





جلداول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مجلد اول

معالم الفقه

ترجمہ اردو

مجموعۃ الفتاویٰ

جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

جناب مولوی برکت اللہ صاحب ضالکھنوی فرنگی علی

میر محمد کتب خانہ

آٹام باغ، کراچی

135216



فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ جلد اول

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۳۳	استوئی علی العرش کا اعتقاد بغیر بیان کسی کیفیت کے ٹھیک ہو نیز یہ اعتقاد کہ اللہ تعالیٰ کا علم سب عالم کو محیط ہو اور قرب و معیت کی آیات کو علمی قرب و معیت پر حمل کرنا ٹھیک ہے۔	۲	کتاب الکفر والایمان حضرت ابو بکر صدیقؓ کی امامت کا منکر اور شیخین کا برائے کہنے والا اور حضرت یوسفؑ کے عزم برزنا کا قائل وغیرہ پر فقہار کا حکم کفر تنذیری ہو چکا
۳۷	استوئی علی العرش میں مذاہب کی تحقیق۔	۳	کتاب العقائد موجب حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین اثم خلق صلی اللہ علیہ وسلم کے مائل اور چھ بیرون کے قائل کا حکم
۴۱	انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کو حاضر ناظر جان کر انکو غائبانہ بکارنا اور مدد طلب کرنا ناجائز ہے۔	۱۱	معنی حدیث تفرق اتی انہم اور شیخین کو برائے کہنے والے پر حکم عدم کفر اور دفعہ فحش کی توبہ کی قبولیت۔
۴۲	ایسے شخص کا عقیدہ فاسد ہے جو اعتقاد کتبہ کے اولیائے کرام دور سے غائبانہ ندا دینے والی آواہ کو سنتے ہیں اور غیر خدا کی نذر حرام ہے۔	۲۱	باری تعالیٰ اپنا شریک پیدا کرنے پر قائل نہیں ہے حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین اثم خلق صحیح ہونا اور معنی حدیث کی تفصیل اور مضمون حد کے اعتقاد رکھنے والے کا حکم۔
۴۳	استقرار دوبارہ استوئی علی العرش۔	۲۸	حکماء کے برخلاف سات آسمانوں کا شریعت سے باجرام غیر لطیف ثابت ہونا اور اجرام فلکیہ میں جہان کے مسکن ہونے کا عدم ثبوت۔
۵۸	یزید پر لعنت کیے جانے اور خواجہ کافر کے جائی تحقیق۔	۳۰	عالم امکان میں نباتات کی پیدائش اول اول دانہ اور گٹھلی کے واسطے ہوئی یا کہ مثل آدم کے بلا تخم و دخت و نباتات پیدا کیے گئے۔
۶۱	اولیاء اللہ حالت بیداری میں چشم ظاہری سے دنیا میں مددے تعلق کو نہیں دیکھتے ہیں۔	۳۱	قیامت کے دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شفع ہونے میں شک کرنا اولیاء محمدیہ یا زندقہ اور آپ کے ماذون شفاعت ہونے کا ثبوت قرآن و حدیث سے جیسے کہ آیات صفات مثل استوئی علی العرش وغیرہ میں مآویل کا مسلک ٹھیک ہو یا اور کوئی مسلک۔
۶۸	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے منکر اور سورہ اخلاص کو اللہ و رسول دونوں کی صفت میں ماننے والے کا حکم۔		
۷۰	گلے کشی نہ کرنے سے اسلام میں فرق نہیں آتا بشرطیکہ گلے کشی کی اباحت کا اعتقاد رکھے اور جب فتنہ کا ظن غالب ہو تو گلے کو نہ زخم کرنا اولیٰ ہے۔		
•	مسئلہ اشعار سدرجہ استفتاء کا بڑھتا دست نہیں اور دیگر سوال و جواب متعلقہ اشعار۔		
۷۲	کسی نبی ولی شہید کا کسی کے سر پر آنا اور کھینچنا و مٹکنا ثابت نہیں البتہ جنات کا سر پر آنا شرعاً ثابت ہے۔		
۷۴	حکم اس شخص کا کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھ مثل		

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
۱۶۷	باب تیمم میں بیجاابی اور محیط کی عبارتیں تطبیق	۱۵۰	عورتوں کو لکھنا سیکھنا جائز ہے۔
۱۶۲	وضو میں کوئی چیز واجب ہے یا نہیں۔	۱۵۲	عورتوں کو لکھنا سیکھنے کے جواز پر حدیث شفا سے استدلال الانحرف فقہ۔
۱۶۳	جنبی کو غسل سے معذور ہے نہ وضو سے پس وہ نماز وضو سے پڑھے یا تیمم سے۔	۱۵۷	من ترک الصلوۃ متعمدا یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں۔
۱۶۴	پانی یا دھیلے سے استنجا کرنا سنت مؤکدہ ہے یا نہیں اور صرف دھیلے یا صرف پانی پر اکتفا کرنا کیسا ہے۔	۱۵۸	گناہ سننے کے متعلق دو حدیث موضوع۔
۱۶۶	سیت کو دھیلے یا پانی سے استنجا کرنا کیا حکم ہے۔	۱۵۹	بنی اسرائیل سے پڑھے اور اجازت لینے قرآن پاک کی تلاوت جائز ہے۔
۱۶۷	پیشاب کے بعد صرف پانی پر اکتفا کرنے والے کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔	۱۶۰	کیا یہ کلیہ صحیح ہے کہ جس حدیث میں ثواب عقاب کا ذکر ہے وہ حدیث موضوع ہے۔
۱۶۸	پاشخانہ کے بعد صرف پانی سے آبدست لینے والے کی نماز ہوگی یا نہیں۔	۱۶۱	کل دھان حرام الخویہ حدیث کیا صحیح ہے۔
۱۶۹	استنجا میں دھیلے نہ لینا روافض کے خصائص سے ہے پس کیا اس میں ان کی مشابہت سمجھی جائیگی۔	۱۶۲	اذا تحیرتم فی الامور فاستفتوا باصحاب القبور کیا یہ حدیث ہے اور اس کا کیا مطلب ہے۔
۱۷۰	پہلے دھیلے پھر پانی سے استنجا سنت مؤکدہ ہے۔	۱۶۳	کتاب الطہارت
۱۷۱	پیشاب کے بعد پہلے دھیلے پھر پانی لینا کیسا ہے۔	۱۶۴	کافر کے ہاتھ کا کھانا پانی درست ہے جب تک اس کے ہاتھ پر کوئی نجاست ظاہری نہ ہو۔
۱۷۲	آبدست میں کئے بار دھونا چاہیئے۔	۱۶۵	مندہ یا گدے پر تیمم جائز ہے جب کہ ہاتھ مارنے سے غبار اڑے خواہ ہاتھ پر غبار محسوس نہ ہو۔
۱۷۳	پیشاب و پاشخانہ کے بعد فقط دھیلے پر کفایت کرنا اور پانی نہ لینا کافی ہے۔	۱۶۶	منجن سے جو ریح دانتوں میں جم جائے وہ غسل کو مانع ہے یا نہیں۔
۱۷۴	استبرار کا کیا حکم ہے۔	۱۶۷	بستر پر نبی کا جبہ یا پامرد اور عورت دونوں احتلام سے منکر ہیں تو غسل کس پر ہے۔
۱۷۵	بلا استنجا کیسے ہرے نماز پڑھنے کا حکم۔	۱۶۸	سلمان دھوبی کے گھر کا بچا ہوا کھانا اور اس کے بیان کے پانی سے وضو کرنا کیسا ہے۔
۱۷۶	اگر نجاست سورخ ذکر یا متعدد سے نجا کر جائے تو ازالہ کی کیا صورت ہے۔	۱۶۹	ہندو کا جھوٹا حقہ اور برتن پاک ہے۔
۱۷۷	استنجا کے بعد اگر انگلیوں میں بوباتی رہ جائے تو بدن پاک سمجھا جائے گا یا نہیں۔	۱۷۰	نمک کی کان میں گدھا گرہ پڑے اور نمک بن جائے اس مسئلہ کا استخراج اور کوئی من میں نجاست گرنے کا فرق
۱۷۸	پیشاب کی ننھی ننھی چھینٹوں کا کیا حکم ہے۔		
۱۷۹	استنجا میں پھر اور پانی اور عدد اور استبرار اور دیگر تعلقات کا بیان۔		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۹۹	تقلیل نجس پانی کا بڑھکر وہ درود ہو جائیگا حکم۔	۱۸۹	پیشاب کے بعد ڈھیلے سے استنجاء ترک کرنے میں ردافض کی مشابہت نہیں۔
۲۰۰	وہ درود پانی میں بواجلے اور نجاست پڑنے کا علم نہ ہو تو کیا حکم ہے۔	۱۹۳	نجس جوتے کی تشریح۔
	باب الانجاس	۱۹۴	غسل جنابت میں ہر بال کے نیچے پانی پہنچانا چاہیئے اور اگر تیل لگا ہو تو اس کا حکم۔
۲۰۱	سور و غیرہ کی ہڈی سے صاف کیے ہوئے قند و شکر کا حکم۔	۱۹۵	عورتوں کو سستی لگانے کا مسئلہ۔
۲۰۳	حکم اس تالاب کا کہ جس میں بکثرت غلیظ پڑے اور سور لوٹیں۔		کئی دن کے بعد احتلام کا حکم ہو تو کتنی نمازیں قضا کی جائیں۔
	کتاب المساجد	۱۹۶	کیا عورت کو جوئی کھول کر نہانا چاہیئے۔
۲۰۳	مسجد اپنے تمام اجزا کیساتھ ہمیشہ مسجد رہیگی۔	۱۹۷	بچے نہانا تنہائی میں درست ہے یا نہیں۔
۲۰۴	خضوع کے زمانہ میں منبر کس جانب تھا اور محراب سے کتنی دور تھا۔	۱۹۸	غسل کا تیمم ایک بار کافی ہے یا ہر نماز کے لئے الگ الگ کرنا چاہیئے۔
۲۰۵	ایک منہدم مسجد کا سامان دوسری مسجد میں لگانا جائز نہیں ہے۔	۱۹۹	مسجد کی دیوار یا چھت پر تیمم کرنا کیسا ہے۔
۲۰۶	ایک مسجد کی جماعت توڑنے کے لئے دوسری مسجد تعمیر کرنا کیا مسجد فرائ کا حکم دوسری مسجد کو دیا جائے گا۔	۲۰۰	مسافر یا مقیم کتنی دور پانی ہونے سے تیمم کو سبیل کے کہتے ہیں۔
۲۰۹	ایک شترکند میں پر بلا رضامندی بعض شترکار مسجد بنانا۔	۲۰۱	تیمم میں گٹھون تک دونوں ہاتھوں کا مسح کرنا کسی امام کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔
۲۱۰	کسی زمین میں ہندو مسلمان دونوں شریکیں بلا اجازت ہندو مسجد بنانا۔	۲۰۲	جنبی کے وضو کے قطرات کا حکم۔
۲۱۱	مسجد کے حجرہ میں سامان تجارت رکھ کر وہیں خیر و فروخت کرنا۔	۲۰۳	کنوئین کے سب پانی کھینچنے کا کیا مطلب۔
۲۱۲	مسجد کی تعمیر میں ہندو کاروبار لگانا جائز نہیں۔	۲۰۴	پید کنوئین کے پانی سے بیت کو غسل دے کر دفن کرنا اور پھر معلوم ہونے پر بیت کو قبر سے نکالنا نہیں درست ہے۔
	باب الحوض		
۲۱۲	مکان کی چھت کو مسجد بنانا کیسا ہے۔	۱۹۹	حوض وہ درودہ میں کس ذراع کا اعتبار ہے۔
		۲۰۰	ذراع مساحت اور ذراع کرباس میں کیا فرق ہے۔
		۲۰۱	گول حوض میں وہ درودہ کے لئے کتنا دور ہو۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۲۸	مسجد کی آبادی کی فکر کرنے والے کا حکم۔	۲۱۲	ستولی کو کلمات مسجد میں رہنا اور تھوڑا سا زنا لینا درست نہیں
•	منہدم ہونے کے بعد مسجد ملوک ہوگی یا نہیں	۲۱۳	مسجد میں فرشی شکھا لگنا مباح ہے۔
۲۲۹	آیہ انما لیسر مساجد اند میں ولم یخس الا اللہ سے کیا مراد ہے۔	•	ایک چھوٹی مسجد بلا قصد خراب کسی بڑی مسجد سے قریب بنانا کیا حکم رکھتا ہے۔
•	جو مسلمان مسجد ویران کر دے وہ کونسا ہے۔	۲۱۹	مسجد کے نیچے دوکانیں بنوا کر مسجد میں وقف کر دینا اس سے مسجد کی مسجدیت میں تو خرابی نہیں ہے۔
	کتاب الصلوٰۃ	۲۲۳	ایک مسجد کا سامان دوسری مسجد میں لگنا جبکہ سامان ضائع ہو جائے خوف ہو جائز ہے۔
۲۲۹	آیہ ان الصلوٰۃ تنفی عن الفحشاء و المکرہ کا مطلب۔	•	دو مسجدوں کے درمیان کسی فاصلہ کا اعتبار شروع نہیں۔
۲۳۰	حضور کے نام پر اذان یا غیر اذان میں انگوٹھا چمکانا نزدیک بعض فقہار کے مستحب ہے۔	•	سو ذخیرہ کی نبوائی ہوئی مسجد و کنواں اور لگائے ہوئے باغ سے استقلال مکروہ ہے۔
•	ظہرین اور عشاءین کا ابتدائی وقت اور کراہت کا وقت	•	جوری کے روپیہ سے مسجد بنانے کا حکم۔
۲۳۱	بخس و اکا تہم سے دھونا مفرود تو بلا حصے نماز ہو جائیگی	•	کسی مقدس مکان یا مسجد توڑ دینا لایا حکم رکھتا ہے۔
•	نماز اور سجدہ تلاوت وغیرہ بلا طہارت جائز نہیں۔	•	مسجد کے لئے جو روپیہ کل چکا واپس نہونا چاہیئے۔
۲۳۵	نماز میں تعداد رکعت کی نیت شرط نہیں۔	۲۲۲	زانہ یا لگانے والی نے اپنی ناجائز آمدنی سے جو مسجد بنائی اس پر مسجد کا حکم نہیں۔
•	جہری نماز میں عورت پر خفا واجب ہے۔	•	زانہ نے حرام مال سے مسجد نبوائی اس کے منکے بعد ورنہ اپنی طرف سے وقف کرے یا کسی کے ہاتھ فروخت کر ڈالے اور وہ وقف کرے تو کیا حکم ہے۔
•	نماز میں عورتوں کو زیر سینہ ہاتھ باندھنا کس حدیث سے ثابت ہے۔	۲۲۷	اگر زانیہ نے قرض لیکر مسجد بنائی اور پھر قرضہ حرام مال سے ادا کر دیا تو کیا حکم ہے۔
۲۳۶	تشہد میں رفع سباب کیسا ہے۔	•	غیر متکلف کو مسجد میں سونا یا بائیں کرنا مکروہ ہے۔
۲۳۷	سباب سے کس وقت اشارہ کرنا چاہیئے۔	•	مسجد کو از سر نو بنانے کے لئے توڑنا کیسا ہے۔
•	رفع کے وقت سباب کو کیا حرکت دینا چاہیئے۔	•	مسجد کے تبادلہ کی اجازت نہیں اگرچہ وسیع مکان سے تبادلہ ہو۔
•	انگلی اٹھاتے وقت نظر کہاں رہے۔	۲۲۸	راستہ کو مسجد بنالینا۔
•	انگلی اٹھانے کا طریقہ کیا ہے۔		
۲۳۸	انگلیوں کو کس وقت سے کشادہ رکھے۔		
۲۳۹	تعوذ میں دونوں ہاتھ کہاں رکھے۔		
•	مقدمی آمین مذکور سے کہے یا چکے۔		
•	کیا تراویح میں مقدمی قرآن دیکھ کر سن سکتا اور رقمہ دے سکتا ہے۔		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۴۰	رضاعندی دوسرے کا اقتدار لینا صحیح ہے۔	۲۴۰	بے نمازی اگر نمازی کے پکھلا بھلے اور وہ نمازی خوش ہو تو کیا حکم ہے۔
۲۴۱	وتر میں قنوت سے پہلے رفع یدین و تکبیر ثابت ہے؟ بدعت سیئہ نہیں ہے۔	۲۴۱	سجدہ کرتے وقت دونوں پیر زمین سے اٹھ جاویں تو کیا حکم ہے۔
۲۴۲	چار رکعت عیدین کی نماز کے بعد پڑھنے کی حدیث موضوع ہے۔	۲۴۲	مقتدی نے غیر مقتدی سے لقمہ لے کر امام کو دیا اور امام نے لیا تو کیا حکم ہے۔
۲۴۳	عیدین کی نماز یا خطبہ کے بعد دعا مانگنا حضور یا اصحاب یا تابعین سے ثابت نہیں۔	۲۴۳	شبینہ پڑھنا کیسا ہے۔
۲۴۴	عورت کی آواز مطلقاً ستر نہیں ہے اور صرف عورتوں کی جماعت امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ ہے اور اگر امام وسط میں کھڑی ہو تو اس کا ثبوت حدیث سے ہے اور سینہ پر ہاتھ باندھنا اور قعدہ میں تورك کرنے وغیرہ کا بیان۔	۲۴۴	مقبرہ میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔
۲۴۵	محراب میں امام کا گھڑا ہونا مسنون نہیں اور محراب مسجد میں بنانا ناجائز نہیں۔	۲۴۵	جلی ہوئی ریل میں بلا کسی حذر کے بھی نماز پڑھنا جائز ہے۔
۲۴۶	صورہ ص کا سجدہ شافیون کے نزدیک واجب نہیں اور نماز کے اندر ناجائز اور جبکہ امام شافعی مذہب ہو تو مقتدیوں سے سورہ ص کا سجدہ ساقط ایک امام کا تراویح میں دو قرآن یکے بعد دیگرے ختم کرنا اور امام مقتدیوں کی سنت تراویح ادا ہو جانا۔	۲۴۶	نماز عشاء تا دھمی رات کے بعد مکروہ ہے بعد صبح اسکا اعادہ کر لے۔
۲۴۷	ظہر و مغرب و عشاء کی سنت کے بعد نفل دو رکعت جو عوام پڑھتے ہیں کیسا ہے۔	۲۴۷	عالم جولاہے کی امامت اور تکلیف ثانی کا مستحسن ہونا اور اسکا ہڑاجلنے والا گنہگار۔
۲۴۸	سنت فجر کی قنابل طلوع آفتاب بعد طلوع آفتاب اور اسکے متعلق حدیثوں میں تعارض کا اندفع۔	۲۴۸	جس نے ہمیشہ سفر کرنے کی نوکری کی ہو یہ تک ایک جگہ مقیم ہو تو قصر کرے۔
۲۴۹	مصر کی صحیح تعریف کیا ہے۔	۲۴۹	سینوں کو شیعہ کی مسجد میں نماز جائز ہے۔
۲۵۰	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۰	نماز میں حمد اہل ترتیب سورۃ پڑھنا اور فرض فجر کے بعد فجر کی سنت پڑھنا کیسا ہے۔
۲۵۱	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۱	نماز جمعہ کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنا کیسا ہے۔
۲۵۲	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۲	ایک حافظ رمضان کے پہلے عشرہ میں ایک قرآن ایک مسجد میں پڑھے اور دوسرے عشرہ میں دوسرا قرآن دوسری مسجد میں پڑھے تو مقتدیوں کی سنت موکدہ ادا ہو جائے گی یا نہیں۔
۲۵۳	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۳	جس نے رمضان میں عشاء بلا جماعت اور تراویح بلا جماعت پڑھی تو وہ بجاہت برہ سکتا ہے یا نہیں۔
۲۵۴	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۴	سنت تراویح پڑھنا کیسا ہے۔
۲۵۵	شوہر زوجہ کو نماز کا حکم دے اور عورت نہ مانے تو تنہا ترک صحبت کرنا اور ازنا و طلاق دینا بھی درست ہے۔	۲۵۵	امامت کے لئے مانع تخصیص مکروہ اور بلا ایک کی

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۸۳	اسمین بانہر کے کہنے والے کو برا کہنے والا اور بانہر کہنے والے کو مارنے والا دونوں گنہگار ہیں۔	۳۰۱	نارمین ہاتھ چھونے کی حدیث وارد ہوئی یا نہیں
۲۸۳	وتر کے بعد دو سجدے بے اصل اور اس کے متعلق حدیث فاطمہ موضوع ہے۔	۳۰۲	اعضار و منوسے جس کا کوئی عضو کٹا ہوا ہو اسکی نماز کیونکر درست ہے۔
۲۸۴	دو شخصوں کی شہادت کا اعتبار کر کے مفتی کا دایمہ کے چاند کا فتوے دینا اور نماز ادا کرنا درست ہے اور مفتی ضمیمت سے نہ خارج ہوگا۔	۳۰۳	ہندوستان کی محدثین کا سجدہ میں پاؤں کھڑا نہ کرنا اقوال فقہار کے موافق ہے۔
۲۸۸	امام کا دعائیں اپنی ذات کو خاص کرنا اور مقتدون کا آمین کہنا یا امام کا جمع کے نفا سے دعا مانگنے کا حکم دو متقارب سجدوں میں نماز جائز ہے مگر قدیم سجدہ میں افضل ہے۔	۳۰۴	جموعہ کی نماز گاہوں میں پڑھنا کیسا ہے
۲۸۹	مقتدی چھت پر ہون اور امام بیچے تو نماز درست ہے۔	۳۰۸	عید کی نماز ایک امام دو بار دو جاعتون کو پڑھانے تو کیسا ہے خواہ ایک ہی روز یا دو دن میں۔
۲۹۰	نماز کے سلام میں دو رکعات کا لفظ زیادہ کرنا مختار اور بدعت کہنا غیر معتبر ہے۔	۳۰۹	بیشکر نفل پڑھنے کا ثبوت۔
۲۹۳	جو شخص تراویح اور وتر سے فارغ ہو چکا ہو اس کی اقتدا کے حکم کی تفصیل۔	۳۱۰	اتعیات میں انگلی اٹھانے کے بعد حلقہ انگلیوں کا توڑ دے یا اسی طرح آخر تک باقی رکھے۔
۲۹۴	جو شخص فرض نماز میں الحمد کے بعد قتل ہو اشد ہر رکعت میں لگا لکے سورۃ ملانے سے پہلے یا بعد تو اس کی نماز بلا کر اہت جائز ہے۔	۳۱۱	سوالات چار رکعت ظہر احتیاطی بعد نماز جمعہ دعا میں انہیں وغیرہ۔
۲۹۴	فجر کی سنتیں بعد فرض و قبل طلوع آفتاب اصول حنفیہ کی بنا پر مکروہ اور حدیث سے عدم کراہت ثابت در رکعت سے نماز نفل کے درمیانی قعدہ میں درود بھی پڑھے یا نہیں۔	۳۱۲	جموعہ کے دن دوسری اذان کی بحث اور اس کے ایجاد کی کیفیت اور اس وقت حرمت بیع و شرا۔
۲۹۵	مقتدی کے سو کا اعتبار ہے یا نہیں۔	۳۱۴	ضاد اور ط کے مخرج کی تحقیق۔
۳۰۱	ہندوستان میں نماز جمعہ اور اس کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی کا حکم۔	۳۱۹	جموعہ اور عیدین کی نمازیات میں درست ہی یا نہیں
۳۰۱	دوسرے محلہ کی سجد میں قرآن سننے جاتا درست ہے۔	۳۲۵	ایک شہر کی کسی مسجدوں میں نماز جمعہ جائز ہی یا نہیں۔
		۳۳۱	ایک شہر کی بڑی مسجد میں سب جمع ہو کر جمعہ ادا کرین یا بہتر ہے یا متعدد مسجدوں میں پڑھنا۔
		۳۳۲	لا یرفع بوجہ والی وجہ فقہی یسجد علیہ کا مطلب۔
		۳۳۶	نماز جمعہ اور ظہر احتیاطی کا عدم وجوب اور اشعار بوجہ بنانا اور ان کا پڑھنا و سنتا۔
		۳۳۹	حدیث میں اد رک رکعت میں اصبح الخ کی تحقیق۔
		۳۴۰	شیخ دہلوی کے قول پندھانی کے قول کو ترجیح۔
			احتیاط الظہر جائز ہے نہ کہ واجب۔
		۳۴۲	اذان کا جواب تو لاؤ فعلاً کیس طرح ہو۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۳۸۳	جس شخص کو سردی میں ٹھنڈے پانی سے غسل کرنا ضرر ہو اور گرم پانی وقت پر میسر نہ ہو تو وہ تیمم کر کے نماز پڑھے۔	۳۴۴	ہاتھ کٹے ہوئے ماقط کبھی نماز مکروہ نہیں ہے۔
۴	جس مسجد کے اندر صف کے درمیان قبر پڑے اس میں نماز کا حکم۔	۳۵۹	غیر عربی میں خطبہ پڑھنا مکروہ۔
۳۸۴	ہاتھ پاؤں سے بالکل معذور حافظ کی امامت کا حکم	۴	جمعہ کے خطبہ کے متعلق تین اعتراض و جواب۔
۴	خطبہ جمعہ کے بعد کوئی دعا دار نہیں۔	۳۶۳	خطبہ جمعہ اردو یا فارسی نظم یا نثر میں پڑھنا۔
۴	مسائل شرعیہ کا زیادہ جاننے والا اگرچہ حافظ نہ ہو مستحق امامت ہے۔	۳۶۱	نماز قرائت کے بعد کسی زبان میں دعا مانگنا اور وقت پیر ایک طرف نکال کر عورتوں کو مسجد نہ کرنا۔
۳۸۵	نماز میں کھانسنے اور عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا کا حکم	۴	نماز جنازہ اور عیدین کی تکبیروں میں رفع یدین۔
۴	نماز میں بلا ترتیب سورۃ پڑھنے کا حکم۔	۳۶۲	جس مسجد میں جمعہ ہو چکا ہو اس میں دوبارہ جمعہ قائم کرنا جائز ہے۔
۴	دوسری جماعت میں تکبیر کی جائے یا نہیں۔	۴	قبر پرست و تعزیر پرست کے پیچھے نماز پڑھنا۔
۴	کسی نے سہواً یا عذراً نماز فجر نہ پڑھی اب اگر عشاء و تراویح پڑھے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴	گفتنی مسافت کے سفر میں بوجب حدیث نماز قصر کیا جائے
۴	خطبہ کے آغاز میں سبکست و دعائے مذکورہ فی السوال بدعت ہے اس کا ترک ضروری۔	۳۶۳	کن خدروں میں جمع بین الصلاتین ہوگا۔
۳۸۶	عید گاہ میں خطبہ پڑھتے وقت امام کو ہایا پیش کرنے کا حکم	۳۶۴	عیدین کی نماز کے لئے خروج الی الجبانہ سنت ہوگی ہے یا نہیں۔
۴	فرض کو ظیادال پڑھنے کا حکم۔	۳۶۵	دو شل سایہ تک ظہر کا وقت رہنے سے امام صاحب نے رجوع کیا ہے یا نہیں۔
۴	قد اولیٰ میں بعد التیمات کے سہواً درود پڑھنے کا حکم	۳۶۶	جان دن رات چھ مہینہ کا جوتا ہے وہ ان دو روز حفظ کیونکر کیا جائے۔
۴	ایک شخص برابر نماز پڑھتا ہے دوسرا کبھی کبھی مستحق امامت کون ہے۔	۳۶۷	کیا یہ صحیح ہے کہ وتر کی پہلی رکعت فرض دوسری سنت تیسری واجب ہے۔
۴	ایسے شخص کا حکم کہ جس کا لڑکا نماز نہیں پڑھتا اور وہ اسے گھر میں رکھتا ہے۔	۳۶۸	اس شخص کے نماز جنازہ کا حکم جس نے عمر بھر کبھی نماز نہ پڑھی ہو۔
۳۸۷	کوئی شخص کسی حدیث میں شبہہ کرتا ہے کہ اس کے راوی غافل و مسلم نہیں ہیں تو ایسے شخص کا کیا حکم ہو	۴	عید کی نماز کثرت بارش کی وجہ سے دوسرے دن جائز ہے۔
۴	رفع سبائہ میں خبر واحد بھی معتبر ہے۔	۳۸۰	ایک مسجد میں تکرار جماعت درست ہے یا نہیں۔
۳۸۸	تشدید میں انکی اٹھائیں کی حدیث مسلم شریف میں موجود	۳۸۲	فائدہ متعلق فتوے جو مسئلہ لکھنؤ میں لکھا گیا۔
			نماز کے بعد عا میں ہاتھ اٹھانا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون استقصار	صفحہ	مضمون استقصار
	نماز تمام کرے تو نماز ہوئی یا نہیں۔		ہے اور اسکے راوی اقرب التہذیب میں مذکور ہیں
۳۹۷	سبق قعدہ اخیرہ میں امام سے پہلے التحیات	۳۸۸	زید کے دونوں قول اصول خفییہ کے خلاف ہیں۔
	پڑھ چکے تو کیا کرے۔	•	ایک سورۃ کو کچھ ایک رکعت میں باقی دوسری
۳۹۸	سبق نے غلطی سے امام کے ساتھ سلام پھیر دیا		رکعت میں پڑھنا کیسا ہے۔
	اور دوسرے شخص کے کہنے سے اٹھ کر نماز تمام کی	۳۸۹	زمین منصوب میں نماز پڑھنا کیسا ہے۔
	تو نماز فاسد ہو گئی۔	•	نماز میں الحمد سے پہلے بسم اللہ زور سے کہنا کیسا ہے؟
•	سو یا بعد اُ سبق اگر امام کے ساتھ سلام پھیرے	•	نماز میں مصلیٰ کو نچکے یا استین سے ہوا لینا کیسا ہے۔
	تو کیا حکم۔	•	امام بگڑی یا مذمہ ہو اور مقتدی صرف ٹوپی دیے
•	قعدہ اخیرہ میں سو سے بعد تشہد کے کھڑا ہوا		ہوں تو کیا حکم ہے۔
•	پھر یاد آیا تو اسادہ سلام پھیرا اسکا کیا حکم۔	•	بت پرستی اور بتوں کی جگہ میں نماز جائز ہے یا نہیں
•	قعدہ اولیٰ میں بعد تشہد کے دو دہرے پڑھا تو سجدہ سو	۳۹۰	مصلیٰ کے سر پر یا چھ تصویر ہو تو کیا حکم۔
	لازم آئے گا۔	•	مصلیٰ کے سامنے سرکشی یا اتنی چھوٹی تصویر ہو کہ
۳۹۹	تکبیرات عیدین اگر سو نماز میں چھوٹ جاوین	•	کھڑے ہونے میں دکھلائی نہ دے تو کیا حکم ہے۔
	تو سجدہ سو لازم ہے۔	•	قبلہ کی طرف پاؤں پھیلا نا کیسا ہے۔
۴۰۰	دعاے قنوت کی تکبیر سو اچھوٹ جانے سے	•	دفعے سے ختم قرآن تک تکبیر کہنے اور سبح اسم
	سجدہ سو لازم نہیں۔	•	پڑھتے وقت تسبیح کہنے وغیرہ کا حکم۔
•	سجدہ سو سلام کے بعد ہونا چاہیے یا سجدہ سو	۳۹۳	مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنا کیسا ہے۔
	کے لئے سلام کی ضرورت نہیں۔	۳۹۴	نماز میں سورۃ فاتحہ فرض ہے یا واجب۔
•	مسافر نے عمدہ اچار رکعت دو قعدوں کو پھینک	•	امام اور مقتدی کے بیچ میں کتنا فاصلہ ہونا چاہیو؟
	تو فرض تمام اور گناہ لازم ہوگا۔	•	صفوں کے بیچ میں کتنا فاصلہ ہونا چاہیے۔
۴۰۱	مسافر کا سفر کب تمام ہوتا ہے۔	۳۹۵	خفی کا شامی کی اقتدا کرنا کیسا ہے۔
•	کسی جگہ نیت قامت کرنے کے بعد اگر وہاں سے کوچ	•	زوجہ شوہر کی اقتدا کرے تو کیا حکم۔
	کرے تو کتنی مسافت مسافر ہونے کے لئے معتبر ہے۔	•	غیر مقلد کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔
•	مسافر اگر تقیم کی اقتدا کرے تو چار رکعت کی نیت	•	شیعہ کی امامت درست ہے یا نہیں۔
	کرے یا دو کی۔	۳۹۶	قل ہوا اللہ میں ق کی جگہ ک پڑھنا اور کنا کہ ق
•	مغرب اور وتر کے بعد کی نفلین کھڑے ہو کر		لفظ ترکی سے عربی نہیں صحیح ہے یا نہیں۔
	پڑھے یا بیٹھ کے۔	۳۹۷	کسی وجہ سے اقتدا صحیح نہوا اور مقتدی اسی نیت سے

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۴۱۱	مؤذن کے اذان ختم کرنے تک اگر خطیب منبر پر بیٹھا ترک کرے تو کیسا ہے۔	۴۰۱	اگر کسی نے ایک قرآن تراویح میں ختم کیا تو باقی رمضان میں تراویح پڑھے یا نہیں۔
۴۱۲	دعا میں غلطی کسی طور سے بھی جائز ہے یا نہیں۔	۴۰۲	تراویح میں ختم قرآن کے وقت تین بار قل ہو اللہ پڑھنا کیسا ہے۔
۴۱۳	خطبہ میں اللہ عز الاسلام کہتے وقت منبر سے نیچے اترنا اور اللہ انصر کہتے وقت اوپر چڑھنا جائز ہے یا نہیں۔	۴۰۳	بسم اللہ جو سورہ نمل میں ہے جزد قرآن ہے اگر کسی حافظ نے تراویح میں اس کے سوا بسم اللہ نہیں پڑھی تو ختم قرآن کامل ہوا یا نہیں۔
۴۱۴	سلطان وقت کے لئے عدل و احسان کی دعا لڑنا جائز ہے یا نہیں۔	۴۰۴	تراویح میں چار رکعت کے بعد کتنا آرام لینا چاہیے تراویح میں رکعت ہونے کی سند کیا ہے۔
۴۱۵	حیدر گاہ میں جو اکثر صحرا میں ہوتی ہر نماز عیدین کا کیا حکم ہے۔	۴۰۵	گلبیر قنوت میں رفع یدین سنت ہے۔
۴۱۶	امرا کو اپنے گھر میں نماز عیدین پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔	۴۰۶	مجنون سے نماز ساقط ہو جائے گی یا نہیں۔
۴۱۷	مسئلہ متعلق سینہ پر ہاتھ باندھنے و رفع یدین و آمین بالجہر واقعہ ایسے امام کی جو کہ شافعی یا مالکی یا حنبلی ہو۔	۴۰۷	جو شخص کوع اور سجدہ پر قدرت نہیں رکھتا اگر اسکی پیشانی کی طرف کوئی چیز اٹھائی جاوے اور اسے کسبۂ جھکنا پایا جاوے تو نماز جائز ہو جائے گی۔
۴۱۸	ایک مسجد میں عید کی نماز دو بار پہلے شیعہ پھر سنی نے پڑھی تو سنی کی نماز کا کیا حکم ہے۔	۴۰۸	عذر کی وجہ سے سجدہ کی جگہ گلبیر رکھ کر سجدہ کرنا جائز ہے۔
۴۱۹	بعد جمعہ چار رکعتیں آخری ظہر کی اس نیت سے کہ یہ بھی فرض میں پڑھنے اور منع کرنے والی کا حکم۔	۴۰۹	کوئی شخص مر گیا اور اس پر نماز دو روزے باقی ہیں تو اس کا کفارہ کیا ہے۔
۴۲۰	سوچنے کے بعد پھر عشاء و ترغیر کی نماز پڑھی اور دن چڑھے کپڑے پر مٹی کا دھبہ دیکھا مگر احتلام یا خون نہیں تو کیا حکم ہے۔	۴۱۰	روزے اور نماز کے کفارہ کی رقم مسجد چل دینا شرک میں لگانا جائز ہے یا نہیں۔
۴۲۱	تہجد اور وتر ایک نماز ہے یا الگ الگ دو نمازیں۔	۴۱۱	والی اسلام نہ ہونے کی وجہ سے اس دیار میں اگر کسی عالم پر سرگاہ پر لوگ اعتماد کر لیں تو جمعہ اور عیدین میں وہ قاضی کا حکم رکھتا ہے یا نہیں۔
۴۲۲	تراویح اور تہجد ایک نماز ہے یا الگ الگ۔	۴۱۲	جمعہ میں اسقاط فرض ظہر کی نیت کرے ورنہ فرض نماز ادا نہ ہوگی منتفع الصلاۃ کا یہ گناہ دست ہے یا نہیں۔
۴۲۳	کسی نے ادا شب میں تراویح اور وتر ادا کرنا شب میں تہجد پڑھی تو کیا حکم ہے۔	۴۱۳	جمعہ ایک شہر میں کئی جگہ جائز ہے یا نہیں۔
۴۲۴	نماز وتر میں رکعتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کس طریقہ پر ثابت ہیں آیا اکٹھا یا دو الگ الگ۔	۴۱۴	غیر عربی میں خطبہ پڑھنا اور اس میں اشعار پڑھنا کیسا ہے۔
۴۲۵	ادرا ایک الگ۔	۴۱۵	اگر پہلے خطبہ میں خلفائے راشدین کا ذکر ہو تو کیا حکم ہے۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۴۲۹	عسول من طعام ضیافت کا حکم۔	۴۳۱	کتاب الجنائز
•	چارپائی پر نماز جنازہ درست ہے یا نہیں۔	•	میت کے لئے عامہ سنت ہے یا کردہ۔
۴۳۰	تجس چارپائی پر لاش رکھ کر نماز پر طعنہ دینے میں	•	میت کو داہنی کروٹ ٹایا جاوے یا پشت پر یا
•	نماز جنازہ کے واسطے بکارنے کا حکم۔	•	قبل رخ کر کے ٹاویں زمانہ حضور و صحابہ و
	باب التجهیز والتکفین	•	تابعین میں کیا مروج تھا۔
•	حاملہ عورت دروزہ میں بچہ سمیت مر جائے	۴۳۳	ایک مسلمان اور ایک کافر کی لاش میں امتیاز نہ
•	تو عام عورتوں کی طرح دفن کی جائے۔	•	ہو سکے تو مسلمان کی لاش کی تجہیز و تکفین
۴۴۱	مرنے کے بعد عورت کو کون دفن کرے۔	•	کیونکر کریں۔
•	بلا وارث کی اجازت اگر تجہیز و تکفین میں کوئی	۴۳۴	مکان ہونے میں مردے کی ہڈیاں نکلیں تو انکو
•	خرچ کر دے تو وارث سے پانے کا مستحق	•	دوسری جگہ دفن کر کے مکان بنائے۔
•	نہیں ہے۔	۴۳۶	کفن میں نہ بند دنیا کیسا ہے اور غنث کو مرد کا کفن
•	ایسے بچہ کی تجہیز و تکفین کا حکم کہ جس کے والدین	•	دیا جائے گا یا عورت کا۔
•	میں سے کوئی ایک کافر ہوا دیر بچہ بذریعہ	•	سنی اور ردائض کے درمیان شادی غمی میں
•	زنا کے ہو۔	•	آمد و رفت کا حکم۔
	باب رویۃ الملال	۴۳۷	احرام والے کی تجہیز و تکفین عامہ مسلمین کی تجہیز
•	رویت ہلال صرف تحریر یا تار کے ذریعہ	•	و تکفین سے مختلف ہے۔
•	ثابت نہوگی۔	•	والدین کی قبر جو منانا جائز ہے۔
۴۴۶	ایک ملک کی رویت دوسرے ملک والوں	•	پختہ قبر بنانا کیسا ہے۔
•	کے لئے کافی ہے یا نہیں۔	•	قبر کھودنے وقت ہڈیاں نکلیں تو کیا کی جائیں۔
۴۴۹	دیوبند میں رویت ہلال کے متعلق اختلاف	•	نشان کے لئے قبر پر کھنا کیسا ہے۔
۴۵۱	۲۸ شعبان جس کے متعلق ۲۹ شعبان ہونیکا	•	پھول یا پتی قبر پر ڈالنا مستحب ہے۔
•	بھی خیال ہے رویت ہلال کی شہادت قبل	•	قبر پر کی گھاس اور درخت اکھاڑنا کیسا ہے۔
•	ہونے کا حکم۔	•	چالیسواں ششماہی وغیرہ کے طعام کا حکم۔
•	سات سوالات متعلق رویت ہلال	•	کھانا سامنے رکھ کر ہاتھ اکھاڑنا تھ دنیا کیسا ہے۔
۴۵۲	رویت ہلال میں تار کا اعتبار نہیں۔	•	سیج میں قرآن خوانی وغیرہ کا حکم۔
۴۵۴		۴۳۹	سال بھر کے بعد عرس کرنا کیسا ہے۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۵۵	بھوبال کی رویت اوجھ والون کے لئے جبکہ بطریق شرعیہ ثابت ہو جائے معتبر ہے۔ مسئلہ متعلق اختلاف مطالعہ۔	۲۵۵	جس کے حساب سے آج اکتیسویں تاریخ ہے تو ان کی گواہی مانی جائیگی یا نہیں۔
۲۵۶	چاند کی ایک خبر پر روزہ کھول ڈالے گا تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ۔	۲۵۶	اگر تیسویں رمضان کو غروب آفتاب سے پہلے ۲۵۶ چاند دکھلائی دیا تو روزہ فوراً کھول ڈالیں یا بعد غروب آفتاب۔
۲۵۷	صوم و افطار کا مدار رویت پر ہے نہ نجومیوں کے حساب پر۔	۲۵۷	ایک رمضان کے روزوں کی قضا نہیں کی کہ دوسرا رمضان آگیا تو صرف قضا ہی واجب رہے گی کفارہ نہیں۔
۲۵۸	کیا برکتخص کے لئے اپنی رویت ضروری ہے۔	۲۵۸	روزہ کی حالت میں ندبہ سے ساس کیا اور انزال ہوا تو روزہ جاتا رہے گا۔
۲۵۹	ماظہ قرآن کو رمضان میں نبوت لے کر قرآن سننا جائز ہے۔	۲۵۹	جلت سے روزہ جاتا رہے گا۔
۲۶۰	ابر کی حالت میں ایک عادل کی گواہی سے رمضان کا چاند ثابت ہو جائے گا۔	۲۶۰	روزہ کی نذر صدقہ دینے سے ساقط نہیں ہوتی۔
۲۶۱	شاہ ہلال رمضان کا عادل ہونا ضروری ہی نہیں۔	۲۶۱	قضا کا روزہ توڑ دینے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔
۲۶۲	گائون میں چاند دیکھنے والے کی بات کا اعتبار کر کے گائون والے روزہ رکھیں۔	۲۶۲	افطار سے پہلے قصد احقہ پی لینے سے روزہ فاسد ہو جائے گا۔
۲۶۳	اگر ایک کی شہادت پر روزہ رکھا گیا تھا اور تیس روزے پورے کرنے کے بعد بھی رویت نہ ہوئی تو کیا حکم ہے۔	۲۶۳	خود بخود تھے آنے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
۲۶۴	اگر دو شخصوں کی گواہی سے روزہ رکھا گیا تھا اور تیس دن بعد سے ہو جانے کے بعد بھی چاند نہ دکھلائی دیا تو کیا حکم ہے۔	۲۶۴	جونک لگانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔
۲۶۵	ایک جبکہ کی رویت دوسری جبکہ کے لئے مستبر ہے یا نہیں۔	۲۶۵	روزہ اگر ضرر کرے تو نہ رکھے۔
۲۶۶	اگر گواہوں نے تیس رمضان کو گواہی دی کہ ہم نے رمضان کا چاند ایک دن پہلے دیکھا ہے	۲۶۶	روزہ رکھ لینے کے بعد افطار تک تمام کرنے میں اگر زیادتی مرض کا غالب گمان ہو تو توڑ ڈالنا جائز ہے۔
۲۶۷		۲۶۷	زیادتی مرض کے خوف سے روزہ توڑنے میں قضا لازم ہوتی ہے کفارہ نہیں۔
۲۶۸		۲۶۸	جو چیز عادتہ غذا ہے نہ دوا اسے عمدہ اعمل جانیے قضا لازم ہے نہ کہ کفارہ۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۴۶۱	واجب نہیں۔ زوجہ اپنے زیور کی زکوٰۃ خود ادا کرے لیکن اگر شوہر ادا کر دے تو بھی جائز ہے۔	۴۶۷	روزہ دار اگر حقہ پی لے تو روزہ ٹوٹے گا یا نہیں اور اس سے قضا لازم آئیگی یا کفارہ بھی۔ سوال متعلق کفارہ صوم۔
۴۶۲	مسئلہ دین زکوٰۃ مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔ قرضدار پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔	۴۶۸	باب صدقۃ الفطر والاعتکاف امام ابو یوسف کے نزدیک صدقہ فطر میں غلہ کی قیمت دینا مستحب ہے۔ صدقہ فطر میں بھی تلیک شرط ہے۔ مسئلہ متعلق متکف کہ جو بلا صوم اساک کرے یہ اساک اعتکاف کے لئے کافی نہیں۔
۴۶۳	مال حرام پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔ مسئلہ متعلق عبارت در مختار۔ چاندی سونے کے زیور یا برتنوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔	۴۶۹	کتاب الزکوٰۃ ادائے زکوٰۃ کے وقت یہ اعلان کرے مال زکوٰۃ ہے ضروری نہیں۔ حورتوں کی پوشاک میں جو گوڑہ پٹھہ وغیرہ لگا ہو اس پر زکوٰۃ نہیں۔ اجنبی شخص پر سسرالی قرابت دار مقدم ہیں استحقاق صدقہ میں۔ جو مکانات و دکانات یا دھکیں وغیرہ کرایہ پر چلنے کی واسطے ہوں ان پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ جب تک آراضی میں تجارت کی نیت نہ ہو زکوٰۃ واجب نہیں۔ زکوٰۃ کے روپیہ سے غلہ یا کپڑا خرید کر مسکین کو دے گا تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی۔ پینے کے پکڑون میں سوتی ہون یا ریشمی زکوٰۃ
۴۶۴	اس زمانہ میں جب کہ خمس الخمس نہیں ہے بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں۔ غریب سید یا غنی عالم کو زکوٰۃ لینا جائز ہے یا نہیں۔ کسی شخص پر زکوٰۃ واجب ہوئی اور ادا نہیں کی کہ وہ سب مال صرف ہو گیا تو زکوٰۃ اُنکے ذمہ واجب ہے۔ گانے کی اجرت میں زکوٰۃ جائز نہیں۔	۴۷۰	
۴۷۳	کتاب الحج الحج اشہر معلومات کے معنی کی تفسیر۔ زیادہ کی اولاد کو زید سے اس قدر ترکہ آراضی کا ہو چکا ہے کہ ہر وارث اس سے حج کر سکتا ہے تو کیا باقیین وراثہ قبل تقسیم ترکہ واجب ہوگا۔ حرام کی کمائی سے حج جائز نہیں۔ جمعہ کے دن عذر ہو تو حج کا ثواب سزاؤں ہوگا۔	۴۷۱	
۴۷۴		۴۷۲	



بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب الکفر والایمان

سوال علماء مذہب اہل سنت وجماعت کیا فرماتے ہیں کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے
من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق فهو کافر ورافضی اذا کان یسب الشیخین فهو کافر
والمعتزلی اذا قال باستحالة الرویة فهو کافر و لو قال رجل لولم یاکل ادم الخبطه لم یصرنا
اشقیاء کفر و لو قال رجل لاخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب القرع مثلاً و
قال ذلک الغیر انما لاحد فہذا کفر و لو قال لعلی ان ادھر نسبح الکرباس پس ماہمہ جولاہہ
بیچگان باشم فہذا کفر و اگر کسی گوید کہ بخدا و بہر تو سوگند است فہذا کفر و لو قال زکات نبیاء لیسوا
حال النبوة ولا قبلہا کفر و اگر گوید کہ اگر از آسمان بانگ آید کہ مرن ہم برغم یلزمہ الکفر و اگر گوید
کہ حضرت یوسف علیہ السلام عزم زنا کردہ بود کہ فرشتہ تا آخر کلام عالمگیری فسخی جو شخص حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کا انکار کرے کافر ہے اور رافضی جبکہ شیخین حضرت
ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو گالی دیں کافر ہیں اور معتزلی حسب رویت باری تعالیٰ کو محال جانے
کافر ہے اگر کوئی کہے کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام نے کہوں نہ کھایا ہوتا تو ہم بد بخت نہ ہوتے
تو وہ کافر ہے اگر ایک شخص کہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لو کی پسند فرماتے تھے اور دوسرا
کہے میں اسکو پسند نہیں کرتا تو یہ کفر ہے اگر کوئی آدمی دوسرے سے کہے کہ آدم علیہ السلام نے
کبڑا بنا ہی پس ہم سب جو لاپے کی اولاد ہیں تو یہ کفر ہے اگر کوئی کہے کہ خدا کی اور تیرے سر کی قسم ہی

عالمگیری کے اندک کلمات کفر سے کون سا کفر مراد ہے ؟

تو یہ کفر ہے اور اگر کسی نے کہا کہ انبیاء نے نافرمانی نہیں کی نبوت کے وقت میں بھی اور نبوت سے پہلے بھی تو وہ کافر ہو گیا۔ اور اگر کوئی کہے کہ گواہان سے بھی آواز آئے کہ نہ مار مگر میں ماروں گا تو کافر ہو گا اور جو شخص کہے کہ معاذ اللہ حضرت یوسف علیہ السلام نے زنا کرنے کا قصد کیا تھا وہ کافر ہو گیا۔ اور ایسے ہی بہت سے الفاظ ہیں جن کے بیان کرنے میں طول ہو گا پس معلوم ہونا چاہیے کہ فتاویٰ مذکور میں جو ایسی باتیں کہنے والے کو کافر کہا ہے تو وہاں کفر سے کون کفر مراد ہے کیا ایسے شخص کو بغیر توبہ کے ہم دائرۃ اسلام سے خارج سمجھیں اور وراثت میں حصہ نہ دیں اور اس کے ساتھ مناکحت ترک کریں یا نہیں جو کچھ مفتی بہ حکم ہو اسے تحریر فرما دیں اجر ملے گا جو اب۔ اس قسم کے کلمات کہنے والے کے کفر سے مراد کفر تہدیدی ہے نہ کفر حقیقی بحر الرائق وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ العید راجی رحمۃ ربہ القدوس ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبہ الجلی والنحقی

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

الجواب صحیح محمد نور الحسنین

کتاب العقائد

سوال۔ ایک شخص دعویٰ کرتا ہے اس بات کا کہ چھ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور مستحق ہیں اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت میں اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا کتاب و منشور سے ان الله خلق سبع ارضين في كل ارض ادم كاد مكم ونوح كنوحكم و ابراهيمكم و موسىكم و عيسىكم و نبى كنبيكم اللہ تعالیٰ نے سات زمیوں کو پیدا کیا ہے اور ہر زمیں میں آدم ہیں تمہارے آدم کی طرح اور نوح ہیں تمہارے نوح کی طرح اور ابراہیم ہیں تمہارے ابراہیم کی طرح اور موسیٰ ہیں تمہارے موسیٰ کی طرح اور عیسیٰ ہیں تمہارے عیسیٰ کی طرح اور نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح۔ آیا یہ قول اس کا یعنی موجود و مستحق ہونا امثال آنحضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کا عالم میں بمعنی مذکور حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت و الجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش کرتا ہے اسکا کیا حال ہے

اثر ابن عباس متعلق آیت دمن الارض شلن کی بحث

اس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں جواب وہی حق راستہ دکھانیوالا ہے اولاً جانتا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح پسند اور معتبر ہے اور باب تحقیق نے اس کی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف میں لکھتے ہیں روای الحاکم فی مستدرک کہ عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنیکم وادم کا دمکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسے کے عیسے وقال صحیحہ انتھائیے عالم نے حضرت ابن عباس سے مستدرک میں روایت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام اللہ الذی الخ یعنی اللہ وہ ہے جس نے سات آسمان پیدا کیے اور سات زمینیں مثل اسکے پیدا کیں انکی شرح میں فرمایا آپ نے کہ سات زمینیں ہیں ہرز میں میں بنی ہیں مثل تمھارے نبی کے اور آدم ہیں مثل تمھارے آدم کے اور نوح ہیں مثل تمھارے نوح کے اور ابراہیم ہیں مثل تمھارے ابراہیم کے اور عیسیٰ ہیں مثل تمھارے عیسے کے اور کہا ہے کہ صحیح ہوتا ہے اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی اکام المرجان فی احکام البیان میں لکھتے ہیں قال الحاکم حدثننا احمد بن یعقوب الثقفی حدثننا عیسے حدثننا علی بن حکیم حدثننا شریک بن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال من الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنیکم وادم کا دمکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسے کے عیسے قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت اولہ شاهد قال کما حدثننا عبد اللہ بن الحسن حدثننا ابراہیم بن الحسین حدثننا ادم حدثننا شعبۃ عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی عن ابن عباس کہما فی قوله تعالیٰ خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط بخاری والمسلم انتھائیے کہا عالم نے مجھے بیان کیا احمد بن یعقوب ثقفی نے اور ان سے عبید نے اور ان سے علی بن حکیم نے اور ان سے شریک نے اور ان سے عطل نے اور ان سے ابو الضحی نے اور ان سے حضرت ابن عباس نے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ومن الارض مثلہن کہا ابن عباس نے کہ زمینیں سات ہیں ہر زمین میں بنی ہیں مثل تمھارے نبی کے اور آدم ہیں مثل تمھارے آدم کے اور نوح ہیں مثل تمھارے نوح کے اور ابراہیم ہیں مثل تمھارے ابراہیم کے اور عیسیٰ ہیں مثل تمھارے عیسے کے اور کہا ہے شیخ ذہبی فرمایا ہے کہ اس حدیث کی سند

میں کہتا ہوں کہ اس پر یہ حدیث شاہد ہے کہ کہا ہے حاکم نے بیان کیا مجتہد عبد اللہ بن حسن نے اُنے ابراہیم ابن حسین نے اُنے آدم نے اُنے شعبہ نے انھوں نے روایت کی عمرو بن مرو انھوں نے ابو اسحق سے انھوں نے ابن عباس سے کہ جس طرح خدائے تعالیٰ نے فرمایا خلق سبع سموات ومن الارض مثلھن فرمایا آپ نے کہ ہر زمین میں مثل ابراہیم کے ہیں کہا ہمارے شیخ ذہبی نے کہ یہ حدیث مسلم اور بخاری کی شرط پر ہے اور دوسرے سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جدا گانہ ہونا اور اس میں مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شیخ صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال الداؤدی فی قوله تعالى ومن الارض مثلھن دلالہ علی الارضین بعضھا فوق بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی الحد خاصۃ وازال سبع متجاوزۃ وحکی ابن التین عن بعضھما ان الارض واحدۃ قال وهو مردود بالقران والسنت قلت لعلہ القول بالتجاوز ولا فیصیر صریحاً فی المخالفة ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبہ عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قوله تعالى ومن الارض مثلھن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرج مختصراً و اسنادہ صحیحہ واخرجہ الحاکم والبیہقی عن طریق عطاء عن ابی الضحی مطولاً واولہ سبع ارضین فی کل ارض ادم کاد مکرو و نوح کنوح و ابراہیم کابراہیم و عیسٰی کعیسٰی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قوله تعالى ومن الارض مثلھن یرد علی اهل الھیأتۃ فی قولھما ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً ان بین کل سماء خمس مائۃ عام وان بین کل ارض وارض خمس مائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویۃ البزاری حدیث ابی ذر و نحوه انتھی ملخصاً عیسٰی داؤدی نے کہا ہے کہ باری تعالیٰ کا قول ومن الارض مثلھن اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ بعض زمینیں بعض کے اوپر ہیں اور بعض متکلمین سے نقل کیا گیا ہے کہ ثلثت صرف صوم میں ہے اور ساتوں زمینیں ایک دوسرے سے ملی ہوئی ہیں اور ابن تین نے بعض متکلمین سے

نقل کیا ہے کہ زمین ایک ہے اور کہا ہے کہ یہ قرآن و سنت سے مردود ہے میں کہتا ہوں کہ شاید ان بعض متکلمین کا جو یہ کہتے ہیں کہ زمین صرف ایک ہے یہ مطلب ہے کہ وہ سب زمینیں ملی ہوئی ہیں ورنہ صریحاً مخالفت کلام خدا اور رسول لازم آئیگی اور قول ظاہر دینی زمینوں کے سات ہونے پر وہ روایت بھی دلالت کرتی ہے جسکو ابن جریر نے شعبہ سے انھوں نے عمرو بن مرہ سے انھوں نے ابوالضحیٰ سے انھوں نے ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے اللہ تعالیٰ کے قول من الارض مثلہن میں آپ نے فرمایا ہر زمین میں مثل ابراہیمؑ کے ہیں اور مخلوقات میں مثل اسکے ہیں جو اس زمین پر ہیں اسی طرح پر مختصراً انھوں نے روایت کی ہے اور اسناد صحیح ہے اور عالم اور بقی نے دوسرے طریقے دے رکھے عن ابی اضحیٰ ہے روایت کی ہے جو طویل ہے اور اسکا اول حصہ یہ ہے کہ سات زمینیں ہیں ہر زمین میں آدمؑ ہیں مثل تمھارے آدمؑ کے اور نوحؑ ہیں مثل تمھارے نوحؑ کے اور ابراہیمؑ ہیں مثل تمھارے ابراہیمؑ کے اور عیسیٰؑ ہیں مثل تمھارے عیسیٰؑ کے اور بنیٰ ہیں مثل تمھارے بنیٰ کے اور بقی نے کہا ہے کہ اسناد اسکی صحیح ہے مگر یہ کہ شاذ ہے اور ظاہر اللہ تعالیٰ کے قول ومن الارض مثلہن کا وارد ہوتا ہے اہل مکتب کے اس قول پر کہ زمینوں کے درمیان کچھ مسافت نہیں ہے اور روایت کی ہے احمد اور ترمذی نے مرفوعاً ابی ہریرہؓ سے کہ ہر آسمان سے دوسرے آسمان تک پانچ سو سال کی مسافت ہے اور ہر زمین سے دوسری زمین تک پانچ سو سال کی مسافت ہے اور اسحاق بن راہویہ اور بزار نے حدیث ابی ذرؓ سے مثل اسکے نکالا ہے اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی نعتقد ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقة یعلمہم اللہ انتھیں نے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ زمینیں آسمان کی طرح سات ہیں اور انہیں مخلوق خدا رہتی ہے جو جنکا علم اسکو ہے اور سلیمان جل جلالہ میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالیٰ ان السموٰت سبع طبقات وللمیات الارض فی التنزیل عدد صمد لا یحتمل لتاویل الا قولہ تعالیٰ ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل ای فی العدد لان الکیفیۃ والصفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن ای فی الغلط وما ینہن وقیل ہے سبع الا انہ لم یفیق بعضہا عن بعض قال المادری والصحیح هو الاول وانہا

سبع کالسموات انتھ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے کہ آسمانوں کے سات طبقے ہیں اور زمین کے لئے قرآن میں کہیں صریح عدد نہیں بتایا گیا جو تاویل کا احتمال نہ رکھتا ہو بجز ذمہ الارض مثلہن کے اور اس میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک کتابہ عدد میں ہے کیونکہ کیفیت وصفت مختلف ہے اس پر مشاہدہ اور خبر دلالت کرتی ہے اور بعض کے نزدیک زمین موٹائی اور درمیانی مسافت میں آسمان کے مثل ہے اور بعض کے نزدیک آسمان سات ہیں لیکن بعض بعض سے علیحدہ نہیں ہیں اور مادی نے کہا ہے کہ اول ہی صحیح ہے یعنی آسمانوں کی طرح زمینیں بھی سات ہیں۔ اور ثعلبی عرائس میں تحریر کرتے ہیں مروی عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان قال بین کل ارض الى التی تلسیہا سیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ سبحن الریۃ ومنها یخبر الریاض المختلفۃ وفي الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی الانس ورجلہم کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واشعارہم کصوف الضان لا یصون اللہ طرفۃ نہارہم لیلنا ونہارنا لیلہم ولا روض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت التی وعدھا اللہ لاهل النار یستخرجونھا جہنم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیداک ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اللہ فیہا الجبال الرواسی لصاغت ولا روض الخامسۃ فیہا عقارب اهل النار والسادسۃ فیہا دواہن اهل النار واعمالہم واسمہا سحین والسابعۃ مسکن ابلیس وجنودہ انتھ ملخصاً یعنی روایت کی گئی ہے حضرت عبد اللہ بن عمر سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ہر زمین سے اس کے متصل دوسری زمین تک پانچ سو سال کی راہ ہے اور یہی زمین کے سات طبقے ہیں دوسرے طبقے میں ہوا کا خزانہ ہے جس سے مختلف ہوائیں نکلتی ہیں اور تیسرے میں ایک مخلوق ہے جس کے چہرے انسان کے چہرے کے ایسے اور منہ کتوں کے منہ کے ایسے اور ہاتھ انسان کے ہاتھ کے ایسے اور پاؤں گلے کے پاؤں کے ایسے اور کان گائے کے کان کے ایسے اور ان کے بال بھیڑ کے بال کے ایسے ہیں اور کبھی وہ مخلوق ایک خط کے لئے بھی اللہ کی نافرمانی نہیں کرتی انکا دن ہماری رات اور انکی رات ہمارا دن ہے اور چوتھی زمین

میں گندھک کے پتھر ہیں جنکا خدا نے اہل نار کے لئے وعدہ کیا ہے جسے جہنم کی آگ تیز کر چکی
 فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کر اس ذات کی جسکے قبضہ قدرت میں میرا نفس ہے
 کہ اس طبقہ میں گندھک کے ایسے بنگلے ہیں کہ اگر اس میں خد بجھے ہوئے پہاڑوں کو بھیج دے تو
 وہ ضائع ہو جائیں اور پانچویں میں دونوں کے پتھر ہیں اور چھٹی میں دوڑیوں کے دفتر
 اور ان کے اعمال ہیں اور اس چھٹے طبقے کا نام سجدین ہے اور ساتویں طبقے میں ابلیس اور اس کے
 لشکر کا مقام ہے۔ اور فاضل محمد بن احمد بن ایاس شافعی بدائع الدھور فی وقلع الدھور میں
 لکھتے ہیں قال وہب ابن منبہ لما خلق الله الارض كانت طبقة واحدة فقطعها
 فصيرها سبعة كما فعل في السموات وجعل بين الطبقة والطبقة مسيرة خمس
 مائة عام وهو قوله تعالى فقطعناها وجعلها سبعة فكان اسم الطبقة العليا
 اديا والثانية بسيطا والثالثة ثقيل والرابعة بطيحا والخامسة جنبا والسادسة
 مسكة والسابعة الثرى وسكان الارض الثانية امر يقال لهم الطمس وطعامهم
 من لحومهم وشرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سكانها ام وجوهم كوجوه بني
 ادم وافواهم كافوا الكلاب وايدىهم كايدي بني ادم وارجلهم كارجل البقر
 وعلى ابدانهم شعر كصوف الغنم وهو لهم ثياب والطبقة الرابعة سكانها ام يقال
 لهم الحلاه ليس لهم اعين ولا قد امد بل لهم اجنحة كاجنحة القطا والخامسة
 بها امر يقال لهم الخشن وهم كأمثال البغال ولهم اذناب كل ذنب نحو ثلث
 مائة ذراع والسادسة بها ام يقال لهم الحشوم وهم سودا ابدان لهم مخالب
 كخالب السباع ويقال ان الله تعالى يسلطهم على يا جوج وما جوج حين يخرجون
 فيهلكهم والطبقة السابعة فيها مسكن ابليس وجنوده من المردة والشياطين انهم
 ملخصا كما ذهب بن منبہ نے کہ جب اللہ نے زمین کو پیدا کیا تو ایک سی طبقہ تھا پھر اس کو
 سات طبقے کر دیے جیسا کہ آسمانوں میں کیا اور ہر طبقہ سے دوسری طبقہ تک کے درمیان پانچ
 برس کا فاصلہ رکھا اور خدا تعالیٰ کے اس قول فقطعناها سے یہی مراد ہے اور اس کے سات طبقے
 اسطورہ کے کہ طبقہ علیا کا نام ادیم اور دوسرے کا بسیط اور تیسرے کا ثقیل اور چوتھے کا بطیح اور پانچویں کا جنب

اور چھٹے کا ماسکہ اور ساتویں کا شری ہے اور طبقہ ثانیہ کا رنے والا ایک گروہ ہے طمس نامی جو اپنا گوشت کھاتا ہے اور خون پیتا ہے اور طبقہ ثالثہ میں ایک گروہ رہتا ہے جس کا چہرہ بنی آدم کا ایسا ہے اور منہ کتوں کا ایسا اور ہاتھ بنی آدم کے ایسے اور پاؤں گائے کے ایسے ہیں اور ان کے بدن پر بال ہیں بھیڑ کے بال کے ایسے اور وہ کپڑوں کا کام دیتے ہیں اور چوتھے میں ایک گروہ رہتا ہے جس کو حلام کہتے ہیں اس کے نہ آنکھیں ہیں نہ پاؤں بلکہ اُن کے قطا کے ایسے بازو ہیں اور پانچویں میں ایک گروہ ہے جو شن کہلاتا ہے اور وہ پتھروں کے ایسے ہوتے ہیں اور اُن کے بہت سی اذہیں ہوتی ہیں ہر دم تین سو گز کی اور چھٹے میں ایک گروہ ہے جسکو حشوم کہتے ہیں اُن کے جسم سیاہ ہوتے ہیں اور درندوں کے ایسے پنجے ہوتے ہیں اور کہا جاتا ہے کہ خدا تعالیٰ یا جوج ماجوج پر جب وہ نکلنے لگے اس طبقہ والوں کو غالب کرے گا یہاں تک کہ یا جوج ماجوج کو وہ ہلاک کر ڈالیں گے اور ساتویں طبقے میں ابلیس مع اپنے شیاطین کے اور سرکشوں کے لشکر کے رہتا ہے و ثانیاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث مذکور کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک میں ہر وکیل قوم ہادی یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوق الہی کا ثابت ہو اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی محل نہیں چھوڑی گئی لایہ ہے کہ وہاں بھی راہنما ہو گئے اور علامہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبریل طبقات باقیہ میں وحی لیجائے تھے چنانچہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن یعنی سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض یتنزل جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتھ الشروہ ہے جس نے پیدا کیا سات آسمانوں کو اور زمین سے اُن کے مثل یعنی سات زمینیں اترتا ہے حکم یعنی وحی اُن کے درمیان یعنی آسمان و زمین کے درمیان جبرئیل علیہ السلام وحی لیکر ساتویں آسمان سے ساتویں زمین تک اترتے ہیں۔ ہر گاہ یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے اب یہ سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبی کھمے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہے لیکن اُسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا

اس واسطے کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستقل ہے اور تشبیہ میں لازم نہیں ہے کہ تشبیہ
 مثل یا اقویٰ ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کیاتھ مجرّد تفہیم کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک میں
 حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ مشکوٰۃ فیہا مصباح اللہ
 آسمان اور زمین کا نور ہے اُسکے نور کی حالت مثل مشکوٰۃ کے ہے کہ اُس میں چراغ ہو۔ اس
 آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوٰۃ کے اور پر ظاہر ہے کہ
 نور اُسی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ پس لفظ نبی
 کنبیہ سے یہ امر ہرگز ثابت نہیں ہے کہ خاتم الانبیا طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیا اس طبقہ
 کے ہے بلکہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے ہے اس غرض سے کہ جس طرح ایک خاتم الرسل اس طبقہ
 میں ہے اسی طرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہو نہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور
 کیا جائے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیا کے نہیں ہے
 کیونکہ اسی حدیث میں لفظ ادا و کادا مکہ بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات
 طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی ہے اور تمام کتب عقائد
 میں یہ امر صریح ہوتا ہے کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے ہے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے
 اور آیہ کریمہ کو منافی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے
 اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا کہ
 قرآن پاک میں اُنکا ذکر ہے اُن سے مراد انبیا اسی طبقے کے ہیں نہ انبیا طبقات باقیہ کے اور حدیث
 صحیح میں وارد ہے انا سید ولد ادم و کافخر میں اولاد آدم کا سردار ہوں اور کوئی فخر نہیں ہے
 اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین و الاخرین میں اگلوں و پچھلوں میں سے
 بزرگ ہوں۔ اب یہاں سے دو مقدمے مہد ہوتے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیا تمام اولاد آدم سے
 افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں
 مقدموں کے نتیجہ نکلا کہ ہمارے خاتم الانبیا افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مائت خاتم الانبیا طبقات
 باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیا کی کیسے ثابت ہوگی اس کے علاوہ یہ کہ مائت میں انجا و ابیت اتحاد
 قسم ضرور ہے اسی واسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہیں کہلاتا ہے

ہو گئے بعضے کہتے ہیں کہ سب اہل ہوا کا فرہیں ایک فرقہ مسلمان ہے جسکو اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعضے فرماتے ہیں کہ رافضی کی توبہ قبول نہیں بلکہ اسے قتل کرنا واجب ہے جواب عقائد اور فقہ کی کتابوں میں اس طرح لکھا ہے کہ بیشتر فرقے جو اہل ہوا ہیں ایک کبھی کا فر نہیں ہے چنانچہ عبارت ان کتابوں کی جو یہاں موجود ہیں بعینہ درج ذیل کی جاتی ہے اور عبارت فتاویٰ کا بھی کہ سب الشیخین کفر ہے جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرمائیے بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا کے متعلق جو عبتی ہیں کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابوالشکور سلمیٰ میں لکھا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت میں وارد ہوئی ہے اس میں اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت میں لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی ثلثتہ وسبعون فرقة کلہم فی النار الا واحداً قریب ہے کہ میری امت کے لوگ جدا جدا تتر فرقوں میں ہو جائیں گے جن میں ایک کے علاوہ سب فرقے جہنم میں جائیں گے اور دوسری روایت میں ہے کلہم فی الجنة الا واحداً قیل ما تلك الواحد فقال صلی اللہ علیہ وسلم انتقداریۃ ایک کے علاوہ جنت میں جائیں گے پوچھا گیا وہ ایک کون ہے آپ نے فرمایا وہ قدریہ ہے۔ بغور ملاحظہ فرمائیے کہ کفر و دونوں حدیثوں سے ثابت نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہوا کفار کے واسطے کہیں بھی لفظ آیا ہے اور یا کسی عالم نے ان پر حکم خیر یا استرقاق کا سبب کفر کے لکھا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلیٰ الدین مع الجماعة والجماعة هما اهل لسواد الاعضاء والسواد الاعظم من الجبر والقدر و بین التشبہ والتعطیل و بین النصب والرفض و سئل ابو حنیفۃ عن السنة والجماعة فقال لا نصب لا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبہ ولا تعطیل و روی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اهل الاہواء مقبولۃ فاذا قبل شہادۃ دل انہ مسلم و روی عن محمد بن الحسن انہ قال لصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ لانہ اعتقل لبدن علی زعم انہ حق و هو حلال والثانی انہ اقول فی ذلك واستحل بالتاویل فلا یکفر کذا فی التعمید جانتا چاہیے کہ دین جماعت کے ساتھ ہے اور جماعت بڑے گروہ والے ہیں اور بڑا گروہ جبر و قدر تشبہ و تعطیل نصب و رفض کے درمیان ہے امام ابو حنیفہ سے اہل سنت و جماعت کا حال پوچھا گیا انھوں نے فرمایا کہ وہ لوگ ہیں جو نصب و رفض جبر و قدر تشبہ و تعطیل کسی کے قائل نہیں امام ابو حنیفہ سے روایت کہ اہل ہوا کی گواہی معتبر ہے اور جب ان کی گواہی معتبر ہے تو معلوم ہے

نہایت نفی
عقائد جبر و
قدر تشبہ
نصب و رفض
جبر و قدر
کے بندہ کو
معتدل و معتدل
سی جائے
معتدل و معتدل
نصب و رفض
جبر و قدر
کے بندہ کو
معتدل و معتدل
سی جائے
معتدل و معتدل
نصب و رفض
جبر و قدر
کے بندہ کو
معتدل و معتدل
سی جائے

وہ مسلمان ہیں امام محمد بن حسن سے روایت ہے کہ متبع کے پیچھے نماز جائز ہے لیکن مکروہ ہے دو وہوں
 سے ایک تو یہ کہ وہ بدعت کا حق و حلال جانکر اعتقاد کرتا ہے دوسرے یہ کہ وہ تاویلات کو کام میں
 لاتا ہے اور بدعت کو تاویل سے حلال بنا رہا ہے پس وہ کافر نہیں ہے۔ ایسے ہی تہید سالمی نہیں ہے
 اور جانتا چاہیے کہ بہتر فرقے جو کتابوں میں ہیں جنکا احوال مرقوم ہے انہیں بھی کئی فرقے مثل شاخوں کے
 ظاہر ہوئے ہیں چنانچہ فرقہ تناخیمہ چار قسم ہو کر پھر چوراسی قسم ہو گئے چنانچہ تفصیل اسکی بھی تہید میں موجود
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے میں اقسام ہو گئے جو شخص جس فرقے کا کام کرے گا اسی میں شمار کیا
 جائیگا چنانچہ فرقہ واپسین کو معتزلہ کہتے ہیں اب تفصیل فرقوں کی اور بیان ہر ایک کی بدعت کا خوب
 طول ہے غرض سائل جہر کہ سب شیخین کفر ہے یا نہیں اور تو یہ اسکی قبول ہے یا قتل انکی تو یہ ہر اسکا جواب
 اٹھا مقصود ہے شرح فقہ اکبر میں لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر كما صححه ابو الشکور السامی
 فی تمہیدہ وذلك لعدم ثبوت مباه وعدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق
 كما فی حدیث ثابت یستوی الشیخان وغیرہما فی هذا الحكم ولا نہ لو فرض ان احدا
 قتل الشیخین بل والختین بوصف الجمع لا یخرج عن کونه مسلما عند اهل السنة
 والجماعة ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو استعمل السب او القتل
 فهو کافر لا محالة وعلى تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یؤمل کما اول حدیث
 من ترک صلوة متعمداً فقد کفر ای مستحلاً للترك شیخین کو گالی دینا کفر نہیں ہے
 جیسا کہ ابو الشکور سالمی نے تہید میں اسکی تصحیح کی ہے کیونکہ اسکا کوئی سبب ثابت نہیں ہوتا
 اور اسکا مطلب ٹھیک نہیں بتا کیونکہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے جیسا کہ ثابت کی حدیث ہے
 شیخین اور ان کے علاوہ سب اس حکم میں مساوی ہیں دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر فرض کیا جائے کہ کسی نے شیخین
 دابو بکر و عمرؓ بلکہ ختنین (دونوں) اور حضرت علی و عثمانؓ کو بھی سب کے سب کو قتل کیا تو وہ
 اسلام سے خارج نہوگا اہل سنت و جماعت کے نزدیک اور یہ بات معلوم ہے کہ گالی دینا قتل
 کرنے سے کم ہے ان اگر گالی دینے اور قتل کرنے کو حلال جانے تو وہ کافر ضرور ہے اور اگر کوئی حدیث
 دے کہ سب شیخین میں ثابت ہو تو اسکی تاویل ضروری ہے جیسا کہ حدیث من ترک صلوة متعمداً
 فقد کفر میں تاویل کی گئی ہے اور مطلب یہ لیا گیا ہے کہ جو نماز کو ترک کرے حلال سمجھ کر وہ کافر ہے۔

ترجمہ عربی کا ختم ہوا اور دوسری جگہ فقہ اکبر میں لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا مشکل ہے ایک تو یہ کہ اہل قبلہ کا فرہین میں چنانچہ سب فقہاء اور متکلمین کا بھی یہی قول ہے اور دوسری عبارت فتاویٰ پر کہ سب شخصین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان کر کے پھر جواب لکھا ہے یہ دفع الاشکال بان نقل کتب فتاویٰ مع جہالت قائل و عدم اظہار دلائل لیس بحجة من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیة علی الأدلة القطعیة علی ان تکفیر المسلم قد یترتب مقامہ جلیة و خفیة وقال الامام ابن الہمام فی شرح الہدایہ فی جواب عن هذا الکافیة حیث قال اعلم ان الحكم بکفر من ذکرنا من اهل الهواء مع ما ثبت عن ابی حنیفة و الشافعی رحمہما اللہ من عدم تکفیر اهل القبلة من المبتدعة کلہم الحمد ینہ ان ذلک المعتقد فی نفسه کفر اشکال اس طرح پر دفع کیا جاتا ہے کہ کتب فتاویٰ سے نقل کرنا باوجود قائل کے مجہول اور اس کے دلائل غیر ظاہر ہونے کے ناقل کے لئے حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ مسائل دینیہ میں اعتقاد کا مدار یقینی دلیلوں پر ہے علاوہ ازیں کسی مسلمان کو کافر کہہ دینے سے بہت سی خرابیاں جلی و ظنی واقع ہوتی ہیں ابن ہمام نے شرح ہدایہ میں اسی کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے کہ باوجود امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ سے عدم تکفیر اہل قبلہ ثابت ہونے کے اہل ہوا کے کفر کا حکم دنیا اس معنی کرے کہ وہ عقیدے سے جو اہل ہوا نے اپنے دلوں میں جمائے ہیں اپنی ذات کے لحاظ سے کفر ہیں مگر تاویل کے سبب اہل ہوا کو کافر کہنا صحیح نہیں اور صاحب مختار نے باب امامت میں لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے مبتدع اسی صاحب بدعت وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهة وکل من کان من قبلتنا لا یکفر بها حتی لخوارج الذین یستحلون دماءنا و اموالنا و سب اصحاب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و ینکرون صفاتہ تعالیٰ و جواز روبروہ لکونہ عن تاویل و شبهة بدلیل قبول شہادۃ تہم بتدع یعنی صاحب بدعت را در بدعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جو بات مشہور ہو اس کے خلاف کا بلا کسی عناد کے اعتقاد رکھنا ہے اور وہ شخص جو اہل قبلہ ہر بدعت کے کافر نہیں ہوتا یہاں تک کہ خوارج جو ہمارے خون اور مال اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دینا اپنے لئے حلال

سمجھتے ہیں اور صفات و رویت باری تعالیٰ کے تاویل و شبہ کی وجہ سے منکر ہیں مسلمان ہیں
 کیونکہ انکی گواہی مقبول کرنا شرعاً جائز نہیں ہے اور اب شہادت میں لکھا ہے تقبل من اهل الاہواء
 اسی اصحاب بدع کا تکفیر کج بروقد اور رفض و خروج و تشبیہ و تعطیل و کفر منہم
 اثنا عشر فرقة فصارت اثني عشر وسبعين الا الخطا بية صنف من الروافض
 يرون الشهادة لشيعتهم وكل من حلف انه محق فرد هم لا لبداعتهم بل
 لتهمه الكذب شهادات اهل اهل اربعين اصحاب بدعت کی جو کافر نہیں ہیں مقبول ہے مثلاً جبر قدر
 ورفض و خروج و تشبیہ و تعطیل کی اور ان میں سے ہر ایک کے بارہ فرقے ہیں پس کل بہتر فرقے ہوئے
 مگر خطابیہ جو روافض کی ایک قسم ہیں انکی شہادت مقبول نہیں کیونکہ یوگ اپنے گرد و اور ہر اس شخص
 کے لئے گواہی دنیا حق جانتے ہیں جو اپنے حقدار ہونے کی قسم کھالے تو انکی گواہی کو رد کرنا ان کے
 بدعتی ہونے کے سبب نہیں ہے بلکہ جھوٹ کی تمت کے سبب ہے دیکھیے اس عبارت میں کہ ہمیں
 کفر ثابت نہیں کیا بعض صاحب فرماتے ہیں کہ مرتد کے باب میں صاحب در مختار نے انبیاء
 اور شیخین کی جناب میں بے ادبی کرنے والے کے لئے حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اس مقام
 کی یہ ہے والکافر بسبب الشیخین اولسبب احداً هماً فی البحر عن الجوهرة معرباً
 للشہید من سبب الشیخین او طعن فیہما کفر لا تقبل تو بتدویر اخذ لدبوسی ابو
 اللیث وهو المختار للفتویٰ النظمی و جزم بسبقاً لا شباهة شیخین یا ان میں سے ایک کو گالی
 دینے کی وجہ سے جو کافر ہو جائے وہ قتل کیا جائیگا بحر میں جوہرہ سے شہید کیا جائے منسوب کرتے ہوئے
 نقل کیا ہے کہ جس نے شیخین کو گالی دی یا انکے پاسے میں بان درازی کی تو وہ کافر ہے اور انکی تو مقبول
 نہیں ہے اور اسی سے دبوسی اور ابواللیث نے اخذ کیا ہے اور یہی منشی بہ اور مذہب مختار ہے اور اشیاء
 میں اسی کو مجمع ٹھہرایا ہے۔ در مختار کے مصنف نے آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی التہذیب
 وهذا لا وجود له فی اصل الجوهرة وانما وجد علی هامش بعض النسخة فالحق لا اصل
 مع انه لا ارتباط له بما قبله انتہی لیکن نہ میں ہر کہ اصل جوہرہ میں یہ عبارت نہیں ہے ہاں
 بعض نسخوں کے حاشیہ پر ہے کہ وہ اصل کتاب کے ساتھ لاحق کر دی گئی ہے باوجودیکہ اسکو اپنے ما قبل سے
 کچھ ربط بھی نہیں حاصل ہوا ہے اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانے میں بحر اور اشیاء تصنیف ہوئی تھی

تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین کفر ولا تقبل توبۃ شیخین کو گالی دینا کفر اور گالی دینے والے کی توبہ مقبول نہیں ہے۔ اس زمانے میں بھالی مصنف کا جس نے نہ الفائق شرح کتر الدقائق تصنیف کی ہر جس کا نام عمرو بن نجیم ہے اور حیدر علمائے شہر مثل شیخ امین الدین عبدالعال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا تم نے کہاں سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہے جو قدوری کی شرح ہر علمائے جوہرہ میں طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ میں جل گیا اور جوہرہ شہر میں سے منگو اگر سر حیدر دیکھا یہ مسئلہ نہ پایا پوچھا کس جگہ سے نقل کیا تھا مقام تبلا یا تو عبارت جو بحر میں تھی اس سے ملا کر دیکھا اور سر حیدر اول آخر سے ربط دیا ربط نہ کھایا مسئلہ کی وہیں خطا ظاہر ہو گئی وقال لسید الحموی فی شرح الاشباہ حکى عن عثمان بن نجيم ان اخاه ابا بذاك فطلب منه النقل فلم يوجد الا على طريق الجوهرية اور کہا ہے سید حموی نے شرح اشباہ میں عمرو بن نجیم سے نقل کیا گیا ہے کہ انکے بھائی نے اسکا فتویٰ دیا تو ان سے نقل طلب کی گئی پس نقل ملی اگر جوہرہ کے طریقہ پر اور پھر حموی نے اسی عبارت کے آگے لکھا ہے واقول على فرض ثبوت ذلك في عامة نسخ الجوهرية لا وجه له يظهر لما قلناه من قبول توبة من سب الانبياء عندنا خلاف لما لكينة والحنابلة واذا كان كذلك فلا وجه للقول بعدم قبول توبة من سب الشیخین بل لعیثبت ذلك عن احد من الائمة فیما اعلم بالفرض اور میں کہتا ہوں کہ اگر فرض بھی کر لیا جاوے کہ جوہرہ کے تمام نسخوں میں یہ عبارت موجود ہے تو بھی اسکی کوئی وجہ ظاہر نہیں ہے کیونکہ ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک انبیاء کو گالی دینے کے بعد بھی توبہ مقبول ہے رد حنبلیہ اور مالکیہ اس مسئلہ میں ہمارے خلاف ہیں اور جب یہ بات ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ہم سب شیخین کے بعد قبول توبہ کے نہ قائل ہوں بلکہ میرے علم میں تو یہ ائمہ میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں جو کوئی عبارت ختم ہوئی اور بالفرض اگر ہم کفران میں جب بھی یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اسکی توبہ قبول نہیں اور علم کرنا کفر کیا حق بہت مشکل ہے اختیار میں لکھا ہے۔ اتفق الائمة على تضييل هذا بديع اجمع وتخطئهم وسب احد من الصحابة وبغضه لا يكون كفرا لكن يضل وذكر في فتح القدير ان الخوارج الذين يستحلون دماء المسلمين واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جهنم الفتناء واهل الحديث حكم البغاة تمام ائمہ اہل بدعت کے گمراہ و خطاکار ہوئے پر شفق ہیں اور صحابہ میں سے

کسی کو گالی دینا اور ان سے نفی رکھنا کفر نہیں ہے لیکن ایسا شخص گمراہ کلمات کا اور فتح القدر میں ہے کہ خوارج کا درجو مسلمانوں کے خون و مال کو اپنے لئے حلال جانتے ہیں اور صحابہ کی تکفیر کرتے ہیں حکم جمہور فقہاء و اہل حدیث کے نزدیک باغیوں کا حکم ہوا اختیار کی عبارت ختم ہوئی خیال کیجیے کہ خوارج جو سب زیادہ بدعتی ہیں چنانچہ درختار سے مذکور ہوا ان کے واسطے بھی حکم کفر کا نہ فرمایا قال ابن المنذر و هو عرف کلام المجتہدین نعم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر و لکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون بل من غیرہم ولا عبرۃ لغير الفقہاء ابن منذر نے درجو مجتہدین کے کلام کو سب زیادہ جاننے والے تھے کہا ہے کہ اہل مذہب کے کلام میں تکفیر کا اکثر تذکرہ آتا رہتا ہے لیکن ان فقہاء کے کلام سے نہیں ہے جو مجتہد ہیں بل ان کے قائل دوسرے لوگ ہیں اور غیر فقہاء کا کلام مغیر نہیں بہت تفصیل رد المحتار میں جو حاشیہ درختار کا ہے مسلمان ہونا ثابت کیا ہے جسکو دیکھنا ہو دیکھ لے اور رد المحتار میں لکھا ہے ولم یعلل حدیث عدم قبول شہادۃ التہم بالکفر کیا نری نعم استثنوا الخطاب بیکلافہم بیون شہادۃ الزور لا شیاعہما والیخالف و لکن اصل لمحد ثون علی قبول روایۃ اہل لہواء فہذا فی من یسب عامۃ الصحابۃ یتوکیفہم بناء علی تاویل لہ فاسد فاعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للمتون والشر و حربل هو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعۃ وقد الف العلامۃ ملا علی قاری رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ولہذا اتعلم قطعاً ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی المسئلۃ خلاف ولورواۃ ضعیفۃ فعلی لمفتیان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل حنا الی التکذیر المخالف للاجماع فضلاً عن مبلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف سب الشیخین والعجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ التساہل فی کافتاء بقتلہ اور کسی نے انکی شہادت نہ قبول ہونے کا سبب کفر کو نہیں بتایا ہے ان قبول شہادت کے خطاب سے اس وجہ سے مستثنیٰ کرتے ہیں کہ وہ گواہی اپنے گروہ اور اپنی صداقت کی قسم کھانے والے کے لئے جائز سمجھتے ہیں ایسا ہی محدثین دلیل لائے ہیں اہل اہواز کی روایت کے قبول ہونے پر

پس یہ اُس شخص کے بارے میں ہے جو صحابہ کی تکفیر کرتا ہے اور اُن کو گالی دیتا ہے ایک تاویل فاسد کی بنا پر ہے پس معلوم ہو گیا کہ جو کچھ خلاصے میں ہے کہ وہ شخص کافر ہے ایک ضعیف قول ہے جو متون اور شرح اور اجماع فقہاء کے مخالف ہے جیسا کہ میں نے سنا ہے اور ملا علی قاری نے خلاصے کی رد میں ایک رسالہ تحریر کیا ہے اس سے کمویہ معلوم ہو گیا کہ جو ہرہ کی جانب کفر اور عدم قبول توبہ کی جو نسبت کی گئی ہے وہ اگرچہ جو ہرہ میں ہو باطل ہے اس کی کچھ اصل نہیں اور اُس پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ مسئلہ میں اگر اختلاف ہو اور کوئی ضعیف روایت بھی عدم تکفیر کی موجود ہو تو اُسی کی جانب مائل ہونا چاہیے پس یہاں تکفیر کی جانب کیونکر مائل ہو سکتے ہیں جو اجماع کے مخالف ہے چہ جائیکہ قتل کی طرف مائل ہوں اگرچہ توبہ کرے اور یہ بھی اوپر گزرا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کی توبہ مقبول ہے پس شخصین کو گالی دینے والے کی توبہ کیوں قبول نہ ہوگی اور صاحب بحرے تعجب ہے کہ انھوں نے قتل کا فتویٰ دینے میں انتہائی تساہل کیا ہے شامی کی عبارت ختم ہوئی اور مؤلف رد المحتار شامی و مصنف مختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہیں لکھا بلکہ باب الحیض میں لکھا ہے لا یفتی بتکفیر مسلمان فی کفرہ خلاف لورایۃ ضعیفۃ کسی مسلمان کے کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے گا اگر اُس کے کفر میں اختلاف ہو روایت اگرچہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو اور دوسری جگہ لکھا ہے اذ اکان فی المسألة وجوب الکفر واحد یمنعه فعلی المفتی لمیل لما یمنعه کسی مسئلہ میں اگر بہت سے وجوہ ہوں جو کفر کو واجب کرتے ہوں اور ایک وجہ کفر سے مانع ہو تو مفتی کو مانع کجا مائل ہونا چاہیے۔ در مختار کا کلام ختم ہوا اور تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود ان لائل قویہ مائلان سلام کے دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہاں تک حکم دیوے کہ توبہ بھی اس کی قبول نہیں بلکہ قتل اس کی توبہ ہر طاہر ہے کہ گویا سب علما کے قول کا انکار ہے در مختار میں لکھا ہے منکر الاجماع کا خارج اجماع کا انکار کرنا والا کافر ہے۔ اور یہ ابو الشکور سلمیٰ میں لکھا ہے من قال للمؤمن یا کافرا وشہد بالکفر علی مؤمن فاذہ یصدیک کافرا وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی متی بالکفر فهو اولیٰ بہ جس نے کسی مؤمن کو کھالے کافرا کسی مؤمن کے کفر کی گواہی دی وہ کافر ہو گیا حضرت سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء مریؐ کے جس نے میری اُمت پر کفر کی گواہی دی وہ اُس کفر کا زیادہ مستحق ہے کلام ابو الشکور ختم ہوا۔ اہل ہوا جو بہتر فرقہ نہیں داخل ہیں اس واسطے جو حدیث تقریبات میں وارد ہوئی ہے اُس میں لفظ امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار ان میں داخل کرنے نہیں فرمایا تھا ان کے واسطے اور حدیث ہے ۱۰۔ انہ قال

صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسیٰ علیٰ حدای وسبعین فرقة و
 بعد عیسیٰ علیٰ ثنین وسبعین فرقة وستفرق امتی من بعدی ثلاث وسبعون فرقة
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل موسیٰ کے بعد اکتراویسی کے ہنر فرقوں پر متفرق ہو گئے اور
 قریب کہ میری امت میں بعد تتر فرقوں پر متفرق ہو جائے۔ اگر سب فرقے امت محمدیہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے مع اصناف کفار شمار کریں گے تو تتر فرقے کیونکر ہونگے اگرچہ کفار بھی امت دعوت میں پس معلوم ہوا
 کہ مراد امت سے امت اجابت ہر جنھوں اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من یجمعہم دائرة
 الدعوة من اهل القبلة لانه اضافہم الی نفسه واكثر ما ورد فی الحدیث علیٰ ہذا الاسلوب
 فلما راد بہ اهل القبلة ولو ارید بہ امۃ الدعوة فتناول بہ اصناف الکفر فکیف یکون
 تقریق الامۃ الی ثلاث وسبعین امت سے وہ اہل قبلہ مراد ہیں جنکو دائرہ دعوت جامع ہو کیونکہ
 انکی اصناف حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے اپنے نفس کی جانب فرمائی ہر اور کثر حدیث میں جہاں
 اس طریقہ پر عبارت آئی ہر مراد اہل قبلہ میں اور اگر اس سے امت دعوت مراد ہو تو وہ کفر کے بھی تمام اقسام کو
 شامل ہے پس امت کی تفریق تتر فرقوں کی جانب کیونکر صحیح ہوگی۔ ترجمہ عربی تمام ہوا۔ خداوند تعالیٰ غفور
 اور توابع جیم ہے اسکی رحمت کا منکر ہونا چاہیے تو بہ سب کی قبول ہر اگر بغیر انکی جناب میں بے ادبی ہو اسکی توبہ
 بھی قبول ہر چنانچہ رد المختار حاشیہ در المختار سے مذکور ہوا صفت الرحمة لا یتغیر وان تغیر لحوال
 الامۃ رحمت کی صفت نہیں بدلتی اگرچہ امت کے احوال بدل جائیں۔ اور نیک کام بھی بُرائی کو دور
 کرتے ہیں کقولہ تعالیٰ ان الحسنات یدھبن السيئات اللہ تعالیٰ فرماتا ہے نیکیاں بدیوں کو
 لیجاتی ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب المجیب عبد الحکیم ابن فضل العلماء والفضلاء مولانا محمد عبدالرب
 افاضل سر علینا من برکاتہ۔ هو المصوب واقعی حدیث ستفرق امتی ثلاث وسبعون فرقة
 قریب ہر کہ میری امت تتر فرقوں پر منقسم ہو جائے گی میں مراد امت اجابت ہر کہ عبارت اہل اسلام
 سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عندیہ میں لکھتے ہیں۔ الامۃ کلاجا بتوہم الذین
 امنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو النظار فان اکثر ما ورد فی الحدیث علیٰ ہذا
 الاسلوب ارید بہ اهل القبلة یعنی امت اجابت جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے
 اور یہی ظاہر معنی میں کیونکہ اکثر جہاں حدیث میں اس طرح پر عبارت آئی ہر وہاں مراد اہل قبلہ میں

اسلام مذکور کا جواب مولانا عبدالحی صاحب کتاب النقاہ کی طرف سے

اور سب شیخین موجب کفر نہیں ابوالشکور سلمیٰ نہیں میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یكون
 کفرا وبعضہ کافلو قال ان علیا کان الہما نزل من السماء کفرو لوقال النبوة کانت
 لعلی وجبرئیل خطا کفرو منهم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فہذا کلمۃ کفرو اما الذین یكون بدعة ولا یكون کفرا فہو قولہم ان علیا کان افضل
 من الشیخین ومنہم من قال یجب اللعن علی من خالف علیا کوائسۃ ومعاویۃ وہذا
 کلمہ وما شبعہ بدعة لیس بکفر لانہ صا در عن تاویل روافض کے کلام مختلف ہیں بعض
 کفر ہیں اور بعض نہیں ہیں اگر کہا کہ علیؑ خدائے آسمان سے اترے تھے کافر ہو گیا اور اگر کہا نبوت علیؑ کے لئے
 تھی حضرت جبریلؑ سے خطا ہو گئی وہ کافر ہو گیا اور اگر کہا کہ علیؑ افضل ہیں رسول اللہؐ سے تو یہ کفر کا کلمہ ہے اور وہ
 اقوال جو بدعت میں لیکن کفر نہیں منجملہ اگر انکا یہ قول ہے کہ علی افضل ہیں شیخین اور ان میں سے بعض کہتے ہیں کہ مخالف حضرت علیؑ
 زشل حضرت امیر معاویہؓ و حضرت عائشہؓ کے لعنت بھیجنا واجب ہے یہ بدعت ہے کفر نہیں ہے کیونکہ یہ تاویل
 سے صادر ہوا ہے اور مولانا عبد العلی شریح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصحیح عند الحنفیۃ ان
 الروافض لیسوا بکفار والوجه فیہ ان مذہبہم اوقعہم فی ما وقعوا زعماء منہم
 انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ
 علیہ وسلم فی زعمہم فہم غیر ملتزمین بالکفر والزام الکفر کفرون لزومہ انتہی ملخص
 حنفیہ کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ روافض کفار نہیں ہیں کیونکہ مذہب کے انکوان غلطیوں میں ڈال دیا ہے
 کیونکہ وہ گمان کرنے لگے کہ ہم دین محمدیؐ پر ہیں اگرچہ انکا یہ گمان باطل ہے اور جو حضورؐ کی تکذیب کرتے
 ہیں اس سے وہ کفر کو لازم نہیں کرتے اور کفر کو لازم کر لیا کفر ہے نہ کہ لازم آجانا انتہی ہر گاہ روافض
 کا کافر ہونا ثابت ہوا انکی توبہ قبول ہونے میں شک نہیں رہا اور اگر بالفرض التقدير روافض کا فرعون اس
 صورت میں بھی انکی توبہ قبول نہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے جو مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ
 کا شریک بتاتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جائے تو کیا روافض مشرک سے بدتر ہو گئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی
 اور صاحب بحر نے جو ہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل تنقادات کے
 نہیں کیونکہ نصوص قرآنیہ کے مخالف ہے قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یغفر الذنوب جمیعاً انہو
 الغفور الرحیم اللہ تعالیٰ فرماتا ہے بیشک اللہ تمام گناہوں کو بخشتا ہے اور وہی بخشتے والا رحم کرنے والا ہے

واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ الراجی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 الکنوی شجا وزاشر عن ذنبہ الجلی والحنفی وحفظہ عن موجبات النعمی بن المرحوم مولانا محمد عبدالحکیم وعلیہ السلام
 وار النعمی ^{محمد عبدالحی} ^{ابو الحسنات} فی الواقع حدیثا فراق امت میں باری سے مراد مسلمین فاسقین ہیں کہ شامت
 عصیاں سے دوزخ میں جاوینگے اور روانض کہ حضرت شیخین کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں درہم طرح
 اہل ہوا کا فرہین ہیں اور توبہ ان کی مقبول ہر فی لمسائره ان قول ابی حنیفہ انہ لا یکفر احد
 منهم وفی شرحہا لکمال ان عدم تکفیرہم ہوا المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء
 وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام لیسہم مسائره میں ہر کہ قول امام ابو حنیفہ کا یہ ہر کہ نہیں
 کا کوئی کا فر نہیں ہر اور کمال نے شرح مسائره میں لکھا ہے کہ انکو کا فر نہ کہنا ہی جمہور متکلمین و فقہائے متفقین
 اور شیخ اشعری نے کہا ہے کہ اسلام ان کو بھی شامل ہر اور اللہ تعالیٰ حق بات کو جانتے والا ہے اور
 اسی کے قبضے میں ہدایت اور اچھا بدلہ ہے حررہ ابو الایحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔
 سوال۔ واجب تعالیٰ اپنے شریک پیدا کرنے پر قادر ہے یا نہیں۔ جواب۔ نہیں ہے کیونکہ
 تمام متکلمین اسکی تصریح کرتے ہیں کہ کسی چیز کے قدرت میں داخل ہونے کی علت اس کا ممکن
 ہونا ہے پس شریک الباری کہ محال ہے تحت قدرت نہ ہوگا اور اس بات پر اجماع ہے کہ شریک
 باری محال ہر اور قدرت الہی ممتنع پر نہیں ہے امام فخر الدین رازی اور علامہ سعد الدین
 تفتازانی لکھتے ہیں لا شئ من الواجب والممتنع بمقدور لہ تعالیٰ لزوال امکان الترتیب
 فی الاول والفعل فی لثانی انتھ واجب اور ممتنع میں سے کوئی بھی مقدورات باری تعالیٰ
 میں سے نہیں ہر کیونکہ واجب کا ترک ممکن نہیں اور ممتنع کا کرنا اور مقدور کا کرنا دونوں ممکن
 ہوتے ہیں۔ اور ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں قدیل کل عام یخص کما خص قولہ تعالیٰ
 واللہ علی کل شی قدیر بما شاء لیخرج ذاتہ وصفاتہ وما لم یشأ من مخلوقاتہ
 مما یکون من المحال وقوعہ فی کائناتہ والحاصل ان کل شیء تعلقت بہ مشیئہ
 تعلقت بہ قدرتہ والا فلا یقال ہو قادر علی المحال لعدم وقوعہ ولزوم کذا
 انتھ ہاگیل ہے کہ ہر عام میں تخصیص کر دی جائے گی جیسا کہ آیہ پاک واللہ علی کل شیء قدیر
 میں ما شاء کی قید رکالی گئی ہر تاکہ ذات وصفات باری تعالیٰ اور وہ اشیا جنکے خلق کو

علی ذلك وعدم القول به يودی الى قصر القدرة قلت ذلك لا يودی الى به فان الله قادر
 علی ان یصغر الجمل لی ان یصیر بحيث یلج فی سماء الخياط وعلى توسیع سماء الخياط الى
 ان یسع الجمل واما ولوجه فيه وكل منهما على صورته فذلك من المستحيل العقلی لذي
 نصر لعلماء علی ان لا تعلق لقدرة الله وكذلك لا یعقل النهار لا بعد ذهاب الليل والليل لا
 بعد ذهاب النهار كل منها شرط للآخر واجتماع النهار مع الليل مستحيل عقلی فلا یعلق
 القدرة به وقوله تعالى خالق كل شیء معناه خالق كل شیء وحيد وسيوجد والمستحيل
 العقلی غیر موجود ولا یمكن ان یوجد فلا یدخل تحت ذلك ولا یوجد العقلی لی خلق ذلك
 سبیلًا انتقل کلام النابلسی ملخصاً (ترجمہ) محققین نے کہا ہے کہ ممکن ہے وہ مراد ہے جسکا لذاتہ
 نہ وجود ضروری ہو نہ عدم پس اس میں وہ ممکنات داخل ہیں جسکے تصور کا عدم لذاتہ نہیں بلکہ لغیرہ ہو
 مثلاً وہ ممکن جسکے نہ واقع ہونے کی خبر باری تعالیٰ نے دی ہے جیسے ایمان الی جہل اور ابن حزم کو
 وہ شبہ ہو ہے جو ظاہر البطلان ہے کیونکہ اُس نے کہا ہے کہ باری تعالیٰ اس امر پر قادر ہے کہ اپنی
 اولاد پیدا کرے کیونکہ اگر اُس پر قادر نہ ہوگا تو عجز لازم آئے گا اور اُسکو بدعتیوں میں سے بعض نا سمجھوں نے
 نقل کیا ہے پس تم اس متبع کی غلطی پر غور کرو کیونکہ عجز اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ کوتاہی قدرت کی
 جانب سے ہو لیکن اگر مستحیل تعلق قدرت کی قابلیت ہی نہ رکھتا ہو تو کوئی وہم کرنے والا یہ وہم
 نہیں کر سکتا کہ یہ عجز ہے امام عبد اللہ بن اسعد عینی سے پوچھا گیا کہ اللہ تعالیٰ تمام ممکنات پر قادر
 تو کیا ان ممکنات کے حکم میں کوئی محال بھی ہے پس اُنھوں نے جواب دیا کہ کسی عقلی محال کے
 ساتھ قدرت کو کچھ تعلق نہیں ہے خواہ اُنکا استحالہ شرعاً ہو بھی مثلاً آیہ پاک ولا الیل سابق النہا
 یعنی لات دن سے پہلے نہیں آسکتی یا عرف عتلاً مثلاً اونٹ کا سوئی کے ناکے میں سے نکل جانا اور
 باری تعالیٰ کا قول حتی یلج الجمل فی سماء الخياط کفار کے جنت میں داخل ہونے کی طرح ہے
 ہونے پر ولالت کرتا ہے اگر کوئی کہے کہ باری تعالیٰ کو اُس پر قادر کیوں نہیں مانتے ہیں باوجودیکہ
 اس صورت میں باری تعالیٰ کی قدرت قاصر ہوئی جاتی ہے تو ہم کہیں گے اس سے قدرت کی
 کمی نہیں ہوتی کیونکہ باری تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ اونٹ کو اس قدر چھوٹا کر دے کہ وہ سوئی
 کے ناکے میں سے ہو کر گذر سکے یا سوئی کے ناکے کو اس قدر بڑا کر دے کہ اونٹ اُس میں سے گذر سکے

لیکن اونٹ کا اُس میں سے اس حالت میں گذر جانا کہ دنوں اپنی اصلی حالت پر باقی ہوں محال عقلی ہے کہ علما اس امر پر دلیل لائے ہیں کہ قدرت باری تعالیٰ کو اس سے تعلق نہیں ہے اور اس طرح دن بغیر رات گئے ہوئے اور رات بغیر دن کے گذرے ہوئے نہیں آسکتی کیونکہ ایک کے آنے کی شرط دوسرے کا گذر جانا ہے اور رات اور دن کا جمع ہونا عقلاً محال ہے پس اس سے قدرت کا تعلق نہیں ہو سکتا ہے اور قول باری تعالیٰ خالق کل شئی کے معنی یہ ہیں کہ پیدا کرنے والا ہر ایسی شے کا جو پائی گئی ہے یا عنقریب پائی جائے گی اور محال عقلی نہ تو ابھی پایا جاتا ہے اور نہ اُس کا پایا جانا ممکن ہے پس اس کے تحت میں داخل نہیں اور نہ عقل اُس کے وجود کا کوئی طریقہ پاتی ہے نہ ابسی کے کلام کا خلاصہ ختم ہوا الحاصل عبارت منقولہ اس بات پر صراحت دلاتی ہے کہ واجب تعالیٰ کو خلق امور تجلیہ پر جیسے نقیضین کا جمع کرنا اور اونٹ کا سوئی کے نام کے میں داخل ہونا اور شریک باری تعالیٰ کا وجود اور اتخا ذولد وغیرہ، قدرت نہیں ہے اور ان امور پر قدرت نہ ہونا نقص کا سبب نہیں بلکہ عین کمال ہے اور اسی پر علماء متکلمین کا اتفاق اور علماء شریعت کا اجماع ہے اور اسی کی عقل اور نقل شہادت دیتے ہیں پھر جو اس کا منکر ہے وہ ایک تعجب کی بات ہے اور اللہ عالم البصواب و عندہ حسن الثواب کتبہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

ابوالحسنات محمد علی
محمد زکریا
محمد نور الحسنین

سوال زیر نے بہ تتبع ایک عالم کے جس کی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارہ قول بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو ذکر مشور وغیرہ میں ہوا ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کا دمکھو نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیمکھو موسیٰ کموسلکم عیسیٰ کعیسکم و بنی کنیکم ترجمہ اللہ تعالیٰ نے سات زمینوں کو پیدا کیا ہے اور ہر زمین میں آدم ہیں تمھارے آدم کی طرح اور نوح ہیں تمھارے کی طرح اور ابراہیم ہیں تمھارے ابراہیم کی طرح اور موسیٰ ہیں تمھارے موسیٰ کی طرح اور عیسیٰ ہیں تمھارے عیسیٰ کی طرح اور بنی ہیں تمھارے بنی کی طرح، انتہی یہ عبارت تخریر کی گئی ہے عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقے میں مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اُسکا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مثل ہونا ثابت نہیں اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم ماثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

مسئلہ دہائی محمد حسن بریلوی اشاعت اسلامیت لاہور

کے ہون اس لیے کہ اولاد آدم جس کا ذکر و لقد کرمنا بنی آدم میں ہر اور سب مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کے آدم کی اولاد ہے بالا جماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہیں تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوئے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے مماثل کسی طرح نہیں ہو سکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو میں اُسی کو مان لوں گا میرا اصرار اس تحریر پر نہیں پس علماء شرع سے استفادہ کہ الفاظ حدیث ان معنوں کو محتمل ہیں یا نہیں اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج المہنت و جماعت سے ہوگا یا نہیں بینوا و جو جواب مخفی نہیں ہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک قابل اعتبار ہے حاکم نے اسکے حق میں صحیح الاسناد کہا ہے اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت میں کوئی علت جو اس احادیث میں قابل اعتبار خرابی پیدا کرے موجود نہیں ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گنا ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیاء کا طبقات باقیہ میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح سلسلہ نبوت اس طبقے میں اسطے ہدایت مسکن کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقے میں سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہاں کے مسکن کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ سلسلہ کا غیر غنا ہی ہونا باطل ہے لہذا جرم ہر طبقے میں ایک سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا پس نبی علیہ و آلہ و انبیاء طبقات تثنائیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہاں تین خمال میں ایک یہ کہ خواتم طبقات تثنائیہ بعد عصر انحضرت صلعم کے ہوئے ہوں دوسرے کہ مقدم ہو ہوں تیسرے یہ کہ معصروں خمال اول حدیث کا بنی بعدی وغیرہ امیر بعد کوئی بنی نہیں ہے باطل ہے اور بر تقدیر احتمال ثانی انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام طبقات کے انبیاء کے خاتم ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال میں ایک کہ نبوت انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخصوص اس طبقے کے ساتھ ہو اور آپ کی نسبت اسی طبقے کے انبیاء کے لحاظ سے ہو اور ہر طبقہ تثنائیہ میں ان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک انہیں کا صاحب شرع جدید اور اپنے طبقے کے انبیاء کا خاتم ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات تثنائیہ شریعت محمدیہ کے متبع ہوں اور ان میں کا کوئی صاحب شرع جدید نہ ہو اور ہمارے حضرت کی دعوت عام اور خاتم الانبیاء ہونا آپ کا بہ نسبت انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ہر ایک خواتم باقیہ کا خاتم ہونا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی ہوا احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت بنویہ کے کہ جس سے حضور کا تمام

عالم پر مبعوث ہونا صراحتہ معلوم ہوتا ہے باطل ہو اور علمائے اہلسنت بھی اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عصر میں کوئی نبی صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا اور آپ کی نبوت عام ہو اور جو نبی آپ کا ہم عصر ہوگا شریعت محمدیہ ہی کا متبع ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی رسالۃ الاعلام بحکم علیہ السلام میں نقل کرتے ہیں قال لیسکے فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ الميثاق انما بعثت محمداً فی زمانہ لیومن بہ و لینصرنہ و لیوصی امتہ بذلك و فیہ من النبوة و تعظیم قدرہ مکالمات فیہ و فیہ مع ذلك انہ علی تقدیر مجئہ فی زمانہم یکون مرسل الیہم و یکون نبوتہ و رسالۃ تعامد لجمیع الخلق من زمان ادم الی یوم القیامہ و یکون الانبیاء و امہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء و لو اتفق بعثتہ فی زمان ادم و نوح و ابراہیم و موسیٰ عیسیٰ جب علیہم و علی اممہم کالایمان و نصرتہ و لہذا یاتی عیسیٰ فی الآخر الزمان علی شریعتہ و لولبعث اللہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام فی زمان موسیٰ و ابراہیم و نوح و ادم کانوا مستقرین علی نبوتہم و رسالتہم الی اممہم فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم و رسول لی جمیعہم انتخبتہ ترجمہ) سبکی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ ہر نبی سے اللہ نے عہد لیا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُسکے زمانے میں بھیجے جائیں تو ان پر ایمان لایگا اور اُنکی مدد کریگا اور اپنی اُمت کو اُسی کی وصیت کریگا اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور مرتبہ کی جسطہ بڑائی کی طرف اشارہ ہے وہ پوشیدہ نہیں اور اس میں اس بات کی جانب بھی اشارہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انبیاء سابق کے زمانے میں تشریف لاتے تو ان کے جانب رسول ہونے اور آپ کی نبوت و رسالت حضرت آدم کے زمانے سے قیامت تک مخلوقات کو شامل ہوتی اور تمام انبیاء مع اپنی اُمتوں کے آپ کی اُمت میں داخل ہوتے پس حضور نبی الانبیاء ہیں اور اگر حضور کی بعثت حضرت آدم اور نوح اور ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام کے زمانوں میں ہوتی تو آپس پر ان کی اُمتوں پر آپ کی مدد کرنا اور آپ پر ایمان لانا فرض ہوتا اور اسی واسطے حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخر زمانے میں آپ ہی کی شریعت پر تشریف لائیں گے اور اگر آپ حضرت موسیٰ اور ابراہیم اور نوح اور آدم علیہم السلام کے زمانے میں بھیجے جاتے تو سب کی نبوت اور رسالت اپنی اپنی اُمتوں کی جانب باقی رہتی اور آپ سب انبیاء کے نبی اور رسول ہوتے ترجمہ عربی ختم ہوا اور بحر العلوم

مولانا عبد العالی نے رسالہ فتح الرحمن میں لکھتے ہیں: مقتضی ختم رسالت دو چیز است: یکہ بعد رسول نباشد و دیگر آنکہ شرع عام باشد و ہر کسی کہ موجود باشد وقت نزول شرع سے اتباع شرع سے برزواں و فطر است و سرش بیکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستند از خاتم الرسالہ اند و چونکہ شرع او عام باشد پس دیگرے صاحب شرع نباشد انتہی کلامہ (ترجمہ) ختم رسالت دو چیز و نکو چاہتی ہر ایک یہ کہ اسکے بعد کوئی رسول نہ اور دوسرے یہ کہ اسکی شرع عام ہو اور نزول شرع کے وقت جو لوگ موجود ہوں اپنی اس شرع کی پیروی واجب اور فرض ہو اور اس میں بھید یہ ہے کہ تمام رسول شریعت لینے میں حضرت خاتم الرسالہ سے مدد چاہتے و ملتے ہیں اور جب آپ کی شرع عام ہوئی تو دوسرا کوئی صاحب شرع نہ ہوگا خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباسؓ کی صحیح اور مقبرے اور اس سے طبقات تحتانیہ میں انبیاء کا موجود ہونا ثابت ہے اور اس وجہ سے کہ سلسلہ کا غیر متناہی ہونا باطل ہے ہر ایک طبقے میں ایک خاتم الانبیاء بہ نسبت اس طبقے کے ہونا ضروری ہے لیکن عقائد اہل سنت کے مطابق یہ امر ہے کہ ہمارے حضرت کی دعوت عام ہو تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خاتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہیں ہوئے یا قبل ہوئے یا ہم زمانہ اور بر تقدیر زمانہ ایک ہونے کے متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم انکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ہمارے حضرت کا ختم عام ہوگا اور ان سب امور کی تفصیل میں نے اپنے دور سالوں ایک سلمی بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات اور دوسرے مسلمی بہ دفع الوسواس فی شر ابن عباس میں کی ہے جب یہ امر مہم ہو چکا تو سمجھنا چاہیے کہ زید کو جس نے وہ عبارت لکھی ہے جو سوال میں مندرج ہے جبکہ مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث و نبوت تعدد و خاتم طبقات تحتانیہ کا قائل مخالف اہل سنت کے نہیں ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع سنت ہے مگر ہاں اگر نبوت محمدیہ کو اسی طبقے کے ساتھ خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ مواخذہ کے قابل ہے کیونکہ یہ اور نصوص اور علما کے کلمات کے خلاف معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد و خاتم کا قائل اور ہمارے رسول کے ختم کو بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی سمجھتا ہے اور ہر ایک خاتم طبقات باقیہ کے ختم کو اضافی کہتا ہے تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے و اسد علم کتبہ بالحنات محمد عبد الحی نجار و زائد عن ذنبہ الجلی الخفی و حفظہ عن موجبات الغی۔ واقعی زید بوجہ اس تخریر کے کافر فاسق نہ ہوگا واللہ اعلم بالصواب عندہ ام الكتاب کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسئلہ ہیئت فیشا غوری کے لحاظ سے قواعد حرکت زمینی کو ترجیح دینا جس سے آسمانوں کے اس طور پر ہونے کا انکار لازم آتا ہے کہ وہ جسم کشیف ہوں کہ دوسرا کوئی جسم کشیف اُن میں تداخل نہ کر سکے جسکے حرکت فلکی کی ہیئت والے قائل ہیں شرعاً کسی خرابی کا موجب ہے یا نہیں اور جبکہ نظام فیشا غوری مطلقاً آسمانوں کے وجود کا منکر نہ ہو بلکہ اُن کے وجود کا جسمانیت لطیفہ مثل ہوا یا اس سے زیادہ لطیف کے ساتھ قائل ہو تو مخالفت شرع کی لازم آتی ہے یا نہیں اور بھی اس قول کا قائل اگر حکماء فرنگ کی طرح کہے کہ اللہ کی حکمت کاملہ کے لحاظ سے یہ چاہا ہوگا ہوتا ہے کہ عالم برزخ و مثیل کرہ ارضیہ خود ذی روح مخلوقات کے مسکن ہوں تو بھی اُس کا عقیدہ اسلامی عقیدہ نہ ہو گا یا نہیں

جواب اس مقام میں نہ ہیات فیشا غوری معتبر ہے نہ ہیئت بطلیہ موسیٰ بلکہ قرآن و حدیث اور اقوال صحابہ معتبر ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض خراباً والسماء بناءً اور فرمایا ہے ہواللہ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً ثم استوی لی السماء فسوحن سبع سموات اور فرمایا ہے اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن اور فرمایا ہے کل فی فلك یسبحون اور فرمایا ہے تنزیلاً من خلق الارض والسموات العلیٰ الرحمن علی العرش استوی اور فرمایا ہے الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر يسجدان والسماء رفعها ووضع المیزان اور فرمایا ہے والسماء ذات الرجوع والارض ذات الصدع انه لقول فصل اور فرمایا ہے واللہ المثل الاعلیٰ فاستوی الارض اور فرمایا ہے الحمد للہ فاطر السموات والارض اور فرمایا ہے الحمد للہ الذی خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور اور فرمایا ہے قال لما قل لکم انی اعلم غیب السموات والارض اور فرمایا ہے فقضاہن سبع سموات فی یومین داوحی فی کل سماء امرها اور فرمایا ہے ان ربکم الذی خلق السموات والارض فی ستة ايام اور فرمایا ہے الماتروا کیف خلق اللہ سبع سموات طباقاً مبیح اور بھی بہت سی آیتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ آسمان کا وجود ہے اور وہ سات ہیں پس آسمان کے وجود کا انکار کرنا دراصل قرآن کا انکار کرنا ہے اور قرآن کا انکار کرنا اسلام سے خارج کرتا ہے علاوہ قرآن پاک حدیث نبوی بھی بیہ قرآن بنی واخرج البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انه

نظروا لسماء فقال تبارك ما اشد بياضها والثانية اشد بياضا منها ثم كذلت حتى
 بلغ سبع السموات وخلق فوق السابعة الماء وجعل فوق الماء العرش بهيئتي بن عبد
 بن عمرو بن عاص سے روایت کی ہر کہ حضور نے آسمان کی طرف دیکھ کر فرمایا کہ برکت والا ہے خدا
 کیا ہی تیز ہے اسکی سفیدی اور دوسرے آسمان کی سفیدی اس سے بھی زیادہ ہے اور پھر
 اس طرح سے فرمایا ساتوں آسمان تک اور ساتویں آسمان کے اوپر پانی پیدا کیا اور اس پر عرش
 واخرج اسحق بن راہویہ فی مسنده وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی توسط
 عن الربیع بن انس قال سماء الدنيا موج مكفوف والثانية مرمرة بيضاء والثالثة
 حديد والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة ذهب والسابعة يا قوت
 حمراء وما فوق ذلك صحارى من نور ولا يعلم ما فوق ذلك إلا الله اور اسحق بن راہویہ
 نے اپنی سند میں اور ابن منذر اور ابن ابی حاتم اور طبرانی نے اوسط میں ربیع بن انس سے
 روایت کیا ہے کہ آسمان دنیا کی ہوئی موج ہے اور دوسرا سفید سنگ مرمر کا ہے اور تیسرا
 لوہے کا اور چوتھا تانبے کا اور پانچواں چاندی کا اور چھٹا سونے کا اور ساتواں یا قوت سرخ کا
 اور اُسکے اوپر نور کے جگل ہیں اور اُسکے اوپر کا حال خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا ہے واخرج
 ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردويه عن ابن عباس قال قال رجل يا رسول الله ما هذا
 السماء قال هذا موج مكفوف عنكم اور ابن ابی حاتم اور ابوالشیخ اور ابن مردويه نے حضرت
 ابن عباس سے روایت کی ہر کہ ایک شخص نے کہا کہ یا رسول اللہ کیسا ہے یہ آسمان آپ نے فرمایا کہ
 یہ تم سے رکی ہوئی موج ہے ان حدیثوں اور انکی مثل سے جو ناظرین کتب حدیث پر پوشیدہ
 نہیں ظاہر ہے کہ اجرام سموات ہوا کی طرح لطیف نہیں ہیں بلکہ ایک طرح کی کثافت اور گاڑھا پن رکھتے ہیں
 پس ان کے لطیف ہونے کا قول حدیثوں کے انکار کا سبب ہر لیکن زمین کی طرح آسمانوں
 میں مخلوقات کا مسکن ہونا ایسا قول ہے جسکا کوئی ثبوت شرع میں نہیں ہے اور فقط عقل سے
 انکا ثابت کرنا ممکن نہیں ہے شرع سے فقط اتنا ثابت ہے کہ آسمان ملائکہ کے لئے مسکن ہیں اخرج ابن
 جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائكة والخلق الذی
 فیہا من البحار ورجال المبرد وما لا یعلم ابن جریر اور ابن منذر اور بیہقی نے حضرت

ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر آسمان میں فرشتوں کو پیدا کیا ہے اور اس میں بادلوں کے پہاڑ اور دریا ہیں اور وہ مخلوقات ہیں جنکو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا الحاصل اس قسم کی بحثوں میں اعتقاد انھیں باتوں پر رکھنا چاہیے جو قرآن اور حدیثوں سے ثابت ہوں اور حکماء فطانیین یا حکماء بطلیسمین جو کچھ اپنی عقلوں سے کہتے ہیں یا جو جھٹلاتی ہیں پھر سنا کرنا چاہیے بلکہ یقین کرنا چاہیے کہ ان کی ایسی ہی گڑھی ہوئی بحثوں کے جواب کے لئے قرآن اور حدیث نازل ہوئے ہیں پس ایسے مردود اور متروک عقیدے کو اختیار کرنا جس سے خدا تعالیٰ اور نبی علیہ السلام کے کلام کا رد ہوتا ہو مسلمانوں کی شان نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی محمد عبدالحی واقعی آسمان اور ان کی کثیف جسمانیت سے شرعاً خرابی لازم آتی ہے اور سب آسمانوں کا مسکن حیوانات ہونا شرع سے ثابت نہیں ہوتا۔

حررہ محمد نعیم سوال فائق الحب والنوی دانہ اور گٹھلی کے پیدا کرنے والے سب سے پہلے عالم امکان میں اشجار اور نبات کو بواسطہ حبوب و بذور پیدا کیا ہے یا اشجار اور نبات کو بے واسطہ بذور موانف خلقت آدم کے پیدا کیا جیسا کہ خود فرماتا ہے وهو الذی انزل من السماء ماء فخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه خضرا نخرج منه حبا متراکبا خدا وہ ہر جس نے آسمان سے پانی اتارا پس اس سے ہم نے ہر شے کی روئیدگی کو اگایا اور اس سے نکالا ہم نے سنہری کو جس سے ہم نے تہ بہ تہ دانے نکالے پہلے اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا کیا اس کے بعد تخم اور نباتات کو نوع باقی رکھنے کے لیے آدمیوں کے نطفے کی طرح پیدا کیا امید ہے کہ یہ بات بیان فرمائی گئی کہ پہلے کیا چیز پیدا فرمائی اور بعد میں کیا اور اسکو عقلی اور نقلی دلیلوں سے مدلل فرمائیے مینواتوجروا

جواب ظاہر احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ نے پہلے اشجار اور نبات کو پیدا کیا ہے اور خارج احمد و البخاری فی التاریخ و مسلم والنسائی والبیہقی وغیرہم عن ابی ہریرۃ قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم میدی فقال خلق اللہ التراب یوم السبت وخلق فیہا الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنين وخلق ملکروہ یوم الثلاثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبت فیہا الدواب یوم الخمیس وخلق آدم یوم الجمعہ بعد العصر وخرج البزار والطبرانی وابن مردویہ والبیہقی عن ابی السعید الخدری

درخت اور نباتات کی پیدائش کے متعلق سوال کہ اولاً کونساں سے پیدائش کی اور طرحت

قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ان الله حاط حائط الجنة لبنة من ذهب
ولبنة من فضة ثم شق فيها الانهار ثم غرس فيها الاشجار فلما نظرت اليها الملائكة
قالت طوبى لمن ازل الملوكة۔ احمد اور بخاری نے تاریخ میں اور مسلم اور نسائی اور بیہقی نے
حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آپکا ہاتھ پکڑا اور
کہا کہ خدا نے مٹی کو ہفتہ کے دن اور اُس مین پہاڑوں کو اتوار کے دن اور درختوں کو دو شنبہ کے
دن اور برائیوں کو منگل کے دن اور نور کو بدھ کے دن اور چار پاؤں وغیرہ کو جمعرات کے دن اور
حضرت آدم کو جمعہ کے دن عصر کے بعد پیدا کیا اور ہزار اور طبرانی اور ابن مردویہ اور بیہقی نے ابو سعید
خدریؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور انبیا علیہ التَّحِيَّة والتَّسَانِي فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی دیوار
سونے اور چاندی کی اینٹوں سے بنائی پھر اُس میں سے نہریں بہائیں اور اُس میں درخت لگائے پس
جب اُس کو ملائکہ نے دیکھا تو بولے مبارکباد می ہو بادشاہوں کی منزل کے لیے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات
محمد عبدالحی [محمد عبدالحی] صحیح الجواب والشرعیہ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی لرب الحکیم۔

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ایک شخص حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اُمت کی شفاعت
کے لیے ماذون ہونے کا انکار کرتا ہے اور آیت من ذالذی یشفع عندہ الا باذنہ کو دلیل
پیش کر کے مسلمانوں کے ایک بڑے گروہ کو انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے شفیع المذنبین ہونے
کے متعلق شک میں ڈالتا ہے ایسے شخص کو کیا کہنا چاہیے۔ اور دنیا یا عقبیٰ میں حضرت نبی کریم
علیہ التَّحِيَّة والتَّسليم کا اُمت کی شفاعت کے لیے ماذون ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت
ہے یا نہیں۔ جواب ایسا شخص یا معاند اور لمحدہ یا زندقہ اور آیات کثیرہ کا دشمن و مستغفر
لذنبک وللصومنین والمومنات اور آیت عسی ان یبعثک ربک مقاماً محموداً اور آیت
ولسوف یعطیک ربک فترضی وغیرہ کے اور احادیث مشہورہ کا جو صحاح ستہ وغیرہ میں
ہیں اور اُن سے شفاعت محمدیہ کا ثبوت کامل ہوتا ہے منکر ہے اور حضور سرور انبیا علیہ
التَّحِيَّة والسلام کے ماذون بشفاعت ہونے میں کثرت سے صحیح روایتیں وارد ہوئی ہیں۔
ابن حجر مکی زواجہ عن اقتراف الکبائر میں لکھتے ہیں اخرج البیہقی وصحیحة دایت ماتلقی
امتی بعدی واسفک بعضهم دم بعض فسالتہ ان یولینی فیہم شفاعتہ ففعل

ما لخصا واحدا بسند صحيح انه صلى الله عليه وسلم قال لقد اعطيت اللبلة خمسا
ما اعطهن احد قبل ان قال والخامسة هي ما قيل لي سل فان كل نبى قد سأل
فاخرت مسألتى الى يوم القيامة فهي لكم ولعن شهدا ان لا اله الا الله والطبراني
باسانيد احد ها جيد الا اخبركم بما خبرني ربي انفا قلنا بلى يا رسول الله قال
خبرني بين ان يدخل ثلثي امتي في الجنة بغير حساب ولا عذاب وبين الشفاعة
قلنا يا رسول الله ما اخترت قال لشفاعتنا تحتلخيمنا حربة ثم في رواية في
صحيح كما ہے کہ فرمایا حضرت سرور انبیا علیہ التحیۃ والثناء نے کہ میں نے اس حالت کو دیکھا جو
میری امت میرے بعد پائے گی اور بعض بعض کا خون بہائینگے پس میں نے درخواست کی
کہ مجھے شفاعت کا اختیار دیا جائے پس اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی کیا اور احمد نے بسند صحیح
روایت کی ہے کہ حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے فرمایا کہ آج کی رات
مجھ کو پانچ چیزیں دی گئیں جو مجھے قبل کسی کو نہیں دی گئیں بہان تک کہ فرمایا آپ نے
پانچویں چیز یہ ہے کہ مجھے سے کہا گیا سوال کرو کیونکہ ہر نبی نے کچھ نہ کچھ سوال کیا ہے پس میں نے
اپنے سوال میں قیامت تک دیر کی اور وہ تم لوگوں کے اور ہر شخص کے حق میں ہو گا جو
لا الہ الا اللہ کہے اور طبرانی نے بہت سی سندوں سے روایت کی ہے جن میں ایک اچھی سند ہے
کیا نہ خبر دوں میں تم کو اس کی جس کی خدا نے مجھے ابھی خبر دی ہے عرض کیا ہم لوگوں نے یا رسول اللہ
آپ ضرور ہم کو اس کی خبر دیں آپ نے فرمایا اختیار دیا مجھ کو خدا نے دوامروں میں ایک یہ کہ میری
امت کے دو ثلث جنت میں بلا حساب عذاب داخل ہو جائیں دوسری شفاعت ہلوگوں نے
پوچھا پھر آپ نے کس کو اختیار کیا آپ نے جواب دیا میں نے شفاعت کو اختیار کیا ترجمہ
عربی ختم ہوا۔ ان روایتوں سے ثابت ہوا کہ اللہ نے آپ کو شفاعت کی اجازت دی اور
مقام محمود کا وعدہ فرمایا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اللہ کا اذن اور وعدہ جھوٹا نہیں ہوتا۔
اور آیہ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنه یا ایسی ہی اور دوسری آیتیں ان حدیثوں کے
موافق ہیں کیونکہ ان آیتوں سے اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص بغیر اللہ کی اجازت کے
شفاعت نہ کر سکے گا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اذن اسی روز دیا جائیگا پہلے سے ہو گا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجاب و زائر عن ذنبہ الجلی والنحی [محمد عبدالحی ابوالحسنات]

سوال در باب بات صفات مثل استوی علی عرش ویدلہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک جواب اس باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استواء بمعنی استیلاء وید بمعنی قدرت ووجہ بمعنی ذات ہر دو علی ہذا القیاس اور ہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مذہب تشابہ فی المعنی و فی کیفیۃ تیسرا مسلک معلوم بمعنی تشابہ کیفیۃ اور حقان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین محدثین فقہاء و اصولیین محققین — شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید کے اندر لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبہ یقول هذا قول ائمة الاسلام و اهل السنة و الجماعة ان ربنا عز وجل على العرش نھی ترجمہ بہت سے لوگوں نے ابو العباس سراج سے نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ قتیبہ نے کہا ہے کہ ائمہ اسلام اور اہل سنت و جماعت کا یہ قول ہے کہ ہمارا خدا عرش پر ہے۔ اور ترجمہ علی بن مدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان الله على العرش نھی بمعنی اکثر علما نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر ہے۔ اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرماني قلت لاسحاق ما تقول في قوله تعالى ما يكون من نجوى ثلثت الا هو را بعهم كيف تقول قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك وهو بائن من خلقه انتھے حرب کرمانی کہتے ہیں میں نے اسحاق سے پوچھا کہ تم اس آیت ما يكون من نجوى ثلثت الا هو را بعهم نہیں ہوتا ہے مشورہ تین آدمیوں کا مگر اللہ تعالیٰ ان میں چوتھا ہوتا ہے میں کیا کہتے ہو انھوں نے جواب دیا جس جگہ کہ تم ہو وہ تمھارے پاس ہے اور وہ تمام خلق سے جدا ہوا ہے اور ترجمہ فرنی میں لکھتے ہیں قال محمد بن اسمعيل سمعت المزيني يقول لا يصح لاحد التوجيى حتى يعلم ان الله على عرشه انتھے محمد بن اسمعيل نے کہا ہے کہ میں نے مزینی کو کہتے ہوئے سنا کہ کسی کے لیے جہت ثابت کرنا صحیح نہیں ہے یہاں تک کہ جانے کہ اللہ اپنے عرش پر ہے۔ اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذهبنا واختيارنا اتباع رسول الله واصحابه و يعتقد ان الله على عرشه ليس كمثل شئ وهو السميع البصير یعنی ابو حاتم نے کہا ہے کہ ہمارا مذہب اور پسندیدہ بات رسول کی اتباع ہے اور اس بات کا اعتقاد کہ اللہ اپنے عرش پر ہے اور اس کے مثل کوئی شے نہیں ہے اور وہی خدا سننے والا اور دیکھنے والا ہے

اور بھی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ عرش پر ہا
بل کیف صمد ہا صحابہ اور تابعین اور فقہاء اور محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث نبویہ بھی جو قوت
رب پر دل میں ذکر کیے ہیں اور ابو شکور سلمیٰ حنفی تمیید میں لکھتے ہیں سئل جل عن الامام مالک عن
قوله تعالى الرحمن على العرش استوى كيف استوى فقال لا استواء غير مجهول وكيف
غير معقول والايمان به واجب والسؤال عن بدعة وما رآك الا ضللا فاصبر يا ذا الجهم

بن صفوان وقال ابو المطيع البلخي سئلت ابا حنيفة فيمن قال لا ادري اين الله فقال ابو حنيفة
انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن على العرش استوى اقرؤاها وامنوا به فقال
ابو مطيع كيف استوى فقال امنوا به كما جاء بيني وبينك شخص نے امام مالک سے الرحمن علی عرش
استوی کے متعلق دریافت کیا کہ استواء کیونکر ہے آپ نے فرمایا کہ استواء مجہول نہیں ہے اور کیفیت
معلوم نہیں ہے اور اسپر ایمان لانا واجب ہوا اور اس کا سوال کرنا بدعت ہے اور میں تجھ کو گمراہ ہی سمجھتا ہوں
پھر آپ نے اُسکے ڈانٹنے اور سزا دینے کا حکم دیا تو وہ جہم بن صفوان نکلا اور ابو مطیع بلخی نے
کہا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے اس شخص کے بارے میں پوچھا جو کہ لا ادری میں اللہ تو امام ابو حنیفہ
نے کہا وہ کافر ہے کیونکہ اس نے نص کی مخالفت کی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الرحمن علی العرش استوی
اسکو پڑھو اور اسپر ایمان لاؤ پس ابو مطیع نے پوچھا اللہ کا استواء کیونکر ہے آپ نے فرمایا جیسا وارد ہوا
اسپر ایمان لاؤ ترجمہ عربی ختم ہوا اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ بدالامالی میں کہتے ہیں ۵

ورب العرش فوق العرش لكن بلا وصف التمكن والاتصال

اور عرش کا مالک عرش پر ہے لیکن بغیر وصف مکان والاتصال کے ملا علی قاری حنفی اسکی شرح میں لکھتے
ہیں۔ سئل الشافعي عن الاستواء فقال امنت به بلا تشبيه واتهمت نفسي في
الادراك وامسكت عن الخوض واجمع السلف على ان استواء على العرش صفة لم يلائم كيف
نؤمن به ونكل العلم الى الله ومذهب الخلف تاويل الاستواء بالاستيلاء واختار السلف
عدم التاويل بل اعتقاد التنزيل مع وصف التنزيه لهما يوجب التشبيه كما قال مالک
الاستواء معلوم والكيفية مجهولة واختارة امامنا الاعظم وكذا كل ما ورد من الايات
والاحاديث المتشابهات من ذكر اليدا لوجوه ووجه ولفظ فوق فلا يؤلونه

بالعظمة والرفعة كما قاله الخلف انتھ امام شافعیؒ سے استواء کے متعلق دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ میں اس پر بغیر تشبیہ کے ایمان لایا ہوں اور میں نے اس بارہ میں اپنے نفس کو ادراک میں تھمت لگائی اور غور کرنے سے روکا ہے اور متقدمین نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ اللہ کا استواء اُس کی صفت بغیر کیفیت کے ہے ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور اُس کا صحیح علم خدا تعالیٰ کے حوالے کرتے ہیں اور متاخرین استواء کی تاویل استیلاء سے کرتے ہیں اور گزشتہ بزرگوں نے عدم تاویل کو اختیار کیا ہے اور یہ کہا کہ ہم قرآن مجید کی ساری آیات کا عقیدہ رکھتے ہیں مگر ساتھ میں خدا تعالیٰ کو ان صفات کا پاک جانتے ہیں جو تشبیہ کا اعتقاد لازم کرتی ہیں جیسا کہ امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ استواء معلوم ہے اور کیفیت مجہول ہے اور اس کو ہمارے امام اعظم نے اختیار کیا ہے اور ایسے ہی تمام احادیث اور آیات متشابہات ہیں جن میں باری تعالیٰ کے لیے یہ اور وجہ وغیرہ ثابت کیا گیا ہے اور انھیں میں سے لفظ فوق ہے پس متقدم میں اس کی تاویل عظمت و رفعت سے نہ کریں گے جیسا کہ متاخرین کرتے ہیں اور ابن ہمام حنفی مؤلف فتح القدير مسأرة في العقائد المنجية في الآخرة میں لکھتے ہیں تو من انہ تعالیٰ مستوع على العرش مع الحكميات استواء ليس كاستواء الاجساد من التمكن والمماساة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو علميه وحاصله وجوب الايمان بانه استوعى على العرش مع نفى التشبيه فاما كون المراد به استيلاء العرش فامرجأ عن ارادة لكن لا دليل عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا كل ما ورد به مما ظاهره الجسمية كالاصبع والقدم واليد فيجب الايمان به فان اليد والاصبع صفة لا لا بمعنى الجارحة بل بمعنى يليق به وقد اول اليد والاصبع بالقدرة والقهر لصرف العامة من فهم الجسمية وهو ممكن ان يراد ولا يجوز مراد به (ترجمہ) ہم باری تعالیٰ کے استواء علی العرش پر ایمان لاتے ہیں اور اس بات کا حکم کرتے ہیں کہ اللہ کا استواء اجسام کے استواء کی طرح نہیں ہے کہ اُس میں کسی مکان کے اندر ہونے اور ایک کو دوسرے کے مس کرنے اور مقابل ہونے کی حاجت ہو ایک ایسے معنی کے اعتبار سے ہے جو اُس کی شان کے لائق ہوں جس کو اُس کے سوا کوئی نہیں جانتا حاصل اس کا یہ ہے کہ استواء علی العرش پر ایمان لانا نفی تشبیہ کے ساتھ واجب ہے لیکن اس سے عرش پر غلبہ کا مراد لینا جائز ہے گو خاص اس پر کوئی دلیل نہیں ہے پس ہم پر وہی واجب ہے جو ہم نے لکھا ہے اور اس طرح

اُن تمام آیات واروہ پر جنکے ظاہر معنی جسمیت (مثلاً انگلیاں ہاتھ پاؤں) پر دلالت کرتے ہیں مگر
ایمان لانا واجب ہے کیونکہ یہ اور اصبع باری تعالیٰ کے صفات میں سے ہیں عضو کے معنی
میں نہیں ہیں بلکہ کسی ایسے معنی میں ہیں جو شان باری تعالیٰ کے لائق ہیں اور یہ اصبع کی تاویل قدرت
و قہر سے عام لوگوں کے خیالات کو جسمیت کی جانب سے پھیرنے کے لیے کی گئی ہے اور ممکن ہے کہ
یہی معنی مراد ہوں لیکن اُن کے مراد ہونے کا یقین نہیں ہے اور عبدالعزیز بخاری حنفی کشف الاسرار
شرح اصول نزوی میں لکھتے ہیں اثبات السوۃ و اثبات الوجه والید للہ حق عندنا
خلافاً لقول من قال یوصف اللہ بالوجه والید بل المراد بالوجه الرضا والذات و
من الید القداسة والقوة والنعمۃ فقال المصنوع بل اللہ یوصف بصفة الوجه والید مع تنزیہہ
عن الصوۃ والجارحتان الوجه والید من صفات الکمال فی المشاہدۃ لان من لا وجه له ولا ید له یعد
ناقصاً و هو موصوف بصفات کمال فیوصف بہما ایضاً لان اثبات کیفیہ مستحیل فیتناہ و صفہ فیجب تسلیم
علی اعتقاد حقیقۃ من غیر اشتغال بالتاویل انکھ رویت باری تعالیٰ اور ہاتھ اور منہ کا اُسکے لیے
ثابت ہوتا ہے نہ نزدیک حق ہے نہ اُسکے نزدیک جو کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چہرہ اور ہاتھ سے متصف
نہیں ہے بلکہ وجہ سے رضا و ذات اور یہ سے قدرت یا قوت یا نعمت مراد ہے جس میں مصنف نے کہا بلکہ
اللہ صفت یہ وجہ کے ساتھ متصف ہے باوجودیکہ وہ صورت اور اعضا سے منزہ ہے کیونکہ وجہ
اور یہ دکھائی دینے والی چیزوں میں صفات کمال سے ہیں کیونکہ جسکے ہاتھ اور چہرہ نہ ہو وہ ناقص
گنا جاتا ہے اور خدا صفات کمال سے متصف ہے تو ہاتھ اور چہرہ سے بھی متصف ہوگا مگر کیفیت
ثابت کرنا محال ہے پس اس کا وصف مشتبہ ہو جائیگا تو اُسکی حقیقت کا اعتقاد کر کے ان لینا اور تاویل
میں نہ مشغول ہونا واجب ہے۔ اور ابو شکر رحمہ اللہ میں لکھتے ہیں۔ قال بعضهم ان اللہ موجود فی کل
مکان و ہم صنف من الجہمیۃ و اجتمعوا بقولہ تعالیٰ هو الذی فی السموات و فی الارض آلہ
وقولہ و هو آلہ فی السموات و فی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا و قولہ ما یکون من بخوی
ثلثۃ الاہور ابعہم والجواب ان معنی الایۃ الاولی انہ آلہ اہل السموات و اہل الارض و الایۃ
الثانیۃ تدبیرہ فی السموات و الارض و معنی الایۃ الثالثۃ انہ معہم بالنصرۃ و معنی الرابعۃ
انہ سمیع بمقاتلہم بصیر یا فاعالہم و نحن نقول ان اللہ لوکان فی کل مکان یودی

ان يكون في افواه الدواب وافراج النساء والامعاء وهذا كفر قبيح انتهي يعني بعضوں نے کہا ہے کہ اللہ ہر جگہ موجود ہے ایہ جہمیہ کا ایک گروہ ہے اور ان آیات قرآنی کو دلیل لائے ہیں کہ اللہ ہر جو آسمان میں موجود ہے اور زمین میں اور خدا معبود ہے آسمانوں اور زمین میں اور اللہ ان لوگوں کے ساتھ جو ڈرتے ہیں اور تین آدمیوں میں کوئی مشورہ نہیں ہوتا مگر اللہ جو چاہتا ہے اور جواب یہ ہے کہ پہلی آیت کے معنی یہ ہیں کہ خدا زمین والوں اور آسمان والوں کا معبود ہے اور دوسری کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی تدبیر میں اور آسمان میں ہے اور تیسری کے معنی یہ ہیں کہ خدا امدد کرنے کو ان کے ساتھ ہے اور چوتھی کے معنی یہ ہیں کہ خدا ان کی گفتگو کو سننے والا اور ان کے افعال کو دیکھنے والا ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اللہ ہر جگہ ہوتا تو اس سے لازم آتا کہ وہ چوپایوں کے موہنوں میں اور لونڈیوں اور عورتوں کی فرجوں میں بھی ہوتا العباد باللہ اور یہ کفر قبیح ہے ترجمہ عربی ختم ہوا ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیرہ خفیہ وغیر خفیہ سب کا مذہب یہ ہے کہ اللہ کی فوقیت عرش پر اور بدوہ وغیرہ صفات بلا کیف ہیں اور ان سبکی تاویل کرنا صحیح نہیں ہے منشأ تاویل کا صرف اسی قدر ہے کہ جب مجسمہ نے اس قسم کے آیات و احادیث سے جسمیت کا خیال کیا تو علمائے ان کے الزام دینے اور خاموش کرنے کے واسطے تاویل شرعی کی نہ اس غرض سے کہ یہ معنی مآول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہہ تجسم دفع ہو جائے الی اصل آیات فوقیت و استواء بدوہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہیں اور کیفیات ان سب کی محمول ہیں اور اس میں تجسم بھی لازم نہیں آتا کیونکہ جب کیفیت محمول کسی گئی اور خیال لیس مکملہ شئی کا بھی رہا اور تنہا یہ تمام کی گئی تجسم کسی طرح لازم نہ آئے گا۔ واللہ اعلم سوال ذات باری کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنی موجود یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانیں اور اسوا فوق العرش کسی چیز کو مخلوقات الہی سے بذات باری تعالیٰ محیط نہ جلتے بلکہ یہ کہنے کے فقط علم الہی ساری اشیا کو محیط ہے اور اسکی ذات فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں یہ عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہیں اور جو معتقد اس عقیدے کا ہوا اسکے چھ نماز ادا کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور یہ لوگ اس عقیدہ کو حنا بلہ کی جانب منسوب کرتے ہیں تحریر فرمائیے کہ درحقیقت حنا بلہ کے ایسے عقائد ہیں یا نہیں جواب بغیر بیان کیفیت استواء کے اللہ کی ذات کو عرش پر سمجھنا اور اس کے علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر چل کرنا اہل سنت

مرورہ مولوی علی اکرم صاحب دہلوی

کاذب ہے اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھتا ہو اس کے پیچھے نازل کر اہت جائز ہے۔ حکمت نبویہ میں لکھا ہے کہ نعتقد انه على العرش مستو عليه استواء منزها عن التکسین والا استقرارا وانه فوق العرش ومع ذلك هو قريب من كل موجود وهو اقرب من جبل لورید ولا یساثل قریب قرب الاجسام اتفق ترجمہ ہم اس بات کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا عرش پر مستوی ہے اس طرح کہ کسی جگہ کو مکان یا ٹھہرنے کی جگہ بنانے سے منزہ ہے اور وہ عرش کے اوپر ہے اور باوجود اسکے ہر موجود سے قریب ہے اور وہ قریب تر ہر گھر گھر سے بھی اور ہر کائنات کے قریب ہے۔ حساب ہم کے قریب کے مشابہ نہیں ہے ترجمہ ختم ہوا اور سیرۃ النبلاء میں ہے قال سخن بن راھوید اجمع اهل العلم على انه تعالى على العرش مستوی وهو يعلم كل شئ فی اسفل الارض لسابعة اتفق ترجمہ سخن ابن ہوشیہ لکھا ہے کہ اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ اللہ عرش پر ہے اور ساتویں زمین کی اشیا کا بھی اس کو علم ہے اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لوانکم دلینا بجبل الی الارض السفلی لہبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شئ علیم مرقوم ہے قسوة الاية تدل علی انه اراح لہبط علی اللہ علی علم اللہ وقدرتہ وسلطانہ وعلما اللہ فی کل مکان وهو علی العرش کما وصف نفسه فی کتابہ اتفق یعنی اگر تم کوئی رسی سب سے نیچے کی زمین تک ڈالو تو ضرور گر لی خدا تعالیٰ پر پھر آپ نے آیت ہو الاول الخ پڑھی آیت کا پڑھنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ لہبط علی اللہ سے مراد علی علما اللہ وقلاتہ وسلطانہ ہے کہ اس کے علم اور قدرت اور سلطان پر گرا اور خدا کا علم ہر جگہ ہے اور وہ عرش پر ہے جیسا کہ اس نے اپنا وصف خود اپنی کتاب میں بیان کیا ہے اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب صرف خالبہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ وشافعیہ وخالبہ والکیبہ و محدثین وغیرہم کا ہے البتہ بعض خالبہ استوار مع بیان الکلیفیتہ کے قائل ہو گئے ہیں اور استقرار پر درکار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہیں یہ مذہب مدود ہے اور تفصیل کے لیے چوتھے مضمون کی حاجت ہے اور جو کچھ ہم نے لکھ دیا وہ کافی ہے واللہ اعلم حررہ اللابی عفورہ القوی محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والنفی سوال زیکتا ہے رب العالمین کی ذات کو میں کسی جگہ معین نہیں کر سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان میں اور اس کے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہے اس کی ذات باری مخلوقات کو از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم

خدا تعالیٰ کی ذات کو کسی جگہ میں کہنا یا نہ کہنا موصولہ ہو گا یا نہ ہو گا

نہیں کہہ سکتے کہ رب العالمین یہاں یا وہاں کہاں ہے کوئی جگہ اسکی معین نہیں کر سکتے اور ہر مخلوق اور ہر شے کو اسکی ذات اور علم کے ساتھ نسبت واحد ہے البتہ اتنا فرق ہے کوئی ایک صفت سے سفلہ اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اور میں نہیں کہہ سکتا ہوں کہ احاطہ اور قرب اور معیت الہی کسی ہے اور اسکی معنی اور مراد کیا ہیں اور رب العالمین کی کوئی جہت معین نہیں کر سکتا۔ خدا کے ارادہ پر ایمان لانا عقیدہ اہل سنت ہے کہ جو کچھ اُس کی مراد ہے وہ حق ہے اور عمر و کتنا ہے کما شری ذات بلا کیفیت خاص کہ عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہیں ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے اپنی ذات اور علم و قدرت سے سب کو محیط ہے اور سب کے قریب اور سب کے ساتھ ہے جیسا کہ اسکو قریب اور ساتھ ہونا لائق ہے بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین میں نہیں بلکہ چوتھے آسمان پر ہے اور سب کے ساتھ ہے البتہ بعلم و قدرت سب کو ایک طرح دیکھتا اور جانتا ہے اور جتنی صفتیں اللہ کی کتاب و سنت میں ہیں جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سنا جانا اترنا خوش ہونا غصہ ہونا ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت متشابہ ہے یعنی مخلوقات کی فوقیت دیکھنے سننے جاننے اترنے خوش ہونے غصہ ہونے اور ان کے ہاتھ منہ نفس وغیرہ کے مانند نہیں ہے بلکہ کیفیت اسکی اللہ ہی جانتا ہے جیسے بیشک اللہ کی ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اسی کے مناسب اسکی سب صفتیں ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کی تشریح ہے اُس سے منزه ہے غرض اثباتاً و نفیاً پیروی کتاب و سنت کی ضروری ہے اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونوں عقیدوں میں موافق اہل سنت کے کسا عقیدہ ہے۔ جو اب اہل سنت کی رائے اس باب میں مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی لکھ گئے ہیں مگر صحیح و مناسب جمہور محققین و ائمہ تبوعین و محدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہے ابو شکور حنفی تہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قولہ تعالیٰ الرحمن علی العرش استوی کیف استوی فقال لا ستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والايمان به واجب والسؤال عنه بدعة وما ارأى الاضلال فامر به فاخرجوه فاذا هو محمد بن صفوان وقال ابو مطيع البلخي سئلت ابا حنيفة في من قال لا ادري ابن الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن على العرش استوى اقرؤوها وامنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى قال امنوا به كما جاء

الجواب انتھے ایک شخص نے امام مالک کے الرحمن علی العرش استوی کے متعلق دریافت کیا کہ استواء کیونکر ہے آپ نے فرمایا کہ استواء مجہول نہیں ہے اور کیفیت معلوم نہیں ہے اور اسیر ایمان لانا واجب ہے اور اسکا سوال کرنا بدعت ہے اور میں تجھکو محض گمراہ خیال کرتا ہوں پس حکم فرمایا اپنے اور لوگوں نے اسکو نکال دیا پس ناگاہ وہ جم بن صفوان تھے اور ابو مطیع لمخی کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے اس شخص کے متعلق دریافت کیا جو کہ کہ میں نہیں جانتا ہوں خدا کہان ہے انھوں نے فرمایا کہ وہ کافر ہے کیونکہ اس نے نص صریح کی مخالفت کی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الرحمن علی العرش استوی اس کو پڑھو اور اس پر ایمان لاؤ پھر ابو مطیع نے پوچھا استواء کیونکر ہے آپ نے فرمایا کہ جیسا نازل ہوا ہے اس پر ایمان لاؤ اور حکمت نبویہ میں ہر لہ وید ووجہ و نفس کما ذکر اللہ فی القرآن ولا یقال ان قدر تہ ہو ید لان فیہ ابطال الصفة وهو قول ہل تقدیر والاعتزال وکن ید لا صفة لہ بلا کیف انتھے یعنی خدا کے لیے پر اور وجہ اور نفس ہیں جیسا کہ اللہ نے قرآن میں فرمایا ہے اور یہ نہ کہا جائے کہ اللہ کی قدرت اسکا ید ہے کیونکہ اس میں صفت کو باطل کرنا ہے جو اہل قدر اور اعتزال کا قول ہے لیکن اسکا ید بلا کیفیت اسکی صفت بلا کیف کے اور سیر البنداء میں ہے قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی قول تعالیٰ ما یکون من بنوی ثلثۃ الا هو را بہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک من حل الوریث و ہو بائن من خلقہ و ابین شیء فی ذلک قولہ الرحمن علی العرش استوی انتھے یعنی حرب کرمانی نے کہا ہے کہ میں نے اسحق بن راہویہ سے پوچھا کہ تم خدا کے قول ما یکون من بنوی ثلثۃ الا هو را بہم کے متعلق کیا کہتے ہو انھوں نے کہا جیسا کہ تم جہاں کہیں ہو وہ تمھارے رگ گلو سے زیادہ تم سے قریب ہے اور وہ اپنی مخلوقات سے دور ہے اور اس بارہ میں سب سے زیادہ الرحمن الخ واضح ہے اور بھی اسی میں ہے قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبد اللہ وعندہ منصور بن طلحۃ فقال لی تقول ان اللہ ینزل کل یلۃ ثلاث یومین بہ اذا انت لا تؤمن انک ربانی فی السماء لا تحتاج ان تسألنی عن هذا قلت ہذا الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بہ النصوص ونقلہا المتخلف عن السلف ولم یتعرضوا لہا بربد ولا تاویل بل انکروا علی من اقل مع الاتفاق علی انہا

لا تشبه القوة المخلوقين وان الله ليس كمثله شيء انتخب ترجمہ سراج نے کہا کہ میں نے اسحق بن ابراہیم کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں طاہر بن عبد اللہ کے یہاں گیا اور ان کے پاس منصور بن طلحہ تھے پس انھوں نے مجھے کہا کیا تم اس بات کے قائل ہو کہ اللہ ہر شب کو نازل ہوتا ہے میں نے کہا کہ میں اسپر ایمان لایا ہوں اور تم جبکہ اس بات کے قائل نہیں ہو کہ آسمان میں تمہارا خدا ہے تو تم کو ہنسنے میں مجھے سوال کرنے کی کوئی حاجت نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ یہ صفات راستوار اور نزول اور آتنا صحیح نصوص سے ثابت ہیں اور متقدمین سے متاخرین نے ان کو بغیر رد اور تاویل نقل کیا ہے بلکہ تاویل کرنے والے کی اور تردید کی ہے اور اس پر اتفاق کیا ہے کہ خدا کے بعض مخلوقات کی قوت کے مشابہ نہیں ہیں اس لئے کہ خدا کے مثل کوئی شے نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی الحسنت محمد عبد الحی تاج وزائر ذنبہ الجلی والحقنی سوال اس ملک کے عام لوگوں کی عادت ہے کہ مصیبت کے وقت دور سے انبیاء اور اولیاء کو مدد کے لئے پکارتے ہیں اور اس بات کا عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ ہر حال میں حاضر و ناظر ہیں اور جب ہم ان کو پکارتے ہیں یہ سنتے ہیں اور ہماری مقصد برآری کے لئے دعا کرتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں جواب یہ صورت حرام بلکہ صریح شرک ہے کیونکہ اس میں غیر خدا کا غیب دان ہونا پایا جاتا ہے اور ایسا اعتقاد صریح شرک ہے کیونکہ شرع میں شرک اس کا نام ہے کہ غیر خدا کو خدا کی ذات یا صفات مختصہ میں شریک سمجھے اور علم غیب صفت مختصہ ہے اللہ تعالیٰ کی جیسا کہ کتب عقائد میں اسکی تصریح موجود ہے ہم ساری عبارتیں نقل کر کے کلام کو طویل نہیں کرتے بلکہ اختصار کے لئے فقط ایک عبارت شرح فقہ اکبر ملا علی قاری کی لکھے دیتے ہیں بالجملة العلم بالغیب امر تفرده سبحانه وتعالى ولا سبيل اليه للعباد الا باعلام منه والهام بطريق المعجزة والكرامة وارشاد الى الاستدلال بالامارات فيما يمكن فيه ذلك ولهذا ذكر في الفتاوى ان قول لقائل عند روية هالة القمر دائرہ مطرا يكون مطالعہ علم الغیب لا بعلامہ کفر و ذکر الخفیه تصریحا بالتکفیر باعتبار ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعلم الغیب لمعارضه قوله تعالى قل لا يعلم من فی السموات والارض لغیب الا الله کذا فی المسائلة ترجمہ الغرض علم غیب ایک ایسا امر ہے جو اکیلے خدا کے لیے ہے اور بند و کمواس کا علم تین طریقوں کے سوا کسی چوتھے طریقہ سے نہیں ہو سکتا یا تو خدا تعالیٰ

کتاب عقائد جلد اول صفحہ ۴۱-۴۲ رجب الاول ۱۲۸۵ھ
 دریا اور نہیاں سے رو چاہئے ہے بحقیق

خود مطلع فرماوے اور یا معجزہ اور کرامت کے طور پر الہام کر دے یا علامتوں کے ذریعہ استدلال کا رستہ دکھا دے مگر یہ وہیں کہ جان ایسا ممکن ہو اور اسی وجہ سے فتاویٰ میں ہے کہ ماہتاب کے ہائے نیچے دائرہ کو دیکھ کر کسی کا دعویٰ علم غیب کرتے ہوئے کہنا کہ آج پانی برسے گا کفر ہے اور حنفیہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کے اعتقاد سے کافر ہو جانے کی تصریح کی ہے کیونکہ اللہ کا قول کہ وہ کہہ دو کہ آسمانوں اور زمین میں جو چیزیں ہیں ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اسکے معارض ہے ایسا ہی مسائرہ میں ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ صحیح الجواب عبد الصمد شیاوری صحیح الجواب ذوالفقار صحیح الجواب سید محمد سیوانی۔

ہوالمصوب واقعی انبیاء اور اولیاء کو ہر وقت حاضر ناظر جانتا اور اعتقاد رکھنا کہ ہر حال میں وہ ہماری نداشتے ہیں اگرچہ ندادور سے بھی ہوشرب ہو کیونکہ یہ صفت اللہ کے لیے خاص ہے کوئی نہیں اسکا شریک نہیں ہے۔ فتاویٰ بزازیہ میں ہے تزوج بلا شہود وقال خدای ورسول خدای و فرشتگان را گواہ کریم یکفر لانه اعتقاد ان الرسول والملك یعلمان الغیب یعنی کسی نے بغیر گواہوں کے نکاح کیا اور کہا کہ میں نے خدا کو اور اس کے رسول کو اور اس کے فرشتوں کو گواہ کیا تو وہ کافر ہو گیا کیونکہ اس نے اس بات کا اعتقاد کیا کہ رسول اور فرشتے غیب جانتے ہیں۔ اور بھی بزازیہ میں ہے وعن هذا قال علماء نامن قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر ان تھیں یعنی سے ہمارے علمائے کہا ہے کہ جو کچھ مشائخ کی روہیں حاضر ہیں جانتی ہیں وہ کافر ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاب وزائشہ عن ذنبہ الجلی الخفی سوال اس شخص کے متعلق کیا حکم ہے جو خیال کرتا ہے کہ اولیا جانتے ہیں اور دوڑنزدیک سے پکارنے والے کی آواز کو سنتے ہیں اور ان سے ایسے الفاظ سے مدد مانگتا ہے جن سے حاضر دوسرے حاضر کو خطاب کیا کرتا ہے اور ان کے لئے نذریں مانتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے ان کے لئے یہ نذرانی بینواتر جو جواب ایسے شخص کا عقیدہ فاسد ہے بلکہ اس کے کفر کا خوف ہے کیونکہ اولیا کا نام ہے بعید کو سننا ثابت نہیں ہے اور تمام زمانوں میں تمام خبریات کا علم کلی اللہ ہی کے ساتھ خاص ہے فتاویٰ بزازیہ میں ہے من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر ان تھیں یعنی سے ہمارے علمائے کہا ہے کہ جو کچھ مشائخ کی روہیں حاضر ہیں جانتی ہیں وہ کافر ہے اور اسی کتاب میں ہے من تزوج بشهادة الله ورسوله یکفر لانه ظن ان الرسول یعلم الغیب ان تھیں یعنی جس نے

مذہب مولیٰ محمد قاضی از سہروردی صاحب الدار سے تہذیب حنفیہ اور ان کے لئے نذرانے

نکاح کیا خدا اور رسول کو گواہ کر کے کا فر ہو گیا کیونکہ اس نے رسول کے عالم الغیب ہونے کا گمان کیا۔ اور غیر خدا کے لیے نذر حرام ہوا اور جو نذر مانی گئی ہو وہ بھی حرام ہے جیسا کہ اسکی تحقیق در مختار اور بحر الرکن میں ہوا۔ اشد علم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ثجا وز الشد عن ذنبہ الجلی والنفی سوال الشد عرش پر ہے اُسکا اعتقاد رکھنا اُسکی تنزیہ کے ساتھ یعنی اُسکا عرش کے اوپر رہنا ایک جسم ایک جسم کے اوپر رہنے کے مانند نہیں اور عرش اُسکا مکان و حامل نہیں اور وہ اشد اُس پر متمکن اور متصل نہیں بلکہ جو کچھ کیفیت ہمارے ذہن و تصور میں آئے اُس سے بھی منزہ ہے پس اس طرح اعتقاد رکھنا صحیح و حق ہو یا نہیں اور یہ بات عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے ہے یا نہیں اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین و غیر ہم کا ہے یا نہیں اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں یا تشاہدات اور اس اعتقاد سے حجت جس سے تمکین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہو ثابت ہوتی ہو یا نہیں اور قرب اور معیت اُسکی ہمارے ساتھ ذاتی ہو یا علمی بنوا توجردا جواب بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم حق و صواب دکھانے والے خدا کی مدد سے بہتر جواب لکھتے ہیں کہ اعتقاد رکھنا اس طرح پر کہ خدا تعالیٰ اپنی ذات سے عرش کے اوپر ہو تنزیہ مذکور کے ساتھ صحیح و حق ہو کیونکہ یہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہو اور عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کی موجود ہو اور سلف صالحین یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی اعتقاد تھا۔ اب ہم چند روایات بطور نمونہ ذکر کرتے ہیں روی بود آدمی فی سنة عن جابر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی کہ وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت اکل نفس ضاعت العیال و غلقت الاموال و هلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فاناستشفع بک علی اللہ نستشفع باللہ علیک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکہ وسلم و یحک اندری ما تقول و سبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فما زال یسبہ حتی عرف ذلك فی وجود اصحابہ ثم قال و یحک انہ لا یتشفع باللہ علی حد من خلفہ شان اللہ اعظم من ذلك و یحک اندری ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ ہکذا و قال باصابہ مثل القبة علیہ و انہ لیسط بہ طیط الرجل بالمراکب قال ابن بشار فی حدیثہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ان الله فوق عرشه وعرشه فوق سمواته وفاق الحدیث انتہی وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابوداؤد فی الرد علی الجہال^{مین} باسناد حسن عندہ من حدیث محمد بن بشار نقلہ صاحب الانحاء وقال وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان الله علی عرشہ وعرشه فوق سمواتہ وسمواتہ فوق ارضہ مثل القبة انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی لبطاء فی عصابة فہم رسول الله صلی الله علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سمیاء ففطر الیہا فقال ما تسمون ہذا قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی اخر الحدیث بعد ذکر العرش ثم الله تعالی فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابوداؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورة الحاقة باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد قوله والله تعالی فوق ذلک ولین یخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیئ انتہی ویویدہ ما جاء عن ابن مسعود رضی الله عنہما نہ قال ما بین السماء والقصوی والکرسی خمس مائة عام وما بین الكرسي والماء کذلک والعرش فوق الماء والله فوق العرش لا یخفی علیہ شیئ من اعمالکم انتہی رواہ^{یہی} باسناد صحیح وکذا رواہ ابن اللندیس عبد الله بن محمد بن حنبل والوالقاسم الطبرانی وغیرہما کما قال الذہبی فی کتاب العرش وھذا الزیادة توکل کون وجودہ تعالی فوق العرش کما لا یخفی وعن جابر بن سلیم قال سمعت رسول الله صلی الله علیہ وعلی آلہ وسلم یقول ان رجلاً من کان قبکم لیس لہ دین فتنحتر فنظر الله الیہ من فوق عرشہ فمقتہ فامرا الارض فاخذتہ فهو یجلجل فیہا قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواہ سهل بن بکار شیعہ البخاری عن عبد السلام بن عجلان عن عبیدة التمیمی قال قال ابو احرى قال جابر بن سلیم فذکرہ انتہی ترجمہ ابوداؤد نے اپنی سنن میں جابر بن مطعم سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتناکی خدمت میں ایک اعرابی حاضر ہوا اور کہا یا رسول اللہ نفس مشقتوں میں پڑ گئے اور گھر کے لوگ ضائع ہو گئے اور اونٹ

وغیرہ ناتوان ہو گئے اور چوک ہلاک ہو گئے پس خدا سے پانی کے لئے دعا فرمائی ہم شفاعت چاہتے ہیں آپ سے اللہ پر اور اللہ سے آپ پر آپ نے فرمایا تجھ پر فسوس ہو تو جانتا ہے کہ تو نے کیا کہا اور آپ نے تسبیح کی پس یہاں تک آپ تسبیح کرتے رہے کہ اُس کا اثر صحابہ کے چہروں سے ظاہر ہونے لگا پھر آپ نے فرمایا تجھ پر فسوس ہو خدا سے کسی مخلوق پر شفاعت نہیں طلب کی جاتی ہو اللہ کی نشان اس سے برتر ہے تجھ پر فسوس ہو تجھے خبر بھی ہے اللہ کیا ہو اُس کا عرش اُس کے آسمانوں پر ہے اس طرح اور جھکایا آپ نے اپنی انگلیوں کو مثل قبہ کے اور وہ چرچراتا ہے جس طرح کجا وہ اونٹوں پر چرچراتا ابن بشار نے اپنی حدیث میں کہا کہ اللہ اپنے عرش پر ہوا اور اس کا عرش لکے آسمانوں پر ہوا اور چلا یا پورا کیا حدیث کو انتہی اور ابن بشار کی حدیث حدیث حسن ہو جیسا کہ امام ذہبی نے کتاب العرش والعلوم میں کہا کہ بوداؤد نے اسکو جہیمہ کی رد میں اپنے نزدیک اچھے اسناد سے روایت کیا کہ محمد بن بشار کی حدیث سے اسکو صاحب انتہا نے نقل کیا ہو اور کہا ہے کہ اسکو بخاری نے رسالہ خلق افعال عباد میں روایت کیا ہو اور اس کے الفاظ یہ ہیں اللہ اپنے عرش پر ہوا اور اس کا عرش اُس کے آسمانوں پر ہے اور اُس کے آسمان اُس کی زمیں پر مثل قبہ کے ہیں انتہی اور عباس بن عبد المطلب سے روایت ہو کہ انھوں نے کہا کہ میں بطحائیں تھا ایک ایسی جماعت میں جس میں نبی کریم علیہ التہیۃ والتسلیم تشریف فرما تھے اتنے میں آپ سے ایک ابرگدرا اور حضور نے اُس کی طرف دیکھا پھر فرمایا تم لوگ اسے کیا کہتے ہو صحابہ نے عرض کیا صحابہ آپ نے فرمایا اور من صحابہ نے عرض کیا اور من آپ نے فرمایا اور عنان صحابہ نے عرض کیا اور عنان الحدیث اور آخر حدیث میں عرش کے ذکر کے بعد ہے پھر اللہ تعالیٰ اُس کے اوپر ہو روایت کیا ہو اسکو ترمذی نے اور کہا ہو کہ یہ حدیث احسن غریب ہو انتہی اور ذہبی نے کتاب العرش والعلوم میں کہا ہے اسکو بوداؤد نے حسن اور حسن سے بھی برتر اسناد سے روایت کیا ہو انتہی اور امام بغوی نے اس حدیث کو تفسیر سورہ الحاقة میں عباس بن عبد المطلب کی اسناد سے روایت کیا ہو اور اللہ اُس کے اوپر ہو کے بعد یہ زیادہ کیا ہے کہ اسپر بنی آدم کا کوئی عمل پوشیدہ نہیں ہو انتہی اور اس کی تائید ابن مسعود کی روایت سے ہوئی ہو انھوں نے فرمایا کہ سب اوپر کے آسمان اور کرسی کے درمیان میں پانچ سو سال کی مسافت ہے اور ایسا ہی کرسی اور پانی کے درمیان اور عرش پالی پر ہے اور خدا عرش پر ہے اسپر تمھارا کوئی

عمل پوشیدہ نہیں ہر اسکو ہفتی نے اسناد صحیح سے روایت کیا ہر اور ایسا ہی روایت کیا ہر ابن منذر
 اور عبد اللہ بن احمد بن حنبل اور ابوالقاسم طبرانی وغیرہ نے جیسا کہ ذہبی نے کتاب العرش میں
 کہا ہے کہ یہ زیادتی جو علامہ بغوی سے بروایت عباس رضا ذکر کی گئی باری تعالیٰ کے عرش پر ہونے
 کی تاکید کرتی ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے اور جابر بن سلیم سے روایت ہے کہ میں نے حضرت سرر کائنات
 علیہ السلام والصلوٰۃ سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ تم سے پہلے ایک آدمی نے جسکا کوئی دین نہ تھا ناز و کبر
 کیا پس اللہ نے اسکو عرش پر سے دیکھا اور اسپر غصہ کیا اور زمین کو حکم دیا زمین نے اُسے لے لیا اور وہ
 زمین میں دھنسنے لگا امام ذہبی نے کتاب العرش میں کہا ہے کہ اسکو شیخ بخاری سہل بن بکار نے عبد السلام
 بن عجلان سے بسند عبیدہ ثیمی روایت کیا ہے کہ ابواحری نے کہا کہ جابر بن سلیم نے کہا ہے آگے اس کے
 اس حدیث کو ذکر کیا، ترجمہ عربی کا ختم ہوا اب تھوڑے اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتے ہیں
 امام ابو محمد بن ابی زید مالکی نے اپنے رسالہ میں جو مشتمل عقائد اور فقہ کے مسائل پر ہے لکھا ہے انہ
 تعالیٰ فوق عرش المجید بذاتہ وانہ فی مکان بعلمہ انتھ قال الامام الذہبی فی کتاب العرش
 وابن ابی زید من کبار الائمة بالمغرب وشہرتہ یغنی عن ذکر فضلہ اجتمع فیہ العقل
 والدین والورع والعلم وكان نہایت فی علم الاصول توفی سنتہ ست وثمانین و
 ثلث مائتہ بالقیروان انتھ وایضاً قال الذہبی قال الامام عبد اللہ ابواسمعیل الانصاری
 شیخ الاسلام فی رسالۃ مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء عن اخبار رشتان
 اللہ فوق السماء السابعة علی عرش بنفسہ وهو ینظر کیف تعلمون وعلمہ و
 قدرتہ واستناعہ ونظرہ ورحمتہ فی کل مکان انتھ ثم قال الذہبی ابواسمعیل ہذا
 معروف عند مشائخ الطریقة وكان عالماً بالحدیث صحیحۃ وسقیمت واثار السلف و
 بلغات العرب واختلافها وتفسیر الکتاب معانیہا واقوال المفسرین و باحوال القلوب کان
 لہ کرامات معروفة توفی سنتہ احدى ثمانین واربعمائتہ ولہ خمس وثمانون سنتہ انتھ
 وایضاً قال الامام الاوحد ابو ذکریا یحییٰ بن عمار السجستانی فی رسالۃ لانا نقول
 کما قال الجہمیہ انہ مد اخل الامکنۃ ومما زج کل شیء ولا تعلمہ الا بن ہو بل عبادتہ علی
 عرشہ وعلیہ محیط کل شیء وسمعہ وبصرہ وقدرتہ مدرکۃ لکل شیء وهو معنی قولہ

وہو معکم اینما کنتم واللہ بما تعملون بصیر وہو بذاتہ علی عرش کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتھ قال الذہبی یحییٰ بن عمار من کبار ائمة الہدی جمع بین العلم والروایۃ والزہد توفی سنۃ ثلاثین واربعمائۃ وواحد شیوخ ابی اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل السائرین والامام ابی نصر السنجری اتھ وقال صاحب القصائد الامالیۃ رب العرش فوق العرش لکن بلا وصف التمكن اتصال ترجمہ بلا شک اللہ تعالیٰ بذاتہ اپنے عرش مجید پر ہوا اور وہ ایسے مکان میں ہر لیکن اس کا علم ہر مکان میں ہے امام ذہبی نے کتاب العرش میں کہا ہے کہ ابن ابی زید مغرب کے بڑے اماموں سے ہیں اور ان کی شہرت کی وجہ سے ان کے فضل کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہر عقل اور دین اور ورع اور علم سب ان میں جمع تھے اور علم اصول کے بڑے منتہی تھے ۳۸۶ھ میں بمقام قیروان انتقال فرمایا اتھ اور بھی ذہبی نے کہا ہے کہ شیخ الاسلام امام عبد اللہ ابی اسمعیل انصاری نے اپنے رسالے میں ابن ابی زید کے قول کے مثل کہا ہے اور انھوں نے کہا ہے کہ بہت سی متفرق خبروں میں آیا ہے کہ خدا بنفسہ ساتویں آسمان کے اوپر عرش پر ہوا اور وہ دیکھتا ہے کہ تم کس طرح کام کرتے ہو اور اس کا علم اور قدرت اور کان لگا کر سننا اور نظر اور رحمت ہر جگہ ہے اور پھر ذہبی نے کہا ہے کہ یہ ابی اسمعیل مشائخ طریقت میں مشہور ہیں اور حدیث صحیح و سقیم اور آثار سلف و لغات عرب اور اس کے اختلاف اور کتاب اللہ کے معنی و تفسیر اور اقوال مفسرین اور احوال قلوب کے جاننے والے تھے اور ان کی کرامتیں مشہور ہیں پچاسی برس کی عمر میں ۳۸۶ھ میں انتقال فرمایا انتہی اور انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ امام ابو زکریا یحییٰ بن عمار سجستانی نے اپنے رسالے میں کہا ہے کہ چونکہ ہم ہمیشہ کی طرح یہ نہیں کہتے ہیں کہ باری تعالیٰ مکانوں میں داخل ہونے اور ہر شے سے ملنے والا ہے یا ہم نہیں جانتے کہ وہ کہاں ہے بلکہ وہ بذاتہ عرش پر ہوا اور اس کا علم تمام اشیا کو محیط ہے اور اس کی روح و بصورت ہر شے کو ادراک کرتی ہے اور یہی اس کے قول معکم اینما کنتم واللہ بما تعملون بصیر کے معنی ہیں اور وہ بذاتہ عرش پر ہے جیسا کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے انتہی ذہبی نے کہا ہے کہ یحییٰ بن عمار کبار ائمہ ہدی سے جامع علم و روایت و زہد تھے ۳۸۶ھ میں انتقال فرمایا شیخ الاسلام ابی اسمعیل انصاری صاحب منازل السائرین اور امام ابی نصر

سجری کے شیوخ سے تھے انتہی صاحب قصائد المیہ لے کہا ہوا اور عرش کا خدا عرش پر ہی لیکن اس صفت کے ساتھ نہیں کہ وہ اُسکو اپنا مکان بنا نیوالا یا اُس کے ساتھ متصل ہوا انتہی امام غزالی نے اہل سنت کے اعتقاد کے بیان میں کیمیائے سعادت کے اندر کہا ہر کہ عالم میں خبثی چیز میں سب عرش کے نیچے ہیں اور عرش قدرت الہی کے نیچے سجرا اور وہ عرش پر ہونہ اس طرح جیسے کوئی جسم دوسرے جسم پر ہوتا ہے کیونکہ وہ جسم نہیں ہوا اور عرش کا حامل اور اٹھانیوالا نہیں ہوا بلکہ عرش اور حاملان عرش سب کو اُسکا لطف اور اُسکی قدرت اٹھائے ہوئے ہوا اور آج بھی اُسی صفت کے جیسے ازل میں تھا عرش پیدا کرنے سے پہلے۔ انتہی۔ اب چند اقوال کہ جن سے اجماع سلف صالحین کا اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہوا ہر مذکور ہوتے ہیں قال الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری بخر البیہقی بسند جید عن الامام الاوزاعی قال کنا والتابعون متوافرون نقول ان الله على عرشه ونؤمن بما ورد به السنة من صفاته تعالى انتهى قول المناقيد كلامه بالجملة الحالية والتابعون متوافرون لئلا يتوهم ان هذه العقيدة محدثت فيهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه العقيدة عقيدة التابعين وتبع التابعين ولم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة ايضا لانهم كانوا اخذوا من الصحابة دينهم من العقائد والاعمال فحصل اجماع واصرح من ذلك ما قال عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب النقص على بشر الميبي قد انققت الكلمة من المسلمين ان الله تعالى فوق عرشه وعرشه فوق سمواته انتھ نقلہ الامام الذہبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعيد الدارمي احد الائمة والحفاظ من اهل المشرق وقال في البخاري ما رايت مثل عثمان بن سعيد الدارمي انتھ وقال الامام ابو عبد الله بن بطة العبكري في كتاب الابانة له اجمع المسلمون من الصحابة والتابعين ان الله على عرشه فوق سمواته بائن من خلقه انتھ وقال الذہبی بعد نقلہ ابن بطة هذا من كبار الائمة والزهاد والحفاظ الف كتاب الابانة المذكور اربع مجلدات اتى فيه بهذا هب اهل السنة التي يخالف فيها المبتدعة من الجهمية والحرورية والقدرية والرافضة والموجبة والمعتزلة دل ذلك على علم واسع وكثرة من الحديث توفي بعد ثمانين وثلاث مائة سمع منه البغوي

قوله
عنه
بما
ورد
به
السنة
من
صفاته
تعالى
انتهى
قول
المناقيد
كلامه
بالجملة
الحالية
والتابعون
متوافرون
لئلا
يتوهم
ان
هذه
العقيدة
محدثت
فيهم
فاذا
ثبت
بهذا
القول
ان
هذه
العقيدة
عقيدة
التابعين
وتبع
التابعين
لم
يثبت
اختلافهم
فيها
ثبت
انها
عقيدة
الصحابة
ايضا
لانهم
كانوا
اخذوا
من
الصحابة
دينهم
من
العقائد
والاعمال
فحصل
اجماع
واصرح
من
ذلك
ما
قال
عثمان
بن
سعيد
الدارمي
في
كتاب
النقص
على
بشر
الميبي
قد
انققت
الكلمة
من
المسلمين
ان
الله
تعالى
فوق
عرشه
وعرشه
فوق
سمواته
انتھ
نقلہ
الامام
الذہبی
فی
کتاب
العرش
وقال
عثمان
بن
سعيد
الدارمي
احد
الائمة
والحفاظ
من
اهل
المشرق
وقال
في
البخاري
ما
رايت
مثل
عثمان
بن
سعيد
الدارمي
انتھ
وقال
الامام
ابو
عبد
الله
بن
بطة
العسكري
في
كتاب
الابانة
له
اجمع
المسلمون
من
الصحابة
والتابعين
ان
الله
على
عرشه
فوق
سمواته
باين
من
خلقه
انتھ
وقال
الذہبی
بعد
نقلہ
ابن
بطة
هذا
من
كبار
الائمة
والزهاد
والحفاظ
الف
كتاب
الابانة
المذكور
اربع
مجلدات
اتى
فيه
بهذا
هيب
اهل
السنة
التي
يخالف
فيها
المبتدعة
من
الجهمية
والحرورية
والقدرية
والرافضة
والموجبة
والمعتزلة
دل
ذلك
على
علم
واسع
وكثرة
من
الحديث
توفي
بعد
ثمانين
وثلاث
مائة
سمع
منه
البغوي

وذروہ انتھہ وقال الامام ابو عثمان اسمعيل بن عبد الرحمن الصابوني في كتاب السنة
 له اصحاب الحديث يشهدون ان الله فوق سبع سمواته كما نطق به كتابه وعلماؤه
 الامة واعيان الامة من السلف لم يختلفوا في انه عز وجل على عرش فوق سمواته انتھہ
 قال الامام الذھبی ابو عثمان الصابوني هذا من كبار الامة كان فقيها محدثا حافظا
 صوفيا واعظا المشيخ شيخ نيشاپوري وقدمت سنة تسع واربعين مائة روى
 عنه كثيرون منهم الحافظ ابو بكر البيهقي انتھہ وقال الامام الذھبی في كتاب العرش
 والعلو والدليل على ان الله فوق العرش فوق المخلوقات مبائن لها ليس بداخل في
 شئ منها وعلى ان علمه في كل مكان الكتاب والسنة واجماع الصحابة والتابعين
 والائمة المهديين انتھہ وقال الحافظ ابن تيمية الحراني في لعقيدة الواسطية
 وقد دخل فيما ذكرناه من الايمان بالله وبما خبر به الله في كتابه وتواتر عن رسول الله
 صلى الله عليه وعلى اله وسلم واجمع عليه سلف الامة ان الله سبحانه فوق سمواته على
 عرشه ولا على خلقه انتھہ فاذا ثبت الاجماع وجب علينا اتباعه ولا يجوز مخالفته
 قال الله تعالى ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل لهومنين
 نوله ماتولى ونصل جهنم وساءت مصيرا قال صاحب تفسير المدا رك تحت هذه الآية
 اى السبيل الذى هم عليه من الدين الخفى وهو دليل على ان الاجماع حجة لا يجوز مخالفتها
 كما لا يجوز مخالفة الكتاب والسنة انتھہ امام ابن حجر عسقلاني في شرح بخارى ميں کہا ہوا اور بیہقی نے
 امام اوزاعی سے بسند جید روایت کی ہے کہ ہم اس زمانے میں کہ جب ہرگز تابعین موجود تھے کہا
 کرتے تھے کہ اشراف عرش پر ہے اور ان پر ایمان رکھتے تھے جو صفات باری تعالیٰ کے بارے میں
 حدیث میں آئی ہیں انتھہ میں کہتا ہوں کہ اپنے کلام کو جملہ عالیہ سے اسلئے مقید کیا یعنی التابعین
 متوافرون کہا کہ اس بات کا وہم نہ ہو کہ یہ عقیدہ تبع تابعین میں پیدا ہو گیا تھا پس جبکہ اس قول
 سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہ عقیدہ تابعین اور تبع تابعین دونوں کا عقیدہ ہوا اور ان کا اختلاف اس بارے
 میں ثابت نہیں ہے تو یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہ صحابہ کا بھی عقیدہ تھا کیونکہ وہ عقائد و اعمال
 میں صحابہ ہی سے اخذ کیا کرتے تھے پس جماع پایا گیا اور اس سے زائد مصرح کتاب النقص

علی بن ابی طالبؑ میں عثمان بن سعید دارمی نے کہا کہ مسلمانوں کا کلام اس بارے میں متفق ہے کہ اللہ
 اپنے عرش پر ہوا اور اس کا عرش اُسکے آسمانوں پر ہوا۔ اُنہی نے کتاب العرش میں
 نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ عثمان بن سعید دارمی ائمہ و حفاظ مشرق میں سے ہیں بخاری نے انھیں کے
 بارے میں کہا ہے کہ میں نے عثمان بن سعید دارمی کے مثل کوئی نہیں دیکھا انتہی اور کتاب البانہ
 میں امام ابو عبد اللہ بطہ عبکری نے کہا ہے کہ صحابہ و تابعین نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ اللہ آسمانوں
 کے اوپر اپنے عرش پر مخلوقات سے دور ہوا انتہی ذہبی نے اُسکا نقل کر کے کہا ہے کہ ابن بطہ کبار ائمہ و
 زہاد و حفاظ میں سے ہیں انھوں نے کتاب البانہ چار جلدوں میں تالیف کی اس میں اہل سنت
 کے وہ مذاہب بیان کیے جن میں مبتدعہ جمیہ حروریہ قدریہ رافضیہ مجاہدہ معتزلہ اُنکے خلاف تھے
 یہ اُنکی وسعت علم و کثرت حفظ حدیث پر دلالت کرتا ہے شیعہ کے بعد انتقال کیا ان سے بغوی
 اور اُن کے ہم عصروں نے سنا ہے انتہی اور امام ابو عثمان اسماعیل بن عبد الرحمن صابونی نے کتاب السنۃ
 میں کہا ہے کہ اصحاب حدیث اسکی شہادت دیتے ہیں کہ اللہ اپنے ساتوں آسمانوں کے اوپر ہے جیسا کہ
 اُسکی کتاب ظاہر ہے اور متقدمین علمائے اُمت و اعیان ائمہ اس میں مختلف نہیں ہیں کہ عرش آسمانوں
 کے اوپر ہے انتہی امام ذہبی نے کہا ہے کہ یہ ابو عثمان صابونی کبار ائمہ سے ہیں فقیہ محدث حافظ اور
 صوفی تھے اور اعظم الشیوخ شیخ نیشاپوری نے انھیں کے وقت میں تھے شیعہ میں انتقال فرمایا ان
 بہتوں نے روایت کی ہے جن میں سے حافظ ابو بکر بیهقی ہیں انتہی اور امام ذہبی نے کتاب العرش والعلو
 میں کہا ہے کہ کتاب و سنت اور اجماع صحابہ و تابعین و ائمہ اسکی دلیل ہے کہ اللہ عرش پر مخلوقات
 کے اوپر اُن سے جدا ہے کسی شے میں داخل نہیں ہے البتہ اُسکا علم ہر جگہ ہے انتہی عقیدہ واسطیہ
 میں حافظ بن تیمیہ حرانی نے کہا ہے کہ اللہ پر اور اس نے اپنی کتاب میں جن باتوں کی خبر دی ہے
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جو امور متواتر ہیں اور سلف اُمت نے جن باتوں پر
 اجماع کیا ہے اُن پر ایمان لانے میں یہ بھی داخل ہے کہ اللہ اپنے عرش پر اپنی مخلوقات کے
 اوپر ہے انتہی پس جبکہ اجماع ثابت ہو گیا ہے اسکی پوری فرض ہے اور مخالفت جائز نہیں ہے انتہی
 نے فرمایا ہے ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدای لا یتہد لکاتب تفسیر مدارک نے اس
 آیت کے تحت میں لکھا ہے کہ وہ راستہ جسپر وہ ہیں دین خفی ہے اور یہ آیت دلیل ہے اس امر کی کہ جامع

اس کی مخالفت جائز نہیں جیسا کہ کتاب و سنت کی مخالفت جائز نہیں ہے۔ ترجمہ عبارت عربی کا ختم ہوا۔ اب چند اقوال ائمہ مجتہدین کے ذکر کرتا ہوں تاکہ یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچے اور دلوں کو تسکین بخشے ملا سلام اللہ نے کہا میں کہتا ہوں امام بیہقی نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ انھوں نے فرمایا ان الله في السماء دون الارض انتهي السماء من الارض من غير ان يكون في الارض شيء وقال الامام الذهبي في كتاب العرش واخرج عبد الله بن احمد ابن حنبل في كتاب الرد على الجهمية عن ابيه عن شريك بن النعمان عن عبد الله بن نافع تلميذ مالك وخصيصة قال سمعت مالك بن انس يقول الله في السماء وعلمه في كل مكان انتهي قال الذهبي هذا حديث ثابت عن مالك انتهي اقول لم يرد مالك بفى السماء والسماء الدنيا لانها مكان بل اراد العلو والعلو يدل عليه قوله وعلمه في كل مكان اى لا دات بل هي في العلو الذى ليس بمكان وهو ما وراء العرش وكذا ينبغي ان يفهم من قول امامنا ابى حنيفة والدليل على هذا قول ابى معاذ البلخي انه قال ان الله في السماء على العرش كما وصف نفسه انتهي اى في العلو على العرش لانه ليس في هذه السماء ولا في غيرها فاعلم انه اراد بفى السماء العلو قال الذهبي في كتاب العرش والعلو وهذا الحديث ثابت عن ابى معاذ وهو احد الائمة انتهي وقال ايضا فيه وقصنا ابى يوسف صاحب ابى حنيفة مشهوراً في ستابة بشر المرسى لما انكر ان يكون الله فوق العرش رواها عبد الرحمن بن ابى حاتم وغيره في كتبهم انتهي وفي الحموية للحافظ ابن يمينه روى عبد الله بن احمد بن حنبل وغيره باسناد جيد صحيحة عن ابن المبارك انه قيل له بماذا تعرف ربنا قال بان الله تعالى فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه ولا نقول كما تقول الجهمية انه تعالى ههنا في الارض انتهي وفيها ايضاً وروى ابن ابى حاتم هشام بن عبيد الله الرازى صاحب محمد بن الحسن القاضى حبس رجلاً في السجن فاجبى به ليطلقه فقال الحمد لله على التوبة وامتحنه هشام فقال لتشهد بان الله تعالى على عرشه بائن من خلقه فقال اشهد ان الله على عرشه ولكن لا ادرى ما بائن من خلقه فقال ردوه الى الحبس فانه لم يثبت انتهي وقال الامام الذهبي في كتاب العرش قال الامام الشافعى في وصية الترمذى رواها البكارى

والمحافظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان اللہ یری فی الآخرۃ عیانا ینظر الیہ المومنون ویسمعون
کلامہ وانہ تعالیٰ فوق العرش اتفقوا وقال الذہبی یضاً واخرجہ الخلال عن یوسف ابن
موسیٰ لقطان قیل لابی عبد اللہ احمد بن حنبل اللہ فوق السماء السابعة علی عرشہ
بائن من خلفہ وعلیہ وقدرتہ بکل مکان قال نعم اتفق ترجمہ اور امام ذہبی نے کتاب العرش
میں کہا ہے کہ عبد اللہ بن حنبل نے کتاب اللہ علی الجہیم میں اپنے پاس انھوں نے شیخ بن نعیم سے انھوں نے عبد اللہ
بن نافع سے روایات امام مالک کے مخصوص شاگرد ہیں) روایت کی ہے کہ امام مالک بن انس فرماتے
تھے کہ اللہ تعالیٰ آسمان میں ہے اور اس کا علم ہر جگہ ہے انتہی اور ذہبی نے کہا ہے کہ یہ حدیث
امام مالک سے ثابت ہے انتہی میں کہتا ہوں امام مالک نے فی السماء سے سارے دنیا کو مراد نہیں
لیا ہے کیونکہ وہ مکان ہے بلکہ علو علی کو مراد لیا ہے اس پر ان کا قول وعلیہ فی کل مکان دلالت
کرتا ہے کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ذات خداوندی مکان میں نہیں ہے بلکہ اُس علو میں ہے جو مکان
نہیں ہے اور وہ ماوراء العرش ہے اور ایسا ہی سمجھنا چاہیے ہمارے امام ابی حنیفہ کے قول سے اور
اس پر معاذ بنی کا یہ قول دلالت کرتا ہے کہ اللہ آسمان میں عرش پر ہے جیسا کہ اُس نے خود بیان کیا ہے
انتہی یعنی بلندی میں عرش پر ہے کیونکہ نہ وہ اس آسمان میں ہے نہ دوسرے آسمانوں پر پس معلوم ہوا
کہ فی السماء سے علو مراد ہے ذہبی نے کتاب العرش والعلو میں کہا ہے کہ یہ حدیث ابی معاویہ سے ثابت ہے
جو امام فن ہیں انتہی اور بھی کہا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب ابی حنیفہ کا قصہ مشہور ہے کہ انھوں
نے بشر مرسی کو توبہ کا حکم دیا تھا جب انھوں نے خدا کے عرش پر ہونیکا انکار کیا تھا اس کو عبد الرحمن
بن ابی حاتم وغیرہ نے اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے انتہی حافظ ابن تیمیہ کی کتاب جمویہ میں ہے
کہ عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے شیخ ہنادون کے ساتھ مل کر روایت کی ہے کہ اُن سے کہا گیا ہم خدا کو کس بات سے
پہچانیں انھوں نے کہا اس بات سے کہ وہ آسمانوں کے اوپر عرش پر اپنی مخلوقات سے جدا ہے اور
ہم جہیمہ کی طرح یہ نہیں کہتے ہیں کہ اللہ یہاں زمین میں ہے انتہی اور اسی میں ہے کہ ابن ابی حاتم نے
روایت کی ہے کہ ہشام بن عبید اللہ رازی صاحب قاضی محمد بن الحسن نے ایک شخص کو جہیمہ کا
عقیدہ اختیار کرنے میں قید کیا پس اُس نے توبہ کی اور رہا کرنے کے لئے لایا گیا تو ہشام نے اُس کا
امتحان لینے کو پوچھا کیا تم اس بات کی شہادت دیتے ہو کہ خدا اپنے عرش پر مخلوقات سے

جدا ہے اُس نے کہا میں اس بات کی شہادت دیتا ہوں کہ خدا عرش پر ہی لیکن یہ مجھے نہیں معلوم کہ وہ اپنی مخلوقات سے جدا ہے پس ہشام نے حکم دیا کہ اُسے قید خانہ میں لوٹا دو کیونکہ اُس نے توبہ نہیں کی ہے انتہی اور امام ذہبی نے کتاب العرش میں کہا ہے کہ امام شافعی نے اُس نصیت میں جسے بکاری اور حافظ عبد الغنی نے عقیدہ میں روایت کیا ہے کہا ہے کہ اللہ آخرت میں دیکھا جائیگا اور مومن اُسے دیکھیں گے اور اُس کا کلام سنیں گے اور وہ عرش پر ہی انتہی اور ذہبی نے کہا ہے کہ یوسف بن موسیٰ القطار سے خلال نے روایت کی ہے کہ ابی عبد اللہ احمد بن حنبل سے کہا گیا کہ اللہ ساتوں آسمانوں کے اوپر ہے عرش پر اپنی مخلوقات سے جدا ہے اور اُس کا علم و قدرت ہر جگہ ہے انھوں نے فرمایا ہاں۔ ترجمہ عربی ختم ہوا۔ اور دلائل سے اعتقاد کے محکمت سے ہیں اعتقاد و عمل کا اثبات محکمت ہی سے ہوا کرتا ہے نہ تشابہات سے اور محکمت میں نص و ظاہر اور مفسر اور محکم یعنی اہل اصول کی اصطلاحات بھی داخل ہیں جو یہی دلائل عقائد و احکام کے ہیں حسب کمالین کلا سلام اللہ نے سورہ آل عمران کی تفسیر جلالین کے حاشیہ پر لکھا ہے فاحکمت عبارتھا بان حفظت عن الاحتمال والاشتباہ فیدخل فیہا النص والظاہر والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علماءنا انتہی یعنی آیات محکمت کی عبارتیں محکم احتمال و اشتباہ سے محفوظ ہیں پس نص ظاہر و مفسر و محکم ہمارے علماء اور اہل اصول کی اصطلاح پر اس میں داخل ہیں اب پس جب اس اعتقاد کو اہل سنت کے بزرگوں نے عقائد کے کتب میں داخل کیا اور اسپر اجماع سلف بھی ثابت کر چکے اب اُن دلائل کے محکمت سے ہونے میں کیا تردد باقی رہا اور اس اعتقاد سے یعنی خدا عرش کے اوپر ہے جدا اپنی مخلوقات سے کہنے میں جہت کہ جس سے علماء تکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی ہے ثابت نہیں ہوتی کیونکہ جہات مکانات کے حدود اور اطراف کو کہتے ہیں اور وہ جہات عرش تک ثابت ہیں نہ اُس کے اوپر علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد میں لکھا ہے واذالمیکن فی مکان لم یکن فی جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیرہما لانہما اماحدود واطراف لا مکنۃ او نفس لا مکنۃ باعتبار عروض لا صافۃ الی شئ اخر انتہی اور جب کسی مکان میں نہوگا تو کسی جہت میں بھی نہوگا نہ بلندی میں نہ پستی میں اور نہ اُن کے علاوہ کسی اور جگہ کیونکہ یہ دونوں چیزیں بلندی و پستی (مکانوں کے حدود اور

اطراف ہیں یا خود مکان میں جب اُن کی کسی دوسری چیز کی طرف نسبت عارض ہو جائے
 اور شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ اثنا عشریہ کے تیسرے حصے میں عقیدے میں فرمایا ہے۔ جو دلیلیں
 نفی مکان میں مذکور ہوئیں وہی نفی جہت میں بھی ہیں کیونکہ جہات اطراف ہیں اکثہ کے
 اور اُس کے حدود ہیں انتہی اور شاہ عنایت اللہ نے سکندر نامے کے اس شعر جہت را اولاً
 بہ پایاں رسید و قطیعت بہ پرکار و دوراں رسید کی شرح میں لکھا ہے یعنی جہات رابعہ
 یا ستہ جو کہے جائیں ختم ہو گئے کیونکہ جہات کا ثبوت عالم اجسام میں ہے اور عالم اجسام عرش
 پر نہیں ہے اور جہت بھی نہیں ہے اور صاحب انتہا نے امام رازی کی تفسیر سے نقل کیا ہے
 کہ انھوں نے فرمایا اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیة فخرج العالم الجسمانی لا خلا
 ولا ملاؤ ولا مکان ولا جهة فمتنع ان يحصل الا کہ فی مکان خارج العالم انتہی اقوال اذا
 ثبت بهذا ان خارج العالم الجسمانی ليس بمکان ولا جهة ففوق العرش الذی هو
 خارج العالم الجسمانی لا یكون مکاناً ولا جهة فحصول الا کہ فیہ من غیر تمکن بمکان
 ليس بممتنع بل حصولہ فی لا مکان وجہت ضروری کہ لا ینفخ جب یہ ثابت ہو گیا کہ اجسام
 عالم متناہی ہیں تو خارج عالم جسمانی نہ خلا ہو نہ ملا اور نہ مکان ہو نہ جہت پس عالم سے خارج اللہ
 کا کسی مکان میں پایا جانا متنع ہے انتہی میں کہتا ہوں کہ جب اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ عالم جسمانی
 سے خارج نہ مکان ہو نہ جہت تو عرش پر جو عالم جسمانی سے خارج ہو نہ مکان ہو گا نہ جہت پس اللہ
 کا اُس میں بغیر کسی مکان میں ہونے کے پایا جانا متنع نہیں بلکہ اُس کا حصول لا مکان اور جہت میں
 ضروری ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے جلد اول کے اکتیسویں
 مکتوب میں فرمایا ہے کہ بیچون کو دائرہ چوں سے باہر ڈھونڈھنا چاہیے اور لا مکان
 کو مکان کے ماورائے طلب کرنا چاہیے انتہی اور قرب معیت اللہ کی ہمارے ساتھ ذاتی نہیں
 یعنی ذات سے ہمارے قریب اور ساتھ نہیں بلکہ علم و قدرت وغیرہا سے ہمارے قریب
 اور ساتھ ہے یہ بات یعنی قرب و معیت اسکی ذاتی ہونا تحریر ماسبق سے بھی ثابت ہوتی ہے
 باوجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تاکہ دلوں کو اطمینان کامل حاصل ہو جائے۔
 قال الحافظ بن تیمیۃ فی المجموعۃ قال بن عبد البر علماء الصمۃ والتابعین الذین

حمل عنہم التأویل قالوا فی تاویل قوله تعالى ما يكون من نجوى ثلاثة الا هورا
 هو على العرش وعلمه في كل مكان وما خالفهم في ذلك من يجتهد بقوله انتهای کونه
 تعالى رابعهم بالعلم بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ
 ابو نصر السجری فی کتاب الا بانه نزلنا ثمتنا کسفیان الثوری ومالك وحماد بن سلمة
 وحماد بن زید وعبد الله بن المبارك والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل واسحق
 بن راهویه متفقون علی ان الله سبحانه وتعالى بذاته فوق عرشه وان علمه
 بكل مكان انتھکذا فی الانتھاء وقال الامام الغزالی فی کتاب العقائد من احیاء
 العلوم واضطر اهل نظر اهل تاویل قوله تعالى وهو معكم اينما كنتم اذ حمل
 ذلك بالاتفاق علی الاحاطة والعلم انتھاء والاحاطة فی قوله بمعنی العلم والادراك كما
 فی تعریفات الجرجانی الاحاطة ادراك الشئ بكمال ظاهرا وباطنا انتھو وقال الامام
 فخر الدین الرازی فی تفسیر الکبیر فی قوله تعالى وهو معكم اينما كنتم قال المتكلمون
 هذه المعية اما بالعلم واما بالحفظ والحراسة وعلى التقديرين فقد انقضى الاجماع
 علی انه سبحانه ليس معنا بالمكان والجهة والتحيز فاذا ن قوله تعالى وهو معكم لا بد فيه
 من التأویل انتھو وقال العلامة سعد الدین التفتازانی فی رسالته فاحته المسحوقين
 فی رد قول الوجودية ان المعية ذاتية واما استدلالهم بالسبع فقوله تعالى
 وهو معكم اينما كنتم وقوله تعالى ولا ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم وجوابه
 ان المراد بالمعية ههنا على ما اجمعه عليه المفسرون بالعلم ونحوه لا بنفس الذات
 انتھى فی جواب حافظ ابن تیمیہ نے کہا ہر کہ ابن عبد البر کہتے ہیں صحابہ و تابعین دین سے علم
 تاویل و تفسیر لیا گیا ہے اللہ کے قول ما يكون من نجوى ثلاثة الا هورا بعہم کی تاویل میں فرما
 ہیں کہ اللہ عرش پر ہر اور اسکا علم ہر جگہ ہر اور جگہ کے قول سے حجت لائی جاتی ہر ان میں سے کسی
 صحابہ کی مخالفت نہیں کی انتھى یعنی خدا کا چوتھا ہونا علم کے اعتبار سے نہ ذات کے اعتبار سے
 امام ذہبی نے کتاب العرش میں کہا ہر کہ حافظ ابو نصر سجری نے کتاب الا بانه میں کہا ہے
 کہ ہمارے علمائے مثلاً سفیان ثوری مالک حماد بن سلمہ عمار بن زید عبد اللہ بن مبارک فضیل

بن عباس بن محمد بن حنبل اسحق بن راہویہ رحمہ اللہ اس پر متفق ہیں کہ خدا بذاتہ عرش پر ہوا اور
اُسکا علم ہر جگہ ہے انتہی ایسا ہی انتہا میں ہے امام غزالی نے احیاء العلوم کی کتاب العقائد
میں کہا ہوا اور اہل ظاہر خدا کے قول وہو معکم اینما کنتم کی تاویل پر مجبور ہوئے ہیں
کیونکہ یہ بالاتفاق علم اور احاطہ پر محمول ہوا انتہی امام غزالی کے قول میں احاطہ علم اور اوراک
کے معنی میں ہر جیسا کہ جرجانی کی تعریفات میں ہے کہ احاطہ شے کا ظاہر و باطن پوری طور
سے اوراک کرنا ہوا انتہی امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں وہو معکم اینما کنتم کی
تفسیر میں لکھا ہوا کہ تکلیف نے کہا ہوا کہ یہ معیت یا تو علم کے اعتبار سے ہے یا حفظ و حراست کے
اعتبار سے اور دونوں تقدیر و نیز اجماع اسپر منعقد ہوا کہ خدا ہمارے ساتھ مکان اور حیت اور
تجیز کے ساتھ نہیں ہے پس خدا کے قول وہو معکم میں تاویل ضروری ہوا اور علامہ سعد الدین
تفتازانی نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے کہ ملحدین وجودیہ کے قول کی رد میں اس طرح دلیل لگاتے
ہیں کہ معیت ذاتیہ ہو لیکن استدلال سماعی پس وہ خدا کے قول وہو معکم اینما کنتم
اور اللہ کے قول ولا ادق من ذلك ولا اکثر الا هو معہم سے ہے اور اُسکا جواب یہ ہے
کہ معیت سے مراد جیسا کہ اجماع مفسرین ہی علم وغیرہ ہونہ کہ نفس ذات انتہی اور امام مجدد
الف ثانی جلد اول کے اکتیسویں مکتوب میں لکھتے ہیں علوم سابق جو اتحاد اور وحدت وجود پر
مبنی تھے زوال کی طرف پلٹے احاطہ اور سر بان قرب و محبت ذاتیہ سے کہ اس مقام میں ظاہر
ہوے تھے منتشر ہو گئے اور یقیناً معلوم ہو گیا کہ صانع جل شانہ کو عالم کے ساتھ مذکورہ نسبتوں
میں سے کوئی نسبت ثابت نہیں ہوا خدا تعالیٰ کا احاطہ اور قرب محض علم کے اعتبار سے
ہے جیسا کہ اہل حق کے نزدیک ثابت ہے خدا تعالیٰ انکی سعی مشکور فرماوے یہاں تک کہ فرما
تجربے کہ شیخ محی الدین عربی اور ان کے متبع ذات واجب کو مجہول مطلق کہتے ہیں اور کسی حکم
کا محکوم نہیں سمجھتے ہیں پھر بھی احاطہ ذاتی اور قرب معیت ذاتیہ کا اثبات کرتے ہیں اور
ظاہر ہے کہ یہ ذات خداوندی ہی پر حکم لگانا ہے اور صواب وہ ہوا جو علماء اہل سنت
کہتے ہیں کہ قرب اور احاطہ دونوں بلی ہیں انتہی۔ ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل
سنت کے سلف و خلف کا اجماع ہوا اللہ کے قرب اور اسکی معیت ذاتی نہونے پر بالافرقہ ملحد

وجود یہ کہ انکی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ انکا شمار اہل سنت میں نہیں ہرپس یہ اعتقاد
 مذکور کیونکر صحیح از حق ہو کہ اس سے حلول و اتحاد اور جہت و مکان سے تنزیہ باری تعالیٰ
 کی کامل ہوتی ہو اور باطل فرقوں کے عقائد سے مفارقت و رسلت صالحین و ائمہ مجتہدین کے ساتھ
 پوری موافقت حاصل ہوتی ہو۔ الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد عبدالقادر ابن القاضی
 احمد غفر اللہ لہما مرقوم باہ ذیقعد ۹۰۰ ہجری الجواب هو المصوب فی الواقع اس امر کا اعتقاد
 کہ ذات باری تعالیٰ کی تخلی خاص عرش پر ہر اس طرح کہ وہ تشبیہ اور جسمیت کے تمام طریقوں اور
 وہوں سے پاک ہو اور معیت و قرب اسکا علمی ہر موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین
 کے ہر ابن ہمام مؤلف فتح القدیر مسائرہ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرة میں لکھتے ہیں نو من انہ تعالیٰ
 مستوی علی عرش مع الحکم بان استواءہ لیس کا استواء کاجسام من التمكن والمہاست
 والمحاذاة بل یبغی یلیق بہ وهو اعلم بہ انتھ یعنی ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ اللہ
 عرش پر ستوی ہو اور اس بات کا بھی حکم کرتے ہیں کہ اسکا استواء اجسام کے استواء کی طرح
 نہیں ہو کہ اس میں مکان میں ہونا یا چھو اجانا یا مقابل ہونا یا جا کے بلکہ ایسے طریقے کا ہے
 جو اسکی شان کے موافق ہو اور اسکا علم خدا ہی کو ہو۔ اور ابو شکور سلمی تمسید میں لکھتے ہیں قال
 بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالیٰ
 هو الذی فی السماء والہ فی الارض والہ وقولہ هو اللہ فی السموات والہ فی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین
 اتقوا وقولہ ما یكون من بنوی ثلثة الا هو ربہم والجواب ان معنی الایتہ الاولی نزلہ اہل السماء
 الارض ومعنی الایتہ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الایتہ الثالثہ اندسبوع
 بمقالتہم بصیر بافعالہم ومعنی الایتہ الرابعۃ اندمعہم بالنصرۃ انتھ یعنی بعضوں نے
 کہا ہے کہ اللہ ہر جگہ موجود ہے اور اسکا قائل جمیہ کا ایک گروہ ہے اور وہ اس قول سے دلیل لاتے ہیں
 کہ وہ وہ خدا ہے جو آسمانوں میں معبود ہے اور زمین میں معبود۔ اور اس قول سے کہ وہ وہ اللہ ہے
 آسمانوں میں اور زمین میں۔ اور اس قول سے کہ اللہ ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ رکھتے ہیں
 اور اس قول سے کہ سرگوشی تین آدمیوں کی نہیں ہوتی مگر وہ ان کا چوتھا ہوتا ہے اور جواب
 یہ ہے کہ پہلی آیت کے یہ معنی ہیں کہ وہ زمین اور آسمان والوں کا معبود ہے اور دوسری کے یہ معنی

ہیں کہ خدا کی تدبیر آسمان اور زمین میں ہو اور تیسری کے معنی ہیں کہ خدا انکی باتوں کا سننے والا اور ان کے افعال کا دیکھنے والا ہے اور چوتھی کے معنی ہیں کہ خدا ان کے ہمراہ مدد کے ساتھ ہے انتی اور اس کی زیادہ تفصیل کتاب العرش وغیرہ میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ثجا وزائد عن ذنبہ الجلی والحنفی سوال اس بارہ میں علماء محققین اہل سنت و الجماعت کیا فرماتے ہیں کہ کبر کتاب ہے کہ خوارج کے کفر کا حکم قرآن میں موجود ہے پس اس کا منکر گمراہ اور مردود ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الذین یؤذون اللہ ورسوله لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا بامہینا سورۃ احزاب مشکوٰۃ لوگ زیادتی ہیں اللہ کو اور اس کے رسول کو اللہ نے ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے اور ان کے لئے رسوا کرنے والا عذاب تیار کیا ہے تفسیر کشاف میں ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے جو علی مرتضیٰ کو ایذا دیتے ہیں اور بھی کبر و دعویٰ کرتا ہے کہ مذہب اہل حق کا ہی ہے کہ یزید کا فر ہے اور اس پر بالخصوص لعنت کرنا جائز ہے جو اس باب میں مخالفت ہو وہ اہل حق سے خارج ہے اور بعض علماء حنفیہ کا جو اختلاف منقول ہے وہ بغرض عدم جواز لعن نہیں ہے بلکہ باین غرض ہے کہ ان کے نزدیک یزید کا نام زبان پر لانے کے قابل نہیں ہونہ یہ کہ فی نفسہ اس پر لعن کرنے میں کچھ قباحت ہے شرح عقائد اور حاشیہ جندہ میں اسکی تصریح ہے یہی مذہب صحیح ہے یہ خلاصہ ہے کبر کے رسالہ اردو کا میں اس نے فضول طول دیا ہے اور حامد اسکی دہیں کہتا ہے خوارج کے کافر نہ کہنے والوں کو منکر قرآن اور اہل حق سے خارج ٹھہرانا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھہرا کر دالہ کشاف کرنا محض کذب و بطلان ہے بالجملہ خوارج کے کفر کے مذکور ہو نیکا اس آیت میں دعویٰ کرنا جہل صریح و کذب قبیح ہے ہاں البتہ اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغیر ما انشبووا فقد احتملوا بہتانا وانشا مبینا جو لوگ مسلمان مردوں اور مسلمان عورتوں کو ایذا دیتے ہیں بغیر اس کے کہ کچھ بر کیا ہوا انھوں نے پس مشکوٰۃ یا انھوں نے بہتان اور کھلا ہوا گناہ کا مصداق خوارج کو ٹھہرایا جائے تو احتمال صحیح ہے اور کس طرح خوارج کو مسلمان جاننے والا اہل حق سے خارج ہو سکتا ہے کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ خوارج کو باوجود بیان انکی گمراہی کے اور حکم قتل کے انکو مسلمان بتایا ہے اسی سبب محققین فقہاء محدثین و مسلمین نے خوارج کو بد مذہب جانا مگر کافر نہیں ٹھہرایا ہے چنانچہ مرقاۃ اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح

خارج کے کفر اور عدم کفر کی تحقیق اور یزید کے کفر اسلام کی بحث

فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سے بخوبی ثابت ہے اور بھی حاکم کتاب ہے کہ اہل حق نیز یدِ علیہ کے حکم کفر میں اور پھر جواز لعن میں مختلف میں اگرچہ بعض کا برنے اس پر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہے لیکن امام جعہ الاسلام امام غزالی اور صاحب تصدیقہ امالی اور بہت سے ائمہ دین عدم کفر و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین اسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز لعن میں توقف کو اپنا مذہب گردانتے ہیں پس دعویٰ بکر کا حصر کے کلمہ کے ساتھ کہ یہی مذہب اہل حق ہے اسکی جمالت و غلات پر دلیل ہے اور تاویل جو علماء حنفیہ کی طرف سے کی ہے وہ بھی نہایت پوچ و کمزور ہے کاش یہی تلاش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا خود حوالہ دیتے ہیں تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر میں جو اسکا مدعا ہے باطل ہے اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہ سے ثابت ہے وہ تاویل پوچ کر نابیکار ہے عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سے جسے بکریں چھوڑا ہے یہ ہے وبالجملة لم ينقل عن السلف الصالحين جواز اللعن على معاوية واثية واحزابہ وانما اختلفوا في يزيد بن معاوية حتى ذكر في لخصلة وغيرها انك لا ينبغي اللعن عليه ولا على لحاج لان النبي صلى الله عليه وعلى اله وسلم نهى عن لعن المسلمين من كان من اهل القبلة وما نقل عن لعن النبي صلى الله عليه وسلم لبعض اهل القبلة فلما انه يعلم من احوال الناس ما لا يعلمه غيره وبعضهم اطلق اللعن عليه لما ان كفر حين امر بقتل الحسين الزينبي اور بالجملة سلف صالحين سے معاوية اور ان کے گروہ پر لعنت کا جائز ہونا منقول نہیں ہے البتہ زید بن معاوية کے متعلق اختلاف ہے خلاصہ وغیرہ میں یہ ہے کہ اسپر لعنت نہ کرنا چاہیے اور نہ حاج پر کیونکہ حضرت سرور انبیا علیہ التجیۃ والثناء نے اہل قبلہ و رفاہ پر طعن والوں پر لعنت بھیجنے سے منع کیا ہے لیکن آپ سے جو بعض اہل قبلہ پر لعنت بھیجنا ثابت ہے تو وہ اسوجہ سے کہ آپ لوگوں کے وہ حالات جانتے تھے جو دوسرے انہیں جان سکتا اور بعضوں نے اسپر لعنت کو جائز رکھا ہے کیونکہ وہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے قتل کا حکم دیتے ہی کافر ہو گیا الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق و بیان مذہب حنفیہ کے اپنے زعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہے لیکن دوسرے اکابر محققین نے وہ ترجیح مسلم نہیں ٹھہرائی ہے مسائرہ اور مسامرہ اور رد المحتار اور شامی وغیرہ کتب معتدہ فقہ و عقائد علمائے حنفیہ میں دوسرے

جانب کے معتقد ہونے کی ترجیح ہے بلکہ بہت کتب مشہورہ میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہے چنانچہ شرح فقہ اکبر و رضو المعالی اور حاشیہ عصام اور حاشیہ البیہرہ شرح عقائد اور دوسرے حواشی سے ثابت ہے کہ ہر ایک کا ہوا الصیح لکھ دینا اور چھوٹا حوالہ کر دینا جرات و نفوذ قبیح ہے علاوہ ان سب امور کے بر تقدیر ترجیح مذہب جرم کفر و یرید کی حالت حیات میں پھر بھی دعویٰ انحصار مذہب اہل حق کا جواز لعن میں باطل افترا ہے کہ ان کا فروغ نہ تھا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر سے ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہے جیسا کہ امام نودی نے شرح مسلم میں اور امام عینی نے شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طریقہ محمدیہ میں اور دوسرے اکابر دین نے اور کتابوں میں تصریح فرمائی ہے پس قول ترجیح جواز لعن بر یرید بر تقدیر ثبوت کفر بھی بے ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے نزدیک جزا صحیح ہو سکتا ہے تاکہ جو اس کا قائل نہو خواہج میں داخل ہو جائے اور اہل سنت میں شامل نہو۔

اب سائل سوال کرتا ہے کہ آیا دعویٰ بکر کا درست ہے یا اور واجب الاعتقاد ہے یا حامد نے جو اس کی تردید کی ہے قابل اعتقاد و قبول ہے اور نیز قول اہل حق منحصر کفر یرید و جواز لعن میں ہے یا اس میں اختلاف ہے اور در صورت اختلاف قول کفر و لعن معتد و قوی و اولیٰ ہے یا قول توقف عدم جرم کفر و لعن قوی و معتد اور حوط اور اقرب الی الاضمار ہے اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہے یا باطل ہے اور حوالہ مجمع البحار و رد المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و رضو المعالی و شرح امام نودی و امام عینی وغیرہ کا جو حامد نے کیا ہے رد کے لائق ہے یا اعتماد کے قابل جواب ہوا المصوب اس بحث میں بکر کا قول صحیح نہیں ہے بلکہ کتب معتبرہ کے مخالف ہے مسامرہ لابن الہمام اور اسکی شرح مسامرہ لابن ابی شریف میں موجود ہے و ظاہر قول الشافعی و ابی حنیفہ اندک لا یکفر احد منهم اسی لا یحکم بکفر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول المعلومۃ من الدین ضرورۃ و هذا هو المنقول عن جمہور المتکلمین و الفقہاء انتہا یعنی اور ظاہر قول امام شافعی اور امام ابی حنیفہ رحمہما اللہ کا یہ ہے کہ ان میں سے کسی کی تکفیر نہ کی جائے گی یعنی ان امور میں جو دین کے اصول معلوم سے نہیں ہیں مخالفین کو کافر نہ کہا جائیگا ضرورۃً اور یہی جمہور مسلمین و فقہائے منقول ہے اور یہی اس میں ہے کہ اختلاف فی کفار یرید قیل نعم لہما وقع منه اجتراء علی الذرایع

الطاهرة كالا مرتقتل الحسين وما جرى منه مما يلبوعن شناعة الطبع ويصم لذكره السمع وقيل كالا ذمريثة لتاعنه تلك الاسباب الموجبة للكفر وحقيقة الامر اى لطريقة الثابتة القومية في شأنه التوقف في شأنه ورجعه امره الى الله تعالى انتكح بينه يزيد وكافركه في اختلاف بعضون كمنه قريب كمنه چا ہے كه كيونكه اس سے ذريت طاهره پر حرات صادر ہوئی ہو مثلاً قتل امام حسين عليه السلام كا حكم اور وہ باتیں جن كا صادر ہونا اس كى بد طينتى كى خبر ديتى ہیں اور كان انكا ذكر سننے سے برے ہو جاتے ہیں اور بعضون كے نزديك نہیں كيونكه یہ ثابت نہیں كه ان اسباب موجب كفر كا باعث وہی تھا اور حقيقة الامر معنی درست و راست طريقه اسكى شان میں توقف كرنا ہے اور اس كى حقيقت كالمه الله تعالى كى جانب لوٹ گئی ہے انتهى والله اعلم سوال اوليا الله بيدارى میں اس چشم ظاهرى سے بلا تاويل اس دنيا میں خدا كو ديكھتے ہیں يا نہیں جواب صورت مرقومہ میں باتفاق اہل سنت و جماعت نہیں ديكھتے ہیں اور ديكھنے كا دعوىٰ كرنے والا جھوٹا ہے منح از ہرے لكھا جاتا ہے هل يجوز روية الله تعالى فى لدنيا بعين البصر اولياء فقد جاء فى سوال واقعة الحال فى من ادعى ذلك فى بعض الاشخاص فكتبت الجواب بحسب ما ظهروا وجه الصواب فهو اجماع الائمة من اهل السنة والجماعة على ان روية الله تعالى بعين البصر جائزة فى دنيا والاخرى عقلا وثابتة فى لعقبى سمعاً ونقلًا واختلفوا فى جوازها فى لدنيا تشرعاً فاثبتوها الاكثرون ونفاها الاخرون ثم الذين اثبتوها خصوا وقوعها لصلح ليلة الاسراء على خلاف فى ذلك بين السلف والخلف من العلماء والاولياء والصحيح انه صلعمنا نراى ربہ تعالى بفوادة لا بعين كذا فى شرح العقائد وغيره فان قال قائل بانى ادى الله تعالى فى الدنیا ان اراد بمرؤية فى المنام ففى جوازہ خلا مشهور بين الانام مع ان روية المنامية لا تكون بالحواصة البصرية بل بالتصورات المثالية والتمثيلات الخيالية وان اراد بها حال اليقظة فان قصد بها حذف المضاف واداد انه يرى انوار صفاته ويشاهد اثار مصنوعاتہ فذا جائز بلا مرية واما من ادعى بهذا المعنى لنفسه من غير تاويل فى السبى فهو فى اعتقاد فاسد وزعم

عالم دنيا میں ظاہری آنکھوں سے اولیا اللہ کے اسرار کو دیکھنے کی بات

کاسد و فی حفیض ضلال و تضلیل و فی مطعن و بیل و بعید عن سواء السبیل
فقد قال صاحب التعرف و هو کتاب لم یصنف مثله فی التصوف اطبقت المشائخ
کلهم علی تضلیل من قال ذلك و تکذیب من ادعی هنالك و صنفوا فی ذلك
کتبا و رسائل منهم ابو سعید الخراز و الجنید و مر حو ابان من قال ذلك المقال لم
یعرف الله الملك المتعال و اقره الشیخ علاء الدین القونوی فی شرحه و قال ان صح
عن احد دعوی نحوه فیمکن تاویلہ بان غلبة الاحوال یجعل الغائب كالشاهد
اذ اکثر اشتغال الشئ بشئ و استحضاره له یصیر كأنه حاضر بین یدیه انتھ و یوید
حدیث ان تعبد الله كأنك تراه و كذا حدیث عبد الله بن عمر و حال الطوائف
كنا نترأى الله و قال صاحب العوارف المعارف فی كتابه اعلام الهدى و عقید
ارباب التقى ان روية العیان متعذرة فی هذه الدار لانها دار الفناء و الآخرة
هى دار القراء فلقوم من العلماء نصیب من علم الیقین فی الدنیا و الآخرة
من اعلی منهم رتبة نصیب من عین الیقین كما قال قائل رأى قلبى ربى انتھ
و الحاصل ان الامة قد اتفقت علی انه تعالى لا یراه احد فی الدنیا بعینه
و لم یتنازعوا فی ذلك الانبیاء صلی الله علیه و سلم حال عروجه علی ما صرح به
فی شرح عقیدة الطحاوی ثم هذا ان قبل التاویل السابق فیها و الا فان كان مصمما
علی مقولة و لم يرجع بالمنقول عن معقولة یجب تعزیره و تشهیره بما یراه الحاكم الشرعی
و قال بعض رباب العقائد المنظومة من قال فی الدنیا یراه بعینه فذلك زندق طغ و
تمر و خالف الله و الرسول و زاغ عن الشرع الشریف قد قال ابن الصلاح و ابوشامة انه
لا یصدق مدعی الروية فی الدنیا حال الیقظة و منع منه کلیم الله موسى علی نبینا و علی الصلوة
و السلام و اختلف بهذا المرام لنبینا صلی الله علیه و سلم فی ذلك المقام کیف تسم لمن لم یصل
المقام انتھ کلامها و قال لکواشی فی سورة النجم معتقد روية الله تعالى ههنا بالعين لغير
محمد صلی الله علیه و سلم غیر مسلم و قال الوردبیلی فی کتابه الانوار و لو قال انی ارى الله
عیانا فی الدنیا کفر انتھ لکن الاقدام علی التكفیر بمجرد دعوی الروية من اصعب الخطر

فان الخطاء في افتاء الف كافر اھون من الخطاء في افتاء مسلم فالصواب ما قد مناہ انہ
ان انضم الى الدعوى ما يخرج عن عقيدة اهل التقي فحكم عليه بان من اهل الضلالة
والردى والسلام على من اتبع الهدى انتھے مافی منہ الا زھر شرح فقہ اکبر ملا علی قاسمی
یعنی کیا خدا کا اس دنیا میں اولیاء اللہ کو آنکھوں سے دکھائی دینا جائز ہے میرے پاس حال کے ایک
واقعے کی نسبت سوال آیا کہ ایک شخص بعض اولیاء کے لئے اس کا دعویٰ کرتا ہے تو میں نے لکھا کہ جو
صحیح طریقہ پر جواب مجھے ظاہر ہوا ہے سو وہ یہ ہے کہ ائمہ اہل سنت و جماعت کا اس بات پر اجماع ہے
کہ عقلاً خدا کا دنیا و آخرت میں آنکھوں سے دیکھنا جائز ہے اور نقل و سماعت سے ثابت ہے اور دنیا
میں شرعاً جائز ہونیکے متعلق اختلاف ہے تو اکثروں نے اسکو ثابت کیا ہے اور دوسروں نے اسکو رد کیا
ہے اور جنھوں نے ثابت کیا ہے آنکھوں نے اسکے وقوع کو حضور کے ساتھ لیلۃ الاسراء میں خاص کیا ہے
اور علما و اولیاء متقدمین و متاخرین میں اس بارہ میں اختلاف ہو گیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ حضور نے پروردگار عالم
کو دل سے دیکھا نہ کہ آنکھ سے ایسا ہی ہے شرح عقائد وغیرہ میں پس اگر کوئی کہنے والا کہے کہ میں خدا تعالیٰ
کو دیکھتا ہوں اگر اُس سے خواب میں دیکھنا مراد لے تو اسکے جواز میں اختلاف مشہور ہے اور خواب میں
دیکھنا حاسہ بصری سے نہیں ہوتا ہے بلکہ محض تصورات مثالیہ اور خیالی صورتیں ہوتی ہیں اور اگر اس سے
مراد جاگنے کی حالت میں ہے تو اگر اُس سے مراد بکذف مضاف ہے اور مقصود یہ ہے کہ انوار صفات الہی
اور آثار مصنوعات خداوندی کا معائنہ کرتا ہوں تو یہ بلا شک جائز ہے لیکن جس نے بغیر لفظ میں
تاویل کیے اسکو اپنے لئے ثابت کیا تو اُس کا اعتقاد فاسد اور زعم باطل ہے اور وہ ضلالت اور تضلیل
کے گڈھے اور بہت بڑے اعتراض کے موقع میں اور سیدھے راستے سے بہت دور ہے۔ تعرف میں ہے
د نقوت کی ایک کتاب ہے جس کے مثل اس فن میں کوئی کتاب نہیں ہوئی اُس کے مؤلف نے
فرمایا ہے کہ تمام مشائخ نے اُس کی گمراہی پر جو یہ کہے اور اُس کے مدعی کے جھوٹے ہونے پر اجماع
کیا ہے اور اس میں انھوں نے بہت سے رسالے اور کتابیں تصنیف کی ہیں اور ان میں سے
ایسی مصنفین اور مشائخین سے (ابوسعید خراز اور جنید ہیں اور انھوں نے کہا ہے کہ جس نے یہ کہا
اُس نے خدا سے برتر کو نہیں پہچانا اور شیخ علاء الدین قونوی نے اپنی شرح میں اسکا اقرار کیا ہے اور کہا ہے
کہ اگر کسی سے اس قسم کی بات کا دعویٰ صحیح ہو تو اُس کی تاویل اس طرح ممکن ہے کہ غلبہ حوال غائب

کو حاضر کے مثل کر دیتا ہے جب کسی چیز کا کسی چیز کیساتھ شغل اور حضور بڑھ جاتا ہے تو ایسا ہی معلوم ہونے لگتا ہے کہ گویا وہ شے حاضر ہے انتہی واسطے کی تائید حدیث خدا کی عبادت کرو گویا کہ تم اسکو دیکھتے ہو، سے بھی ہوتی ہے اور ایسے ہی عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث سے بھی کہ ہم حالت طواف میں خدا کو دیکھتے تھے اور صاحب عوارث معارف نے اپنی کتاب اعلام الہی و عقیدۃ ارباب التقی میں بیان کیا ہے کہ اس دنیا میں آنکھ سے دیکھنا دشوار ہے کیونکہ یہ فنا کا جہان ہے اور آخرت دار قرار ہے پس بعضے علما کو دنیا میں علم الیقین کا اور دوسروں کو جہان سے مرتبے میں اعلیٰ ہیں عین الیقین کا حصہ حاصل ہوتا ہے جیسا کہ کسی کہنے والے نے کہا ہے میرے قلب نے میرے پروردگار کو دیکھا اور حاصل یہ ہے کہ اُمت اس بات پر متفق ہے کہ باری تعالیٰ کو آنکھ سے دنیا میں کوئی نہیں دیکھ سکتا اور اس میں معراج نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سوا کسی کے متعلق تنازع نہیں ہوا ہے جیسا کہ اسکی تصریح شرح عقیدہ طحاوی میں ہے پھر یہ اگر تاویل سابق کو قبول کر لے تو خیر ورنہ اگر اپنے قول پر قائم رہے اور اپنے عقلی منصوبہ سے منقول کی وجہ سے رجوع نہ کرے تو حاکم شرع پر واجب ہے کہ اسکو جیسا مناسب سمجھے سزا دے اور مشہور کرے اور بعض ارباب عقائد نے کہا ہے کہ جو کہے کہ خدا کو وہ دنیا میں اپنی آنکھ سے دیکھتا ہے وہ زندیق گمراہ متمرّد اور مخالف خدا و رسول کا اور شرع شریف سے پھرا ہوا ہے ابن صلح اور ابوشامہ نے کہا ہے کہ دنیا میں جاگنے کی حالت میں دیدار خدا کے مدعی کی تصدیق نہ کی جائے اور موسیٰ کلیم اللہ اس سے روکے گئے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق اسرارہ میں اختلاف کیا گیا ہے تو پھر کسی ایسے کے متعلق یہ امر کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے جو ان کے مراتب تک نہ پہنچا ہو۔ کواشی نے سورہ نجم میں کہا ہے اور دنیا میں آنکھوں سے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ خدا کی رویت غیر مسلم ہر انوار میں اور دہلی نے کہا ہے اگر کوئی کہے کہ میں دنیا میں خدا کو آنکھ سے دیکھتا ہوں تو وہ کافر ہے مگر محض دعویٰ رویت سے تکفیر کا حکم سخت ترین خطرہ کی بات ہے کیونکہ ایک ہزار کافروں کے متعلق فتویٰ میں غلطی کرنا ایک مسلمان کے بارے میں غلطی کرنے سے بدرجہا گھٹ کر ہے بہت صحیح وہ ہے جو ہم نے پہلے بیان کیا یعنی اگر دعویٰ کے ساتھ وہ امور ملائے جو اہل تقویٰ کے عقیدے سے خارج ہیں تو اس پر حکم کیا جائیگا کہ وہ اہل ضلالت و ہلاکت میں سے ہے اور سلامتی ہو اس پر جو ہدایت کی اتباع کرے منہج ازہر شرح فقہ اکبر میں جو کچھ تھا وہ ختم ہوا اور اظہر من الشمس ہے کہ جب موسیٰ

علیہ السلام کو لن تنوانی کا خطاب ہوا تو اُمت کے افراد کیونکر اس مرتبہ کو پہنچ سکتے ہیں کسی کہنے والے
 کیا اچھا کہا ہے۔ جلوہ انہی کا بوجھ اٹھانے میں پہاڑ اور چوٹی دونوں کی کمر کی طاقت ایک ہے
 اور وجوہ یومئذیٰ ناضرة الی ربھا ناظرہ (یعنی مومنین کے بہت سے چہرے قیامت کے دن خوش
 اور تروتازہ اپنے رب کی طرف دیکھنے والے ہونگے) سے آخرت یعنی جنت میں دیدار کا ہونا ثابت
 ہوتا ہے نہ دنیا میں کیونکہ دنیوی حواس اور قوی نہایت کمزوری کے باعث فضا کے میدان میں ہیں
 لہذا ان ذرائع سے دیدار الہی دنیا میں شواہد پر خلاف اخروی حواس و قوی کے جو آخرت کے ثبوت سے
 باقی نہ رہنے والے ہیں اُن کو خدا تعالیٰ کے عطا فرمانے سے دیدار خداوندی کی طاقت ہوگی اور حدیث
 سترون ربکم یوم القيمة یعنی قریب ہے کہ تم اپنے پروردگار کو قیامت کے دن دیکھو گے صحابہ کے خطاب میں وایہ ہر
 جن کے اندر خلفاء راشدین بھی داخل ہیں اور سترون ربکم یوم القيمة لکما ترونہ فی الدنیا
 قریب ہے کہ تم اپنے پروردگار کو قیامت کے دن دیکھو گے جیسا کہ دنیا میں دیکھتے ہو) نہیں فرمایا پس آیت
 اور حدیث دونوں سے معلوم ہوا کہ دنیا دیدار الہی کا مقام نہیں ہے یہیں سے علمائے اہلسنت نے اس
 بات پر اتفاق کیا ہے کہ دنیا میں چشم ظاہری سے کوئی اُمّتی جاگنے کی حالت میں اللہ کو نہیں دیکھتا
 اور نہ دیکھے گا اور دیکھنے کا دعویٰ کرنے والا جھوٹا ہے قید ما بالقیمة اشارۃ الی ان الرویۃ فی
 الاخرة دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شرح البخاری یعنی رویت کو قیامت
 کے ساتھ مقید کرنا اس امر کی جانب اشارہ ہے کہ رویت آخرت ہی میں ہوگی نہ دنیا میں ایسا ہی
 فتح الباری اور کرمانی اور عینی شرح بخاری میں ہے۔ اور بخاری کی حدیث صحیح کا ایک ٹکڑا جو ابو موسیٰ
 اشعری سے مروی ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتثانی فرمایا ہے وما بین القوم
 و بین ان ینظروا الی ربھم الا رداء الکبریاء علی وجھ فی جنتہ عدنان ای جنت اقامت وہو
 ظرف للقوم لا للہ تعالیٰ وقولہ فی الجنة متعلق بمعنی الاستقرار فی الطرف تبفید المفہوم
 انتفاء هذا الحصر فی غیر الجنة والیہ اشار الشیخ التوریشتی بقولہ یرید ان المؤمن اذا
 بتوا مقعدا فی الجنة بتوا والحجب مرتفعة والمواعظ التي تجب عن النظر الی ربہ مضحکہ
 الا ما یصلہم من ہیبة الجلال وسنجات الجمال واریۃ الکبریاء فلا یرتفع ذلک
 منہم الا برافقہ ورحمۃ تفضلا منہ علی عبادہ قال الحافظ ابن حجر حاصل ان رداء الکبریاء مائع الرویۃ

فكان في الكلام حذفاً تقدیراً بعد قوله اداء الکبریاء فانه بمن علیهم برفعہ فیحصل
لهم الفوز بالنظر الیه فكان المراد ان المومنین اذا ابتوا مقاماً عندهم من الجنة لو كما عندهم من
هبة الجلال لسا حال بينهم وبين الرویت حائل فاذا اراد اکرامهم خصهم برافة وتفضل علیهم
یتقوتهم علی النظر الیه سبحانه وتعالی انتھ ما فی رشاد الساری مختصراً وقال لنووی علمات
مذهب اهل السنة قاطبة ان روية الله تعالى ممكنة غیر مستحيلة واجبعوا ایضاً علی وقوعها
فی الآخرة نقلاً وروية الله تعالى فی الدنيا ممكنة لكن الجھل من السلف الخلف من المتكلمين
وغيرهم انھا لا یقع فی الدنيا انتھ ما فی لمقات مختصراً. واللہ اعلم بالصواب فاعترفاً یا اولى الناس
نقط یعنی او نہیں ہر درمیان قوم کے اور درمیان خدا کے دیکھنے کے مگر کبریا کی چادر جو اسکے چہرے
پر ہر جنت عدن یعنی جنت اقامت میں اور یہ قوم کا طرف ہر نہ کہ اللہ تعالیٰ کا اور فی الجنة معنی مستقر
کے متعلق ہر جو طرف میں پائے جاتے ہیں پس اس کلام کا مفہوم جنت کے علاوہ میں حصر نہونے کا فائدہ
دیتا ہوا اسی کی جانب شیخ تورشتی نے اپنے اس کلام میں اشارہ کیا ہے کہ اس کلام سے مراد یہ ہے کہ یوں
جب جنت میں اپنی جگہ پائے گا تو حجاب اٹھ جائیگا اور موانع جو خدا کی جانب دیکھنے سے روکتے ہیں
مضمحل ہو جائیں گے سولے ہیبت جلال و مشاہد جمال و رواد کبریا کے پس یہ ان سے محض خدا کی رحمت
اور نرمی سے بند و پیر فضل کر کے اٹھائے جائیں گے۔ حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ اس کا حاصل یہ ہر رواد
کبریا مانع رویت ہو تو اس کلام میں حذف ہو گا اداء الکبریاء کے بعد مقدر ہو وہ یہ کہ پس
خدا اپنے بندوں پر رفع حجاب کا احسان کریگا اور بندوں کو خدا کے جانب دیکھنے کے مقصد میں
کامیابی حاصل ہوگی پس مراد یہ ہے کہ مومنین جب جنت میں اپنی جگہوں کو پائیں گے اگر انہی ہیبت جلال
نہ ظاری ہو جائے تو ان میں اور رویت میں کچھ حائل نہیں ہوگی جب خدا ان کی بزرگی چاہتا ہے تو
انکو اپنی رحمت سے خاص کرتا ہو اور انہی پر اپنے جانب دیکھنے کی قوت دیکر فضل کرتا ہے نووی نے کہا ہے
کہ تمام اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ رویت باری تعالیٰ ممکن ہو حال نہیں ہو اور آخرت میں نقلاً
اسکے وقوع پر بھی جماع ہو اور دنیا میں خدا کی رویت ممکن ہو لیکن جمہور متکلمین متاخرین متقدمین
اس پر متفق ہیں کہ رویت دنیا میں نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ مست منہ علی زاحم حنفی ہلوی و سید لوی نذیر حسین
از شرف سید کوثر شریف حسین۔ اللہ کی رویت آنکھ سے دنیا میں جاگتے سوئے شرعاً جائز نہیں ہے

جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے کہ چونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار اور فرمایا ہے قال رب ادنى انظر اليك قال لن تراني واللہ اعلم سید احمد حسین رحمۃ اللہ علیہ ہست بزرگوار محمد شاہ خفی مؤلف مدار الحق محمد عبد المجید محمد حبیب اللہ و م شریعت رسول الثقلین محمد لطیف حسین رحمۃ اللہ علیہ مصوب روایت باری اس دنیا میں چشم ظاہری سے حالت بیداری میں بلاتا ویل کے سوا حضرت سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کے کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہوا اور جو اس کا دعویٰ کرے جھوٹا ہے عبد الوہاب شمرانی کتاب ایوانیت والحواس میں لکھتے ہیں فان قيل فهل وقعت رواية الله يقطعة في الدنيا لا أحد غير الرسول صلى الله عليه وسلم فالجواب كما قاله الشيخ عبد القادر الجيلاني لم يبق لنا وقوع ذلك في الدنيا لا أحد غير رسول الله فليل لمن فلا نأيزعم انه يرى الله بعيني راسه فارسل الشيخ خلفه وقال له احق ما يقول هو لا عنك فقال نعم فانتهر الشيخ وزجره وخذ عليه العهد ان لا يعود اليه انتهي يعني اگر کہا جائے کہ کیا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ کسی کو دنیا میں جاگتے ہوئے رویت باری تعالیٰ ہوئی ہو تو اس کا جواب یہ ہے جیسا کہ حضرت شیخ عبد القادر جیلانی نے کہا ہے کہ ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ کسی کے لئے دنیا میں اس کے وقوع کی خبر نہیں ہے پس ان سے کہا گیا کہ فلاں شخص گمان کرتا ہے کہ اس نے خدا کو اپنے سر کی انگلیوں سے دیکھا ہے تو شیخ نے اس شخص کو اس کے پاس بھیجا اور اس سے کہا کہ تمہارے متعلق جو کچھ یہ لوگ کہتے ہیں صحیح ہے انہوں نے کہا ہاں آپ نے انکو بہت ڈانٹا اور خفا ہوئے اور ان سے عہد لے لیا کہ آئندہ اس بات کی طرف عود نہ کریں اور بھی لکھتے ہیں اما روية الحق في ليقطة لغير نبينا فمنعها جمهور العلماء واستدلوا لذلك بقوله تعالى لا تدركه الابصار وبقوله موسى لن تراني وبقوله صلى الله عليه وسلم لن يرى احدكم ربه حتى يموت رواه مسلم في كتاب الفتن اما نبينا صلى الله عليه وسلم فقد اختلف الصحابة في وقوع الروية له ليلة المعراج قال بجلال المحلى لصحبه نعم انتهي يعني خدا کو جاگتے ہیں دیکھنے کو غیر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے جمہور علمائے منع فرمایا ہے اور اس پر خدا کے قول لا تدركه الابصار کوئی آنکھ اللہ کو نہیں دیکھ سکتی اور حضرت موسیٰ سے خطاب لن تراني (مجھ کو تم نہیں دیکھ سکتے) اور رسول صلعم کے قول لن يرى احدكم ربه حتى يموت انہیں دیکھ سکتا تم میں سے کوئی اپنے پروردگار کو یہاں تک کہ مر جائے سے استدلال لائے ہیں اس حدیث کو

مسلم نے کتاب الفتن میں روایت کیا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شب معراج میں رؤیت ہونے کے متعلق صحابہ نے اختلاف کیا ہو جلال محلی نے کہا ہے صحیح یہ ہے کہ آپ کو رؤیت ہوئی تھی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشرح ذنبہ الجلی والحنفی

سوال شہر بیکانیر میں ایک گروہ ظاہر ہوا ہے جو کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والدین نہ تھے آپ آسمان پر سے بھیجے گئے تھے اور یہ گروہ اس شخص سے جو بیان میلاد شریف کرتا ہے احترام کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اس بیان میلاد سے حضور کی عزیمتی ہتک ہوتی ہے اگر حدیث پیش کی جاتی ہے تو نہیں مانتا اور کہتا ہے سورہ اخلاص خدا اور رسول دونوں کی ہے جس طرح خدا ایک ہے اور خورد و نوش سے پاک ہے اور اس سے کوئی جنا نہیں گیا نہ وہ کسی سے جنا گیا اسی طرح یہ تمام صفاتیں رسول خدا کے لیے بھی ہیں پس اس قول کی وجہ سے یہ جدید گروہ امامین اور خاتون جنت اور اہل بیت وغیرہم کا منکر ہے ایسے گروہ کے لیے تکفیر اور بددینی ثابت ہے یا نہیں مہروں اور دستخطوں سے مزین کر کے بھیجا جائے ان پڑھ مسلمانوں کو اس بلا سے نجات بخشین بیوا تو جروا ہے

جواب حدیث انا سید ولد ادم میں اولاد آدم کا سردار ہوں، سے آپ کا بشر ہونا ثابت ہے اور آیت قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی الخ (کہہ تو میں مثل تمہارے بشر ہوں وحی آتی ہے میرے پاس) اس کا موید ہے اور کھانا پینا چلنا آپ کا قرآن سے ثابت ہے احادیث اسکے موید ہیں مشکوٰۃ شریف باب فضائل سید المرسلین میں ہے وعن العباس نہ جاء الی ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا فقال لابی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فریقین فجعلنی فی خیرہم فرقة ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبيلة ثم جعلہم میوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا وخیرہم بیتا

یعنی حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ وہ آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے پس گویا انھوں نے کچھ سنائیں آپ مبرا پر کھڑے ہوئے اور پوچھا آپ نے میں کون ہوں لوگوں نے کہا آپ خدا کے رسول ہیں آپ نے فرمایا میں محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ہوں اللہ نے خلق کو پیدا کیا اور مجھ کو انہیں کے اچھوٹے کیا اور ان میں دو گروہ کیے اور مجھے انہیں کے اچھے گروہ میں کیا پھر ان کے قبائل کیے اور مجھ کو اچھے قبیلے میں کیا

از کتاب و بیجا ہذا کلام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس باب بتلاویز الہیہ کے متعلق ہے

پھر اُن کے مختلف گھرانے کیے اور مجھ کو اچھے گھرانے میں کیا پس میں ذات اور گھرانے کے اعتبار سے سب سے اچھا ہوں دوسری اور کئی حدیثیں اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جا بجا کتب احادیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضور کا اقرار فرمایا کہ میں عادل و شاہ نوشیرواں کے زمانے میں پیدا ہوا اور مشکوٰۃ کی کتاب الصوم میں یہ حدیث موجود ہے کہ میں پیر کے دن پیدا ہوا اور پیر ہی کے دن نبی بنایا گیا کافی دلیل ہے اور اکل و شرب آپ کا آیات و اخبار سے بہت پوری طرح ظاہر ہے اُس کے لئے حاجت و دلیل نہیں اور سورہ اخلاص محض وحدانیت باری تعالیٰ کے اثبات کے لئے نازل ہوئی ہے بلاشبہ احدیت اور صمدیت اور لم یلد و لم یولد ہونیکے صفت سوائے ذات باری تعالیٰ کے اور کسی پر صادق نہیں آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اس کی کہیں لکھی اور آنحضرت کا کفو ہونا ایک قبیلہ بلکہ بہت سے قبائل قریش سے حسباً و نسباً ظاہر ہے اور حضور کے تولد کے باب میں اور بھی ہزاروں حدیثیں موجود ہیں چنانچہ جواب عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہے یعنی حضرت عباس نے پوچھا یا رسول اللہ چاند آپ کے ساتھ کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ اُن دنوں میں چل روزہ تھے آپ نے فرمایا ما در مشفقہ نے میرا ہاتھ مضبوط باندھ دیا تھا اسکی تکلیف سے مجھے رونا آتا تھا اور چاند منع کرتا تھا حضرت عباس نے عرض کیا آپ اُن دنوں میں چل روزہ تھے یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا اور زیر عرش فرشتوں کی تسبیح سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آپ کا شکم مادر میں رہنا اور پیدا ہونا مسلم الثبوت ہے آپ کے شبہ عبد اللہ کے بیٹے اور بی بی آمنہ کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور حضرت عبد اللہ سے اُنکا نکاح ہونا اور نوح و ابراہیم وغیرہ انبیاء کابی بی آمنہ کو بشارت حل دنیا صراحتہ ثابت ہے اور آپ کا فرمایا کہ میرے اجداد میں کوئی بے نکاح نہیں ہوا میں اصلا ب طاہرہ سے ارحام طیبہ میں نشاں کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہوں اور بعد منتقل ہونے عبد اللہ کے یتیم ابو طالب قریشیوں میں کھلانا اور ارشاد باری تعالیٰ کا کہ الحمید کیتما فاوی دکیا نہیں پایا میں نے تجھ کو یتیم پس جبکہ دی قرآن میں نازل ہونا اور حدیث رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہے بیشک منکران و لائل اور براہیں بنیہ اور نفوس متواترہ قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہے اس میں کچھ شک نہیں چنانچہ

پسر ہند کس صحابی سے مراد ہے انکا اسم شریف کیا تھا صحابی موصوف سے کیا سورا دی سرور عالم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جناب میں واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کے سہ تن سے ان کے کون
کون اعزاز میں اور ان کے کیا نام ہیں صحابی موصوف کے والد نے دندان مبارک کو شہید کیا
تھا یا نہیں اور انکا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول کے ساتھ کیا کیا تھا اور
ان کا نام کیا تھا صحابی موصوف نے کیونکر دانا و پیسیر یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حق غصب
کیا تھا اور اس معاملے کی کیا تفصیل ہے صحابی موصوف کا بیٹا جس نے قرۃ العین فرزند رسول
کو شہید کیا تھا کون ہے یزید سے مراد ہے یا اور کسی سے لفظ چہن قوم سے کون مراد ہے سنی یا خارجی قوم
یزید سے کون مراد ہے سنی یا خارجی اہلسنت جماعت کو ان اشعار کا پڑھنا درست ہے یا نہیں اگر درست
نہیں اور اتفاقاً جہاں یہ اشعار لکھے ہوئے نظر پڑ جائے تو کیا کرنا چاہیے کیا کچھ کفارہ دینا چاہیے
اگر چاہیے تو اسکی تصریح فرمائیے بینوا ہذا کتاب توجروا بوم الحساب جواب ہو المصوب اہل
سنت کو ان اشعار کا کہ ہمہ تن مشتعل ہیں جو صحابہ پر پڑھنا درست نہیں اور اگر اتفاقاً بوجہ مطلب
نہ معلوم ہونے کے پڑھ لیا یا دیکھ لیا تو کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہ آئیگا مگر مطلب معلوم ہونے کے بعد
پڑھنا حرام ہے پسر ہند سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مراد ہیں ان کی والدہ کا نام ہند بنت عتبہ
بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا فتح مکہ کے زمانے تک وہ اور ان کے شوہر ابوسفیان
حضرت معاویہ کے والد کا فرقی فتح مکہ کے سال میں کہ سنہ آٹھ ہجری تھا دونوں مشرف
باسلام ہوئے اور حضرت معاویہ بھی اسی وقت اسلام لائے غزوہ احد کی وقت کہ سہ بن ہجری میں
ہوا تھا ابوسفیان اور ان کی بی بی دونوں کفار کے لشکر میں آئے تھے اسی غزوہ میں دندان مبارک
شہید ہوئے تھے بعض کہتے ہیں کہ ابوسفیان نے شہید کیا تھا اور بعض لکھتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص نے
شہید کیا تھا جو کافر ہی مر گیا اور اسلام اسکو نصیب ہوا اور یہی صحیح ہے اور جس نے ابوسفیان کو لکھا
اے شبہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا پس چونکہ ابوسفیان
کی بی بی اور عتبہ کی ماں کا نام ایک ہی تھا اسلیے اس نے اس حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا
یہی مراد ہے اس شاعر حبیب کی مصرع پورا و در دندان ہمیر لشکست سے اور جس وقت غزوہ
احد میں حضرت حمزہ عم رسول اللہ شہید ہوئے تو سفیان کی بی بی ہندہ نے شدت عداوت

کی وجہ سے اُن کے جسد مقدس کو چاک کر کے اُن کا جگر نکال کے چوسا یہی مراد ہے ۵ اور او جگر عمیر کبیرہ سے اور معاویہ نے باب خلافت میں جو حضرت علیؑ سے مقاتلہ کیے اور یہاں تک نوبت پہنچی کہ شہادت حضرت مرتضیٰ کے بعد امام حسنؑ نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت امیر معاویہؓ کے سپرد کر دی اسکی طرف خبیث نے جملہ ۵ اور باحق حق داما ویمیر بگرفت ۵ سے اشارہ کیا ہے اور یزید بن معاویہ نے امام بن علیہ السلام کی شہادت میں جو کچھ قبائح کیے اسکی طرف اس مصرع ۵ پسرو سر فرزند یمیر بریدہ میں اشارہ ہوا اور مراد چنیں قوم سے یزید اور اس کے نانا اور دادا ہیں اہل سنت کے نزدیک قبائح یزید تو البتہ قابل ملامت ہیں باقی قبائح ابوسفیان اور ہندہ کے اُن کے اسلام سے محو ہو گئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقاتلے بھی خطائی الاجتہاد پر محمول ہیں ان تینوں حضرات صحابہ کو برا کہنا درست نہیں تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام اور کتب اخبار صحابہ میں مذکور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی ثجاوز الشرح ذنبہ الجلی والحقنی سوال بنی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت کسی کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا اسی طرح کسی فرشتہ یا جن صالح کا اگر بولنا اور مدد کرنا شرعاً ثابت ہے یا نہیں اور دوسری صورت میں اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو اُسکا عقیدہ رکھنا مضر ہے یا نہیں اور اُسکے تجربہ کا کوئی صحیح طریقہ ہے یا نہیں۔ جواب ثابت نہیں ایسے امور کا قائل وہی اُسکا قول قابل سماعت نہیں البتہ شیاطین اور جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورہ بقرہ میں ہے الذین یاکلون الربوا کا یقومون الا کمسا یقوم الذی یتخبط الشیطن من المس لا یتہ یعنی سو وکھانے والے قبروں سے نہ کھڑے ہونگے مگر جیسے کھڑا ہوتا ہے وہ شخص جسکو شیطان آسیب کی وجہ سے باولا کرتا ہے واللہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ سید محمد زبیر حسین هو المصوب جن کا سر پر آنا شرعاً اچھی طرح ثابت ہے اور یہ شیاطین جن کے ساتھ مخصوص نہیں ہو بلکہ صلحائے جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسے امور ہوا کرتے ہیں جیسا کہ معاینۃ اکام المرجاں فی احکام الحجاں ولفظ المرجاں فی اخبار الحجاں سے واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ ممکن ہے مگر تصدیق اُسکے وقوع کی مورد اشتباہ ہوا اس باب میں شاہ عبدالعزیز دہلویؒ کی فارسی تحریر بہت کافی ہے اُسکا ترجمہ یہ ہے ایسا تصرف بعض مخلوقات میں کہ ملائکہ اور جن ہیں مشہور اور عادی ہے اور بعض دوسرے مخلوقات میں کہ ارواح نبی آدم

بندہ کسی ولی یا شہید کا کسی کے سر پر بولنا شرعاً ثابت ہے یا نہیں

ہیں خلافت عادت ہو اور اولیاء کے قصوں میں ایسی باتیں بہت منقول ہیں اور خود حضرت شیخ اکبر نے بھی اس باب میں بہت کچھ بیان کیا ہے اور ارواح بنی آدم کی ارواح جنات کے ساتھ شراکت جیسے شیخ سدواس امر میں کوئی اعتراض پیدا نہیں کرتا اسلئے کہ مختلف شکل و صورت میں ہو جاتا ملائکہ اور شیاطین میں ثابت ہے اور اولیاء سے بھی بہت منقول ہے چنانچہ قصہ جیل غزل سید علی ہمدانی وغیرہ بھی اسی باب سے ہے اور ذرا بھی نقصان اور قدح ملائکہ و اولیاء کا سبب نہیں ہوتا اور اگر شیاطین کو اپنے نشاط کی وجہ سے اتنی مشابہت ملائکہ اور اولیاء کے ساتھ حاصل ہو تو کچھ حرج نہیں ہے اس لئے کہ جنہیں کے نیک اور بد آپس میں بہت سی باتوں میں شریک ہوتے ہیں فرق اتنا ہے کہ شیاطین مثل شیخ سدو وغیرہ بنی آدم کو بہکا کے اپنی نذر منوا کر اپنا خدا ہونا جتلاتے ہیں اور پاک و عین کسی علم کے القا کرنے کے لئے یا کسی اچھی کیفیت کے پیدا کرنے کے لئے روح میں قابلیت پیدا کرتی ہیں اور زیادہ فرق نیکوں اور بدوں میں ملکہ صالحہ اور حیثیت کے قصد اور نیتوں سے ہوتا ہے اور پاک روحوں کے اس عمل کی شیخ سدو وغیرہ شیاطین کے عمل سے مشابہت اور کسی ایک کے عمل کا دوسرے کے عمل کے ساتھ مشابہ ہو جانا صوفیہ کے نزدیک مستبعد نہیں ہے لیکن علمائے ظاہر ستم کو تمہیسات شیاطین و جن پر محمول کرتے ہیں کیونکہ ان کے لیے ایسا تصرف باجماع ثابت ہے پس کبھی کسی روح میں تصرف کرتے ہیں اور کبھی بزرگوں کے ناموں میں سے کوئی ایک نام لے لیتے ہیں تاکہ لوگ انکار نہ کریں اور تعظیم کے ساتھ پیش آئیں اور ان کی بات بغور سنیں اور تصوف وغیرہ کے مسائل کا جاننا شیاطین اور جن کے لیے آسان ہے البتہ بعض شیاطین ایسے تصرف سے صریح انکار کا قصد کرتے ہیں اور اچھے لوگوں کے سامنے ان کا مکر نہیں چلتا اور بعض تعلیم و ارشاد کے پردے میں دھوکا دیکر اپنی طرف مائل کرتے ہیں اور ایسا دھوکا ہے کہ عام لوگوں کی طرح خواص بھی اس فریب میں آجاتے ہیں اور زمانہ جاہلیت میں شیاطین اکثر اسی طرح آتے تھے چنانچہ مشلا شق اور سطح اور دوسرے کاہنوں پر اس زمانے میں بطریق تواتر ثابت ہے انکار نہیں ہو سکتا اور علمائے ظاہر اس دعوے پر یہ دلیل لاتے ہیں کہ اگر ارواح طیبہ سے بھی ایسا ہی تصرف واقع ہوتا جیسا شیاطین سے واقع ہوتا ہے تو بڑا زبردست دھوکا ہوتا اور بڑا قومی مکر پھیلتا ہے اور اولیاء سے جو قصے منقول ہوئے ہیں جیسا کہ نفحات میں اوحید الدین کرمانی کے واقعہ میں ہے اور ایسے ہی فتوحات میں وہ سب زندہ ولیوں کے قصے ہیں کہ کسی زندہ کی روح میں تصرف کر کے

اُسکو بیکار محض کر کے اُسکی زبان سے خود باتیں کی ہیں اور اُس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ زندگی میں
 اگر کوئی شخص زندون کی روحوں سے پرور و روحی کا ادا کرے اور کوئی فعل یا کام اُس سے
 صادر ہو تو اُس زندہ کی طرف رجوع کر کے شبہ کو حل کر سکتا ہے بخلاف اُن روحوں کے جو عالم
 برزخ میں ہیں یا فرشتے اور صوفیہ ارواح اولیا کا کسی میں آنا چاہے وہ ولی زندہ ہو یا مردہ ممکن
 جانتے ہیں اور اس دلیل مذکور کا یہ جواب دیتے ہیں کہ جو دھوکا جلد دور ہو نوالا ہوا اُس کا کچھ ڈر
 نہیں چنانچہ اس وجہ کہ کاحدث و قرآن اور احکام شریعت کی طرف رجوع کرتے ہی اٹھ جانا ممکن ہے
 اور کہتے ہیں کہ اگر اس شخص کے اقوال و افعال شرع کے موافق ہوں تو روح پاک ہے ورنہ خبیث بالحد
 اچھا طریقہ یہ ہے کہ تصوف کے قاعدے پر امکان کا انکار کرنا چاہیے اور وقوع کو جو اشتباہ کے محل
 میں ہے تسلیم نہ کر لینا چاہیے سر رہ الراحمی عفور بہ الثوی البوالحسنات محمد عبدالحی تجاوذا الشر عن ذنبہ
 الجلی والتخفی والشرع علم سوال ایک شخص چھ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کہتا ہے
 یہ شخص صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور شخص مذکورہ بالا کافر ہے یا فاسق و عاصی جواب
 اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہیں حتی کہ صفت سالت میں بھی ہے تو یہ
 قول کفر ہے کیونکہ قرآن میں خاتم النبیین آپ کی صفت موجود ہے پس دوسرے نبی کا دعویٰ کرنا نص
 قطعی کے مخالف ہے علامہ ابو شکور سلمیٰ تمہید میں لکھتے ہیں اعلم ان الواجب علی کل عاقل
 ان یعتقد ان محمد اکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واکان هو رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء
 ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی لنبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتھے یعنی جانتا چاہیے کہ ہر
 عاقل پر واجب ہے کہ اس بات کا اعتقاد رکھے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کے رسول تھے اور اب بھی
 ہیں اور خاتم الانبیاء ہیں اُن کے بعد کوئی نبی ہونا جائز نہیں ہے اور جو ہمارے زمانے میں دعویٰ نبوت
 کا کرے وہ کافر و کاذب اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کما لہ محمدیہ میں سوائے نبوت کے ہے تو یہ قول
 فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء شرقاً و غرباً اس امر کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس طرح
 ذات محمدی مجموع کمالات ظاہری و باطنی ہے کوئی مخلوق نہیں ہے تمہید میں ہو عجب الاعتقاد یہ ہے ان
 محمد اعلم الخلائق و افضلہم خلافاً للروافض انتھے یعنی اس بات کا اعتقاد واجب ہے کہ حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جمیع مخلوقات میں سب سے زائد جاننے والے اور سب سے افضل تھے

رسول خدا کی مثل بنانے والے کے شغل استغناء

راض کا اس میں اختلاف ہی اور حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر یعنی میں اولاد آدم کا سردار ہوں اور مجھے کچھ فخر نہیں۔ اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین والاخرین یعنی میں اگلے پچھلوں سے بزرگ ہوں۔ اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء میں روایت کی ہے ان ائمتہ اتاھا ات بعدا ستہ اشھر من حملھا وقال یا ائمتہ قد حلت بخیر العالمین فاذا وضعتہ فسمیہم محمدا یعنی جب حمل کے چھ مہینہ گزر گئے تو حضرت آمنہ کے پاس ایک آنے والا آیا اور کہا کہ اے آمنہ تم حاملہ ہوئی ہو خیر العالمین کی پس جب انکو جنم تو ان کا نام محمد رکھنا۔ اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبریا کے میں لکھتے ہیں روی الحافظ ابو بکر بن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی ذہن رضوان خازن الجنان البشرا یا محمد فما بقی لبنی علم الا قد اعطیت صفات اکثرھم علما واشجعھم قلبا یعنی حافظ ابو بکر بن عابد نے کتاب المولد میں حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ کہا انھوں نے جب حضور پیدا ہوئے تو آپ کے کان میں رضوان خازن جنت نے کہا میں تمکو بشارت دیتا ہوں کہ تمام انبیاء کا علم تمکو دیا گیا ہے پس تم باعتبار علم کے سب سے زائد عالم اور باعتبار قلب کے سب سے زائد شجاع ہو۔ اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر ملت کرتے ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کما بیہ میں نہیں ہے چہ جائیکہ چھ مثل اور اگر مرد و مائت صورت ظاہری میں ہے پس یہ امر شرعاً مستبعد نہیں ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین علیہما السلام صورت محمدیہ کے ساتھ زیادہ مشابہت رکھنے والے تھے مگر یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تنقیح کے دعویٰ مائت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے وائشرا علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخنفی سوال اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھے کہ حضرت غوث اعظم کو یہ قوت حاصل ہے کہ جس مقام سے کوئی ان کو پکارے اسکی ندا کو وہ سنتے ہیں اور اس کے حال کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو موافق قواعد شرعیہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے جواب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشک ہے ہر شخص کی ندا کو ہر جگہ سے ہر وقت سننا بیوردگار عالم کے ساتھ خاص ہے کسی مخلوق میں یہ صفت نہیں ہے وائشرا علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخنفی سوال جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

غیر نظر نہ کرنا کہ اس کا تعلق ہے یا نہیں

حضور نہ سنت دانات کوئی دوسری بات ہے یا نہیں

دنیا سے تشریف لے گئے وصی مقرر کیا یا نہیں علمائے اہلسنت کہتے ہیں کہ نہیں کیا میں پوچھا ہوں
 برا کیا یا اچھا اور خلفائے جو سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا بُرا کیا یا اچھا تم پیغمبر کی جانب خطا کی نسبت
 کرتے ہو یا اصحاب کی جانب۔ جواب جو علمائے اہل سنت کہتے ہیں درست ہے اور ان کے
 خلاف چلنا گمراہی ہے کیونکہ یہ امر قطعی ثابت ہے کہ خلافت کے باب میں کسی صحابی کے حق میں حصول
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کوئی واضح و صریح نص ثابت نہیں اور نہ کسی صحابی نے
 اسکا دعویٰ کیا ہے کیونکہ اگر کسی کے حق میں آپ سے دربارہ وصیت خلافت کوئی نص جلی ہوئی
 تو چھپی نہ رہتی بلکہ نواتر کے رجب کو پہنچ جاتی کیونکہ بہت سے دواعی کے تعلق سے اسکی نقل ضروری
 ہوتی جس سے اسکا خوب ظہور ہو جاتا جیسا کہ شرح مواقف میں ہر عدم نص جلی معلوم قطعاً
 لانه لو وجد للتواتر ولم يمكن ستره عادة اذ هو مما يتوقر الداعي الى نقله وايضاً لو وجد
 نص جلي على امامته على منعه به غيره كما منع به ابو بكر الانصار لقوله عليه السلام الامامة
 من قرئش مع كونه خيراً واحداً فاطاعوه وتركوا الامامة فكيف يتصور ان يوجد نص
 جلي متواتر في علي وهو من قوم لا يعصون خيراً واحداً في ترك الامامة وشأنهم في الصلاة
 في الدين ما يشهد به بذلهم الاموال والا نفس مهاجرة تصح اهل والوطن وقتلهم
 الاولاد والاباء والاقارب في نصرة الدين ثم لا يتحجج عليهم بذلك النص لجل التواتر
 ولا يقول حد طول النزاع في من الامامة ما بالكم تنازعون فيها وقد عين فلانها انتهم
 يعني پھر کسی نص جلی کا ہونا قطعاً معلوم ہے کیونکہ اگر کوئی نص صریح ہوتی تو قطعاً متواتر ہوتی اور وہ عادی
 چھپی نہ رہتی اس لئے کہ اسکی نقل کی جانب بلانے والے بہت ہیں اور بھی اگر نص جلی امامت علی
 پر پائی جاتی تو اس سے غیر حضرت علیؓ روک دیے جاتے جیسا کہ حضرت ابو بکرؓ نے انصار کو روک دیا
 اس وجہ سے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا امام قریش سے ہونگے باوجود کہ
 یہ خبر واحد تھی پس انصار نے انکی اطاعت کی اور امامت کو چھوڑ دیا پس یہ کس طرح خیال کیا
 جا سکتا ہے کہ نص جلی متواتر علی کے متعلق پائی جائے حالانکہ وہ ایک ایسی قوم ہے جو ترک امامت
 میں خبر واحد کی بھی نافرمانی نہیں کرتی اور دین میں انکی سختی کی حالت مال و جان کے خرچ کر کے
 ہاجرت ترک وطن، قتل اولاد و اقارب و آبار سے معلوم ہوتی ہے پھر حضرت علیؓ اس نص جلی متواتر سے

دلیل نہ لائے اور امامت میں باوجود اتنے جھگڑے کے کسی نے یہ نہ کہا کہ تم لوگ اس قدر کیوں لڑ رہے ہو حالانکہ حضور نے تو فلاں شخص کو امامت کے لیے معین فرما دیا ہے۔ اور بر تقدیر تحقیق شق ثانی جو کچھ سائل نے کہا کہ میں پوچھتا ہوں بُرا کیا یا اچھا اسکا جواب باختیار شق ثانی ہو یعنی حضور نے اچھا کیا اور اس کی وجہ سے کوئی خطا آپ کے ذمے عائد نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ پر امام کا مقرر کر دینا واجب نہ تھا تا کہ اُسکے خلاف کرتے پر آپ معاذ اللہ خطا وار قرار پاتے کیونکہ آیہ کریمہ بلغ ما انزل الیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالتہ پہونچا دو جو کچھ تم پر تھا سے پروردگار کی طرف سے اتارا گیا پس اگر تم یہ نہ کرو تو تم نے اُسکی رسالت کو نہیں پہونچایا میں وجوب ابلاغ جمیع ما انزل آپ پر ثابت ہو پس اگر نصب امام بھی آپ پر واجب ہوتا تو انزل میں داخل ہونے کی وجہ سے وہ بھی آپ پر ضروری ہوتا ورنہ حکم الہی کی بجا آوری کا ترک لازم آتا اور آپ سب کے نزدیک معصوم ہیں اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے امام مقرر کرنے کا ثبوت نہیں جیسا کہ پہلے بیان ہوا تو معلوم ہوا کہ یہ امر آپ پر واجب نہ تھا اور جب واجب نہ تھا تو اُسکے ترک میں آپ خطا وار کب ہو سکتے ہیں۔ اور جو کچھ صحابہ نے سقیفہ بنی ساعدہ میں کیا تھا عین صواب اور ادائے واجب تھا کیونکہ نفاذ احکام دین کے لئے اور خاص و عام کے امور کی مصلحت کے لیے امام مقرر کرنا اور اُسکی بیعت کرنا صحابہ پر واجب تھا کیونکہ حضور صلعم نے فرمایا ہے جیسا کہ ابن عمر سے مسلم نے روایت کی ہے من مات ولیس فی عنقہ بیعة مات میتة جاهلیة جو شخص مر گیا اور اُس نے کسی کی بیعت نہ کی وہ جاہلیت کی موت مرا پس واجب کے ادا کرنیکی وجہ سے کون خطا لازم آتی ہو جس کی نسبت صحابہ کرام کی جانب کیجائے خلاصہ جواب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر وصی کا متعین کرنا واجب نہ تھا اسلئے اُسکے ترک سے آپ خطا وار نہیں اور صحابہ پر امام مقرر کرنا واجب تھا اس لئے وہ اُس کے مقرر کرنے میں خطا وار نہیں لہذا نہ پیغمبر کو ہم خطا وار کہتے ہیں اور نہ صحابہ کرام کو فقط واللہ اعلم حررہ محمد گوہر علی۔ الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی۔ الجواب صحیح محمد عبدالقادر الجواب صحیح محی الدین محمد عبدالقادر احمدی۔ اصحاب من اجاب محمد عبداللہ الجواب ہوا الجواب محمد اعجاز حسین قدس صرح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد عبدالفقار۔ الجواب صواب محمد علی

الجواب صحیح محمد امداد حسین۔ قدس سرہ الجواب حیدر حسین۔ الجیب مصیب تفضل حسین خاں۔ وافی نص
 جلی سے خلافت کا ثبوت حد تو اتر کو نہیں پہونچا مگر اشارۃً اور دلالت اس کا ثبوت احادیث صحیحین
 سے ہوا ہے اس میں جہاں کی تفصیل ملا علی قاری شایع فقہ اکبر کی تحریر کے موافق یہ ہے کہ حضور نے
 نماز میں ابوبکر کو امام کیا یہی خلافت کی جانب اشارہ تھا جب آپ کو معلوم ہو گیا کہ میرا اشارہ
 کو صحابہ سمجھ گئے آپ نے وصیت نامہ تحریر کرنے کو ضروری نہ جانا اور حالت مرض میں صحابہ نے بھی
 آپ کو تحریر کی تکلیف دینا نہ چاہی واقعی نماز میں خلیفہ کر دینے کے بعد کہ قولاً و فعلاً ہر طرح حضور کے
 سامنے ہوا تحریر کی ضرورت باقی نہیں رہی ورنہ اگر یہ ضروری ہوتا تو اس نبی سے جس کا معصوم ہونا
 تمام اسلامی فرقوں کو مسلم ہے اسکے خلاف کا صدور کیسے ہوتا کیونکہ اس میں ترک بلیغ ہے مسلمانوں
 کو چاہیے کہ جہاں کہیں انبیاء علیہم السلام اور صحابہ و سلف صالحین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے
 اقوال و افعال میں شبہ معلوم ہو نیک تاویل کریں کیونکہ ایک مسلمان کو اسلام پر باقی رکھنا
 اس سے بہتر ہے کہ ہزار نئے مسلمان کرے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ لوگ ممکن التاویل بلکہ
 ظاہر التاویل سے گریز کرتے ہیں اور مخالفانہ اعتراض پیش کرتے ہیں رافضیوں کا عناد صحابہ کے ساتھ
 ایسا بڑھ گیا ہے کہ سوراوب جناب رسالت تک ترقی پا گیا۔ اور سوال کرنے والا خطا کی نسبت
 حضور خاتم الانبیاء علیہ التیمۃ و التنا کی جانب کرتا ہے اور خدا سے نہیں ڈرتا اس سے بڑھ کے
 اور کیا گمراہی ہوگی۔ عبارت شرح فقہ اکبر کی یہ ہے و فی الصحیحین عن عائشۃ انھا قالت دخل
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ایوم الذی بداء فیہ المرضی دعی لی اباک و اخاک
 فقد اکتب لابی بکر کتاباً ثم قال یا بی اللہ و المسلمون الا ابا بکر و اما قول عمران استخلف
 فقد استخلف من هو خیر منی یعنی ابا بکر و ان لا استخلف فلم یستخلف من هو خیر منی
 یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم فعل مرادہ لم یستخلف بعہد مکتوب ولو کتب عہد
 الکتب لابی بکر بل قد اراد کتابہ ثم ترکہ و قال یا بی اللہ و المسلمون الا ابا بکر فان
 هذا بلغ من مجرد العہد فانه علیہ السلام دل المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل
 والقول و اختارہ لخلافۃ اختیار راض بذلک و عزم علی ان یکتب بذلک عہداً ہذا
 ثم علم ان المسلمین یجتمعون علیہ فترک الکتابۃ اکتفاءً بارادۃ اللہ تعالیٰ و اختیاراً لا مامۃ

ثم عزم على ذلك في مرضه يوم الخميس فلما حصل بعضهم شك هل ذلك القول من
جهة المرض وهو قول يجب اتباعه ترك الكتاب اكتفاء بما سبق فلو كان النعنين مبرأين
على الامه لبينة بيا ناطعا للمعدورة ولكن لما دلهم دلائل متعددة على ان بايع ابا بكر
الاسعد بن عباد لكونه هو الذي كان بطلب الولاية ولذا لما بايع عمرو ابو عبيدة و
من حضر من الانصار قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم يقل احد من الصحابة
ان النبي صلى الله عليه وسلم نص على غير ابى بكر من على وعباس وغيرهما ولو كان لا ظهور
انتھ یعنی اور صحیحین میں حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میرے پاس اپنے مرض کے پہلے دن تشریف لائے اور فرمایا کہ اپنے باپ اور بھائی کو بلاؤ کہ میں ابو بکر کے
متعلق ایک تحریر لکھ دوں پھر فرمایا کہ اشد اور مسلمان انکار کرتے ہیں مگر ابو بکر کے لیے لیکن حضرت
عمر کا قول کہ اگر میں کسی کو اپنا خلیفہ بنا جاؤں تو مضائقہ نہیں کیونکہ خلیفہ بنایا ہے اس شخص نے
جو مجھ سے اچھا ہے یعنی ابو بکر اور اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو بھی مضائقہ نہیں کیونکہ خلیفہ بنایا
اس شخص نے جو مجھ سے اچھا ہے یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پس شاید مقصود یہ ہے کہ نہیں خلیفہ
بنایا کسی کو لکھے ہوئے عہد سے اور اگر لکھتے تو حضرت ابو بکرؓ ہی کے لیے لکھتے بلکہ آپ نے لکھنے کا
ارادہ فرمایا تھا پھر یہ فرما کر چھوڑ دیا کہ نہ قبول کریگا خدا اور مسلمان مگر ابو بکر کو پس یہ وصیت سے
زیادہ بڑھا ہوا ہے اس لیے کہ آنحضرتؐ نے مسلمانوں کو حضرت ابو بکرؓ کی خلافت قول اور فعل سے
بتلا دی اور انکی خلافت کو برضا و رغبت قبول فرمایا اور ارادہ کیا کہ عہد بھی لکھ دیں پھر یہ جان
یا کہ مسلمان اسی پر اجماع کریں گے تو کتابت کے خیال کو خدا کے ارادے اور امامت کے لیے
پسند کر لینے پر اکتفا کر کے ترک کر دیا پھر اس کا ارادہ پنجشنبہ کو مرض موت میں فرمایا لیکن پھر یہ
خیال فرما کر ترک کر دیا کہ بعضوں کو شبہ ہو گا کہ یہ قول مرض کی وجہ سے تھا یا واقعی اسکی اتباع واجب
اور ان ہی دونوں باتوں پر جن کا ذکر ہوا اکتفا فرمایا اگر تعین مشتبہ ہوتی تو آپؐ اسکو ضرور ایسے بیان
کے ساتھ بیان فرما دیتے کہ کسی کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہتی لیکن آپؐ بہت سے طریقوں پر بتلا دیا سعد
بن عباد سے جو طالب لایت تھے آپؐ ہی کے ہاتھ پر بیعت کرائی اور اسی لیے جب عمرؓ اور ابو عبیدہؓ
اور موجودین انصار نے بیعت کی تو کسی نے کہا تھا کہ تم لوگوں نے سعد کو ارڈالا تو حضرت عمرؓ نے کہا کہ

خدا اسکو بارے اور صحابہ میں سے کسی نے یہ نہ کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم غیر الی بکر اور مثلاً حضرت علی یا حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو مقرر فرمائے اور اگر ایسا ہوتا تو صحابہ میں سے کوئی ضرور ظاہر کر دیتا۔ اور صحابہ نے سقیفہ بنی ساعدہ میں جو کچھ مشورہ تقرر خلافت کے متعلق کیا تھا اچھا تھا پہلے منا امیر ومنکم امیر انصار میں سے ایک امیر ہو اور تم ہاجرین میں سے ایک امیر ہو کہتے تھے جب حضرت عمرؓ سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدام ابوبکر ان یوم الناس وایکم تطیب نفسہ وان یقدم ابوبکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوبکر کو امامت کا حکم دیا اور تم میں سے کون ہے جس کا دل اس بات سے خوش ہوا ہو کہ اسکو ابوبکرؓ پر مقدم کیا جائے) سنا تو متفق ہو کر کہا نعوذ باللہ ان تقدم ابوبکر رضی اللہ عنہ اخرجہ الناس ابو یعلیٰ الحاکم لہم خدا سے پناہ مانگتے ہیں اس بات سے کہ ہم ابوبکر رضی اللہ عنہ سے مقدم رکھے جائیں اسکو نسائی اور ابو یعلیٰ اور حاکم نے روایت کیا ہے یہ وہم ہون ہے جو میرے قلب قاصر پر اہام کیا گیا ہے واللہ اعلم ثم محمد لطف اللہ عنہ صحیح الجواب قال لتفتازانی فی شرح المقاصد لو کان نص جلی ظاہر المراد فی مثل ہذا لامر الخطیر لتواتروا شتہ فیما بین الصحابة وظهر علی جلتہم الذین لہم زیادۃ قرب بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم واللازم منتف واکالہم یتوفقوا علی الانقیاد ولم یترددوا حین اجمعتوا فی سقیفہ بنی ساعدۃ لتعین الامام ولم یقل الانصار منا امیر ومنکم امیر ولم یمل طائفۃ الی بی بکر واخری الی علیؓ واخری الی عباسؓ فان قیل علموا ذلک وکفوا لاغراض لہم فی ذلک کحب الریاسۃ والحقد علی علیؓ وظنہم ان النص قد لحقہ النسخۃ الی غیر ذلک وتر علی الحاجۃ بہ تقیۃ وخوف من الاعلاء وقلة وثوق بقبول الجماعۃ قلنا من کان لہ حظ من الدیانۃ وکان انصاف علم قطعاً ببراءۃ اصحاب رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم عن مخالفتہ امرہ فی مثل ہذا الخطب الجلیل نتیجۃ فی علامہ تفتازانی نے شرح مقاصد میں کہا ہے کہ اگر نص علی ظاہر المراد اس سخت امر میں موجود ہوتی تو ضرور متواتر اور صحابہ میں مشہور ہوتی اور اجلہ صحابہ پر جنکو حضورؐ سے زائد قرب تھا پوشیدہ نہ رہتی اور لازم منتفی ہو ورنہ اطاعت میں توقف نہ فرماتے اور جب سقیفہ بنی ساعدہ میں تعیین امام کے لیے جمع ہوئے تھے تردد نہ کرتے اور انصار منا امیر ومنکم امیر

نہ کہتے اور ایک فرقہ حضرت ابو بکر کی جانب اور دوسرا حضرت علیؓ کی جانب اور تیسرا حضرت عباسؓ کی جانب مائل نہوتا اگر کہا جائے کہ وہ اُسکو جانتے تھے مگر اپنے اغراض مثلاً حبِ یاسٹ اور کینہ حضرت علیؓ کی وجہ سے یا اس گمان کی وجہ سے کہ وہ نصِ منسوخ ہو گئی ہو یا اور دوسرے وجوہ کی وجہ سے چھپاتے تھے اور حضرت علیؓ نے تقیہ کر کے خوفِ اعدا اور جماعت کے قبول کر لینے کے وثوق کی کمی کی وجہ سے بحث نہ کی تو ہم کہیں گے کہ جس میں ذرا بھی دیانت و انصاف ہو وہ قطعاً جانتا ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس قدر بڑے امور میں حضور کی مخالفت سے بری ہیں۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والنحفی سوال اول وفيها اذا سئلنا عن مذهبنا ومن مذهب مخالفنا وجوباً مذهبنا صواب يحتمل الخطأ ومن مذهب مخالفنا خطأ يحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقداً ومعتقداً خصومنا قلنا وجوباً بالحق ما نحن عليه والباطل ما عليه خصومنا اگر ہم سے اور رہائے مخالف کے مذہب کے متعلق پوچھا جائے تو ہم کو یہ کہنا واجب ہے کہ ہمارا مذہب صحیح ہے غلطی کا احتمال رکھتا ہے اور رہائے مخالف کا مذہب غلط ہے صحت کا احتمال رکھتا ہے اور جب ہمارے اور رہائے مخالف کے اعتقاد کی بابت دریافت کیا جائے تو ہم کو یہ کہنا واجب ہے کہ ہمارا اعتقاد صحیح اور رہائے مخالف کا اعتقاد باطل انتہی یہ عبارت شرح کی محتاج ہے اسکی صاف صاف تشریح فرمائیے اس مسئلہ کا اعتقاد رکھنا کیسا ہو اور کیا حقیقہ کے سوا مذاہبِ ثلاثہ کو باطل جانتا ضروری ہے **سوال دوم** نیز در مختار میں ابیات ابن مبارک میں ہے وقال ابن ادریس مقلاب: صحیح النقل فی حکم لطیفہ: بان الناس فی فقہ عیال علی فقہ اکامام ابی حنیفہ: قلعة ربنا اعداد رمل: علی من رد قول ابی حنیفہ یعنی ابن ادریس یعنی امام شافعی رضی اللہ عنہ نے ایک بات کہی ہے (جسکی نقل صحیح ہے) لطیف حکمتوں کے اندر (وہ یہ ہے) کہ لوگ فقہ میں اولاد میں امام ابو حنیفہ کی پس ہمارے پروردگار کی لعنت ہو اتنی جتنے کہ اعداد رمل ہیں اس شخص پر جو امام ابو حنیفہ کے قول کی تردید کرے انتہی۔ اس میں کئی سوال ہیں پہلا کیا یہ قول فی الواقع امام شافعی کا ہے اور سند صحیح سے ثابت ہے یا نہیں دوسرا منتخب اللغات میں ہے رد فتح اور تشہید ال کے ساتھ نیز ابیہر نا اور واپس لانا اور خراب چیز اور فساد کے معنی میں یہاں ان میں سے روکے کیا معنی ہیں۔ تیسرا منتخب ہی میں ہے لعن بالفتح کے معنی ہانکنا اور رحمت اور غلے سے

مرسدہ مولوی محمد عثمانیہ اختر صاحب از قاری شاہ عبدالغفار، اصولی مدرسہ دارالعلوم دیوبند، صفحہ ۱۴۱

دور کرنا اور نفرت کرنے کے ہیں جیسا کہ تم کو ظاہر ہے تو لعنت کے یہاں کون سے معنی ہیں۔
 جو تھا کسی کو اس بات پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں یا پخواں امام ابو حنیفہ کے رد کرنے والے پر
 لعنت بھیجنے کی کوئی اچھی دلیل ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو خیر اور اگر نہیں ہے تو کیا کسی پر لعنت کرنا
 تا وقتیکہ کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو جائز ہے چھٹا اگر قول مذکور واقعی بہت سے جگہ اور
 بہت سے مسائل میں امام شافعی ہی سے منقول ہو جیسا کہ کتابوں میں ہے تو بیان فرمائیے جواب
 سوال اول اس قول کو نسفی نے نسفی کے آخر میں ذکر کیا ہے اور سب نے انھیں سے افذ کیا ہے
 لیکن بظاہر صحیح نہیں ہے بلکہ یہ ایک ضعیف تا درست قول پر مبنی ہے اور واجب الاعتقاد یہ امر ہے
 کہ مختلف فیہ مسائل میں حق واقعی مجتہدین کے اقوال میں دائر ہے یعنی ان میں سے کوئی حق ہے
 لیکن بظاہر ان میں سے کسی پر عمل کرنے والا بھی مافوق نہ ہوگا محمد امین مشہور بہ ابن عابدین شامی
 نے رد المحتار حاشیہ در مختار میں لکھا ہے۔ اعلم انہ ذکر فی التخریر و شرحہ ایضاً انہ
 يجوز تقليد لمفضول مع وجود الا فضل وبه قال الحنفية والمالكية واكثر الحنابلة
 والشافعية وفي رواية عن احمد طائفة كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انہ لو التزم
 مذہباً معيناً کابی حنیفہ و الشافعی فقیل یلزمہ وقیل لا وهو الا صح انھ قد شاع
 ان العامی لا مذہب لہ اذ اعلنت ذلك ظہر لك ان ما ذکر عن النسفی من وجوب
 اعتقاد ان مذہب صواب یحتمل الخطأ مبنی علی نہ لا يجوز تقليد لمفضول وانه یلزمہ
 التزام مذہبہ وان ذلك لا یتأتی فی العامی وقد رأیت فی آخر فتاویٰ بن حجر الفقیہ
 التصریح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفی المذكورة ثم حرران قولاً یمیہ الشافعیہ
 كذلك ثم قال ان ذلك مبنی علی لصنف من انہ یجب تقليد لا علم دون غیرہ
 والا صح انہ یتخیر تقليد اى شاء ولو مفضولاً وان اعتقد كذلك وجینئذ فلا یمکن
 ان یقطع او یظن انہ علی الصواب بل علی لقللان یعتقدان ما ذہب الیہ امامہ یحتمل
 انہ الحق قال ابن حجر ثم رأیت المحقق ابن الہمام صرح بما یؤیدہ حیث قال فی شرح الہدایۃ
 ان اخذ العامی بما یقع فی قلبہ انہ اصوب ولی و علی ہذا اذا استفتی مجتہدین فاختلفا علیہ
 الاولی ان یأخذ بما یمیل الیہ قلبہ منها وعندی نہ لو اخذ بقول الذی لا یمیل الیہ

جاذلان میلہ وعدہ سواء والواجب علیہ تقلید مجتہد قدا فعل انتہی وقال لست لاحمد
 بخطاوی فی حواشی الدر المختار قولہ خطأ یحتمل لصواب هذا بناء علی ان الحق واحد وهو
 المشهور وانما الصریح من خطأ المخالف فی الفروع کما تقدم من ان المجتہد یخطئ ویصیب
 والمراد ان ما ذهب الیہ امامنا صواب عندہ مع احتمال الخطا اذ کل مجتہد یصیب ویخطئ
 فی نفس الامر واما بالنظر الی نافع واحد من الاربعۃ مصیب فی جہادہ فکل مقلد
 یقول هذه العبارة لو سئل عن مذہبہ علی لسان امامہ الذی قلداہ ولیس المراد انہ
 یكلف کل مقلدا اعتقاد خطأ المجتہد الاخر الذی لم یقلداہ لان تقلیدہ واحد امنہم انما یسوغ
 بقدر ضروریۃ التقليد وہی کون المقلد ایس من اهل النظر فی کادلتہ لاستنباط الاحکام
 الظنیۃ بنقلداہ فی العمل فقط انتہی یعنی تحریر وشرح تحریر میں ہے کہ افضل کے باوجود مفضل
 کی تقلید جائز ہے حنفیہ والکیہ واکثر خبالہ وشافعیہ اسی کے جانب گئے ہیں اور امام احمد اور ہمسے
 فقہاء سے روایت ہے کہ یہ جائز نہیں ہے پھر ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی مذہب معین لازم کر لیا ہے مثلاً
 امام ابو حنیفہ یا شافعی کا مذہب تو بقول سکواؤس مذہب پر رہنا لازم ہے اور بعضوں نے کہا ہے
 کہ نہیں اور یہی صحیح ہے انتہی اور یہ بات شائع ہو گئی ہے کہ عوام کا کوئی مذہب نہیں ہے اور جب کہ
 تم نے یہ جان لیا تو یہ بات ظاہر ہے کہ جو نسفی سے منقول ہے کہ اس بات کا اعتقاد واجب ہے کہ اس کا
 مذہب صحیح خطا کا محتمل ہے اس بات پر مبنی ہے کہ تقلید مفضل جائز نہیں ہے اور اپنے مذہب کو لازم
 کر لینا ضروری ہے اور یہ عوام میں نہیں پایا جاسکتا اور میں نے آخر فتاویٰ ابن حجر فقیہ میں ان میں سے
 بعض مسائل کی تصریح دیکھی ہے کیونکہ ان سے نسفی کی عبارت مذکورہ کے متعلق سوال کیا گیا تھا
 پھر انھوں نے لکھا کہ ائمہ شافعیہ کا یہی مذہب ہے پھر کہا کہ یہ اس ضعیف خیال پر مبنی ہے کہ زیادہ
 جاننے والے کی تقلید واجب ہے نہ دوسرے کی اور صحیح یہ ہے کہ ہر شخص جسکی چاہے تقلید کرے
 چاہے وہ مفضل ہو اور معتقد بھی ہو سکے مفضل ہی خیال کرے اور اس وقت یہ امر ناممکن ہے
 کہ تعین یا نفل کرے اس بات کا کہ میں حق برہوں بلکہ مقلد پر اپنے امام کے مذہب کا محتمل حق ہونیکا
 اعتقاد ضروری ہے ابن حجر نے کہا ہے کہ میں نے محقق ابن ہام کے کلام میں دیکھا ہے کہ انھوں نے اسکی مصلحت
 تائید کی ہے چنانچہ شرح بدایہ میں کہا ہے کہ اگر عامی نے اس بات کو اختیار کیا جو اس کے قلب میں

صحیح و درست معلوم ہوئی تو یہ اچھا ہے اور اس بنا پر اگر کسی عامی نے دو مجتہدوں سے کسی مسئلہ میں فتویٰ لیا اور اُن دونوں میں اختلاف ہو گیا تو اچھا یہ ہے کہ جسکی جانب اُسکا قلب مائل ہو اُسے اختیار کرے اور اگر اُسکے قول کو اختیار کیا جس کی جانب اُسکا قلب مائل نہیں ہو تو بھی جائز ہے کیونکہ اُسکا میل اور عدم میل دونوں برابر ہیں اور اُسپر مجتہدوں میں سے کسیکی تقلید واجب ہے اور وہ اُس نے کمرہی لی انتہی۔

سید احمد طحاوی نے حواشی در مختار میں لکھا ہے۔ قولہ خطاء یحتمل لصواب یہ اس بات پر ہے کہ حق مذہب ایک ہی ہے اور یہی مشہور ہے اور مخالف کی خطا کا فروع میں ہر کوا سلیے نہیں کہ جیسا اوپر بیان ہوا مجتہد غلطی بھی کرتا ہے اور درست بات بھی کہتا ہے اور مراد یہ ہے کہ جس جانب ہمارے امام گئے ہیں وہ اس کے نزدیک درست ہے غلطی کا احتمال رکھتا ہے اسی لیے کہ ہر مجتہد غلطی بھی کرتا ہے اور درست بات بھی کہتا ہے باعتبار نفس الامر کے لیکن ہمارے اعتبار سے چاروں اپنے اپنے اجتہاد میں درستی ہیں پس ہر مقلد یہ کہیگا اگر اس سے اُسکے امام کے مذہب کے متعلق جسکا وہ مقلد ہو چھا جائے۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر مقلد دوسرے مجتہد کے کہ جس کا یہ مقلد نہیں ہے خطا کے اعتقاد کا مکلف ہے اسی لیے کہ اُسکو کسی امام کی اماموں میں سے تقلید کی ضرورت کے مطابق ہی تقلید جائز ہے اور وہ ضرورت یہ ہے کہ مقلد احکام ظنیہ کے استنباط کے لئے دلیلون میں نظر کرنے سے قاصر ہے لہذا محض عمل میں اُسکی تقلید کرے انتہی جواب سوال دوم ابن مبارک کے ان اشعار میں امام شافعی کا قول ہے (پھر بعضو کے نزدیک) اس میں جو لعنت اور حکم لعنت کا ذکر ہے وہ ابن مبارک کا قول ہے نہ امام شافعی کا کیونکہ بعضے محدثین مثلاً خطیب و نووی و ابن حجر وغیرہ نے کہا ہے کہ امام شافعی نے فرمایا ہے جو فقہ میں متبحر ہو وہ امام ابو حنیفہ کا عیال ہے اور انکا یہ قول بہت مشہور ہے اور اسیکو ابن مبارک نے نظم کر کے کہا ہے وقد قال الخ لیکن فلعنة ربنا البیت میں اشکال ہے کیونکہ کسی مسلمان پر بلکہ مرنے کے بعد خاص معین کا فر پر بھی لعنت جائز نہیں ہے اور بعض ائمہ بعض کی تردید کیا ہے کرتے ہیں اور یہ کوئی بُری بات نہیں سمجھی جاتی خصوصاً حب احقاق حق منظور ہو تو کیا وجہ ہے کہ تردید امام حنیفہ خاص کو جب لعنت ہو اور ان اشکالات کا جواب دجیسا کہ میں نے مقدمہ عمدة الریعایہ فی حل شرح الوقایہ اور اپنے دوسرے رسائل میں وضاحت سے بیان کیا ہے یہ ہے کہ لعنت کبھی رحمت خدا سے محروم ہو جانے کے معنی میں مستعمل ہوتی ہے اور یہ لعنت مسلمانوں پر بھیجنا جائز

نہیں اور کبھی خدا کی اس رحمت سے دوری کے معنوں میں آتی ہو جو نیکوں کے ساتھ خاص ہے اور یہ گنہگاروں اور فاسقوں کے لیے جائز ہے اجناہ صحیحہ میں شراب پینے پلانے بنانے اور نیچے اور اٹھانے والے پر اور رشوت لینے اور دینے والے پر اور سود لینے اور دینے اور اس پر شہادت دینے اور اُسکے لکھنے والے پر اور غیر خدا کے نام پر ذبح کرنے والے اور خلق خدا کو اذیت پہنچانے والے پر اور انسانوں کے بال اپنے بالوں نہیں جوڑنے و جوڑانے والی اور گوند مٹنے اور گوند ہوانے والی عورت اور عورتوں کے مشابہ بننے والے مرد اور مردوں کے مشابہ بننے والی عورتوں پر لعنت کی گئی ہو جیسا کہ صحاح ستہ وغیرہ کے دیکھنے والے پر پوشیدہ نہیں ہر اب رد امام ابو حنیفہ کا موجب فسق ہونا جو موجب ابعاد ہے مستبعد نہیں ہو پھر دوسرے مراد مطلق رد نہیں ہو کہ مباحثہ ایہ کا اعتراض وارد ہو بلکہ اُن کو حقیر جانکر اُن کی قدر و منزلت کو کم کر کے اُن کے رتبے میں طعن کر کے اور اُن کے مقلدین کو ایذا پہنچا کر تردید کرنا جیسا کہ اکثر عوام بلکہ بعض خواص کی بھی جو عوام کے مثل ہیں عادت ہو اور اس طرح کے رد کرنے والے کے فاسق جائز اللعنة (یعنی ثانی) ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہو اور کسی معین شخص پر لعنت کا فائدہ نہیں دیتا ہے بلکہ غیر معین شخص پر اس کے جائز ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور اس سے حواشی و مختاریں طبعی کے اس قول کی تصحیح ہوتی ہو اسرا من قوله رداً محقر الہ منکر ان یکون فیہ قوۃ الاجتہاد و کالعلم تنزل الایۃ تردد اقوال بعضہم مع انہم مثابون علی ذلک نظر النظرۃ الحق بحسب ظنہم و کان الاسلام ان یقول علی من حط قلہ ابی حنیفۃ انتھ و اما قول الطحاوی فی حواشیہ رد اعلیٰ الحلبی فیہ ان غایتہ من ردہ بہذا الصفتۃ المتقلباتۃ ان یکون قد ارتکب محرماً و هو لا یلعن بل لا یجوز لعن کافر بخصوصہ اذ فناطل لما سلفنا و قال بن عابد بن الشامی فی رد المختار ای علی من رد ما قالہ من الاحکام الشریعیۃ محقر الہا فان ذلک موجب للطرد و کالابعاد لا بمجرد الطعن فی الاستلال لان الایۃ لم تنزل یرد بعضہم قول بعض و لا بمجرد الطعن فی الامام نفسہ لان غایتہ الحرمۃ فلا یوجب اللعن لکن لیس فیہ لعن شخص معین فهو کل من الکاذبین و فحوم من العصاة انتھ یعنی مصنف کے قول سے یہ مراد ہے کہ اُن میں قوت اجتہاد کے پائے جانے کا انکار کرے اور انکے قول کو حقیر جانے و رد المذمہ ایک دوسرے کی تردید کیا ہی

کرتے ہیں اور اس پر ثواب بھی پاتے ہیں اسلئے کہ انکا مقصد حق کی مدد ہوتا ہے پس اچھا یہ تھا کہ کہتے علی من خط قد رابی حنیفۃ یعنی لعنت اُس پر ہے جو ابو حنیفہ کا مرتبہ گھٹا دے۔ لیکن طحاوی کا قول ردحلی میں (وفیان غایۃ الخیۃ) اور اس میں یہ خرابی ہے کہ جس نے اس طرح رد کی وہ زیادہ سے زیادہ حرام کا مرتکب ہوا اور وہ لعنت کا مستحق نہیں ہے بلکہ کسی خاص معین کافر پر بھی لعنت جائز نہیں) باطل ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا اور ابن عابدین شامی نے رد المحتار میں لکھا ہے یعنی اُسپر جس نے احکام شرعیہ محررہ امام ابی حنیفہ کی تردید ان کو حقیر جان کر کی اسلئے کہ یہ موجب العبادہ ہے نہ محض استدلال میں طعن کرنے سے کیونکہ ائمہ ہمیشہ ایک دوسرے کی تردید کرتے رہے اور نہ محض نفس امام میں طعن سے کیونکہ یہ زائد سے زائد حرام ہے تو بھی موجب لعن نہیں ہے کیونکہ اس میں کسی شخص معین پر لعنت نہیں بلکہ ویسی ہی ہے جیسا کہ جھوٹوں یا اور دوسرے گنہگاروں پر لعنت بھیجی جاتی ہے واللہ اعلم سوال۔ کھانا یا کپڑا یا اور کوئی چیز خدا کی راہ پر کسی کو دی یا نفل نماز پڑھی اور نفل حج ادا کر کے کسی کو اُسکا ثواب بخشا تو ہو نچتا ہے یا نہیں جواب عبادت مالی ہو یا بدنی خواہ دونوں سے مرکب ہو اگر اسکا ثواب کسی کو بخشا جائے تو ہو نچتا ہے سوال حضرت شاہ بوعلی قلندر کے فاتحہ کے لیے سویوں کا کھانا مقرر کرنا یا اسطرح کسی اور کے فاتحہ کے لیے کسی دوسری خاص چیز کو مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں پس ثواب ہو نچنے میں کسی معین کھانے کی تخصیص ہے کہ بغیر اُسکے ثواب نہ ہو نچے یا کچھ تخصیص نہیں جواب ایصال ثواب میں طعام معین کی تخصیص نہیں ہے بلکہ جو چیز اللہ دی جائے اُسکا ثواب ملتا ہے اور جس کو اُسکا ثواب بخشے ہو نچتا ہے سوال پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والتنا کی شفاعت گنہگار ان امت کے لیے ہوگی یا نہیں جواب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شفاعت حق ہے ضرور ہوگی اور قبول شفاعت کا دعویٰ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہو چکا ہے اُس میں بھی کچھ تردد نہیں پس اسکا انکار کرنا بدعت اور ضلالت ہے جیسا کہ خواجہ اور بعض معتزلہ اسکے قائل ہیں۔ شفاعت کرتے وقت حضور حمد کرتے ہوئے سجدے میں جائیں گے اور جب تک اللہ کی طرف سے ادھر اسلئے سل تعطہ اشفع تشفع نہ اُٹھائیں اور مانگیے دیا جائیگا اور شفاعت کیجیے قبول کی جائیگی۔ ارشاد ہوگا آپ سر نہ اُٹھائیں گے ایسے ہی صحیح حدیثوں میں ہے اور حدیث میں ہے کہ جب آیت ویسوف

جلد سوم کتاب العقائد باب ثواب و عقاب

يعطيك ربك فترضى یعنی عنقریب تمکو تمھارا رب عطا کرے گا پس تم راضی ہو جاؤ گے، نازل ہوئی تو آپ نے صحابہ سے فرمایا جب تک میں اپنی امت کے ایک ایک شخص کو نہ بخشوا لوں گا ہرگز راضی نہ ہو گا۔ اس طرح فتح الغزیر میں ہے۔ اور حدیث شریف میں ہے شفاعتی ہل للکباشر من امتی رواہ اہل غیرہ یعنی میری شفاعت اپنی امت کے اہل کبار کے لیے ہے اور کتاب الوصیۃ مولفہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ شفاعت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام اہل جنت کے لیے اگرچہ صاحب گناہ کبیرہ ہوں حق ہے سوال اہل خیر جیسے علما شہداء وغیرہ بھی شفاعت کریں گے یا نہیں جواب اہل خیر کی شفاعت بھی حق ہے قصیدۃ المالیہ میں ہے و مرجو شفاعۃ اہل خیر لا صاحب الکباشر کالجبال یعنی اہل کبار سے خواہ پہاڑوں کے برابر گناہ کیے ہوں بہتوں کے لیے اہل خیر کی شفاعت کی امید ہے سوال خدا کو رحیم سمجھ کر بے خوف ہو جانا یا اسکو قہار سمجھ کر نا امید ہونیکا کیا حکم ہے جواب کفر ہے ایمان خوف اور رجاء کے بیچ میں ہے حدیث میں ہے لو وزن خوف المؤمن ورجاؤہ لا اعتدلا اگر مومن کا خوف اور رجاء تو لا جائے تو دونوں برابر نکلیں گے اور کتب عقائد میں ہے الیاس من اللہ کفر واکامن من اللہ کفر اللہ سے مایوس ہو جانا اور بے خوف ہو جانا کفر ہے سوال جس نے تمام عمر نماز نہ پڑھی ہو اور ایمان قلبی رکھتا ہو اور ایمان کے منافی کوئی کوئی فعل اس سے صادر نہ ہوا ہو اور ایمان پر کھڑا ہو تو اس کا کیا حال ہوگا جواب وہ مومن ہے اللہ کو اختیار ہے اگر چاہے بخش دے کیونکہ اس نے فرمایا ہے ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ ویغفر ما دون ذلک لمن یشاء یعنی شرک کے سوا جس گناہ کو اللہ چاہے گا بخش دے گا۔ اور اگر چاہے سرائے اعمال دینے کے بعد جنت میں بھیجے کیونکہ اس بات پر اجماع قائم ہے کہ مومن لوگ ہمیشہ درخ میں نہ رہیں گے ایسے ہی کتب عقائد میں ہے سوال غرہ کے وقت جوڑ کا اور فرشتوں کے دیکھنے کا وقت ہے اگر کوئی کافر ایمان لائے یا مسلمان توبہ کرے تو کیا حکم ہے جواب ایمان باس مقبول نہیں ہے اور ظاہر حدیث سے جسکو ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کی توبہ بھی قبول نہیں ہوتی اور ان حدیثوں سے جنکو ابن جریر اور بخاری نے تاریخ میں اور حاکم اور ابن منذر وغیرہ نے روایت کیا ہے ثابت ہے کہ جب تک روح باقی رہتی ہے توبہ مقبول ہوتی ہے اسی لیے توبہ باس مقبول ہونے میں اختلاف ہوا ہے اور امام زاہد کہتے ہیں کہ ایمان باس باجملہ مقبول نہیں اور

اہل خیر کی شفاعت کا بیان

خدا سے ڈرنے والا کفر ہے

ایمان دینے والا توبہ کرنا واجب ہے اور

ایمان دینے والا توبہ کرنا واجب ہے اور

ایمان باس مقبول نہیں ہے

توبہ باس اسکی مشیت میں ہر چاہے اپنے فضل سے قبول کرے چاہے تاخیر توبہ کی وجہ سے بخاطر عدل نہ قبول کرے۔ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں فی خلاصۃ ایمان الباس غیر مقبول و توبۃ الباس المختار انہما مقبولۃ انتھے ولا یخفی ان ہذا الروایۃ مخالفۃ لظاہر الدراۃ حیث ورد قولہ علیہ السلام اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغیر غریباً لنص الصریح فی قولہ سبحانہ و تعالیٰ ولیست التوبۃ للذین کلائیۃ انتھے یعنی خلاصہ میں ہے خوف کا ایمان مقبول نہیں اور خوف کی توبہ مختار یہ ہے کہ مقبول ہے انتھی اور یہ پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ روایت ظاہر درایت کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ اپنے بندے کی توبہ قبول کرتا ہے جب تک کہ اسکے گلے سے غرغری آواز نہ نکلے لگے بلکہ نص صریح میں ہے ولیست التوبۃ للذین کلائیۃ اور مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغیر غرواۃ الترمذی ما بن ماجہ انتھے حضرت ابن عمر سے مروی ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اللہ بندے کی توبہ قبول کرتا ہے جب تک گلے سے غرغری کی آواز نہ نکلے اسکو ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اس حدیث کا ظاہر یہ ہے کہ موت کے وقت توبہ کفر سے ہو خواہ معصیت سے قبول نہیں ہوتی اور ظاہر آئیہ کریمہ کا بھی یہی ہے مگر بعض علما کہتے ہیں کہ توبہ معصیت سے صحیح ہے اور کفر سے صحیح نہیں پس ان کے نزدیک المیان باس غیر مقبول اور توبہ باس مقبول ہے اور در منشور میں ہے اخرج ابن جریر عن الحسن قال بلغنی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان ابلیس لما راۃ آدم اجوف قال وعزتك لا اخرج من جوفہ ما دام فیہ الروح فقال اللہ تبارک و تعالیٰ وعزتي لا حول بینه و بین التوبۃ ما دام الروح فیہ و اخرج ابن المنذر عن ابن عمر قال ما من ذنب مما یعمل بین السماء و الارض یتوب منہ العبد قبل ان یموت الا تاب اللہ علیہ و اخرج احمد و البخاری فی التبیان و الحاکم و ابن مردودہ عن ابی ذر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ یقبل توبۃ عبده او یغفر لعبده ما لم یقع الحجاب قبل ما وقع الحجاب قال تنجس النفس وھی مشرکۃ انتھے یعنی ابن جریر نے حسن سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جب شیطان نے آدم علیہ السلام کو اندر سے کھوکھلا پیٹ خالی دیکھا تو کما تیری عزت کی قسم میں اس کے

جوتے جب تک اس میں روح رہے گی نہ نکلونگا پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا میری عزت کی
قسم جب تک اُمیں روح رہے گی اُس کے اور توبہ کے درمیان کچھ حائل نہ ہوگا اور ابن منذر
نے ابن عمر سے روایت کی ہے اور کہا ہے کہ کوئی گناہ جو آسمان و زمین کے درمیان کیا گیا
اور بندہ اس سے قبل مرنے کے توبہ کرے نہیں ہوگا مگر یہ کہ خدا تعالیٰ اُس سے توبہ کو قبول کرے
اور احمد و بخاری نے تاریخ میں اور حاکم و مردویہ نے ابی ذر سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور انبیا
علیہ التحیۃ و الثناء نے فرمایا ہے کہ اللہ اپنے بندے کی توبہ کو قبول کرتا ہے اور اپنے بندے کو بخش دیتا ہے
جب تک کہ حجاب نہ واقع ہو پوچھا گیا کہ حجاب کا واقع ہونا کیا ہے آپ نے فرمایا کہ روح بحالت شرک
انتہی اور تفسیر احمدی میں ہے قد اختلف فی قبول ایمان الباس عن الکافر و توبۃ الباس عن
العاصی ولم یصل حکامہا احد مثل ما فصل الامام الزاہد حیث اورد ہنا کلاماً
طویلاً حاصلان ایمان الباس یکون غیر مقبول بالاجماع و توبۃ الباس فی مشیۃ
اللہ تعالیٰ ان شاء قبل الشرف ایمانہ و کان فضلاً منہ ان شاء لم یقبل لتقصیدہ تلخیص
و کان علی ما من مومن الا ویتوب عند الباس من المعاصی کما انہ ما من کافر الا ویتوب
عن الکفر وقت الباس لقولہ تعالیٰ وان من اهل الکتاب الا لیومنن بر قبل موتہ و ایمان
الباس هو الذی لا یکون مسبوعاً لاحد حتی لو سمع منه فی تلك الحالة لا یکون ایمان
باس بل یکون ایمان اختیار و لکن مع هذا لا یشب کونہ من اهل الجنة لانه تعالیٰ
یعلم باطنہ و ظاہرہ فان وافق بالباطن ظاہرہ یقبل و الا لا وان رآه الملك عیاناً
وارتفع عنه حجاب اللہ تعالیٰ لا یقبل ایمانہ لانه لا یمان الباس فلا یقبل لقولہ تعالیٰ
فلم یرک ینفعہم ایمانہم لما راوا باسنا و ما اشتہر من ان العبرة فی الایمان و الکفر بانھا
فلیس ذلک باعتبار الباس بل باعتبار حالۃ الاختیار و توبۃ الباس ان قلنا لم یقبل
کما ذهب الیہ اهل خراسان ابطالنا حرمة الایمان وان قلنا تقبل سوینا بین حالۃ
الاختیار و الاضطرار و اثبتنا الامان لكل فاسق من العذاب فیؤالی مذهب المرجیۃ
فالاولی هو التعلیق بمشیۃ اللہ تعالیٰ کما قلنا هذا حاصل کلامہ انتہی یعنی خوف کی
حالت میں کافر کے ایمان اور گنہگار کی توبہ قبول ہونے میں اختلاف ہے اور ان کے احکام کی

ایمان باس و توبہ باس کے متعلق برائے تفسیر احمدی ان تفسیر

امام زاید کی طرح کسی نے تفصیل نہیں کی ہر انھوں نے اس جگہ ایک بہت بڑی بحث لکھی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ایمان خوف بالاتفاق غیر مقبول ہے اور توبہ خوف مشیت الہی پر موقوف ہے اگر چاہے تو شرف ایمان کے بدولت قبول کرے اور یہ اُس کا فضل ہوگا اور اگر چاہے تو اُسکی تاخیر و تفسیر کی بدولت نہ قبول کرے اور یہ اُس کا عدل ہے اور ہر مومن خوف کے وقت گناہوں سے توبہ کرتا ہے جیسا کہ ہر کافر خوف کے وقت کفر سے توبہ کرتا ہے کیونکہ خدا نے فرمایا ہے نہیں ہر کوئی اہل کتاب کے مگر یہ کہ مرنے کے قبل خدا پر ایمان لائیگا اور ایمان خوف وہ ہے جسے کسی نے سنا ہو یا نہیں کہ اس حالت میں اگر کوئی اس سے ایمان لائے تو سن لے تو وہ ایمان خوف ہوگا بلکہ ایمان اختیار ہوگا لیکن باوجود اسکے اس کا اہل حنت سے ہونا ثابت نہیں کیونکہ خدا اُسکے باطن اور ظاہر کو جانتا ہے پس اگر اُس کا ظاہر باطن کے موافق ہوگا تو ایمان قبول کر لیا جائے گا ورنہ نہیں اور اگر فرشتوں کو دیکھ لیا اور اس سے خدا کا حجاب اٹھ گیا تو اُس کا ایمان مقبول نہیں کیونکہ اس وقت یہ ایمان باطن پر ہی مقبول ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے پس اُنکو اُن کا ایمان نفع ندیگا جبکہ اُنھوں نے ہمارے خوف کو دیکھ لیا اور یہ جو مشہور ہے کہ ایمان و کفر میں خاتمہ کا اعتبار ہے تو یہ خوف کے اعتبار سے نہیں ہے بلکہ حالت اختیار کے اعتبار سے ہے اور توبہ خوف اگر ہم کہیں کہ مقبول نہیں ہے جیسا کہ اہل خراسان کا مذہب ہے تو ہم حرمت ایمان کو باطل کر دینگے اور اگر ہم کہیں کہ مقبول ہے تو اختیار و اضطراب کی حالت کو مساوی کر دینگے اور ہر فاسق کے لئے عذاب سے امان ثابت کر دیں گے تو یہ مذہب مرجیہ کی جانب لوٹ آئیگا پس ولی خدا کی مشیت پر معلق کرنا ہے جیسا کہ ہم نے کہا یہ امام زاید کے کلام کا حاصل ہے۔ واللہ اعلم **سوال** جو اعتقاد رکھے کہ ارواح مشائخ کے حاضر ہیں اور سب کچھ جانتے ہیں اُسکے لئے کیا حکم ہے **جواب** وہ کافر ہے برازیہ میں ہے من قال ارواح المشائخ حاضرون يعلمون یکفرا تھے جو شخص کہے کہ ارواح مشائخ کے حاضر ہیں جانتے ہیں وہ کافر ہے واللہ اعلم **سوال** جو شخص مرتکب کبیرہ کو کافر جانے اور اس کے پیچھے نازنا جائز سمجھے اُسکو سنی المذہب سمجھنا چاہیے یا نہیں **جواب** سنی نہیں ہے کیونکہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ کبیرہ گناہ مومن کو ایمان سے خارج نہیں کرتا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے صلو اخلت کل مبر وفاجر ہر نیک اور فاجر کے پیچھے ناز پڑھو واللہ اعلم **سوال** رحلت نبوی کے بعد جن ازواج مطہرات نے انتقال

اور مشائخ کو حاضر جانے کا عقیدہ کیا ہے

مرتب کبیرہ کو کافر جانے کا کیا حکم ہے

فرمایا وہ گئے تھیں اور ان کے نام کیا کیا ہیں جواب تو تھیں سودہ بنت زمعہ آپ نے سوال کے مہینہ میں ۳۳ھ میں مدینہ منورہ میں انتقال فرمایا عائشہ بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہا آپ کا نکاح مکہ معظمہ میں ہجرت سے دو سال یا تین سال پہلے سوال کے مہینے میں ہوا اور نکاح کے وقت آپ چھ برس کی تھیں اور نو برس کے سن میں مدینہ میں آپ مہبستر نبوی ہوئیں اور ۳۳ھ یا ۳۴ھ میں سترھویں رمضان کو مدینہ منورہ میں انتقال فرمایا اور بقیع میں دفن ہوئیں حفصہ بنت عمر فاروق رضی اللہ عنہا ہجرت کے تیسرے سال نکاح ہوا اور ۳۳ھ میں انتقال فرمایا ایسا ہی ابن حجر نے کہا ہے ام حبیبہ بنت ابی سفیان آپ کا نکاح کیوقت حبشہ میں تھیں اور حبشہ کے بادشاہ نجاشی نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے انکا ہر چار سو دینار ادا کیا آپ نے ۳۴ھ میں مدینہ منورہ میں انتقال فرمایا ام سلمہ آپ نے ۳۵ھ میں ازواج میں سب سے بعد انتقال فرمایا اور بعض کے نزدیک آپ نے ۳۶ھ میں انتقال فرمایا ایسا ہی ابن حجر نے کہا ہے زینب بنت جحش آپ نے ازواج میں آنحضرت کے بعد سب سے پہلے ۳۵ھ میں انتقال فرمایا جو ثریہ بنت حارث آپ کی وفات ۳۵ھ میں ہوئی صفیہ خیمہ کی لڑائی میں آپ سیرہ بکے آئی تھیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انکو آزاد کیا اور آزاد کرنے کو آپ کا ہر قرار دیا ۳۵ھ میں انتقال فرمایا بیٹھوئے ۳۵ھ میں وفات فرمائی اور سرف میں دفن ہوئیں۔ واللہ اعلم سوال حضور کے سلسلے معاصر کے بعد آپ کی کتنی بیٹیوں نے انتقال فرمایا تھا جو اس بات میں نے خدیجہ بنت خویلد نے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء کا سن ان سے نکاح کرتے وقت پچیس برس دو مہینے دس دن کا تھا حضرت خدیجہ نے ہجرت سے پہلے وفات فرمائی زینب بنت خزیمہ نے کہ انکا نکاح ہجرت کے تیسرے سال ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس دو یا تین مہینے زندہ رہیں۔ ماؤ بنت الصلت آپ نے خلوت صحیحہ سے پہلے انتقال فرمایا واللہ اعلم سوال جن بیٹیوں کو حضرت سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء نے اپنی زندگی میں جدا کر دیا تھا کے تھیں جواب آٹھ تھیں (۱) فاطمہ بنت شہاک انھیں آپ نے اس بات کا اختیار دیا تھا کہ چاہے حضور کی خدمت میں رہیں چاہے دنیا کو اختیار کر لیں انھوں نے دنیا کو اختیار کیا پس حضور نے انھیں جدا کر دیا (۲) سہل خواہر دجیہ کلبی (۳) خولہ بنت ہزمل (۴) اسماء جو نیہ (۵) عمرہ بنت یزید (۶) قبیلہ غنار کی ایک عورت (۷) عالیہ بنت

صورتی عورت کی زندگی کے بعد ہجرت نبوی کریم نے انتقال فرمایا

تعلیم و تہذیب و ترقی کی راہ

ظہیان ان سب کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قبل ہم بستری کے طلاق دی (۸) اور ایک عورت سے جب آپ نے قربت کا ارادہ فرمایا تو اس سے کہا اپنا نفس مجھے دے اس نے کہا کوئی رئیسہ اپنے نفس کو بازار میں شخص کے حوالے نہیں کرتی پس آپ نے اس کو بیکر دیا سوال تقلید اور اجتہاد کو اچھا جانتا چاہیے یا بُرا جواب مسائل شرعیہ کے نکالنے میں کوشش کرنے کو اجتہاد کہتے ہیں اور اجتہاد جناب سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء نے پسند فرمایا ہے۔ بخاری نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اجتہد اصاب فله اجران ومن اجتہد خطا فله اجر واحد یعنی حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء نے فرمایا ہے جس نے اجتہاد کیا اور صحیح کیا اس کے لئے دو اجر ہیں اور جس نے اجتہاد کیا اور غلط کیا اس کے لئے ایک اجر ہے۔ اور اجلہ صحابہ نے جیسے حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم وغیرہ نے اجتہاد کیا ہے اور تقلید کہتے ہیں اقوال اور افعال میں حق ہونے کا عقیدہ کر کے اور دلیل میں غور و تامل نہ کر کے اپنے غیر کی پیروی کرنے کو اور یہ ایسا امر ہے جس کا حکم خدا اور رسول نے بھی دیا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم فی طاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی اور اپنے میں سے یعنی مسلمانوں میں سے صاحب حکم کی اور تفسیر احمدی میں ہے والحق ان المراد کل اولی الامر اماما کان او امیرا سلطانا کان او حاکما عالما کان او مجتہدا قاضیا کان او مفتیا علی حسب مراتب التابع والمتبوع لان النص مطلق فلا یقتید من غیر دلیل الخصوص انتھ و روی الترمذی احمد بن عبد اللہ السلام قال و اطیعوا اذا امرکم وقال اللہ تعالیٰ فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون یعنی اور حق یہ ہے کہ مراد ہر صاحب حکم ہے امام ہو یا امیر سلطان ہو یا حاکم عالم ہو یا مجتہد قاضی ہو یا مفتی تابع اور متبوع کے مراتب کے موافق کیونکہ نص مطلق ہے تو بلا دلیل خصوص مقید نہ کی جائے گی انتہی اور ترمذی اور احمدی نے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے اطاعت کرو اپنے حکم والوں کی اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے پس دریافت کرو اہل ذکر سے اگر تم نہ جانتے ہو سوال شب قدر افضل ہے یا بقول بعض محدثین شب میلاد نبوی افضل ہے جواب تمام راتوں پر شب قدر کی بزرگی مخصوص اور کئی طرح سے ثابت ہے (۹) اس رات میں ارواح اور ملائکہ کا نزول زمین پر ہوتا ہے

شب قدر یا شب میلاد کی فضیلت

۲) شام سے صبح تک تجلی باری تعالیٰ آسمان اول پر ہوتی ہو (۳) لوح محفوظ سے آسمان اول پر
 نزول قرآن اسی رات میں ہوا ہوا اور انھیں بزرگیوں کی وجہ سے تسکین اور تسلیٰ مست محمدیہ کے لئے
 اس ایک رات کی عبادت ثواب میں ہزار مہینوں کی عبادت سے راہدہ ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 لیلۃ القدر خیر من الف شبر شب قدر ہزار مہینوں سے فضل ہوا اور ریت میں بھی اس
 رات کے جاگنے کی تاکید آئی ہو اور بعض محدثین نے جو شب میلاد کو شب قدر پر فضیلت دی ہو
 تو ان کا یہ منشا نہیں ہو کہ شب میلاد کی عبادت ثواب میں شب قدر کی عبادت کے ہزار
 ماہ سے زیادہ ہے کیونکہ ثواب اور عقاب تو فیقی چیز ہے کہ جب تک شائع کی جانب سے کوئی نص
 اس بارہ میں نہ پائی جائے کسی کام کو باعث ثواب نہیں قرار دے سکتے مگر شب میلاد کو شب قدر پر اپنے
 افتخار ذاتی سے خدا کے سامنے فضیلت حاصل ہو قصیدہ ہمزہ فی حوال خیر البریہ میں ہر مصرع
 تتباهی بک العصفور آپ پر خیریاں فخر کرتی ہیں۔ وقال الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی
 رحمہ اللہ فی ما ثبت من السنۃ ثم اذا قلنا انه ولد لیلۃ اقلک اللیلۃ افضل من لیلۃ القدر
 بلاشبہ لان لیلۃ المولد لیلۃ ظہورہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ القدر معطاة لروما
 تشرف بظہور ذات المشرف من اجلہ اشرف ما شرف بسبب مما اعطیہ ولان
 لیلۃ القدر تشرف بنزول الملائکۃ فیہا ولیلۃ المولد شرفت بظہورہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ولان لیلۃ القدر وقع التفضیل فیہا علی مہمہ صلی اللہ علیہ وسلم ولیلۃ المولد
 الشریف وقع التفضیل فیہا علی سائر الموجودات انتہی وقال الشیخ المحدث الحافظ
 ابن حجر الا زمنۃ والا مکنتہ تتشرف بشرف من یکون فیہا وما یکون فیہا من المزايا و
 الکمالات ولذا قال بعضهم ان لیلۃ مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل من لیلۃ القدر
 انتہی یعنی اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ ثابت من السنہ میں لکھتے ہیں پھر جب ہم
 کہتے ہیں کہ حضور کسی شب میں پیدا ہوئے تو یہ رات شب قدر سے بلاشبہ افضل ہو کیونکہ شب میلاد
 آپ کے ظہور کی رات ہو اور شب قدر آپ کو دی گئی ہے اور جسے ذات مشرف کے ظاہر ہونیکے
 سبب سے شرف ہو وہ اُس وجہ سے اشرف ہو اس سے جسے عطیہ ہونے کی وجہ سے شرف حاصل
 ہوا اور اس وجہ سے کہ شب قدر کو نزول ملائکہ کی وجہ سے شرف حاصل ہو اور شب میلاد کو حضور

سرور کائنات علیہ فضل اسلام والتحیات کی وجہ سے اور شب قدر میں اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فضیلت حاصل ہوئی اور شب میلاد میں تمام موجودات کو انتہائی اور حافظ ابن حجر محدث رحمہ اللہ نے کہا ہے زمانوں اور مکانات کو ان لوگوں کی وجہ سے شرف حاصل ہوتا ہے جو ان میں ہوتے ہیں اور ان چیزوں کی وجہ سے جو ان میں خوبیاں اور کمالات ہوتے ہیں اور اسی وجہ سے بعضوں نے کہا ہے کہ شب میلاد شب قدر سے افضل ہر سوال امامت کیا چیز ہے اور امام کون ہے اور اس حدیث کے کیا معنی ہیں من لم یعرف امام زمانہ فقد ضلّ الجاہلیۃ یعنی جس نے امام زمانہ کو نہ پہچانا وہ جاہلوں کی موت مرا اور یہ جو وارد ہوا ہے کہ ہر سیکڑے کے شروع میں کوئی مجدد دین ہوگا تو اس زمانہ میں کون اسکا مصداق ہو جواب امامت عبارت ہے خلافت رسول سے دین کے قائم رکھنے میں اور دنیا کے انتظام کی حفاظت کرنے میں اور امام اُسے کہتے ہیں جسکی فرمانبرداری تمام لوگوں پر واجب ہو ایسا ہی شرح مواقف میں اور اسکی شرح میں ہے پس کسی گاؤں کا امیر یا شہر کا امیر امام نہیں ہو سکتا ہے اور امام کو ظاہر ہونا چاہیے تاکہ لوگوں کو اُس سے فائدہ پہونچے پوشیدہ ہونا چاہیے اور امام کے لئے مسلمان مرد آزاد و بالغ بالغ قریشی ہونا شرط ہے اور معصوم ہونا شرط نہیں ہے یا یہ کہ امام زمانے کے لوگوں میں سب سے افضل ہو اور عامہ مسلمین کو واجب ہو کہ وہ کسی ایسے شخص کو اپنا امام بنائیں اور جس وقت عوام کو ضرر پہونچتا اور فتنہ عظیم برپا ہوتا ہو تو ان شرطوں کا معدوم نہ ہونا بھی امام ہو سکتا ہے اور لوگوں پر واجب ہے کہ سوائے امور نامشروعہ کے تمام امور میں اسکی فرمانبرداری کریں لقولہ علیہ السلام لا طاعة للخلق فی معصیۃ الخالق یعنی خالق کی نافرمانی میں مخلوق کی اطاعت نہیں ہے فی شرح المسائرة لابن الہمام واذا قضینا بنفوذ قضایا اہل البغی فی بلادہم التي غلبوا علیہا منسبیل الحاجة فکیف لا نقضی بصحة الامامة مع فقد الشرط عند لزوم الضرر العام یعنی ابن ہمام شرح مسائرہ میں لکھتے ہیں اور جبکہ ہم نے اہل بغی کے احکام کے نافذ ہونے کا حکم ان بلاد میں جن پر وہ غالب ہیں حاجت کی وجہ سے دیا تو پھر ہم ضرر عام کی صورت میں بدون شرائط صحت امامت کا کیونکر حکم دینگے انتہی دخی لسرقاۃ لا تصح خلافة العبد لقولہ علیہ السلام الا یمة من قریش قلت لکن یصح اما رتد مطلقا وکذا خلافتہ تسلطا کما ہونی زماننا فی

امامت کی وجہ سے امام کون ہے

جميع البلدان انتھائے اور مرقاة میں ہر کہ غلام کی خلافت صحیح نہیں ہر کیونکہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ امام فریض سے ہیں میں کتابوں لیکن اسکی امارت مطلقاً اور اسطرح اسکی خلافت تسلطاً صحیح ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں آج کل تمام جگہوں میں ہے۔ اور حدیث میں لہم یعرف الخ میں امام سے بنی مراد ہر جیسا کہ خلقا لی نے ذکر کیا ہے یا قرآن مراد ہر کیونکہ یہود کے زمانے میں توریت اور نصاریٰ کے زمانے میں انجیل امام تھی اور اُست محمدیہ کے زمانے میں قرآن امام ہر اور بعض متکلمین نے حدیث کے معنی یوں لکھے ہیں افسن لہم یعرف امام زمانہ مع اند فخل امامتہ فقد عاش عیشا لجاہلیۃ فیموت مبتتہ جاہلیۃ انتھائے جس شخص نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ جانا باوجودیکہ وہ امامت کے سایہ میں رہا پس اُس نے جاہلیت کی زندگی بسر کی اور وہ جاہلیت کی موت مر گیا اور بعض متکلمین نے حدیث کے معنی یوں لکھے ہیں من لہم یعرف امام زمانہ ای الامام الذی بایعه المسلمون و اهل الحل والعقد و جعلوه اماما من لہم یعرف اند امام وانکر امامتہ و تخلف عن بیعتہ فقد مات مبتتہ جاہلیۃ انتھائے اور جس شخص نے اپنے زمانے کے امام کو نہ جانا یعنی اُسے جسکے ہاتھ پر مسلمانوں اور اہل حل و عقد نے بیعت کی ہر اور اُسے امام کیا ہے نہ پہچانا کہ یہی امام ہے اور اسکی امامت کا انکار کیا اور اُس کی بیعت کو توڑ ڈالا پس وہ جاہلیت کی موت مرا اور ہر صدی کے شروع میں مجدد دین محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پیدا ہوتا ہے اور اُسکو قطعی طور پر خدا ہی جانتا ہر وہ شخص کہ صاحب برکات ہو اور اُس سے دین قائم ہو اور عالم میں اُسکا فیض پہنچے وہ مجدد دین محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مصداق ہو گا ہر سوال اللہ کا کلام کہ اسکی صفت ہر اور قدیم ہے اور اسے کلام نفسی کہتے ہیں اُسکا نزول اور تنزیل کنوکر ہوا۔ جواب کلام نفسی حروف و رسومات کی قسم سے نہیں ہر اور اس صفت قدیم کا نازل ہونا محال ہر مولانا یعقوب بنیائی رحمہ اللہ تہذیب الکلام کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں ذہب اہل الحق الی ان کلامہ تعالیٰ لبس من جنس الاصوات الحروف بل ہی صفتہ ازلۃ قائمۃ بذات اللہ تعالیٰ منافیۃ للسکوت و الا فترتھ اہل حق اس جانب گئے ہیں کہ خدا کا کلام جنس اصوات و حروف سے نہیں ہے بلکہ یہ صفت ازلہ ہر جو خدا کی ذات سے قائم ہے اور سکوت اور آفت کے منافی ہر انتہی۔ مگر کلام لفظی جسکی قراءت تلاوت کرتے اور حفاظ حفظ کرتے اور کاتب لوگ اُسکے

بیت خدا کی صفت کلام نفسی قدیم ہر اس کا نزول کنوکر ہوا

نقوش اور آیت کو لکھتے ہیں اور علمائے اصول کی اصطلاح اور عرف شریعت میں اُسی کو قرآن کہتے ہیں غیر کلام نفسی ہو اور دال ہو کلام نفسی پر جو صفت الہی ہے اور روح الامیں حضرت جبریل علیہ السلام اسی کو لائے اور اسی کو حضرت سرور انبیاء علیہ التمجید الثناء کے سامنے پڑھا اور حضور کے گوش مبارک میں پہنچایا اور اسی کو حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰات والتیمات نے سمجھایا اور پڑھا اور لوگوں کو سنایا فی التفسیر الکبیر اذا قلنا لہذا الحروف المتوالیة والاصوات المتعاقبة انہا کلام اللہ کان المراد انہا الفاظ دالة علی الصفة القدیمة القاۃ بذات اللہ تعالیٰ واذا قلنا کلام اللہ تعالیٰ قد یملح تردیدہ الا تلتک الصفة القدیمة انتھائی تفسیر کبیر میں ہوا اور جبکہ ہم ان حروف متوالیہ اور اصوات متعاقبہ کو یہ کہتے ہیں کہ وہ خدا کا کلام ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ الفاظ صفت قدیمہ پر جو خدا کے ساتھ قائم ہے دلالت کرتے ہیں اور جب ہم کہتے ہیں کہ خدا کا کلام قدیم ہر تو ہم اس سے یہی صفت قدیمہ مراد لیتے ہیں۔ اور طرق نزول میں کئی احتمال لکھے گئے ہیں (۱) اللہ تعالیٰ نے جبریل علیہ السلام کو اپنا کلام سنوایا اور انھیں اس عبارت پر قارئین باجو اس کلام قدیم کی تعبیر کرے (۲) اللہ تعالیٰ نے لوح محفوظ میں اس نظم کی کتابت کو خلق کیا حضرت جبریل علیہ السلام نے اُسے پڑھا اور یاد کر کے خدمت نبوی میں لائے (۳) اللہ تعالیٰ نے اصوات اور ٹکڑے ٹکڑے الفاظ کو پیدا کیا جبریل علیہ السلام نے اُسے لیا اور انھیں علم ضروری حاصل ہوا اس بات کا کہ یہی عبارت کلام قدیم پر دال ہو قال الامام الرازی ان جبریل علیہ السلام سمع فی السماء کلام اللہ تعالیٰ فنزل علی الرسول فان قیل کیف یسمع جبریل علیہ السلام کلام اللہ وکلامہ لیس من الحروف والاصوات عند کم قلنا یجوز ان یخلق اللہ تعالیٰ سماعاً لکلامہ ثم اقدرة علی عبارتہ یعبر بہا عن ذلک الکلام القدیم و یجوز ان یکون اللہ تعالیٰ خلق فی اللوح المحفوظ کتابتہ بهذا النظم فقراء جبریل فمحفوظ و یجوز ان یخلق اصواتاً مقطعة لهذا النظم المخصوص فتلقفہ جبریل و یخلق علماً ضروریاً بانہ ہوا عبارتہ المودیۃ لمعنی ذلک الکلام القدیم انتھائی وقال لقائنی لیبیضا والا نزال نفل شیء من اعلیٰ الی سفلی و ہوا انما یخلق لمعانی بتوسط الحروف والذوات

الحاملة لها ولعل نزول الكتب الا لهية على الرسل بان يتلقفه الملك من الله
تلقف ارواحنا او يحفظه من اللوح المحفوظ وينزل به فيلقبه على الرسول انتهي يعني امام
رازی نے کہا ہے کہ جبریل علیہ السلام آسمان پر خدا کا کلام سن کر رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم پر نازل ہوئے پس اگر کہا جائے کہ جبریل علیہ السلام نے خدا کا کلام کیونکر سنا حالانکہ خدا کا
کلام انھارے نزدیک حروف و اصوات سے نہیں ہے تو ہم کہیں گے کہ احتمال ہے کہ خدا
اپنے کلام کے سننے کا کوئی طریقہ پیدا کر دے پھر انکو اسکی قدرت وے کہ وہ اس کلام قدیم کو
الفاظ سے تعبیر کریں اور جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے لوح محفوظ میں اسکو لکھ دیا ہو اور حضرت
جبریل علیہ السلام نے پڑھ کر یاد کر لیا اور جائز ہے کہ اس نظم کے لئے آوازوں کے ٹکڑے پیدا
کر دیئے ہوں پس انکو جبریل علیہ السلام یاد کر لیتے ہوں اور علم ضروری پیدا کر دیتا ہو اس بات
کا کہ یہی وہ عبارت ہے جو کلام قدیم کو ادا کرتی ہے اتنی اور قاضی بیضاوی نے کہا ہے کہ انزال سے
کو اوپر سے نیچے لانے کو کہتے ہیں اور معانی کے اندر اوپر سے نیچے لانا ان معانی کے لایو الوں کے
واسطے سے پائے جاتے ہیں یعنی حقیقت میں تو ان معانی کی لایو الوں ذاتیں نازل ہوتی ہیں
انکے واسطے وہ معانی بھی اور شاید کہ رسولوں پر کتب الہیہ اس طرح نازل ہوتے ہوں
کہ فرشتے اسے روحانی طرح یاد کر لیتے ہوں یا لوح محفوظ سے یاد کرتے ہوں اور انکو لیکر نازل ہوئے
ہوں اور رسول پر اسکا القا کر دیتے ہوں اتنی سوال بدن سے نکلنے کے بعد مومنین اور کفار
کی روئیں کہاں رہتی ہیں جواب فتح العزیز میں ہے کہ علیین ایک مقام ساتوں آسمان کے اوپر ہے
اس علیین کے نیچے کا حصہ سدۃ المنتہی سے ملا ہوا اور اوپر کا حصہ عرش کے وابنے پاس سے ملا ہوا ہے چنانچہ
روحیں قبض ہونیکے بعد وہاں رہتی ہیں اور مقربین بارگاہ حضرت رب العزت یعنی انبیاء اور اولیاء وہاں
رہتے ہیں اور عوام صلی کی روحیں آسمان دنیا میں یا آسمان زمین کے بیچ میں با جاہ زمزم میں رہتی
جانی ہیں جیسا جبکہ مرتبہ ہو اور پہلے اعمال نامے لکھوا کر ہو پوچھا دیے جاتے ہیں اور قبر کے ساتھ بھی روح کا
تعلق باقی رہتا ہے اور ساتویں زمین کے نیچے ایک کالابودار پھر ہے کہ اس سے دھواں بھی نکلتا ہے اور
دوسرے شیاطین جب اذکار و الوار سے بھاگتے ہیں وہیں جلتے ہیں کفار فجار کی روحوں کو قبض
ہونے کے بعد پہلے آسمان تک لے جاتے ہیں آسمان کے نگہبان فرشتے ان روحوں

روحیں بدن سے نکل کر کہاں رہتی ہیں

کے لئے دروازہ نہیں کھولتے اور روحوں کو اپنے نہیں دیتے ہیں پھر ان روحوں کو زمین پر لاتے ہیں جب یہاں بھی کوئی جگہ انھیں قبول نہیں کرتی تو ساتویں زمین کے اسی تھہر کے نیچے اس روح کو پونچھاتے ہیں وہاں یہ روحیں طرح طرح کے غذاؤں میں پختی رہتی ہیں وہی خزانۃ الروایات ناقلا عن العقیدۃ المعینیۃ النسفیۃ اما ارواح الانبیاء علیہم السلام فقہر من جسدہم وتصیر مثل صورتہا من المسک والکافور وتکون فی الجنة وتاکل وتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل معلقۃ بالعرش واما ارواح الشهداء فقہر من جسدہم وتدخل فی اجواف طیر خضر فی الجنة تاکل وتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل معلقۃ بالعرش واما ارواح المطیعین من المؤمنین فی بعض الجنة لا تاکل ولا تمتع ولكن تنظر فی الجنة واما ارواح العصاة من المؤمنین فہما ما بین السماء والارض فی لہواء واما ارواح الکفار فہی فی اجواف طیر سودی السجین تحت الارض السابعة انتھت وفي العقائد السنیۃ فی منہاج العمال ان ارواح المؤمنین فی السماء السابعة ینظرون الی منازلہم فی الجنة انتھت یعنی اور صاحب خزانۃ الروایات نے عقیدۃ معینیۃ نسفیۃ سے نقل کر کے لکھا ہے لیکن انبیاء علیہم السلام کی روحیں ان کے جسموں سے نکلتی ہیں اور اپنی صورت کے مثل مشک اور کافور سے بخاتی ہیں اور جنت میں رہتی ہیں اور کھاتی ہیں اور نعمتوں سے حظ اٹھاتی ہیں اور رات کو قندیلوں جو عرش میں لٹکتی رہتی ہیں شہد کی روحیں جب ان کے جسم سے نکلتی ہیں تو سبز پرندوں کے پیوں میں داخل ہو جاتی ہیں جو جنت میں رہتی ہیں اور وہاں کھاتی ہیں اور نعمتوں سے حظ اٹھاتی ہیں اور رات کو قندیلوں جو عرش میں لٹکتی ہیں رہتی ہیں اور موسن اطاعت کرنے والوں کی روحیں جنت میں رہتی ہیں نہ کھاتی ہیں نہ فائدہ اٹھاتی ہیں لیکن جنت کو دیکھتی رہتی ہیں اور نافرمان بزدل موسنوں کی روحیں آسمان اور زمین کے درمیان ہوا میں رہتی ہیں اور کفار کی روحیں سیاہ پرندوں کے جوف میں داخل ہو کر سجین میں جو ساتویں زمین کے نیچے ہے رہتی ہیں اور صاحب عقائد سنۃ منہاج العمال سے نقل کر کے لکھتے ہیں موسنین کی روحیں ساتویں آسمان سے اپنے ان مکانوں کو دیکھتی ہیں جو جنت میں ان کے لئے ہیں سوال مرنے کے بعد کسی کو عقیقتی یا دوزخی اعتقاد کرنا چاہیے یا نہیں جواب کسی باطن یا اس کے خاتمہ کا حال سوا خدا کے کسی کو معلوم نہیں ہے لہذا اعتقاد نہ کرنا چاہئے

یہ سب کچھ موسنین کی روحوں کے لئے ہے

کہ فلاں آدمی جنتی ہی یا دوزخی یہ البتہ کہہ سکتے ہیں کہ فلاں شخص نے جنت میں جانے کے کام کیے اور فلاں شخص نے دوزخ میں داخل ہونے کے اعمال کیے سوال اہل سنت کا عقیدہ ہے اصحاب کا ہر عدول یعنی سب صحابی عادل تھے پس دریافت طلب یہ امر کہ عدالت سے کیا مراد ہے جواب یہ عقیدہ نہ عقائد کی پرانی کتابوں میں ہو نہ علم کلام میں بلکہ اس فقہ کو محدثین اصول حدیث کے اندر راویوں کے عادل ہونے کے بیان میں لاتے ہیں جس شخص نے اس فقہ کو عقائد میں داخل کیا ہو وہ وہیں سے اسکو لایا ہو اور عدالت روایت میں جھوٹ کے قصے بچے کہتے ہیں اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تمام صحابہ اسی عدالت کے ساتھ موصوف تھے اور حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتناہ پر جھوٹ الزام لگانے کو سخت گناہ جانتے تھے سوال اصحاب کھف کے بارے میں اہل سنت و جماعت کا کیا عقیدہ ہے جواب مشہور اور معتبر مذہب یہ ہے کہ اصحاب کھف زندہ ہیں اور امام مہدی علیہ السلام کے ساتھ اٹھیں گے اور ایک ضعیف روایت میں ہے کہ شب معراج میں خبا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت اصحاب کھف پر گزر کیا اور وہ لوگ آپ پر ایمان لائے پھر سورہ سوال پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا واجب القبول ہو یا نہیں جواب جو دعا اللہ تعالیٰ یا امر الہی بالاوزام و متعلقات نبوت سے ہو واجب القبول ہو ورنہ نہیں سوال رافضیوں کو کافر جاننا چاہیے یا مسلمان جواب یہ مسئلہ اختلافی ہے تحقیق یہ ہے کہ جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر فضیلت دینے میں ہمتی ہیں کافر نہیں ہیں اور جو لوگ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے منکر ہوں یا انکو خلافت کا مستحق نہ جانتے ہوں یا یحییٰ کو گالی دینا حلال جانتے ہوں انھیں اکثر فقہائے کافر لکھا ہے فی الخلاصۃ والرافضی ان فضل علیا علی غیرہ فهو مبتدع ولو انکر خلافتہ الصدیق فهو کافر انتھے یعنی رافضی اگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم اجمعین پر فضیلت دے تو وہ مبتدع ہے اور اگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرے تو کافر ہے اور بعضوں نے رؤس کو مرتد لکھا ہے اور لکھا ہے کہ ان کی توبہ قبول نہ ہوگی اس لئے کہ تقیہ کے جائز ہونے کا اعتقاد رکھتے ہیں اور بعض فقہار و افض کے اسلام کے قائل ہیں اور کہتے ہیں جو شخص نصر کے معنی کو نص کے معنی جانکر بلا تاویل انکا انکار کرے اور کہے کہ کو نص قطعی وارد ہوئی ہے

ما جہ کے عادل ہونے کا بیان ہے

اصحاب کھف کے عقیدے کا بیان ہے

مگر میں اسے قبول نہیں کرتا یہ تو کفر کو خود لازم کرنا ہے اور جو بتاویل نص کا انکار کرے اگرچہ وہ تاویل تاویل ہو جسکے لائق نہ ہو بلکہ نص کے ظاہری معنی کا انکار کرے تو یہ لزوم کفر ہے اور لزوم کفر کفر نہیں ہے بلکہ التزام کفر کفر ہے اور رد افض نے التزام کفر نہیں کیا ہے کیونکہ شیخین کو محبوب رسول اور خلیفہ سمجھ کر گالی نہیں دیتے بلکہ شیخین کو رسول کے وحی کے مخالف اور دشمن اہل بیت نبوت اعتقاد کر کے نصوص میں تاویل کرتے اور گالیاں دیتے ہیں پس یہ لزوم کفر ہے التزام کفر نہیں سوال ایمان اور کفر کسے کہتے ہیں اور کفر کی کتنی قسمیں ہیں جواب ان چیزوں کی تصدیق کرنا جو رسول لائے ہیں ایمان ہے اور عدم ایمان کفر ہے کفر کی چار قسمیں ہیں (۱) کفر جہل یعنی نبی کو جھوٹا جاننا دعوی نبوت میں جیسے ابو جہل کا کفر (۲) کفر جحود و عناد یعنی نبی کو نبی سمجھ کر جھٹلانا جیسے اہل کتاب کا کفر قال اللہ تعالیٰ و جحدوا بہا و استیقنہا انفسہم فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور ان سے کہنے دل منکر ہو گئے حالانکہ اُنکے دل سکاہتین رکھتے ہیں (۳) کفر شک جیسے اکثر منافقین کو تھا (۴) کفر تاویل یعنی نبی کے کلام کو غیر محل پر یا تفسیر پر یا مراعات مصلح پر محمول کر کے کافر ہونا سوال فقہاء اس امر کے قائل ہیں کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کے یا شیخین کو گالی دے وہ کافر ہے اور بعض فقہانے معتزلہ کو کافر کہا ہے اور اہل سنت کے قواعد میں سے لایکفر احد من اہل القبلة ہے یعنی اہل قبلہ میں سے کوئی کافر نہ ٹھہرایا جائے پس اس کے واقعی معنی کیا ہیں جواب مولانا شمس الدین خیالی رحمہ اللہ نے اس قاعدہ کی تاویل میں لکھا ہے معنی هذا القاعدة ان لا یکفر فی المسائل الاجتهادیۃ اذ لا نزاع فی تکفیر من انکضت وریات الدین یعنی اس قاعدے کے معنی یہ ہیں کہ مسائل اجتہادیہ میں کسی کو کافر نہیں ٹھہرایا جائے کیونکہ منکض وریات دین کے کافر ہونے میں کوئی جھگڑا نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اس قاعدے میں اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو ضروریات دین کے منکر نہ ہوں اور جو ضروریات دین کے منکر ہوں وہ اہل قبلہ ہی نہیں ہیں پس اسکی تکفیر ہو جائیگی سوال ضالہ اور مبتدع فرقے کو نجات حاصل ہوگی یا نہیں جواب اگر رسال اور بدعت کفر اور انکار ضروریات دین کی حد تک نہ ہو بچے ہوں تو نجات کی امید رکھنا چاہیے سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے بارے میں سنت کے علما کا کیا عقیدہ ہے جواب بعضوں نے انھیں کافر اور زاری کہا ہے اور بعض کے نزدیک یہ جنتی

مراد از بدعتی کی نجات ہوگی یا نہیں

ہیں اور اس میں تین مسلک ہیں (۱) یہ کہ انکی وفات کفر اور شرک پر ہوئی لیکن سزا نہ پائیں گے اس لئے کہ زمانہ فترت میں حضور سرور انبیاء علیہ التَّحِیَّۃُ وَالنَّسَا کی بعثت سے پہلے وفات کر گئے قال اللہ تعالیٰ وَ مَا کُنَّا مَعْذِبِیْنِ حَتَّیٰ نَبْعِثَ رَسُوْلًا فَرَمَانَا ہر جہت تک ہم رسول بھیج لیتے کسی گروہ پر عذاب نہیں کرتے (۲) یہ کہ انکی وفات کفر اور شرک پر ہوئی لیکن پھر زندہ کیے گئے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر ایمان لائے (۳) یہ کہ ان دونوں نے اپنی عقل سے یا دین ابراہیمی سے سکر شرک کی بُرائی کو جانکر اسکو ترک کیا اور توحید کا اعتقاد کر کے بتوں سے کنارہ کشی اختیار کی اور حضور کی تشریف آوری کی خبر سنے آپ کے ولادت کے انتظار میں رہے اور قطعی ارادہ کر لیا تھا کہ اگر آپ کے بعثت کے زمانے کو پائینگے تو ایمان لائینگے پس گواہان تفصیلی ان حضرات کا ثابت نہیں مگر ایمان اجمالی ثابت ہوا اور امام اعظم کو فی رحمۃ اللہ کا فقہ اکبر میں دو الہام رسول اللہ مآتا علی النکیر یعنی جناب سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰات والصلوات کے ماں باپ نے کفر کی حالت میں وفات فرمائی کہ دینا اس مسلک کے منافی نہیں ہو کیونکہ ممکن ہو کہ ایمان فیصلی نہ پائے جانے کی وجہ سے کفر کا لفظ استعمال کیا ہو سوال شیاطین کا آدمی کے بدن میں تصرف کرنا جسے آسید کہتے ہیں صحیح ہو یا نہیں جواب اکثر فرق اسلام کے نزدیک مسلم ہوا معتزلہ نے اس میں اختلاف کیا ہو بیخبطہ الشیطان من المس کے تحت میں صاحب تفسیر منشا پوری نے لکھا ہے وَ اَلْاَکْثَرُ الْمُسْلِمِیْنَ عَلٰی اَنْ الشَّیْطَانَ قَادِرٌ عَلٰی الْفَرْعِ وَالْقَتْلِ وَالْاِیْذَاءِ بِقَدْرِ اَللّٰهِ تَعَالٰی اور اکثر مسلمانوں کا خیال ہو کہ شیطان فرمانے اور قتل کرنے اور دکھ دینے پر خدا کے قادر کر دینے سے قادر ہو سوال انسان مرنے کے بعد انسان کے جسم میں تصرف قتل یا ایذا کے ساتھ کرتا ہو یا نہیں جواب علماء اہل سنت کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے بعض نے اس تصرف کا انکار کیا ہو اس دلیل سے کہ اگر انسان صالح ہو تو یہ ایذا اسکی صلاح کے منافی ہو اور اگر فاسق یا کافر ہو تو موکلان عذاب کے ہاتھ سے کیونکر چھوٹ سکیگا جو کسی کو ایذا پہونچائے اور بعض نے اس تصرف کا اقرار کیا ہو مگر اقرار کرنے والوں میں بھی دو گروہ ہو گئے ہیں ایک گروہ کہتا ہو کہ انسان کافر ہو یا مومن ظالم ایذا دینے والا یا باعلان زنا کرنا ہو یا مرتد غیر نائب مرنے کے بعد عالم برزخ میں ارادہ الہی سے منع ہو کے جن ہو جاتا ہو خصوصاً جبکہ جنابت کی حالت میں مرے تو جن ہو کے انسان کے جسموں

انسان کا مرنے کے بعد کوئی تصرف ان میں نہیں ہے کہ جس آسید زہر ہو جاتا ہے جنابت پر یا نہیں

میں تصرف کرتا ہوا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے اگرچہ آپ کی امت کا عالم
 شہادت میں مسخ ہونا بند ہے مگر عالم برزخ میں عذاب دینے کے طور پر ہوگا اور ایسا نہیں ہو کہ ہر
 کافر یا ہر بدکار مومن مسخ ہو جائے بلکہ جسے اللہ چاہے گا وہ مسخ ہو جائیگا اور صلحا اور انصاف کو جنابت
 کی حالت میں مرنے سے نہیں ہوتے ملائعین نے مسخ برزخ میں اس مقام کو بہت تفصیل سے
 لکھا ہے اور دوسرے فرقے کا قول ہے کہ نہ انقلاب ہوتا ہے نہ مسخ بلکہ یہ ایک قسم کے افعال اور حرکات کی مختلف
 قسموں کو آپس میں حاصل ہر موافق قول من تشبہ بقوم فهو منهم جسے مشابہت کی کسی قوم
 سے وہ انھیں میں سے ہی کے جو آدمی جنوں کا کام کرتا ہے اسے عرف میں بھوت کہتے ہیں سوال
 میزان قیامت کے دن پل صراط پر گزرنے کے بعد رکھی جائیگی یا پہلے جواب پل صراط پر گزرنے سے
 پہلے کیونکہ میزان اس پہچان کے لئے ہے کہ کون جنتی اور کون دوزخی ہے اور پل صراط پر گزرنے کا جنت
 اور دوزخ میں جانے کا وسیلہ ہے جو حکم میں دخول ہی کے ہے اور یہ جو حدیث ام المومنین حضرت
 عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کی ہے ان لم تجدینی عند الصراط فاطلنی عند المیزان یعنی
 حضور روحی فداہ نے فرمایا ہے اگر تم مجھے صراط کے قریب نہ پاؤ تو میزان کے قریب ڈھونڈھو اسکے
 مخالف نہیں ہے کیونکہ حضور کی غرض یہ ہے کہ میں ان تین جگہوں میں سے کسی ایک جگہ میں ضرور ہوں گا
 پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم امت کو دوزخ سے چھڑانے کے لئے پل صراط اور میزان پر کئی بار آئے ہیں اسکی
 صورت یہ ہوگی کہ آپ پہلے صراط کے قریب ہونگے جب امت کا گروہ وزن اعمال سے نجات پا کر
 جنت کی طرف جانے لگے گارہ میں پل صراط پر پاؤں رکھ کر آئیں گے انھیں بچانے کے لئے آپ وہاں
 تشریف لے جائیں گے جب ہاں سے فارغ ہونگے پھر میزان کے پاس آکر کھڑے ہونگے اور بقیہ امت کو اس
 دشواری سے چھڑائیں گے جب یہ گروہ پل صراط طے کرنے لگے گا آپ پھر تشریف لے جائیں گے علی ہذا القیاس
 چند مرتبہ یہ صورت پیش آئے گی جیسے ہم دنیا میں لڑائی یا تقریبوں میں دیکھتے ہیں کہ کام کرنے والے اور امرا
 کبھی اس کام کیلئے ادھر آتے ہیں کبھی دوسرے کام کیلئے دوسری طرف جاتے ہیں اور یہ آمد و رفت انکی
 مقصداً ریاست ہے کیونکہ ہر قسم کی ذمہ داری ان ہی کے ذمہ ہے سوال اصحاب اہل بیت تابعی تھے تابع
 تابعی اور مذاہب اربعہ کے علاوہ کسی اور مذہب پر عمل کرنا برا ہے یا نہیں جواب امام مالک امام شافعی و امام احمد بن
 حنبل رحمہم السلام تابعی ہیں و امام ابو حنیفہ بعض کثر دیکھتا ہے کہ قال فی التخصیص المزیل صحابہ ان ابلحیف کان

بیزان قیامت میں کس وقت قائم ہو جائے گی

من التابعین روی عن عدة من الصحابة انهم يعني صاحب تخبیس و مزید فرماتے ہیں اور
 صحیح ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تابعی ہیں انھوں نے بہت سے صحابہ سے روایت کی ہے اور بعض
 کہتے ہیں کہ امام صاحب کے زمانے میں کسی صحابی زندہ تھے مگر امام صاحب اُن سے مل سکے حال
 کلام کا یہ ہے کہ ائمہ اربعہ نے بڑی کوشش سے مسائل کو قرآن اور حدیث اور اجماع سے نکالا ہے وہاں
 صریح نص نہیں ملی وہاں رعایت شرائط کے ساتھ اجتہاد کیا اور انہیں سے کسی ایک نے یہ نہیں کیا
 کہ حدیث صحیح کو ترک کر کے اپنی رائے پر عمل کیا ہو اور اب ہمیں سوائے تقلید مجتہد کے کوئی چارہ ہی نہیں ہے
 اور اسی پر اجماع ہے کہ مذاہب اربعہ کے علاوہ کسی مذہب پر عمل نہ کرے فی الاشباہ وما خالف الائمة
 الاربعة مخالف للاجماع وان كان فيه خلاف لغيرهم فقد صرح في التحري ان الاجماع انعقد
 على عدم العمل بمذاهب مخالف للاربعة لانصباط مذاهبهم وانتشارها وكثرة اتباعهم انهم
 یعنی اشباہ میں ہے اور جو ائمہ اربعہ کے خلاف ہو وہ اجماع کے خلاف ہے اگرچہ ان کے علاوہ سب کا اختلاف
 ہو کیونکہ تحریر میں اس کی تصریح ہے کہ اجماع اس بات پر متفق ہے کہ مذاہب اربعہ کے خلاف مذہب
 پر عمل نہ کرنا چاہیے کیونکہ ان کے مذاہب منضبط اور مشہور اور متبعین بہت ہیں سوال مکہ افضل ہے یا
 مدینہ ازاد اللہ شرفنا الی یوم القیامۃ جواب مکہ سے مدینہ کے افضل ہونے یا مدینہ سے مکہ کے
 افضل ہونے میں اختلاف ہے جو لوگ مدینہ کو مکہ پر فضیلت دیتے ہیں حدیث کو سند میں پیش کرتے
 ہیں سچلے ان کے وہ حدیث ہے جسکو بخاری اور مسلم نے حضرت انس سے روایت کیا ہے کہ حضرت سرور
 عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو اللہم اجعل بالمدینۃ ضعف ما جعلت بمکہ من البرکۃ انھ
 یعنی اے اللہ مدینہ کو مکہ سے دو چندان برکت دے۔ اور وہ حدیث ہے جسکو تخبیس نے حضرت عائشہ
 رضی اللہ عنہم سے روایت کیا ہے کہ فرمایا حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰات والتحیات نے
 اللہم حبیب الینا المدینۃ کجنا مکۃ واشد انھ یعنی اے اللہ محبوب کر دے ہمارے لئے
 مدینہ کو جیسا کہ محبوب کر دیا تو نے ہمارے لئے مکہ کو یا اس سے بھی زائد اور جو لوگ مکہ کو مدینہ
 افضل جانتے ہیں وہ بھی حدیثوں کو سند میں لاتے ہیں سچلے ان کے وہ حدیث ہے جسکو ترمذی
 اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن عدی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ جناب خاتم النبیین
 صلوٰۃ اللہ وسلامہ الی یوم الدین نے مکہ کی جانب مخاطب ہو کر فرمایا ہو واللہ انک خیر ارض اللہ

مکہ اور مدینہ میں کون افضل ہے

الی اللہ و احب ارض اللہ الی اللہ و لولا انی اخربت منك ما خرجت انتھ یعنی خدا کی قسم تو خدا کی زمین میں سب سے اچھی زمین ہو اور خدا کو اُس کی زمین میں سب سے زیادہ محبوب ہو اور اگر میں تجھ سے نہ نکالا جاتا تو میں نہ نکلتا۔ اور فتح العزیز میں ہر شہر میں تمام اقسام کے لوگ سیاہی سوداگری تہ و درمال دار فقیر عورت و مرد و غیرہ ہوتے ہیں اور تجارتیں اور عمارتیں اور مقابر اولیا و انبیاء اور مساجد وغیرہ بھی ہوا کرتے ہیں اور قسم قسم کے نباتات اور طرح طرح کے جانور مرند اور پرند وہاں پرورش پاتے ہیں لیکن کعبہ کے سوا کسی شہر میں خدا کا ایسا کھڑ نہیں ہو جہاں تخلی و دائمی ہوتی ہو اور خلق اللہ کی عبادت کا قبلہ سوا کعبہ کے کوئی دوسرا شہر نہیں ہو ان تمام مراتب کے ساتھ ایک شہر نہ ملے کہ کوہ بھی حاصل ہو کہ ہمیں حضور روحی فداہ پیدا ہوے اور ہمیں مبعوث ہدایت ہوے پس یہی شہر اسرار روحی محمدی کا جامع ہر سوالِ یزید کے حق میں کیسا اعتقاد رکھنا چاہیے جواب بعض لوگ یزید کے ساتھ افراط اور موالات کی راہ سے کہتے ہیں کہ جب یزید سلمانوں کے اتفاق سے امیر ہو گیا تو حضرت امام حسین علیہ السلام پر اسکی اطاعت واجب ہو گئی اور یہ نہیں جانتے کہ باوجود حضرت امام حسین کی مخالفت کے امیر ہو گیا تو سلمانوں کا اتفاق ہی کب ہوا ایک جماعت صحابہ اور اولاد صحابہ کی اسکی اطاعت میں داخل نہیں ہوئی تھی اور جن لوگوں نے اسکی اطاعت قبول کی تھی انہیں سے بہتوں نے جب اُسے شرابی اور تارکِ صلوٰۃ اور زانی اور دوسری حرام چیزوں کو حلال جانتے دیکھا تو مدینہ منورہ میں پلٹ آئے اور بیت سے پھر گئے نیز لوگ کہتے ہیں کہ اُس نے حضرت امام حسین علیہ السلام کے قتل کا نہ حکم دیا تھا نہ اس پر راضی تھا اور قتل کے بعد بھی وہ یا اس کے بیت اس خبر سے خوش نہیں ہوئے غلط یہ قال العلامة التفزازانی فی شرح العقائد النفسیۃ والحق ان رضی یزید بقتل الحسین واستبشاً بذالك واهانة اهلبیت النبی علیہ السلام مما تو اتر معناه وان كان تفاصيله احاد انتھ یعنی علامہ تفزازانی شرح عقائد میں فرماتے ہیں اور حق یہ ہے کہ یزید کا امام حسین علیہ السلام کے قتل اور اسکی بشارت اور اہانت اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے راضی ہونا ان چیزوں میں سے ہے جنکے معنی متواتر ہیں اگرچہ تفاسیل احادیث اور بعض کہتے ہیں کہ امام حسین کا قتل گناہ کبیرہ ہے کفر نہیں ہے اور لعنت کافروں کے لئے مخصوص ہے اور یہ نہیں جانتے کہ کفر تو ایک طرف ہے خود ایذا کے رسول

لنعم الله فاللہ دنیا والاخرۃ واعدلہم عن ابا مہینا یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو لوگ اللہ اور اُسکے رسول کو اذیت پہونچاتے ہیں اُن پر خدا دنیا اور آخرت میں لعنت کرتا ہے اور اُن کے لئے سخت عذاب مقرر کیا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ نیرید کے خاتمہ کا حال معلوم نہیں ممکن ہے کہ اُس نے اس کفر اور معصیت کا ارتکاب کر کے اُس سے توبہ کر لی ہو اور توبہ کر کے مرا ہو اسی جانب امام غزالی نے احیاء العلوم میں سئل کیا ہے۔ جانتا چاہیے کہ احتمال توبہ احتمال ہی احتمال ہے ورنہ اس بے سعادت نے ایسا برا کام کیا ہے جو اس امت میں کسی نے نہ کیا ہو گا حضرت امام حسین علیہ السلام کے قتل وراثت اہل بیت کے بعد مدینہ منورہ کے دیران کرنے کو اور اہل مدینہ کے مار ڈالنے کے لیے لشکر بھیجا تھا جسکی بدولت تین دن تک مسجد نبوی میں نہ اذان ہو سکی نہ نماز پھر حرم اور مکہ پر اُس نے لشکر کشی کی اور اسی جنگ کی بدولت حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حرم کے اندر شہید ہوئے اور نیرید ایسے ہی مشاغل میں مشغول تھا کہ مر گیا اُسکے بیٹے معاویہ نے مہر پرکھڑے ہو کر اپنے باپ کی برائیاں کیں واللہ اعلم بانی الضمائر۔ اور بعض لوگ بیباکانہ اُسپر لعنت کرنے کو جائز جانتے ہیں سلف اور اس امت کے بلند پایہ حضرات میں سے امام احمد صبل وغیرہ نے نیرید پر لعنت کی اور ابن جوزی نے جو سنت اور شریعت کی مخالفت کی بڑی طرفداری کرتے ہیں اپنی کتاب میں سلف سے اُسپر لعنت کرنے کو نقل کیا ہے اور علامہ تفتازانی نے اُسپر اور اُسکے ساتھیوں پر بڑے جوش و خروش سے لعنت کی ہے اور بعض بالکل خاموش رہے ہیں نہ اُسے اچھا کہتے ہیں نہ بُرا سب اچھا مسلک یہ ہے کہ اُس شقی کو ترحم اور مغفرت سے یاد نہ کرے اور لعنت جو کافروں کے لئے مخصوص ہے اُس سے بھی اپنی زبان کو آلودہ نہ کرے کیونکہ باوجود کفر کے شیطان پر بھی لعنت نہ کرنا برا نہیں ہے صاحب قصیدہ المالیہ فرماتے ہیں ولہ یلعن یزید بعد موتہ : سوی ملکنا رفا لا غراء غاں یعنی یزید پر مرنے کے بعد بہت برا لکھتے کرنے والے اور اس قسم کی باتوں میں منہمک رہنے والے کے سوا کوئی لعنت نہیں کرتا ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز اللہ عن ذنبہ الجلی الخفی محمد عبدالحی ابوالحسنات

سوال عالم جو ذات و صفات کے سوا کا نام ہے قدیم ہے یا حادث حادث ہے تو شیخ اکبر کے اس کلام کا کیا مطلب ہے کہ میں عالم کے لئے کوئی مدت نہیں جانتا جو اب عالم نسبت سے مہت ہوا ہے اور شیخ اکبر کے کلام کا جو مطلب ہے وہ اس کے مخالف نہیں کیونکہ ابتداءے آفرینش کی تاریخ قطعی طور پر کسی کو معلوم نہیں

اور یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ علم خداوندی کے اعتبار سے عالم قدیم ہے اور وجود خارجی کے اعتبار سے حادث لہذا اس اعتبار سے عالم کی مدت معلوم نہیں شیخ اکبر کا قول سی بنا پر ہے۔

کتاب القرآن

سوال قرآن شریف کے رسم خط کے قاعدے سے صیغہ مفرد کے بعد الف لکھتے ہیں جیسے سورہ رعد میں ہوا الیہ یندعوا والیہ ما اب اور اسبطرح سورہ جمعہ میں رسولاً یتوا علیہم اور کہیں واو زائد جیسے اولئک میں اور کہیں بے زائد لکھتے ہیں یہ قاعدہ نحو یوں کے قواعد کے خلاف ہے پس اسے بدل دینا چاہیے یا جیسا مصحف عثمانی میں ہر باقی رکھنا چاہیے جو اب مصحف عثمانی کے رسم خط کی رعایت کرنی چاہیے اور جیسا ہے ویسا ہی رہنے دینا چاہیے اور بدلنا درست نہیں ہر علامہ جلال الدین سیوطی اتقان میں لکھتے ہیں انقاعلة العربیة ان اللفظ یکتب بحروف ہجاء مع مراعاة الابتداء به والوقف علیہ وقد صہل النحاة له اصولاً وتواعلاً قد خالفها فی بعض الحروف خط مصحف الامام وقال ایشہب سئل مالک هل کتب المصحف علی احد الثمان من الهجاء فقال لا الا علی الکتابۃ الاولی رواہ الدانی فی لمقنع ثم قال ولا یخالف له من علماء کلامہ وقال فی موضع اخر سئل مالک عن الحروف فی القرآن مثلاً لو او واکال ف لا ترین یغیر اذا وجد فیہ کذا قال لا قال ابو عبیدہ یعنی الو او واکال ف المزیداتین فی الرسم المعد ومتین فی اللفظ فحولوا قال الامام احمد یحرم مخالفتہ خط مصحف عثمان فی واو یاء او الف او غیر ذلک وقال البیهقی فی شعب الایمان من کتب مصحفاً فینبغ ان یحافظ علی الهجاء الذی کتبوا فیہ تلک المصاحف ولا یخالفہم فیہ ولا یغیر مما کتبوا شیئاً فانہم کانوا اکثر علماً واصدق قلباً ولساناً واعظم امانۃ من انہ یخالفوا فینبغ ان یحافظوا بانفسنا استدارا کا علیہم انتہی یعنی عربی کا قاعدہ یہ ہے کہ لفظ اپنے حروف ہجاء سے لکھا جائے اور ابتدا ووقف کا لحاظ رکھا جائے اور نحو یوں نے اس کے لیے بہت سے اصول و قواعد بنائے ہیں اور بعض حروف میں خط مصحف امام ان قواعد کے خلاف واقع ہوئے اور ایشہب نے کہا ہر کو مالک رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کیا قرآن لوگوں کے نکالے ہوئے حروف ہجاء کے موافق لکھا گیا ہے پس

انھوں نے کہا نہیں بلکہ کتابت کے پہلے طریقہ پر لکھا گیا ہے روایت کیا ہر اسکو دانی نے متفق میں اور
 علمائے اُمت میں کوئی انکا مخالفت نہیں ہو اور دوسری جگہ کیا ہے امام مالک کے قرآن میں حروف
 (مثل واو والفت) کے متعلق پوچھا کہ اگر وہ اس طرح (یعنی خلاف قاعدہ) پائے جائیں تو کیا ان میں
 تغیر کیا جائیگا انھوں نے فرمایا نہیں ابو عمرو و عثمان الدانی نے کہا ہے یعنی واو اور الف زائد خط میں
 جو لفظ میں نہیں مثلاً اولوا امام احمد نے کہا ہے مصحف عثمان کے واو یا ہنہ الف - یا اور کسی حرف میں مخالفت
 حرام ہے یہی نے شعب الایمان میں کہا ہے کہ جو مصحف کو لکھے اُسے اُن ہجاء کا یا درکھنا جن میں مصحف
 لکھے گئے ہیں ضروری ہو اور اُن کی مخالفت نہ کرے اور جو کچھ لکھا ہے اُسکو نہ بدلے کیونکہ وہ علم میں
 زائد قلب و زبان کے سچے امانت میں ہم سے یکے تھے تو ہم کو اپنے دل سے اُس پر زیادتی کا گمان نہ
 کرنا چاہیے۔ اور امام موصوف نے دوسری جگہ لکھا ہے وقال للكرمانى فى عجائب كائنات صوة
 الفتحه فى الخط قبل الخط العربى لفا و صوة الضمة وا و صوة الكسرة باء افكتب الا و
 بلا لف مكان الفتحه و ايتاء ذى لقرنى بالياء مكان الكسرة و اولك و نحو بالوا و مكان الضمة
 لقرب عهد هم بالخط الاول انتھے یعنی کرمانی نے عجائب میں کہا ہے فتح کی صوت قطع عربی کے قبل کے
 خطوں میں الف کی تھی اور ضمہ کی صورت واو کی اور کسرہ کی صورت یار کی پس لا و ضمو ا
 میں الف کو فتح کی جگہ اور ایتاء ذی القرنی میں ی کو کسرہ کی جگہ اور اولک و غیرہ میں
 واو کو ضمہ کی جگہ لکھا ہے کیونکہ انکا زمانہ خط اول کے زمانہ سے قریب تھا سوال جو شخص
 قرآن شریف کے کسی حرف کو دوسرے حرف سے بدل دے یا کم کر دے یا زائد کر دے وہ کافر
 ہے یا نہیں جواب کافر ہے فى الشفاء للقاضى عياض قد اجمع المسلمون على
 من نقص من القرآن حرفاً قاصداً لذلك او بدله بحرف اخر مكانه او زاد فيه حرفاً اخر
 مما لم يشمل عليه المصحف الذى وقع الاجماع عليه واجمع على نيليس من القرآن عامداً
 لكل هذا انه كافر انتھے یعنی قاضی عیاض شفاء میں لکھتے ہیں مسلمانوں نے اس پر اجماع کر لیا ہے کہ
 جو شخص قرآن میں قصد کوئی حرف کم کرے یا اسکو دوسرے حرف سے بدل کر اسی جگہ لکھ دے
 یا کوئی اور حرف بڑھا دے جو مجمع علیہ مصحف میں نہیں پایا جاتا ہے اور اُس کے قرآن میں نہونے پر
 اجماع ہو وہ کافر ہے سوال قرأت صحیحہ کیا ہے اور شاذ ایر باطل کون ہے جواب

قرآن شریف کے کسی حرف میں کسی بی بی کریمہ لکھا گیا ہے

تاریخ ۱۰۰۰ ہجری قمریہ

ابن جریر نے نشر میں لکھا ہے کہ جو قرات کسی طریقہ سے بھی عربیت کے موافق ہو یا کسی ایک مصحف عثمانی سے مطابقت رکھتی ہو اگرچہ احتمالاً ہی ہو اور اسکی سند صحت کو پہونچی ہو تو وہی قرات صحیح ہے اسکا انکار درست نہیں ہے خواہ قراء سبعہ سے منقول ہو یا قراء عشرہ سے اور جو قرات اس طرح مثلثہ کے مخالف ہو وہ ضعیف یا شاذا یا باطل ہے ایسا ہی صاحب اتقان نے دانی اور ابو شامہ اور کواشی وغیرہ سے نقل کیا ہے سوال ایک قرات کو دوسری قرات سے کسی آیہ یا سورہ میں ملا دینا مثلاً قرات حفص کو قرات ابن عامر سے ملانا درست ہے یا نہیں جواب ابن صلاح اور نووی نے کہا ہے کہ قرات سبعہ یا عشرہ میں سے جس قرات میں پڑھنا شروع کیا ہو تو اولیٰ یہ ہے کہ اُسی قرات میں تمام کرے اور اگر ایک پورا جملہ اس قرات میں پڑھے دوسرے جملہ کو دوسری قرات میں شروع کیا تو بھی جائز ہے اور بعض ایہ نے مطلقاً ایک قرات کو دوسری قرات سے ملا دینے کو منع کیا ہے اور ابن جریر کہتے ہیں کہ اگر دو قراءتوں کے ملا دینے سے ایسا کلام پیدا ہو جائے جو عربیت اور لغت کے اعتبار سے مہمل ہو تو قراءتوں کا ملا دینا جائز نہیں ہے جیسے فتلے ادم من ربہ کلماتین د آدم نے اپنے رب کے کلمات پائے ، ابن کثیر کی قرات کے لحاظ سے کلمات کا پیش اور غیر ابن کثیر کی قرات سے آدم کا پیش لینے سے کلام مہمل ہو جائیگا لہذا یہ صورت درست نہیں اور اگر یہ لحاظ روایت ہے پس جن راوی یا قاری کی قرات کا التزام کیا ہے وہی پڑھے اگر ملاوے گا تو روایت میں کذب لازم آئیگا اور یہ ممنوع ہے اور اگر تلاوۃ پڑھتا ہے تو ملا دینا جائز ہے اس لئے کہ سب قرآن ہے ایسا ہی اتقان میں ہے سوال قرات سبعہ متواترہ ہے یا مشہورہ جواب بعض قرائتیں حدیث کو پہونچ گئی ہیں کیونکہ ان کی نقل کرنے والی ایسی جماعتیں ہیں جس کا کذب پر متفق ہو جانا محال ہے اور ابتداء سے انتہا تک یہی حالت ہے اور بعض قرائتیں مشہورہ ہیں کہ رسم عثمان اور عربیت کے موافق ہیں اور سند بھی صحیح رکھتی ہیں اور قراء میں مشہور ہیں لیکن تواتر کے درجہ کو نہیں پہونچی ہیں اور قاریوں میں سے کسی نے اسکو غلط یا شاذا نہیں کہا ہے جیسے وہ قرائتیں جو قراء سبعہ یا خلاط طرق نقل منقول ہیں کہ بعض ناقل ایک طرح روایت کرتے ہیں اور بعض دوسری طرح اور کتب قرات میں اس قسم کی باتیں بہت ہیں اور اس طرح کی قرات میں بہت سی کتابیں تصنیف ہوئی ہیں جیسے ان کی تیسیر اور نصیدہ شاہی اور ادیۃ نشر اور تقریب نشر وغیرہ اور بعض احادیث میں کہ صحیح

قوات کو جملہ ذکر کرنا چاہیے

قوات کو جملہ ذکر کرنا چاہیے

سند رکعتی ہیں مگر رسم خط یا عربیت کے مخالفت ہیں یا مشہور نہیں ہوئیں ایسا ہی صاحب
 اتقان نے ابن جزری سے نقل کر کے لکھا ہے اور ہمیں سے معلوم ہو گیا کہ جزئی جزئی قراتیں
 جو ائمہ سبعہ سے منقول ہیں چاہے اسکے نقل کرنے والے متفق ہوں یا مختلف متواتر نہیں
 ہو سکتیں بلکہ جن قراءتوں کے نقل کرنیوالوں نے بالاتفاق قراء سبعہ سے نقل کیا ہے متواتر ہیں مختلف الفاظ جو قراء سبعہ
 نقل ہوئے متواتر نہیں ہیں جیسا کہ ابوشامہ نے کہا ہر کبشی نے ہاں میں لکھا ہے کہ قرات سبعہ کا تواتر قراء سبعہ
 سے صحیح ہے مگر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تواتر غیر مسلم ہے کیونکہ قراء سبعہ کی نقل
 بہ نسبت قرات سبعہ کے کتب قرات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نقل واحد کی واحد
 سے ہے تو تواتر کی صورت کیسے بن سکتی ہے اور بعض بڑے لوگ قارئین بھی قائل ہوئے ہیں۔

سوال شاطبی اور تیسیر میں قرات سبعہ متواتر دلتی ہیں یا نہیں جواب شاطبی اور
 تیسیر میں متواتر کا التزام نہیں ہے بلکہ قرات مشہورہ بھی ان کتابوں میں بہت درج ہیں اور
 قرات مشہورہ کا انحصار اس کتاب میں نہیں ہے اور ائمہ قرات نے جو شخص اس کتاب میں انحصار قرات
 مشہورہ کا دعویٰ کرتا ہے اسکا سختی کے انکار کیا ہے جیسا کہ اتقان میں ہے سوال جو عالم یا حافظ
 قراء عشرہ میں سے کسی ایک کی قرات پڑھے اسکو غلطی کہنا درست ہے یا نہیں جواب نہیں
 کیونکہ جب قرات عشرہ مشہورہ بسند ثابت ہیں اور صحیح الروایت ہیں تو اس پر عمل کرنے والے کو
 غلطی کہنے سے صحابہ و تابعین کا غلطی ہونا لازم آتا ہے سوال سورہ یوسف میں جو کلامنا
 ہے وہ ہندستان میں بادغام صریح مشہور ہے اور بعض قاری ساتھ فصل ایک نون کے نون آخر
 سے صحیح کہتے ہیں اس میں سچ کیا ہے جواب کلامنا جو سورہ یوسف میں ہے اور صیفہ نفی کا صنفیر
 متکلم مع الغیر کے ساتھ ہے باعتبار ادغام و اظہار کئی احتمال رکھتا ہے (۱) اظہار صریح بلفک
 ادغام یعنی نون اول کو دوم نون سے علیحدہ کر کے اور قراء سبعہ بلکہ عشرہ میں سے کوئی قاری
 اس قرات کا قائل نہیں ہے کیونکہ رسم خط کے خلاف ہے اور زیادہ ثقیل ہو جاتا ہے مگر قراء اربعہ
 عشر میں سے اعمش اور طلحہ نے بلفک ادغام باظہار صریح پڑھا ہے جیسا کہ صاحب مفتاح
 رحمانی نے مجمع السرور سے نقل کیا ہے اور ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں الا دغام
 فی کلمتین اتفق علیہ القراء فی کلامنا انھ لا تاتنا میں دو کلموں میں ادغام پر قراء

متفق ہیں اور اتقان میں اجماع الائمة العشرة علی ادغام مالک لا تامنا علی یوسف
 انتھے رسول اماموں نے مالک لا تامنا علی یوسف میں ادغام پر اجماع کیا ہو (۲) دونوں
 نون کا فصل بلا ادغام کے اس طرح پڑھتے ہیں کہ حرکت پہلے نون کی اس طرح اخفاء کے ساتھ
 پڑھی جائے کہ ساکن کا شبہ ہو اور اسی اخفاء کو سیوطی نے اتقان میں روم سے تعبیر کیا ہے اور صاحب
 تیسیر نے اسکو اشمام کہا ہر حال کا ہم قرء لا تامنا با دغام النون الاولی فی التانیة واشما مہا الضم
 وحقیقۃ الاشمام فی ذلک ان یشار بالحرکۃ الی النون لا بالعضو لہا فیکون ذلک اخفاء
 لا ادغاماً صحیحاً لان الحرکۃ لا تسکن رأساً بل یضعف الصوت فیفصل بین المدغم
 والمدغم فیہ لذلك هذا قول عامۃ امتنا وهو الصواب لتأكد دلالتہ وصحتہ فی لقیاس
 کذا نقل المحقق الشروانی فی حاشیۃ تفسیر البیضاوی صاحب تیسیر کہتے ہیں کہ سب لا تامنا با دغام
 نون اول اور ثانی واشمام ضمہ پڑھا ہے اور اس میں اشمام کی حقیقت یہ ہے کہ حرکت سے
 نون کی جانب اشارہ کریں نہ کہ عضو سے پس یہ اخفاء ہو گا نہ ادغام صحیح کیونکہ حرکت بالکل ساکن
 نہیں ہوتی ہر بلکہ آواز صرف ضعیف ہو جاتی ہے اور مدغم اور مدغم فیہ میں اسی سے فرق ظاہر ہو جاتا ہے
 یہ ہمارے عام امہ کا قول ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ اسکی دلیل قوی ہے اور قیاس سلوک صحیح بھی سمجھتا ہے
 ایسا ہی نقل کیا ہے محقق شروانی نے حاشیۃ تفسیر بیضاوی میں اور شاطبی نے اپنے قصیدے
 میں کہا ہے وتامنا للکل یخفف مفعلاً یعنی تمام قرار سبعة تامنا کو باخفاء حرکت نون اول
 بفک ادغام پڑھتے ہیں اور شیخ ابوالبقا علی بن عبد اللہ بن عثمان بن محمد بن احمد بن الحسن
 القاسم نے قصیدہ سراج القاری البتدی کی شرح اور تذکرہ المقرئ المنتہی میں لکھا ہے
 اخبرنا کل القراء یعنی السبعة قرؤا مالک لا تامنا باخفاء حرکۃ النون ای باظهار
 النون الاولی واختلاس حرکتها ثم قال مفعلاً یعنی ان الاخفاء یفصل حدی النونین
 عن الاخری بخلاف الادغام انتھے یعنی خبر دی گئی ہے کہ تمام قراء یعنی سبعة نے مالک
 لا تامنا کو اخفاء حرکت نون سے پڑھا ہے یعنی پہلے نون کو ظاہر کر کے اسکی حرکت کو اڑا کر
 پڑھنا پھر کہا ہے مفعلاً یعنی اخفاء ایک نون کو دوسرے نون سے جدا کر دینا ہے برخلاف
 ادغام کے اور محقق شروانی نے حاشیۃ تفسیر بیضاوی میں جعبری شراح قصیدہ سے نقل کیا ہے

کہ حاصل کلام قصیدہ کا یہ ہے کہ تمام ناقلین نے اخفا کو مع فصل کے قراء سبعہ سے نقل کیا ہے اور واقع میں ایسا نہیں ہے کیونکہ اہل عراق اسکے خلاف پرتفق ہیں اور مفتاح میں اس مصرع کے نقل کرنے کے بعد تعریفاً لکھا ہے اور اس وجہ کو اولیٰ کہا ہے جیسا کہ اکثر کا مذہب ہے قال لشروانی قال لجعبری شارح القصیدۃ یرید بقولہ اخفاء الحركۃ واختلا سہا ومعنی مفصلاً فصل حدی لنونین عن الاخریٰ هو حقیقۃ الا ظہار و هذا معنی قول ابی علی الفارسی وجوزان یبین ولا یدغم ویخفی الحركۃ وهو ان یختلسہا ومفہوم هذا البیت ان کلام من النقلۃ رؤوہ عن السبعۃ و لیس کذا بل کلا طباقاً لعراقیین علی خلافہ انتہی یعنی شروانی نے کہا ہے کہ جعبری شارح قصیدہ کہتے ہیں کہ صاحب قصیدہ کی مراد اپنے قول سے حرکت کا اخفا اور اس کا ارادینا ہے اور مفصلاً کے معنی دونوں نون میں سے ایک کو دوسرے سے علیحدہ کرنے کے ہیں اور یہی حقیقت اظہار ہے اور یہی ابو علی فارسی کے قول کے معنی ہیں اور جائز ہے کہ نون ظاہر کیلکجا اور ادغام نہ کیا جائے اور حرکت پوشیدہ رکھی جائے یعنی اڑا دیجائے اور اس بیت کا مفہوم یہ ہے کہ ناقلین میں سے ہر ایک نے اس روایت کو قراء سبعہ سے روایت کیا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ اہل عراق اسکے خلاف پرتفق ہیں (۳) یہ کہ پہلے نون کو دوسرے نون میں ادغام کر کے باشام ضمہ اور عین ادغام کی حالت سے پڑھیں اور اسکو اسکے بعض اہل دانے جیسے ابن مجاہد قراء سبعہ سے روایت کیا ہے اور اسی آسانی کی وجہ سے اکثر اہل دانے اختیار کیا ہے جیسا کہ مفتاح رحمانی میں ہے اور یہ وجہ تیسرے میں نہیں لکھی ہے اور اس اشام کی حقیقت یہ ہے کہ دونوں مونٹھ آپس میں لمجائیں اور فقط عضو کے اشارے سے بغیر آواز اور حرکت نکلے ہوئے نون کے ضمہ کو لب کے اشارے سے ظاہر کریں اور حرکت پیدا ہونے پائے جیسا کہ شروانی نے جعبری شارح قصیدہ سے نقل کیا ہے اور کثر المعانی میں ہے وهذا الاشام ان تضم شفیک من غیر صوت انتہی یعنی اور اشام یہ ہے کہ دونوں مونٹھ کو بغیر آواز نکلے ہوئے ملا اور شاطبی نے قصیدہ میں کہا ہے ع دادغم مع اشام ما لبعض عنہم یعنی اور ادغام کی روایت کی ہے مع اشام کے بعضوں نے قراء سبعہ سے اور ابن قاضی نے اس قصیدہ کی شرح میں لکھا ہے ثم اخبرنا بعض اهل الاداء

کا بن مجاہد ادغم النون الاولى في الثانية مع اشمام الضمة عنهما في السبعة
وهذا الوجه ليس في تيسير وهذا الاشمام كالاشمام السابق في لوقف وهو ضم
الشفيتين من غير احداث شئ في النون انتھ یعنی پھر خبر دی گئی ہے کہ بعض اہل ادا مثلاً
ابن مجاہد نے نون اولیٰ کی نون ثانیہ میں ادغام کی روایت مع اشمام ضمہ کے قراء سبعہ
سے کی ہے اور یہ وجہ تیسری میں نہیں ہے اور یہ اشمام مثل پہلے اشمام کے ہے وقف میں اور وہ
ہو نموں کا ملا لینا ہے بغیر اس کے کہ کوئی آواز نون میں پیدا کی جائے (۴) یہ کہ پہلے نون دوسرے نون میں
ادغام کر کے فقط ہرج ادغام کیسا تھ بغیر اشمام اور اشارہ ضمہ کے پڑھیں قارئین میں سے ابو جعفر نے اسی کو اختیار کیا ہے
جیسا کہ اتقان میں ہے اور یہ صورت بھی تیسری میں نہیں ہے اور صاحب مفتاح دھانی نے
لکھا ہے قراء سبعہ نے لاتامنا میں ادغام محض اس لئے نہیں کیا ہے کہ لائے نہی سے بحروف
جائز ہے التباس نہو جائے مگر صاحب سراج القاری لکھتے ہیں کہ بغیر اشمام کے صریح ادغام
بھی قراء سبعہ کی قراءت ہے اخفا اور ادغام مع اشمام کی مانند یہ تینوں وجہ بھی قراء سبعہ
کی قراءت میں عبارتہ فلذا وفي كلام الناظم اشارة الى وجه ثالث وهو الادغام الصريح
بدون اشمام لانه لما قال وادغم مع اشمام البعض عنهم دل على ان البعض
ادغم من غير اشمام فهذه ثلاثة اوجه قراءت لكل واحد من السبعة وهذا الوجه
الثالث ليس في تيسير ايضا ونص بن جبارة على اوجه الثلاثة انتھ یعنی انکی عبارت
یہ ہے اور ناظم کے کلام میں اشارہ ہے تیسرے طریقہ کی جانب اور وہ ادغام صریح ہے بغیر اشمام
کے کیونکہ جب اس نے کہا وادغم مع اشمام البعض عنهم تو اس نے دلالت کی سپر کہ
بعض نے ادغام کیا ہے بغیر اشمام کے پس یہ تینوں وجہیں ہر ایک کی ساتوں قاریوں میں سے
قراءت ہیں اور تیسری وجہ تیسری میں بھی نہیں ہے اور ابن جبارہ تینوں وجہوں پر دلالت لائے
ہیں۔ الحاصل جو لوگ لاتامنا با ادغام صریح بغیر اشمام اور روم کے پڑھیں انھیں مابست نہ کرنا
چاہیے، سوال قرآن شریف کے ختم کے وقت سورہ اخلاص کا تین مرتبہ پڑھنا تحسن یا نہیں
جواب تحسن ہے شرح فیہ میں ہے قراءۃ قل هو الله احد ثلاث مرات عند انتهاء القرآن
لم يستحسنها البعض المشائخ وقال لفقيه ابواللیث هذا شئ استحسنا اهل القرآن و

مترقان بظن ہوا شریعت میں پڑھنا

ایمہ الامصار فلا بأس به الا ان يكون المختص في المكتوبة فلا يزيد على مرة أتت في قرآن
 کے ختم کرتے وقت قل هو الله احد کاتین مرتبہ پڑھنا بعض مشائخ نے مستحسن نہیں جانا ہے
 اور فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اُسے اہل قرآن اور ائمہ نے مستحسن جانا ہے پس اس میں
 کوئی حرج نہیں ہو مگر یہ کہ ختم اگر فرض نماز میں ہو تو ایک مرتبہ سے زائد نہ پڑھے سوال تفسیر جلالین
 میں ہر کان مزاجہا ما تمنج بہ کافور یعنی اس شراب کا مزاج یعنی جس میں وہ ملائی جاتی ہو کافور
 ہے اور صاحب کمالین لکھتے ہیں بريد انه اسم كالا مام لما يؤتم به أتت یعنی اس سے یہ
 مراد ہے کہ یہ اسم ہے جیسے امام مایو تم بہ کے معنی میں ہے جس کی پیروی کی جائے ان عبارتوں کی
 توجیہ کیا ہے کیونکہ یہ تفاسیر متداولہ کے خلاف ہیں جواب مزاج معنی میں مایمنزج بہ الشی
 کے لغت اور تفسیر کی کتابوں میں آیا ہے تفسیر کوشی میں ہے مزاجہا ما تمنج بہ انتھ یعنی شراب کا مزاج
 وہ ہے جس سے وہ ملائی جائے۔ اور محمد بن ابی بکر رازی نے تفسیر غرائب القرآن میں لکھا ہے مزاج
 الشراب ما تمنج بہ انتھ شراب کا مزاج وہ ہے جس سے وہ ملائی جائے اور صاحب فیوضات
 الہیہ لکھتے ہیں المزاج مایمنزج بہ انتھ مزاج وہ ہے جس سے وہ ملائی جائے اور تفسیر کشاف
 میں ہے مزاجہا ما تمنج بہ انتھ شراب کا مزاج وہ ہے جس سے ملائی جائے اور اس لفظ کے
 امثال بھی اسی جیسے معنی رکھتے ہیں مثلاً قوام مایقام بہ الشیء کے معنی میں مستقل ہے جیسا کہ فیہما
 الہیہ میں ہے یعنی جس کے ساتھ کوئی چیز قائم کی جائے اور ختام مایختتم بہ کے معنی میں آیا ہے یعنی
 جس کے کوئی چیز ختم کیا جائے جیسا کہ تفسیر کوشی میں ہے اور مراد اس چیز کے معنی میں ہے کہ جس سے
 ادھوڑی کو سیتے ہیں جیسا کہ منتهی الارباب میں ہے اور اس بات کی صراحت کہ مزاج اسم آلہ ہے
 کتب حاضرہ میں میری نظر سے نہیں گذری مگر اس وزن پر آنے والے دوسرے الفاظ کا شمار اسم
 آلہ میں کیا گیا ہے یعنی شرح شافیہ میں ہے وجاء الفعل ایضاً للآلة كالحياطة والنظام اور
 فعال بھی آلہ کے لیے آیا ہے جیسے خیاط اور نظام اسم آلہ ہیں۔ اور اسم آلہ کی تعریف بھی اس لفظ
 پر صادق آتی ہے اور عربی شرح شافیہ میں لکھتے ہیں هو اسم مشتق من فعل يستعان به
 في ذلك الفعل انتهى اسم ہے جو فعل سے مشتق ہوتا کہ اُس سے اس کام میں مدد لیجائے اور
 جابر بن جریج نے شافیہ کی شرح میں لکھا ہے الآلة کل اسم اشتق من فعل سما لما يستعان

بہ فی ذلک الفعل کالمفتاح فانہ اسم لما یفتح بہ وقد یطلق علی ما یفعل فیہ اذا کان
 مما یستعان بہ فی المعنی کالمحلب انتھے یعنی آلہ ہر وہ اسم ہر جو فعل سے مشتق ہونا مہو اس
 چیز کا جس سے اُس فعل میں مدد لیجائے جیسے مفتاح اس لئے کہ وہ نام ہے اُس چیز کا جس سے کھول
 کھولی جائے اور کبھی اُس پر بھی اطلاق ہوتا ہے جس میں کام کیا جائے جبکہ اُن چیزوں میں سے ہوجن سے
 مدد لی جائے مثلاً محلب۔ ان وجود سے مزاج کو اسم آلہ کہہ سکتے ہیں۔ سوال اگر قرآن شریف
 کا تلاوت کرنا والا ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جائے اور فارسی یا اردو میں ترجمہ
 کرتا جائے تو اس سے کلام باری میں دوسرے کلام کی شرکت ہوتی ہو یا نہیں اور اگر شرکت ہوتی ہو
 تو کیا حکم ہے بینوا تو جروا۔ جواب جبکہ اُس کا مقصد فقط قرآن پڑھنا ہی نہیں ہو بلکہ اُسکے معانی
 کا سمجھنا ہے تو کوئی حرج نہیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک
 عن ذنبہ الجلی والخفی سوال اگر کوئی شخص بلند آواز سے قرآن شریف پڑھے اور پڑھنے والے کے
 ادھر ادھر جو لوگ بیٹھے ہیں وہ کسی وجہ سے کان لگا کر نہ سنیں یا دنیاوی کاموں میں پھنسے ہوئے
 کی وجہ سے نہ سن سکیں تو کیا ایسی صورت میں پڑھنے والے کو چپکے سے پڑھنا لازم ہوگا یا نہیں اگر
 نہ چپکے سے پڑھنا لازم ہو مگر وہ چپکے سے نہ پڑھے تو کیا حکم ہے جواب سامعین پر قرآن
 شریف کا سننا فرض ہے اگر لوگ کاموں میں پھنسے ہوں اور قرآن شریف کے سننے کی طرف متوجہ
 نہ ہو سکیں تو پڑھنے والے کو چاہیے کہ چپکے سے پڑھے اور بلند آواز سے پڑھکے حاضرین کو گنہگار نہ بنا
 کا باعث نہ ہو۔ علامہ نقاری زائدہ لا یند علیہما الاتباع فی مسئلۃ الاستماع میں جو انھوں نے مسئلہ
 سماع قرآن کے لیے تصنیف کیا ہے اور اسکی پورے تفصیل کی ہے لکھا ہے فی المحيط یکرہ رفع الصوت
 بقراءة القرآن عند المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ یعنی محیط میں ہے
 قرآن شریف کے پڑھنے میں آواز بلند کرنا کاموں میں مشغول رہنے والے لوگوں کے پاس مکروہ ہے
 کیونکہ اس میں غیر کو اُسکے شغل سے روکنا ہے و فی شرح التحفۃ نقلا عن ظہیر الدین التمر تاشی یقرأ
 القرآن جہراً عند المستغلین بالاعمال لما فیہ من قطعہم عن الاعمال و ترک الاستماع
 فی المنیۃ امرأة تغزل فی لیت لیس لاحد ان یقرأ القرآن عند ما جہراً انتھا لمخصا یعنی
 اور شرح تحفہ میں ظہیر الدین تمر تاشی سے نقل کیا ہے کہ جو لوگ کاموں میں مشغول ہوں اُن کے سامنے

قرآن شریف زور سے نہ پڑھا جائے کیونکہ اُس میں یا تو انھیں کاموں سے روکنا ہو یا قرآن نہ سنتا اور منیہ میں ہر جو عورت گھر میں سوت کاتی ہو اُسکے پاس زور سے قرآن شریف پڑھنا کسی کو جائز نہیں ہر انتہی لخصاً واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز الشرحن ذنبہ الجلی الخفی اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

کتاب الجنۃ

سوال۔ بی نکاحی عورت جو مر جاتی ہے جنت میں کسکو دیا جائے گی جواب جسے وہ پسند کرے گی اُسکے ساتھ نکاح ہو جائیگا اور اگر انسانوں میں سے کسی کو وہ پسند نہ کرے گی تو اللہ تعالیٰ حورین میں سے ایک مرد کو پیدا کرے اُسکے ساتھ اس عورت کا نکاح کر دے گا غرائب میں ہے ولومات قبل ان یتزوج تمخیرا یضآن رضیت بادی زوجت منه وان لم ترض فاللہ یخلق ذکرا من الحور العین فیزوجها منه انتھ یعنی اور اگر شادی ہونے سے پہلے کوئی عورت مر جائے تو اُسے بھی اختیار دیا جائیگا چاہے تو کسی آدمی سے راضی ہو جائے اور اُسکے ساتھ شادی کرے اور اگر نہ راضی ہو تو خدا اُسکے لیے حورین سے ایک مرد پیدا کرے اُسکے ساتھ اُسکی شادی کرے گا سوال جس عورت نے دنیا میں ایک شوہر کے مرنے کے بعد دوسرے سے شادی کی ہے وہ جنت میں کسکو دیا جائے گی جواب بعض کے نزدیک اُس عورت کو اختیار دیا جائے گا دونوں میں سے جسکو پسند کرے گی اُسکے پاس رہے گی اور بعض کہتے ہیں کہ شوہر آخر کو دیا جائے گی غرائب میں ہے اختلف الناس فی المراءۃ التی یکون لھا زوجان فالذنیلا یماتون فالآخرة قیل نکون لآخرهما وقیل تمخیر فتختار ایهما شاء انتھ یعنی اور لوگوں کا اختلاف ہوا ہے اُس عورت کے متعلق جسکے دنیا میں دو شوہر ہوں کہ وہ آخرت میں کسکو ملے گی بعضوں کے نزدیک دوسرے شوہر کو ملے گی اور بعضوں کے نزدیک اُسے اختیار دیا جائیگا جسکو چاہے اختیار کرے سوال حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام جس جنت سے نکلے گئے ہیں حساب و کتاب کے بعد مینین اسی جنت میں داخل کیے جائیں گے یا کسی اور جنت میں اور قبر میں جنت اور روزخ کی جو کھڑکیاں ہوتی ہیں اسی جنت کی

بی نکاحی عورت جنت میں کسکو دیا جائے گی

کھڑکیاں ہیں یا کسی در کی ان مندرجہ ذیل ہوگا اعتقاد رکھنے والا کیسا ہے اور اس کے اعتقاد کو قرآن اور حدیث سے مطابقت ہے یا نہیں (۱) جنت دو قسم کی ہے (۱) صغریٰ (۲) کبریٰ۔ صغریٰ جبل یا قوت پر ہے اس کو جنت برزخ بھی کہتے ہیں (۲) کبریٰ میں قیامت کے بعد تحقیق داخل ہونگے اور وہ بالفعل اللہ کے علم میں محفوظ اور موجود ہے (۳) حضرت آدم علیہ السلام جنت سے نکالے گئے ہیں وہی جنت البرزخ ہے قیامت کے بعد لوگ اس کے علاوہ ایک اور جنت میں جس کا نام کبرئ ہے داخل کیے جائینگے (۴) قبر میں جنت اور دوزخ کی جو کھڑکیاں کھولی جاتی ہیں یہ بھی جنت و نار صغریٰ کی کھڑکیاں ہیں کبریٰ قیامت سے پہلے کسی کو نہیں مل سکتی ہو المصنوع جواب سیکڑوں حدیثوں اور آثار سے جو کہ بدور سافرہ فی حوالہ لآخرہ مصنفہ سیوطی اور شرح الصدوق فی حوالہ الموتی والقبور مولفہ سیوطی اور تفسیر سیوطی موسومہ بذر منشور اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ میں مبسوط ہیں اور کتب صحاح ستہ اور مسانید دسنن اور معاجم محدثین انکی تخریج سے نہیں بلکہ آیات قرآنیہ سے بھی یہ امر بلا شبہ ثابت ہے کہ جس جنت میں حساب کتاب کے بعد اہل سلام داخل ہونگے وہی جنت ہے جس میں حضرت آدم اور حضرت حوا علیہما السلام رہے تھے اور بسبب گناہ صاف ہونے کے جہاں سے زمین پر بھیجے گئے تھے اور اسی جنت کا دریچہ قبر میں کھولا جاتا ہے اور اس کا مقام ساتویں آسمان پر ہے ولقد راہ نزولہ اخری عند سدرۃ المنتهی عند حاجتہ المادی یعنی اور بیشک اس فرشتے کو دیکھا تھا ایک بار اور بھی سدرۃ المنتهی کے پاس اس کے نزدیک جنت آرام گاہ ہے۔ اور جہنم بھی ایک ہے جس کا مقر فی الحال ساتویں زمین کے نیچے ہے اس میں کفار بطور خلود کے اور اہل سلام فساق داخل ہونگے اور اس کا دریچہ قبر میں کفار کے واسطے کھلتا ہے اور سوائے اسکے دوسری جنت و دوزخ کا قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء شریعت سے نشان نہیں معلوم ہوتا ہے اور یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہیں اور مسکن حضرت آدم اور حضرت حوا علیہما السلام کا جنت البرزخ میں تھا اور دریچہ قبر میں اس جنت و نار سے جو مقر جن و انس بعد حساب کے ہونگے نہیں کھولا جاتا ہے بلکہ صغریٰ سے ہے ہالتہم بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت یہاں یہ قول بعض اہل کشف منقول ہے مگر چونکہ قرآن حدیث کے بالکلیہ مخالف ہے بالضرورة خطا و کشفی پر محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات و احادیث و آثار کہ جن میں جبل یا قوت کا پتہ نہیں اور نہ نار و جنت صغریٰ کا صراحتہ یا اشارۃً تذکرہ ہے ہرگز

مسموع ہوگا اور شاید اگر ایسے اعتقاد رکھنے والے کو اشتباہ و عبد الوہاب شعرانی کے خاتمہ میزان
کبریٰ سے واقع ہو کہ اُس میں یہ مرقوم ہے ثم اعلم یا اخوان الجنة التي كان فيها ادم ليست
بالجنة الكبرى المدخرة في علم الله كما قد يتبادر الى الاذهان وانما هي جنة البرزخ
التي فوق جبل ليا قوت كما قال اهل الكشف الخ في جنة تسمى جنة ليا قوت ميرزا بھائی کہ وہ جنت
جس میں حضرت آدم علیہ السلام تشریف رکھتے تھے جنت کبریٰ (جس کا علم خدا ہی کو ہی) نہیں ہے
جیسا کہ ذہنوں میں آتا ہے بلکہ وہ جنت برزخ ہے جو جبل یا قوت پر ہے جیسا کہ اہل کشف نے کہا ہے
تو اس کا رفع یوں سمجھنا چاہیے کہ خود شعرانی کے نزدیک یہ قول معتبر نہیں ہے اور نہ یہ قول جسد
ارباب کشف کا ہے بلکہ بعض کا ہے خود شعرانی اپنی تالیف کتاب البیواقیۃ الجواہری فی بیان
عقائد الاکابر میں لکھتے ہیں المبعث الاول والسبعون فی بیان الجنة والنار حق وانهما
مخلوقتان قبل خلق ادم علیہ السلام كما تقدم بسطه فی مبعث الثاني من الكتاب
فی حدوث العالم و ذکرنا هناك ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنيا بتسعة
الاف سنة و لذ لك و سمیت الجنة بالآخرة لتاخر خلقها عن خلق الدنيا و هما
مخلوقتان مہیئتان کا صحابہ قبل خلقہم و زعم اکثر المعتزلة انهما یخلقان یوم الجزاء
و دلیلنا علیہم النص من لصریحة الصبیحة الدالة علی انهما مخلوقتان قبل یوم الجزاء
فمقوله تعالى اعدت للمتقين و اعدت للكافرين و قصة ادم و حواء و اسكانهما
الجنة و اخراجهما منها و نحو ذلك کما یشہد یفتح للثوم من فی قبره کوة فیتنظر منها الی
الجنة و یدخل علیہ من روحها و نعيمها و ینقر للکافر کوة الی لنا رنید دخل علیہ من روحها
و سببها و کما یشہد لما خلق الله جنة عدن بیدہ و ولی فیها ثمارها و شق فیها انهارها
قال لها تکلی فی قالت قد افلم المؤمنون رواها البخاری و غیرہ و قوله صلی الله
علیہ وسلم رأیت الجنة و النار فی عدة احادیث و کان الشیخ محی الدین ابن عربی یقول
الجنة و النار مخلوقتان لكنهما لا یکمل بناؤهما الا بانتهاء الدنیا و الفناء من التكلیف
فهما بمثابة سور الدار الذی بناه الملك ثم بعد ذلك یشق الجدران و ینبئ حتی
یتقے البناء لانہما ینبئان من اعمال المكلفین من خیر او شر فمن نظر الی سور

من خارج قال فرغ من بنائهما ومن دخل السور وجد ههنا قستين بقدر ما بقي من اعمار
المكلفين في هذه الدار وبدال على ذلك حديث ان الجنة عذبة الماء طيبة التربة
وانها قيعان وغراسها سبحان الله والحمد لله ولا اله الا الله والله اكبر الحمد يث
فان القيعان هي التي لا بناء فيها ولا شجر وفي الحديث ايضا من صلى كل يوم ثنتي عشر
ركعة بنى الله له بيتا في الجنة ومن قال سبحان الله غرس له شجرة في الجنة انتهى كلام ابن
عربي قال الخريطي ليست الجنة التي اخرج منها ادم هي الجنة الكبرى بل مدخر في علم الله تعالى
فان تلك لا يصير فيها معصية لادم لكونها حضرة الله الخاصة التي لا حجاب فيها وانما
هي جنة البرزخ التي هي فوق جبل لياقوت فالجنة الكبرى لا يدخلها الناس الا بعد
انتهاء الحساب والمرور على الصراط قال وجنة البرزخ هي التي تبنى في الدنيا وكذلك
نار البرزخ فانه صلى الله عليه وسلم قال رايت بيته وناار في مقامى هذا وذكر انه
راى عمرو بن يحيى لذي حبيب السواشب في النار وراى امرأة التي حبست الهن
حتى ماتت جوعا ومعلوم ان هؤلاء لم يدخلوا النار الكبرى لان وانما هو محبوب
في البرزخ كذا قال فليتنامل يتحرى نتملى ببحث كهرويس اس بيان میں کہ جنت و نار حق ہیں اور
وہ حضرت آدم علیہ السلام سے قبل پیدا کی گئی تھیں جیسا کہ اسکی وضاحت کتاب حدیث عالم
کی بحث ثانی میں گذری ہو اور وہ ان ہم نے بیان کیا ہو کہ جنت و دوزخ دنیا کی پیدائش کے نو
ہزار برس بعد پیدا کی گئی ہیں اور اسی وجہ سے جنت کو آخرت کہتے ہیں کیونکہ اسکی پیدائش
دنیا کے بعد ہے اور وہ دونوں اپنے اصحاب کے لئے انکے قبل سے بنی اور پیدا کی گئی ہیں اور
اکثر مقزلہ نے گمان کیا ہے کہ وہ دونوں قیامت کے دن پیدا کی جائیں گی اور ہماری دلیل نصوص
صحیحہ صریحہ میں جو اس پر دلالت کرتی ہیں کہ جنت و دوزخ قیامت سے پہلے پیدا کی گئی ہیں مثلاً خدا کا
فرمان اعدت للمتقین اور اعدت الکافرین اور قصہ حضرت آدم اور حضرت حوا علیہما السلام
کا اور انکا جنت میں رہنا اور اس سے نکالا جانا اور ان کے مثل مثلاً یہ حدیث کہ مؤمن کے لئے
اسکی قبر میں ایک کھڑکی کھول دی جاتی ہے جس سے وہ جنت کی طرف دیکھتا ہے اور اس پر جنت کی
نغمتیں اور خوشبوئیں نازل ہوتی ہیں اور مثلاً یہ حدیث کہ جب اللہ نے جنت عدن کو اپنے

ہاتھ سے پیدا کیا اور اُس میں پھل اُگائے اور نہریں جاری کیں پس اُس سے کہا کہ بول سو وہ بولی کہ فلاح پاگئے ہیں یاں لانیوالے ان دونوں کو بخاری غیرہ نے روایت کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف احادیث میں فرمایا کہ میں نے جنت اور دوزخ کو دیکھا ہے اور شیخ محمد الدین ابن عربی کہتے تھے کہ جنت اور دوزخ پیدا کی گئی ہیں لیکن انکی بنا کامل نہ ہوئی تا وقتیکہ دنیا کی انتہا نہ ہو جائے اور تکلیف کا زمانہ نہ گزر جائے پس وہ دونوں بمنزلہ اس گھر کی چار دیواری کے ہیں جسے بادشاہ نے بنایا ہو پھر اُسکے بعد دیواریں شق کر دی جائیں اور بنائی جائیں یہاں تک کہ بنا ختم ہو جائے کیونکہ جنت اور دوزخ مکلفین کے اچھے بُرے اعمال سے بنائی گئی ہیں پس باہر سے جو چار دیواری کو دیکھے گا وہ خیال کرے گا کہ اسکی بنا سے فراغت حاصل ہو گئی ہے اور جو چار دیواری میں داخل ہو گا جس قدر کہ اس دنیا میں اعمال مکلفین باقی ہیں اُس قدر اُسے ناقص پائے گا اور اسی پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ جنت کا پانی شیوس ہر وہاں کی مٹی پاک ہے اور وہ چٹیل میدان ہے درخت لگانا اس میں سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر ہے آخر حدیث تک اسلیے کہ میدان وہ ہے جس میں عمارت اور درخت ہوں اور حدیث میں یہ بھی ہے کہ جو شخص ہر دن بارہ رکعتیں پڑھتا ہے خدا اُس کے لئے جنت میں ایک گھر بناتا ہے اور جسے سبحان اللہ کہتا ہے اُسکے لئے جنت میں ایک درخت اُگاتا ہے ابن عربی کا کلام ختم ہوا اور خریطی نے کہا ہے کہ وہ جنت جس میں سے حضرت آدم علیہ السلام نکالے گئے تھے جنت کبریٰ (جسکا علم خدا ہی کو ہے) نہیں ہے کیونکہ اُس میں حضرت آدم علیہ السلام سے گناہ کا صادر ہونا صحیح نہیں ہے اسلیے کہ وہ خاص خدا کا حضور ہوتا ہے اور وہاں حجاب نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ جنت برزخ ہے جو جیل یا قوت پر ہے پس جنت کبریٰ میں لوگ حساب کے ختم ہونے اور صراط پر سے گزرنے کے بعد داخل ہونگے اور کہا ہے کہ جنت برزخ وہ ہے جو دنیا میں دکھائی دیتی ہے اور ایسا ہی بار برزخ اسلیے کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا نے فرمایا ہے کہ میں نے جنت اور دوزخ کو دیکھا ہے اپنی اس جگہ میں اور ذکر کیا گیا ہے کہ آجئے عمرو بن لُحیہ کو جس نے سانڈ چھوڑنے کی رسم بدایجا دی اور اُس عورت کو جس نے بلی کو بند کر رکھا تھا بیان تک کہ وہ بھوک کی وجہ سے مر گئی دوزخ میں ملاحظہ فرمایا اور یہ معلوم ہے کہ یہ لوگ اُس وقت تک نار کبرے میں داخل نہ ہوئے بلکہ برزخ میں محبوس ہیں ابن عربی

اور مخزیطی نے ایسا ہی کہا ہے پس غور اور تخری کی جگہ انتہی۔ اس عبارت کے صاف واضح ہے کہ معتقد شعرائی کا وہی ہے جو معتقد اہل حق ہے اور حضرت محی الدین بن عربی اور مخزیطی کا کلام اسکے نزدیک مخدوش ہے کیونکہ بواقیت کے دیا چہ میں شعرائی نے لکھا ہے واعلم یا اخی اننی طاعت من کلام اهل الکشف ما لا یخفی من الرسائل ما رایت فی عبارتہما وسیع من عبارة الشیخ محی الدین بن العربی فلذلك شیدت هذا الکتاب بکلامہ من الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت الفتوحات مواضع لہما فہما فذکرتهما لینظر فیہا علماء الاسلام ویحققوا الحق ویبطلوا الباطل ان وجہ فلا تظن یا اخی انی ذکرتهما لکونی اعتقد صحتها وارضاهان فی عقیدتی کما یقع فیہ المتہورون فی عراض الناس فیقولون لو کانتہ ارتضی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مؤلفہ معاذ اللہ ان اختلف الجمهور المتکلمین واعتقد صحة کلام من خالفہم من بعض اهل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید الله مع الجماعة ولذا ک اقول غالباً عقب کلام اهل الکشف انہ فلیتا مل یتجوزی ونحو ذلک اظہار التوقف فیہم علی مصطلح اهل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمة الصوفیة عن ثلاثة احوال لانه اما ان یوافق الکتاب السنۃ فہذا یمضی اعتقادہ جزماً واما ان ینحالف صریح الکتاب السنۃ فہذا یمضی اعتقادہ جزماً واما ان لا ینظر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ و احسن احوال التوقف انہ ینظر بانیہ ہا تو تم اے میرے بھائی کہ میں نے اہل کشف کے بہتے رسالے دیکھے ہیں لیکن شیخ محی الدین بن عربی کی عبارت سے زیادہ وسیع کسی کو نہ پایا اس لئے میں نے اپنی کتاب کو ان کے کلمات سے جو فتوحات کبیرہ وغیرہ میں ہیں فرین کیا لیکن میں نے فتوحات کبیرہ میں بہت سی عبارتیں ایسی دیکھی ہیں جنکو میں نہیں سمجھا تو میں نے انکو ذکر کر دیا ہے کہ علمائے اسلام اس میں غور فرمائیں اور صحیح کو صحیح رکھیں اور اگر اس میں باطل کو پائیں تو باطل کر دیں پس اے میرے بھائی تم یہ نہ گمان کرو کہ میں نے ان کے کلام کو صحت کے اعتقاد رکھنے یا اپنے خیال میں اس پر راضی ہونے کی وجہ سے لکھا ہے جیسا کہ لوگوں کی بروہیں لیری کرنے والوں کی عادت ہے کہ وہ کہتے ہیں اگر وہ اس کلام سے راضی نہ ہوتا تو اپنی کتاب میں کیوں ذکر کرتا پناہ بخدا اس امر سے

کہ میں جمہور متکلمین کی مخالفت کروں اور اہل کشف (جو معصوم نہیں ہیں) کے قول کی اتباع کروں جو اُن کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں ہے اللہ کا ہاتھ جماعت کے ساتھ ہے اور اسی وجہ سے اکثر اہل کشف کے کلام کے بعد انتہی فلیتا مل ویتجری وغیرہ حسب اصطلاح اہل کلام سمجھنے میں توقف ظاہر کرنے کے لیے لکھ دیتا ہوں ہمارے شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ کلام ائمہ تین حالتوں سے خالی نہیں ہے یا تو موافق صحیح کتاب و سنت کے ہوگا تو اسکا اعتقاد واجب ہے یقیناً یا صحیح کتاب و سنت کے مخالف ہوگا تو اس کا اعتقاد یقیناً حرام ہے یا یہ کہ ہمیں اسکی موافقت و مخالفت ظاہر نہوگی تو اس صورت میں توقف کرنا اچھا ہے۔ پس جبکہ کلام مخربیطی اور ابن عربی کا انھوں نے نقل کر کے فلیتا مل ویتجری لکھ دیا تو معلوم ہوا کہ یہ قول اُن کے نزدیک قابل اعتبار نہیں ہے الحاصل تعدد جنت و نار کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ اولہ شرعیہ صحیحہ تو حدیث دلالت کرتے ہیں پس اعتقاد تعدد کالغوی باطل ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزا اللہ عن ذنبہ الحلی والنعمی ابو الحسنات

کتاب علم والعلماء

سوال۔ انگریزی علم سیکھنا کیسا ہے جواب۔ لغت انگریزی کا پڑھنا یا انگریزی لکھنا سیکھنا اگر لحاظ تشبہ و محبت ہو تو ممنوع ہے اور اگر اسلئے ہو کہ ہم انگریزی میں لکھے ہوئے خطوط پڑھ سکیں اور ان کی کتابوں کے مضامین سے آگاہ ہو سکیں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو یہود کا خط سیکھنے کے لیے حکم فرمایا اور انھوں نے تھوڑے دنوں میں اسے سیکھ لیا سوال اللہ تعالیٰ و تعالیٰ انہما یغنی اللہ من عبادہ العلماء اللہ کے بندوں میں اللہ سے ڈرنے والے علما ہی ہوتے ہیں اور آج کل بہت سے عالم کچھ خوف نہیں رکھتے اور بیباکانہ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں پس اس بات کے معنی کیا ہیں۔ جواب علما سے بے عمل شارع کے نزدیک قبولیت کا درجہ نہیں پاتے اور دراصل انکا شمار علما میں نہیں ہے اگرچہ بظاہر عالم ہوں فی تنبیہ الفقہ ابی اللیث عن ابی الدرداء قال ویل للذی لا یعلم مرۃ وویل للذی یعلم ولا یعلم سبع مرات

یعنی فیہ ابواللیث ہدایت ابودرداء اپنی تنبیہ میں لکھتے ہیں اُس پر ایک تہ ہلاکت ہو جو نہیں جانتا ہے اور اُس پر سات مرتبہ جو جانتا ہوا اور عمل نہ کرتا ہو وہ فی لظہیرۃ وقیل الذی یعلم الناس کا بفعلة بمنزلة الاعنی یعنی السراج ولا یستمتعی بہ یعنی اور ظہیر یہ میں ہر جو شخص لوگوں کو بتانے اور خود عمل نہ کرے اُس اندھے کے مثل ہے جو چراغ جلائے اور خود اس سے روشنی نہ حاصل کر سکے۔ مگر وہ باعمل علما جو شارع کے نزدیک عالموں کے منے میں شمار کیے جاتے ہیں اللہ سے ڈرتے ہیں اور آئندہ مذکورہ میں علما سے علمائے عمل ہی مراد ہیں۔ مروی ہے کہ کسی نے شعبی رحمہ اللہ سے پوچھا عالم کون ہے آپ نے جواب دیا جو اللہ سے ڈرتا ہو۔ سوال جو عالم غیر مجتہد کہتا ہے کہ میں جو بات قرآن میں پاؤں گا اُس پر عمل کروں گا اور اگر قرآن میں نہ پاؤں گا تو جو بات حدیث میں پاؤں گا اُس پر عمل کروں گا اور اگر حدیث میں بھی نہ پاؤں گا تو جو بات ائمہ مجتہدین کے اقوال میں پاؤں گا اُس پر عمل کروں گا اور اگر ائمہ مجتہدین کے اقوال میں بھی نہ پاؤں گا تو بات حنفی یا شافعی رحمہما اللہ کی فقہ میں پاؤں گا اُس پر عمل کروں گا اور اسی وجہ سے اپنے کو حنفی یا شافعی کہتا ہے اور اپنی رائے سے کسی مسئلہ کا جواب نہیں دیتا اور قرآن اور حدیث کے معانی سمجھنے میں بھی اپنی رائے پر عمل نہیں کرتا وہ حق پر ہے یا خطا پر جواب ایسا عالم حق پر ہے بشرطیکہ کامل مہارت کہتا ہو اور ناسخ و منسوخ اور صحیح و موضوع وغیرہ میں تمیز کر سکتا ہو اور علمائے متقدمین کا اور فضلاء ماہرین کا بھی ہوتا تھا عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی میزان کبریٰ میں لکھتے ہیں سمعت سیدی علیاً الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الکابر من العلماء انہم ما سلوا بعضهم لبعض الا لعلمہم بصحة اقوالہم ومستنداتہم لا بحسن الظن فیہم من غیر ان یطلعوا علی صحتها وقد تقدم ان بعض اتباع المجتہدین وصلی شہود عین الشریعة وقال کل مجتہد مصیب کا بن عبد البر المالکی والشیخ ابی محمد الجونی وقد منف ابو محمد کتابا المسنی بالمحیط ولم یتقید فیہ ہذا مہب وکذا لک الشیخ عبد الغزیز الف کتابا سماہ الدرر الملتقطۃ فی المسائل المختلفۃ انی فیہا علی المذاہب الاربعۃ انتقدت یعنی میں نے اپنے سید علی خواص سے سنا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ ہمارا اعتقاد تمام اکابر علما کے پاس ہے میں یہ کہہ کر ان میں سے بعض نے بعض کو صرف ان کے اقوال ورسندوں کے صحیح ہونے کی وجہ سے مان لیا ہے

نہ بغیر صحت پر مطلع ہوئے محض حسن ظن سے اور یہ یاد پر بیان ہو چکا ہے کہ بعض مجتہدوں کا اتباع کرنے والے سرخزمیہ شریعت کا مشاہدہ کر چکے ہیں اور انھوں نے کہا ہے کہ ہر مجتہد درستی پر ہی مثلاً ابن عبد البر مالکی اور ابو محمد جوینی اور انھوں نے کتاب بھی تصنیف کی ہے جس کا نام محیط رکھا ہے اس میں کسی مذہب کی قید نہیں کی ہے اور اسے طرح شیخ عبدالغفر نے ایک کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام الدر الملتقط فی المسائل المختلفہ رکھا ہے اس میں چاروں مذہبوں پر فتویٰ دیا ہے۔ غرض شریعت عزا اور اسکے اصول مانند چٹے کے ہیں اور مذاہب اربعہ مثل نہروں کے پس جو عالم اصول ائمہ اربعہ سے واقف ہو اسے اسکی ضرورت نہیں رہتی کہ کسی ایک امام کا متبع ہو اور ایسے کی فقہ کی کتاب میں دیکھے ہاں جو اس مرتبہ پر نہ پہنچا ہو اسے فی زامتا کسی ایک کا متبع ہونا ضروری ہے کہ کیا تم نے اہل حدیث و تفسیر کا طریقہ نہیں دیکھا ہے کہ چونکہ وہ لوگ ائمہ اربعہ کے مسائل کے اصول سے آگاہ ہوتے ہیں اور صحیح کو سقیم سے پہچانتے ہیں لہذا انھیں اسکی حاجت نہیں ہے کہ کتب خلافیات کو دیکھیں اور اگر حنفی یا شافعی کی فقہ میں حدیث صحیح کے خلاف کوئی مسئلہ دیکھتے ہیں تو اس پر عمل نہیں کرتے بخلاف علمائے مابعد کے کہ انھیں یہ مرتبہ حاصل نہیں ہے اسی لیے جو شخص شریعت سے پورا واقف ہو اسے کتب خلافیات کی حاجت نہیں رہتی اور اگر تعصب کی نظر یا اس خیال سے تقلید کو ترک کر دے کہ ائمہ نے مسائل خلاف شرع استخراج کیے ہیں سو وہ گنہگار ہو گا فانما الکلام مری مانوی واللہ یعلم ما ظہر وما خفی ہر شخص کے لیے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی اور شرط ظاہر اور باطن کو جانتا ہے سوال جو شخص کثر الدقائق کو صلا لت یا سفر السعادت کو گمراہی کا سبب جانے کیسا ہے جواب جو شخص ان دونوں کتابوں کو اس وجہ سے گمراہی کا سبب جانے کہ ان میں کتاب و سنت و اجماع و قیاس کے موافق مسائل ہیں وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گا نہ اهان الدین ومن اهان الدین فقد کفر کیونکہ اس نے دین کی اہانت کی اور جس نے دین کی اہانت کی وہ کافر ہے۔ تمام فقہاء اسکی تصریح کرتے ہیں علامہ حافظ الدین بزاز نے اپنے فتاویٰ میں لکھے ہیں واذا اتقوا لفتویٰ علی کاردن وقال عند رویتہ لفتویٰ ردی اذ قال ابن چہ شرع است یکفر لانه رد حکم الشرع انتہ جبکہ فتویٰ زمین پر پھینک دیا یا فتویٰ کو دیکھ کر کہا یہ ردی ہے یا کہا یہ کون شرع ہے تو کافر ہو گیا کیونکہ اس نے

شرع کا حکم روکنا انتہی۔ اور بھی اگر موجب عنیالت اسلیے جانتا ہوں کہ یہ دونوں کتابیں دوسرے
 عالموں کی تصنیف کی ہوئی ہیں تو بھی وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا کیونکہ علماء کا ٹھکانا
 اور انکی توہین کفر ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے اسکی تحقیق اپنے رسالہ اعلام
 بقواطع الاسلام میں اچھی طرح کی ہے اور اگر عنیالت کا سبب ان کتابوں کے مصنفوں کی
 کم استعدادی سمجھتا ہے تو ان دونوں کا حال سننا چاہیے کہ صاحب کتبر میں الفقہاء
 ابوالبرکات عبداللہ بن احمد الملقب بہ حافظ الدین نسفی منار اور وافی وغیرہ کے مصنف ہیں اور
 شامہ میں انکی وفات ہوا ان کے بعد والے علماء انکے مداح رہے اور کتبر الدقائق کو معتبر کتاب اسم
 بالمسنی سمجھا کیے علامہ فخر الدین زلمی اپنی شرح میں لکھتے ہیں اما بعد فانی لما رأیت المختصر
 بلکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقہ حاویا لما یتحتاج الیہ من الوقائع من لطافة جمہ و اختصار
 نظم حبیب ان یكون له شرح متوسط الخ یعنی حمد و صلوة کے بعد جب میں نے مختصر موسومہ
 بہ کتبر الدقائق کو بہت اچھا مختصر فقہ میں ضروری واقعات کو عادی پاکیزہ حجم اور عبارت
 مختصر کے ساتھ دیکھا تو میں نے چاہا کہ اسکی ایک متوسط درجہ کی شرح ہونی چاہیے اور سفر السعادت
 کے مصنف شیخ مجد الدین ابوطاہر محمد بن یعقوب شیرازی ہیں جنکی وفات شامہ میں ہوئی
 یہ شافعی المذہب اور زبردست فقیہ بطریق اہل حدیث تھے حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ نے
 انکو آٹھویں صدی کا مجدد مانا ہے ان کی تصانیف بڑے نفع دینے والی اور ہدایت کرنے
 والی ہیں لیکن بعض مسائل میں تعصب بھی کیا ہے اور سفر السعادت میں اکثر اقوال مجتہدین کے مذہب کا
 خلاف بھی لکھے ہیں اور اسکے خاتمہ میں ابن جوزی کی اقتدا کر کے احادیث صحاح کو لکھا ہے
 کہ ثابت نہیں ہوئیں شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر السعادت میں جا بجا گرفتیں کی
 ہیں پس متدین عالم کو چاہیے کہ اچھے کو برے تمیز کر کے عامل ہو اور محض جاہل کو اس کتاب کے
 دیکھنے سے روکے مگر مسامحات کی وجہ سے کتاب پر عنیالت کا حکم کرنا نہ چاہیے کیونکہ غلطی انسان
 سے ہوتی ہے دیکھنا چاہیے کہ ابن جوزی نے حدیث میں تعصبا صحاح کی حدیثوں کو موضوع کدیا
 چنانچہ حافظ ابن حجر وغیرہ نے اسکی صراحت کی ہے اور موضوع کو غیر موضوع سے تمیز دلائی ہے
 اسبطرح اکثر حنفیہ نے شافعیہ کے مقابلے میں اور شافعیہ نے حنفیہ کے مقابلے تعصب کیا ہے

مگر پھر بھی کسی ایک نے دوسرے کو گمراہ نہیں کہا اس زمانے میں علما کو چاہیے کہ عوام کو جو چاہیو
 کے مثل ہیں بلکہ ان خواص کو بھی جو عوام کے مثل ہیں ایسی بے ادبی کے کلموں سے روکیں
 اور اگر کوئی شخص کثر الدقائق کو اس لیے موجب ضلالت جانتا ہے کہ یہ کتاب حنفی فقہ میں
 اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہیں تو وہ شخص گنہگار ہے
 اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر یہ محض افتراء ہے کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے تھے۔ عارف
 ربانی عبد الوہاب شعرائی میزان کبرے میں لکھتے ہیں اعلم ان هذا الکلام صدر من
 الجاهل المتعصب وقد روى الامام ابو جعفر بسنده المتصل الى بي حنیفة ان كان
 يقول کذب على الله تعالى وافتري علينا من يقول اننا تقدم القياس على النص اعتقادنا
 واعتقاد كل منصف في الاما عرابي حنیفانہ لو عاش حتى دوت الاحادیث واعدل
 الحفاظ في جمع من البلاد وظهر بها الترتيب كل قیاس لکن لما كانت ادلة الشرع متفرقة
 في عصر كثير القیاس في مذاهب بالنسبة الى الامة الاخرى وقد صرح عن الامة کلهم
 اذا صح الحدیث فهو مذہبنا انتہی یعنی جانتا چاہیے کہ یہ کلام جاہل متعصب کے صادر ہوا ہے
 امام ابو جعفر نے بسند متصل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ اللہ
 پر جھوٹ باندھا اور ہم پر افتراء کیا جس نے کہا کہ ہم قیاس کو نص پر مقدم کرتے ہیں ہمارا اور ہر منصف
 کا امام ابو حنیفہ کے متعلق یہ اعتقاد ہے کہ اگر وہ زندہ رہتے یہاں تک کہ حدیثیں جمع ہو جاتیں اور حفاظ
 حدیث کو جمع کرنے کے لیے شہرون میں سفر کر چکے ہوتے اور امام صاحب ان حدیثوں کو پاسے
 تو قیاس کو بالکل ترک کر دیتے لیکن جبکہ شرع کی دلیلیں ان کے زمانے میں متفرق تھیں تو ان کے
 مذہب میں یہ نسبت دوسرے اماموں کے قیاس زیادہ ہر امام صاحب اور دوسرے ایسے
 یہ روایت صحیح ہے کہ جب حدیث صحیح ہو تو وہی ہمارا مذہب ہے انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات
 محمد عبدالحی علی عنہ سوال محرم میں امام حسن اور امام حسین علیہما السلام کی شہادت کا بیان کرنا
 اور فضائل صبر اور محاسن شہد اکا تکرہ کرنا اور نوحہ اور سینہ زنی اور دیگر بدعات مروجہ محرم کی
 مانعت کرنا اور سر الشہادتین کی روایت کے موافق فضائل ستر جاع یعنی اناللہ وانا الیہ لایہ
 پڑھنے کے بیان کرنا اور فضائل عاشورا روایات صحیحہ سے بیان کرنا جائز ہی یا نہیں اور

بعض لوگ ذکر شہادت کو حرام کہتے ہیں اور امام غزالی کا قول درمولوی اسماعیل شہید کے اس قول کو جو صراط مستقیم میں ہر دلیل لاتے ہیں۔ کیسا ہے امام غزالی کی عبارت یہ ہر یوم علی الواعظ وغیرہ روایت قتال حسن والحسین وحکایا تہ وما جرى بین الصمعا بتمن التشاجر والتخاصم فانه یجیہ الی بغض الصمعا نذ الطعن نہم انتھی یعنی اعظا پر حسین کی شہادت اور صحابہ کے درمیانی منافقوں اور لڑائیوں کا بیان کرنا حرام ہے کیونکہ یہ صحابہ سے بغض رکھنے اور ان پر طعنہ زنی کرنے کا باعث ہوتا ہے اور صراط مستقیم کی عبارت یہ ہے ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم بشنوند و تاسفنا نمایند و حسرتنا فراہم آورند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہری خللہ دران ظاہر نمی شود اما فی الحقیقت این ہم مذموم و مکروہ است تا آخر این یعنی قول تفصیل کے ساتھ شہادت کا واقعہ بیان کرنا اور مجلس مقرر کرنا اس لیے کہ لوگ سنیں اور افسوس کر کے رویہ گو بظاہر برا نہیں ہے مگر فی الحقیقت یہ بھی بُرا اور مکروہ ہے یہاں تک کہ اخیر میں فرمایا یہ لوگ راندہ در گاہ آنجناب ہیں اس سوال کا انتہائی جواب مع تاویل عبارت منقولہ زیر قلم فرمائی ثواب جمیل حاصل ہوگا جواب امام حسین علیہ السلام کی شہادت کے ذکر کی کئی صورتیں ہیں (۱) یہ کہ واعظ اور حاضرین مجلس ماتم کرین اور اپنے جسم پھاڑیں یا ان افعال شنیعہ کے مرتکب ہوں جو خواص روافض میں بلا شک یہ واعظ اور عقد مجلس حرام ہے علامہ ابن حجر مکی صواعق محرقة میں لکھتے ہیں وایا لا تذا یاہ ان یشغل فی یوم عاشوراء بیدع الوافضۃ من الندب والنباحۃ والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین ولا لکان یوم وفاتہ صلی اللہ علیہ وسلم اولی بذلک و آخری انتھی یعنی ڈرو اور پھر ڈرو اس بات سے کہ عاشورہ کے دن چیخنے چلانے اور رنج کرنے میں جو رافضیوں کی عبتیں ہیں مشغول ہو کیونکہ یہ باتیں مؤمنین کے اخلاق میں سے نہیں ہیں ورنہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا دن اس کے بہت لائق تھا اور ابوالرجاء مختار بن محمود زاہدی برہان الدین بخاری سے نقل کرتے ہیں خرقا لفاص ثیابہ فی مقتل الحسین یوم عاشوراء ناسفا علی المصیبة وامرہم بالقیام والتشیع فہل یجب علی الولاۃ ان یزجروہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک انتھی یعنی اور قصہ بیان کرنے والے کا کپڑوں کو پھاڑنا عاشورے کے دن قتل امام حسین کے

بیان میں مصیبت پر بیخ کر کے اور لوگوں کو کھڑے ہونے اور قاتلیں پر مستترض ہونیکا حکم دینا کیا و ایوں پر واجب ہے کہ ایسے قصہ گو کو اس سے زجر کریں پس لکھا برہان الدین نے کہ یہ روک دیا جائے (۲) یہ کہ واعظ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا ذکر اخبار موضوعا ورا کا ذیب مستدا و لہ سے بیان کرے اور اپنے وعظ کو اہل سلام کی ہانت سے اور سلف صالح پر اتہام لگانے سے بھرے یہ بھی حرام ہے اور امام غزالی نے جو ذکر شہادت کو حرام لکھا ہے وہ بھی اسی صورت پر محمول ہے جیسا کہ صواعق محرقہ میں ابن حجر کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے قال الغزالی وغیرہ یحرم علی النوا عظ وغیرہ ردایۃ مقتل الحسن والحسین وحکایاتہ وما جرى مجری بین العصابة من الشاجروالتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابة والظعن فیہم والطاعن فیہم من مطعون طاعن فی نفسہ ودینہ انتہ کلام الغزالی ملخصا وما ذکرہ من حرمة روایۃ قتل الحسن والحسین وما بعد ہما لا ینافی ما ذکرہ فی ہذا کتاب لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابة وبراءتہم من کل نقص بخلاف ما یعظم الوعاظ الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحو ولا ینبتون المحامل والحق الذی یجب اعتقادہ فیوتعون العامة فی بغض الصحابة وتنقیصہم حتی یغی غزالی وغیرہ نے کہا ہے کہ واعظ پر روایت مقتل حضرات حسنین اور صحابہ کے درمیانی مناقشوں اور لڑائیوں کا بیان کرنا حرام ہے کیونکہ صحابہ سے بغض رکھنے اور ان پر طعنہ زنی کا باعث ہوتا ہے اور صحابہ پر طعن کرنے والا مطعون ہے یعنی اپنی ذات پر اور اپنے دین پر طعنہ کرنے والا ہے انتہی اور جو کچھ کہ حرمت روایت قتل حسنین کی بابت امام موصوف نے بیان کیا ہے اُسکے منافی نہیں ہے جو میں نے اس کتاب میں ذکر کیا ہے کیونکہ صحابہ کی بزرگیوں کا بیان اور ہر نقص سے بری ہونے کا بیان حق ہے اسکا اعتقاد واجب ہے برخلاف اس وعظ کے جو جاہل واعظ بیان کرتے ہیں کیونکہ وہ اخبار کا ذیب موضوعہ کو بیان کرتے ہیں اور ان کے محل صحیح اور حق واجب الاعتقاد کو بیان نہیں کرتے جس کی بدولت عوام کے دلوں میں بغض صحابہ اور ان کے مراتب کی کمی کو پیدا کر دیتے ہیں اور ملا احمد رومی مجالس لا برار میں لکھتے ہیں القاص الذی ینذکر الناس قصۃ القتل یوم عاشوراء

بخرق ثیابہ و بکشف راسہ و یا مرہم بالقیام والتشیع تا سفا علی لمصیبتہ
یجب علی ولایۃ الدین ان یمنعوہم والمستمعون لا یعدون فی الاستماع قال الامام
الغزالی غیرہم یحرم علیہم اعطو غیرہ روایت مقتل حسین و حکایات ماجری
بین الصحابۃ من التماجر و التخاصم فانہ یبہج علی بغض الصحابۃ والظعن فیہم
ہم و علامۃ تلقی ائمۃ الدین عنہم وتلقنا عنہم فالمطاعن فیہم طاعن
فی نفسہ و دینہ وقد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ اللہ فی صحابی لا یتخذ
غرضاً من بعدای من احبہم فبحب احبہم ومن البغض فببغض البغضہم ومن اذام
فقد اذی اللہ تعالیٰ فعلی هذا یجب علی المؤمن تعظیمہم فکرہم بالخبر و کف اللسان عن الظعن
فیہم اذ بسبب قتل عثمان و قتل حسین جرت فتن کثیرۃ و اکاذیب کثیرۃ و ظہرت
اھواء و بدع و صارت اکاذیب و اھواء لا تزال تزاد اتھ ملخصاً بقصہ بیان کرنوالا
جو لوگوں سے قصہ قتل یوم عاشوراء کو اپنے کپڑے پہاڑ کر اور سر کھول کر بیان کرے اور ان کو قیام
کا حکم مصیبت پر ہیج ظاہر کرے تو والیوں پر واجب ہے کہ انکو روک دیں اور سننے والے سننے میں
معذور نہیں ہیں امام غزالی رحمہ اللہ وغیرہ نے کہا ہے کہ واعظ پر روایت مقتل حسین اور
حکایت باہمی جنگ و مناقشہ صحابہ کا بیان کرنا حرام ہے کیونکہ اسکا نتیجہ صحابہ سے بغض اور
آپ پر طعنہ زنی ہے اور صحابہ پر طعنہ کرنا بڑے غم کی بات ہے اس دلیل سے کہ دین کے اماموں نے
صحابہ سے علوم دین حاصل کیے اور ہم ان اماموں سے حاصل کرتے ہیں پس آپ پر طعنہ کرنوالا اپنے
نفس اور دین پر طعنہ کرنے والا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے میرے
صحابہ کے بارے میں خدا سے ڈرو انکو میرے بعد نشانہ نہ بناؤ جو انکو دوست رکھتا ہو وہ میری
محبت کی وجہ سے دوست رکھتا ہو اور جو ان سے بغض رکھتا ہو وہ میرے بغض کی وجہ سے بغض
رکھتا ہو اور جس نے انکو اذیت پہونچائی اس نے خدا کو اذیت پہونچائی پس نابریں مومن بران
کی تعظیم کرنا اور انکا اچھائی سے ذکر کرنا اور انکے بارے میں زبان کو طعنہ زنی سے روکنا واجب ہے
کیونکہ حضرت امام حسین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی شہادت کی وجہ سے بہت سے فتنے
اور جھوٹ پھیل گئے ہیں اور بدعتیں اور ہوا و ہوس بڑھ گئی ہیں اور جھوٹ وغیرہ کو برابر ترقی

ہوتی جاتی ہے انتہی اس عبارت کے صاف ظاہر ہے کہ امام غزالی نے مطلق ذکر شہادت کو حرام نہیں کہا ہے بلکہ اس ذکر کو حرام کہا ہے جس میں روایت و اہیہ اور مناقشات صحابہ کا بڑے طور سے تذکرہ ہو اور دلیل کہ کلام غزالی میں حرام ہونے کی منقول ہے وہ اسکی دلیل واضح ہے کہ مطلق ذکر کو منع نہیں کیا کیونکہ صحیح روایات سے صحابہ کا بغض اور سلف پر طعن لازم نہیں آتی البتہ جو مضمون کہ واهیات و لغویات کو شامل ہو وہ ضرور سلف پر طعن کا موجب ہو گا پس اگر عیادت مذکورہ جس کے مطلق حرمت مراد ہو تو دلیل کا دعویٰ پر منطبق نہ ہونا لازم آتا ہے جو بالکل نظر سے ساقط ہے (۳) یہ کہ روافض کی طرح ذکر شہادت کے لیے ایک دن مقرر کر کے مجلس کی جائے یہ بسبب تشبہ کے کروہ ہے اسی لیے صاحب جامع الرموز نے لکھا ہے اوراد ذکر مقتل الحسين ينبغي ان يذكروا ولا مقتل سائر الصحابة لتلايشا به الروافض كما في لعون انتحى یعنی اگر امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا ذکر بیان کرنے کا قصد کرے تو پہلے تمام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شہادتوں کے واقعات بیان کرے تاکہ روافض سے مشابہت نہ ہوئے جیسا کہ عون میں ہے اور مولوی اسماعیل رحمہ اللہ کی جو عبارت سوال میں منقول ہے اسی پر محمول ہے کیونکہ عقد مجلس کا لفظ اسی بات پر دلالت کرتا ہے (۴) یہ کہ وعظ اخبار صحیحہ سے بغیر افراط و تفریط کے واقعہ شہادت کو اس طرح بیان کرے کہ جس سے نہ صحابہ کی اہانت ہو نہ انکی جانب سے سامعین کو سوئظن پیدا ہو اور روافض کی طرح نہ بدعات کرے نہ دن مقرر کرے وعظ کی غرض فقط مصائب اور ان پر صبر کرنے کا ذکر کرنا ہو تو یہ امر مشروع ہے صاحب مجالس الابرار لکھتے ہیں قد روی احمد بن ماجہ عن فاطمہ بنت الحسين عن سيد الحسين ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ما من مسلم يصاب بمصيبة فيذكرها وان قدم عهدا فيحدث لها الا استرجاع الا كتب الله له اجر مثلها يوم اصيب وهذا الحديث رواه الحسين بن عنه بنت فاطمة التي شهدت مصرعه وقد ثبت في علم الله تعالى ان المصيبة بالحسين يذکر مع تقادم العهد فكان من محاسن الاسلام ان تجرى هذه السنة كلما ذكر تلك المصيبة بان يسترجع لها فيكون للانسان من الاجر الذي كان لمن استرجع يوم اصيب المسلمون بها اتفقوا عليه ابن ماجه في حضرت

فاطمہ بنت حسینؑ سے اور انھوں نے اپنے والد حضرت امام حسین علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ کوئی مسلمان جسے مصیبت پہنچے اور اسے یاد کرے گا تو بہت عرصہ ہو گیا ہو اور اس پر استرجاع یعنی انا للہ وانا الیہ راجعون کے نہیں ہے مگر یہ کہ اللہ لکھتا ہے اُسکے لیے اجر مثل اُس مصیبت کے اجر کے جو اُس دن اُسکے لیے لکھا تھا کہ جس دن اُسکو وہ مصیبت تازہ پہنچی تھی اور اس حدیث کو روایت کیا ہے امام حسین علیہ السلام نے اور اُن سے انکی صاحبزادی حضرت فاطمہ علیہا السلام نے جو معرکہ کربلا میں حضرت امام علیہ السلام کے ہمراہ تھیں اور ثابت ہے کہ اللہ کو یہ معلوم تھا کہ امام حسین علیہ السلام کی مصیبت ذکر کی جائے گی باوجود عرصہ دراز گزر جانے کے پس اسلام کے محاسن سے ہے کہ یہ طریقہ جاری رہے کہ جب یہ مصیبت ذکر کی جائے تو اُسپر انا للہ وانا الیہ راجعون کہا جائے پس انسان کو وہ اجر ملے جو اُس شخص کے لیے تھا جسے انا للہ وانا الیہ راجعون کہا اُس دن جس دن کہ مصیبت پہنچائی گئی مسلمانوں کو اس واقعہ سے انتہی یہ وہ ہے جو دل میں آیا ہے اور اللہ حقیقت حال جانتا ہے ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال سنن ابی داؤد اور مسند حسن بن سفیان اور مسند بزار اور معجم اوسط طبرانی اور کامل بن علی اور مستدرک حاکم اور حلیہ ابو نعیم اور مدخل بیہقی وغیرہ میں یہ حدیث مروی ہے ان اللہ یبعث لہذا الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجد لہا امر دینھا یعنی اللہ اس امت کے لیے ہر صدی کے شروع میں ایک شخص بھیجتا ہے جو اُن امور کو درست کر دیتا ہے جنھیں اس امت نے سست کر دیا، اس حدیث میں راس سے آخر صدی مراد ہر یا شروع صدی اور ہر صدی کے شروع میں جو مجدد آتا ہے اُسکی کیا پہچان ہے اور پہلی صدی سے اس وقت تک کون کون مجدد ہوئے ہیں اور مولوی اسماعیل شہید اور سید احمد بریلوی اُن کے پیر مجدد ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب راس مائۃ سے باتفاق محدثین آخر صدی مراد ہے اور مجددین کے علامات اور شروط یہ ہیں علوم ظاہری و باطنی کا عالم ہوا جسکی تدریس تالیف تذکیر سے عام فائدہ ہوسنن کے قائم رکھنے اور بدعات کے مٹانے میں خوب کوشاں ہو اور ایک صدی کے آخر میں اور دوسری صدی کے شروع میں اُسکے علم کی عالم میں شہرت ہوئی ہو پس اگر آخر صدی کو نیا یا ہویا یا یا ہدگراشت دین و شریعت کا فائدہ اُس وقت اُس سے حاصل نہ ہوا ہو تو وہ مجدد نہوگا۔ شیخ الاسلام بدالہ

اسلامی مولوی اسماعیل شہید اور سید احمد بریلوی اُن کے پیر مجدد ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب

واحدًا وقد يكون أكثر فان انتفاع الأئمة بالنفعها وان كان انتفاعا عاما في مور الدين فان انتفاعهم بغيرهم ايضا أكثر مثل ولي الامر واهل البيت والقراء والوعاظ واصحاب الطبقات فلا زهد ينفعون بغيره لا ينفع به الاخر اذا كان في حفظ الدين حفظ قانون السياسة وانشاء العدل الذي به ضبط الروايات والزهاد ينفعون بالمواعظ والبحث على لزوم التقوى والزهد في الدنيا فالحسن والاجود ان يكون ذلك اشارة الى حدوث جماعة من الكابر المشهورين على راس كل مائة سنة يجددون للناس دينهم ويحفظونه عليهم في قطار الارض ولكن الذي ينبغي ان يكون المبعوث على راس مائة رجلا مشهورا معروفا مشار اليه في فن من هذه الفنون وقد كان قبل كل مائة ايضا من يقوم بامر الدين وانما السرا بالذکر من انقضت المائة وهو حي عالم مشهور مشار اليه انتخبه ابن اثير نے کہا ہے کہ تمام علمائے اس حدیث کی تاویل میں اپنے اپنے زمانوں میں اختلاف کیا ہوا اور اس جانب اشارہ کیا ہے کہ مجدد ہر دور میں ظاہر ہوتا ہے جو لوگوں کے لیے اُن کے دین کی تجدید کرے ہر صدی کے شروع میں اور تمام دیندار لوگ اُسکے مذہب کی جانب مائل ہو جائیں اور بعض علماء اس جانب گئے ہیں کہ حدیث کا حاصل بطریق عام اولیٰ ہر ایسے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا من عباد لہا دینہا فرما اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ مبعوث صدی کے سرے پر ایک ہو بلکہ کبھی ایک ہو گا اور کبھی زائد ہونگے کیونکہ امت اس ہی کے نفعوں سے نفع حاصل کر لے گی گو کہ نفع امور دین میں عام ہو پس نفع کا حاصل کرنا غیر مجربین مثلا حکام اہل حدیث قرار و عاظر اُد سے بھی بہت ہو گا کہ انیس سے ہر ایک کا نفع دوسرے کے نفع سے علیحدہ ہو کیونکہ اصل مقصود حفظ دین سے حفظ قانون سیاست اور اشاعت عدل ہے کہ جس سے ضبط روایات حاصل ہوتا ہے اور زہاد و عظوں سے اور زہد تقویٰ پر برائی نہ کرنے سے فائدہ پہونچا میں گے پس چھایہ ہو کہ یہ قول کا برکی ایک جماعت کی جانب اشارہ ہو جو ہر صدی کے شروع میں تجدید دین اور اسکی حفاظت کے لیے اقطار ارض میں پیدا کیجائے لیکن جو صدی کے سرے میں مبعوث ہوائے مشہور آدمی ہونا چاہیے جسکے جانب فنون مذکورہ میں سے کسی فن میں انگلیاں اٹھتی ہوں اور صدی کے قبل بھی یہ لوگ ہوتے ہیں جو امت امر دین کرتے ہیں لیکن یہاں وہ لوگ مقصود ہیں جو صدی

ختم ہونے کے بعد بھی زندہ عالم مشہور مشارالہ ہوں ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ سید محمد بریلوی جو سنہ ۱۱۸۱ھ میں پیدا ہوئے ہیں اور ان کے مرید مولانا اسماعیل دہلوی بھی اس حدیث کے مصداق میں داخل نہیں ہیں کیونکہ مجدد کے لیے ضروری ہے کہ ایک صدی کے آخر میں اور دوسری صدی کے شروع میں ان اوصاف کا پایا جائے کہ اُس سے لوگوں کو عام فائدہ پہونچے اور وہ خود مشہور ہو اور ان حضرات کا شہرہ تیرھویں صدی کے وسط میں ہوا ہے اور بعد کچھ مدت کے دور ہو گیا جن علمائے مجددین کا تعین کیا ہے اس صفت کا لحاظ رکھا ہے حافظ ابن حجر عسقلانی نے فوائد الحجۃ فی من یبعث اللہ لہ الامۃ میں اور جلال الدین سیوطی نے اپنے رسالہ متنبہ بمن یبعث اللہ علی راس الامۃ میں ان مباحث کی تفصیل کی ہے اور انھیں رسائل کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلی صدی کے مجدد بالاتفاق حضرت عمر بن عبد العزیز ہیں اور دوسری صدی کے مجدد بالاتفاق حضرت امام شافعی رحمہ اللہ ہیں اور تیسری کے مجدد قاضی ابوالعباس بن شریح شافعی اور ابوالحسن اشعری اور محمد بن جریر طبری رحمہم اللہ ہیں اور چوتھی صدی کے مجدد ابوبکر بن باقلانی اور ابوالطیب صعلوکی وغیرہ ہیں اور پانچویں صدی کے مجدد امام غزالی ہیں اور چھٹی صدی کے مجدد امام فخر الدین رازی ہیں اور ساتویں صدی کے مجدد تفتی الدین بن دقین العید ہیں اور آٹھویں صدی کے مجدد زین الدین عراقی اور شمس الدین جزیری اور سراج الدین بلقینی رحمہم اللہ ہیں اور نویں صدی کے مجدد جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی رحمہم اللہ ہیں اور خلافت اللہ فی اعیان قرآن الحاوی عشر وغیرہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دسویں صدی کے مجدد شہاب الدین رملی اور ملا علی قاری رحمہما اللہ وغیرہ ہیں۔ اور سب اللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ہوا سنہ ۱۲۸۱ھ محمد عبدالحی سوال مصافحہ جو ملاقات کے وقت مسنون ہو زید کہتا ہے کہ ایک ہاتھ سے سنو سنو اور جامع ترمذی والی اس حدیث کو سند میں لانا ہے فیماخذہ بیدہ و یصافحہ قال نعم یعنی پس کیا اُسکا ہاتھ لے اور اس سے مصافحہ کرتے تھے آپ نے فرمایا ہاں پس کیا اسکا قول صحیح ہے اور مصافحہ دونوں ہاتھ سے کرنا حدیث سے ثابت ہے یا نہیں جواب جمہور فقہاء کے نزدیک دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا چاہیے مجالس الاہرام میں ہے والسنۃ ان نکون بکلتا ید یہ اور سنت یہ ہے کہ مصافحہ دونوں ہاتھوں سے ہو ایسا ہی درختار اور جامع الرموز وغیرہ میں ہے اور معجم طبرانی

جہاں تھیو پویشی کو ڈاڈرنی سکھو جو کہ مرسلہ مولوی خداداد حسین دمولوی محمد غالب

میں بروایت ابو امامہ جو یہ حدیث مذکور ہو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اتى
المسلمان لم تفرقا کفهما حتی یغفر لهما یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
فرمایا کہ جب دو مسلمان مصافحہ کرتے ہیں تو انکے ہاتھ جدا نہیں ہوتے مگر اس وقت کہ انکے گناہ بخش دیے
جاتے ہیں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ مصافحہ دونوں ہاتھوں سے کرنا چاہیے کیونکہ اگر ایک ہاتھ سے
مصافحہ کرنا سنت ہوتا تو اکفہما کی جگہ پر جو کف کی جمع ہو کفا ہا تثنیہ کا لفظ لایا جاتا صحیح بخاری میں
وصافحہ حماد بن زید بن المبارکؓ بید بدلتھیں یعنی حماد بن زید بن مبارک نے اپنے دونوں
ہاتھوں سے مصافحہ کیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تابعین کے زمانہ میں بھی دونوں ہاتھوں سے
مصافحہ کرنا جاری تھا اور صحیح بخاری میں جو یہ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے
علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکفیہین کفیہ التمشہد کما یصلی السورۃ من
القرآن التیمات للہ والصلوات والطیبات الحدیث یعنی مجھے رسول خدا علیہ التحیۃ والتنازل
تشہد سکھایا حالانکہ میرا ہاتھ ان کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا جیسا کہ سکھائی مجھے سورہ قرآن
التیمات للہ والصلوات والطیبات الحدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس سے
دو مصافحہ جو ملاقات کے وقت کیا جاتا ہے مراد نہیں ہے بلکہ یہ ہاتھ ہیں ہاتھ لے لینا ویسا ہے جیسا کہ بزرگ
چھوٹوں کو کوئی چیز تعلیم کرنے کے وقت ہاتھ میں ہاتھ لے لیتے ہیں اور اگر مان بھی لیا جائے کہ اس سے وہی مصافحہ
مسنونہ مراد ہے تو بھی اس حدیث سے یہ بات صاف طور سے ظاہر ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
وسلم نے دونوں ہاتھ سے مصافحہ کیا اور حضرت ابن مسعود کے ایک ہاتھ کا ذکر اس بات قطعی ثبوت میں ہے
کہ دوسرا ہاتھ شامل نہ تھا کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کف یعنی جس سے متعل ہو اور کف سے دونوں
ہاتھ مراد لیے گئے ہیں استعمال عربی و آیات قرآن و احادیث نبوی میں یہ بات بکثرت پائی گئی ہے
کہ ید کا استعمال جنس ید پر آتا ہے جو ایک ہاتھ اور دو ہاتھ دونوں کو شامل ہے اور اکثر مقامات
پر دو ید کی جگہ ایک ید کا استعمال ہوا ہے اسی بنا پر جن حدیثوں میں اخذ بالید وارد ہوا ہے
ان سے ثابت نہیں ہو سکتا کہ ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا قطعی ثابت ہے بلکہ وہ
حدیثیں دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنے پر متعل ہیں پس جب کوئی اصل حدیث نہ پائی جائے جس سے صراحتہ
ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہو تب فقہائے اقوال کو ترک کرنا ضروری ہے اور جب

تک اسکی تصریح صحیح نہ پائی جائے اُس وقت تک فقہاء کے اقوال پر عمل چلیے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال کہتے ہیں کہ نفس اور روح ایک ہے
ہے جسکو متصوفین دل کہتے ہیں اگر واقعی روح اور نفس ایک ہے تو میں علماء کرام سے دریافت کرتا
ہوں کہ اکثر کتب میں نفس کی مذمت اور روح کی توصیف سے کیا مراد ہے جیسے نفس کی مذمت
میں مولانا روم فرماتے ہیں سے دوزخ است اس نفس دوزخ اژدہاست گو بدریا ہا نگر و دگر و
کاست ۔ اور روح کے لیے کہ جسکو عالم علوی کی طرف نسبت دیتے ہیں اور اُس کے اوصاف
حسنہ میں قصے لکھتے ہیں فرماتے ہیں سے امر بکم روح کردہ نام ما بنہ کردہ پُرسا قی وحدت جام ما پڑ اور
کہتے ہیں کہ فلاں آدمی نفس نہ زندہ اور دل مردہ ہو اور کسی کو اسکے برعکس کہتے ہیں کہ فقر نفس کشی میں
بہت کوشش کرتے ہیں پس اگر نفس سے روح مراد ہو تو نفس کے مرنے کے بعد سوا کا لبد خالی کے کیا باقی
رہ سکتا ہے۔ اور اگر نفس برا اور روح اچھی ہو تو دونوں ایک کیونکر ہو سکتے ہیں اور اجتماع ضدین
ایک ذات میں کیونکر ہو سکتا ہے اور اب جو کچھ میرے قیاس میں آتا ہے پیش کرتا ہوں کہ عناصر
اربعة حقیقت میں متاثر اور قابل ہیں اور روح حیوانی اسکی فاعل ہے اسلیے اس سے ایک کیفیت
اور قوت کہ اسکی وجہ سے مزاج میں ایک جلی عادت اور خواہش دی ہو کہ اسکو یقین جانا چاہیے
ظاہر ہوتی ہو چونکہ اُسکے مادہ کی ترکیب عالم سفلی سے ہوئی ہو اس لیے زیادہ تر اسکا میلان اپنی
ذات کی طرف ہو اس تقدیر پر اگر روح و عقل اُسکے تابع ہے تو وہ نفس مارہ ہو اور اگر وہ روح
و عقل کا تابع ہے تو وہ نفس لوازمہ ہو اور اگر روح و عقل اُسپر غالب آئے ہیں جیسا کہ اسکی جلی
اور طبعی عادت ہو تو وہ نفس مطمئنہ ہے بنیوا تو جبر و اجاب نفس اور روح ایک چیز ہے اور
اوصاف کا مختلف ہونا احوال کے اختلاف کی وجہ سے ہے اور صوفیہ جو نفس کی بُرائی کرتے ہیں تو نفس سے
اونکی مراد اور ہی شے ہے اسکی تحقیق احیاء العلوم اور کیمیائے سعادت وغیرہ کتب تصوف میں موجود
ہے ضرورت کے موافق احیاء العلوم کی تھوڑی عبارت لکھی جاتی ہے جس سے نفس اور روح اور قلب
اور عقل کے معانی معلوم ہو جائیں گے اللفظ الاول لفظ القلب وهو یطلق لمعنيين احدهما اللحم
الصنوبری لشکل المودع فی الجانب الايسر من الصدر والمعنی الثاني هو لطيفة ربانية
روحانية لها بهذا القلب الجسماني تعلق وتلك اللطيفة هي حقيقة الانسان وهو

المدرک العالم العارف من الانسان هو المخاطب المعاتب المعاتب المطالب اللفظ الثاني الروح
وهو ايضا يطلق لمغنيين احد هما جسم لطيف منبع تجوین القلب الجسماني في نشرها ^{سطه}
العروق لنوارب الى سائر اجزاء البدن والاطباء اذا اطلقوا لفظ الروح ارادوا به
هذا المعنى الثاني هو اللطيفة العالمة المدركة من الانسان وهو الذي شرحناه في حد
معاني قلب هو الذي اراده الله بقوله قل لروح من امر في اللفظ الثالث النفس هو ايضا
مشارك بين معاني ويتعلق بفرضنا منه معنیاں احدهما انه يراد به المعنى الجامع لقوة
الغضب والشهوة في الانسان وهذا الاستعمال هو الغالب على كل التصوف لانهم يريدون
بالنفس الاصل الجامع للصفات المذكورة من الانسان فيقولون لا بد من مجاهدة النفس
كسرها اليك الاشارة بقوله عليه الصلوة والسلام احدى عدوك نفسك التي بين
جنبك المعنى الثاني هي اللطيفة التي ذكرناها التي هي بالحققة و
هي نفس الانسان وذاته ولكنها توصف باوصاف مختلفة بحسب اختلاف احوالها فاذا
سكنت تحت الامور ايلها الاضطراب بسبب معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة النفس
بالمعنى الاول لا يتصور رجوعها الى الله فانها مبعدة عن الله وهي من خرب الشيطان
واذا لم يتم سكونها لكنها صارت ملا فغذ النفس الشهوانية ومعارضة عليها سميت
النفس اللوامية وان تركت الاعتراض واذعنت واطاعت لمقتضى الشهوات وداعى
الشيطان سميت النفس الامارة بالسوء انتهى لمختصا بهذا لفظ قلبكم اوراسكا اطلاق
وومنونير هو ما هو ايك صنوبرى شكل كا گوشت جو سینه کے بائیں جانب کھا گیا ہے اور دوسری ربانی
روحانی پاکیزگی جو اس جسمانی قلب میں ہے اور یہی لطیف انسان کی حقیقت ہے اور یہی مدرک عالم اور
عارف ہے اور یہی مخاطب ہے اور اسی پر عقاب عتاب کیا جائیگا اور اسی سے مطالبہ کیا جائیگا
اور دوسرا لفظ روح ہے اور اسکا بھی دو معنویں اطلاق ہوتا ہے ایک جسم لطیف جسکا منبع جوف قلب
جسمانی ہے اور اسی سے بواسطہ رگوں کے تمام اجزاء بدن میں پھیلتا ہے اور اطباء جب لفظ روح کا اطلاق
کرتے ہیں تو اس سے بھی معنی ثانی مراد لیتے ہیں اور وہ انسان کا جلتے اور اوراک کر نیوالا لطیفہ ہے
جس کی شرح ہم نے قلب کے ایک معنی میں کی ہے اور اسی کو اللہ تعالیٰ نے قل لروح من امر ربی

سے مراد لیا ہے تیسرا لفظ نفس ہر اور وہ بھی مشترک ہے کئی معنوں میں اور ہماری غرض سے اسکو دو معنی متعلق ہیں ایک یہ کہ اس سے مراد وہ معنی ہوں جو انسان میں قوت غضب و شہوت کے جامع ہیں اور یہی استعمال اہل تصوف پر غالب ہے کیونکہ وہ نفس سے وہ اہل مراد لیتے ہیں جو انسان کے بڑے صفات کو جامع ہر پس وہ کہتے ہیں کہ مجاہدہ نفس و کس نفس کی ضرورت ہے اور اسی جانب اس حدیث میں اشارہ ہے (جس کے معنی یہ ہیں) تمھارے دشمنوں میں سے ایک تمھارا نفس ہے جو تمھارے دونوں پہلوؤں کے بیچ میں ہر دوسرے معنی وہ لطیفہ ہے جسے ہم نے ذکر کیا جو فی الحقیقہ نفس و ذات انسان ہر لیکن یہ احوال کے اختلاف کے مطابق اوصاف مختلفہ سے متصف ہوتا ہے پس جب کہ امر کے تحت وہ سکون پذیر ہو جائے اور شہوات کے مقابلہ کی بدولت اسکا اضطراب اٹل ہو جائے تو اسے نفس مطمئنہ کہتے ہیں اور نفس معنی اول کا رجوع اللہ کی جانب نہیں ہوتا کیونکہ وہ اللہ سے دور اور شیطان کے گروہ سے ہے اور جب اسکا سکون تو نہ تمام ہو لیکن نفس شہوانیہ کے مافع اور اسیر معرض ہو تو اسے نفس لوامہ کہتے ہیں اور اگر اعتراض کو چھوڑ کر شہوات اور دواعی شیطان کا مطیع و متقاد ہو جائے تو اسے نفس امارہ کہتے ہیں سوالِ زید کا قول ثبات توحید و جود میں صحیح ہے یا نہیں اور اسکی عقلی نقلی دلیل صحیح ہے یا غلط اس کا قول یہ ہے کہ توحید و جود کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے تفصیل کے لئے تو دفتر چاہیے مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھ دیتا ہوں عقلی یہ ہے کہ کوئی شے غیر اللہ موجود نہیں ہو سکتی کیونکہ حکمت میں ثابت ہو چکا ہے کہ جود عین ذات واجب ہے اور جود کا غیر سوائے عدم کے کچھ نہیں پس عدم کے سوا کوئی چیز واجب کا غیر نہیں اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب بخنے غیر اللہ موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل نقلی کلام توحید ہے کہ جسکا حاصل یہ ہے کہ ہر آلہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہے اسلیئے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہے اس اسلئے کہ آلہ کہتے ہیں معبود کو اور معبودات کہتے ہیں جسکی کوئی عبادت کرے اور عبادت تا بعد ازیں کرنے کو کہتے ہیں اسی لہذا بعد ازیں ہر آلہ عین اللہ کہتے ہیں جیسے عبد الدین عبد اللہ ہم دہیٹ کا بندہ روپیہ کا بندہ اور جب کا کوئی تا بعد ازیں اسے معبود اور آلہ کہتے ہیں جیسے اللہ تعالیٰ کے قول اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ اَلْاَلِیَّہِ بِالْحَمْدِ اطلاق آلہ کا ہر اس شے پر آتا ہے جسکا کوئی تا بعد ازیں ہو اور کوئی موجود موجودات میں ایسا نہیں جسکا کوئی تابع نہیں پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہے اور کَاللّٰہِ اِلَّا اللّٰہُ اسپر دال ہے

یہاں توحید و جود کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے تفصیل کے لئے دفتر چاہیے

کہ جو مصداق آلہ کا ہو وہ عین اللہ پس ثابت ہوا کہ ہر وجود عین اللہ ہے جو اب زید کا یہ کلام من اولہ لی آخرہ مغالطہ و سقط ہے اور اسکی ہر تقریر اس مراد لیت کرتی ہے کہ اسے علم منقول اور منقول دونوں میں کافی استعداد نہیں ہو ورنہ ایسی تقریر اس سے نہ صادر ہوتی چند وجوہ سے کل تقریر غلط ہے تطویل کے لیے تو ایک فقر چاہیے مختصر بیان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اسکے مقدمات کے وہ نتیجہ اس امر کو ہے کہ کوئی شے غیر اللہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہے اور کسی چیز کو سوائے ذات وحدہ لا شریک کے وجود کا حصہ نہیں مل سکتا ہے بلکہ عدم محض ہر چیز کو سوائے اللہ کے حاصل ہے اور دلیل نقلی بعد تسلیم اسکے مقدمات کے نتیجہ اس امر کو ہے کہ ہر چیز عین اللہ کی ہے اور پھر ظاہر ہے کہ اللہ موجود ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورة موجود ہوگی کیونکہ عینیت میں الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہیں اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہیں ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیاء سوا اللہ کے ہے اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیاء ہے وہل هذا الاتفاقت ولساقط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہے اس کیامراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ وجود مصدری جسے بودن اور ہستی کہتے ہیں عین ذات پروردگار ہے تو محض غلط ہے شرح مسلم قاضی مبارک اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کے معائنہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ عین ذات واجب فلاسفہ کے نزدیک جو دہنے ماہموجودیتہ ہر نہ معنی مصدری اور ہستی معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہے اسکی مراد یہ ہے کہ منشاء انتزاع وجود مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہر کسی صفت اور حیثیت کو اس میں مداخلت نہیں ہے بخلاف ممکنات کے کہ مصداق وجود مصدری ان میں ذوات ممکنات میں بحیثیت استناد الی الجاعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہے کہ وجود مصدری عین ذات واجب ہے بعینیت بحتہ اور کیونکہ یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہے ہر عاقل جسکو ادنیٰ بھی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انتزاعات سے ہے اور ذات واجب موجودات خارجہ سے ہے پس اگر یہ دونوں بالکل متحد ہوں تو لازم آتا ہے کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جائے یا موجود خارجی عین مصدری ہو جائے و بطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ہر اور اگر یہ مراد ہے کہ وجود دہنے ماہموجودیت عین واجب ہے یا یہ کہ منشاء انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطلب نہیں کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا کہ غیر واجب

ماہموجودیہ نہیں ہر نفس ذات الکی منشا انتزاع وجود مصدری نہیں اور اس سے نہیں لازم آتا ہے کہ غیر واجب معدوم محض ہو جائے وجہ سوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیرت وجود عدم کے ساتھ خاص نہیں ہر ہر طفل کتب سمجھ سکتا ہے کہ زید و عمرو و کبر و فرس و حمار و حجر و شجر و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزیں مخلع خلعت وجود و مشاہدہ میں یہ سب غیر وجود مصدری ہیں اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہے کہ یہ سب عین وجود مصدری ہوں یا عین ماہموجودیہ ہوں اور بطلان اس کا ظاہر ہے کہ وجود مصدری انتزاعی غیر موجود خارجی و غیر مشاہدہ ہر اور یہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چارم یہ کہ یہ نتیجہ مقدماتین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہر گاہ دونوں مقدمہ سابق باطل ہوئے اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا وجہ پنجم یہ کہ یہ مقدمہ دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہے بھی باطل ہر اس وجہ سے کہ عدم موجودات ذہنیہ سے ہے اور حصر وجود کا اسکو عارض ہے جیسا کہ حواشی میں لکھا ہے جو شرح مواقف وغیرہ پر ہیں بتفصیل تمام مذکور ہے اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہوگا اور عدم عدم مستلزم وجود ہے الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل و لغو ہے اگر کتب مطولہ حکمیہ سے قطع نظر کر لی جائے اور کتب مختصرہ متداولہ ہی پر نظر کیا جائے تو بطلان ان سب کا مخفی نہ رہے گا وجہ ششم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق اللہ کا ہے اس واسطے کہ اللہ کہتے ہیں معبود کو اور معبود کہتے ہیں اسکو جس کی کوئی عبادت کرے محض لغو ہے اس وجہ سے کہ اگہ نام تحقق عبادت کہے نہ ہر ایسی چیز کا کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سے کرنے لگے جیسا کہ معانہ کتب لغت سے یہ امر واضح ہے پس مصداق الہ کا موجودات میں وہی ہوگا جو تحقق عبادت ہو نہ ہر عبادت کردہ شدہ وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کہتے ہیں تابعداری کو اس علم شرعیہ اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت کے نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت کے پرستش اور غایت خضوع کے ہیں ہر کس کو اس اسلام سے واقف ہے کہ تابعداری اور چیز ہے اور جبکہ یہ پرستش اور چیز ہے ان غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغہ کیا جاتا ہے خلاصہ یہ ہر کس اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شریع ہر گاہ دونوں دلیلین مزعوت ٹھہریں ثبوت دعویٰ نادر ہو گیا واللہ اعلم بالصواب حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد بلدی تبارک و تعالیٰ

ذنبہ بجلی وانحنی سوال ہندوستان جہانک علمداری انگریزوں کی ہر دارالحرب ہر یانہیں
اور اگر ہے تو صرف صاحبین کے مذہب کے مطابق یا ابوحنیفہ کے مذہب کے موافق ہی جواب
ہندوستان دارالحرب نہیں ہر بلکہ دارالاسلام ہر چنانچہ ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے
خزانة المفتیین میں ہر دارالاسلام لا تصیر دارالحرب الا باجراء احکام الشریک فیہا
وان یکون متصلہ بدارالحرب لا یکون بینہا و بین دارالحرب مصر اخر للمسلمین
وان لا یتقی فیہ مسلم و ذمی منا بالاکامان الاول فمالہم توجد هذه الشرائط لا تصیر
دارالحرب ومعنی قولنا ان لا یتقی مسلم و ذمی منا بالاکامان الاول ان لا یتقی فیہا
مسلم و ذمی منا علی نفسہ لا بامان المشرکین و قال اذا اجر و فیہا احکام الشریک فانہا
تصیر دارالحرب سواء كانت متصلہ بدارالحرب اولم تکن بقی فیہا مسلم و ذمی منا
بالاکامان الاول ولم یتقی بدارالحرب تصیر دارالاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان
غلبہ اهل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل کافی لیسر ان دارالاسلام لا تصیر
دارالحرب مالم یبطل جمیع ما صارت بہ دارالاسلام لان الحاکم اذا ثبت
لعلہ فما بقی من العلل ثلث یتقی ببقائہ و فی المنشور دارالاسلام باجراء احکام
الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجع جانب الاسلام یعنی دارالاسلام
دارالحرب نہیں ہوتا ہر مگر احکام شرک کے جاری ہونے اور دارالحرب کے استقرار حاصل ہونے سے کہ اسکے
اور دارالحرب کے بیچ میں کوئی دوسرا شہر مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور مسلمان اور کسی امان یافتہ ذمی کے باقی
نہ رہنے سے پس جب تک کہ یہ شرط طائر پائے جائیں وہ دارالحرب نہ ہوگا اور ہمارے قول مسلمان اور کسی امان یافتہ
بامان اول ذمی کے نہ باقی رہنے کا یہ مطلب ہے کہ اس ملک میں کوئی مسلمان یا ذمی بلا امان مشرکین کے
نہو اور صاحبین کہتے ہیں کہ کافر جب احکام شرک جاری کر دیں تو وہ دارالحرب ہو جائیگا خواہ و اگر
کے متصل ہو یا نہو اس میں کوئی مسلمان یا امان یافتہ ذمی باقی ہو یا نہو اور دارالحرب اجراء احکام اسلام
سے دارالاسلام ہو جاتا ہے کہ اہل اسلام کا غلبہ جاتا ہے ایسا ہی شرح سیر الاصل میں ہے اور ابو السیر
کی سیر الاصل میں ہے کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا ہے جب تک وہ تمام باتیں نہ جاتی ہیں جن
دارالاسلام ہوا تھا کیونکہ حکم جب کسی علت سے ثابت ہوتا ہے تو جب تک کچھ بھی علت باقی رہتی ہے

مرسلہ ہر ذمی غلبہ صاحب از علی گئے ضلع سارن ۱۲۲۹

شے اُسکے باقی رہنے سے باقی رہتی ہو اور منثور میں ہو کہ ملک دار الاسلام احکام اسلام کے جاری
 ہوئی بدلت ہو پس جب تک کہ اسلام سے کچھ بھی تعلق باقی رہے گا جانب اسلام ہی کو ترجیح دی جائیگی
 اور بزاز یہ میں ہر قال السید الامام والبلاذالتی فی یدی الکفرۃ الیوم لاشک انہا بلاد
 الاسلام بعد ایصالہا ببلاد الحرب لم یظہر فیہا احکام الکفر بل لقضاۃ مسلمون
 واما البلاد التي علیہا وال مسلم من جہتہم فیجوز فیہا اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ
 الخراج وتقلید لقضاۃ وتزویج کلا یا می الارامل لاستیلاء المسلم علیہ واما البلاد
 التي علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضاً اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض بقرضی لمسلمین
 وقد تقرر ان بقاء شی من العلة ببقیہ الحکم وقد حکمنا بلا خلاف فان هذه الدیار
 قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہما اعلان الاذان والجمع و
 الجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدیس ریس شائع بلانکیر من ملوکہم
 فالحکم بانہما من دار الحرب لاجہتہ لہ نظر الی الدراسۃ والدرایۃ وعلان بیع
 الخمر واخلال لضرائب الملکوس والحکم من النقص برسم التتار کا اعلان بنی قریظۃ بالیہود
 وطلب للحکم من الطاغوت فی مقابلۃ عجل صلی اللہ علیہ وسلم فی عہدک بالمدینۃ ومع
 ذلک كانت بلادہ اسلام بلاریف ذکر الحلوائی نہ انما تصیر دار الحرب باجراء
 احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب
 ان لا یتبع فیہا مسلم ولا ذمی منا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت
 دار الحرب عند تعارض الدلائل والشرط یعم ما کان اویۃ ترجح جانب الاسلام احتیاطاً
 نتیجہ سید امام نے کہا کہ وہ شہر جو آجکل کافروں کے قبضے میں ہو بیشک دار الاسلام ہوا اُس کے
 دار الحرب کے بلجائے کے بعد بھی اگر وہ اُس میں احکام کفر جاری نہیں کرتے ہیں بلکہ قاضی مسلمان ہیں اور
 وہ شہر جن میں اُن کی جانب سے مسلمان والی ہیں اُن میں نماز جمعہ و عیدین پڑھنا اور خراج لینا اور
 قاضیوں کی تقلید کرنا اور نکاح بیوگان درست ہو اسیتلا مسلم کی وجہ سے اور وہ شہر جسکی والی
 کافر ہیں اُن میں بھی جمعہ اور عیدین کی نماز درست ہو اور مسلمانوں کے راضی ہونے سے قاضی بھی
 قاضی ہو اور یہ بات ثابت ہو چکی ہو کہ علت کے باقی رہنے سے حکم باقی رہتا ہو اور ہم نے بلا خلاف

اس بات کا حکم کیا ہے کہ یہ شہر تار یوں کے غلبہ سے پہلے دارالاسلام تھے اور بعد استیلاء کفار بھی اعلان
اذان اور جمعہ اور جاعتوں کا اور شرع کے موافق حکم اور فتوے و تدریس بلا انکار بادشاہ شائع ہو
پس اس حکم کرنے کی کہ وہ دارالحرب ہے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی اور شراب کا بالا اعلان بیجا جانا اور
خراج لینا اور کس مصلحت سے کرنا اور رسم تار کے توڑنے کا حکم ویسا ہی ہے جیسا بنی قریظہ کا اعلان نبوت
اور طلب حکم کا طاعت سے مقابلہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور کے زمانہ میں مدینہ منورہ میں
تھا اور باوجود اسکے بلا شک وہ شہر اسلام تھا اور حلوائی نے کہا ہے کہ دارالاسلام اجراء احکام کفر
سے اور اسلام کے کسی حکم کے نہ جاری ہونے سے اور دارالحرب سے متصل ہو جانے سے اور کسی مسلمان اور
امان یافتہ ذمی کے نہ باقی رہنے سے دارالحرب ہو جاتا ہے پس جب تمام شرائط پائے جائیں گے تو دارالحرب
ہو جائے گا اور جب شرائط و دلائل معارض ہوں تو اپنی اصل پر یا قریب یا جانب اسلام حقیقاً
ترجیح دیجائے گی اور عسائی نے شرح بیادات میں لکھا ہے دارالاسلام انما تصیر دارالحرب بثلاث
شرائط احدها اجراء احکام الکفر علی سبیل الاستتہار والثانی ان تكون من امة بلاد الحرب
ای متصلہ لا يتخلل بينهما بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا یبقی فیہا مسلح و ذمی امان
بالامان الاول فشرط هذه الشرائط لیكون علماً علی تمام القہر والا سبیل اذا دار
الاسلام یحتاج لا ثبات لہا وعند ہما یصیر دارالاسلام دارالحرب باجاء
احکام الکفر فیہا اتقی یعنی دارالاسلام تین شرطوں سے دارالحرب ہو جاتا ہے اول اجراء
احکام کفر یا اشتہار دوم اتصال دارالحرب اس طرح پر کہ بیچ میں مسلمانوں کا کوئی شہر نہ واقع ہو
سوم کسی مسلمان یا امان یافتہ ذمی کا باقی نہ رہنا پس ان شرائط کی شرط لگائی گئی تاکہ یوسف ظلم اور
استیلاء کی علامتیں پائی جائیں کیونکہ دارالاسلام کے لیے دارالحرب کا حکم ثابت کرنے میں
احتیاط کی جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک دارالاسلام اجراء احکام کفر سے دارالحرب ہو جاتا ہے
اور مخطاوی حاشیہ درختار میں ہے قولہ باجاء احکام الشرک ای علی الاستتہار وان لا یحکم
فیہا بحکم اہل الاسلام: ہندو: و ظاہرہ اند لو اجريت احکام المسلمین و احکام
اہل الشرک لا تكون دار حرب اتقی یعنی قول مصنف کا باجاء احکام الشرک یعنی باشتہار احکام شرک
کے اجراء اور اہل اسلام کے کسی حکم کے نہ جاری ہونے سے (دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے) اور اس سے

ظاہراً سمجھا جاتا ہے کہ اگر احکام مسلمین اور احکام اہل شرک دونوں جاری ہوں تو وہ دارالحرب
 ہونگا انتہائی ان عبارات سے اور ان کے امثال سے واضح ہے کہ دارالاسلام کے دارالحرب ہونے میں
 یہ شرط ہے کہ احکام کفر علانیہ جاری ہوں اور احکام اسلام بالکلیہ موقوف کر دیے جائیں اور شعائر
 اسلام اور ضروریات دین میں کفار مداخلت کرنے لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 نے اسے سوا اور بھی دو شرطیں زائد کی ہیں ایک یہ کہ اس بلدہ میں اور دارالحرب میں کوئی بلدہ مملکت
 اہل اسلام کا باقی نہ رہے دوسرے یہ کہ امان اولاً ٹھ جائے اور امان کفار اقامت کی نوبت آئی ہو اور
 ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے اس لیے کہ شعائر اسلام میں ہنوز احکام کی طرف مداخلت
 اور ممانعت نہیں ہو اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہیں اور خلاف اسلام احکام جاری کرتے ہیں مگر بہت سے
 امور میں فتاویٰ اہل اسلام اور شرع کے موافق بھی فیصلہ کرتے ہیں پس ہندوستان امام
 ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کسی کے نزدیک دارالحرب نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
 ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ایک شخص جو اچھی طرح صرف و نحو بھی نہیں جانتا شرع
 شریف کے اصول سے صرف بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ سے واقف ہے مگر علم کی وجہ سے
 حق و باطل میں تمیز نہیں کر سکتا اور نہ صحیح مطالب کے واقف ہو سکتا ہے فقط اس غرض سے کہ جہاں
 اسے عالم سمجھیں اور دام میں پھنسکر اطاعت کریں مسجد میں وعظ کتنا ہے جس میں ہزاروں غلطیاں
 ہوتی ہیں اور قرآن و حدیث کے خلاف باتیں بیان کرتا ہے اور اسی دھوکے میں ڈالکر بغیر کسی کامل
 پیر کی اجازت کے لوگوں کو مرید بھی کرتا ہے اور اپنے ذاتی فائدے کے لیے ایک فی الواقع واقف
 اصول فقہ و حدیث عالم کو وعظ سے اور امامت کرنے سے روکتا ہے اور خود امام بنتا ہے اس کے
 علاوہ روافض سے میل جول رکھنے کی وجہ سے ذکر میلاد نبویؐ میں قصداً حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم
 اجمعین کا ذکر نہیں کرتا اور سنی مذہب کے لوگوں کو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کیے ہوئے
 ہے تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نخل و شادی میں روافض کے کہنے سے شریک نہیں ہوتا آیا
 ایسا شخص عند اللہ گنہگار ہے یا نہیں اور ایسے شخص کو ایک عالم کی موجودگی میں وعظ کتنا اور
 امامت کرنا درست ہے یا نہیں اور بغیر پیر کی اجازت کے اسکا مرید کرنا جائز ہے یا نہیں واضح رہے
 کہ شخص مذکور طہارت و فیروز کا بھی پورا پابند نہیں ہے اور مال و زمین وغیرہ غصب کر کے لوگوں

کو اکثر نج بھی پہنچاتا ہے جو اب ایسا شخص گنہگار ہو گا اور اُسکو در صورت موجودگی عالم کے امامت اور وعظ کا استحقاق نہیں ہے اور جبکہ اُس شخص میں نامشروع افعال موجود ہیں تو لوگوں کو اُس کے مرید ہونے سے پرہیز کرنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی بوالحسنات محمد عبدالحی سوال ریل کی مسافت کو بعض علماء اگنبوٹ پر حمل کرتے ہیں اور بعض سیرا بل پر حمل کرتے ہیں اور دلیلیں فریقین کی مختلف ہیں پہلو گروہ کی دلیل یہ کہ ریل کو اگنبوٹ کے ساتھ بہت اہم نسبت ہے اسلئے کہ دونوں میں آگ جلائی جاتی ہے اور دوسرے گروہ کی دلیل یہ کہ ریل کی مسافت کو اہل سیر زیادہ مناسب ہے اسلئے کہ دونوں کی سواریاں ہیں اگرچہ ریل تیز رفتاری سے ہوتی ہے جواب بحر الرائق میں ہے فی السراج الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثة ايام ولياليها باسیر المقادير فسا البرید سیرا مسرعا وعلی الفرس جریا حثیثا فوصل فی یومین قصر اثنی عشر واما المراد بسیر البر والجبل ان یکون بالکابل ومشی الاقدام والمراد بالکابل لقافلة دون البرید واما السیر فی البحر فیعبر فی البحر ما یلیق به وهو ان یکون مسافة ثلثة ايام فیه اذا كانت الریاح معتدلة وان كانت تلك المسافة بحيث تقطع فی البر بیوم کما فی الجبل ليعتبر کونها من الجبل بالسیر الوسط ثلثة ايام وان كانت تقطع من طریق السهل بیوم والحاصل انه تعتبر المدة من ای طریق اخذ فیہ اثنی عشر یعنی سراج و ہاج میں ہے کہ جب مسافت تین دن رات کی ہو متوسط سیر سے تو قاصداً اگر تیز رفتاری سے گیا یا گھوڑے پر متوسط حال سے چلا پس دونوں میں پہنچ گیا تو وہ قصر کرے انتہی اور خشکی اور پہاڑ پر چلنے سے مراد اونٹ پر یا پیادہ چلنا ہے اور اونٹ سے مراد قافلہ کا اونٹ ہے نہ ڈاک کا اونٹ اور دنیا کی سیر میں اُس کے مطابق اعتبار کیا جائیگا یعنی تین دن کی رفتار جبکہ ہو معتدل ہو اور اگرچہ یہ نسبت ایسی ہو کہ خشکی میں ایک دن میں قطع ہو جائے جیسا کہ جبل میں دریا فی حال سے تین دن کا اعتبار ہے اگرچہ وہ نرم زمین میں ایک ہی دن میں قطع ہو جائے اور حاصل یہ ہے کہ مدت کا اعتبار اس راستہ سے کیا جائے گا جس راستے سے اُس نے سفر شروع کیا ہے اس عبارت سے اور ایسی ہی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہے کہ سیر بری اور بحری ہر ایک میں سیر متوسط اسی سیر کی لیا جاتی ہے اور دوسری سیر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس باب میں سرعت سیر بطور کا اعتبار نہیں ہے بلکہ متوسط کا ہے پس ریل اگرچہ اگنبوٹ سے مشابہ ہے مگر چونکہ یہ بری اور وہ بحری سواری ہے

اسلئے ریل کی رفتار گنبد کا لحاظ نہ کیا جائیگا سوال نور الانوار کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ توریت اور انجیل منسوخ نہیں ہوئیں اور شیخ سعدی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ منسوخ ہو گئیں چنانچہ
 انکا یہ شعر کہ شعریہ ازلات وغری بر آورد گردید کہ توریت و انجیل منسوخ گردید دونوں میں تعارض کیوں ہے
 جواب توریت و انجیل کے تمام احکام منسوخ نہیں ہوئے ہیں کیونکہ شریعت محمدی میں بعض احکام ملت
 نبی اسرائیل کے موافق بھی ہیں البتہ بہت سے احکام اور مشقت کی باتیں اس شریعت میں منسوخ
 ہو گئی ہیں قال اللہ تعالیٰ فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یا مرہم بالمعروف وینہا ہم
 عن المنکر ویحمل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبائث ویضع عنہم اصرہم واخلال لہم کانت
 علیہم یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وہ اچھی باتوں کا حکم دیتے
 ہیں اور بری باتوں سے روکتے ہیں اور انکے لئے عمدہ چیزیں حلال اور بری چیزیں حرام کرتے ہیں اور
 انکے بوجھوں اور قیدوں کو اٹھاتے ہیں سوال بخیال مصلحت وقت مثلاً روز جمعرات یا شب جمعہ کو
 ایک جلسہ مقرر کیا جائے کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہو کر میں اور عظیم ذریعہ قراۃ ترجمہ قرآن یا احادیث و مسائل
 نامزد و غیرہ مسائل و نیات کا بیان ہو کرے اور کسی دینی اور دنیاوی معاملہ کا جھگڑا انہیں نہ ہو
 قرآن اور حدیث کا ذکر ہو کرے اسلئے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جائے کہ سب لوگ بغیر
 اسکے کہ اطلاع دیکھائے روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ پر خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہو کر جیسا کہ دہلی
 میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خاں صاحب کا بروز دوشنبہ بوقت معین صبح یا وعظ مولوی عبدالرب صاحب
 کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہے اور شوقین بلا اطلاع دینے کے وقت معلومہ پر شریک ہو جائے
 کرتے ہیں ایسا کرنا گناہ ہے یا نہیں بھرایسے وعظ میں اگر پیام گرمی شربت یا برٹ کا پانی
 یا موسم سرما میں چائے وغیرہ حاضرین کو پلائی جائے اور رسوم جہال کی یا بندی کا کچھ خیال
 نہ رکھا جائے تو جائز ہے یا نہیں اسی طرح رمضان المبارک کی کسی شب میں بروز جمعہ
 کلام مجید حاضرین کو بلانیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شیرینی تقسیم کرنا یا اس وقت
 بوقت افطار شربت پلانا جائز ہے یا نہیں جواب یہ سب جائز ہے اور اس کی
 اصل یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام میں ابو سعید خدری سے مروی ہے
 قال جاءت امرأة الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ذهب الرجال

وہ عظمیٰ نظام الدین صاحب مرقعہ رسلہ علی جمہور تلامذہ بہت مبارک
 وعظ دینی مسائل بیان کرنا دن نامی تحریر کے

بجديتاك فاجعل لنا من نفسك يوما ناتيک فيه تعلمنا ما علمک الله فقال اجتمعن
فی یوم کذا وکذا فی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاهن رسول الله صلی الله علیه وسلم
فعلمهن ما علم الله الحدیث یعنی حضور سرور عالم صلی الله علیه وسلم کے پاس ایک عورت
آئی اور اس نے کہا یا رسول الله صلی الله علیه وسلم مروا آب سے حدیثیں حاصل کر لیتے ہیں
پس آپ ہمارے لئے ایک دن مقرر فرمائیں جس میں مخصوص ہو اس کی تعلیم دین جو اللہ
نے آپ کو بتلایا ہے پس حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتثانیۃ فرمایا کہ جمع ہو اس دن اور اس
دن اس جگہ اور اس جگہ پس عورتیں جمع ہوئیں اور آپ نے تشریف لا کر ان کو وہ سکھایا
جو اللہ نے آپ کو سکھایا تھا اور بھی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں مکرّمہ سے مروی ہے
عن ابی دائل قال کان عبد الله بن مسعود یدکر الناس فی کل حدیس فقال له
رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکره ان
امکم وانی اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه وسلم یتخولنا بہا لحفاۃ السامۃ
علینا انتھ یعنی ابو دائل سے روایت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہر پنجشنبہ
کو وعظ کرتے تھے پس ان سے ایک شخص نے کہا کہ تم ہم سے روز وعظ کما کر داتھوں نے کہا
کیا مجھ کو اس کی یہ بات روکتی ہے کہ میں نکو طال میں ڈالوں یعنی میں روز اس لئے وعظ نہیں
کرتا کہ کہیں سننے والوں کو دشوار نہ ہو جائے اور میں ناغہ کر کے وعظ اس لئے کرتا ہوں کہ
حضور سرور عالم صلی الله علیه وسلم ہمارے سامنے اسی طرح ناغہ کر کے وعظ کما کرتے تھے
ہمارے تنگ دل ہونیکے خوف سے انتہی ان اخبار سے انعقاد مجلس وعظ کے لئے تعین
مکان وزمان ثابت ہوا اور حضار مجلس کو جب وہ ایک مکان پر جمع ہوں رمضان میں مجلس
ختم میں یا غیر رمضان میں مجلس وعظ میں بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری و اہتمام
غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا یا تقسیم کر دینا بھی درست ہے اصل اسکی یہ حدیث ہے جو صحیح
بخاری میں کتاب الجہاد میں باب لطعام عند القدوم میں مروی ہے ان رسول الله صلی الله علیه وسلم
لما قدم المدینۃ نہی جرد را وبقاۃ انتھ یعنی جب حضور سرور عالم مدینہ میں تشریف لائے تو اونٹ اور گائے
کی قربانی کی اور بھی کتاب لاطعمہ میں قصہ عبان ابن مالک میں مروی ہے قال عبان فعدا علی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر حین اترتھم النہار فلم یجلس حتی دخل بیتہ فقال
 این تعبنا من بیتی فاشرت الی ناحیۃ فقام فکبر فصفقنا و صلی رکعتین ثم سلم
 فجلسناہ علی خمرۃ صنعنا ہالہ الحدیث یعنی عتبان نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ
 وسلم اور حضرت ابو بکرؓ میرے یہاں آئے جبکہ آفتاب بلند ہو چکا تھا پس نہ بیٹھے یہاں تک
 کہ گھر میں شرف لے گئے اور پوچھا کہ تم کہاں پسند کرتے ہو کہ میں تمہارے گھر میں نماز
 پڑھوں میں نے ایک گوشہ کی طرف اشارہ کیا آپ نے وہاں کھڑے ہو کر تکبیر ہی پس ہنسنے
 صف باندھی اور دو رکعتیں پڑھیں پھر آپ نے سلام پھیرا اور ہنسنے آپ کو ایک کھائیکے لئے جو
 خاص آپ کے لئے تیار کیا تھا روکیا واللہ اعلم اور اسی کتاب میں مروی ہے کہ ان عائشہ
 کانت اذا مات المیت من اہلہا فاجتمع لذلک النساء ثم تفرعن الی اہلہا و خاصتہا اموت
 بومۃ من تلبینہ فخطبت ثم صعدت ثریدا فصبحت التلبینۃ ثم قالت کلن منها الحدیث یعنی جب حضرت
 عائشہؓ کے گھر میں کوئی وفات ہو جاتی تھی اور عورتیں اکٹھی ہو کر جاتی تھیں اور صرف حضرت عائشہؓ
 کے گھر کی اور دوسری مخصوص عورتیں رہ جاتی تھیں تو آپ کے حکم سے تلبینہ کا کھانا پکایا جاتا تھا اور
 بعد میں ثرید بنا کر تلبینہ اس میں ڈال دیا جاتا تھا پھر ان عورتوں کو کھانے کا حکم دیتی تھیں واللہ اعلم
 عبدالحی سوال۔ اگر تاریخ نے کسی علت سے کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کے وہ علت جانی
 رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حکم باقی نہ رہے چنانچہ ابن عباسؓ نے طواف میں رمل کے
 سنت ہونے کا انکار کیا ہے لیکن حضرت عمرؓ نے باوجودیکہ زوال علت کا یقین تھا پھر فرمایا کہ
 جو ہم حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کرتے تھے اُسے نہ جھوڑیں گے تو یہ
 معلوم ہونا چاہیے کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہے تو یہ قاعدہ کلیہ
 ہے یا اس کا کوئی خاص موقع ہے جواب احکام شرعیہ کے مناسبتی و بواعث
 شریعت کے ارتقاء سے احکام کا ارتقاء نہیں ہوتا اگر مناسبتی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہیں
 اسوجہ بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم لقائیں استنباہ ہوتا ہے نظام اس کے بہت ہیں بخلاف حکم رمل
 کہ نشاء الکی شرعیۃ کا شرکین کا دفع خیال تھا لہذا بعد اس منشا کے ارتقاء کے بھی یہ حکم باقی رہا اسوجہ بحجۃ الوداع
 میں بھی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نہ رہا منجملہ اس کے حکم غسل روز جمعہ ہے کہ بعد ارتقاء اس کے منشا شرعیہ کے

جو کہ سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہو باقی رہا اور علل احکام کے ارتقاء سے ارتقاء علم بالضرور ہوگا
مگر بدو شرط ایک یہ کہ شرعاً یہ امر ثابت ہو کہ اس علم کی یہ علت ہو دوسرے یہ کہ یہ بھی معلوم ہو کہ اس
علم کی اسکے سوا کوئی اور علت نہیں ہو ورنہ ممکن ہو کہ ایک شے معلول بعلل شئی ہو پس ایک علت
کے عدم سے عدم اسکا نہ لازم آوے گا اور اگر علت کی علت قطعی نہ ہو بلکہ اجتہادی طنی ہو تو اسکی ارتقاء سے
ارتقاء علم بھی طنی ہو گا ہذا ہوا الاصل و الحمد للہ حررہ الراجی عفو ربہ الفوی ابوالحسنات محمد عبدالحی رسول
زبان انگریزی کی تعلیم آیا شرعاً جائز ہو یا ناجائز اور آیا اسکے عدم جواز میں تشبہ بقوم مذہب منہوی یعنی
جس نے جس قوم کی مشابہت کی وہ انھیں میں سے ہی استدلال ہو سکتا ہو یا نہیں اور بعض احادیث
میں جو وارد ہو کہ حضرت سرور کائنات علیہ افضل الصلوات والتیمات نے بعض صحابہ کرام کو تورات
یا انجیل پڑھتے دیکھ کر انکو اس کے پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سے تعلیم زبان انگریزی
کا شرعاً ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں جواب نفس تعلم زبان انگریزی کا شرعاً جائز ہو
کیونکہ موافق علم اصول کے اصل حلت ہے پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہ ہو ہر شے
شرعاً جائز سمجھی جاوے گی من تشبہ بقوم الخ اور دوسرے روایت سے انگریزی سیکھنا
ممنوع نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ اس میں تشبہ بالنصاری نہیں ہے اور نہ انگریزی زبان میں
توریت و انجیل ہے حررہ اشرف علی عفا اللہ عنہ هو المصوب فی الواقع نفس
تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید بن
ثابت رضی اللہ عنہ کو یہودیوں کی زبان سکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ میں
مروی ہے اور ملا علی قاری مکی کی شرح مشکوٰۃ میں ہے لا یحرف فی الشرح حتی یر علم
لغة من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ کانت او ترکیۃ فارسیۃ
کانت او غیرھا انتھی یعنی شرع نے زبانوں میں سے کسی زبان کے سکھنے کو حرام
نہیں کیا ہے سریانی ہو یا عبرانی ہندی ہو یا ترکی فارسی ہو یا کوئی اور زبان۔ اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قرأت تورات سے منع کرنا اسلئے تھا کہ کفار کی زبان میں ہو بلکہ اس
غرض سے تھا کہ کہیں اس آیت کے لوگ قرآن کو چھوڑ کے کتب سابقہ کی طرف متوجہ نہ ہو جائیں اور
اپنے دین کو غارت نہ کر دیں اسکی تفصیل کتب حدیث میں موجود ہے اور حدیث من تشبہ کو تعلم زبان سے کچھ علاوہ نہیں

اور اوضلع خاصہ واطوار خاصہ کفار کو طعام وشراب ولباس و منشی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبہ ہے نہ کسی زبان کو سیکھنا واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی ابوالحسنات محمد عبدالحی

سوال۔ جواز تعلیم زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ میں علما کا کیا حکم ہے جن کی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر والی سورت نے ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کے لئے جاری فرمایا ہے ہر چند کہ خاص شہر جو ناگدھ میں مکتب گجراتی اردو وغیرہ کے ہیں اور ہائی اسکول بھی جس میں انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہے مگر خاص بغرض تحفظ دین و عقائد اہل اسلام نواب صاحب نے یہ مدرسہ قائم کیا ہے اور ایک متقی پرنسپل کا عالم کو اس کا پرنسپل مقرر کیا ہے کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجوہ ہو تو اس صورت میں علماء دین اسطورہ کی تعلیم انگریزی کو جس میں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتے ہیں یا نہیں بنیو اتوجرو جواب اسطورہ کی تعلیم زبان انگریزی کی جس میں خیال دین مقدم ہو درست ہے شرعاً کسی زبان کے سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہیں واروہے بلکہ جب منجر کسی مفسدہ کی طرف ہو اور اس سے انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں خلل واقع ہو منع ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو یہودیوں کی زبان سیکھنے کی اجازت دی ہر جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہر امر فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم کتاب یهود و قال انی ما امن یہود علی کتاب قال فما امری نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت و اذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتھی یعنی مجھے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ سریانی سیکھوں اور ایک روایت میں ہر مجھے حکم دیا کہ میں یہودی کی کتاب سیکھوں اور فرمایا کہ میں یہودی کی کسی تحریر سے بخوف نہیں ہوں (یعنی ان پر اعتماد نہیں کرتا) انھوں نے کہا کہ نصف ماہے کم میں میں نے اسے سیکھ لیا جب یہودیوں کو خط لکھا جاتا تو میں لکھتا اور جب ان کا خط آتا تو میں پڑھتا تھا ملا علی قاری کی مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں قیل فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوفی عن الوقوع فی الشرک کذا ذکرہ الطیبی بل فیہ کلام المظہر ہو غیر ظاہر لا یجوز فی الشرع تعلم الغہ من اللغات سریانیہ کانت و عبرانیہ ہندیہ کانت و ترکیہ فارسیہ کانت و غیرہا نعم بعد من اللغو ما لا یغنی و ہونذ موم عند ربہ بالکمال لا ادرتبت علی فائدہ

فہرستہ کما استفاد من الحدیث انتھی یعنی کہا گیا ہے کہ اس میں دلیل ہے اُس چیز کے سیکھنے پر جو ہماری شریعت میں حرام ہے شر میں پڑنے سے بچنے کے لئے ایسا ہی ذکر کیا ہے جیسی بے کلام منظر کے ضمن میں اور یہ ظاہر نہیں ہو کہ شرع سے کسی زبان کا سیکھنا حرام ثابت نہیں ہوتا ہے سریانی یونانی عبرانی ہندی ہویا ترکی فارسی ہویا کوئی اور دوسری زبان یہاں جو بیکار تھے ہو وہ لغو سمجھی جائیگی اور یہ ارباب کمال کے نزدیک مذموم ہو مگر جبکہ اُس سے کچھ فائدہ حاصل ہو تو مستحب ہے جیسا کہ حدیث سے سمجھا جاتا ہے واندالم حرره الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال غورتوں کو لکھنا سکھانا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے احادیث اور عبارات فقہاء اور تعامل اکابر علماء اس پر شاہد ہیں حیوة الحيوان میں ہر اخراج ابوداؤد والحاکم وصحیحہ از النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفابنت عبد اللہ علی حفصة رقیۃ النملۃ کما علیہا الکتابۃ والنملۃ قروح یخرج فی الجنب من البدن ورفیقہا شقی کانت تستعمل النساء انتھی یعنی ابوداؤد اور عالم نے اس کو نکالا ہے اور اس کی تصحیح بھی عالم نے کی ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے شفا بنت عبد اللہ سے کہا کہ حفصہ کو نملہ کا منتر سکھاؤ جیسا کہ تم نے انھیں کتابت سکھائی اور نملہ دانے ہیں جو پہلو میں نکلا کرتے ہیں اور رقیۃ النملہ ایک شے ہے جسکو عورتیں استعمال کرتی ہیں اس صحیح روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ شفا جو صحابیہ تھیں کتابت میں باہر تھیں اور حضور وحی فداہ نے انھیں حضرت حفصہ کو کتابت سکھانے کے لئے مقرر کیا تھا اور خزانۃ العقبین میں ہے الحائض والجنب اذا کانا یکتبان الکتاب الذی فی بعض سطورہ

آیت القرآن یکرہ لہما ذلک وان کانا لا یقران لایضا منہما عن مس القرآن وفی الکتابۃ مس لانه یکتب بقلمہ وهو فی یدہ وهو صورۃ المس انتھی یعنی حائض اور جنب جب اُس کتاب کو لکھیں جس کی بعض سطروں میں قرآن کی آیت ہو تو اُنکے لئے یہ مکروہ ہے اگرچہ وہ اُسے نہ پڑھیں کیونکہ انھیں قرآن جھونے سے بھی منع کیا گیا ہے اور کتابت میں جھونا ہو کیونکہ وہ اپنے قلم سے لکھتا ہے اور قلم اسکے ہاتھ میں ہے اور یہی جھونے کی صورت ہے۔ اور ایسا ہی عینی شرح ہدایہ اور بہت سی کتب خفیہ میں اور کفوی طبقات خفیہ میں علامہ الدین محمد سمرقندی مولف تحفۃ الفقہاء کے حالات میں لکھتے ہیں کانت لبانۃ فاطمۃ الفقیرۃ زوجۃ ابی بکر صاحب البدن

مرد تو نہ لکھنا سکھانا ایسا ہی مرد سید مولوی محمد صدیق ہنرمند سے سجدہ کرنا بھی

وكانت تفقت على ايها وحفظت تحفة وكان زوجها يخطه فترده الى لصواب كانت
الفتوى تاني فتخرج وعلها خطها وخط ايها فلما تزوجت بصلح بالبدائع كانت تخرج
وعلها خطها وخط ايها وزوجها انتهي عنك ايك لڑکی تھی فاطمہ جو نقیبہ تھی اور ابو بکر صاحب
بدائع کی بی بی تھی اس لڑکی نے فقہ اپنے باپ سے حاصل کی تھی اور انکی تصنیف تحفۃ الفقہاء کو
زبانی یاد کیا تھا جب انکے شوہر غلطی کرتے تو انھیں صحیح مذہب پر لوٹالیتی تھیں اور فتوے آتا تھا
جب نکلتا تھا تو اس پر لکے اور ان کے باپ کی تحریر ہوتی تھی پس جب صاحب بدائع سے انکی
شناوری ہو گئی تو جب استفتا نکلتا تھا تو اس پر ان کی اولاد کے باپ اور شوہر کی تحریر ہوتی تھی
اور یہ جو عام لوگ سمجھتے ہیں کہ عورتوں کا لکھنا سیکھنا چونکہ مفاسد کی طرف منجر ہے اس لئے ضرور
مکروہ ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ جب تک غالب گمان منجرائی المفاسد کا نہ ہو مباح ہے حرام نہیں
ہوتی ہاں جب غالب گمان ہو تو اس سے احتراز اولی ہو تلہ حرمت اس وقت بھی ثابت نہیں
اور مطلقاً حرام ہونے پر جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث کو دلیل میں لاتے ہیں
وہ بھی کئی وجہوں سے قابل قبول نہیں ہے قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا تنزلوہن الخرف ولا تعلموہن الکتابہ وحلواہن الغزال وسورة النور خرجہ
ابن مردویہ والبیہقی فی شعب الایمان یعنی کہا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہ
فرمایا حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ عورتوں کو نہ اتارو کھڑکیوں میں اور انکو کتاب
نہ سکھاؤ اور انھیں سوت کا تمنا سکھاؤ اور سورہ نور کی تعلیم دو اس کو ابن مردویہ ادویہقی
نے شعب الایمان میں نقل کیا ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ روایت ضعیف ہے چنانچہ سلوٹی وغیرہ
نے اسکی تصحیح کی ہے پس حدیث جواز کے ساتھ قابل معارضہ نہیں ہو دوسری بالاتفاق اس
حدیث سے گراہت تترہیمہ ثابت ہو چکا حاصل ترک اولی ہونا ہے پس حرمت یا گراہت تحریم کا اس
سے ثبوت نہیں ہو سکتا نیز اگر گراہت تحریمی کا ثبوت اس سے مان بھی لیا جائے تو لازم آوے گا کہ سورہ
نور عورتوں کو سکھائی جائے اور سورہ یوسف با تمام قرآن نہ سکھایا جائے بلکہ انکا سکھانا مکروہ تحریمی یا حرام
کیونکہ بعض کتب میں یوں بھی روایت پائی گئی ہے علوہن سورۃ النور ولا تعلموہن سورۃ یوسف
وهذا خلاف الاجماع یعنی عورتوں کو سورہ نور کی تعلیم دو اور سورہ یوسف کی تعلیم نہ دیہ خلاف اجماع ہے

عرض عورتوں کو لکھنا سکھانا نہ حرام ہے نہ مکروہ تحریمی بلکہ ضرورتوں کے لحاظ سے استحباب و خالی نہیں مگر جبکہ فساد کا خوف ہو حررہ الراجی عفورہ القوی الواحسات محمد عبدالحی سوال عورتوں کو لکھنا سکھانا جائز ہے یا نہیں۔ جواب عورتوں کو لکھنا سکھانے کے جواز میں حدیث شفا کافی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا علی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتھا الکتابۃ یعنی حفصہ کو نملہ کا منتر سکھا دیا جیسا کہ تم نے انھیں لکھنا سکھایا۔ اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی خصوصیت کا احتمال جیسا کہ حدیث دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ دوسری حدیثوں میں عورتوں کو لکھنا سکھانے کی مانعت آئی ہو اور دلائل العلم الکتابۃ عورتوں کو لکھنا نہ سکھاؤ ارشاد ہوا ہے اور اس حدیث سے لکھنا سکھانے کا جواز ثابت ہوتا ہے شاید یہ حدیث مانعت سے پہلے کی ہی اور بعض کہتے ہیں کہ چونکہ ازواج مطہرات نبوی سے خوف فتنہ نہیں ہو اس لئے ان کے لئے جائز ہو اور عام عورتوں کے لئے ناجائز ہو کیونکہ ان سے فتنے کا خوف ہے انتہی ترجمہ کلام الفارسی اور ملا علی قاری مشکوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں قال الخطابی فی دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابۃ خیر مکروہ قلت یحتل ان یكون جائز للسلف دون الخلف لفساد النسوان فی هذا الزمان ثم رأیت قال بعضهم خصت به حفصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصن بالنساء قال تعالیٰ یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلم الکتابۃ یجلی علی عامۃ النساء خوف الا فتنان علیہن من تخفی عنی خطابی نے کہا ہے کہ اس میں اس پر دلیل ہے کہ عورتوں کو لکھنا سکھانا مکروہ نہیں ہے میں کہتا ہوں احتمال ہے کہ اگلوں کے لئے جائز اور پھیلونکے لئے ناجائز ہو کیونکہ اہل عورتیں خراب ہو گئی ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا اسکے ساتھ خاص ہیں کیونکہ ازواج مطہرات بہت سے باتوں کے ساتھ خاص ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ اصحابہ وسلم کی بیوی تم دوسری عورتوں کی طرح نہیں ہو اور کتابت نہ سکھاؤ والی خبر عام عورتوں پر محمول ہے فتنہ میں مبتلا جانے کے خوف سے انتہی مخدوش ہے اس وجہ سے کہ فتح الباری اور دوسرے شرح صحیح بخاری اور کتب حدیث میں متعدد جگہوں پر لکھا ہے الخصائص لا یثبت بالاحتمال خصوصیتیں احتمال سے ثابت نہیں ہوتیں پس محض احتمال سے جب کہ کوئی نص قطعی نہیں پائی جاتی یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ صرف ازواج مطہرات ہی

مسئلہ نبوی محمد صریح صاحب۔ از نبی ماہ جادی الثانی

کے لئے کتابت کی تعلیم جائز ہے اور ظاہر ہے کہ اگر ازواج مطہرات کے علاوہ مطلقاً عورتوں کے لئے تعلیم کتابت مکروہ ہوتی تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنت عبد اللہ کو بھی منع کرتے اور جب آپؐ ایسا نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ غیر ازواج مطہرات کے لئے بھی تعلیم کتابت جائز ہے حاصل کلام کا یہ ہے کہ جو حوازی کی حدیث ہو اسکی تصحیح حاکم وغیرہ نے کی ہو اور جو عدم حوازی کی حدیث ہے وہ ضعیف ہے پس اس حدیث سے عام طور پر حرمت یا کراہت ثابت نہیں ہو سکتی اور بفرض محال اگر اس ضعیف حدیث کو صحیح بھی مان لیں تو کراہت تنزیہی کا ثبوت ہو سکتا ہے جس کا حکم یہ ہے کہ ترک دلی ہو اور مانعت والی حدیث اگرچہ مختلف الفاظ کے ساتھ پائی جاتی ہے کہ ترجمہ شیخ عبد الحق بن لفظ لا نقلہ الکتابۃ ہے اور ملا علی قاری نے لا نقلہ من الکتابۃ کہا ہے اور مفتی بغداد و سید نعمان کی غالبۃ المواقف میں ہے کہ سیوطی نے اپنی کتاب الخزل فی القزل میں حضرت عائشہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ان عورتوں کو بالا خانوں میں نہ بٹھاؤ اور نہ ان کو لکھنا سکھاؤ البتہ کاتنا اور سورۃ نور سکھاؤ لیکن یہ اختلاف نہ بہ سبب تعداد و تدریس بلکہ نقل ناقصین کے اختلاف سے اور اصل حدیث اس لفظ کے ساتھ ہے جسکو سیوطی نے رسالہ مذکورہ میں لکھا ہے اور درمنثور میں بروایت عائشہ بیان کیا ہے اور بیہقی اور ابن مردودہ کی طرف اس روایت کے اخراج کی نسبت کی ہے اور کتب تواریخ دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ سابق میں اکثر عورتیں لکھنا جانتی اور سیکھتی تھیں اور علمائے عصر میں سے کسی نے انہیں نہیں روکا سیوطی اپنے رسالہ نزہۃ المجالس فی اشعار النساء میں شہدہ بنت احمد و غیری کا حال لکھتے ہوئے لکھتے ہیں کانت ذات دین و ورع و عبادۃ سمعت الکثیر و عمرت و کتبت الخط المنسوب علی طریقۃ المکاتبة و ما کان فی زمانہا من یکتب مثلہا و کان لہا الاسناد العالی ماتت سنۃ اربع و سبعین و خمس مائۃ اثنی عشر و دین اور تقویٰ اور عبادت والی تھیں بہتوں سے انھوں نے (حدیث کو) سنا ہے اور بہت طویل العمر ہوئیں اور وہ لکھنے کے قاعدہ سے لکھتی تھیں اور ان کے زمانے میں کوئی ان کے مانند لکھنے والا نہ تھا اور ان کے لئے بری سندیں تھیں سنۃ ۶۵ میں انھوں نے انتقال کیا۔ اور عائشہ بنت احمد قرطبی کے حال میں لکھتے ہیں۔ قال ابن حبان فی المقتبس لم یکن فی زمانہ فی جزائر الاندلس من یعلم لہا علماً و فہلوا وادبا و

شعرا و فصاحتہ تملح ملوک الاندلس و مخاطبہہ بما یعرض عنہا من صاحبۃ و كانت
حسنۃ الخط تکتب لمصاحف ماتت عند راء علم تنلح سنۃ اربعۃ انتھینے ہمارے زمانہ
میں حزار اندلس میں کوئی وہ شخص نہ تھا جو علم و فہم اور ادب و شعور فصاحت میں انکا مقابلہ کر سکے
وہ بادشاہان اندلس کی تعریف کرتی تھیں اور ان سے بیان کرتی تھیں وہ جو اسے اپنے ساتھی
کی جانب سے پہونچاتا تھا اور وہ خوشخط تھیں اور قرآن کی کتابت کرتی تھیں انھوں نے کنواہن
میں سنہ ۷۰۰ھ میں انتقال کیا۔ اس طرح انھوں نے ولادۃ بنت سکنی بانہ محمد المروانی اور
مریم بنت ابی یعقوب الانصاری القیسوی وغیرہ کے حالات میں لکھا ہے کہ یہ لکھنا جانتی
تھیں اور علامہ عبد القادر عیدروس نے نور سافر فی اخبار القرن العاشر نے سنہ ۷۰۰ھ کے حوادث
میں لکھا ہے و فی عشیۃ یوم الاربعاء فی ربيع الاول توفیت السیدۃ الصالحۃ اسماء
بنت الفقیہ علامۃ کمال الدین موسیٰ عبدینہ زبیدہ کانت عابدۃ صالحۃ قاریۃ
القران تقرأ کتب التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعلمہن وكان لقولها وقع فی القلوب
وربما کتبت الشناعات الی اسلطان القاضی الامیر قنبل شفاعتھا انتھے اور
ربیع الاول میں شب چار شنبہ کونیک بی بی اسامہ نے انتقال کیا جو فقیہ علامہ کمال الدین
موسلی کی صاحبزادی تھیں شہر زبیدہ میں اور عابدہ صالحہ تھیں قرآن پڑھتی تھیں اور تفسیر و
حدیث کی کتابیں پڑھتی تھیں اور عورتوں سے (حدیث) سنتی تھیں اور عورتوں کی تعلیم کرتی تھیں اور انکی
بات دلیبر لگتی تھی اور بسا اوقات انھوں نے بادشاہ اور قاضی امیر کے پاس سفارشیں لکھ دیں اور وہ
قبول کر لی گئیں انتھیں۔ اور سنہ ۷۰۰ھ کے حوادث میں لکھا ہے وہاں توفیت فاطمۃ بنت القاضی محمود
بالقاهرة ولدت تقریباً سنہ خمس وخمسين وثمان مائة رشات فتعلت الکتابۃ وما تبصر
انتھے اپنے اس سال فاطمہ بنت قاضی محمود نے قاہرہ میں انتقال کیا تقریباً یہ سنہ ۷۰۰ھ میں پیدا ہوئیں
اور کتابت اور دوسری وہ چیزیں حاصل کیں جو ان کو میر ہوئیں یعنی حاصل ہو سکیں اور ابن
قیم نے زاد المعاد میں حدیث شفا ذکر کرنے بعد لکھا ہے و فی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء
الکتابۃ انتھے یعنی اور حدیث میں دلالت ہے کہ تعلیم کتابت کے جائز ہونے پر انتھیں اب حدیث نہیں کا
حال لکھا جاتا ہے کہ اسکی سنادیں وضع اور متروک اور ضعف سے خالی نہیں ہیں کوئی اسکو

ضعیف کتاہ کوئی متروک اور کوئی موضوع علامہ ابن جوزی کتاب الموضوعات میں بسند خود تا ابن حبان روایت کرتے ہیں قال ابن حبان محمد بن عمرو ابنا تا محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم حدثنای بن زکریا بن یزید الدقاق حدثنای محمد بن ابراہیم ابو عبد اللہ الشامی حدثنای شعیب بن اسحق الدمشقی عن حشام بن عسرة عن ابيه عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لا تسكنوهن الغرف ولا تغلوهن المكتات وعلوهن الغزل سورة النور یعنی ابن حبان محمد بن عمرو نے بسلسلہ محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم بروایت یحییٰ بن زکریا بن یزید دقاق بروایت محمد بن ابراہیم ابو عبد اللہ شامی بروایت شعیب بن اسحق دمشقی بروایت ہشام بن عسرة بروایت والد خود۔ روایت کی ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے کہا کہ عورتوں کو کھڑکیوں میں نہ ٹھہراؤ اور ان کو کتابت نہ سکھاؤ اور ان کو کاتنا سکھاؤ اور سورہ نور کی تعلیم دو انتہی اسکو نقل کر نیکی بعد پھر خود ابن جوزی کہتے ہیں لا یصح محمد بن ابراہیم الشامی کان یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم هذا الحدیث فی صحیحه والعجب کیف خفی علیہ مرہ انتہ یعنی یہ حدیث صحیح نہیں ہے محمد بن ابراہیم شامی حدیثوں کو وضع کرتے تھے اور حاکم نے اس حدیث کو اپنی صحیح میں ذکر کیا ہے اور تعجب ہے کہ یہ بات انہیں کیونکر پوشیدہ رہی اور پھر بسند خود تا ابن حبان روایت کرتے ہیں قال ابن حبان حدثنای جعفر بن سہل حدثنای جعفر بن نصر حدثنای حفص بن غیاث عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس مرفوعاً لا تعلموا نساءکم الکتابۃ ولا تسکنوهن الغرف وقال خیر لہو المؤمن السباحۃ وخیر لہا المکۃ الغزل انتہ یعنی کہا ابن حبان نے حدیث بیان کی تھی جعفر بن سہل نے وہ کہتے ہیں حدیث بیان کی مجھ سے جعفر بن نصر نے وہ کہتے ہیں حدیث بیان کی مجھ سے حفص بن غیاث نے انھوں نے روایت کی لیث سے انھوں نے مجاہد سے انھوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ اپنی عورتوں کو کتابت نہ سکھاؤ اور انکو کھڑکیوں میں نہ ٹھہراؤ اور کہا کہ مومن کا اچھا کھیل تیرنا اور مومنہ کا اچھا کھیل کاتنا ہے انتہی پھر خود کہتے ہیں لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطیل انتہی یعنی یہ حدیث صحیح نہیں ہے جعفر بن نصر نے ثقات سے غلط باتیں روایت کی ہیں اور سیوطی نے لآلی المصنوعہ

فی الاحادیث الموضوعہ کی کتاب النکاح میں ابن جوزی کا کلام نقل کر کے زیر حدیث عارض
 لکھا ہوا تھا کہ قلت المحاکم ما اخرجہ من طریق هذا الوضاع حتی يتعجب منه بل قال ابنانا
 ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان حدثنا عبد الوہاب بن الصنحاک حدثنا
 شعیب بن اسحق فذكره وقال صحيح الاسناد و اخرجہ البیهقی فی شعب الایمان عن
 المحاکم من هذا الطريق ثم قال ابنانا ابو نصر بن قتادة ابنانا ابو الحسن محمد بن
 السراج حدثنا سفیان حدثنا محمد بن ابراہیم الشامی حدثنا شعیب بن
 اسحق فذكره باسناد دحوة وهذا لا يثبت الاسناد منكر هذا کلام البیهقی فاذا ان طریق
 محمد بن ابراہیم ہی ملنکرہ وانما بغیر هذا الاسناد لیس بمنکر نعم قال الحافظ
 بن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول المحاکم هذا حدیث صحیح الاسناد بل عبد الوہاب
 متروک وقد تابعه محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق و ابراہیم و ابراہیم
 بالوضع اتخذه یعنی میں کہتا ہوں کہ حاکم نے ان وضع کرنے والوں سے ان احادیث کا اخراج نہیں
 کیا ہے یہاں تک کہ اس سے تعجب ہو بلکہ انہوں نے کہا ہوا بنانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن
 سلیمان حدثنا عبد الوہاب بن صنحاک حدثنا شعیب بن اسحق پس اسکو انہوں نے
 ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ صحیح الاسناد ہوا اور بیہقی نے شعب الایمان میں حاکم سے اس طرح روایت
 کی ہو پھر کہا ہوا بنانا ابو نصر بن قتادہ ابنانا ابو الحسن محمد بن حسن سراج حدثنا سفیان حدثنا
 محمد بن ابراہیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق پس اسکو ذکر کیا ہوا اسکے اسناد کے ساتھ اور یہ اس
 اسناد کے ساتھ منکر ہے یہ بیہقی کا کلام ہو پس اس سے حاصل یہ ہوا کہ محمد بن ابراہیم کا طریقہ منکر ہے
 اور بدون اس اسناد کے منکر نہیں ہوا ان حافظ ابن حجر نے اطراف میں قاسم کے قول کو ذکر کرنے
 کے بعد کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہوا بلکہ عبد الوہاب متروک ہیں اور محمد بن ابراہیم شامی
 عن شعیب بن اسحاق و ابراہیم اسی کے تابع ہوا اور ابراہیم نے اسے وضع کر کے روایت کیا ہے
 انتہی یہاں یہ بات معلوم ہو گئی کہ شیخ محدث دہلوی اور ملا علی قاری رحمہما اللہ نے جو یہ لکھا
 کہ تعلیم کتابت کا جواز اس بات کو محتمل ہے کہ وہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مخصوص
 با وجہ اسکے کہ کوئی نص اس خصوصیت پر دلالت کرنے والی نہیں ہے۔ محض لغو ہو کیونکہ اس

قول کا مدار نہی کے ثبوت پر ہے اور نہی کی حدیث اپنے تمام طرق سے قابل استدلال نہیں یہ بات تو میری سمجھ میں آئی ہو اور شاید کسی کی سمجھ میں مجھ سے بھی بہتر آئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفویہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال من ترک الصلوٰۃ متعمدا فقد کفر جس نے نماز کو قصداً ترک کیا وہ کافر ہے صحیح حدیث ہے یا نہیں۔ جواب صحیح ہے لیکن تشدید پر محمول ہے حررہ محمد عبدالحی غفرلہ سوال الغناء امثل من الزنا غنا شدید تر ہے زنا سے۔

جہان دار ہے وہاں کا اہل حلال و لغیرہ حرام کہ اُس کے اہل کے لئے حلال اور غیر اہل کے لیے غنا حرام ہے۔ بھی صحیح ہے یا نہیں۔ جواب دونوں حدیثیں موضوع ہیں کسی حدیث کی کتاب میں اسکا نشان نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفویہ ابوالحسنات محمد عبدالحی۔ سوال ان ملکوں میں رواج ہے کہ لڑکے ابتدائے ورس میں چند پاسے قرآن شریف کے استاد سے پڑھکے دوسرے علوم حاصل کرنے لگتے ہیں جب حصول علم کر لیتے ہیں تو بغیر استاد کے سنے ہوئے اور بغیر اجازت اور سند کے پورے کلام اللہ کی تلاوت کرنے لگتے ہیں ایسی تلاوت مشروع ہے یا نہیں جواب مشروع ہے جلال الدین سیوطی اتقان فی علوم القرآن میں لکھتے ہیں۔ ادعی بن خیر کا جماع علی نہ لیس کا حلال ینقل حدیثا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما لم یکن لہ بہ رواۃ ولو بالاجازۃ نہل یکون حکم القرآن کک فلیس کا حلال ینقل ایۃ او یقرأ ما لم یقرأ ما علی الشیخ اونی ذلک نقلا لدلالتک وجہ من حیث ان الاحتیاط فی اداء الفاظ القرآن اشد منه فی لفاظ الحدیث ولعدم اشتراطہ وجہ من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما هو لخوف ان یدخل فی الحدیث ما لیس منہ او یتقول علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما لم یقلہ والقرآن محفوظ منہ وهذا هو الظاہر انتھینے ابن خیر نے اس پر جماع کا دعویٰ کیا ہے کہ کسی کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حدیث نقل نہ کرنا چاہیے تاوقتیکہ اُسکے ساتھ روایت نہ ہو کہ صرف اجازت ہو پس کیا قرآن کا حکم بھی ایسا ہی ہے پس کسی کو یہ نہ چاہیے کہ کوئی آیت نقل کرے یا اُسے پڑھے جب تک کہ شیخ سے نہ پڑھے مین نے اس کے متعلق کوئی نقل نہیں دیکھی اور ایسا ہونا ممکن ہے کیونکہ ادار الفاظ قرآن مین زائد احتیاط کرنا چاہیے ادواء الفاظ حدیث سے اور ایسا ہونا بھی

مکن ہر کیونکہ حدیث میں تو شرط لگانے کی یہ وجہ ہے کہ اس میں خوف ہو کہ کوئی شخص حدیث میں وہ باتیں بڑھاوے جو اس میں نہ ہوں یا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جانب ایسی باتیں منسوب کرے جو آپ کے نغمائی ہوں اور قرآن شریف اس سے محفوظ ہو اور یہ ظاہر ہے انتہی اور اسی کتاب میں ہر اکا جائزۃ من التشیخ غیر شرطی جواز التصدی للقراءة واکاداد فمن علم من نفسه اہلینہ جائزہ ذلك وان لم یحجزہ احد وعلی ذلك السلف الاولون والصدرا الصالحون کف فی کل علم فی الاخراء والاتباء اتبعینے قراء کی اتباع کرنے اور ان سے فائدہ حاصل کرنے کے لیے شیخ کی اجازت شرط نہیں ہے پس جو اپنے کو اہل جانے سکے بے جائز ہے گو کسی نے اسے اجازت نہ دی ہو اور اسی کے سلف صالح اور قدما قائل ہیں اور یہی تمام علوم اور افتاء اور پڑھانکی حالت ہے سوال علماء و متبحرین نے حدیث موضوع کی پہچان کا یہ قاعدہ لکھا ہے کہ جس حدیث میں ثواب عقاب کثیرہ کا وعدہ یا وعید بیان کرنے میں حدیث سے زیادہ تجاوز کیا ہو وہ موضوع ہے حالانکہ امام غزالی نے احیاء العلوم میں اس حدیث کو نقل کیا ہے کل حسنة بعشر امثالها الى سبعة مائة ضعف الا الصوم ہر نیکی کا بدلہ اُسکے دس مثلوں سے لے کر سات سو مثلوں تک ملتا ہے سوار روزے کے اور بعض محدثین نے یہ دوسری حدیث نقل کی ہے من صام یوم سبعة وعشرين من رجب کتب اللہ له صیام ستین شهرا یعنی جس نے ستائیسویں رجب کو روزہ رکھا اللہ نے اُسکے لئے ساٹھ مہینہ کے روزوں کا ثواب لکھ دیا پس معلوم ہونا چاہیے کہ یہ دونوں حدیثیں کیسی ہیں اور موضوع حدیث کے پہچاننے کا کیا قاعدہ ہے جواب پہلی حدیث کو بخاری اور مسلم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے علامہ زین الدین ابو الفضل عبدالرحیم عراقی کتاب المعنی میں حملہ لاسفار فی الاسانید بتخریج مافی الاحیاء من الاخبار سے اس حدیث کی شان میں لکھتے ہیں اخبرناہ من حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ انہ صحیحین میں اس حدیث کا اخراج حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کیا ہے اور دوسری حدیث گو صحاح ستہ میں نہیں ہے مگر بعض محدثین نے اسکو روایت کیا ہے ثابت من السنہ میں ہر وہی جزء ابی معاذ الشاة المروزی فی فضائل رجب بعد العز من طریق صمیرۃ عن مطر الوراق عن شہر بن حوشب عن ابی ہریرۃ موقوفاً من

تعمد از علماء و متبحرین

صام یوم سبع وعشرين من رجب كتب الله له صيام ستين شهرا وهو اليوم الذي حبط فيه
جبریل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم بالرسالة وهذا مثل ماورد في هذا المعنى تحت معنى عبد الغفر
نے جزابی معاوشاة المروزی میں رجب کے فضائل میں بطریق ضمیرہ مطروراق سے انھوں نے
شہر بن حوشب کے انھوں نے حضرت ابوہریرہ رضی عنہ سے موقوفہ روایت کی ہے کہ جسے روزہ
رکھا ستائیسویں ربیع کو اللہ تعالیٰ اُسکے نام ساٹھ مینے کے روزوں کا ثواب لکھتا ہے
اور یہ وہ دن ہے جس میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں رسالت
کا پیغام لیکر حضرت جبریل علیہ السلام آئے تھے اور یہ مثل ہے ان سے جو اس معنی میں وارد
ہوئی ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی تصریح اگرچہ شرح منجہ وغیرہم نے کی ہے مگر یہ تصریح کسی حدیث سے
مطابق نہیں ہوتی کہ جسکو ماہرین فن نے حدیث کر کے روایت کیا ہو البتہ جس حدیث کو ماہر
فن نے حدیث کر کے نہ روایت کیا ہو اور یکلمت کسی ماہر فن حدیث کے کان میں پڑی ہو تو
اس قاعدہ سے وہ ماہر فن اس طرح کی موضوع حدیث کے موضوع ہونیکو جان سکتا ہے۔

سوال کل دخان حرام ومن اکل من النبو لقمة فکانما زنی بامہ ہر دھان حرام ہے
اور بھنگ کا استعمال کرنا ایسا ہے جیسے اپنی ماں کے ساتھ زنا کرنا۔ حدیث ہے یا نہیں۔ جواب
معتبر کتابوں میں یہ حدیث نظر سے نہیں گذری اور فقط کسی شخص کے حدیث کہہ دینے کا اعتبار
نہ کرنا چاہیے بلکہ محدث کے قول کا یقین کرنا چاہیے کیونکہ وہ حدیث کو سند سے بیان کرتے ہیں
البتہ بعض واعظ غیر متبر حدیثیں ڈرانے یا رعب دلانے کو ذکر کرتے ہیں اور ان حدیثوں کے
حالات آگاہ نہیں ہوتے سوال اذا تحیرت فی الامور فاستفتوا باصحاب القبور جب
تم کسی کام میں پریشان ہو تو اہل قبور سے دریافت کرو۔ حدیث ہے یا نہیں جواب حدیث
نہیں ہے بلکہ کسی کا قول ہے اور اسکے تفصیلی معنی یہ ہیں کہ جب تمہیں کسی چیز کے حلال یا حرام ہونے
میں شبہ ہو تو اپنے اجتہاد پر عمل نہ کرو بلکہ ان قدما کی جو اس وقت قبروں میں سو رہے ہیں تقلید
کرو اور ہو سکتا ہے کہ یہ معنی ہوں جب تم دنیاوی امور میں پریشان ہو تو اصحاب قبور پر نظر کرو
جنہوں نے دنیا کو چھوڑ کر آخرت کا سفر اختیار کیا ہے اور تمہیں بھی یہ سفر کرنا اور اس دنیا کو

کو چھوڑنا ہی پڑیگا۔ اور ہو سکتا ہے کہ یہ معنی ہوں جب تم اپنی مقصد برآری میں عاجز ہو جاؤ تو صحاب قبور کے وسیلہ سے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگو تاکہ ان کی برکت سے تمہاری دعا قبول ہو جائے نہ یہ کہ انکو مستقل طور سے حلال شکلات یا دبیر عالم میں اللہ کا شریک جانو کیونکہ یہ کھلا ہوا شرک ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

کتاب الطہارت

سوال کیا فرماتے ہیں کہ قوم مٹھریا ڈوم یا چاریا دوسا وہ جو مہند کا فرم وار خوار ہوتے ہیں اور چوہا بلا گوہ کیکڑا اور اس کے مثل دوسری حرام چیزیں بھی کھاتے ہیں پس ان کے یہاں کی چیزیں از قسم حلال کی ہوئی کھانا یا ان کے ہاتھ کا پانی کنوئیں یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جس میں کوئی شبہ تلویث اشیا حرام یا نجاست وغیرہ کا نہ ہو شرعاً ممنوع ہے یا جائز اور ان کے ہاتھ سے چیزیں مثل روٹی اور گوشت یا خشک اور دال پکوانا یا سب چیزیں ان لوگوں کے ہاتھ کی چھوئی ہوئی مسلمانوں کو کھانا روہو کا یا نہیں بینوا تو جروا۔ جواب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضائے ظاہرہ کا فریز نہ ہو اس کے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا سب درست ہے اس لئے کہ نافر کی نجاست اعتقادی ہے نہ ظاہری جیسا کہ بحر الریق میں ہے لما انزل للنبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد ومکنہ فی لبیت فیہ علی ما فی الصحیحین علما ان المراد بقولہ تعالیٰ انما المشرکین نجس لنجاسة فی اعتقادہم جبکہ حضرت رسول خدا علیہ التمجید والثناء نے بعض مشرکین کو مسجد میں ٹھہرایا اور انھیں اس میں رہنے کی جگہ دی جیسا کہ صحیحین میں ہے تو معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے قول انما المشرکون نجس سے ان کے اعتقاد کی نجاست مراد ہے اور بھی اسی میں ہے سورۃ الاحزاب طہر لا فرق بین الجنب والظاہر والباطن والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان کل طہر طہور من غیر کراہۃ انتھ یعنی آدمی کا جھوٹا پاک ہو اس میں جنب طہر طہر نفسا رڑے چھوٹے مسلمان کا فرم و عورت سب یکساں یعنی پاک اور بلا کراہت پاک کرنے

دالے ہیں۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی واقعی ادا ہوگا جب تک نجاست کا یقین نہ ہو کتاب قنایہ میں مذکور ہے والا طعمۃ التي يتخذها اهل الشرك الخ یعنی جو کھانے کے مشرک لوگ بناتے ہیں اور ان میں نجاست پڑ جانے کا وہم بھی ہوتا ہے سب کے پاک ہونے کا حکم ہے جب تک اُن کی نجاست کا یقین نہ ہو حررہ ابوالاجبار محمد نعیم عفا عنہ سوال نمہ اور گدا وغیرہ ایسے بھونوں چبن میں غبار محسوس ہو بلکہ فقط تیمم کے لیے ہاتھ مارتے وقت ہو اس میں کوئی چیز معلوم ہو تیمم کرنا جائز ہے یا نہیں اور ان اشیاء میں اس قدر غبار ہونا جس سے تیمم جائز ہو کیونکر سچا نا جائیگا۔ جواب جب ہاتھ مارتے وقت ہو اس میں غبار محسوس ہو تو تیمم جائز ہو چاہے غبار ہاتھ پر محسوس ہو یا نہ ہو۔ اور نمہ وغیرہ پر بغیر ہاتھ مارے ہوئے غبار معلوم ہو یا نہ ہو عینی شرح کنز میں ہے يجوز ان يتسم ايضا بالنفع بان نقض ثوبا وحصيرا طاهرا ثم يتيمم بفيله الخ یعنی غبار سے تیمم جائز ہے اگر سطح پر کسی پاک کپڑے کو جھاڑا پھر اُس کے غبار سے تیمم کیا تو جائز ہے۔ اور خزائنہ المفتیین میں ہے لو نقض لبدة او ثوبا والا ثیاء الطاهرة فیتسم بغبارها جاز و صورته ان ینقض ثوبا لبدة فیرتفع غبارہ فرفع یدیه فی الہوا وقریبا منه فرفع الغبار علی یدہ ویتیم ولو ضرب یدہ اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدہ ویتیم جائز یعنی اگر اپنے لباس یا کپڑے یا اور پاک اشیاء کو جھاڑا اور اُس کے غبار سے تیمم کیا تو جائز ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اپنے کپڑے یا لباس کے کو جھاڑا جب اُس کا غبار بلند ہوا تو اپنے ہاتھ ہوا میں اُس کے پاس وچے گئے اس طرح کہ غبار ہاتھ پر پڑا اور اُن سے تیمم کیا اور اگر اپنے ہاتھ لباس یا کپڑے پر مارے اور غبار اُوچا ہوا پھر اُس نے اپنے ہاتھ اٹھائے اور تیمم کیا تو یہ جائز ہے اور المختار میں ہے قال الرطبی لظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط خصوصاً فی نبات ذوی الاشغال یعنی رملی نے کہا ہے کہ ظاہر تفصیل یہ ہے کہ اگر غبار کا اثر ظاہر ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں شرط کے پائے جانے کے لیے خصوصاً اُن لوگوں کے کپڑوں میں جو کام کاج کرتے ہیں اور بہت سی کتب فقہ میں اسی طرح ہے اور غبار کے بستر وغیرہ پر بغیر ہاتھ مارے محسوس ہونے یا غبار کے دو ہاتھوں پر محسوس ہونے کی شرط کسی معتبر فقہ کی کتاب میں ثابت نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال نمہ سے جو ریخ دانوں میں جمع ہو جاتی ہو

اُسکے موجود رہنے سے غسل جائز ہوتا نہیں ہوا۔ الموفق اگر اُسکا دور کرنا ممکن ہو تو دور کر لے
 کیونکہ کتب فقہ میں ہے کہ جب دانتوں کے بیچ میں کچھ اجزا العام کے باقی رہیں تو اُنکا دور کرنا
 ضروری ہے لیکن بعض فقہانے لکھا ہے کہ ضرورت اور حرج کی وجہ سے غسل جائز ہو و اللہ اعلم بمقہ
 خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد و آلہ السلام۔ ہوا المصوب اگر بیچ کے نیچے غسل کا پانی
 پہنچ جائے تو غسل جائز ہو ورنہ نہیں مرقی الفلاح میں ہے کہ لا بد من زوال ما يمنع وصول
 الماء للجد کشف و عین ایسی چیز کا دور کرنا ضروری ہے جو پانی کو جسم تک پہنچنے سے روکے جیسے
 موم اور آٹا و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ سوال مرد اور عورت ایک بچھونے پر سوتے تھے
 جب جاگے تو بچھونے پر مٹی کا نشان پایا اور ہر ایک کتا ہو کہ مجھے اختلام نہیں ہوا پس غسل کنیز و
 ہوگا جواب اگر مٹی کا نشان زرد اور پتلا ہے تو عورت پر غسل واجب ہوگا اگر سفید اور گاڑھا ہے
 تو مرد پر اور اگر کچھ تمیز نہ ہو تو دونوں پر فتح القدر میں ہے لو وجد الزوجان بينهما ماء دون تذکر
 لا تمیز بان لم یظهر غلظہ ورقمہ ولا بیاض و صفرتہ یجب علیہما الغسل صحیحہ
 فی تطہیرہ و لم یذکر و التقدیر نقالوا یجب علیہما و قیل اذا کان غلیظا بیض فعلیہ او
 رقیقا اصفر فعلیہا فیقید و نہ بصورة نقل لخلاف والذی یظهر تقیدا لوجوب علیہما ما ذکرنا
 فلا خلاف اذن انتہی یعنی اگر میان بی بی کے بیچ میں کچھ مٹی پائی جائے اور کسی کو کچھ یاد نہ ہو
 اور پتلے اور گاڑھے ہونے یا زرد و سفید ہونے کی کچھ تمیز نہ ہو سکے تو دونوں پر غسل واجب ہے
 اور بعض کے نزدیک اگر گاڑھی اور سفید ہو تو مرد پر اور اگر زرد اور پتلی ہو تو عورت پر غسل
 واجب ہے پس یہ لوگ قید لگاتے ہیں نقل خلاف کی صورت کی اور جو ظہیر یہ سے ظاہر ہوتا ہے
 وہ دونوں پر وجوب غسل کا فائدہ دیتا ہے اُس صورت میں جسے ہم نے ذکر کیا ہے پس اب کچھ
 خلاف نہیں ہے سوال سلمان دھوبی کے گھر کی پکی ہوئی چیز کھانا درست ہو یا نہیں اور جس پانی
 یا پانی کے برتن کو سلمان دھوبی چھوئے تو اُس پانی یا برتن سے وضو کرنا یا پینا جائز ہے یا نہیں۔
 سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ جواب سلمان دھوبی کے
 گھر کا پکا ہوا کھانا کھانے میں بشرطیکہ وہ ظاہر ہاتھوں سے پاک برتن میں پکا یا گیا ہو شرعا کوئی وجہ
 ناجوازی اور مانعت کی معلوم نہیں ہوتی مگر چونکہ دھوبیوں کے بیان ہر قسم کے کپڑے دھونے کو

آتے ہیں کہ انہیں اکثر حیض و نفاس والی عورتوں کے کپڑے بھی رہتے ہیں اور دھوبیوں کی عورتیں ان کو اکثر اوقات چھوتی اور دھوتی رہتی ہیں اور انھیں ہاتھوں سے کھانا بھی پکاتی ہیں گو نجاست کا خیال فی الجملہ ان کو بھی رہتا ہے اس لیے غالباً ہاتھ دھو کے کھانا پکاتی اور برتن چھوتی ہونگی لیکن چونکہ ہر وقت بشرط تطہیر نکا ہاتھ دھونا محال عادی ہر اس لیے اس دیار کے مسلمان دھوبیوں کے گھر کے برتنوں کے طاہر ہونے کا کامل وثوق نہیں ہو سکتا بلکہ غالباً اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل شیا میں طہارت ہے اور شک مثبت علم نہیں ہو سکتا اور یقین شک کو زائل نہیں کرتا اس لیے مسلمان دھوبیوں کے گھر کے پکے ہوئے کھانے کو قطعاً ممنوع اور ناجائز بھی نہیں کہہ سکتے غایت یہ کہ وقوع شک کے کراہت کا حکم دیا جائیگا اور عموماً دھوبیوں کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھیک جیسا کہ غایط کھانیوالی مرغیوں کے جھونے کو فقہانے مکروہ لکھا ہے چونکہ کے نجس ہونے کے شک کی وجہ سے بس محال کلام کہ یہ ٹھیک اگر قسماً ملو پر معاوم ہو کہ یہ کھانا مسلمان دھوبی کے گھر سے باعتبار پاک کرایا ہے یعنی پکانے کا برتن اور پکانے والی دھوبی یا دھوبی کا ہاتھ پاک تھا تو وہ کھانا کھانا تو بلا کراہت جائز ہوگا۔ اور اگر برتنوں اور پکانیوالوں کے طہارت کا یقین نہ ہو تو وہ کھانا قطعاً منع اور حرام ہے اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقراں حالیہ ہو تو مکروہ ہوگا اس سے احتراز اولیٰ ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے من اتقی المشبهات استر الدینہ وعرصہ ومن وقع فی الشبهات وقع فی الحرام جو شخص شبہ چیزوں سے بچا اُس نے اپنے دین اور اپنی آبرو کو بچا یا اور جو انہیں پڑا حرام میں پڑ گیا نصاب حساب میں ہے خصوصاً مشرکوں کے برتنوں میں کھانے پینے کے بیان میں لکھا ہے بیکرہ الاکل والشرب فی وانی لمشرکین قبل الغسل لان الغالب الظاہر من اوائنہم النجاستہ وانہم یستحبون الخمر یا کلون ویطعمون فی قدورہم و فی قصاعہم و اوائنہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل باعتبار اللظاہر کما کرہ التوضی من سورۃ الدجاجة لانہا لا تتوقی من النجاستہ غالباً الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاستہ فلم یشبہ النجاستہ بالشک هذا اذا لم یعلم نجاستہ الا وانی فاذا علم فانه لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل و شرب کان اکلا و شارباً حراماً هذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ یعنی مشرکین

کے برتنوں میں بے دھونے ہوئے کھانا پینا حرام ہے کیونکہ غالب اور ظاہر یہ ہے کہ ان کے برتن نجس ہوتے ہیں اور وہ شراب کو مباح جانتے ہیں اور اپنی ہانڈیوں اور پیالوں اور برتنوں میں کھاتے ہیں تو بے دھونے ہوئے انہیں کھانا حرام ہوا باعتبار ظاہر کے جیسا کہ مرغی کے جھوٹے سے وضو مکروہ ہے کیونکہ وہ عموماً نجاست سے نہیں بچتی مگر یہ کھل شیا میں طہارت ہے اور ہمیں نجاست میں شک ہے تو نجاست شک سے نہ ثابت ہوگی یہ اس صورت میں ہے جبکہ برتنوں کی نجاست کا علم نہ ہو اور جب معلوم ہو تو ان میں کھانا پینا بے دھونے ناجائز ہے اور جس نے کھایا یا پیا تو وہ حرام کا کھانے یا پینے والا ہوگا یہ اسکا حاصل ہے جو ذخیرہ میں ذکر کیا گیا ہے اور مسلمان دھوبی اگر پانی یا پانی کا برتن چھو لے اور چھوٹے وقت اسکا ہاتھ نجاست حقیقی سے ملوث نہ تھا جس سے چھوٹی ہوئی چیز کا نجس ہونا لازم آوے گو دوسرے اعضا ملوث بہ نجاست ہوں تو وہ پانی یا پانی کا برتن نجس نہ ہوگا۔ بلکہ ظاہر یہیگا وضو اور پینا دونوں کام اس سے جائز ہیں اور تطہیر اور دلیل اس مسئلہ کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ مخصوص جواز اختلاف جنب و حائض و نفس و طہارت اشیا الملوہ انھوں کے صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چیز جن حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بھی بنجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفس کے چھوٹی ہوئی چیز نجس نہیں ہوتی اور انکا جھوٹا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا قال الامام النووی فی شرح صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعة الحائض ولا قبلتها ولا الاستمتاع بها فیما فوق السرة ولا تحت الركبة ولا یکرہ وضع یدھا فی شئ من المانعات ولا یکرہ غسلھا راس زوجها وغیرہ من محارمھا وترجیلہ ولا یکرہ طنمھا وعجنیھا وغیر ذلک من الصنائع وسورها وعرقھا طہران وکل هذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذہب العلماء اجماع المسلمین علی ہذا کلمہ ودلائلہ من الستظاہرہ مشہورۃ انتھہ وقال ایضاً فی باب الدلیل علی ان المسلم لا یجس فی ذابت طہارۃ الادھی مسلماً کان او کافراً فعرقہ ولعابه ودمعہ طہرات سواء کان مسلماً او کافراً او حائضاً ونفساً وهذا کلمہ باجماع المسلمین کما قد متہ فی باب الحیض انتھہ مختصراً یعنی شرح مسلم میں امام نووی نے باب الاضطجاع مع الحائض میں لکھا ہے کہ علمائے کبار کہ حائضہ عورت کے

ساتھ سونا اور اُس کا بوسہ لینا اور اُس کے ناف کے اوپر اور گھٹنوں کے نیچے کے حصے سے نفع اٹھانا مکروہ نہیں ہے اور اُس کا ہاتھ بننے والی چیزوں میں رکھنا مکروہ نہیں ہے اور اُسے اپنے شوہر یا دوسرے محرموں کا سر دھونا اور کنگھی کرنا مکروہ نہیں ہے اور اُس کا پکایا ہوا کھانا اور گوندھا ہوا اٹا اور اُس کے علاوہ اُسکی بنائی ہوئی دوسری چیزیں مکروہ نہیں ہیں اور اُس کا جھوٹا اور اُس کا پسینہ پاک ہے اور یہ سب باتیں متفق علیہ ہیں اور امام ابو جعفر محمد بن جریر نے اپنی کتاب اہب علماء میں لکھا ہے کہ ان تمام باتوں پر مسلمانوں کا اجماع ہے اور اس کی دلائل سنت سے ظاہر اور مشہور ہیں انتہی اور صاحبین نے باب الدلیل علی ان المسلم لا یخس من کما یرکب جب آدمی کی طہارت مسلم ہو یا کافر ثابت ہو گئی تو اُس کا پسینہ اور تھوک اور آنسو پاک ہیں خواہ وہ محدث ہو یا جنب یا حائض اور افسار اور ان سب پر مسلمانوں کا اجماع ہے جیسا کہ ہم نے باب الحیض میں بیان کیا ہے انتہی مختصر یہ ہم نے کتابوں کے مطالعہ سے سمجھا ہے اور صحیح و حق جواب اللہ کو معلوم ہے والہ اعلم حررہ ابو الفتوح الحرثی خاتون العرش صانہ اللہ عن الطرد والبطش الجواب صحیح والہ اعلم بحججہ والہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبد الحی

سوال اکثر کتب فقہ میں دیکھا جاتا ہے کہ آدمی کا جھوٹا مسلم ہو یا کافر پاک ہے یا اس قیاس پر اگر کوئی ہندو مسلمان کا حق یا برتن سہواً یا قصداً جھوٹا کر دے اور پھر مسلمان بنے دھوئے استعمال میں لائے تو کیا حکم ہے اُس کے اسلام میں تو کوئی ضرر نہیں آتا ہے جواب فی الواقع کافر کا جھوٹا اور تھوک پاک ہے پس اُس کا جھوٹا حقہ پینا یا اُس کے جھوٹے برتن میں کھانا کھانا بے دھوکے درست ہے جب تک کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہ ہو ان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ اُس کا تھوک مل گیا یا فوراً اُس کے منہ میں حقہ دیا گیا تو نجاست کا حکم دیا جائیگا کثر الدقائق اور اُسکی شرح بحوالہ الرائق میں ہے سورۃ الاحمى والفرس وما یوکل لہم طہر اما الکادی فلان لعابہ متولد من لحم طہر لا فرق بین الجنب والطاہر الحائض والنفساء والصغیر والكبیر والمسلم والکافر والانتی کذا ذکرہ الزلیعی یعنی ان الکمل طہر طہور من غیر کراہۃ وفى الخلاصۃ والتجنیس جل شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحيث لو کان الخمر علی ثوب طہرها ذلک البزاق لا یجنس الکراہۃ انما هو فی

ہندو کا جھوٹا مسلمان استعمال کرے تو کیا حکم ہے

اشرب من ساعته فان سورة نجس لا نجاسة لحمه بل نجاسة فمه ولو مكث قدس ما يغسل
فمه بلعابه ثم شرب لا يغسل نكتہ مختصراً یعنی آدمی اور گھوڑے اور ان چیزوں کا جھوٹا پاک ہے
جن کا گوشت کھایا جاتا ہے لیکن آدمی پسلیے کہ اُس کا تھوک پاک گوشت سے پیدا ہوتا ہے
اور جنب اور طاهر حائض اور نفس اور چھوٹے اور بڑے مسلمان اور کافر مرد اور عورت میں کچھ
فرق نہیں ہے ایسا ہی زلیجی نے ذکر کیا ہے۔ یعنی یہ تمام اشیا پاک ہیں اور پاک کرنے والے ہیں
بلا کراہت اور خلاصہ اور نجس ہیں ہر کہ جس آدمی نے شراب پی اگر اپنے منہ میں تھوک کو پھراتا
رہا اس قدر کہ اگر یہ شراب کپڑے پر ہوتی تو تھوک اُسے پاک کر دیتا تو اُس کا جھوٹا نجس نہیں ہے
اور کراہت شراب پیتے ہی فوراً جس چیز کو جھوٹا کر دے اس میں ہی پس اُس کا جھوٹا نجس ہے
لیکن اُس کے گوشت کے نجس ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اُس کے منہ کے نجس ہونے
کی وجہ سے اور اگر اتنی دیر ٹھہرا کہ اُس کا منہ اُس کے تھوک سے دھل گیا پھر اُس نے
(پانی یا تو) اُس کا جھوٹا نجس نہیں ہے حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سولی
کتب فقہ میں لکھا ہے اذامات الحمار فی ملحت فصار ملحا ووقع الروث فی لبیر فصار خساء
زالت النجاسة وطهرت عند ابی حنیفہ ومحمد خلافاً لابی یوسف والفتویٰ علی قول محمد
یعنی جب گدھا نمک کی کان میں مر گیا اور نمک ہو گیا یا گوبر کنویں میں گرا اور کچڑ ہو گیا تو نجاست
زائل ہو گئی اور طہارت آگئی امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک اور امام ابو یوسف
رحمہ اللہ اسکے خلاف ہیں اور فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اس باب میں کوئی نقلی دلیل شارع
سے پائی جاتی ہے یا نہیں اور اس صورت میں اور شراب یا بول کے قطرے گرنے میں جسکی
وجہ سے مفتی لوگ جو برسر ہدایت ہیں کنویں کے نجس ہو جانیکا حکم دیتے ہیں کیا فرق ہے
جواب نجس شے کی حقیقت بدل جانے کی وجہ سے اسکی طہارت کے باب میں کوئی صریح
نص نظر نہیں آئی اس حکم کا استخراج ان نظائر سے ہے جیسا کہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں
لکھا ہے قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة علی تلك الحقيقة وتتنف
الحقیقة بانتفاء بعض أجزاء مفهومها فکیف بالکل فان الملیغیر العظم واللحم فاذا
صار ملحاً رتب علیہ حکم الملیغیر ونظیرہ فی الشرع النظفۃ نجسة وتصیر علقۃ وہی نجسة و

اسلامی علوم کی علامہ شیخ انوار محمد نور

تصیر مضغۃ فتطهر العصیر طاهر فیصیر خمرًا ینخسر یصیر خلاً فیطهر فمرئنا ان استحالة
العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہ انتہی یعنی اور محمد رحمہ اللہ کا قول اختیار کیا گیا ہے
کیونکہ شرع نے وصف نجاست کو اس حقیقت پر مرتب کیا ہے اور حقیقت اپنے مفہوم کے بعض اجزاء
کے معدوم ہوجانے سے منتفی ہوجاتی ہے چہ جائیکہ کل کیونکہ ہڈی اور گوشت جب نمک ہو گئے تو آبِ
نمک ہی کا حکم مرتب ہوگا اور شرع میں اسکی مثال لطفہ کی ہے کہ نجس ہر پھر وہ جسم یا تاہر اور وہ بھی نجس ہر پھر
گوشت کا نہ تھڑا ہوجاتا ہے اور وہ پاک ہے اور پھر ڈالکورو غیرہ کا پاک ہے پھر وہ شراب ہوجاتا ہے اور وہ
نجس ہے پھر وہ سرکہ ہوجاتا ہے اور وہ پاک ہے پس ہمیں معلوم ہوا کہ عین کا بدلنا تابع ہر اس وصف کے زوال کے
جو اس پر مرتب ہوتا ہے۔ اور اس صورت میں وہ نجس چیز کے کنوئیں میں پڑنے میں یہ فرق ہے کہ اس
صورت میں حقیقتہً تغیر ہوجاتا ہے جو وصف نجاست کے تغیر کو مستلزم ہے اور اس صورت میں
اختلاف کامل کی وجہ سے گو تیز باقی نہیں رہتی مگر یہ نہیں کہ وہ نجس بعینہ یا نی ہوجاتا ہے فافہم حررہ
الراجی عفورہ القوی محمد عبدالحی سوال در مختار نے جوابیجانی کے قول کو نقل کیا ہے وقیدہ الاسیجا
بان یستبین اثر التراب بعد یدہ علیہ اور اسیجانی نے اس میں اس بات کی قید لگائی ہے کہ
مٹی کا اثر اس پر ہاتھ کے کھینچنے سے ظاہر ہو۔ تو اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ جو چیز زمین کی جنس سے
نہیں ہے مثل کپڑا اور عمدہ اور زکبیہ اور توشک وغیرہ کے اس پر تیمم بھی جائز ہے جب ہاتھ مارنے سے مٹی کا نشان
ظاہر ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کپڑے اور بات اور توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہی نہیں جیسا کہ بحر
میں اسیجانی کی عبارت کے لکھا ہے وبعد یعلم حکم التیمم علی جوخۃ اوبساط علیہ غبار
فالظاہر عدم الجواز بقلۃ وجود هذا الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور اسی سے تیمم کا حکم ہوتا
یا ایسے بچھونے پر ظاہر ہو گیا کہ جس میں غبار ہو بسن ظاہر ہونا جائز ہوتا ہے کیونکہ یہ شرط بات کے مثل میں
بہت کم پائی جاتی ہے پس اس پر آگاہ ہوا اور ابراہیم شاہی میں لکھا ہے او ضرب ید ید
علی اللبد واد تفع غبارہ فرفع ید ید و تیمم جازاً انتہی اپنے دونوں ہاتھوں کو لبادہ پر مارا اور
اس غبار بلند ہوا پس اپنے دونوں ہاتھوں کو بلند کیا اور تیمم کیا تو جائز ہے اور تانا رخانیہ میں لکھا ہے و صوۃ
التیمم بالغبار ان یضرب یدہ ثوباً او نحوہ من الاعیان الظاہرۃ التي علیہا غبار فاذا وقع الغبار علی
ید ید تیمم اور غبار سے تیمم کرنے کی صورت یہ ہے کہ اپنے دونوں ہاتھوں کو کسی کپڑے پر یا اس کے
مثل اور کسی غبار والی چیز پر مارے جب غبار دونوں ہاتھوں پر پڑ جائے تو تیمم کرے۔ اور اسی ہی
مبیط اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کتابوں کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے

یا ندے یا نکیہ وغیرہ پر ہاتھ مارے اور غبار ہاتھوں پر پڑے تو تیمم جائز ہے نشان پڑنے کی شرط ان کتابوں کی عبارت سے ثابت نہیں ہوتی تو اسبیحابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا سے ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو کس طرح اور اگر نہیں ہو سکتی تو فتویٰ کس عبارت پر دیا جائے جواب عبارت اسبیحابی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہے کیونکہ اس مقام پر یہ کالفظ بجائے ضرب کے ہے جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قائم مقام ضرب کے آیا ہے پس اسبیحابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سے یوں ہو سکتی ہے کہ بان یستبین اثر التراب آہ کے یہ معنی ہیں باین طرکہ ظاہر ہوا اثر تراب کا ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اُسکے توجہ یا بات اور تکیہ اور تشکس و رلحاف وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے غبار اڑا تو اثر تراب کا ظاہر ہوا کیونکہ مقصود اس عبارت سے بھی غبار کا ظاہر ہونا ہے اس شے میں جس پر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضرب پر مقصود نہیں اور حقیقت میں اس عبارت کا وہ مطلب ہے جو مصورۃ الیتیم بالغبار ان یضرب بیدایہ ثوب الخ کا مطلب ہے اور اسیدو اسطے طحاوی میں جو معتبر شرح و مختار کی ہے اسبیحابی کے قول کے بعد اسی عبارت مصورۃ الیتیم الخ کو نقل کر دیا ہے تو معلوم ہوا کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسبیحابی کے قول کے یہی معنی ہیں جو مصورۃ الیتیم الخ کے معنی ہیں تو ظاہر ہو گیا کہ اُس کا یہ قول کہ بعد دیدہ تاویل شدہ ہے یعنی اپنے ہاتھ کی ضرب سے اور اگر اسبیحابی کی عبارت سے نشان اور خط پڑنا کل شیاے غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجائے تو محیط وغیرہ کی روایت سے تطبیق نہوگی اور عدم تطبیق کی صورت میں محیط اور تار خانہ وغیرہ کتب معتبرہ کی عبارت کے موافق فتوے دیا جائیگا تین وجہوں سے (۱) اسبیحابی نے گہوں وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنے کی شرط لگائی ہے اور محیط میں نشان پڑنے کی شرط نہیں لگائی اور محیط کی روایت مفتی بہ ہے اس میں فتا اور صحیح کی علامت صریحاً موجود ہے وقال صاحب محیط وقالوا لجننا فی السطة والشعیر وسائر الجوب اذا کان علیہا غبار جاز الیتیم عندابی حنیفہ و محمد بن محمد بن اللہ وانہ صحیح یعنی کہا صاحب محیط نے کہ کہا فقہانے گہوں اور جو اور تمام دانوں پر جبکہ غبار ہو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک تیمم جائز ہے اور یہی صحیح ہے اور اُسکے بعد پھر محیط میں لکھا ہے ولو تیمم بغبار ثوبہ او غیر ذلک اجزائی قول ابی حنیفہ والصیح قول ابی حنیفہ اور اگر اپنے

نہ دے جیسا کہ آداب المفتی میں ہر اذیت بالصیحح والماخوذ ابہ یفتی وعلیہ الفتوی
لہدیفہ بمخالفہ یعنی جسکے ذیل میں صحیح یا ماخوذ یا بہ لفتی یا علیہ الفتوی لکھا ہوا اسکے خلاف فتویٰ
نہ دے اور طحاوی میں لکھا ہر کان مقابل ہو لاء ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ کیونکہ
انکا مقابل ضعیف اور غیر ماخوذ بہ اور غیر مفتی بہ ہر کیونکہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ بہ کا
مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ لفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہے اور صاحب المختار نے
اسیجا بی کی روایت کے آخر میں کوئی علامت ترجیح کی نہیں لکھی ہے نہ ترجیح صریح نہ ضمنی باوجودیکہ
انکی عادت ہے کہ روایت مفتی بہ کے آخر میں لفظ بہ لفتی اور علیہ الفتوی کا لکھتے ہیں (۲) جب فقہاء کے اقوال
میں اختلاف ہوتا ہے تو جو قول حوالہ نام کے موافق اور ارفق اور قوی الوجہ ہوا اور جس پر عمل درآمد ہو
اُس پر فتویٰ دیا جاتا ہے جیسا کہ در مختار میں ہر فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفو
فی التصبیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس وما ہوا لا وفق و
ما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عن یمیز هذا حقيقة لا طنا یعنی پس
اگر تم کہو کہ کبھی علما اختلاف کو بلا ترجیح بیان کرتے ہیں اور کبھی تصحیح میں اختلاف کرتے ہیں تو ہم کہیں گے
کہ عمل کیا جائیگا عرف اور احوال نام کے بدلنے کے اعتبار سے اور اُس پر جو آسان ہوا اور جس پر
عمل درآمد ہوا اور جسکی وجہ قوی ہو جیسا کہ انھوں نے عمل کیا تھا اور کوئی نہ کوئی ایسا ضرور موجود
ہوگا جو اسکی در حقیقت تمیز کرے نہ صرف ظن ہی سے پس اس قاعدے کے اعتبار سے محیط وغیرہ کی
عبارت ارفق ہے اور اُس پر گوگو کا عمل درآمد ہے اور اسیجا بی نے جو نشان پڑنے کی شرط لگائی ہے
تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مشکل اور سجد و شوار ہے اور اس میں تنگی اور حرج متصور ہے
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر ما فعل علیکم فی الدین من حرج تمپر دین میں تنگی نہیں کی (۳)
یہ کہ روایت محیط اور تاتارخانیہ وغیرہ کی متون کے موافق ہے اور متون معتبر ہوتے ہیں شرح
سے اور شروح فقہائے شامی میں ہے والعمل بما فی المتون لانه اذا تعارض ما فی المتون
والفتاویٰ فللعتمد ما فی المتون کما فی نفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح
علی الفتاویٰ یعنی جو متون میں ہوا اُس پر عمل کرنا چاہیے کیونکہ جب متون اور فتاویٰ متعارض ہوں
تو متون ہی پر اعتماد کیا جاتا ہے جیسا کہ نفع الوسائل میں در ایسا ہی جو شروح میں ہے وہ

فتاویٰ پر مقدم ہے اور اصحاب متون معتدہ جیسے صاحب کنز و وقایہ و مختار و غیر ہم نے نشان
پڑنے کی شرط کو ذکر نہیں کیا ہے اور یہ لوگ چھٹے طبقے کے فقہاء ہیں اقویٰ اور قوی کے درمیان میں
تمیز کرتے ہیں اور ان کتب کی روایتیں بہت معتبر اور قوی ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ
اور روایات ضعیفہ کو نقل نہیں کرتے جیسا کہ صاحب ردالمحتار نے کہا ہے و شانہما ان لا یقلوا
الاقوال المردودة والروایات الضعیفة اور ان کی شان یہ ہے کہ اقوال مردودہ اور روایات
ضعیفہ کو نقل نہ کریں۔ اور یہ بھی ہے کہ متون کا متواتر ہیں شامی میں ہے فالجکھ بما فی المتون
کذا یخفف لافاضات متواترة حکم اسی پر ہے جو متون میں ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں کیونکہ وہ متواتر
ہیں۔ اور متون سے مطلقاً غبار سے تیمم بغیر کسی شرط اور قید کے جائز ثابت ہے جیسا کہ کنز میں لکھا ہے
وبہ بلا عجز یعنی غبار سے تیمم جائز ہے اگرچہ ٹی سے عاجز نہ بھی ہو اور وقایہ میں لکھا ہے وعلیہ مع قدرت
علی الصعید یعنی ٹی پر قدرت رکھنے کی حالت میں بھی غبار پر تیمم جائز ہے اور تنویر الابصار میں ہے
وبہ مطلقاً غبار سے تیمم مطلقاً جائز ہے ٹی سے عاجز ہو یا نہ ہو تو متون کی عبارتوں سے جواز
تیمم کا غبار سے مطلقاً ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنے کی شرط پر موقوف تھا
تو متون والوں نے کیوں اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کے فوت ہونے سے مشروط فوت ہو جاتا
تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کے نزدیک نشان پڑنا شرط نہیں ہاں یہ البتہ کہہ سکتے کہ مختار ابیحالی
کا اقرب باعتبار احتیاط اور تقویٰ کے ہے اگر کوئی سوال کرے کتنے غبار سے تیمم جائز ہے تو ہم
کہیں گے جتنے پر غبار کا اطلاق ہو سکے کیونکہ شرع میں عرف کا اعتبار ہے جیسا کہ شامی میں ہے
والاحکام یتبنی علی العرف یتعبر فی کل قلیم و فی کل عصر عرف اہلہ احکام کی بناء عرف
پر ہے پس ہر قلیم اور ہر زمانے میں انکی ہالی کے عرف معتبر ہونگے اور ہدایہ میں ہے وکذا یجوز ببسا
الغبار مع القدرة علی الصعید عندابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ اور ایسا ہی غبار سے تیمم جائز
گو کہ ٹی پر قدرت ہو امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کے نزدیک۔ صاحب ہدایہ کی عبارت سے
بھی نشان پڑنا نہیں سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ پانچویں طبقے کے فقہاء اور اصحاب ترجیح میں سے
ہیں اور عالمگیری میں ہے وجوز بالغبار مع القدرة علی الصعید کذا فی السراج الوہاب و ہو
غبار سے تیمم جائز ہے اگرچہ ٹی پر قدرت حاصل ہو ایسا ہی سراج و ہاج میں ہے اور یہ صحیح ہے اور قاضی خان

میں ہے ولو نقص ثوبہ اولبدہ او سرجه فتم بغارہ جازا اور اگر اپنے کپڑے یا لبا دے یا زین
کو جھاڑا اور اس کے غبار سے تیمم کیا تو جائز ہے اور اس کے بعد لکھا ہر دھرت ضرب یدہ علیہ و لزوج
بہ تراب فتم بہ جاز و کذا لو ضرب یدہ علی حنطۃ او شعیر فلزوج التراب او الغبار یدہ بذلک
جازا اور اگر اپنے ہاتھ کو اسپر مارا اور اس میں مٹی لگ گئی پس تیمم کیا تو جائز ہے اور ایسا ہی اگر
اپنے ہاتھ کو گبیوں یا جو پر مارا اور مٹی یا غبار اس کے ہاتھ میں لگ گیا تو اس سے تیمم جائز ہے۔
اس سے بھی نشان پڑنا ثابت نہیں ہوتا اور تیمم کرنے کی کیفیت جو امام سے منقول ہے یہ ہے
فی الشامی روی ان ابایوسف قال سألت ابا حنیفۃ عن الیتیم فقال الیتیم ضربتان ضربۃ
للوجه وضربۃ للیدین الی المرفقین فقلت کیف هو فضرب یدہ علی لصعید فاقبل بهما
وادبر ثم نفضهما ثم مسح بذلك ظاہر الذراعین وباطنهما الی المرفقین شامی میں
روایت کی گئی ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے پوچھا تیمم کیا ہے
تو انھوں نے کہا دو ضربیں ہیں ایک منہ کے لئے اور ایک دونوں ہاتھوں کے لئے کہنیوں
تک میں نے پوچھا کیونکر پس انھوں نے اپنے دونوں ہاتھوں کو مٹی پر مارا اور انکی متلیاں
سائے کر کے لائے پھر انکی پشتیں نے سائے کیں پھر انھیں جھاڑ دیا پھر ان سے ظاہر
اور باطن ذراعین کا مسح کہنیوں تک کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
تیمم کرنے کی یہی کیفیت ہے اور مٹی اور غبار ان کے نزدیک ایک ہی چیز ہے ہدایہ میں ہے کہ نہ
تراب رقیق کیونکہ وہ باریک مٹی ہے۔ پس شبائے غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھ کے کھینچنے سے
نشان پڑنا اور ہاتھوں پر غبار کا محسوس ہونا جواز تیمم کے لئے شرط نہیں رقیق ہونے کی وجہ سے
غبار اکثر ہاتھوں پر محسوس نہیں ہوتا فقط مرفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع ضرب کا فی ہر
والشرع علم حرہ الراجح الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن علی الجونیوری عفا اللہ عنہما ہوا المصوب
عبارات کتب فقیہ سے علی الخصوص عبارات متون میں اشراط ظہور اثر تراب کا اس طرح ہے کہ ہاتھوں
پر محسوس ہو یا اس چیز پر جس پر غبار ہے نشان پڑ جائے پتہ نہیں چلتا بلکہ عبارت عینی سے شرح ہدایہ میں
ویجوز الیتیم بالغبار بان نقص ثوبہ اولبدہ وارفع فتم منہ يجوز عندہما اور غبار سے تیمم
جائز ہے اس طرح ہے کہ اپنے کپڑے یا لبا کے کو جھاڑا اور اس سے غبار بلند ہوا پس اس سے تیمم کیا تو صحیحان

کے نزدیک جائز ہے اور ایسی ہی اور فقہاء کی عبارات سے صرف ارتفاع غبار کا فی معلوم ہوتا ہے اور ظاہر امر و اسبیحانی کے کلام (بیتسین اثر التراب بمید ید علیہ مٹی کا اثر اسپر ہاتھ کھینچنے سے ظاہر ہو) سے یہی مراد ہے کہ اسپر ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سے غبار مرتفع ہوا اور اثر غبار یقیناً ہونہ یہ کہ خواہ مخواہ ہاتھ پر محسوس ہو یا اس چیز پر نشان پڑ جائے اگر بالفرض عبارت اسبیحانی اور فقہاء کے مخالف ہو تو باب افتائیں جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جائیگا اور چونکہ غبار سے تیمم کا جائز ہونا اسپر مٹی ہے کہ یہ تراب رقیق ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مرقوم ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے قول فیتموا صعبا طیبا پس پاک مٹی سے تیمم کرنا میں صعب کسی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے پس جب غبار بھی داخل صعب طیب ہوا تو ضروری ہے کہ اس بغیر شرط زائد کے تیمم جائز ہو گا ہاں وجود غبار کا یقین ضروری ہے اور وہ صرف ارتفاع غبار میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والحنی محمد عبدالحی

سوال وضو میں کوئی چیز واجب یا نہیں اگر ہے تو کے اور کیا کیا چیز واجب ہے جواب نور الانوار وغیرہ میں مذکور ہے کہ واجب فی الوضوء وضو میں کچھ واجب نہیں اور جمہور فقہاء بھی وضو میں فرائض تسنن مستحبات لکھتے ہیں اور واجب کا ذکر نہیں کرتے لیکن ابن ملک شرح منار اور صبح صادق شرح منار وغیرہ میں مقدمہ کا واجب فی الوضوء وضو میں کوئی چیز واجب نہیں کو چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہے اور ابن ہام نے وضو کے شروع میں بسم اللہ کہنے کو واجب لکھا اس مقدمہ کو مردود کر دیا ہے انکی عبارت فتح القدیر جاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے یہ ہے فادی لنظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وعنوان صحیحہ لا یوقف علیہا لان الرکن انما یشبہ بالقاطع وما قبل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانه شرط تابع فلو قلنا بالوجوب یساوی التبع الاصل غیر لازما اذا اشتراکھا ثبوت الواجب فیہا لا یقتضیہ لثبوت عدم المساواة بوجه اخر وهو ان الوضوء کا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ لا مانع من المحکمان واجبه الوضوء تبتہ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتخا یعنی پس پہنچی نظر وجوب میں بسم اللہ کے واجب ہونے تک اور اسکا صحیح ہونا اسپر موقوف نہیں ہے کیونکہ رکن دلیل قطعی سے ثابت ہوتا ہے اور یہ جو کہا گیا ہے

وضو میں کوئی واجب یا نہیں مسئلہ مولوی سجاد علی صاحب الزیلعلی ادا

کہ وجوب کو اس میں کچھ دخل نہیں ہوا اس لئے کہ یہ وضو تابع شرط نماز ہے تو اگر ہم اس کے وجوب کے قائل ہونگے تو تبع کا اصل کے مساوی ہو جائے گا لازم آئے گا کیونکہ ثبوت واجب میں مشترک ہونا مساوات کو نہیں چاہتا کیونکہ عدم مساوات دوم سے طریقہ پر پائی جاسکتی ہے یعنی یہ کہ وضو نذر سے لازم نہیں ہوتا برخلاف نماز کے باوجود ویکہ اس حکم سے کوئی مانع نہیں ہو کہ واجب وضو کا مرتبہ واجب صلوٰۃ سے کم ہو جیسا کہ فرض وضو فرض صلوٰۃ سے اور اس بحث کی زیادہ تفصیل میرے رسالہ احکام القنطرہ فی حکام المسلمین میں موجود ہے جسکو شوق ہوا اسکا مطالعہ کرے حررہ الراجی عفوریہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال جنب معذور غسل کرنے سے عاجز اور غسل سے مرض کی زیادتی کا احتمال ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر نہیں پس وہ وضو کرے نماز پڑھے ایتم کر کے جواب جبکہ وضو کرنے سے عاجز نہیں تو تم جنابت کرے اور وضو کرے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں بسوط ہے واذنیں فلبین والشرع علم حررہ محمد عبدالحی ابوالحسنات اصحاب الجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل شریفی عنہ سوال استنجایانی سے ہوا پتھر سے سنت مؤکدہ ہے یا نہیں جیسا کہ شامی نے (وہو سنۃ مؤکدۃ مطلقا اور وہ مطلقا سنت مؤکدہ ہے) کے تحت میں لکھا ہے سواء کان بالماء او بالجحر برابر ہے پانی سے ہو یا پتھر سے اور دونوں کو جمع کرنا سنت غیر مؤکدہ یعنی مستحب ورائل ہے یا نہیں جیسا کہ عالمگیری میں تبیین سے نقل کیا ہوا کا فضل ان جمع بینہما اور دونوں کو جمع کرنا افضل ہے اور صرف پانی سے استنجایا زہے یا نہیں اور قسم وسط استنجا کے ادائے سنت کا ثواب اور اسکی فضیلت اس سے حاصل ہے یا نہیں جیسا کہ شامی نے امداد وغیرہ سے نقل کیا ہے ثم اعلمان الجمع بین الجحر والماء افضل ویلیب فی فضل لاقتضار علی الماء ویلیب الاقتضار علی الجحر وفضل السنۃ بالکل ان تفاوت الفضل یعنی پتھر جانو کہ پتھر اور پانی میں جمع فضل ہے اور اسی کے قریب فضیلت میں پانی پر اقتضار ہے اور اس کے قریب پتھر پر اقتضار ہے اور سنت سے حاصل ہوتی ہے کہ فضل مختلف ہے اور جو لوگ عالمگیری کی اس عبارت سے دقیل ہو + ای الجمع بین الجحر والماء + سنۃ فی زمانہ دقیل علی الاطلاق وہو الصیحہ وعلیہ الفتویٰ کہا گیا ہے کہ وہ یعنی پتھر اور پانی میں جمع ہمارے زمانے میں سنت ہے اور کہا گیا ہے کہ علی الاطلاق ہر زمانے میں سنت ہے اور یہی صحیح ہے

شیخہ حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

اور اسی پر فتویٰ ہے یہ سمجھے ہیں کہ جمع بین الحج والماء کے علاوہ صرف پانی یا صرف پتھر پر قضا کرنے سے سنت کا ثواب نہ ملے گا سچ سمجھے ہیں یا جھوٹ اور شامی کی عبارت مذکورہ شکوکہ کبھی دفع جرح اور پتھر نہ موجود ہونے کے وقت پر حمل کیا اور کبھی خود شامی کو عالمگیری اور ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز اور عینی وغیرہ کے مقابلہ میں مقبر جانا حالانکہ شامی اور عالمگیری یہ اور کتب مذکورہ میں کوئی اختلاف اس باب میں نہیں ہے خود اس کی طرف سے ہے یا نہیں جواب جب نجاست مخرج سے متجاوز نہ ہوئی ہو تو اسکی تطہیر پانی یا پتھر سے جسے استنجا کہتے ہیں سنت مؤکدہ ہے اور اگر نجاست مخرج سے متجاوز ہو گئی ہو تو اسکو مشہل دوسری حقیقیہ نجاستوں کے پانی سے دھونا فرض ہے علامہ زین بن نجیم بحر الرائق شرح کسر اللہ میں لکھتے ہیں والہان الاستنجاء لایکون الا سنة وصرح فی النہایۃ بانہ سنة مؤکدۃ فلا یلکون ترمنا وعلیٰ ہذا فما ذکر فی السراج الوہاج من ان الاستنجاء خمسة انواع اربعة فريضة وواحدة سنة فاول من الحيض والنفس الجنابة والنجاسة اذا تجاوزت فخرجها وواحد سنة وهو ما اذا كانت النجاسة مقدار المخرج فسامح فان الثلاثة الاول من باب ازالة الجنابة وان لم یکن شیء علی المخرج وان کان شیء فهو من باب ازالة النجاسة الحقيقية من البدن فلا یكون من باب الاستنجاء وان کان علی احد السبیلین فهو سنة لا فرض والرابع من من باب ازالة النجاسة عن البدن وقد علمت انه ليس من باب الاستنجاء فلم یبق الا القسم المسنون انتہ یعنی مگر استنجا سنت ہی ہے اور نہ یہ میں اسکی تصحیح کی ہے کہ سنت مؤکدہ ہے تو فرض نہوگا اور اس بنا پر جو سراج و ہاج میں ہے کہ استنجا پانچ قسم کا ہے چار فرض میں اور ایک سنت ہے پس اول حیض و نفاس و رجنابت اور نجاست سے جب اپنے مخرج سے متجاوز ہو جائے استنجا ہے اور ایک سنت ہے اور وہ جب نجاست بمقدار مخرج ہو پس تسامح ہے کیونکہ پہلے تین باب ازالہ حدث سے ہیں اگر مخرج پر کچھ بھی نہ ہو اور اگر مخرج پر کچھ ہو تو باب ازالہ نجاست حقیقیہ سے ہیں پس باب استنجا سے نہیں گئے اور اگر احد السبیلین پر ہوں تو وہ سنت ہے فرض نہیں ہے اور چوتھا باب ازالہ نجاست عن البدن سے ہے اور تمہیں معلوم ہے کہ وہ باب استنجا سے نہیں ہے پس صرف قسم مسنون باقی رہی۔ اور فقہائے حنفیہ کی ظاہر عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ استنجا فقط پانی

یا فقط پتھر سے بھی درست ہے اور یہ کہ استنجا مطلقاً بغیر پانی اور پتھر کی خصوصیت کے سنت مؤکدہ ہے اور پانی پر اکتفا کرنا جو مطلقاً حقیقی ہے پتھر پر اکتفا کرنے سے جو مجحف اور متقی ہے افضل ہے اور دونوں کو جمع کرنا دونوں سے افضل ہے شامی کی عبارت جو سوال میں مذکور ہے اسی پر دلالت کرتی ہے ایسے ہی دوسری کتابوں کی عبارت ہے لیکن محققین محدثین حنفیہ کہتے ہیں کہ پانی اور پتھر دونوں کو جمع کرنا بھی سنت مؤکدہ ہے پس صرف پانی یا صرف پتھر پر اکتفا کرنے والا اگرچہ نفس استنجا ادا کر نیوالا ہو گا لیکن سنت جمع کا تارک ہو گا۔ ابن ہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں عن انس کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل الخلاء فاحصل نا وغلام غوی داوۃ من ماء فیسنبجہ متفق علیہ ظاہر فی المواظبة بالماء ومقتضاه کراہتہ ترکہ وکذا ماروی بن ماجہ عن عائشہ قالت ما رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج من غائط قط الا مسحاً انتھ یعنی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انسانی ضروریات سے فراغت کرنے تشریف لیجاتے تو میں اور میری طرح ایک اور غلام پانی کے ایک برتن کو لیے کھڑا رہتا تھا پس آپ اس سے استنجا فرماتے تھے اور متفق علیہ ہے جو ظاہر پانی سے استنجا کر نیکی ہمیشگی میں اور اس کا مقتضی کراہت ترک استنجا بالماء ہے اور ایسی ہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کبھی پاخانہ سے بے پانی چھووسے نکلتے نہیں دیکھا اور اسی کتاب میں ایک صفحے کے بعد لکھا ہے النظر الی ما تقدم من حدیث انس وعائشہ بفیض ان الاستنجاء بالماء سنة مؤکدة فی کل زمان لا فادۃ المواظبة انتھ یعنی جو حدیثیں حضرت انس اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کی گذری ہیں ان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پانی سے استنجا ہر زمانے میں سنت مؤکدہ ہے کیونکہ یہ حدیثیں ہمیشگی پر دلالت کرتی ہیں اور مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں لکھا ہے اختلف فی الغسل بالماء فقیل مستحب قبل الجمع سنة فی زماننا کانت اهل الزمان الاول کانوا یبعرون بعر الاثم کانوا لا یاکلون الا قلیلاً واهل زماننا یاکلون کثیراً فیتسلطون وقیل سنة علی الاطلاق وهو الصحیح وبہ الفتویٰ انتھ یعنی پانی سے دھونے میں اختلاف ہے پس بعضوں نے مستحب کہا ہے اور بعضوں نے جمع کو سنت کہا ہے۔ ہمارے زمانے میں کیونکہ پہلے زمانے والے کم کھانے کی وجہ سے

پاخانہ بھی کم پھرتے تھے اور اب لوگ چونکہ زائد کھاتے ہیں اس لیے پاخانہ بھی زائد پھرتے ہیں اور کہا کیا ہے کہ سنت ہر علی الاطلاق اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہر الحاصل مطلق استنجا بالاتفاق سنت ہے اور استنجا بالماء میں اختلاف ہے بعض اسے مستحب کہتے ہیں اور بعض زمانہ متاخرہ میں سنت کہتے ہیں اور بعض ہر زمانے میں سنت کہتے ہیں اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جمع بین الماء والحجۃ پر ہاشمی فرمائی ہے اور ہر تقدیر پر جو لوگ عالمگیری کی عبارت سے یہ سمجھے ہیں کہ جمع بین الماء والحجۃ کے علاوہ تنہا پانی یا تنہا پتھر سے استنجا بطرز مسنون ادا نہ ہوگا غلط سمجھے ہیں کیونکہ بالاتفاق ہر تین صورتوں میں استنجا بطرز مسنون ادا ہو جائے گا البتہ بر مذہب سنیت جمع دوسری سنت کا ترک لازم آئے گا یہ بحث استنجا غائط کی تھی لیکن استنجا بے بول میں جمع بین الماء والحجۃ کسی حدیث میں نظر سے نہیں گذرا و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال میت کو پہلے کلوخ یا حجر سے پھر پانی سے استنجا کراتے ہیں میثروء یا نہیں جواب استنجا آب یا حجر سے از قبیل حیاطات ہے میت کے لئے بھی جائز ہے رد المحتار میں ہے عندہما یستنجی وعندا بی یوسف کا وصورتہ ان یلف الفاسل خرقۃ علی یدہ ویفسل لسوء لان مسہا حرام کا نظر جوہر یعنی طہین کے نزدیک استنجا کرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں اسکی صورت یہ ہے کہ غسل کر نیوالا دستیانہ اپنے ہاتھ پر پیٹ کے شرمگاہ کو دھوئے کیونکہ اسکا چھونا ویسا ہی حرام ہے جیسا کہ اسکا دھینا ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال جس نے استنجا بے بول میں پانی پر اکتفا کی اور ڈھیلے وغیرہ نہ لیے اسکے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں جواب بول کے بعد ڈھیلے لینا فرض ہے نہ واجب سنت رسائل الارکان میں ہے ولیس ان یستنجی للبول والغائط بالحجۃ پیشاب اور پاخانے کے لیے پتھر سے استنجا مسنون ہے اور ڈھیلے اور پانی کو جمع کرنا افضل اور عالی مرتبہ ہے پس اگر کسی نے پانی ہی پر اکتفا کی اور دفع نجاست کا تیقن اسکو ہو گیا تو طہارت حاصل ہو جائے گی۔ فان الماء قانع النجاست کذا فی البحر الرائق کیونکہ پانی نجاست کو دور کرتا ہے ایسا ہی بحر الرائق میں ہے لہذا اسکی اقتدا جائز ہے سوال اگر براز کے بعد طہارت کے لئے کسی نے فقط پانی پر اکتفا

ملحوظ رہے کہ استنجا پیشاب اور پاخانہ کے لئے دو چیزیں جائز ہیں

کی اور ڈھیلے نہ یے تو اسکی نماز صحیح ہے یا نہیں جواب صحیح ہے کفایہ میں ہر اکلاستنجاء
 بالاجار سنة موکدة عند ناحی لوترکہ وصلی بغیر استنجاء اجزۃ صلوۃ وقال لشیخ
 بانہا فریضۃ لوترکہ بالاجار وبما یقوم مقامہ لم تجز صلوۃہ والمسألة فرع لمسألة اخرى
 وهو ان النجاسة اذا كانت علی قدر الدرہم او اقل هل تفرض زالہا الجواز للصلوۃ او لا
 فعندنا لا تفرض وعندہ تفرض کما لو كانت هذه النجاسة علی موضع اخر کالان فی هذا الموضع
 یطهر بالحجر والمدرد فی سائر المواضع لا یطهرہا بالماء یعنی پھر پتھر سے استنجاء ہے نزدیک سنت ہو کہ
 ہے حتی کہ اگر اس نے چھوڑ دیا اور بلا استنجاء نماز پڑھی تو نماز جائز ہو جائیگی اور امام شافعی نے
 کہا ہے کہ وہ فرض ہے اگر پتھروں یا اس کے قائم مقام چیزوں سے استنجاء نہیں کیا تو نماز نہ
 جائز ہوگی اور یہ مسئلہ دوسرے مسئلہ کی فرع ہے اور وہ یہ کہ نجاست جب بقدر درہم
 کے یا اس سے کم ہو تو جواز صلوۃ کے لیے اسکا دفع کرنا ضروری ہے یا نہیں تو ہمارے
 نزدیک ضروری نہیں ہے اور ان کے نزدیک ضروری ہے جیسا کہ یہ نجاست اگر کسی دوسری
 جگہ ہو مگر یہ کہ اس جگہ پتھر اور ڈھیلے سے بھی طہارت حاصل ہے اور دوسری جگہوں میں صرف
 پانی سے اور رد المختار میں ہے ثم اعلم ان الجمع بین الماء والحجر افضل ویلیہ فی الفضل لاقتصار
 الماء ویلیہ لاقتصار علی الحجر وتحصل لسنة بالکل وان تفاوت الفضل کما افادہ فی
 الامداد وغیرہ پھر جاننا چاہیے کہ پانی اور پتھر دونوں سے استنجاء از امداد افضل ہے اور
 اس کے بعد صرف پانی سے اس کے بعد صرف پتھر سے اور سنت سے حاصل ہو جاتی ہے اگرچہ
 فضل میں تفاوت ہے ایسا ہی امداد وغیرہ میں ہے سوال بول و برازیں ڈھیلے نہ لینا اور
 پانی پر اکتفا کرنا روافض کے خصائص میں سے ہے پس اس میں انکی مشابہت ہوتی ہے جواب
 برے فعل میں مخالفت دین کی مشابہت کرنا یا اسکو بقصد تشبہ کرنا ممنوع ہے ان دو صورتوں
 کے علاوہ میں کوئی حرج نہیں ہے خطاوی میں ہے قال فی البحر اعلم ان التشبه باهل کتاب لا یکرہ
 فی کل شیء فانما ناکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبه فیما کان مذمومًا ویما یقصد
 بہ التشبه بحرمین ہر بات میں اہل کتاب کی مشابہت مکروہ نہیں ہے کیونکہ ہم کھاتے پیتے
 ہیں جیسا کہ وہ کرتے ہیں بلکہ تشبہ ان چیزوں میں حرام ہے جو بری ہوں بحسن میں انکی تشبہ

مقصود ہو سوال پہلے ڈھیلے سے پھر پانی سے براز کے بعد استنجا کرنا کیسا ہے
 جواب ڈھیلے اور اس چیز سے استنجا کرنے کے بعد جو خشک اور صفائی کرنے والی ہو سنت
 موکدہ ہر نقابہ میں ہر الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والریح نحو حجر حتی ینقیبہ سنتہ
 ریح اور خواب کے علاوہ ہر حدث سے استنجا پتھر وغیرہ سے سنت ہر اور ڈھیلے وغیرہ لینے کے
 بعد پانی سے دھونا بعض کے نزدیک سنت ہر اور مختار یہ ہر کہ ادب اور فضل ہر کیونکہ اہل
 مسجد قبا کی عادت تھی کہ براز کے بعد پتھر سے استنجا کر کے پانی سے طہارت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے
 انکی مدح میں یہ آیت نازل فرمائی فیہ رجال یحیون ان یتطہروا اس میں بہت سے لوگ ہیں جو
 خوب طہارت کو دوست رکھتے ہیں اور یہ ثابت نہیں ہوا کہ اہل مسجد قبا بول کے بعد بھی
 پتھر سے استنجا کر کے پانی سے طہارت کرتے تھے جیسا کہ ذیل کی روایات سے واضح ہو گا تفسیر احمدی
 میں ہر لما انزل اللہ ہذہ الایۃ وبالغ فی وصفہم بالطہارۃ بصیغۃ المبالغۃ مشی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ومعہ المهاجرون حتی وقفوا علی باب مسجد قباء فاذا الانصار جلوس فقال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امؤمنون انتم فسکت القوم ثم اعادة هاشا نیا
 فقال عمر رضی اللہ عنہ انهم لمؤمنون وانا معهم فقال علیہ السلام اترضون بالقضاء فقالوا
 نعم فقال علیہ السلام اتصبرون علی البلاء قالوا نعم قال علیہ السلام اتشکرون علی الرضاء
 قالوا نعم قال علیہ السلام انتم مومنون ورب الکعبۃ فجلس ثم قال یا معشر الانصار ان اللہ تعالیٰ
 قد ثنی علیکم فما الذی تصنعون عند الوضوء وعند المغائظ فقالوا یا رسول اللہ نتبع الغائط
 الاحجار الثلث ثم نتبع الاحجار الماء فلی لنبی صلعم فیہ رجال یحیون ان یتطہروا اھلکذا ذکرہ المفسرین ثم
 نے جب اس آیت کو نازل کیا اور ان لوگوں کے وصف طہارت کو بصیغہ مبالغہ ذکر کیا تو
 حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمراہی مہاجرین روانہ ہوئے جب مسجد قبا کے دروازے
 پر پہنچے تو آپ نے بہتے انصار کو بیٹھے پایا پس اپنے پوچھا کیا تم لوگ مسلمان ہو
 وہ سب چپ ہو گئے پھر آپ نے یہی پوچھا پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ لوگ مسلمان ہیں
 اور میں بھی ان کے ساتھ ہوں آپ نے پوچھا کیا تم قضاے الہی پر راضی ہو انھوں نے کہا ہاں آپ

پوچھا کیا تم مصیبت پر صبر کرو گے انھوں نے کہا ہاں آپ نے پوچھا کیا تم رخصت ہو کر رہو گے انھوں نے کہا ہاں آپ نے فرمایا برب کعبہ تم لوگ مسلمان ہو پھر آپ بیٹھ گئے اور فرمایا اے گروہ انصار اللہ نے تمہاری تعریف کی ہے تم وضو اور پاخانے کے وقت کیا کرتے ہو انھوں نے کہا یا رسول اللہ ہم پاخانے سے فارغ ہو کر تین پتھروں سے طہارت کرتے ہیں اس کے بعد پانی لیتے ہیں پس آپ نے یہ آیت پڑھی فیہ رجال یحبون ان یتطہروا ایسا ہی مفسرین نے ذکر کیا ہے اور تفسیر بیضاوی وغیرہ میں ہے دروی ابن ماجہ والدارمی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما انا لکم مثل لوالد لولدا علمکم اذا ایتتم الغائط فلا تستقبلوا الغائط ولا تستل بروہا وامر بثلثة ارجار تھے دروی بوداؤد والنسائی عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا ذهب احدکم الی الغائط فلیذہب معہ ثلثۃ ارجار۔ ابن ماجہ اور دارمی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں تمہارے لیے ویسا ہی ہوں جیسے باپ اپنے بیٹے کے لیے میں تمکو بتلاتا ہوں کہ جب تم پاخانے جاؤ وہاں نہ قبلہ رخ ہو کر بیٹھو اور نہ قبلہ کی طرف پیٹھ کر کے پھر آپ نے بن ڈھیلے لینے کا حکم فرمایا انتہی اور ابوداؤد و نسائی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا ہے کہ جب تم میں سے کوئی رفع حاجت کے لیے جائے تو اپنے ساتھ تین ڈھیلے لیتا جائے اور ہر ایک سے الاستنجاء سنتہ لان النبی علیہ الصلوۃ والسلام واطب علیہ ویجوز فیہ الحجر ومقام مقامہ و غسلہ بالماء افضل لقولہ تعالیٰ فیہ رجال یحبون ان یتطہروا نزلت فی اقوام یتبعون الحجارة الماء ثم ہوا دب وقیل ہو سنة فی زماننا استنجا سنت ہے کیونکہ حضرت سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰات والتحیات نے ہمیشہ اسکی پابندی کی ہے اور استنجا پتھر اور اس کے قائم مقام دوسری چیزوں سے کرنا جائز ہے اور یانی سے دھونا افضل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فیہ رجال یحبون ان یتطہروا انہیں وہ لوگ ہیں جو پاکی کو دوست رکھتے ہیں۔ اور یہ آیت ان اقوام کے بارے میں نازل ہوئی ہے جو پتھر سے طہارت کے بعد پانی لیتے تھے۔ علاوہ بریں یہ تہذیب ہے اور بعضوں نے نزدیک تو ہمارے زمانے میں سنت ہے اور کفایہ میں ہے الاستنجاء بالماء ادب لان رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یستنجی بالماء مرة ویترکہ اخری وهذا هو الاکادب پانی سے استنجا کرنا تہذیب ہے کیونکہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک مرتبہ پانی سے استنجا کرتے اور ایک مرتبہ ترک کرتے تھے اور یہی ادب ہے اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے الا استنجاء بالماء بعد الاستنجاء بالبحر ادب عندنا ہمارے نزدیک ڈھیلے لینے کے بعد پانی سے استنجا کرنا ادب ہے سوال بول کے بعد ڈھیلے لینا پھر پانی سے طہارت کرنا کیا حکم رکھتا ہے جواب صراحتہ ثابت نہیں ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بول کے بعد ڈھیلے وغیرہ سے استنجا کیا بلکہ ابو داؤد اور نسائی نے ایک حدیث حکم بن سفیان سے روایت کی ہے کان رسول اللہ علیہ وسلم اذا بال توضأ ونضح فرجہ یعنی حضور پیشاب کے بعد وضو کیا کرتے اور شرمگاہ پر پانی چھڑک لیا کرتے تھے بعض کہتے ہیں کہ اس سے ازار کا وہ حصہ مراد ہے جو شرمگاہ کے لیے خاص ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ آپ شرمگاہ کو پانی سے دھویا کرتے تھے یعنی بول کے بعد پانی سے استنجا پھر وضو کیا کرتے تھے ایسا ہی کہا ہے شیخ دہلوی نے اگر تو کہے کہ احادیث میں استنجا بجز جابجا مذکور ہے اور استنجا عام ہے بول کے بعد ہو براز کے بعد تو ہم کہیں گے کہ استنجا سے طلب طہارت بعد براز مراد ہے نہ طلب طہارت بعد بول بمقام حشفہ کہ اس کو استنبار کہتے ہیں اور بعض تصانیف شہاب الملۃ والدین سے یہ ہی سمجھا جاتا ہے اس کو تفسیر احمدی میں نقل کیا ہے اور بعض فقہاء اس بیان کے بعد کہ ڈھیلے سے استنجا کرنا سنت ہے استنجا بعد براز کی تفصیل بلحاظ موسم گرم و سردیوں کرتے ہیں المرأة تدبر بالبحر الاول وتقبل بالثانی وتکثر بالثالث فی کل حال وهكذا یفعل الرجال کان الزمان صیفا ویعکس ان کان شتاء یعنی عورت پہلا پتھر پیچھے کی طرف لیجاے اور دوسرا آگے کی طرف لائے اور تیسرا پیچھے کی طرف لیجاے ہر حال میں اور مرد اگر جاڑ بکا زمانہ ہو تو ایسا ہی کرے اور اگر گرمی کی فصل ہو تو اس کا عکس کرے یہ عبارت بھی اس قول کی تائید کرتی ہے کہ استنجا سے طلب طہارت بعد براز مراد ہے نہ بعد بول اگرچہ کہا جاسکتا ہے کہ براز کے بعد استنجا چونکہ محتاج تفصیل تھا اس لیے تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا کہ درپیشاب کے بعد کا استنجا چونکہ محتاج تفصیل نہیں اس لیے اس کی توضیح ترک کی گئی تفسیر احمدی میں ہے ما ذکر اہل الاصول یدل علی نہ یعمما لتطہیر الذی بعد لبول واطہار

پیشاب کے بعد ڈھیلے اور پھر پانی سے استنجا کرنا

الذی بعد الغائط والحین مراد الفقهاء ایضا اعمکما یدل علیہ قولہم واکاستنجا
من کل حدث ای خارج من السبیلین سنت غایۃ مافی الباب ان الاستنجاء بعد الغائط لما
احتاج الی زیادۃ تفصیل عقبوہ بقولہم ید بر بالجر الاول و یقبل بالثانی من غیر اظہار
ان ہذا طریق الاستنجاء المخصوص یعنی اور اہل اصول کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ حکم پیشاب اور پاخانہ دونوں کے بعد والی طہارت کو شامل ہے اور درست یہ ہے کہ فقہا کی
مراد بھی عام ہی جیسا کہ اُس پر محایہ قلم دالت کرتا ہے اور استنجاء ہر حدث یعنی خارج عن السبیلین سنت
زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ چونکہ استنجاء براز زائد محتاج تفصیل ہے اسلئے براز کے بعد استنجا کے طریقہ کو ذکر کر دیا کہ پہلے
دھو لے کھینچے لیجاوے اور دوسرے کھینچے سے آگے لاوے بغیر یہ ظاہر کیے ہوئے کہ کس خاص استنجا کا طریقہ ہے
لیکن بیہقی نے روایت کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بول کے بعد ڈھیلے وغیرہ سے استنجا کرتے تھے مولانا علی
رسائل الارکان میں تحریر فرماتے ہیں ولین ان یستنجی لبول والغائط بالجر اذا لم یجف تجاوز النجاست
عن قدامہم لولہم یستنجوا اذا خاف ذلک یفترض الاستنجاء بعد الجہ بالماء و قد رو
البیہقی عن مولانا امیر المومنین رضی اللہ عنہ قال کان عمرو اذا بال قال نا و لنی شیئا استنجی بہ
فانا ولہ العودا والجر و یاتی حائطاً یمسح بہ او یمسک الارض قال لبیہقی ہذا اصح ما فی
الباب کذا نقل الشیخ عبد الحق و یفہم منہ جواز الاستنجاء بالعود ولعلہ یکون
بعض الاعواد بحیث یکون جنابا یعنی اور سنت یہ ہے کہ پیشاب اور پاخانہ دونوں کے لیے
پتھر سے استنجا کرے جبکہ اُسے ایک درہم سے زائد نجاست کے بڑھ جانے کا ڈر نہ ہو ورنہ پتھر کے بعد پانی
سے بھی استنجا فرض ہے بیہقی نے امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غلام سے روایت کی ہے کہ
جب آپ پیشاب کرنے جاتے تو فرماتے مجھے کچھ دوس سے میں استنجا کروں پس میں آپ کو لکڑی
یا پتھر دیتا یا آپ کسی دیوار کے پاس تشریف لیجاتے یا زمین پر گرٹ لیتے بیہقی نے کہا ہے کہ اس باب
میں یہ سب زیادہ صحیح روایت ہے ایسا ہی محدث دہلوی نے نقل کیا ہے اس سے ثابت ہوا کہ
لکڑی سے استنجا کرنا بھی جائز ہے اور ممکن ہے کہ یہ حکم ان بعض لکڑیوں کا ہو جن میں قوت جاذبہ ہوتی ہے
اور طبرانی نے واسط میں اور ابو نعیم نے حلب میں بھی ایسی ہی روایت کی ہے جسکو محدث دہلوی نے
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھا ہے سوال بول یا براز کے بعد کے بار استنجہ کی جگہ

کو دھونا چاہیے اُسکے لیے کوئی عدد معین ہو یا نہیں جواب کوئی سنون عدد مقرر نہیں ہو بلکہ استنجا کرنے والے کی رائے کے حوالے کر دیا گیا ہے کہ اتنی دفعہ دھوئے کہ اُسے پاکی کا یقین ہو جائے لیکن مراقی اور شکی آدمی کے لیے تین بار کا دھونا مقرر کیا گیا ہے علامہ حلی شرح منہ میں لکھتے ہیں

ولیس فیہ ای فی الفصل عد مسنون من الثلث والسبع او غیر ذلک ومنہم من شرط الثلث ومنہم من شرط السبع ومنہم من شرط العشر ومنہم من شرط الاطیل ثلث والمقدار الحسن والصحیح مفوض

الی رایہ فیغسلہ حتی تقع فی قلبہ اند قد طہر الا ان یکون موسوسا فیکدر فی حقہ بالثلث کما فی کل نجاسة غیر مرئیة وقیل بسبع اور دھونے میں تین یا سات وغیرہ کوئی عدد مسنون نہیں ہو اور بعضوں نے تین کی شرط کی ہو اور بعضوں نے سات کی اور بعضوں نے دس کی اور بعضوں نے پیشاب کے مقام میں تین کی اور پاخانہ کے مقام میں پانچ کی تعیین کی ہو اور صحیح یہ ہو کہ استنجا کرنے والے کی رائے پر ہے اُسے اتنا دھونا چاہیے کہ طہارت کا یقین ہو جائے البتہ اگر شکی مزاج ہو تو اُسے بعض کے نزدیک تین مرتبہ دھونا چاہیے جیسا کہ اور نجاسات غیر مرئیہ میں کیا جاتا ہے اور بعض کے نزدیک سلت مرتبہ سوال بول یا براز کے بعد فقط ڈھیلے پر اکتفا کرنا اور پانی نہ لینا کافی ہے یا نہیں جواب کافی ہو لیکن ایسا کرنے والا تارک ادب ہو گا ابو یوسفی ترمذی اپنی جامع میں لکھتے ہیں اکثر اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم راوا ان الاستنجاء بالحجارة یجوز ان لم یستنج بالماء اذا التقى اثر الفائط والبول اکثر اهل العلم اصحاب نبی کی رائے میں صرف پتھروں سے استنجا کافی ہو جبکہ پیشاب اور پاخانے کا اثر جاتا رہے اگرچہ پانی سے استنجا نہ کرے اور بحر الرائق میں ہو وهو القیاس فی محل الاستنجاء الا انه تراکب فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعدا یعنی اور عدم کفایت کلوخ قیاس کے موافق ہو مگر اسکا ترک یعنی صرف کلوخ کو کافی نہ ٹھہرانا اس وجہ سے مختار ہو کہ آیت خلاف قیاس ہو پس اسکا حکم محل مخرج سے تجاوز نہ کریگا۔ اور دوسری جگہ لکھا ہے اذا اقتصر علی الحجر کان مقیما للسنۃ واذا اقتصر علی الماء کان مقیما لها ایضا وهو افضل من الاول واذا جمع بینہما کان افضل من الكل یعنی جس نے صرف پتھر پر اکتفا کی وہ متبع سنت ہو اور جس کے صرف پانی پر اکتفا کی وہ بھی متبع سنت ہو مگر یہ اول سے افضل ہو اور سب سے افضل یہ ہو کہ پتھر اور پانی

اگر صرف ڈھیلے سے استنجا کرے تو نجاسات کا اثر نہ ہوگا لیکن اگر پانی سے نہ کرے تو نجاسات کا اثر ہوگا

دونوں سے استنجا کرے سوال استبراء کا کیا حکم ہے جواب اولیٰ اور مندوب ہے اور بعض فقہا اسکو واجب کہتے ہیں اور لوگوں کی طبیعتیں مختلف ہیں جس وقت پیشاب کے قطرے بند ہو کر اطمینان ہو جائے اس وقت استنجا کرے اور دوسرا سی آدمی کا کوئی اعتبار نہیں شرح منیہ میں ہے وینبغي ان یستنجی بعد ہر خطا خطوات وهو الذی یسعی استبراء ووجہ چار قدم چلنے کے بعد استنجا کرنا چاہیے اور اسی کو استبراء کہتے ہیں اور شرح غرر میں ہے و یجب الاستبراء بالمشی والتنجیح والنوم والاضطجاع علی شقہ الا یسرحتی یستقر قلبہ علی نقطۃ العود کذا فی الظہیریۃ وقیل یکتفی بمسح الذکر واجتذابہ ثلاث مرات والصحیح ان طباع الناس وعاداتہم مختلفۃ فمن فی قلبہ انہ صار طاهر اجازلہ ان یستنجی لان کل حلال علم معاً کذا فی التاتارخانیہ اور استبراء چلکر یا کھکار کر یا سوکر یا بائیں کروٹ بیٹھکر واجب ہے تاکہ اس کا قلب قطرات یا بقیہ کے آنے سے مطمئن ہو جائے ایسا ہی ظہیرہ میں ہے اور بعضوں کے نزدیک مسح ذکر اور تین بار قطرات کا جذب کر لینا ہی کافی ہے اور صحیح یہ ہے کہ لوگوں کی طبیعتیں اور عاداتیں مختلف ہیں پس جب اسکا یقین ہو جائے کہ میں طاهر ہو گیا استنجا کر لینا جائز ہے کیونکہ ہر ایک اپنے اپنے حال کو زائد جانتا ہے ایسا ہی تاتارخانیہ میں ہے سوال ایک شخص نے استنجا ہی نہیں کیا مگر مقعد یا راس حلیل پر مانع نماز نجاست بھی نہیں ہے اگر وضو کر کے نماز پڑھے تو جائز ہوگی یا نہیں۔ جواب نماز ہو جائے گی مگر ترک سنت کی وجہ سے گنہگار ہوگا بحوالہ الرائق میں ہے و لو ترکہ صحت صلوٰۃ قال فی الخلاصۃ بناء علی ان النجاسة القلیلة عفو عندنا وعلماؤنا فصلوا بیدین النجاسة التي علی موضع الحدث والتي علی غیر موضع الحدث اذا ترکہا بیکرہ وفی موضعہ اذا ترکہا لایکرہ یعنی اگر کوئی شخص استنجا ترک کر دے تو اسکی نماز درست ہوگی خلاصہ میں ہے کیونکہ نجاست خفیہ معاف ہے اور ہمارے علمائے نجاست کی تفصیل کی ہے اور کہا ہے ایک نجاست وہ ہے جو اپنے محل میں ہو اور دوسری وہ جو اپنے محل میں ہو پس اگر اس نجاست کو باقی رہنے دیا جو اپنے محل میں نہیں ہے تو نماز مکروہ ہوگی اور اگر اس نجاست کو رہنے دیا جو اپنے محل میں ہے تو مکروہ ہوگی سوال اگر نجاست راس حلیل یا حلقہ دبر سے تجاوز کر کے اطراف میں پہنچ جائے تو اسکا ازالہ کیونکر کرنا چاہیے جواب یہ تجاوز دو حال سے خالی نہیں ہے

استبراء

اگر وضو کر کے نماز پڑھے تو جائز ہوگی یا نہیں۔

نجاست پھیل جانے پر

اگر درہم سے زائد ہے تو بغیر پانی سے دھوے ہوئے ڈھیلے وغیرہ سے طہارت نہیں ہو سکتی اور اتنی نجاست
چونکہ مانع صلوٰۃ ہے جتنیک دھوئی نہ جائے نماز جائز نہ ہوگی اور اگر درہم سے کم ہے تو پانی سے
دھونا سنت ہے اور اگر ڈھیلے وغیرہ سے طہارت کرے تو نماز بکراہت تحریمی ہوگی اگر وقت باقی ہے
تو پانی سے طہارت کرنے کے بعد نماز دہرائے رسائل الارکان میں ہے والحاصل نہ ان لم یجاء وز
المخرج فالماء بعد الحجامة مندبہ ان جاوز وکان اقل من قدر الدرہم فالماء بعد الحجامة
واجبة لکن لو لم يتبع الماء يجوز الصلوة معه وبعاد ان بقى الوقت كما هو الحكم في النجاسة القليلة
من مقدار الدرہم ومان جاوز البول والغائط اکثر من قدر الدرہم فلا یجوز الا جاربیل لا بد
من الغسل فلا یجوز الصلوة بل نہ حاصل یہ ہے کہ اگر نجاست خرج سے تجاوز نہیں ہے تو پتھر کے بعد
پانی مستحب ہے اور اگر تجاوز ہے اور ایک درہم سے کم ہے تو پتھر کے بعد پانی
سنت واجب ہے اگر پانی نہ لیگا تو بھی نماز درست ہو جائے گی اور اگر وقت باقی ہے تو اعادہ کرنا چاہیے
جیسا کہ ایک درہم سے کم ہے نجاست کا حکم ہے اور اگر پیشاب یا پاخانے کی مقدار ایک درہم سے زائد ہے تو پتھر کافی نہیں
ہیں بلکہ پانی سے سدھونکی بھی ضرورت ہے اور نماز اسکے بغیر ناجائز ہوگی اور دوسری جگہ لکھا ہے و اذا جاوز
البول والبراز المخرج ولم یجاء الدرہم ین استعمال الماء بعد الحجامة الظاهر عند هذا العبدان مرادہم
بالسنة الطریقة المسلموكة الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان كانت اقل من قدر
الدرہم ین الصلوة معها وینجب الاعادة فی الوقت وهذا یؤذن بان الکراهة
کراهة التحییم فان النجاسة القلیلة یجب ازالہا یعنی جب لبراز خرج سے تجاوز اور ایک درہم سے
زائد ہوں تو پتھر کے بعد پانی سے دھونا سنت ہے میرے نزدیک بظاہر سنت سے مراد واجب طریقہ ہے
کیونکہ تم کو معلوم ہے کہ نجاست اگر ایک درہم سے کم ہو تو نماز اسکے ساتھ مکروہ ہوتی ہے اور اگر وقت باقی
ہو تو اعادہ واجب ہوتا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کراہت سے کراہت تحریمی مراد ہے کیونکہ نجاست
قلیلہ کا ازالہ واجب ہے اور بحر الرائق میں ہے وینجب غسل المحل بالماء ان تعدت النجاسة
المخرج لان للبدن حرارة جاذبة لاجزاء النجاسة فلا یزیلها المسح بالحجامة هو القیاس فی
محل الاستنجاء الا انه ترك فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعدلا و اراد بالمجاوز
ان یکون اکثر من قدر الدرہم و مراد بالوجوب الغرض اور نجاست کی جگہ کو

پانی سے دھونا واجب ہے اگر مخرج سے متجاوز ہو کیونکہ بدن کی حرارت جزائے نجاست کو جذب کر لیتی ہے پس پتھر اسے زائل نہیں کر سکتا اور یہی قیاس ہے محل نجاست میں مگر ہمیں حکم نفس کے وارد ہونے کی وجہ سے برخلاف قیاس ترک کر دیا گیا پس حکم نفس اصل سے متجاوز نہ ہوگا اور تجاوز سے مراد ایک دم سے زیادتی ہے پس وجوب کے مراد فرض ہے سوال استنجا کرنے کے بعد اگر انگلیوں میں بوباقی رہے تو اسکا بدن پاک ہے یا نہیں جواب عین نجاست و جرم نجاست کے زائل ہونے سے بدن پاک ہو جاتا ہے لیکن نجاست کا اثر یعنی رنگ اور بو اگر باقی رہے تو پانی سے دھولینا چاہیے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم استنجے کے بعد دست مبارک کو دھوتے اور دیوار پر ملا کرتے تھے تاکہ کوئی اثر باقی نہ رہے البتہ اگر اس بو کا ازالہ ناممکن سا ہو تو مضائقہ نہیں اور شراح ابوالکلام شرح نقایہ میں لکھتے ہیں یطهر الشئ بدنا کان او ثوبا او مکانا وغیرہما عن نجس بالفتح مرنی وهو المجرم وغیرہ بزوال عینہ وان فی اثریشق زوالہ بیدل علی ان الاثر ان لم یشق زوالہ بیدل بدن یا کثیرا یا مکانا اور جو کچھ نجس مرنی اور غیر مرنی سے پاک ہو جاتا ہے نجاست کے دفع ہو جانے کو اسکا اثر باقی رہے اور اس کا اثر کا دفع کرنا دشوار ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر اثر کا دفعیہ دشوار نہ ہو تو وہ بھی دفع کیا جائے اور دوسری جگہ لکھا ہے فسر الاثر باللون والریح والمشقة بالاحتیاج الی شئ اخر کا لصابون اثر کی تفسیر رنگ و بو سے کی گئی ہے اور مشقت سے کسی دوسری چیز کی طرف احتیاج مراد ہے جیسے صابون سوال پیشاب کی تھنی تھنی چھینٹیں اگر بدن پر پڑ جائیں تو کیا حکم ہے جواب معاف میں صحیح بخاری کی شرح میں ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ پیشاب کرتے وقت اس لحاظ سے کہ چھینٹیں اگر بدن پر نہ پڑیں شیشے کے اندر پیشاب کرتے تھے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا ایسا نہ کیا کرو کیونکہ میں نے رسول خدا علیہ التجہ والتکوا ایستادہ پیشاب کرتے دیکھا ہے جس میں چھینٹیں پڑنیکا زائد احتمال ہے سوال استنجا پتھر اور ڈھیلے ہی پر موقوف ہے یا پانی سے بھی ادا ہو سکتا ہے اور عدد اور استبراء اور اسکے دوسرے تعلقات کا کیا حکم ہے جواب پتھر اور ڈھیلے وغیرہ سے جو نجف اور منقی ہو استنجا کرنا سنت مؤکدہ ہے کنز میں ہے وسن الاستنجاء بنحو جرم منقی اور استنجا پاک کرنا پتھر سے سنت ہے اور نقایہ میں ہے الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والریح بنحو جرح حتی یبقیہ سنة نوم اور یج کے سوا ہر حدث سے استنجا پتھر سے جو صفائی کرے سنت ہے اور بحر الرائق میں ہے وادام المصنف بالسنة السنة

اگر استنجے کے بعد انگوٹھیں بوباقی رہیں تو کیا حکم ہے

المؤكدہ کما هو مذکور فی الاصل اور سنت سے مصنف کی مراد سنت مؤکدہ ہے جیسا کہ اصل میں مذکور ہے
 اور در مختار میں ہر دو سنۃ مؤکدہ مطلقاً ہی سواۓ کان بالماء او بالبحر کذا فی رد المحتار اور استنجا
 سنت مؤکدہ ہے مطلقاً پانی سے ہو یا پتھر سے ایسا ہی رد المحتار میں ہر بعض متوں فقہیہ میں استنجا
 براز کی کیفیت بلحاظ موسم گرم و سرد شرح لکھی ہے اور استنجا بول سے چشم پوشی کی ہر اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ پتھر یا ڈھیلے وغیرہ سے فقط استنجا براز ہی مسنون ہے لیکن روایات فقہ اور اصول کے
 خلاف ہیں بلکہ ان سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ پتھر اور ڈھیلے وغیرہ سے استنجا کرنا جو مسنون ہے
 یہ عام ہے بول اور براز دونوں کے لیے تفسیر احمدی میں ہر ما ذکر اهل الاصول یدل علی انه یعم
 التطہیر الذی بعد البول والتطہیر الذی بعد الغائط والحق ان مراد الفقہاء ایضاً اعم کما یدل
 علیہ قولہم والا ستنجاء من کل حدث ای خارج من السبیلین سنتفا یتما فی لباب ال
 الا ستنجاء بعد الغائط لما احتج الی زیادۃ تفصیل عقبہ لقولہم یدل بریانہ الاول والقبل
 بالثانی من غیر اظہار ان هذا طریق الا ستنجاء المخصوص ببول و بول نے جو لکھا ہے اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ استنجا پیشاب اور پاخانہ دونوں کے بعد کی طہارت کو شامل ہے اور حق یہ ہے کہ فقہاء کی
 مراد بھی عام ہے جیسا کہ اسپر ائنگا یہ قول دلالت کرتا ہے اور ہر حدث یعنی خارج عن السبیلین سے استنجا
 سنت ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ پاخانہ والا استنجا زائد تفصیل کا محتاج ہے اسکے بعد استنجا کے طریقہ
 مذکورہ سابقہ کو ذکر دیا بغیر یہ ظاہر کیے ہوئے کہ یہ کسی خاص سنت کے طریقہ ہے اور ملا علی قاری شرح نقایہ میں
 لکھتے ہیں من کل حدث ای خارج من احد السبیلین کا لبول والغائط ہر حدث سے یعنی
 خارج من احد السبیلین سے شل پیشاب اور پاخانہ کے اور مسائل لار کاں میں ہر دلسن ان سنتی
 لبول والغائط بالبحر پتھر سے استنجا کرنا پیشاب اور پاخانہ کے بعد سنت ہے پاخانہ کے بعد پتھر سے
 استنجا کرنا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دوامی عادت تھی جیسا کہ صحاح میں مروی ہے اور
 پیشاب کے بعد حضور سرور انبیا علیہ التیمۃ والثناء کا پتھر وغیرہ سے استنجا کرنا آپ کے فعل سے اثبات کو
 نہیں پہونچا مگر بہت سی روایت کی ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ پتھر وغیرہ سے استنجا کرتے
 تھے چونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم میرے اور میرے خلفاء
 اشدین کی سنت ہے لہذا اسکا سنت ہونا بھی مستحق ہو گیا شرح نقایہ میں ملا علی قاری لکھتے

ابن روی البیهقی وقال انه اصح ما فی الباب اعلاه ای سنداً عن مولی عمر قال کان عمر اذا
بال قال ناولنی شیئاً استنجی به فانا وله العودا والحجراویاتی حائطاً یتمسح به او
الارض یعنی بہقی نے روایت کی ہوا اور کہا ہوا کہ یہ اسباب میں باعتبار سند کے سب سے زائد صحیح
اور اعلیٰ ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی غلام سے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب پیشاب کو جاتا
تو مجھ سے فرماتے کوئی چیز لاؤ جس سے میں استنجا کروں پس میں آپ کو لکڑی یا پتھر دیتا یا آپ کسی دیوار
کے پاس جاتے یا زمین سے کام لیتے۔ رسائل لارکان میں ہر دو فی لبول احتمال الخروج فلا بد من
الاستنجاء بالحجارة ان یغلب علی ظن المستنجی انقطاع ذلك الاحتمال ففی لبول الاستنجاء
بالحجر الزم وقد روی البیهقی عن مولی امیر المؤمنین عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی
شیئاً استنجی به فانا وله العودا والحجراویاتی حائطاً یتمسح به او یمسح بالارض قال البیهقی هذا
اصح ما فی الباب یعنی پیشاب کے بعد قطرہ آب کا احتمال ہے تو پتھر سے استنجا ضروری ہے یہاں تک کہ سخی
کا ظن قطرہ نہ آنے پر غالب ہو جائے پس پیشاب کے بعد پتھر سے استنجا ضروری ہوا اور بہقی نے
امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کسی غلام سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب
پیشاب کرتے تو مجھ سے فرماتے مجھے کچھ دو جس سے میں استنجا کروں پس میں آپ کو لکڑی یا پتھر دیتا
یا آپ کسی دیوار کے پاس جلتے یا زمین سے کام لیتے بہقی نے کہا ہے کہ اس باب میں سب سے زائد
صحیح روایت یہی ہے ہوا اور طبرانی نے اوسط میں اور ابو نعیم نے حلیہ میں بھی اسی کے مانند روایت کی ہے
ایسے ہی فتح المنان فی تأیید مذہب النعمان مؤلفہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
میں ہے اور دھیلے وغیرہ سے کام لیکر محل استنجا کو پانی سے دھونا بہتر اور مستحب ہے اور شرح غریب
والفصل بعدہ اسی الحجراوی اور پتھر سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے دھونا اچھا ہے اور
قاضی خاں میں ہے والا استنجاء بالساہل بعد الاستنجاء بالحجارة ادب عندنا یعنی ہمارے نزدیک پتھر
استنجا کرنے کے بعد ادب یہ ہے کہ پانی سے بھی دھو ڈالے اور محل استنجا کو دھونے کے لئے کوئی عذر
سنت نہیں ہے بلکہ استنجا کرنے والے کی رائے پر موقوف ہے کہ جب اس کو طہارت حاصل ہو جائے
اطمینان قلب ہو جائے البتہ وسواسی کے حق میں تین بار کی تعمین ہے۔ اور علامہ حلی شرح منہ میں
کھتہ ہے ویس فیہ ای فی الفصل عدد مسنون من الثلاث او السبع او غیر ذلك ومنہم من شرط

الثلث ومنہم من شرط السبع ومنہم من شرط العشر ومنہم من عین فی الا حلیل ثلث وفي المقعد
 الخمس الصحيح انه مفوض الى رايه فيفسله حتى يقع في قلبه انه قد طهر الا ان يكون موسونا
 فيقدر في حقه بالثلث كما في كل نجاسة غير مرمية وقيل بسبع فيعده في ثلثين یا سات وغیر
 کوئی عدد مسنون نہیں ہے بعض نے تین بعض نے سات بعض نے دس کی شرط کی ہے اور بعض کے نزدیک
 پیشاب کے بعد تین بار دھونا اور پاخانے کے بعد پانچ بار دھونا چاہیے اور صحیح یہ ہے کہ استنجا کرنے والے
 کی رائے پر ہے اسے اتنا دھونا چاہیے کہ طہارت کا یقین ہو جائے البتہ اگر خشکی مزاج ہو تو اسے تین
 مرتبہ دھونا چاہیے جیسا کہ اور نجاسات غیر مریہ میں حکم ہے اور بعض کے نزدیک سات مرتبہ دھونا چاہیے
 اور بحوالہ النبی میں ہے المراد بالاشتراط الاشتراط فی حصول السنت والافتراق الكل لا یضر عند
 یعنی اشتراط حصول سنت میں اشتراط مراد ہے در نہ کل کا ترک ان کے نزدیک ضرر نہیں ہو چکا تا ۱۰ اور
 جو شخص ڈھیلے وغیرہ پر اکتفا کرتا ہے اور اس کے بعد پانی سے نہیں دھوتا ہے اسے ڈھیلوں پر اکتفا
 کرنا کافی ہے مگر یہ شخص تارک ادب ہوگا ابو عیسیٰ ترمذی اپنی جامع میں لکھتے ہیں اکثر اہل العلم
 من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم راوا ان الاستنجاء بالبحاة یجوز ان لم یستنج بالماء
 اذا انقل شرا فانطو البول یعنی اور اکثر اہل علم اصحاب نبی کی رائے میں صرف پتھروں سے استنجا کرنا کافی ہے
 جبکہ پیشاب و ریاحانے کا اثر جاتا رہے اگرچہ پانی سے استنجانہ کرے۔ اور بحوالہ النبی میں ہے وہو القیاس فی
 محل الاستنجاء الا ان ترک فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعدا اور پتھر کا کافی نہونا
 محل استنجاء میں قیاس کے موافق ہے مگر چونکہ نص خلاف قیاس موجود ہے اس وجہ سے قیاس متروک ہے اور
 اسی وجہ سے حکم نص محل نجاست سے متجاوز نہیں ہو سکتا اور صرف پانی پر اکتفا کرنے سے بھی سنت
 ادا ہو جاتی ہے شرح منیہ میں علامہ حلبی آداب ضویں لکھیں وہ ان یفسل مخرج النجاسة بعد الا حجارا ودونها
 مبالغۃ فی التنظيف والغسل بالماء وان کان ادا بالکن قد دیت بہ سنت الاستنجاء اور یہ کہ
 دھونے مخرج نجاست کو پتھروں کے بعد یا پتھروں کے بغیر طہارت کی زیادتی کے لیے اور پانی سے دھونا
 گو کہ ادب ہے مگر اس سے سنت استنجا ادا ہوتی ہے۔ اور بعض صرف پانی ہی سے دھونے کو فضل جانتے
 ہیں ڈھیلے وغیرہ پر اکتفا کرنے سے اور ڈھیلے اور پانی دونوں سے استنجا کرنا سب سے افضل ہے
 اور کنز میں ہے وغسلہ بالماء احب پانی سے دھونا پسندیدہ ہے اور بحوالہ النبی میں ہے ای غسل المحل بالماء

افضل لانه قال للنجاسة والحجر مخفف لها فكان الماء اولى كذا ذكره الشارح الزيلعي وظاهر ما في الكتاب يدل على ان الماء مندوب سواء كان قبله الحرام كالا فالحاصل انه اذا اقتصر على الحجر كان مقيماً للسنة واذا اقتصر على الماء كان مقيماً لها ايضاً وهو افضل من الاول اذا جمع بينهما كان افضل من الكل يعني محل نجاست کو پانی سرد ہونا افضل ہے کیونکہ پانی واقع نجاست ہے اور پتھر سے سکھاؤا سنگ ایسا ہی شارح زیلعی نے کہا ہے اور ظاہر کتاب سے دلالت کرتا ہے کہ پانی مستحسن ہے خواہ اس کے پہلے پتھر ہو یا نہیں حاصل یہ ہے کہ جب صرف پتھر پر اکتفا کرے تو سنت ادا ہو جائے گی اور اگر صرف پانی پر اکتفا کرے تو بھی سنت ادا ہوگی مگر یہ افضل ہے اور پانی اور پتھر دونوں سے استنجا کرنا سب سے افضل ہے اور درالحار میں ہر نما علم ان الجمع بین الماء والحجر افضل ویلیہ فی الفضل لاقتصار علی الماء ویلیہ لاقتصار علی الحجر وتصل السنة بالکل وان تفاوت الفضل كما افاده فی الاملاہ وغیرہ پھر جانو کہ پتھر اور پانی دونوں سے استنجا افضل ہے اور اس کے بعد صرف پانی سے اور اس کے بعد صرف پتھر سے اور سنت سب سے حاصل ہوتی ہے کہ گو کہ فضل مختلف ہے ایسا ہی امداد وغیرہ ہیں ہر سوال بول کے بعد ڈھیلے سے ترک استنجا کرنا رفضہ فخرہ کا خاصہ ہے اس کے ترک کرنے میں ان سے پوری مشابہت لازم آتی ہے اور حدیث میں ہے من تشبه بقوم فهو منهم جس نے جس قوم کی مشابہت کی وہ انھیں میں سے ہے جواب مخالف دین کی مشابہت فعل مذموم میں اور جو کام بقصد مشابہت کرے اس میں بھی ممنوع ہے اور ان دونوں کے علاوہ میں کچھ حرج نہیں ہے طحاوی نے کہا کہ اہل کتاب کی مشابہت ہر شے میں مکروہ نہیں کیونکہ کھاتے اور پینے میں ج طرح وہ کھاتے اور پیتے ہیں بلکہ حرام ہے ان کی مشابہت کیلئے قصداً کوئی کام کرنا یا کسی بڑے کام میں مشابہت کرنا اور چند قدم چل کر استبراء یا مٹھیا کر یا پیشاب گاہ کو سونت کرنا اور استنجہ اور بعض فقہاء وجوب کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں اور لوگوں کی طبیعتیں مختلف ہیں جب پیشاب کے قطرات بند ہو کر دل کو اطمینان ہو جائے تب استنجا کرے اور وہی آدمی کا کوئی اعتبار نہیں اور شرح منہ میں ہے کہ چند قدم چل کر استنجا کرنا مناسب ہے اسی کو استبراء کہتے ہیں در شرح غریب میں ہے ويجب الاستبراء بالمشي والتخيم والنوم والاضطجاع علی شقہ الا یسر حتی یستقر قلبہ علی نقطاع العود کذا فی لظہیریۃ وتیل یکنفی بحالہذا و اجنڈا بہ ثلث مرات والصحيح ان طباع الناس عاداتهم مختلفه فمن فی قلبہ انصارطاً ^{ہل} جائلہ ان لیستنجی لان کل حدی اعلم بحالہ کذا فی التاتارخانیۃ اور استبراء چل کے یا کھمار کے

دریخت سے پتھر سے استنجا کرنا اور اس کا خاصہ

یاسو کے یا بایں کروٹ لیٹ کے واجب ہو تا کہ قلب مطمئن ہو جائے اور بقیہ کے پھر آنیکا خیال نہ رہے
ایسا ہی ظہیر یہ میں ہوا اور بعض کے نزدیک مسح ذکر اور تین مرتبہ قطرات کو جذب کر لینا ہی کافی ہے
اور صحیح یہ ہے کہ لوگوں کی طبیعتیں مختلف ہیں پس جب طہارت کا یقین ہو جائے استنجا کر لینا جائز ہے
کیونکہ ہر ایک اپنے حال کو زائد جانتا ہے ایسا ہی تانا رخانیہ میں ہوا اور قادی قاضی خان میں ہوا شیخ
ان ہمیشی تہہ یستنجی اور چند قدم چلنے کے بعد استنجا کرنا چاہیے۔ اور بعض فقہاء کے نزدیک نفس
استبرار فرض ہے یہاں تک کہ دل کو یقین ہو جائے کہ اب قطرہ نہ آئیگا اور کھانا وغیرہ مختلف فیہ ہے
در مختار میں ہے یجب الاستبراء یمنی و تنخم و نوم علی شقہ الا یسر و یختلف بطباع الناس استبراء
چل کے اور کھانے کے یا بایں پہلو پر سو کے واجب ہے اختلاف طابع کی وجہ سے۔ اور صاحب المختار
نے تحت قوله و یختلف الخ لکھا ہے ہذا ہوا لصیحة فمن وقع فی قلبہ نہ صار طہاراً بازا لمان
یستنجی لان کل حداء علم بحالہ اور یہی صحیح ہے پس کو یقین ہو جائے کہ وہ طہر ہے اسے استنجا کر نیکی
اجازت ہے کیونکہ ہر شخص اپنے حال کو زیادہ جانتا ہے پس جبکہ نفس استنجا سنت مؤکدہ اور استنجا کے بعد
پانی سے دھونا ادب اور دونوں میں سے کسی ایک پر اکتفا کرنا بھی جائز ہے تو اس شخص کی نماز یا امامت
جس نے ڈھیلے یا پانی پر اکتفا کیا جائز ہے بلکہ اگر کسی نے سے سے استنجا ہی نہیں کیا نہ ڈھیلے سے نہ پانی
سے مگر موضع حدث یا اس کے ادھر ادھر مانع نماز نجاست نہیں ہے تو اگرچہ وہ تارک سنت مؤکدہ ہو نیکی
وجہ سے مستحق ملامت ہو گا مگر اسکی نماز جائز ہوگی کیونکہ اسکی فقہانے تفصیل کی ہے چلی حاشیہ شرح فقہاء
میں لکھتے ہیں فان ما علی المخرج ساقط وان کثر فلا یکرہ ترکہ کیونکہ جو مخرج پر ہوا اسکا اعتبار نہیں
اگرچہ بہت ہو پس اسکا ترک مکروہ نہیں اور اگر غیر موضع حدث پر ہو تو اس کے ترک سے نماز میں کراہت
پیدا ہوگی بحوالہ الترمذی من ہو لو ترکہ صحت صلوٰۃ قال فی الخلاصۃ بناء علی ان النجاسة القلیلة عفو
عندنا وعلماؤنا فصلوا بین النجاسة التي علی موضع الحدث والتي غیر موضع الحدث
اذا ترکھا یکرہ وفی موضعہ اذا ترکھا لا یکرہ اور اگر اسے چھوڑ دیا تو نماز درست ہے ایسا ہی
خلاصہ میں ہے کیونکہ نجاست قلیلہ معاف ہے ہمارے نزدیک اور ہمارے علمائے نجاست کی تفصیل کی ہے
(۱) جو موضع حدث پر ہو (۲) جو موضع حدث پر ہو اور اس کے ترک سے نماز مکروہ ہوتی ہے اور جو موضع
حدث پر ہو اس کے ترک سے نماز مکروہ نہیں ہوتی یہ حکم نفس استنجا کا ہے جبکہ نجاست مخرج مثلاً سورخ

ذکر سے آگے نہ بڑھے اور اگر نجاست مخرج سے تجاوز کر کے ادھر ادھر لگ جائے تو وہ یا درہم سے زائد نہ ہوگی یا کم اگر زائد ہو تو فقط ڈھیلے لینا کافی نہیں بلکہ لازماً اس نجاست کو پانی سے دھونا چاہیے جب تک پانی سے نہ دھوئے گا نماز جائز نہ ہوگی کیونکہ اس قدر نجاست لگی ہوئی ہے جو نماز سے مانع ہے اور اگر نجاست متجاوز ایک درہم سے کم ہو تو ڈھیلے لینے کے بعد پانی سے دھونا سنت ہے اور بغیر پانی سے دھوئے ہوئے بھی نماز اگر بہت تخریجی ادا ہو سکتی ہے لیکن اگر وقت باقی ہے تو دوہرا نا چاہیے رسائل لارکان میں ہے والحاصل انہ ان لم یجاوزا المنحج فالماء بعد الحج سنة مندوبة وان جاوز وكان اقل من قدر الدرهم فلا ماء بعد الحج سنة واجبة لكن لو لم يتبع للماء يجوز الصلوة معه ويعاد ان بقى لوقت كما هو الحكم في النجاسة القليلة من مقل الدرهم وان جاوز البول والغائط اكثر من قدر الدرهم فلا يجزى الا بحد بل لا بد من الفصل فلا يجوز الصلوة بدونه اور حاصل یہ ہے کہ اگر نجاست مخرج سے متجاوز نہ ہو تو پتھر کے بعد پانی لینا سنت مندوب ہے اور اگر متجاوز ہو اور ایک درہم سے کم ہو تو سنت واجبہ ہے لیکن اگر پانی نہیں کیا تو نماز جائز ہوگی اور اگر وقت باقی ہو تو اعادہ کرنا چاہیے جیسا کہ ایک درہم سے کم نجاست کا حکم ہے اور اگر پیشاب یا خانہ موضع حدث سے متجاوز ہو اور ایک درہم سے زائد ہو تو پتھر کافی نہیں بلکہ پانی سے دھونا ضروری ہے بغیر دھوئے نماز جائز نہ ہوگی۔ اور دوسری جگہ لکھا ہے و اذا جاوز البول والبراز المنحج ولو جاوز الدرهم بسن استعمال الماء بعد الحج ثم الظاهر عند هذا العبد ان مرادهم بالسنة بالطريقة المسلوكة الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان كانت اقل من الدرهم بكرة الصلوة معها ويجب الاعادة في لوقت وهذا يؤذن بان الكراهة كراهة التعريم فان النجاسة القليلة يجب زالتها اور جب پیشاب اور یا خانہ مخرج سے متجاوز ہوں اور ایک درہم سے زائد نہ ہو تو پتھر کے بعد پانی لینا سنت ہے اور میرے خیال میں سنت کے مراد واجب طریقہ ہے کیونکہ تم جانتے ہو کہ اگر نجاست ایک درہم سے کم ہو تو نماز مکروہ ہے اور اگر وقت باقی ہے تو اعادہ واجب ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کراہت تحریمی ہے کیونکہ نجاست قلیلہ کا دفعیہ واجب ہے۔ اور بحر الرائق میں ہے ويجب غسل المحل بالماء ان تعدت نجاسة المنحج لان لبدن حرارة تجذبها أجزاء النجاسة فتلزمها المسح بالحجر وهو القياس في محل الاستنجاء ولا انه ترك فيه اور ود النص على خلاف القياس فلا يتعدل له بالمجاوزات يكون اكثر من الدرهم ومنه في المرد بالوجوب العرض اور نجاست کی جگہ کو پانی سے دھونا واجب ہے اگر نجاست مخرج سے متجاوز ہو کیونکہ بدن میں ایک ایسی

حرارت ہو جو جزائے نجاست کو جذب کر لیتی ہو پس پتھر سے زائل نہیں کر سکتا اور محل استنجائیں بھی قیاس یہی ہو مگر وہاں نص کی بدولت یہ حکم ترک کر دیا گیا پس حکم نص صلی کے سوا اور کہیں نہ مانا جائیگا تجاوز سے مراد ایک درہم سے زیادتی ہے پس وجوب سے مراد فرض ہے۔ اور خلاصہ میں ملو اصاب طرف الا حلیل من البول اکثر من قدر الدرہم لایجوز صلوٰۃ ہوا صحیحہ اور اگر سوراخ ذکر کے کناروں میں پیشاب ایک درہم سے زائد رہ گیا تو نماز درست نہوگی اور یہی صحیح ہے۔ اور درختار میں ہو واجب ای یفرض غسلان جاوز المخرج نجس مانع و یعتبر القدر المانع لصلوٰۃ فیما وراء موضع الاستنجاء لان ما علی المخرج ساقط شرعا وان کثر ولہذا لا تکرہ الصلوٰۃ معا ورواجب یعنی فرض ہے دھونا اگر نجاست مانع صلوٰۃ مخرج سے متجاوز ہو اور مانع صلوٰۃ کا اعتبار موضع استنجاء کی علاوہ دوسری جگہوں میں ہوتا ہے کیونکہ جو مخرج پر ہے وہ شرعاً ساقط ہے گو کہ کثیر ہو اور اسی لیے اس سے نماز مکروہ نہیں ہوتی اور ذخیرہ میں ہر ثمر الاستنجاء بالاحجار انما یجوز اذا اقتصر النجاستہ علی موضع الحدث واما اذا تعدی عن موضعہا بان جاوزت المخرج اجمعوا علی ان ما جاوز المخرج من النجاستہ اذا کان اکثر من قدر الدرہم نہ یفرض غسلہا بالماء فلا یکفیہ الازالۃ بالاحجار وکذا اذا اصاب طرف الا حلیل من البول اکثر من قدر الدرہم یمجب غسلہ وان کان ما جاوز موضع الشیخ اقل من قدر الدرہم او قدر الدرہم الا انہ اذا اضمم ما فی موضع الشیخ کان اکثر من قدرہا فاذا لہا بالحجر لم یغسلہا فعلى قول ابی حنیفۃ وابی یوسف یجوز ولا یکفر وعلی قول محمد لا یجوز الا ان یغسلہ بالماء وھکذا روی عن ابی یوسف ایضا واذ کان النجاستہ علی موضع الاستنجاء اکثر من قدر الدرہم واستنجی بثلثۃ احجار وانقاھا ولم یغسلہا بالماء کان الفقہ ابو بکر یقول لا یجوز وعن ابن شجاع انہ یجوز وھکذا حکى عن الطحاوی قال لفقہ فی الفتاویٰ بہ "فلا یغنی پھر استنجا بالاحجار کثر ہو جب نجاست موضع حدث ہی پر ہو لیکن جب موضع حدث سے متجاوز ہو یعنی مخرج سے متجاوز ہو تو اس پر جلع ہو کہ متجاوز عن المخرج جب ایک درہم سے زائد ہو تو لے پانی سے دھونا فرض ہو اور پتھر سے دفع کر دینا کافی نہیں ہے اور ایسا ہی جب سر ذکر کے اطراف میں ایک درہم سے زائد پیشاب ہجائے تو اسکا دھونا واجب ہے اور اگر اصل سوراخ سے جو متجاوز ہے وہ ایک درہم سے کم یا ایک درہم کے برابر ہو مگر جب اس کے ساتھ وہ نجاست جو سوراخ پر ہے

اگر وہ جلد اول فتاویٰ فارسی میں ہے

ملا لیجائے تو اسکی مقدار ایک درہم سے بڑھ جائے پس اسکو پتھر سے دفع کرنا اور پانی سے نہ دھونا امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ کے نزدیک نماز کو مکروہ کرتا ہے اور امام محمد کے نزدیک نماز کو ناجائز کرتا ہے اور دھو ڈالنا ضروری ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے بھی ایسی ہی روایت کی گئی ہے اور جب نجاست موضع استنجا پر ایک درہم سے زائد ہو تو تین پتھروں سے استنجا کرنا اور پانی سے نہ دھونا فقہ ابو بکر کے نزدیک جائز نہیں اور ابو شجاع کے نزدیک جائز ہے اور ایسا ہی طحاوی سے منقول ہے فقہ نے فتاویٰ میں کہا ہے کہ ہم اسکو لیتے ہیں سوال پُرانا جو تا پہنکار جس میں بارہ غلاط بھری اور چھوٹ گئی مسجد میں جانا اور پہننے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں جواب سب نجس جو تا پہنکار مسجد میں جانا حرام ہے اور اسے پہننے ہوئے نماز بھی درست نہیں ہے اور اگر پاک ہو تو درست ہے مگر بحسب عادات زمان غلاف ادب، والشرع علم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی والنحی۔

صحیح الجواب الشرح علم بالصواب حررہ اصنف عباد اللہ محمد فضل شرعی عنہ سوال حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے اس قول کے موافق دخت کُل شعرة جنابة ہر بال کے نیچے جنابت ہے نہاتے وقت مرد کو تمام بدن کے بالوں کو دھونا اور انکی جڑوں میں پانی پہونچانا اور اگر جسم کے بالوں میں تیل ملا ہوا ہو تو بسین وغیرہ سے انکو اچھی طرح صاف کرنا ضروری ہے یا نہیں جواب یہ حضرت علی کا قول نہیں ہے ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے فرما یا رسول اللہ علیہ التحیۃ والتناہی تحت کُل شعرة جنابة فاغسلوا الشعر والقوا بالبشرة یعنی ہر بال کے نیچے ناپاکی ہے پس بالوں کو دھو ڈالو اور جلد کو صاف کرو اور حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے اسی حدیث کے مضمون کو دریافت کر کے خلق راس کی عادت ڈالی اور فرمایا فسن ثمر عادیۃ راسی فمن ثمر عادیۃ راسی یعنی اسلئے میں نے اپنے سر سے دشمنی کی۔ اسی سبب نے اپنے سر سے دشمنی کی اسی لئے میں نے اپنے سر سے دشمنی کی ابو داؤد نے ایسی ہی روایت کیا ہے اور واقعی مرد کو بالوں کی جڑوں میں پانی پہونچانا اور بالوں کو پاکی سے بھگونا سر کے بال ہوں یا داڑھی کے ضروری ہے اس کے بغیر غسل جنابت ادا نہیں ہوتا رسالہ لارکان میں ہے ویفترض علی الرجل نقضاً لضعفہ ان کان لہ ضعفہ وایصال الماء الی لبشرة تحت الشعر بل لشعر ایضاً بحیث لا یبقی شعر لم یسر علیہ الماء وهذا عام فی کل شعر شعر الراس کان او شعر اللحية او غیرهما ویجتزئ غسلہ بدون ذلك انتہ یعنی مرد پر فرض ہے کہ اگر اس کے جوڑا ہو تو کھول دالے اور بالوں کے نیچے پانی

پہونچائے بلکہ پاؤں کو بھی تر کرے کوئی بال خشک ہے اور یہ حکم تمام بالوں کا ہے سر کے ہوں یا داڑھی کے
یا اور کہیں کے مرد کا غسل بغیر اسکے پورا ہوگا۔ لیکن اگر بدن پرتیل ملا ہوا ہو یا پاؤں میں پڑا ہو تو دفعتاً مسح
والمسقة لیسین وغیرہ سے چھڑانا لازمی نہیں ہے بلکہ اسی پر پانی بہا دینا کافی ہے فی الدبر المختار ولا يمنع الطہارۃ
دھن و دسومۃ انتھ ملخصاً در مختار سن ہر تیل یا چربی مانع طہارت نہیں ہے اور شرح وقایہ میں ہے
المعتبر فی هذا الحج فاذا ادهن فامر الماء فلم یصل یجوز انتھ اعتبار حج کا ہے پس اگر تیل لگایا
پھر پانی بہایا اور پانی جلد تک پہونچا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور اشباہ و مین ہر المسقة تجلب لتیسیر انتھ
مشقت کھینچتی ہے آسانی کو ابوالمکارم نے کہا ہے وفسد المسقة بالاحتیاج الی شئ اخر کا لصابون انتھ اور مشقت
کی تفسیر دوسری چیز مثلاً صابون ہے کی گئی ہے سوال عورتوں کو مسی لگانا جائز ہے یا نہیں اور وصوت استعمال
وضو اور غسل کرتے وقت دانتوں میں خلال وغیرہ کر کے کسی کو صاف کرنا واجب ہے یا نہیں جواب
کوئی شک نہیں کہ زینت کے لئے عورتوں کو مسی لگانا جائز ہے اور وضو میں تحلیل ضروری نہیں ہے کیونکہ مغمضہ اس میں
فرض نہیں ہے باقی رہا غسل پس اسکا حال سنا جائیے مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے ولو لبغی العین فی النظف
فاغتسل لا یکفی وفي الدرس والطین یکفی لان الماء ینفذ ولذا الصبغ والحنا اور اگر ناخن میں
آٹا بھڑا اور غسل کر لیا تو یہ غسل ناکافی ہے اور اگر مٹی اور تیل رہ گیا تو کافی ہے کیونکہ پانی اندر تک پہونچ سکتا ہے
اور ایسا ہی رنگ اور مندی اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز مانع پانی پہونچنے سے غسل میں اسکا ازالہ ضروری ہے
اور جو چیز مانع پانی پہونچنے سے نہ اسکا ازالہ ضروری نہیں ہے ایسے ہی خزائن الروایہ میں ہے فی الذخیر
قال لقیہ ابواللیث قد قیل فی لفرادی یكون فی ظرف کالشیء انہ یجوز وضوءہ وغسلہ وفي المدا
لا یجوز لان الفرادی یكون فی طفارة الطین ولا یمنع وصول الماء فاما المدانی یكون فی طفارة دسومۃ
وانہما لغت وصول الماء ذخیرہ میں ہے کہ نقیہ ابواللیث نے کہا ہے اگر دیہاتی کے ناخن میں کوئی چیز بچا اور وہ نما
تو اسکا وضو اور غسل ہو جائیگا اور شہری کا نہ ہوگا کیونکہ دیہاتی کے ناخن میں مٹی ہوتی ہے جو پانی کے پہونچنے
کو مانع نہیں اور شہری کے ناخن میں چٹا ہٹ ہوتی ہے اور وہ پانی کے پہونچنے کو مانع ہے اور تنویر الابصار
مع در مختار و در المختار میں ہے ولا یمنع الطہارۃ ونبیض ای خرق ذیاب برغوث لم یصل الماء
تحت لکان الاحتراز عنہ غیر ممکن حلیۃ وحناء ولو جرمہ بہ یفتی صرح بہ فی المنبہ عن الذخیر
فی مسألة الحناء والطین والدان معلد بالضرورة قال فی شرحہا ولان الماء ینفذ لتخلط

تو اتنی مدت کی نماز قضا کرنا ہوگی یا نہیں جواب اگر یہ عالم ہو گیا کہ فلاں دن مجھے اختلام ہوا تھا تو اس دن سے جنابت کا حکم جاری ہوگا اور اگر دن کی تقیبن کا علم نہ ہوا ہو فقط یہی علم ہوا ہو کہ مجھے اختلام ہوا تو اختلام کا حکم اس خری نوم سے دیا جائیگا جس کے بعد سے نہ سویا ہو سوال کیا عورت کو چوٹی کھول کے نہانا چاہیے جواب اگر بالوں کی جڑیں بھیگ جاویں تو چوٹی کھولنے کی ضرورت نہیں ہر سوال ننگے نہانا تنہائی میں درست ہے یا نہیں جواب درست ہے کچھ فیہ میں ہر کشف العورت لا یجوز عند احد فی الصحیحہ و فی الخلوۃ قبل یا ثمر و قبل لا باس بہ و قبل یجوز ان یتجوز للفعل و یتجوز ذویۃ للجماع یعنی ستر کا کھولنا کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے اور تنہائی میں ایسا کر لیسے بعض کے نزدیک گناہ ہوگا اور بعض کے نزدیک کچھ ہرج نہیں ہے اور بعض نے کہا ہے کہ غسل کیلئے ننگا ہونا اور اپنی بی بی کو جماع کے لیے ننگا کرنا جائز ہے سوال مرد و عورت کو کھڑے ہو کر غسل کرنا سنت ہے یا بیٹھ کر جواب غسل کی جو سنتیں کہ متون مغیرہ اور دوسری کتابوں میں شمار کی گئی ہیں کھڑے ہو کر سنت لکھا ہے اور نہ بیٹھ کر اور نہ شریعت میں کسی ایک سے مخالفت آئی ہے لہذا دونوں درست ہیں سوال اگر نہانے کی ضرورت ہے اور شرعی عذر کی وجہ سے اس نے تیمم کیا تو یہ تیمم ایک مرتبہ کافی ہوگا۔ یا ہر نماز کے لیے کرنا ہوگا جواب جو تیمم غسل کے عوض میں کیا ہو وہ انھیں باتوں سے ٹوٹا ہے جن سے غسل واجب ہوتا ہے اور ہر نماز کے لیے تیمم کرنے کی ضرورت نہیں سوال مسجد کی دیوار یا پتھر پر تیمم کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے لیکن خلاف ادب ہے کیونکہ مسجد معظم ہے اور معظم چیز سے محبت حکمیہ کا دور کرنا لازم آوے گا اشباہ و نظائر میں ہر منہا مع اخذ شی من اجزاء متکالیافی ترواہ ان کان مجتمعاً جازاً لا خذ منہ و مسہ الرجل علیہ واکالاً مسجد کے اجزاء میں سے کچھ لینا جائز ہے اسکی مٹی کے متعلق کہا گیا ہے کہ اگر بہت سی جمع ہو گئی ہو تو اس میں سے لے لینا اور اس سے تیمم کرنا جائز ہے ورنہ نہیں سوال مسافر یا مقیم کتنی دور پانی ہونے کی وجہ سے تیمم کرے جواب اگر ایک میل کے بقدر پانی دور ہو نیکیا ظن ہو تو تیمم جائز ہے ورنہ نہیں بحر الرائق میں ہے قال فی المبدائع ولحمید کرحل البعد فی ظاہر الروایات فعن محمد المقدیر بالمیل فان تحقق کونہ میلًا جازلہ التیمم وان تحقق کونہ اقل او ظن انہ میل و اقل لا یجوز قال فی الہدایۃ والمیل هو المختار فی المقدار لانه یلحقہ الحجج بدخول المصرو الماء و عدم حقیقۃ بدایع میں ہے کہ حد بعد ظاہر روایت میں مذکور نہیں ہے اور امام محمد

نے ایک میل مقرر فرمائی پس اگر بعد ایک میل یقینی ہو تو تیمم جائز ہو اور اگر کم یقینی ہو یا ایک میل کا گمان ہو یا اس سے کم کا گمان ہو تو ناجائز ہر ہدایہ میں ہے کہ مقدار بعد میں ایک ہی میل مختار ہے اس واسطے کہ شتر تک جانے میں حرج ہو اور پانی در حقیقت موجود نہیں ہے سوال میل کے کتے ہیں جواب بحوالہ الرائق میں ہے والمیل فی کلام العرب منتهی مذ لبصر وقیل لا علام المبنیۃ فی طریق مکتہ امیال کا تھا بنیت علی مقادیر منتهی لبصر کذا فی الصحاح والمغرب المراد ہما ثلث الفرسخ و الفرسخ اثنا عشر الف خطوة وکل خطوة ذلغ ونصف بذراع العامة وهو اربع وعشرون اصبعًا کذا فی البیاض وعن الکرخانی کان فی موضع یسمع صوت اهل الملعشہ وقرب فان کان لا یسمع فهو بعید وبہ اخذ اکثر مشائخنا کذا فی الخانیۃ وعن ابی یوسف اذا کان بحیث لو ذهب الیہ وتوضأ فذهب القافلة ویغیب عن بصرہ فهو بعید ویجوز لہ التیمم واستحسن المشائخ هذه الروایۃ کذا فی التجنیس وغیرہ الا ان ظاہرہ اند فی حق المسافر لا المقیم وهو جائز لہما ولو فی المصر لان الشرط هو العلم فاینما تحقق جازا یتیم نص علیہ فی الاسرار یعنی میل کلام عرب میں منہاے نظر کو کہتے ہیں اور کہا گیا ہے کہ وہ نشانات جو کہ کے راستہ میں لگے ہوئے ہیں سیلون کے ہیں کیونکہ وہ منہاے نظر کی مقدار پر بنائے گئے ہیں ایسا ہی صحاح اور مغرب میں ہے اور یہاں مراد ثلث فرسخ ہے ایک فرسخ بارہ ہزار قدم کا ہوتا ہے ہر قدم عام گزوں سے ڈیڑھ گز کا ہوتا ہے اور عام گز چوبیس انگل کا ہے ایسا ہی بیاض میں ہے اور کرخی سے مروی ہے کہ آدمی اگر ایسی جگہ ہو جہاں سے پانی والوں کی آواز سن سکتا ہے تو وہ قریب ہے ورنہ بعد ازاں اسی کو ہارے اکثر مشائخ نے اخذ کیا ہے ایسا ہی خانیہ میں ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر آدمی ایسی جگہ ہو جہاں سے پانی کے پہنچنے اور وضو کرنے میں قافلہ جاتا رہے اور اسکی نظر سے غائب ہو جائے تو وہ بعید ہے اور اسے تیمم کر لینا جائز ہے اور مشائخ نے اس رائے کو پسند کیا ہے ایسا ہی تجنیس وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم بطاہر مسافر کے ساتھ خاص معلوم ہوتا ہے حالانکہ تیمم مقیم اور مسافر دونوں کے لیے جائز ہے گو کہ مقیم مصر میں ہو کیونکہ شرط توبانی کا ہوتا ہے پس جہاں پانی نہ ہو گا وہاں تیمم جائز ہو گا اسپر اسرار میں دلیل لائی گئی ہے سوال تیمم میں دونوں ہاتھوں کا گٹھن تک مس کرنا کسی امام کے نزدیک جائز ہے یا نہیں جواب امام مالک کے نزدیک گٹھن تک فرض اور اس سے زائد مختار ہے عینی شرح ہدایہ میں ہے قال لا ذیعی التیمم ضربان ضربۃ للوجہ وضربۃ للیدین الی الکوعین والغرض عند مالک الی الکوعین لا اختیار الی

کنوئیں

المرفقین اوزاعی نے کہا ہے نیم دو ضربین ہیں ایک منہ کے لیے اور ایک دونوں ہاتھوں کے لیے
 گٹوں تک ورامام مالک کے نزدیک فرض گٹوں تک مگر مختار کنیوں تک سوال جنب اگر کنوئیں کے
 کنارے پر کنوئیں سے پانی کھینچ کر وضو کر رہا ہے اور اس کے جسم سے پانی کے قطرے ٹپک کر کنوئیں میں
 گرے تو کنواں نجس ہوتا ہے یا نہیں جواب کنواں نجس نہیں ہوتا شرح منیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے
 جنب نزع من البیرد لو اصب علی راسہ ثما ستسقی دلوا اخر فتقا طعن جسد کافی لبین
 لا یتنجس علی تقدیر فیما سئلوا المستعل ایضا للضرورة لان التحرر عن مثله متعذر ومتعسر
 ایک جنبے کنوئیں سے ڈول کھینچا اور اسے اپنے سر پر بالیا پھر دوسرا ڈول ڈالا اور اس کے جسم سے
 قطرے ٹپک کر کنوئیں میں گرے تو اگر مستعمل نجس بنا لیا جائے تو بھی ضرورت کی وجہ سے کنوئیں کا پانی نجس نہ ہوگا
 کیونکہ ایسی باتوں سے بچنا نامکن یا دشوار ہر سوال کنوئیں کا سب پانی کھینچنے کا کیا مطلب ہے جواب
 اتنا پانی کھینچا جائے کہ ڈول آدھے سے زائد نہ بھرا ہو نہ مکمل اس وقت اس کنوئیں کے پاک ہونے کا حکم دیا جائے گا
 اور کنوئیں کے سب پانی کھینچنے کا یہی مطلب ہے منیہ میں ہر د نزع البیران ینزع حتی لا یمتلی من دلوھا
 الا غنہ منتظر کنوئیں کا سارا پانی کھینچنے کا مطلب یہ ہوا کرتا ہے کہ اتنا پانی کھینچا جائے کہ جب ڈول ڈالا
 جائے تو آدھے سے زائد نہ بھرتے پھر وہ کنواں پاک ہو جائیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تاج اور الشرح ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی سوال کسی کنوئیں کے پانی سے میت کو غسل دیا پھر
 نماز پڑھ کر دفن کر دیا گیا پھر معلوم ہوا کہ کنواں پلید تھا تو کیا شرعاً درست ہے کہ میت کو قبر سے نکال کر
 دوبارہ غسل دیکر نماز پڑھنی چاہیے یا نہیں جواب اس صورت میں میت کو قبر سے نکالنا درست
 نہیں ہے در مختار میں کہ لا یخرج منه بعدا حالہا لثحاب الا لحق آدمی کان یکون الا دمن مفسوۃ
 او اخذت بشفعة یعنی مٹی ہموار کرنے کے بعد میت کو قبر سے بخر کسی حق آدمی کے نہ نکالا جائے
 شامی میں کہا ہے کہ اس سے حق اشر نکال گیا مثلاً بلا غسل یا بلا نماز جنازہ دفن کر دیا گیا ہو تو قبر سے
 میت کو نہ نکالا جائے ایسے ہی جب رو قبیلہ یا دائیں کروٹ پر میت کو نہ رکھا گیا ہو تو تب بھی
 قبر سے نہ نکالا جائے ۔

باب الحوض

سوال حوض میں کہ وہ درود کا اعتبار کیا جاتا ہے ذراع کر باس معتبر ہے یا ذراع مساحت جواب
روایت مختار اور مفتی بکے لحاظ سے ذراع کر باس معتبر ہے اگرچہ بعضوں نے ذراع مساحت کا بھی
اعتبار کیا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہر عامۃ المشائخ قالوا ان عشر وعشر فہو کبیر یعتبر فیہ ذراع
المساحة لا ذراع الکرباس ہوا لصیح لان ذراع المساحة بالمسوعات اور عامۃ شایخ نے کہا ہے
اگر وہ درود ہو تو کبیر ہے اس میں ذراع مساحت کا اعتبار ہے نہ ذراع کر باس اور یہی صحیح ہے کیونکہ
مساحت کی چیزوں کے مناسب پیمائش کا گہر اور عالمگیری میں ہر المختار ذراع الکرباس کذا فی نظم
وعلیہ الفتویٰ کذا فی الہدایۃ اور معتبر ذراع کر باس ہے ایسا ہی ظہیر میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
ایسا ہی ہدایہ میں ہے ہر ذی الہدایۃ قد روا بالمساحة عشر فی عشر بذراع الکرباس تو سعتلا من
علی المتاسد علیہ الفتویٰ ناپ وہ درود کو ذراع کر باس سے مقرر کیا ہے لوگوں پر آسانی اور وسعت
کی غرض سے اور اسی پر فتویٰ ہے اور در مختار میں ہر بذراع الکرباس اور مجمع البرکات میں غانیہ سے
نقل کیا ہے ہر المختار سوال ذراع مساحت اور ذراع کر باس میں کیا فرق ہے جواب ذراع مساحت
سات مٹھی اور ایک گٹھ کے بقدر ہوتا ہے اور بعض کے نزدیک سات مٹھی مع سات گٹھے انگوٹھوں
کے برابر ہوتا ہے اور مٹھی ہاتھ کی چار بند کی ہوئی انگلیوں کو کہتے ہیں پس پہلے قول کے موافق ذراع
مساحت اٹھائیس انگل اور ایک گٹھے کے برابر اور دوسرے قول کے موافق اٹھائیس انگل اور
سات گٹھے انگوٹھے کا ہوا بر جندی شرح نقایہ میں لکھتے ہیں کہ پیمائش کا گز سات مٹھی کا ہوتا ہے
گز ساتویں مٹھی میں انگوٹھا کھڑا رکھا جائے اور نقول بعض بہر مٹھی میں انگوٹھا کھڑا رکھا جائے اور
عالمگیری میں ذراع کر باس کی تعریف میں لکھتے ہیں کہ وہ عام لوگوں کا گز ہے یعنی سات
مٹھوں کا جسکی چوبیس انگشت مقدار ہے تبیین میں بھی اسے بطرح ہے سوال حوض اگر گول
ہو تو اسکا دور کتنا ہونا چاہیے کہ وہ درود کہا جائے جواب بعض کے نزدیک اڑتالیس گز اور بعض
کے نزدیک چوالیس گز ہے اور بعض نے چھتیس کا اعتبار کیا ہے اور یہی صحیح اور مفتی بہ اور قواعد حساب کے
موافق ہے رسائل الارکان میں ہر امانی المدور فیعتبر ثمانیۃ واربعون مساحت دورہ وقیل ربع
واربعون وقیل ستۃ وثلاثون قال الشیخ عبدالحق الاول حفظ والاخر وفق بقواعد الحساب
لیکن گول حوض میں مساحت کے گز سے اڑتالیس گز کا دور ہونا چاہیے اور بعض کے نزدیک چوالیس کا

اور بعضوں کے نزدیک محتمل ہے کہ شیخ عبدالحق نے کہا ہے کہ پہلے قول میں حفظ زیادہ ہے اور آخری قول قواعد حساب کے
 زائد موافق ہے اور ابوالکارم نے شرح نقایہ میں لکھا ہے روان کان مد وراقی الملتقط اندینغیان
 یکون حوله ستا وثلاثین ذراعاً فی الخزانة هو الصحیح وعلیه فتویٰ لدیناری فی الخلاصة
 ثمانی واربعین ذراعاً فی الکبریٰ قدره بعض باریع واربعین فعلى الاول کون قطره
 احد عشر ذراعاً ونصفها تقریباً وعلی الثانی خمس عشر ذراعاً وربعها تقریباً والاوال شد
 اذ حیثین یحصل مساحة عشر فی عشر مع زیادة ما وعلی الثانی بیفاحش لزیادة وذلك
 لما عرف من ان حول المد وثلثة امثال قطره مع سبعة انه اذا ضرب نصف القطر فی نصف
 حوله فالبلغ الحاصل مقدار مساحة المد وقلیتد برانتهی وراکر عرض گول ہو تو ملتقط میں ہے
 کہ اسکا دور چھتیس گز کا ہونا چاہیے خزانہ میں ہے کہ یہی صحیح ہے اور اسی پر نیاری کا فتویٰ ہے اور خلاصہ میں
 اڑتالیس گز اور کبریٰ میں ہے کہ بعضوں نے اسکی مقدار چوبیس گز بیان کی ہے پس اول پر اسکا قطر تقریباً
 ساڑھے گیارہ گز ہوگا اور دوسرے پر سو اپندرہ گز اور اول زائد درست ہے کیونکہ اس میں وہ درود کی
 مقدار مع تھوڑی سی زیادتی کے پائی جاتی ہے اور دوسری میں زیادتی بہت زائد ہو جاتی ہے اور یہ
 اس واسطے کہ گول چیز کا دور اس کے قطر کے سہ گنے میں اس کے ساتویں حصہ کے جوڑنے سے حاصل ہوتا ہے
 اور جب نصف قطر کو نصف دور میں ضرب دو تو اس گول چیز کی پوری ناپ حاصل ہوتی ہے تو سوچنا
 چاہیے سوال اگر عرض وہ درود تھا اور پانی کم ہو جانے پر اس میں نجاست پڑی پھر عرض میں پانی
 آگیا اور وہ بھر گیا اور کوئی چیز اس پانی میں سے جاری ہو کر باہر نہیں نکلی تو وضو اس عرض کے
 پانی سے درست ہے یا نہیں جواب بعض کے نزدیک درست اور بعض کے نزدیک نہیں درست
 صغیری شرح فیہ میں ہے حوض کبیر فیہ بجا شات فامتلا ت قبل ہونجس تجسوا الماء شیا فشیئو
 قبل لیس نجس لکونہ کبیرا وہ ای بعد م التجس اخذ مشائخ بخارا ذکر فی الذخیرۃ ایک
 بڑے عرض میں نجاستیں تھیں پس وہ پر ہو گیا تو بعضوں کے نزدیک وہ نجس ہے کیونکہ پانی تھوڑا تھوڑا
 نجس ہوتا رہا ہے اور بعضوں کے نزدیک نجس نہیں ہے کیونکہ حوض کبیر ہے اور یہی مشائخ بخارا کی رائے ہے
 جیسا کہ ذخیرو میں ہے اور مجمع البرکات میں ہے حوض عشر فی عشر قل ماء فوقع فیہ نجاستہ ثم
 دخل الماء حتی امتلا الحوض ولم ینجس منه شیء لایجوز التوضی من کل ما دخل الماء ینجس کل ما فی

کنز العباد ایک دہ درہ حوض کا پانی کم ہو گیا اور اُس میں نجاست پڑ گئی پھر پانی اگیا اور حوض بھر گیا مگر حوض سے کوئی چیز باہر نہیں نکلی تو اُس سے وضو ناجائز ہے کیونکہ جب اُس میں پانی گیا نجس ہو گیا۔ اب اسی کنز العباد میں ہر سوال دہ درہ حوض اگر بدبودار ہو جائے مگر نجاست معلوم نہ ہو تو وضو اُس سے درست یا نہیں جواب درست ہر عالمگیری میں ہے يجوز التوضی فی الحوض الکبیر المنن اذا لم یعلم نجاستہ کذا فی فتاوی قاضی خان حوض کبیر بدبودار کے پانی سے جبکہ نجاست معلوم نہ ہوتی ہو تو وضو کرنا جائز ہے جیسا کہ فتاوی قاضی خاں میں ہے و الله اعلم حرره الاجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الحلی والنحلی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

باب النجاس

سوال۔ آجکل انگریز جو مٹھائی کی تجارت کرتے ہیں ہڈیاں حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کو لے قند اور شکر صاف کرنے میں استعمال کرتے ہیں اس طرح پر کہ اُس کو لے کو کوٹ کر ظرف سوراخدار میں بھر کر اور پوٹری خواہ راب اور گڑبانی میں گھول کر اُس شربت کو اُس ظرف سے کہ جس میں کو لے پڑا ہوا ہو گذران کر دیک میں پہنچاتے ہیں پھر جوش دیکر اُس کا قند اور شکر بناتے ہیں اس طریقہ سے وہ قند یا شکر نہایت شفاف اور سفید ہو جاتا ہے اور رنگ اور بو میں کسی طرح کا تغیر واقع نہیں ہوتا مگر ہر مزدور یا ملازم ہڈیاں جمع کرنے اور جلانے کے لئے مقر میں وہ اتنے تمیز دار نہیں ہوتے ہیں کہ سور وغیرہ جانور و کئی ناپاک ہڈیاں دیگر حیوانات ماکول اللحم کی پاک ہڈیوں میں سے نکال لیں پس قطعی احتمال ہے کہ ان میں نجس امین جانوروں کی ہڈیاں بھی مخلوط ہیں پس مطلع فرمائیے کہ اس قند اور شکر کا استعمال کرنا مخلوط نہ ہونے کی صورت میں کیسا ہے اور مخلوط ہونے کی صورت میں کیسا ہے جواب صورت مسئلہ میں بر تقدیر اول یعنی مخلوط ہونے ہڈیوں خنزیر کے قند اور شکر مذکورہ در سوال پاک ہے اور اس کا کھانا جائز ہے اس لیے کہ سور کے سوا دوسرے حیوانات ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی ہڈیاں محرق ہوں یا نہ ہوں پاک ہیں جیسا کہ شرح وقایہ میں فصل بیہوشی و شعر المیتہ و عظمہا و حافرہا قرنها و شعر الانسان و عظمہ طاہر مزیک بال ہڈی ناخن اور سینک اور انسان کے بال اور ہڈی پاک ہے اور در مختار کے باب الیاء میں ہے و شعر المیتہ غیر المختار علی الذہب عظمہا و عصبہا الی قولہ طاہر

مردے کے بال سور کے علاوہ ایک مذہب پر اور اسکی ہڈی اور پٹھے سب طہر ہیں۔ مراد یہ ہے کہ اگر مرد یا
 مردہ جانور کی سولے خنزیر کے پانی خداد اور شے طہر میں واقع ہوں تو وہ پانی اور شے پاک ہے اس سے
 وضو اور غسل کرنا اور کھانا پینا سب درست ہے اور اگر جب وہ اور ہڈیوں کے ساتھ جلالی گئی اور
 کوئلہ ہونے کے بعد بطور مذکورہ سوال استعمال میں آئی تو وہ استعمال کے قبل پاک ہو گئی جیسا کہ
 کتب معتبرہ سے ظاہر ہوتا ہے در مختار کے مسائل تھے میں ہر الحق کا الغسل من المطہرات
 اور جلانا دھونی کی طرح پاک کر دیتا ہے اور اسی کتاب کے باب الانجاس میں ہے وکایکون نجساً
 وما قد رواداً لزم نجاستاً لخنزیر فی سائر الامصار وکالحمکان حماراً وخنزیراً وکالقلما
 وقع فی بئر فصار طیناً کالغلاب العین بدیفتی اور گوہر کی راکھ نجس نہیں ہے ورنہ تمام شہروں میں
 روٹیاں نجس ہو جائیں گی اور نہ مک جو گدھا یا سور تھا اور گوہر جو کنویں میں گر کر مٹی ہو گیا، اہیت کے
 بدل جانے کی وجہ سے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور بھی اس قند اور شکر کی طہارت کی وجہ دیگر میں اسکا
 جوش ہر شربت کی ہڈیوں سے گزرنے کے بعد یعنی اگر بالفرض وہ شربت ہڈی اور کوئلہ کے بلجائیکے وجہ سے
 نجس ہو گیا تو اسکے بعد دیگر میں جوش دینا ظاہر کر دیتا ہے کیونکہ جوش بھی مطہرات سے ہے جیسا کہ
 در مختار کے باب الانجاس میں ہے یطہر لبن وعسل ودمین یغلی ثلثاً وودھ شہداً یقل تین مرتبہ
 جوش دینے سے پاک ہو جاتا ہے فتاویٰ شامی حاشیہ در مختار میں ہے و قال فی فتاویٰ الخیرۃ ظاہر
 کلام الخلاصۃ عدم اشتراط تثلیث وهو مبني علی ان الظن الغالب مخربۃ عن التثلیث
 اور فتاویٰ خیر میں ہے کہ خلاصہ کا ظاہر کلام تین بار کی قید نہ لگانا ہے اور یہ اسپر مبنی ہے کہ ظن غالب
 بعض تین بار کے کافی ہے اور بھی مٹھائی کی طہارت عموم لبوہ پر مبنی ہے مثل غلہ گندم وغیرہ کے
 یعنی غلہ گندم وغیرہ جو بدون حیوانات کی پامالی کے کاہ سے جدا نہیں ہوتا اور اس میں بول
 و براز حیوانات کا پہونچنا لازمی ہے باوجود اسکے شیعہ نے اسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک
 اور کھانا اسکا جائز کر دیا ہے علی ہذا النقیاس مٹھائی کے اقسام میں بھی اول سے آخر تک طرح طرح کی
 نجاستیں لاحق ہوتی ہیں باوجود اسکے وہ ایسی مرغوب اور محبوب خلالتق ہے کہ کسی کو اس سے
 چارہ اور نفرت نہیں یہ اسکے اکل و شرب کا جواز قطع نظر دیگر اولہ جواز کے عموم لبوہ پر بھی مبنی
 ہو سکتا ہے پس صورت مسئلہ میں قند اور شکر پاک اور ظاہر اور اسکا اکل و شرب جائز ہے وادھ

بالصواب کتبہ عبدالرحمن عفی عنہ عبدالرحمن فی الواقع خنزیر کے سوا ہر جانور کی ہڈی پاک ہے اور کوئلہ ہو جانے کے بعد خنزیر کی ہڈی بھی انقلاب ذات کی وجہ سے پاک ہو جاتی ہے پس شکر اور قند مذکور جو اس کوئلہ سے صاف کی جاتی ہے طاہر اور اُسکا کھانا جائز ہے و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی محمد عبدالحی ابوالحسنات سوال ایک تالاب شہر کے کنارے واقع ہے جسکا عرض اور طول قریب ڈیڑھ سو گز نمبر می ہے اور چاروں طرف سے سیکڑوں من غلیظ اُس تالاب میں پڑتا رہتا ہے اور سیکڑوں سوہر وقت چاروں طرف اُس میں غوطے لگایا کرتے ہیں اور گرمی کے زمانے میں خشک بھی ہو جاتا ہے پس ایسے تالاب میں نہانا جائز ہے یا نہیں جواب جائز نہیں ہے کیونکہ اس تالاب کی اصل نجس ہے و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی محمد عبدالحی ابوالحسنات

کتاب المساجد

سوال پہلے ایک خام مسجد اٹل عن القبلة تھی پھر اُس میں اور زمین شامل کر کے اور اُسکو منہدم کر کے اسطرح پر نچتہ مسجد بنوائی گئی کہ اُس مسجد خام کا ایک جزو بعینہ اشیائے مسجد مثلاً بومارسی وغیرہ کے بے خارج کر دیا گیا تو آیا اب اس جزو پر جو حجرے کے مثل قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی جنبی وغیرہ اُس میں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتب تحریر فرمائیے ماجور ہونگے جواب مسجد کے جمیع اجزائے مسجد کے حکم میں ہیں کسی جزو کو مسجد سے خارج کرنا جائز نہیں اور پھر مسجد کے احکام ہمیشہ نافذ ہونگے بحر الرائق میں ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل سبیئاً من المسجد مستغلاً ولا مسکناً مقیم کو مسجد کے کسی حصہ کو جائے شغل یا جائے سکونت بنانا جائز نہیں ہے اور نیز اُسی میں ہے کہ قال ابو یوسف هو مسجد بلا ای قیام الساعة لا یعود میراثاً ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد سوا کا نوا یصلون کذا فی بحاوی لقوی یعنی ابو یوسف نے کہا کہ وہ ہمیشہ مسجد ہی ہے قیامت تک کہ کبھی میراث نہیں بن سکتی اور نہ اُسکو اُسکے مال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل کرنا درست ہے رسول حضور سریر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں منبر دہنی یا بایں جانب یا وسط میں تھا اور محراب اور منبر کے درمیان میں کتنا فرق تھا جواب مع حوالہ کتاب عربی لکھو جواب مسجد نبوی میں حضرت

سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء اور حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں محراب نہ تھی جیسا کہ سمودی نے
وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن له محراب فی عہدہ صلی اللہ علیہ
وسلم ولا فی زمن الخلفاء رضی اللہ عنہم بعدہ وان اول من احداثہ عمر بن عبد العزیز
فی عبارة الولید زمانہ نبوی اور زمانہ خلفاء میں مسجد نبوی میں محراب نہ تھی سب کے پہلے محراب نے عمر
بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ نے زمانہ خلافت لید میں بنائی ہے اور منبر مقام پیام امام کے داہنے طرف
تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قال لنوی فی مناسکہ وفي حیاة علوم الدین انه اعلی المصلی
یجعل عمود المنبر حذاء منکبة الایمن ویستقبل الساریة التی لی جانبھا الصندوق
خذ لك موقف رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم مناسک نووی اور حیاة علوم الدین میں ہے
کہ نماز پڑھنے والوں کو چاہیے کہ عمود منبر کو اپنے داہنے شانے کے مقابل کرین اور مسجد اس ستون کی
طرف کرین جس کے کنارے پر صندوق ہے کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کھڑے ہونے کی
یہی جگہ تھی۔ اور منبر اور مقام مصلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیچ میں چودہ گز ایک باشت
کا فرق تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قال بن زبالمندان ما بین المنبر ومقام النبی صلی اللہ علیہ
وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعة عشر ذراعا وشبرا ابن زبالہ نے کہا ہے کہ منبر اور
اس مقام کا درمیانی فاصلہ جہان رسول خدا علیہ التمجید والثناء نے اپنی وفات تک نماز پڑھی
چودہ گز ایک باشت تھا۔ اور منبر وسط مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اس کے اور درمیان
چھت قبلہ کے بقدر ایک گز کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قد روی یحیی فی ترجمة ما جاء فی زیادة
الولیدان عمر بن عبد العزیز حضر رجلا من تریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی عہدہ
صلی اللہ علیہ وسلم فكان جدار القلعة من وراء المنبر ذراعا واكثر من ذراع یحیی نے ولید کی
زیادتوں کے بیان میں کہا ہے کہ عمر بن عبد العزیز قریش کے لوگوں کے پاس گئے پس انھوں نے
آپ کو مسجد نبوی دکھلائی اور اس میں جو زیادتی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمائی تھی دکھائی پس
عمر بن عبد العزیز کو مصلی مسجد جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں تھی معلوم ہو گئی اس میں قبلہ رخ
دیوار منبر سے ایک گز یا کچھ زائد تھیں کوٹھی ہوئی تھی۔ اور بھی اسی کتاب میں ہے موضع المنبر لعمرو

و یبعد کل لبعدان یجمل بنی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف مسجدہ ولا یتوسط
اصحابہ منبر کی جگہ بدلی نہیں گئی اور یہ بات بہت بعید ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ التمجید والصلوات
منبر کی جگہ اپنی مسجد کے کنارے میں مقرر فرمائیں اور وسط اصحاب میں اُسے نہ رکھو ایسے سوال
ایک ویران محلے میں دو مسجدیں تھیں اس میں سے ایک مسجد بارش میں منہدم ہو گئی اور ایک مسجد کے
قریب باقی ہوا اور وہاں کے اہل محلہ اکثر شیعہ ہیں اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہے اور محلہ کی آبادی کی
کوئی صورت معلوم نہیں ہوتی پس اس صورت میں اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر اگر دوسری جگہ کسی مسجد
کی مرمت میں صرف کیا جائے یا دوسرے محلہ میں اُسی اسباب سے کوئی مسجد بنائی جائے تو جائز ہے
یا نہیں جواب بعض فقہا جیسے قاضی خان اپنے فتاویٰ میں اور ملا خسر و درویش اور غزنی
تنویر الابصار میں ایسی صورت میں لکھتے ہیں کہ جب مسجد خراب ہو جائے اور اسکی آبادی کی کوئی
صورت نہ ہو تو دوسری مسجد کی مرمت کے لئے اُس منہدمہ مسجد کا اسباب منتقل کرنا جائز ہے لیکن مغنی بھیہ
کہ جائز نہیں کیونکہ مسجد منہدمہ کا اسباب وقف ہوا اور وقف میں کسی کو تصرف کرنا جائز نہیں اہل سلام
کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اُسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کر دیں اور اسکا اسباب اُسی میں لگا دیں
کہ ادھر سے گزرنے والے مسلمان اُس میں نماز ادا کریں بلکہ نئی مسجد کے بنانے سے پرانی مسجد کو درست
کرنے میں زائد نہ ہو۔ بحار الرائق میں ہر قال محلاً اذا خرب المسجد وليس له ما يعمره وقد
استغنى الناس عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال ابو يوسف هو مسجد بل الى اتيام
الساعة تكل يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد خرساء كانوا يصلون فيه او لا
وعليه الفتوى كذا في الحاوی لقد سی امام محمد رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ جب مسجد خراب ہو جائے اور
کوئی اُسے تعمیر کرنے والا نہ ہو اور لوگ اُس سے مستغنی ہوں تو وہ ملک واقف میں عود کر آتی ہے
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ وہ تا قیام قیامت ہمیشہ مسجد رہے گی کبھی ہیرا
نہوگی اور اُس کے یا اُسکے مال کی نقل دوسری مسجد کے جانب خواہ لوگ نازیپر ہتھے ہوں یا نہیں ناجائز
اور اسی پر فتویٰ ہے ایسا ہی حاوی قدسی میں ہے اور شرنمالی سعادة الساجد لعمارة المساجد میں لکھتے
ہیں فی یتیمۃ الدھر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب مات اہله ومحلہ اخرى فیہا مسجد
هل لاہلہا ان یصرفوا وجه المسجد الخراب الى هذا المسجد قال لا انتھوا اذا علمت هذا

فما ذكره في الدار رد فتاوى قاضيان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلافت
ما عليه الفتوى كما هو المذکور في الحاوی وخلاف الصغیر للذکور فی خزائن المفتیین وقد مشی
الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی القول المفتی به من عدم نقل بناء المسجد
بیتة الدہر میں کہ علی بن احمد سے اس مسجد کے متعلق پوچھا گیا جو خراب ہو گئی ہو اور اس کے اہل مرگے ہوں
اور دوسرے محلے میں مسجد موجود ہو تو کیا اہل محلہ کو خراب مسجد کا مال اس مسجد کی جانب نقل کر لینا جائز ہے
تو انھوں نے کہا کہ نہیں انتہی اور جب تمہیں یہ معلوم ہوا تو جو کچھ در راورد فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ نقل
مسجد جبکہ وہ خراب ہو جائے جائز ہے مذہب مفتی بہ کے خلاف ہے جیسا کہ حاوی میں ہے اور خلاف مذہب
صحیح ہے جو خزائن المفتیین میں مذکور ہے اور شیخ امام محمد بن سراج الدین حانوتی قول مفتی بہ کی جانب
گئے ہیں کہ بنائے مسجد کی نقل ناجائز ہے۔ اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتبیٰ میں تصریح کی ہے کہ اکثر شیعہ
منفیہ فتویٰ عدم جواز نقل کا دیتے ہیں سوال زید کسی علت کی وجہ سے اسلامیہ مدرسہ سے چڑھا دیا گیا
چونکہ کوئی آمدنی کا ذریعہ نہیں تھا اسلئے مسجد میں قیام کر کے لڑکوں کو پڑھانے لگا اور اسی کو اپنے اور بعض مسیطع
طلبہ کے لئے وجہ معاش مقرر کر لیا کچھ دنوں کے بعد دوسری آباد مسجد میں اسکی مدورنت بڑھی اس نے خیال کیا
کہ اگر اس مسجد میں جمعہ کی نماز اور اسکے بعد وعظ ہو کرے تو میری آمدنی خوب ہو جائے گی یہ خیال کر کے اس مسجد
بعض نمازیوں سے دوستی بڑھا کر پرانے اماموں سے دو تین جمعہ کے لیے اجازت لیلی جب زید کو قدیم اماموں
نے کم علمی کے سبب اجازت دیدی اور جمعہ کی نماز کا امام کر دیا اور خود بھی اسکے پیچھے پڑھنے لگے تب زید
کا مسجد میں آنا جانا ہو گیا تو اسکے سبب شاگرد ایک ایک کر کے اس مسجد میں آکے رہنے لگے اور قدیم اماموں
اور موزن کی موجودگی اور عدم موجودگی میں جو کچھ نقد و جنس مسجد میں آتا اسپر قبضہ کرتے اور محلہ کے
لوگوں نے بھی زید کی خدمت کرنا شروع کی پرانے اماموں کو دنیا بند کر دیا اس سے ان کو خیال
کہ زید نے محلہ والوں سے حد اتھا پیدا کر لیا ہے کیا عجیب ہے کہ ہم کو یہاں سے نکلاوے اس خیال سے انھوں نے
زید کو امام سے جو دراصل انھیں کا حق تھا روکا اور کہ دیا کہ اگر تم کو نماز جمعہ پڑھنے کا شوق ہے تو فلاں مسجد
میں جو ان جمعہ ہوتا ہے امام کے پیچھے پڑھا کر وہم زید کو امام بنانا کسب طرح پسند نہیں کرتے زید کے مددگاروں
نے بہت کوشش کی کہ زید ہی امام رہے مگر ان لوگوں نے منظور نہ کیا زید نے اسکو اپنی تو میں سمجھ کر
پرانے اماموں سے پر خاش پیدا کی اور زید کے اغوا سے اہل محلہ بھی جو اسکے ہخیال ہو گئے تھے پرنے

اماموں سے خلافت ہو گئے اور کہا اگر تم زید کو امامت نہ کرنے دو گے تو ہم تمہیں مسجد سے نکال دیں گے چونکہ کچھ لوگ پُرانے اماموں کے بھی موافق تھے انھوں نے زید کے موافقین سے کہا کہ اگر تم مثل سابق کے پُرانے اماموں کے پیچھے نماز پڑھنا چاہتے ہو تو پڑھو ورنہ جہان زید امامت کرے تم بھی وہیں پڑھو ہم یہاں کس طرح زید کو امامت نہ کرنے دیجئے جب زید کو آسانی سے امامت نہ مل سکی تو اس کے طرفداروں نے تھانہ میں ریٹ لکھوائی کہ ہم لوگ فلان محلہ میں زید کے پیچھے نماز پڑھا کرتے تھے اب پُرانے امام زید کو امامت نہیں کرنے دیتے کل جمعہ جو ہم زید کو امام بنائینگے اور اگر پُرانے اماموں نے روکا تو کشت و خون ہوگا۔ ملازمین سرکاری مثلاً تھانہ دار وغیرہ نے کہا کہ جب وہ لوگ پُرانے امام اور سجد کے بانی اور متولی ہیں تو انکی بلارضا مندی دوسرا امام مقرر کرنا تمہاری طرف سے بناء فساد نہیں تو اور کیا ہے بلکہ مزید کہا کہ پُرانے اماموں کو اسے امام سے زائد حق ہو اگر تم انکی مخالفت کرو گے تو خود ملزم ہو گے مگر ہوا خواہان زید نے نہ مانا اور کہا کچھ ہم محل زید کو امام ضرور بنائیں گے پولیس نے اپنے افسروں کو اطلاع دی حاکم وقت نے بلوے کے خوف سے پولیس کو حکم دیا کہ مسجد کے سامنے حاضر ہے جس گروہ کی زیادتی دیکھے اُسے گرفتار کرے جب تھانہ دار نے یہ حکم پایا دونوں فریق کو بلا کر سمجھایا زید حاکم کے حکم سے ڈر گیا اور اپنے ہوا خواہوں سے کہا کہ پُرانے اماموں کے پیچھے نماز پڑھ لو اس کے بعد اسی مسجد کے پاس ایک دوسری مسجد بناؤ میں لوگوں کو نئی مسجد میں نماز پڑھنے کی رغبت دلاؤ لگایا پُرانی مسجد آپ ہی ویران ہو جائے گی زید کے جانبدار قدیم اماموں سے برگشتہ تھے ہی انھوں نے جو تعداد میں دس بارہ آدمی تھے زید کے کہنے پر عمل کیا اور قدیم اماموں کے پیچھے نماز ترک کر دی جماعت کے وقت علیحدہ بیٹھے رہتے تھے بعد میں جماعت سے یا تنہا نماز پڑھتے تھے پھر باوجودیکہ اُس محلہ میں چار مسجدیں اور موجود تھیں پھر بھی اس مسجد سے دس گز کے فاصلہ پر ایک مسجد اور تیار کرنے کے لئے چندہ جمع کیا اور ایک مسجد کی بنیاد ڈال کر تعمیر شروع کر دی غرض کہ ایسا ہی کیا اگرچہ علمائے بھی منع کیا اور کہا یہی مسجد ضرار ہوگی مگر زید نے ایک نہ مانی اور اپنے دل سے چندر عذر نامعقول گڑھ کے سپنے ہوا خواہوں سے کہا کہ یہ مسجد بنانا جائز ہے اور اس پر ضرار کا حکم ثابت نہیں ہو سکتا (۱) آیت ضرار کا حکم خاص ہر عام نہیں ہر (۲) ضرار کے بانی منافق تھے اور تم لوگ مسلمان ہو (۳) چونکہ پُرانے اماموں نے اقامت جمعہ سے اور زید کے پیچھے نماز ادا کرنے سے روکا ہے اس لئے اس مسجد پر مسجد کا حکم باقی نہیں رہا پس اس کے پہلو میں جو مسجد بنائی جائیگی وہ مسجد ضرار نہیں ہو سکتی

ہم اور اوراق مسجد ضرار کا حکم اس وجہ سے دیا گیا تھا کہ اس مسجد میں بت رکھے گئے تھے ضرارت کی وجہ سے حکم نہیں دیا گیا تھا پس زید ضد کی وجہ سے اس آیت نذر ہو کر ولا یرمنکم شنان قوم ان صد وکم عن المسجد الحرام ان تعتدوا تم کو کسی قوم کی عداوت اس امر میں کہ انھوں نے تمھیں مسجد حرام سے باز رکھا ہو کہ تنجاؤز کرنے پر آمادہ نہ کرے) پرانی مسجد کے خراب کرنے میں کوشش کرتا ہے پس ایسی حالت میں کیا حکم ہے جواب اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ نئی مسجد جو نفستان اور عداوت اور قدیم مسجد کو ضرر پہونچانے کی غرض سے تیار ہوئی ہو مسجد ضرار کا حکم رکھتی ہو ایسی مسجد بنانے میں سوا گناہ کے کوئی ثواب نہیں ہو تفسیر کشاف اور مدارک میں زیر آیت ضرار لکھا ہے قیل کل مسجد بنی مباہاۃ اور بایع وسعد اولقرض سوی اتباع وجہ اللہ او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار کہا گیا ہے کہ جو مسجد فخر یا مکاری یا بناوٹ یا رضائے الہی کے علاوہ کسی اور غرض سے بنائی گئی ہو حلال مال سے نہ بنائی گئی ہو اس کا حکم مسجد ضرار کا ہو اور یہی کشاف میں ہو عن عطل لما فتحہ اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد ان لا یتخذوا فی المدا بینہ مسجدین یضارانہما صاحب عطل نے بیان کیا ہے کہ جب خدا کے فضل سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بہت سے ملک فتح کیے تو آپ نے لوگوں کو حکم دیا کہ مسجدیں بناؤ مگر کسی شہر میں ایک سے زائد نہ بناؤ کیونکہ زائد مسجدوں میں ایک دوسرے کو ضرر پہونچاتی ہو۔ اور تفسیر احمدی میں ہو فالج من المشائخین المتعصبین فی کل ناحیۃ مسجد طلبا للاسم والرسوم واستغلا علی شائئہم واقتداء بالباء ہم ولم یتاہل صافی ہذا الا یہ والقصة من شناعۃ حالہم سواء افعالہم پس تعجب ہو کہ ہمارے زمانے کے متعصب مشائخ ہر مجلس میں محض اپنے نمودار نام اور برتری اور آباؤ اجداد کی تقلید میں مسجدیں بناتے ہیں اور اس آیت کے معانی پر غور نہیں کرتے اور اس قصے میں جو انکی بدبختی اور بد اعمالی بیان کی گئی ہو اسے نہیں دیکھتے۔ اور بانی مسجد جو عذر پیش کرتا ہو وہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں پہلا عذر اس وجہ سے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہو کہ حکم ضرار خاص ہو ہم نے مفسرین و محدثین و فقہاء میں سے کسی کو اس کا قائل نہیں دیکھا بلکہ ہر کس و ناکس اُسکے عموم کا قائل ہو اور قول بلا دلیل مردود ہے اور دوسرا عذر اس وجہ سے کہ گویا بن مسجد ضرار منافق تھے مگر موافق العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب کے معنی لفظ کے عموم کا اعتبار ہے سبب کے خصوص کا اعتبار نہیں ہو جو تمام کتب میں موجود ہو یہ حکم عام ہے اور تیسرا عذر اس وجہ سے

کہ اقامت جماعات سے منع کرنا ایسا فعل نہیں ہے جسکی وجہ سے وہ مسجد جس میں اقامت جماعات سے کسی کو روکا ہو مسجد کے حکم سے نکل جائے اور چوتھا عذر اس وجہ سے کہ مسجد ضرار کے قصہ کو بہت سے محدثین نے روایت کیا ہے کسی میں بھی یہ نہیں ہے کہ ہدم اور احراق مسجد ضرار کا اسوجہ سے تھا کہ اُسہیں بت رکھے گئے تھے بلکہ صاف طور سے یہ بات ظاہر ہے کہ احراق دفع ضرار کے لئے کیا گیا تھا واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی واقعی یہ مسجد ضرار کا حکم رکھتی ہے اور اُسکے بانیوں کو ثواب نہ ہوگا اور آیت کا حکم عام ہے اور زید کے دلائل غیر معتبر واللہ اعلم حررہ ابوالاجبار محمد نعیم سوال کسی بزرگ نے محلہ میں مسجد بنوائی تھی اور مدت دراز کے بعد وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب بانی مسجد کی اولاد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہیں کہ اس قدیم مسجد کو بنوا کر آباد کریں چنانچہ آدھی سے زائد تیار بھی ہو چکی ہے اب اہل محلہ میں سے ایک شخص جو بانی مسجد کی اولاد میں سے نہیں ہے مانع ہوتا ہے اور کہتا ہے ہمیں اس بات کا حق حاصل ہے کہ اس مسجد کو توڑ ڈالیں کیونکہ میرے دادا نے اُسکو بنایا تھا میرے سوا اور کسی کو اُسکے بنانے یا توڑنے کا حق نہیں ہے اور اصلی کیفیت یہ ہے کہ مسجد قدیم کے منہدم ہو جانے کے بعد جدمانع مسجد قدیم اس روپیہ سے (جو ایک بیوہ عورت نے کہ بانی مسجد کی معتقدین میں سے تھی) مسجد منہدم کی تعمیر شروع کی لیکن وہ ادھوری رہ کر ایک عرصہ میں سما لہ ہو گئی پھر جدمانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد انھیں شخاص کی زمین مشترکہ میں جو اب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اُس میں دو صورت علم کی جس میں چند تختیں نصب ہیں اور شرعاً محرم میں پھول اور سہرا ان میخوں میں چڑھتا ہے اور دسویں محرم کو تعزیر کی طرح وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہے اور بانی مسجد جدید یعنی جدمانع وقائع مسجد قدیم کا عقیدہ یہ ہے کہ معاذ اللہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دینا ہے بلکہ اپنے بعض نصائفت میں لکھا ہے کہ لعنت بر او نکند لعنت بر انکس باد) اسلئے بعض شخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدید جو اب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اس جدید مسجد میں نماز نہیں پڑھتے اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہے اور وہ قننا کر گئے ہم اسے نہ توڑیں گے اور جو ٹوٹے گا اُس سے فراحت کرینگے اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اس محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہے تو ایسی صورت میں بنانا اس مسجد قدیم کا ان لوگوں کو جو اولاد بانی مسجد قدیم ہیں بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہو یا نہیں اور وہ مسجد جدید میں صورت علم ہے اور زمین مشترکہ میں بلا مضامین

دیگر شرک تیار ہوئی، ہر مسجد کے حکم میں یہ یا نہیں اور مانع مسجد قدیم کو جواب نصف سے زیادہ تیار ہے
حق اہتمام کا ہے یا نہیں اور حق میں قاع مسجد یعنی توڑنے والے کے علماء دین کیا حکم دیتے ہیں ان
سب امور مستفسرہ کو کتب مفصل بیان فرمائیں اور مانع مسجد قدیم یہ بھی کہتا ہے کہ عرس حضرت
خواجہ عثمان ہارونی میں جو میری طرف سے ہوتا ہے اور فقرا اگر مسجد میں بیٹھتے ہیں اس واسطے ہم اس
کو منہدم کر دینگے تو کیا نشست فقرا جو چند روز سے مسجد میں ہونے لگی ہے باعث اہتمام مسجد
جواب وہ مسجد جو مشترک زمین پر بلا رضا مندی شرک تیار ہوئی ہر حکم مسجد میں نہیں ہے کیونکہ صحت
وقف کے شرائط میں سے ملوک ہونا بھی ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے ومن شرائط ملك الوقف وقت
الوقف اور وقف کی شرطوں میں سے واقف کا وقف کے وقت مالک ہونا بھی ہے اور قدیم مسجد کی
تعمیر کا حق اہل محلہ اور بانی مسجد کو حاصل ہے اور کسی کو منع کرنے کا حق نہیں ہے و المختار میں ہے اما اهلها اي اهل المحلة
قالهم ان يهدموا ويحرقوا بنائهم ويفرشوا الخصيل ويلحقوا القناديل لكن من مالهم لا من مال
المسجد ويضعوا حيضات الماء للشرب والوضوءان لم يعرف للمسجد بان والا فالباقي ادلى وليس
لورثة منعهم من نقضه والزيادة فيه اهل محله كوقوعه مسجد كوكود كر بھر سے بنائیں اور چٹائی پچھلے
اور قدیمین سکائیں مگر انی مال مسجد کے مال سے نہیں ہے اور پئے اور وضو کر کے جو زمین بنائیں اگر مسجد کے بانی کا علم نہ ہو
اور اگر بانی معلوم ہو تو وہ زائد مستحق ہے اور اسکے ورثہ کو توڑی اور زیادتی کرے روکنے کا حق نہیں ہے جبکہ تعمیر کر نیوالے
اہل محلہ اور بانی قدیم کی اولاد سے ہیں تو انھیں استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت حرام ہے اور
تعمیر شدہ مسجد کو گرا دینا سخت گناہ ہے واللہ تعالیٰ فرماتا ہے ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان
یذکرو فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا۔ اور کون زائد ظلم کر نیوالا ہے اس شخص سے جس نے خدا کی
مسجدوں میں مسلمانوں کو اسکا نام لینے سے روکا اور ان کی خرابی کی کوشش کی حررہ ابوالحسن
محمد عبدالحی سوال اراضی جس میں ہندو اور مسلمان دونوں کا حصہ ہے اور ایک اراضی تقسیم نہیں ہوئی
اگر کوئی شخص بلا اجازت ہندو اس اراضی پر مسجد بنائے تو درست ہے یا نہیں جواب بحر الرائق میں ہے
من شرائط ملك الوقف عند الوقف وقف کی شرطوں میں سے واقف کا وقف کے وقت مالک
ہونا بھی ہے پس جو مسجد مشترک زمین پر بلا اجازت شرک بنائی جائے گی وہ شرعاً مسجد نہ ہوگی اور اس
میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب نہ ہوگا صدر شہید کتاب الوقفات میں لکھتے ہیں بنی مسجد

علی سور المسجد لا ینبغي ان یصل فیہا لان السور حق لعامة فلا یجعل خالصا لله وصار کما لو بنی المسجدا
 علی ارض الغصب جو مسجد دوسری مسجد کی دیوار پر بنائی جائے اس میں نماز نہ پڑھنا چاہیے کیونکہ دیوار عامۃ الناس کا
 حق ہے پس وہ خدا کا خالص حق نہیں ہو سکتا اور اس کی حالت وہی ہے جو غصب کی ہوئی زمین پر بنی ہوئی
 مسجد کی ہے سوال حجرہ مسجد جو محض یعنی مسجد کے چوبڑے میں واقع ہو اور نماز جماعت کے وقت اس حجرے
 کے محاذی نماز پڑھنے والے کھڑے ہوتے ہیں اس حجرے میں ایک شخص تجارت کا کاروبار کرتا ہے اور کفار اور شرک
 محض مسجد سے ہو کر اس حجرے میں جاتے ہیں اور اسباب مسجد کی حجرہ خالی نہ ہونے کی وجہ سے حفاظت بھی نہیں ہو سکتی
 نہ کوئی مسافر اور طالب علم بوجہ رکھنے اشیا و تجارت کے وہاں رہ سکتا ہے پس یہ فعل جائز ہے یا نہیں جواب
 اگر وہ حجرہ مسجد میں داخل ہو تو اس میں خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے
 درمختار میں ہے ویکرہ کل عقدا لا لمعتکف بشرط اور تمام عقود مکروہ ہیں مگر معتکف کے لئے ایک شرط ہے
 اور شرط کی تفصیل صاحب ردالمحتار نے یہ کی ہے قوله بشرط هوان لا یکن للتجارة بل یکن ما یتحاجه
 لنفسه او عیالہ بدون احضار السلعة اور شرط یہ ہے کہ تجارت کے طریقے پر نہ ہو بل اس مقدار کی
 بیع ہو جس کی اسے یا اس کے اہل و عیال کو احتیاج ہو اور جو چیز فروخت کی جا رہی ہو وہ وہاں نہ لائی گئی ہو
 اور بھی درمختار کے باب الاعتکاف میں ہے وکروہ ای تحویلاً احضار مبیع فیہ مکروہ فیہ مبیعاً غیر معتکف
 مطلقاً انتہ بیع کا مسجد میں لانا مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ غیر معتکف کا مطلقاً بیع کرنا مکروہ تحریمی ہے نہی کے
 سبب صاحب ردالمحتار اسی قول کے تحت میں مطلقاً کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ای سواء احتاج الیہ
 لنفسه او عیالہ او کان للتجارة احضرام لا خواہ اسے اپنے لئے ضرورت ہو یا اپنی اولاد کے لئے یا تجارت
 ہو اور وہ چیز لائی گئی ہو یا نہ لائی گئی ہو اور جامع ترمذی میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلم نہی عن الشراء والبیع فی المسجد حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں بیع و شراء سے
 مانعت فرمائی ہے اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا اگرچہ خفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن کسی خبر و مسجد کو
 راستہ بنانا اور اس میں کاروبار دنیاوی کے لئے آمد و رفت کرنا جائز نہیں کیونکہ تحویلاً اتخاذاً طریقاً
 لغیر عذر بغیر کسی عذر کے مسجد کو راستہ بنانا مکروہ تحریمی ہے وانشاء علم حررہ الراجی عفو ربہ القومی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال مسجد کی تعمیر میں ہندو کا روپیہ لگانا جائز ہے یا نہیں خواہ ان سے
 کوئی چندہ کی تحریک کرے یا بغیر کسی تحریک کے دونوں صورتوں میں فتویٰ کیا ہے جواب نہیں

کیونکہ معتبر کتابوں میں ہر کہ ہندو کا مال معاہد اہل سلام میں لگانا منع ہے سوال مکان کی چھت کو مسجد کا صحن بنانا جائز ہے یا نہیں صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک مکان بقدر کرسی اونچی کر کے اُس پر مسجد تعمیر کر دی اور کرسی کے سامنے مسافر خانہ کے طور پر مکانات تعمیر کیے ہیں تو اُن مکانوں کی چھت کو مسجد کا صحن بنایا ہے جواب اگر مکان بھی مسجد ہی کے نفع کے لئے ہے تو جائز ہے ورنہ ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں صحن مذکور صحن مسجد کے حکم میں نہ ہوگا سوال ایک مسجد کے متولیوں میں سے تیس شخص موجود ہیں اور تین غنی صاحب نصاب ہیں مجملہ ان کے ایک شخص چاہتا ہے کہ جا لدا جو مسجد کے چندہ سے مسجد کے دروازہ وغیرہ پر بنی ہے اُسکی آمدنی سے اس وجہ کا س نے چندہ میں کوشش کی ہر بعض تولیت یا وعظ کوئی تنخواہ لے اور بلا اجازت دیگر متولیان مکان مسجد میں بلا کرایہ خود سکونت اختیار کرے یہ جائز ہے یا نہیں جواب متولی کو مکانات مسجد میں رہنا اور تنخواہ لینا درست نہیں رہا المختار میں ہر وفی الجواہر القیم اذ المریع الوقف یغیرہ القاضی فی خزائنہ المفتیین اذ اذرع القیم لنفسه ینخرجه القاضی من یدہ قال لبیری یؤخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من اعارة الكتب الموقوفہ كان للقاضی عزله ومن الثاني لو سكن الناظر دار الوقف ولو باجر للمثل عزله لانه نص فی خزائنہ الا کمل نہ لا یجوز له السکن ولو باجر للمثل جواہر القیم میں ہر کہ جب متولی وقف کی رعایت نہ کرے قاضی سے بدل دیگا اور خزائنہ المفتیین میں ہر کہ جب متولی اپنے لئے زراعت کرے تو قاضی وقف کو اس کے ہاتھ سے نکال لیگا بیری نے کہا ہے کہ اول قول سے یہ امر اخذ کیا جاتا ہے کہ ناظر جب لوگوں کو وقفی کتابوں کے عازیت دینے سے باز رہے تو قاضی کو چاہئے کہ اسے معزول کر دے اور دوسرے سے یہ بات اخذ کی جاتی ہے کہ ناظر اگر مکان وقف میں سکونت اختیار کرے گو کہ وہ دوسرے ہی کے برابر کرایہ دے تو قاضی کو لازم ہے کہ اسے معزول کر دے کیونکہ خزائنہ الا کمل میں ہر کہ ناظر کے لئے مکان وقف میں سکونت کرنا گو کہ وہ دوسرے ہی کے برابر کرایہ دے ناجائز ہے بلکہ متولی کو انہی تنخواہ لینا جو واقف مقرر کی ہو اور اگر نہ مقرر کی ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے در مختار میں ہر یس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قرره الوقف اصلا و یجب صرف جمیع ما یحصل من نماء و عوائد شرعیۃ و عرفیۃ المصارف الوقف علی قیاس و لم یصنف قلت لکن سببی فی الوصایا و مرایضات المتولی جوامع عملہ انتہی ملخصاً متولی کے لیے جتنا واقف نے مقرر کر دیا ہے اس سے زائد لینا قطعاً ناجائز ہے اور تمام زیادات

ومنافع شرعی و عرفی کو وقف کے مصارف شرعی میں خرچ کرنا چاہیے دیہ فتاویٰ مصنف سے
 ماخوذ ہے، میں کہتا ہوں کہ عنقریب صایکے بیان میں آئیگا اور اوپر بھی گزر چکا ہے کہ متولی عتبات کا
 کریگا اتنی ہی اسے اجرت ملے گی درختار کی عبارت کا خلاصہ ختم ہو حررہ الراجی عفو ربہ القوی البو الحسنات
 محمد عبدالحی سوال نمازیوں کی راحت اور زینت مسجد کے خیال سے مسجد میں فرش نہ بچھا لگانا اور وقتاً
 مناسب پر اسکا استعمال جائز ہے یا نہیں جس طرح مسجد کی زینت عمدہ فرش اور شامیانہ سے کی جاتی ہے
 جواب مسجد میں فی نفسہ نہ بچھا لگانا مباح ہے کوئی مانعت شرعیہ اس میں نہیں ہے اور نہ کوئی روایت
 فقہیہ معتبرہ اس میں نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے ینبغي لہ ان یتحفظ
 من ہذا المواد حان کان فالمسجد اذا انما بد عتد وقد انکر مالک الاشیاء التي تعقد
 فی البیوت ان تعقد فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحة فی غیرہ
 مؤذن کو نیکھوں سے پرہیز کرنا چاہیے اگر وہ مسجد میں ہو کیونکہ یہ بدعت ہے اور امام مالک نے مسجد میں ان شیا کے
 لانے کو نا پسند فرمایا ہے جو عموماً گھر کے کاموں کے لئے ہو کر تے ہیں کیونکہ یہ زمانہ سلف میں نہ تھا گو مباح ہے
 لیکن ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ ہونا جو موجب ضلالت ہے صحیح نہیں ہے کیونکہ بدعت شرعیہ عبادات
 میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اسی وجہ سے طرق مباحہ مجلس و مسکن و مطعم وغیرہ میں بالاتفاق باعث ضلالت
 نہیں گو مستحذات سے ہوں البتہ بدعت لغویہ بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح اسکا
 ترک اولی ہوگا اور اسکا ارتکاب موجب ضلالت یا کراہت نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ اس سے
 نمازیوں اور حاضرین مجلس کو آرام پہنچانا مقصود ہو کیونکہ انما الاعمال بالنیات و انتا لکل
 امری مالموی کہ ہر شخص کے اعمال نیتوں پر موقوف ہیں اور ہر آدمی کو اسکی نیت کے موافق ثواب
 یا عذاب ہے اور بہت نظیرین موجود ہیں کہ زمانہ گذشتہ میں جن چیزوں کا وجود نہ تھا اور ضرورت
 کی وجہ سے پھر اُس کے جواز کا فتویٰ دیا گیا حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال محلہ کے چند بوڑھے
 اور معذور لوگوں نے اپنے مکان کے قریب ایک مختصر سی مسجد اسلئے بنائی ہے کہ اس میں پانچوں وقت
 جماعت سے نماز پڑھیں اور دور والی مسجد میں نہ جاسکے کی وجہ سے نماز جماعت کے ثواب سے محروم نہ ہوں
 اور اس مسجد بنانے سے کسی مسجد کا انحراف مقصود نہیں ہے اور اس جدید مسجد کے ادھر ادھر رہنے والے
 وقتاً فوقتاً اس پرانی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں اور اگرچہ دونوں مسجدوں کے بیرونی استدار میں کھڑکیا

محمد بن عابد بن عباس

مسجد میں نماز پڑھنے والوں کو

جماعت کے ساتھ ہو مگر پھر بھی پرانی مسجد میں جماعت بڑی اور نئی مسجد چھوٹی جماعت ہوتی ہے تو کیا اس صورت میں یہ نئی مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں اور گائوں کے چند لوگ اس مسجد کو مسجد قرار کا حکم دیتے اور والذین اتخذوا مسجداً تھواراً و کفراً تغزاً الا یہ کو استدلال میں پیش کرتے ہیں اور جدید مسجد کے بانی کہتے ہیں کہ ہم نے یہ مسجد یا کاری یا فخر یا کسی ورنہ جائز غرض سے اُسکو نہیں بنایا ہے اور اُل سب باتوں کا نہ ہونا مسجد کی حالت سے ظاہر بھی ہے اور ان دونوں مسجدوں کے بیچ میں چار پانچ سو قدم کا فاصلہ ہے جو اب اس صورت میں نئی مسجد بنانا جائز اور مثال مرنبوی عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ببناء المسجد فی الدور وان یتنظف ویطیب رواہ ابوداؤد الترمذی وابن ماجہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر محلہ اور ہر سرا اور ہر قبیلے میں مسجد بنانے کا حکم دیا ہے بشرطیکہ قصد ضرر نہ ہو تاکہ ہر محلہ کے لوگ اپنے محلہ میں جماعت سے نماز ادا کر سکیں اور آپ کے فرمایا ہے کہ اپنی مسجد کو پاکیزہ اور خوشبودار رکھو انکی ذاتی عظمت کے لحاظ سے اور ملائکہ کی حاضری اور نشاط مؤمنین کے خیال سے جب اس مسجد کے بنانے سے چوتھہ نماز پڑھنے والوں کا ثواب اہل مسجد کو ملتا ہے تو ضرور ہے کہ اُنکی نیت ٹھیک ہوگی اور اس جدید مسجد کا بانی اُس ثواب کا مستحق ہو جو حضور روحی فداہ نے ارشاد فرمایا ہے من بنی اللہ مسجداً بنی اللہ لہ بیتاً فی الجنة جس نے اللہ کے لئے مسجد بنائی اللہ کے کے لیے جنت میں گھر بناتا ہے اور مسجد جدید کی ضرورت پر آیہ کریمہ والذین اتخذوا مسجداً تھواراً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ من قبل یمطون ان رخصنا الا الحسن و اللہ یشہد انھم کاذبون اور جنھوں نے بنائی ایک مسجد ضد اور کفر اور مسلمانوں میں پھوٹانے کے لیے اور واسطے انتظار اُس شخص کے جو لڑ رہا ہے اللہ سے اور رسول سے آگے سے اور آپ میں کھا گئے کہ ہم نے تو بھلائی ہی چاہی اور اللہ گواہ ہے کہ وہ جھوٹے ہیں، سے استدلال لانا غلط ہے تفاسیر میں اس واقعہ کا بیان یوں لکھا ہے کہ حضور کے مکہ سے مدینہ میں تشریف لانے سے پہلے ابو عامر ایک راہب قبیلہ خزرج شرفا میں سے تھا جو علوم توراۃ و انجیل سے واقف اور دین عیسائی رکھتا تھا ہمیشہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محافل میں مدینہ کے سامنے کیا کرتا لوگ آپ کے اوصاف سننے کے لئے جوق جوق ہر طرف سے روز اگر اس کے پاس جمع ہوتے جب حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ و الثناء خود مدینہ منورہ میں تشریف لے آئے

تو مدینہ کے تمام لوگ آپ کے گرویدہ ہو گئے اور اُس راہب کے یہاں جانا ترک کر دیا چونکہ آپ کی تشریف آوری سے اُسکی وجاہت میں فرق آگیا اسلئے عناداً اُس نے مدینے کے لوگوں کو حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے اتباع اور محبت سے روکنا شروع کیا لوگوں نے کہا تو پہلے انھیں کی مدح کرتا تھا اب کیوں مخالفت پر آمادہ ہو اُس نے جواب دیا کہ یہ میرے مدوح نہیں ہیں بلکہ میرے مدوح کے مشابہ ہیں جب حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُسکو بلا کر اسلام کی دعوت کی تو وہ اپنے حب جاہ سے ایمان نہ لایا اور پوچھا جو دین تم لائے ہو کون دین ہے آپ نے فرمایا میں دین ابراہیم خلیفہ لایا ہوں ابو عامر نے کہا میں اسی دین پر ہوں آپ نے فرمایا تو اُسپر نہیں ہے اُس نے کہا میں اسی دین پر ہوں مگر تم نے اس دین کو اصلی حالت پر نہیں رکھا ہے بلکہ اس کے سوا دوسرے دینوں کی چیزیں ملا دی ہیں آپ نے فرمایا میں نے ایسا نہیں کیا ہے بلکہ اُس دین کو غیر حق کی آمیزش سے پاک اور صاف لایا ہوں۔ ابو عامر راہب نے کہا ہم دونوں میں سے جھوٹے کو اللہ تعالیٰ تنہا بحالت سفر خانہاں سے دور ہوئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آمین کہی اور اُسی وقت سے آپ نے فاسق اُس کا نام رکھ دیا۔ آخر کار جب جنگ خنین میں قبیلہ ہوازن ہر میت کھا کر بھاگے تو ابو عامر فاسق شام کی طرف بھاگا اور منافقین کو یہ کہلے بھیجا کہ لڑائی کا سامان قوت اور سلاح سے مہیا کرو اور میرے لئے ایک کھانا و مہیں قیصر روم کے پاس جاتا ہوں اور اُس سے لشکر لے کے آتا ہوں اور محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اور ان کے اصحاب (رضی اللہ عنہم) کو مدینہ سے باہر کر دینگا پس بارہ منافقون نے جن میں ودیعہ بن ثابت اور جذام بن خالد اور ثعلبہ بن حاطب اور حارثہ بن عامر اور اسکے دو بیٹے مجمع اور زید اور معتب بن قشیر اور عباد بن صنیف اور ابو جسیہ ابن الازعر اور نیتل بن الحارث اور مجروح اور عباد بن غنم کے دو بیٹے تھے ایک مسجد بکربا کے پہلو میں بنائی اور حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کی خدمت میں ایسے وقت حاضر ہوئے جب آپ غزوہ تبوک کا سامان کر رہے تھے اور کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہم نے ایک مسجد اسلئے بنائی ہے کہ سردی اور بارش کی رات میں ہم اور دوسرے معذور لوگ بھی ہاں ناز پڑھ سکیں ہم سب کی تمنا ہے کہ حضور ہاں تشریف لیجلیں اور اس مسجد میں امامت کریں ہم سب مقتدی ہوں اور حضور ہمارے لئے بعد ناز بکرت کی دعا فرمائیں آپ نے جنگ تبوک کے تہیہ کا عذر کیا اور تبرک سے پلٹنے کے بعد وہاں تشریف لانے کا وعدہ کر لیا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جنگ تبوک سے

واپس ہو کر مقام ذی اوان میں مقیم تھے تو منافقوں نے پھر اگر وہی درخواست کی آپ نے اس مسجد میں جانے کے لئے قبضہ نہ کیا خدا تعالیٰ نے اس وقت آیت مذکورہ نازل فرمائی آپ نے مالک بن نعم اور معن اور عامر کو اس مسجد کے ڈھانے کا حکم دیدیا چنانچہ اس مسجد کو ڈھا کر آگ دیدی اور اس جگہ کوڑا کرکٹ ڈالا گیا۔ اور ابو عامر راہب اکبلا سفیر میں بے خانہاں ہو کر مر گیا۔ امام رازی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں قال الواحدی قال بن عباس مجاہد وقتادة وعامة اهل التفسير رضى الله عنهم الذين اتخذوا مسجدا ضرارا كانوا اثني عشر رجلا من المنافقين بنوا مسجدا يضارون به مسجد قباء اقول متفقا وصفه بصفات اربعة الاولى ضرارا والضرار محاولا انضركم ان الشقاق محاولا ما يشق وقال النجاشي وانتصب قوله ضرارا لا نه مفعول له والمعنى اتخذوه للضرار لسائر الامور المذكورة بعله فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فنصب قال وجائز ان يكون مصدرا محمولا على المعنى والتقدير اتخذوا مسجدا ضرارا به ضرارا والصفة الثانية قوله وكفرا قال بن عباس رضى الله عنه ما يريد به ضرار المؤمنين وكفرا بالنبي عليه السلام وبما جاء به وقال غير اتخذوه ليكفروا فيه بالطعن على النبي عليه السلام والاسلام والصفة الثالثة قوله وتفريقا بين المؤمنين اى يفرقون بواسطة جماعة المؤمنين وذلك لان المنافقين قالوا انبنى مسجد فصلة به ولا نصلي خلف محمد فان اتانا فيه صلينا معو فرقتا بينه وبين الذين يصلون في مسجده فيودى ذلك الى اختلاف الكلمة وبطلان الالفه انتهى بقدر ضرورة واحدى نے کہا ہے کہ ابن عباس اور مجاہد اور قتادہ اور عامر اہل تفسیر رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ بارہ منافقوں نے مسجد ضرار بنائی تھی جسکی وجہ سے مسجد قبا کو ضرر پہونچا تا انکا مقصد تھا میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے اسکو چار وصفوں سے موصوف کیا ہوا (۱) سراد از حاج نے کہا ہے کہ ضرار مفعول ہے ہر اسی لئے منصوب ہے اور اسکی معنی ہوئے کہ ان لوگوں نے ضرر کے قصد اور خواہش سے مسجد بنائی جس طرح شقاق قصد ہے اسکا جو دشوار ہو زجاج کہتے ہیں کہ ضرار مفعول ہے ہونیکے سبب منصوب ہے اصل میں اسپر لام تھا پھر لام حذف کر کے منصوب کر دیا اصل میں عبارت یوں تھی کہ اتخذوا مسجدا ضرورا به ضرارا (۲) وکفرا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس لیے بنائی تاکہ اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم طعن کریں اور آپ کے ساتھ اور آپ کے لئے ہوئے احکام کے ساتھ کفر کریں (۳) وکفرا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں نے اسے بنائی تاکہ اس میں نبی اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم پر طعن کریں (۳) تقریباً بین المؤمنین یعنی اس مسجد کے ذریعہ سے مسلمانوں میں تفرقہ
 ڈالیں کیونکہ منافق کہتے تھے ہم نے مسجد بنائی ہے اس میں نماز پڑھیں گے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے پیچھے نہ پڑھیں گے پس اگر آپ کے تو ہم نماز پڑھیں گے اور حضور اور مسجد نبوی میں اور آپ کے اور آپ کی
 مقتدیوں کے درمیان ہم تفرقہ ڈالیں گے پس امر بطلان الفت باہلی و ختلان کا باعث ہوا بقدر ضرورت
 عبارت کبیر کی ختم ہوئی پس جانتا چاہیے کہ منافقین نے مسجد ضرار ابو عامر راہب کی سڑے سے بنائی تھی اور اسکی بنا کی
 غایت اللہ تعالیٰ نے چار امر بیان فرمائے ہیں اور اس میں نماز نہ پڑھنے کا حکم دیا ہے جو کہ تقم فیہ ابداً
 سے ظاہر ہے قال بن عباس رضی اللہ عنہما لا تصل فیہ من اللہ تعالیٰ نبیر صلی اللہ علیہ وسلم
 ان یصلی فی مسجد ضرار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں اس مسجد میں نماز نہ پڑھو اللہ تعالیٰ
 نے حضور و در عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد ضرار میں نماز پڑھنے کی ممانعت کی ہر وہ مسجد ڈھا کر جلا دی گئی اور اسکی کوڑا گھر
 بنا لیا قل فیہ ردی انہ لما کان انصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تبوک و نزل بذی
 اوان موضع قریب من المدینۃ اتواہ فسالوا اتیان مسجد ہم فدعا بقمیصہ یلبسہ
 ویاتیہم فنزل علیہ القرآن فاخبرہ اللہ تعالیٰ خبر مسجد ضرار و ما ہوا بہ فدعا رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم مالک ابن الدخشم و معن بن عدی عامر بن السکن و حشیا قاتل حمزہ
 وقال لہم انطلقوا الی ہذا المسجد لظالم اہلہ فاہدموہ و احرقوہ فخرجوا سربعا حتی
 اتوا نبی سالم بن عوف و ہم رھط مالک بن الدخشم فقال مالک انظرونی حتی اخرج
 بناء من اہلی فدخل اہلہ فاخذ سعفا من الخل و اشغل فیہ نارا فخرجوا یشتدون حتی
 دخلوا المسجد فیہ اہلہ فخرجوہ و ہدموہ و تفرق عنہ اخلہ و امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ان یتخذ ذلک کناستہ تلقی فیہ الجیف و النتن و القمامۃ انتھی بقدر الضرورۃ جب
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تبوک سے مراجعت فرمائی اور ذی اوان میں قیام کیا جو مدینہ کے قریب
 ایک موضع ہے تو وہاں کے لوگ آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ کے اپنی مسجد میں تشریف لیجئے کی درخواست کی
 پس آپ نے پینے کے لئے اپنا کرنا مانگا تاکہ وہاں تشریف لیجائیں مگر فوراً ہی اللہ تعالیٰ نے آپ کو مسجد ضرار کے
 واقعہ اور منافقین کے قصد سے آگاہ کیا پس آپ نے مالک بن دخشم و معن بن عدی اور عامر بن سکین اور
 حشیا قاتل حمزہ رضی اللہ عنہم کو طلب کیا اور ان کو حکم دیا کہ تم اس مسجد میں جاؤ اور اسکی کوڑا گھر بنا لیا

وہ لوگ جلدی سے روانہ ہوئے اور سالم بن عوف کے یہاں پہنچے جو مالک بن خثعم کا قبیلہ ہوا کرتے
 کہا مجھے اتنی ہمت دو کہ میں اپنے گھر ہواؤں جب وہ وہاں سے واپس آئے تو سینگو کا ایک گھٹا لیتے آئے
 جس میں انھوں نے آگ لگا لی اور تیزی سے روانہ ہوئے یہاں تک کہ مسجد میں پہنچے اور وہاں کے لوگ
 اُس میں موجود تھے ان لوگوں نے اُسے گرا دیا اور لوگوں کو منتشر کر دیا پھر حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ
 والثناء نے حکم دیا کہ یہ مقام کوڑا گھر بنایا جائے اور یہاں کوڑا اور غلا طٹ اور مردار چیزیں پھینکی جائیں۔
 پس ایسی حالت میں اس آیت سے دلیل لاکر مسجد جدید پر ضرار کا حکم کرنا چاہتے کیونکہ مسجد ضرار کی پہلی
 صفت مسلمانوں کو ضرر رسانی ہے جو اللہ و رسول کی مخالفت کے سبب آتی اور مسجد جدید اس صفت
 سے بہت دور بلکہ سوال میں مطلق ضرر کی نفی مندرج ہے اور صفت ثانی و ثالث یعنی کفر نبی اور آپ پرین
 اور جماعت مؤمنین کی تفریق کہ مقصد اس سے شریعت کی سبکی اور اخلاف کلمہ ہے جیسا کہ سابق سے ظاہر
 ہوا کوئی صفت اس میں پائی نہیں جاتی کیونکہ بظاہر اُس کے بانی شرع کے پابند ہیں اور مسجد قدیم میں عجز کی وجہ
 نہ حاضر ہو سکتا اس مسجد جدید کی بنا کا باعث ہوا ہے کیونکہ پرانی مسجد سے اس کا فاصلہ چار سو قدم کا ہے
 بہر کیف کوئی صفت اوصاف اربعہ میں اس کے اندر موجود نہیں البتہ اگر مسجد جدید سے مسجد قدیم کو ضرر دینا
 مقصود ہوتا تو اسکا بنانا منع ہوتا اور جب حضرت عمرؓ نے شہروں کو فتح کیا تو مسجدوں کے بنانے کا حکم
 دیا مگر ضرر دالی مسجد سے منع کیا ایسے ہی معاملہ میں ہے عطاء سے اور بھی اس آیت سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں
 میں رفق پیدا کرنے اور ضعیفوں پر آسانی کرنے کے لیے دوسری مسجد بنانا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب الیہ
 المرجع والمآب حررہ محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنہ ربہ القوی صحیح الجواب جو مسجد بقصد ضرر
 و تفریق مسلمان بنائی جائے وہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے تفسیر مدارک میں ہے قبل کلی مسجد بنی مباحۃ او
 ریاء و سمعة او لغرض سوی بقعاء و جلالہ او بحال غیر طیب فهو لاق بمسجد الضرر جو مسجد
 فخر یا ریاء یا مکر کی غرض سے بنائی جائے یا اسکی بناء رضائے مقصود نہ ہو یا وہ مال حلال سے نہ بنائی گئی ہو
 تو اسکا حکم مسجد ضرار کا ہے اور کشاف میں ہے لسان فتح اللہ الامصار علی ہر امیر المسلمین ان یبنوا المساجد
 ان لا یخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 کے ہاتھوں سے شہر فتح کرائے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ مسجد بننا و مگر ایک شہر
 میں ایسی دو مسجد بننا جو ایک دوسرے کو غرہ ہو جانے والی ہوں اور جو مسجد بقصد ضرر و تفریق مسلمان

بنائی جائے وہ مسجد ضار کے حکم میں داخل نہیں ہوا بشرط علم حررہ الرأی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
 عبدالحی تجاوزا شرعن ذنبہ الجالی الخفی **محمد عبدالحی** سوال مسجد کے نیچے سطح کہ مسجد چھت پر اور نیچے خلا
 رکھنے رکھنے بنوا کر مسجد پر وقف کر دینا جائز ہے یا نہیں اور اس صورت میں اسکی مسجدیت میں کچھ فرق
 تو نہیں آتا۔ اور جو فقہانے کہا ہر کہ مسجد کے لئے یہ ضروری ہر کہ اسکا تحت و فوق مسجد ہی ہو اس سے
 کیا مراد ہے جواب فقہاء کے قول شرط کو نہ مسجد ان یكون سفلا و علوا مسجد لا ینقطع حق
 العبد عنه کا یہ مطلب نہیں ہر کہ تحت و فوق کا حقیقہً بجمیع الوجہ مسجد ہونا ضروری ہر اس طور پر کہ جمع
 احکام مسجد کے اُسپر مترتب ہوں جیسے حرمت دخول جنب حائض وغیرہ بلکہ غرض یہ ہر کہ تحت و فوق
 دونوں کا حقوق عباد و ملاک سے منقطع ہونا ضروری ہر اگر تحت یا فوق کسی کی ملک میں رہے گا تو البتہ مسجد
 کی مسجدیت میں تحلیل ہوگا پس اگر تحت و فوق بدکی متعلقات پر وقف کر دیے جائیں تو حق العبد ان سے
 منقطع ہو جائیگا اور مسجد کی مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا زبانی شرح کتر میں ہر من جعل مسجد تحتہ
 سرداب و فوقہ بیت و جعل بالی طریق و مخرجہ او اتخذ وسط دارہ مسجد و اذن بالناس
 بالدخول فیہ مجوز لہ بیعہ و یورث عنہ لانه لم یخلص لله ثقله بقاء حق العبد فیہ والمسجد
 لا یكون الا خالصا لله لما تلونا و مع بقاء حق العبد فی سفلا و اعلاہ او فی جوانبہ محیطا
 بہ لا یتحقق الخلو کلمہ اما اذا کان السفل مسجد فلان لصاحب العلو حق فی السفل حتی لا یكون
 لصاحب السفل التبعیث فیہ شیئا من غیر رضی صاحب العلو و اما اذا جعل للعلو مسجد فلان
 ارضی للعلو ملک لصاحب السفل و لیس لیسمن التصرفات من غیر رضی صاحب السفل کالبناء
 وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس بمملوک ولا حل بل مملوک لصاح
 المسلمین حتی لو کان غیرہ مثله تقول مسجد اما اذا اتخذ وسط دارہ مسجد فلان
 ملکہ محیط بجوانبہ فکان له حق المشی من الدخول والمسجد من شرطہ ان لا یكون لاحد فیہ
 حق المنع اتقی اور جس نے مسجد بنائی جسکے نیچے تہ خانہ اور اوپر گنبد اور اسکا دروازہ راستہ کی طرف رکھا
 یا گھر کے بیچ میں مسجد بنائی اور لوگوں کو اس میں داخل ہونے کی اجازت دی تو اسے حق بیع حاصل ہر اور وہ
 اسکی میراث ہوگی اسلئے کہ حق عبد باقی ہونے کی وجہ سے وہ خدا کا خالص نہیں ہر اور مسجد صرف حق اللہ ہی ہوا
 کرتی ہر جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور جیکہ اوپر نیچے یا اطراف میں حق عباد کا احاطہ کیے ہوئے ہو تو خواص حق

نہیں رہا اگر سفل مسجد ہو تو اس لئے کہ ارض علو صاحب سفل کی ملک ہے اور مالک علو کو بلا اجازت مالک سفل حق تصرف حاصل نہیں بخلاف مسجد بیت المقدس کے کہ اسکا تہ خانہ کسی کی ملک نہیں ہو بلکہ وہ مصالح مسلمین کے لئے ہے حتیٰ کہ اگر ایسی ہی حالت کسی اور مسجد کی ہو تو ہم اُسے مسجد کہیں گے اور اگر اپنے وسط مکان کو بجد بنایا تو اس لئے کہ وہ اُسکے جوانب کے احاطہ کا مالک ہے اُسے حق ہے کہ وہ لوگوں کو داخل ہونے سے روک دے اور مسجد کے لئے یہ ضروری ہے کہ کسی کو حق منع حاصل نہ ہو یعنی کا کلام ختم ہوا اور عینی کی شرح کتر میں ہر خان قلت مسجد بیت المقدس تحت سرداب قلت السرداب فیہ لیس بمملوک لاحد بل هو لمصالح المسجد حتی لو کان غیر مثله نقول بانه مسجد اگر تم کہو کہ مسجد بیت المقدس کے نیچے تہ خانہ ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ وہ تہ خانہ کسی کی ملک نہیں بلکہ محض مصالح مسجد کے لیے ہے حتیٰ کہ اگر ایسا کسی اور مسجد میں ہو تو وہ مسجد کہلائے گی اور اُسکی شہادت اُس سے بھی ہوتی ہے جو در مختار میں ہے کہ یونہی بیتا فوقہ للامام لا یضربہ لا یضربہ من المصالح اما لو تمت المسجد یتتم ارااد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق اگر مسجد کے اوپر امام کے لئے گھر بنایا تو کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ یہ مصالح مسجد سے ہے اور اگر مسجد ہی چکنے کے بعد اسکا قصد کیا تو وہ روکا جائے گا و وہ یہ بھی کہے کہ میں امام کے لیے بنانا چاہتا ہوں اور رد المحتار میں ہے یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجد فیما اذ المملکین وقفا علی مصالح المسجد بہ صرح فی الاسعاف فقال واذ کان السرداب او العلو لمصالح المسجد وکان وقفا علیہ صار مسجدًا اور تعلیل سے یہ بات اخذ کیجاتی ہے کہ وہ مسجد اُس وقت نہ ہوگی جب مصالح مسجد پر وقت نہ واسعاف میں اسکی تصریح کی ہے کہ جب تہ خانہ یا اوپر کا حصہ مصالح مسجد کے لئے ہو یا اُسپر وقف ہو تو وہ مسجد ہو جائیگا انتہی ان عبارتوں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ مسجد کے نیچے اگر خلا ہو یا ذکائیں ہوں اور وہ مسجد کے مصالح کے لئے وقف ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہ ہوگا اور رد المحتار کی عبارت اسکی مؤید ہے بقول وجعل لواقف تحت بیتا للخلاء هل یجوز کما فی مسجد حلة الشحم فی مشق لمارة صریحاً نعم سیاتی متنا فی کتاب الوقف انه لو جعل تحت سرداب المصالح جازر ہا یہ کہ اگر وقف کرنے والا مسجد کے نیچے بیت الخلا بنائے تو یہ جائز ہے یا نہیں جیسا کہ دمشق کے محلہ شحم کی مسجد میں ہے تو میں نے اسکے متعلق کہیں تشریح نہیں پائی ہاں کتاب الوقف میں مسئلہ آیا کہ اگر مسجد کے نیچے مصالح مسجد کے لئے

تہ خانہ بنایا تو جائز ہے اور درختار کی اس عبارت ولا یجوز اخذ کاجوۃ مسہ وکان یجعل شیئ منہ
 مشتغل ولا سکنی اور مسجد سے اجرت حاصل کرنا یا ایہ کہ کسی حصہ کو کام میں لانا یا جائے سکونت بنانا
 جائز نہیں ہے کو اسپرول لانا کہ دکانیں بنانا منع ہے باطل ہے کیونکہ اس عبارت کی غرض یہ ہے کہ نفس
 مسجد کے کسی قطع کو کرایہ پر دینا اور اسے مسکن بنانا درست نہیں ہے چنانچہ منہ کا کلمہ اسیر لالت کرتا ہے
 اور یہ امر باطن فیہ سے علیحدہ ہے کیونکہ ما نحن فیہ میں نفس مسجد کے کسی جز کو کرایہ پر دینا نہیں ہے بلکہ دکانیں زیر مسجد
 خارج اسی کے مصالح کے واسطے بنائی گئی ہیں پس انکو کرایہ پر دینا بلا تردد درست ہوگا کیونکہ واقف اور مالی
 مسجد نے انکو مسجد سے خارج رکھا ہے مگر چونکہ مسجد پر وقف کر دیا ہے اس وجہ سے مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور
 یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب مسجد کے رکھنے کی نیت سے درست ہے اور کرایہ پر دینا درست نہیں ہے خیال خام ہے
 کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یوں ہے کہ اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد وکان وقفاً علیہ
 صار مسجداً جب تہ خانہ یا اوپر کا حصہ مصالح مسجد کے لئے ہو یا مسجد پر وقف ہو تو وہ مسجد ہو جائیگا۔ اور
 اس میں لوکان وقفاً علیہ کو مصالح المسجد کی صورت پر بحرف او معطوف کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ تہ خانہ اور بالا خانہ کا مصالح مسجد کے واسطے بنوایا جانا اور صورت ہے اور ان دونوں کا مسجد پر وقف
 کیا جانا اور صورت ہے اور دونوں صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اسی بنا پر حب دکانیں مسجد
 کے نیچے وقف کی نیت سے بنوائی جائیں تو انکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور بسبب اسکے کہ وہ دکانیں ملک بنی
 سے خارج ہو گئیں ان سے علی کی مسجدیت میں خلل بھی نہوگا اگر یہ شبہ ہو کہ مسجد کے نیچے دکان بنانے سے
 اور اس میں کرایہ دار رکھنے سے مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہے اور یہ ناجائز ہے کیونکہ عالمگیری میں ہے کہ
 قیام المسجد لا یجوز لہ ان ینبی حوانیت فی حلال المسجد و فی فناءہ لان المسجد اذا جعل حالتونا
 و مکنات سقط حرمتہ و هذا لا یجوز و الفناء تبع للمسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذلک فی محیط
 السرخسی متولی مسجد یا فناء مسجد میں دکانیں نہیں بنا سکتا کیونکہ جب مسجد دکان اور مسکن بنا دے
 تو اسکی حرمت فنا ہو گئی اور مسجد کی حرمت کا فنا کرنا جائز نہیں ہے اور فناء مسجد کا تابع ہے پس فناء مسجد
 کا حکم مسجد کا سا ہوگا محیط السرخسی میں یوں ہی ہے اور اسی طرح اگر کتب مقبرہ میں بھی موجود ہے
 و غیر میں ہے قیام المسجد اذا اراد ان ینبی حوانیت فی حلال المسجد و فی فناءہ لا یجوز اما المسجد
 فانیہ اذا جعل المسجد مکنات سقط حرمتہ المسجد اما الفناء فلا تبع المسجد متولی مسجد اگر مسجد

یا قتل مسجد میں دکانیں بنانیکا ارادہ کرے تو جائز نہیں ہر مسجد تو اس وجہ سے کہ جب وہ مسکن بنائے گی
اسکی حرمت جاتی رہے گی اور فناء مسجد اسوجہ سے کہ وہ مسجد کے حکم میں ہے اور حرماد یہ میں ہے لوقیم المسجد
ارادات ابنی حوانیت فی حرم المسجد فنائه قال الفقیہ ابو اللیث کا یحوزان یجعل شیئا
من المسجد مسکنا و مستغلا اگر مسجد کے متولی نے ارادہ کیا کہ حرم مسجد یا فناء مسجد میں دکانیں
بنائے تو فقیہ ابو اللیث نے کہا ہر مسجد کے کسی حصہ کو مسکن یا جائے تغفل بنانا جائز نہیں ہے۔ ایسا ہی
فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ ان عبارتوں سے مانعت دکان بنانے
کی نفس مسجد اور اسکے حرم اور فناء میں ثابت ہوتی ہے نہ مانعت بنائے دکان کی زیر مسجد اور یہ
اور یہ بات ظاہر ہے کہ زیر مسجد نہ تو حقیقتہً مسجد ہر خصوصاً جبکہ بانی مسجد نے اسکے نیچے غلا رکھا ہو اور اسکو
وقف علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد اور شے ہر اور مسجد اور شے ہر اور نہ فناء مسجد ہر کہ جسکا حکم عزت
اور حرمت میں مثل مسجد کے ہے کیونکہ فناء مسجد کی تعریف اسپر صادق نہیں آتی ردالمحتار میں ہر قولہ کفنا
مسجد هو المكان المتصل به لیس بینہ و بینہ طریق فناء مسجد وہ مکان ہر جو مسجد سے متصل ہو
اور مسجد اور اسکے بیچ میں راستہ نہ ہو۔ اور اگر ایسا ہی اعتبار عزت اور حرمت کا کیا جائے اور
اسپر عدم جواز کا فتویٰ دیا جائے تو لازم آتا ہے کہ اگر مسجد کے نیچے غلا نہ ہو بلکہ متصل مسجد دکانیں بنوائی
جائیں تو وہ بھی ناجائز ہوں اور اسکا کوئی قائل نہیں ہے اور یہ گمان کہ اگر مسجد کے نیچے دکانیں بنانا
اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ وہاں بول و برازا اور جماع کرنا بھی درست ہو گا حالانکہ یہ امور
مسجد کے نیچے اور اوپر جائز نہیں، درمختار میں ہر کہ تحریمًا الوطی فوقہ والبول والتغوط لانه مسجد
الی عنان السماء مسجد کے اوپر جماع یا پیشاب کرنا اور پاخانہ پھرنا مکروہ تحریمی ہے اسلئے کہ مسجد آسمان
تک ہے اور ردالمحتار میں ہر دکان الی تحت الثریٰ کما فی البیری عن الاسیجانی اور ایسا ہی تحت الثریٰ
تک جیسا کہ بیری میں اسیجانی سے نقل کیا ہے، باطل ہے اسوجہ سے کہ حکم اس وقت ہے جب مسجد
اور بالائے مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از وقف علی المسجد کیا ہو ایسی ہی صورت میں فقہاء لکھتے ہیں
کہ مسجد کا فوق آسمان تک اور تحت ثریٰ تک سب مسجد کے حکم میں ہے نہ ہر صورت میں عبارت سابقہ
درمختار سے واضح ہے کہ مسجد کے اوپر اگر بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنے کے واسلئے بنایا
تو درست ہے حالانکہ نفس مسجد کو مسکن بنانا بالاتفاق درست نہیں ہے پس اگر یہ حکم کہ مسجد کا فوق اور تحت

سب مسجد ہر صورت میں ہوتا تو امام کے رہنے کے لیے بالافاضہ مسجد کے اوپر بنانا اور اس میں امام کا رہنا کسی طرح جائز نہ ہوتا حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ایک بھت کی منہدم اور سمار مسجد ایک جنگل و قبرستان میں ہے اور اسکی کرسی اتنی بلند ہے کہ بغیر رینے کے کوئی وہاں نہیں جاسکتا اور زینہ اس مسجد میں نہیں ہے اب اس میں پرند رہتے ہیں اور یہ قبرستان میں حبیبی مسجد تعمیر کرنے کا رواج ہے اس کے مطابق ہے اگر کوئی شخص اسکی مینیں ایسی مسجد میں لگائے جان نماز بھی ہوتی ہو تو جائز ہے یا نہیں جواب اگر اس کے اسباب کے ضائع ہو جائیں گے احتمال ہو تو دوسری مسجد میں لیجانا جائز ورنہ ناجائز ہے سوال عوام کہتے ہیں کہ ایک مسجد سے دوسری مسجد تک اتنا فاصلہ ہونا چاہیے کہ ایک مسجد کی اذان کی آواز دوسری مسجد تک پہنچے اور ایک محلہ میں دو مسجدیں ہوں صحیح ہے یا نہیں جواب یہ عوام کا کلام ہے کتب معتدہ میں اسکا پتہ نہیں ہاں دوسری مسجد کو ضرر پہنچانے کی غرض سے مسجد بنانا جائز نہیں ہے تفسیر کشاف میں حضرت عطاء سے منقول ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے ہاتھ پر فتوحات ہوئیں تو مسلمانوں کو مسجد بنانیکا حکم دیا اور یہ کہ ایک شہر میں دو مسجدیں ایسی نہ بنائیں کہ ایک مسجد دوسرے کے لیے ضرر رساں ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال دو امی سود خوار کی بنائی ہوئی مسجد میں نماز پڑھنا اور اس کے بنوائے ہوئے کنوئیں سے پانی پینا اور اس کے لگائے ہوئے باغ سے بھل کھانا جائز ہے یا نہیں جواب مکروہ ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال چوری اور فریب کے روپے سے ایک شخص آدھی مسجد بنوا کر چلتا ہوا اب اس کی تعمیر کامل کرنا چاہیے یا نہیں جواب نہیں واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال مسجد یا مکان مقدس کا توڑنے والا کیسا ہے جواب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ومن اظلم من منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ولتک ما کان لہم ان یدخلوها الا خائفین لہم فی الدنیا خزی ولہم فی الآخرۃ عذاب عظیم اور کون شخص اس سے زائد ظالم ہو خدا کی مسجدوں میں اسکا نام لینے سے روکے اور مسجدوں کے خراب کرنے کی کوشش کرے ایسوں کو نہیں پہنچتا کہ بیٹھیں ان میں مگر ڈرتے ہوئے اور انھیں کے لیے دنیا میں خواری اور عقبی میں عذاب عظیم ہے واللہ اعلم نقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الا حد فی الواقع مسجد کو خراب کرنا گناہ کبیرہ ہے اسکا مرتکب ظالم اور فاسق ہے اور اس پر توبہ کرنا لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ

ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والحنفی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے کہا میں ایک مسجد بناتا ہوں اور کچھ روپیہ لاکر اس نے رکھ دیا عمرو نے کہا میں بھی شریک ہوتا ہوں اور عمرو نے بھی کچھ روپیہ لاکر رکھ دیا ابتداء دونوں نے باتفاق و بخلوص نیت جماعت مومنین کے سامنے اقرار کیا اور کہا کہ ہم نے یہ روپیہ اللہ کے لئے دیدیا ہے اسکے بعد مسجد کی نیو بھی پڑی اب زید براہ بخل اپنے قول سے منحرف ہو کر کہتا ہے کہ میرا روپیہ مجھ کو پھیر دیکو کیونکہ عمرو نے اپنی دکان کے سامنے مسجد کی بنیاد لی ہے اور بیان میں شریک ہونا نہیں چاہتا اگر اور جگہ مسجد بنائی جائے تو میں شریک ہوں عمرو کہتا ہے مجھے اتنا مقدور نہیں ہے کہ اکیلا مسجد بناؤں اب اس صورت میں زید کا روپیہ واپس دیا جائے یا نہیں جواب جو روپیہ اللہ تعالیٰ کے نام پر نکالا گیا ہے اسکو واپس کرنا نہ جائیے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والحنفی

محمد عبدالحی ابو الحسنات

اصاب الجیب حررہ اصفت عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ سوال زانیہ یا مغنیہ اپنی ناجائز آمدنی سے مسجد بنائی اسپر مسجد کا حکم دیا جائیگا یا نہیں جواب نہیں مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے اللہ طیب لا یقبل الا طیباً اللہ پاک ہے اور پاک ہی کو قبول کرتا ہے سوال زانیہ نے اپنی حرام کمائی سے جو مسجد بنائی بھی اسکے مرنے کے بعد ترکہ میں تقسیم ہو گئی اسی لئے کہ حرام مال سے وقف جائز نہیں ہے لہذا اس کا حکم دوسرے مالوں کا سا ہو گیا اب اس ملک کی تبدیل کے بعد وہ مسجد جن ورثا کو ملی ہے اگر اپنی طرف سے وقف کر دیں تو جائز ہے یا نہیں یا وارث اسکو کسی کے ہاتھ بیچ ڈالے اور خریدنے والا اپنے حلال مال سے خرید کر وقف کر دے تو اسپر مسجد کا حکم دیا جائیگا یا نہیں جواب جو مال زانیہ نے اپنے کسی سے حاصل کیا ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک حلال اور صاحبین کے نزدیک حرام ہے حسن علی ذیخیر العقبیٰ میں لکھتے ہیں ما اخذت الزانیۃ ان کان بقولہ الا جازۃ فحلل عند الامام الاعظم لان اجر المثل طیب ان کان السبب اما وحرام عندہما وان کان بغیر عقد غوام اتفاقاً لانہا اخذتہ بغیر حق کذا فی المحیط انتھی جو مال زانیہ نے عقد اجارہ سے حاصل کیا ہے وہ امام اعظم کے نزدیک حلال ہے اسلیئے کہ اجر مثل پاک ہے اگرچہ سبب حرام ہو اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک حرام ہے اور اگر بلا عقد ہو تو بالاتفاق حرام ہے کیونکہ اس نے بلا حق لیا ہے ایسا ہی محیط میں ہے اور صاحبین کے قول کی تائید وہ حدیثیں کرتی ہیں جو صحاح وغیرہ میں دی

ہیں جن میں صراحۃً اس مال کے حرام ہونے کو بیان کیا ہے روى البخارى والترمذى عن ابى مسعود الانصارى قال نقل رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم عن ثمن الكلب ومهر البغى وروى مسلم والترمذى عن رافع ابن خديج ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال مهر البغى خبيث بخارى اور ترمذى نے ابو مسعود انصارى سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کتے کے داموں اور زنا کے مہر سے مانعت فرمائی ہے اور مسلم اور ترمذی نے رافع بن خدیج سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے فرمایا کہ زنا کا مہر خبیث ہے اور سید جمال الدین محدث نے خبیث کی تشریح میں ای حرام لکھا ہے اور ملا علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں مهر البغی خبیث ای حرام اجماعاً لانها تاخذ عوضاً عن الزنى المحرم ووسيلة المحرم حرام وسماء مهر مجاز لانہ فی مقابلة البضع مہر زنا خبیث ہے یعنی حرام ہوا جماعاً کیونکہ زانیہ اُسے زنا کے عوض میں لیتی ہے جو حرام ہے اور وسیلہ حرام حرام ہے اور اُسے مہر مجاز کہتے ہیں کیونکہ بضع کے مقابلہ میں ہے۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں انہ حرام قطعاً مہر زنا قطعی حرام ہے پس جو مسجد زانیہ نے زنا کی آمدنی سے بنائی ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ مسجد کیونکہ مال حلال سے بنائی گئی ہے لیکن صاحبین کے نزدیک جب کا مذہب قوی ہے مسجد کا حکم نہ رکھے گی اُن کے نزدیک مال حرام سے وقف جائز نہیں ہے کیونکہ وقف میں منفعت کا صدقہ ہوتا ہے اور اُس سے غرض خرومی اجر ہوتا ہے اور مال حرام کا صدقہ قبول نہیں ہوتا اور مختار میں ہے وحبس لعین علی ملک الواقف والتصدق بالمنفعة وعند ہما وحبسها عن حکم ملک الله تعالى وصرف منفعتها علی کل من احب سبب ارادة محبوب النفس فی الدنیا بیل لا حجاب وفي الآخرة بالثواب وقف کسی چیز کا واقف کی ملک میں اور اسکی منفعت کا تصدق ہے اور صاحبین کے نزدیک وقف کتنی کا حکم ملک خدا کا رہنا اور اسکی منفعت ہر شخص پر صرف کرنا ہے جو چاہے اور اسکا سبب نیامیں حباب درمیان و عقبی میں بذریعہ ثواب ہمیش نفس کو پانا ہے دردی مسلم عن ابی ہریرہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ان الله طيب لا يقبل الا طيباً اور مسلم نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا کہ فرمایا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ پاک کو پاک ہی کو قبول کرتا ہے اور شیخ عبدالحق شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ پاک ہے اور حلال رزق کو پاک ہونے کی وجہ سے چونکہ اسکی پاکی کے ساتھ ایک نسبت حاصل ہے اللہ تعالیٰ

کا قرب حاصل ہو سکتا ہو اور حرام چونکہ پاکی کا ضد ہو لہذا پاک کی جانب منسوب کیے جانے کے قابل نہیں
اور دوسری جگہ فرماتے ہیں حرام مال سے تصدق کرنے سے کچھ حاصل نہیں ہوتا اور کوئی ثواب نہیں ملتا
وروی مالک فی الموطا عن سعید بن یسار ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من تصدق
بصدقة من کسب طیب ولا یقبل للہ الا طیباً کان اغناضھا فی کف الرحمن امام مالک نے
موطا میں سعید بن یسار سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور انبیاء علیہ التیمۃ والثنا نے فرمایا ہے
جس شخص نے اپنی حلال کمائی سے کچھ صدقہ دیا (اور خدا صرف پاک ہی چیز قبول کرتا ہے) تو گویا
اُس نے خدا کے ہاتھ میں رکھ دیا اور محلی شرح موطا میں ہر فیہ نص علی ان غیر الحلال غیر مقبول اس
میں اسکا ثبوت ہے کہ حرام مال مقبول نہیں مولانا رفیع الدین دہلوی اپنی بعض تحریروں میں لکھتے ہیں یہ معلوم
ہے کہ خفیہ کے نزدیک مین مخصوبہ پر نماز ادا کرنے سے نماز ذمہ سے ساقط ہو جاتی ہے پس فاحشہ کی بنوائی
ہوئی مسجد میں نماز پڑھنے سے بھی ذمہ سے ساقط ہو جائے گی لیکن مصلے کے ثواب میں نقصان آئے گا
اور زانیہ ثواب کا محروم رہے گی حدیث میں ہے لا یصل الی اللہ الا لطیب خدا تک اچھی ہی چیزیں پہنچتی ہیں
پس جب یہ زانیہ کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد نہیں بنائی تو اسکے مرنے پر دوسری حرکات کی طرح وہ مسجد بھی وراثت میں
وارثوں پر منتقل ہوگی اور جو خبث اُس میں پہلے تھا انتقال میراث کی وجہ سے دفع ہو جائیگا الا شبہ
والنظار میں ہے الحزمة تنقذ فی الاموال مع العلم بها الا فی حق الوارث فان مال مورثہ حلال
لہ وان علم بحرمته منہ من الخانیة وقیدہ فی لظہیریۃ بان لا یعلم اذ باب الاموال حرمت کا
اثر بحالت علم اموال پر پڑتا ہے مگر وراثت کے حق میں کہ اُسکے لئے مورث کا مال حلال ہے گو اُسے
حرمت کا علم ہو یہی خانیہ میں ہے اور ظہیریہ میں یہ قید لگائی ہے کہ ارباب اموال کو علم نہ ہو پس اب اگر
وارث اس مسجد کے جدید وقف کریں تو جائز ہوگا اور وہ مسجد کے حکم میں آجائے گی لیکن بعض فقہاء کی تحریر
کے موافق جو مورث کے حرام مال کو وراثت کے پاس وراثت آجانے سے حلال نہیں جانتے جیسا کہ مختار
میں ہے لکن فی المجتبے مات وکسبہ حرام فی المیراث حلال ثم مرزوقال لا تاخذ بهذا الروایۃ وهو حواء
مطلقاً علی الورثة لیکن مجتبیٰ میں ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اُس نے میراث میں حرام مال چھوڑا تو وہ
وارثوں کے لئے حلال ہے پھر اُس نے کہا ہر ہم اس روایت سے اخذ نہیں کرتے یہ مال مطلقاً وارثوں
پر حرام ہے اگر نہ وراثت وقف کریگا تو وہ مسجد کے حکم میں نہوگی لہذا چاہیے کہ وراثت نیچے اور شری

لے حلال مال سے بعقد صحیح خرید کر کے وقف کر دے تاکہ مسجد مقبول ہو جائے قنبہ میں ہو غلب علی ظنہ ان اکثر بیاعات اہل لسوق لا تخلو عن الفساد فان کا الغالب هو الحرام ينزه عن شملہ و لكن مع هذا واشترط بطیب له المشتري شراء فاسدا اذا كان عقداً لمشتري لا خير صحيحاً غالب ظن یہ ہو کہ اکثر بازاری چیزوں کی بیع اور شرافساد سے خالی نہیں پس اگر غالب ظن حرمت کا ہو تو اس کے خریدنے سے باز ہے لیکن اگر باوجود اسکے بھی خرید لیا تو وہ چیز جو شرعاً فاسد خریدی گئی ہو اس کے لئے حلال ہو جبکہ مشتری اخیر کا عقد صحیح ہو سوال اگر مغنیہ یا زانیہ نے قرض دیا یہ لیکر مسجد بنائی پھر اپنے حرام مال سے قرض واد کیا تو کیا حکم ہے جواب وہ مسجد مسجد ہوگی اور قرض بھی واد ہو جائیگا سراجیہ میں ہو المغنیۃ اذا قضیٰ دینہا من کسبھا اجبر الطالب علی الاخذ کا بنوالی عورت اگر اپنا قرض اپنے کسب سے ادا کرے تو قرض خواہ لینے پر مجبور کیا جائیگا سوال غیر معتکف کو مسجد میں سونا یا مسجد میں دنیاوی باتیں کرنا جائز ہے یا نہیں جواب مکروہ و درمختار میں ہو بیکرہ فی المسجد کل دنوم الامتکف والکلام المباح قیدہ فی لظہیرۃ بیان مجلس کاجلہ لکن فی النہر الاطلاق اوجہ مسجد میں معتکف کے علاوہ اور سب کے لئے کھانا سونا مکروہ ہے اور کلام کرنا مباح ظہیرہ میں جواز کلام کے لئے اس بات کی قید لگائی ہو کہ وہاں صرف باتیں ہی کرنے کی غرض سے بیٹھا ہو یعنی اگر نماز کی غرض سے مسجد میں آیا ہے تو باتیں کرنا ناجائز ہے لیکن نہ میں ہو کہ اطلاق ہی زائد مناسب ہے سوال مسجد کو پھر سے بنانے کے لئے توڑنا جائز ہے یا نہیں جواب اگر مسجد کے منہدم ہو جانیکا خوف ہے تو اہل محلہ کو جائز ہے نہ غیر اہل محلہ کو سراج النیر میں ہو ولا یجوز ان یهدم المسجد لیسنہ احکم لان ینحاف ینہدم فیجوز کاهل هذه المحلة لا لغيرهم اذ ابنوا من مال انفسهم کامن مال لو لا باصر القاضی کما فی براہیم شاہی کسی مسجد کو اس غرض سے گرانا کہ اس سے زائد مضبوط بنائی جائے درست نہیں مگر جبکہ اسکے گرجانے کا خوف ہو تو اہل محلہ کو حق ہے کہ خود اپنے مال سے بنوائیں اور مال وقف سے بلا اجازت قاضی نہ بنائیں اور غیر اہل محلہ کو حق نہیں ایسا ہی براہیم شاہی میں ہے سوال اگر اہل محلہ پر مسجد تنگ ہے اور اہل محلہ میں سے بڑھائی کی بھی وسعت نہیں اور کوئی شخص جو اس محلہ کا ہمسایہ ہو چاہتا ہے کہ مسجد کو اپنے مکان میں داخل کر کے اسکے بدلے میں ایک وسیع مکان دے تو اہل محلہ کو یہ معاوضہ لینا درست ہے یا نہیں جواب نہیں عالمگیر یہ میں ہے لوکان مسجد فی محلة ضاق علی اہلہ ولا

یسعہم ان یزیدوا فیہ فسأ لہم بعض الحیران ان یجعلوا ذلک المسجد لہ لیدخل ہوفی دارک
و یعطیرہم مکاناً عوضاً ما ہو خیر لہم فیسع فیہ اہل المحلۃ قال محمد لا یسعہم ذلک کذا فی
الذخیرۃ اگر مسجد کسی ایسے محالین ہو جسکے لوگ اس میں سما سکتے ہوں اور انکو وسیع کرنیکی قدرت ہو
اور ان سے انکے پڑوسی نے کہا کہ یہ مسجد مجھے دید و تاکہ میرا سے اپنے مکان میں داخل کر لوں اور تمہیں اسکے عوض میں
اس سے بڑا مکان دیدوں اور وہ مکان مسجد سے اچھا ہو اور تمام اہل محلہ انہیں سما سکتے ہوں پس امام محمد نے کہا ہر
کہ اہل محلہ کو اسکا اختیار نہیں ہو ایسا ہی ذخیرہ میں ہر سوال اگر راستہ چوڑا ہو اور اہل محلہ نے اس راستہ
کی تھوڑی زمین کو سطح مسجد بنالیا جس سے خلوق کو راستہ چلنے میں کچھ دشواری پیدا نہیں ہوئی تو درست ہر
یا نہیں جواب درست ہر حدادیہ میں ہر فی قنادی بی للیث الطریق ذاکان واسعا فبنی اہل المحلۃ
مسجداً ولا یضر ذلک بالطریق فلا یس بد قنادی بی للیث میں ہر اگر راستہ وسیع ہو اور اہل محلہ ایک
مسجد بنائیں جس سے راستہ کو کچھ ضرر نہ ہو تو کچھ حرج نہیں ہو اور مخطاوی میں ہر اطلق فی الطريق فسد النافذ وغیرہ
وفی عباراتہم ما یؤید ذلک راستہ عام ہے نافذ ہو یا غیر نافذ اور فقہا کی عباراتیں اسکی تائید کرتی ہیں سوال
مسجد کے آباد کرنے کی فکر کرنے والے کے لئے کیا حکم ہے جواب وہ شخص مومن و عادل ہو بکمال ایمان و ایتقان
ترمذی اور ابن ماجہ ابوسعید خدری سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہر
اذا دایتہم الرجل بتعاہد المسجد فاشہد الہ بالایمان فان اللہ یقول لہما یعمن مساجد
اللہ من آمن باللہ والیوم الآخر کسی کو مسجد کی خبر گیری کرتے ہوئے پاؤ تو اسکے ایمان کی شہادت دو
کیونکہ خدا نے کہا ہر اس شخص کی مسجد کی دستی وہی لوگ کرتے ہیں جو خدا اور قیامت پر ایمان رکھتے ہیں اور مسجد
کی خبر گیری میں حضرت محدث دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں ان چیزوں کو بیان کیا ہے (۱) دیکھ بھال مسجد
کی اور خبر گیری کرنا اور ہمیشہ حفاظت رکھنا (۲) مرمت کرنا (۳) جھاڑو دینا (۴) نماز پڑھنا
(۵) عبادت کرنا (۶) ذکر کرنا (۷) علوم دینی کا درس دینا وغیرہ سوال بے مرتبی کی وجہ سے
اگر کوئی مسجد خراب ہو کر نماز کے قابل نہ رہی ہو یا جس محلہ میں مسجد تھی وہ ویران ہو گیا ہو اور مسجد سے
استغنا حاصل ہو گیا ہو پس وہ مسجد ملوک ہو جائے گی یا نہیں جواب پنجین کے نزدیک قیامت تک
مسجد کا حکم رکھے گی اور امام محمد کے نزدیک بانی یا اسکے وارثوں کی ملک ہو جائے گی اور امام ابو یوسف
سے ایک روایت میں منقول ہے کہ قاضی کی اجازت سے دوسری مسجد کی جانب اسکو نقل کر دینا چاہئے

در مختار میں ہر دو خوب ماحولہ واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی بدلًا فیما لیس
وبہ یفتی حاوی القدسی عاد الی ملک ای ملک البانی وورثہ عند محمد وعن الثانی بنقل
الی مسجد خریا ذن القاضی اور اگر مسجد کے اطراف ویران ہو گئے اور اسکی کچھ ضرورت نہ رہی تو امام ابو
اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہمیشہ تا قیام قیامت وہ مسجد ہی رہے گی اور اسی پر فتویٰ ہر
حاوی قدسی اور پھر ملک ہو جائے گی یعنی بانی یا اسکے ورثہ کی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک و امام ابو یوسف
رحمہ اللہ سے بھی ایک میں باجارت قاضی مسجد کو دوسری مسجد میں منتقل کرنا جائز ہے اور مخطاوی میں
یہ لکھا ہے کہ اگر مسجد کا ماحول یا خود مسجد ویران ہو جائے سوال اللہ تعالیٰ فرماتا ہے انما یعمر مساجد
اللہ من امن باللہ والیوم الآخر و اقام الصلوٰۃ و اتی الزکوٰۃ و لم یخش الا اللہ خدا کی مسجد کو وہی آباد
کرتا ہے جو خدا پر اور قیامت پر ایمان لایا ہو اور نماز پڑھتا اور زکوٰۃ دیتا ہو اور خدا کے سوا کسی نہ ڈرتا ہو اور
اس دنیا میں ایسے شخص کا موجود ہونا محال ہے جو دیندوں اور زہریلے جانوروں سے عادت نہ ڈرتا ہو جو
لم یخش الا اللہ سے مراد یہ ہے کہ امر دین میں غیر خدا سے نہ ڈرتا ہو اور بعض کے نزدیک مراد یہ ہے کہ اوامر الہی
کو غیر اللہ کے خوف سے ترک نہ کرتا ہو بہر حال سبع و سمیات سے عادت نہ ڈرنا کچھ ضرر نہیں رکھتا واللہ
اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابو الحسن
جو مسلمان مسجد ویران کرنے کے درپے ہو اسکا کیا حکم ہے جواب معبود کی تعظیم اسکی عبادت کی تعظیم
کو مستلزم ہے اور عبادت کی تعظیم عبادت کاہ کی تعظیم کو پس عبادت نگاہ کو ویران کرنا انکار عبادت کی دلیل
ہے اور انکار عبادت معبود کے انکار کی علامت ہے جب کسی کا فعل اسکی زبان کے خلاف ہو تو نفاق
کی علامت اس میں ثابت ہو خدا تعالیٰ فرماتا ہے ومن اظلم ممن منع مسجداً للہ الخ کہ اس کے
زیادہ ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجد کو روکے اس سے کہ ان میں اس کا نام لیا جائے اور اسکو
ویران کرنے کے درپے ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰۃ

سوال اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الصلوٰۃ تنهى عن الفحشاء والمنکر نماز برائیوں سے روکتی ہے باوجود
اسکے ہزاروں مسلمان جو بیچکا نہ نماز پڑھتے ہیں فحشاء اور فسق و فجور میں مبتلا رہتے ہیں پس اس آیت کے معنی

کیا ہوے جواب اس آیت میں صلوة سے قرآن مراد ہوا اور ابن عون نے فرمایا ہر کہ اس آیت کی مراد یہ ہے کہ نماز مصلیٰ کو فحشاء یعنی اعمال فبیہ اور منکر یعنی اعمال غیر معروفہ فی الشرع سے جب تک کہ وہ نماز میں ہر روکتی ہو اور بعض نے کہا ہے جو نماز ظاہر اور باطن کی موافقت اور خشوع و خضوع اور اطمینان قلب اور احسان کے ساتھ جسکی تعلیم حدیث جبریلؑ میں ہوا کی جاتی ہے وہ فحشاء اور منکر سے روکنے والی ہوتی ہے نہ ہر نماز کہ جسکے ارکان ظاہر ہیں ادا ہو جائیں اور توجہ باطن سے خالی ہو اگرچہ فرض ادا کر نیچے لئے وہ نماز کافی ہے لیکن اس سے قرب الہی کا ثمرہ حاصل نہیں ہوتا ایسے ہی ابن مسعود اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام اذان یا غیر اذان میں سنکر اٹھو گئے چومنا کیسا ہے جواب بعض فقہاء کے نزدیک مستحب ہے جامع الرموز میں ہوا علامہ ابن مستحب ان یقال عند سماع الاول من الشهادة صل الله عليك يا رسول الله وعند سماع الثانية قرة عيني بسماع رسول الله ثم یقال اللهم متعني بالسمع والبصر بعد وضع ظفري اليك على العينين فانه صلى الله عليه وسلم يكون قائدا الى الجنة كذا في كنز العباد جانا چاہیے کہ اذان میں پہلی شہادہ کو سنکر صلی اللہ علیک یا رسول اللہ اور دوسری کو سنکر قرة عینی بسماع یا رسول اللہ اور پھر اللهم متعني بالسمع والبصر کہنا مستحب ہے اسکے بعد دونوں ہاتھوں کے دونوں ناخنوں کو انگوٹھ پر رکھے۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص کو جنت میں لیجا ئینگے ایسا ہی کنز العباد میں ہے سوال ظہرین اور عشاءین کی ابتدا کس وقت سے ہے اور کس وقت سے کراہت کی ابتدا ہے جواب نصف النہار کے آفتاب کا زوال ظہر کی ابتدا ہے اور ہر شے کا سایہ اسی کے کہ نصف النہار کے وقت ہوتا ہے اسی کا تھا ہے یہ امام اعظم کا مذہب ہے اور صاحبین اور امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد بن حنبل اور زفر اور امام غنم سے بھی ایک روایت میں ظہر کی ابتدا ہر شے کے سایہ کا سایہ اسی کے سوال ایک مثل تک پہونچتا ہے صاحب بدیع نے امام ابو حنیفہ کے مذہب کو صحیح لکھا ہے اور صاحب غیاثیہ نے مختار کہا ہے اور برہان میں صاحبین کے مذہب کو اظہر لکھا ہے اور امام طحاوی نے اسکو ماخوذ بہ کہا ہے در مختار میں ہے وقت الظہر من زواله ی میل ذکاء عن کبد لسماء الى بلوغ الظل مثلیہ وغنہ مثله وهو قولہما وزفر والایمة الثلاثة قال الامام الطحاوی وبہ ناخذ فی غرر الاذکار وهو الماخوذ بہ وفي لبرهان وهو الاظهر لبيان جبریل وهو نص في لباب وفي الفيض وعليه عمل

احکام مصلحت اذان

ظہر و عشاء نماز

الناس لیوم وہ یفتی سوی فی یکون للآسیاء قبیل الزوال ظہر کا وقت زوال یعنی آفتاب کے وسط آسمان سے ہٹ جانے کے بعد سے سائے کے دگنے ہونے تک، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اسی کے مثل مروی ہے اور یہی صاحبین اور زفر اور ایہ ثلثہ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور غرر الاذکار میں ہے اور یہی مفتی ہے اور برہان میں ہے کہ یہی اظہر ہے حضرت جبریل علیہ السلام کے بیان سے اور اباب میں وہی دلیل ہے اور فیض میں ہے کہ لوگوں کا عمل درآمد جکل اسی پر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یعنی ظہر کا وقت سایہ کے دوڑنے تک، اُس سایہ کے علاوہ جو قبل زوال ہوا کرتا ہے۔ اور عصر کے وقت کی ابتدا ظہر کے وقت کی انتہا سے تو لین مذکورین کے اختلاف کے موافق ہوتی ہے اور عصر کے وقت کی انتہا غروب آفتاب ہے اور جب آفتاب متغیر ہو جائے اور اُس پر نگاہ ٹھہرنے لگے تو عصر کی نماز مکروہ ہے خلاصہ میں ہے اول وقت العصر جبین یخرج وقت الظہر آخر وقتها تغرب الشمس ویکوالتاخیر الی تغیر الشمس اختلفوا فی التغیر قال بعضهم التغیر فی ضوء الشمس الذی یکون علی راس الحیطان وقال بعضهم هو التغیر فی قرصها وانما یعرف التغیر بان ینظر الناظر الی قرصها ان امكنه ان ینظر الی لقرص ولم یخرجناہ علم ان الشمس قد تغیرت وان لم یکنہ علم ان الشمس لم تتغیر اتفق فی البحر الرائق والخلاف فی خروج وقت الظہر جاء فی اول وقت العصر خلاصہ میں ہے کہ عصر کے وقت کی ابتدا ظہر کے وقت کی انتہا سے ہے اور عصر کے وقت کی انتہا غروب آفتاب ہے اور اتنی تاخیر کرنا کہ آفتاب متغیر ہو جائے مکروہ ہے تغیر کے معنی میں اختلاف ہو گیا ہے بعضوں کے نزدیک دھوپ میں تغیر مراد ہے اور بعضوں کے نزدیک قرص آفتاب میں تغیر مراد ہے اور یہ سطح پر معلوم ہو گا کہ دیکھنے والا قرص آفتاب کو دیکھے اگر وہ اُسے دیکھ سکے اور اسکی آنکھ ماند نہ پڑے تو جان لے کہ آفتاب متغیر ہو گیا ہے اور اگر اس طرح دیکھنا ناممکن ہو تو جان لے کہ ابھی متغیر نہیں ہوا اور بحر الرائق میں ہے اول وقت عصر میں آخر وقت ظہر والا اختلاف پایا جائیگا اور امام غفرلہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ ہر چیز کا سایہ علاوہ سایہ اسلی کے اُسکی ایک مثل تک پہنچ جانے سے ظہر کا وقت نکل جاتا ہے اور عصر کا وقت داخل نہیں ہوتا جب تک کہ ہر چیز کا سایہ اپنی دو مثل کو نہ پہنچے پس خیر وقت ظہر اور ابتدا سے وقت عصر کے مابین کچھ بیکار وقت بھی ہے اور ان ہی اختلافات کے باعث بعض فقہان لکھا ہے کہ ایک مثل سے پہلے ظہر کی نماز ادا کر لی جائے

اور دو مشلوں کے بعد عصر کی تاکہ سب کے نزدیک نماز اپنے وقت پر ادا ہو۔ اور مضمرات شرح قدوری میں ہے وروی سدا عن ابی حنیفة انه قال اذا صار ظل کل شیء مثله فقد خرج وقت الظهر و لا یدخل وقت العصر حتی یصل الظل مثلیہ وقت مہمل للیس بوقت الفرض کالوقت الذی بین طلوع الشمس و بین الزوال انھی فی بعض الروا ئق و ذکر شیخ الاسلام ان الاحتیاط ان لا یخرج الظہر الی مثل وان لا یصل العصر حتی یبلغ المثلین لیكون مؤدیا للصلواتین فی وقتیہما بالاجماع کذا فی السراج انتھ اسانے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ جب ہر شے کا سایہ اُسکے مثل ہو جائے تو ظہر کا وقت جاتا رہا اور عصر کا وقت نہ آئیگا یہاں تک کہ سایہ دونا ہو جائے اور اُن کے درمیان کا وقت خالی ہے کسی فرض کا وقت نہیں جیسا کہ وہ وقت جو طلوع و زوال آفتاب کے درمیان ہو اور بحر الرائق میں ہے اور شیخ الاسلام نے کہا ہے کہ احتیاط یہ ہے کہ ظہر میں اتنی تاخیر نہ کی جائے کہ سایہ مثل شے کے ہو جائے اور نہ عصر کی نماز سائے کے دونے ہونے تک پڑھے تاکہ دونوں نمازیں بالاجماع اپنے اوقات پر ادا ہوں۔ کتب احادیث کے تتبع سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہر نماز کا اول میں ادا کرنا احادیث قولیہ سے پایا جاتا ہے ترمذی نے اُم فروہ سے روایت کی ہے قالت سئل لنبی صلی اللہ علیہ وسلم ائی الاعمال افضل قال بصلوۃ الاول وقتہا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا گیا تمام اعمال میں کون عمل چھاپے اپنے فرمایا نماز کا اول وقت میں ادا کرنا اور اس حدیث کے راویوں میں عبد اللہ بن عمر عمری ہیں جو بڑے عابد تھے اگرچہ یحییٰ بن سعید نے انکے حفظ اور ضبط میں کلام کیا ہے اور ترمذی نے اُن کے باب میں لکھا ہے و لیس هو بالقوی عند اهل الحدیث اور یہ اہل حدیث کے نزدیک قوی نہیں ہیں مگر راوی مذکور متروک الحدیث نہیں ہیں کیونکہ بخاری کے علاوہ اور کتب صحاح میں ان سے روایتیں موجود ہیں اور اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد نے بھی روایت کیا ہے اور ابن مالک نے لکھا ہے یہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ مرقاۃ میں ہے دوسری حدیث ترمذی کی جو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے الوقت الاول ومن الاوقات المستحبۃ من الصلوۃ رضوان اللہ والوقت الآخر عفو اللہ نماز کا اول وقت (اوقات مستحبہ میں سے) اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور آخر وقت اُس کی معافی ہے اس حدیث کے راویوں میں سے یقوب بن ولید مدنی ہیں جنکی تکذیب امام احمد بن حنبل اور دوسرے حفاظ نے کی ہے ایسا ہی

نہ یعنی نکل وقت بھی پڑا

تقریب التہذیب اور نقایہ میں ہے گریہ حدیث حسن بغیر کے درجہ کی ہے قال بن حجر وہو ضعیف من
 سائر طرقہ فلیحمل تخسین من حسنہ علی انہ حسن لغیرہ کذا فی المرقاۃ ابن حجر نے کہا ہے
 یہ حدیث اپنے تمام طرق سے ضعیف ہے پس جس نے حسن کہا ہے اُسکے اس کہنے کو حسن لغیرہ پر محمول کرنا چاہیے
 جیسا کہ مرقاۃ میں ہے تیسرے ترمذی کی حدیثیں جو امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مری ہیں
 ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لیا علی ثلث لا توخرھا الصلوٰۃ اذا اتت والنجازۃ اذا حضرت
 والا یم اذا وجدت لھا کفوا حضرت سرور کائنات علیہ السلام والتجیات نے فرمایا کہ اے علی تین
 چیزوں میں دیر نہ کرنا (۱) جب نماز کا وقت یعنی مستحب آجائے نماز ادا کرنے میں دیر نہ کرنا (۲) جب جنازہ
 آئے تو اُسکی نماز پڑھنے میں دیر نہ کرنا (۳) جب بے غاوند کی عورت کا کفو ملجائے تو اُسکے نکاح میں دیر
 نہ کرنا۔ اور بلا علی قاری نے مرقاۃ میں لکھا ہے رواہ الترمذی بسند رجالہ ثقات قالہ میرک
 ترمذی نے اُسکی روایت ایسی سند سے کی ہے جسکے سبب جال ثقہ ہیں یہ میرک نے کہا ہے۔ اور محدثین احناف
 نے ان احادیث کی تاویل کر کے انصاف کی داد دی ہے جسکی صراحت احادیث کے کتب میں موجود
 ہے البتہ محض فعلی کا لفظ مخالف کی گفتگو کا مقام ہو سکتا ہے اگر ان حدیثوں اور ان کی تاویلات
 کی طرف اشارہ ہو تو اچھا ہے اور ان کا یہ قول کہ امام شافعیؒ سے یہ ہی مخصوص ہے الخ ترمذی
 نے جو ناخیر ظہر کے باب میں امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے وہ اس کے مخالف ہے کہ حدیث ابراہیمؒ لوگوں
 کے لئے رخصت پر محمول ہے جو دور سے مسجد میں آتے ہیں اور گرمی کی تکلیف اٹھاتے ہیں اور نیز ترمذیؒ نے
 اول کی فضیلت میں لائے ہیں کہ امام شافعیؒ کے نزدیک اول وقت افضل ہے اور حدیث میں اسکی
 دلیل رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کا اول وقت کو اختیار کرنا
 ہے اور بخاری نے انس کی حدیث کو نماز جمعہ کے ساتھ مخصوص کیا ہے کہ جب سردی ہوتی تھی تو نماز اول
 وقت پڑھتے تھے اور گرمی ہوتی تھی تو ابراہیمؒ کرتے تھے اور شکوۃ کے اندر جو روایت نماز کو بلند پڑھنے کی ہے
 اگرچہ عام ہے جمعہ اور ظہر دونوں کو جیسا کہ مرقاۃ میں ہے لیکن یہ دیکھنا ہے کہ جملہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کس قدر
 ابراہیمؒ کرتے تھے تو بخاری اور مسلم نے کہا کہ حضرت سہلؒ فرماتے ہیں کہ ہم دو پہر کا کھانا بعد جمعہ کھایا کرتے
 تھے ایسے ہی ابراہیمؒ کی بھی کوئی حد ہوگی نصف وقت تک یا اُسکے بھی بعد تک اور اخیر صوت
 میں لازم آتا ہے کہ آخر وقت ظہر میں اختلاف نہ ہو اس سبب تفصیل کی ضرورت ہے ورنہ عوام دھوکہ میں

پڑینگے والے علم اور حسن بن زیاد کے نزدیک آفتاب کے زرد ہونے سے عصر کا وقت جاتا رہتا ہے
بحر الرائق میں ہر دفعہ آخر خلافت ایضاً فان الحسن بن زیاد یقول اذا اصفرت الشمس فقد ادر
العصر اور عصر کے آخر وقت میں بھی خلافت ہو کیونکہ حسن بن زیاد کہتے ہیں کہ جب آفتاب زرد ہو جاتا ہے
تو عصر کا وقت جاتا رہتا ہے اور ہماری دلیل صحیحین کی روایت ہے کہ جس نے آفتاب غروب ہونے سے
پہلے عصر کی ایک رکعت پالی اُس نے عصر کی پوری نماز پالی اور مضمرات شرح قدوری میں ہر الشافعی
فیہ قولان فی قول اذا صار ظل کل شیء مثلیہ یخرج وقت العصر ولا یدخل وقت المغرب حتی تغرب
الشمس فیکون بینہما وقت مہمل عندہ علیٰ ہذا القول وفی قول اذا صار ظل کل شیء مثلیہ یخرج الوقت
المستحب یبقی اصل الوقت الی غروب الشمس اور اہل مائے شافعی رحمہ اللہ کے دو قول ہیں ایک یہ کہ جب ہر شے کا
سایہ دو مثل ہو جائے تو عصر کا وقت جلتا رہتا ہے اور مغرب کا وقت غروب آفتاب تک نہیں آتا تو بیچ میں خالی وقت نکلے
گا اور دوسرے قول میں ہر جب ہر شے کا سایہ دو مثل ہو جائے تو مستحب وقت جاتا رہتا ہے اور اصل وقت غروب آفتاب تک
باقی رہتا ہے سوال اگر کسی عضو پر دوا جس میں کوئی جزو شراب کا بھی ہو لگائے اور اس کا دھونا اس عضو
کو سخت نقصان رساں ہو تو ایسی حالت میں بغیر اس کے دھوئے ہوئے نماز پڑھے یا نہیں جواب
اگر دھونے سے عضو مذکور کے ضرر کا قطعی یقین ہو تو عذر کی وجہ سے بے دھوئے نماز ہو جائے گی شاہ نظام
ہیں ہے وقد تراعى المصلحة بغلبتها علی المفسدة فمن ذلك الصلوة مع اختلال شرط من شرطها
من الطهارة او الاستراوا لاستقبال فان فی کل ذلك مفسدة لما فیہ من الاخلال بجلال الله تعالی
وان کما یناجی الی علی اکمال الاحوال ومتی تعذر علیہ شیء من ذلك جازت الصلوة بدونه تقدیرا
لمصلحة الصلوة علی هذه المفسدة اور کبھی مصلحت کا لحاظ کیا جاتا ہے بسبب خرابی پر غالب
ہونے کے اسی وجہ سے نماز کی کسی شرط میں طہارت۔ ستر قبلہ۔ رو ہونا وغیرہ اگر خلل آجائے (تو گو
کہ اس میں جلال الہی میں خلل اندازی کی وجہ سے خرابی ہو کیونکہ وہ گاہ الہی میں مناجات اکمل
حالات پر ہونا چاہیے لیکن عذر موجود ہو تو ان کے بغیر نماز جائز ہوگی کیونکہ مصلحت اس خرابی پر مقدم
سوال نماز اور سجدہ تلاوت اور سجدہ سہوا اور سجدہ شکر بے طہارت ادا کرنا کیسا ہے جواب ناجائز
بلکہ بعض کے نزدیک بے طہارت نماز پڑھنا کفر ہے عالمگیری میں ہے من صلی بغیر طہارة فقد کفر جب بے طہارت
نماز پڑھو وہ کافر ہو گیا۔ اور صاحب کشف سجدہ تلاوت کے بیان میں لکھتے ہیں وہو سجدۃ بین تکبیر

نماز کی شرطیں

بشرائط الصلوة من الطهارة وغيرها سجدة تلاوت وتكبير ونكته در میان کا سجدہ ہر جس میں نماز کی تمام
شرطوں یعنی طہارت وغیرہ کو پایا جانا چاہیے اور تا آراغانیہ میں ہر قال لا کثرون انھا لیست بقربة
عندہ بل ہو مکروه لا یتاب علیہ وترکہ اولی وقال ہو قرینۃ یتاب علیہ وثمرۃ الخلاف
تظہر فی تنقاض الطہارۃ اذا نام فی سجود الشکر اکثر لوگون نے کہا ہے کہ اس میں کچھ تقرب الہی
نہیں ہے بلکہ یہ مکروہ اور اس کا ترک کرنا اولیٰ ہے اور بعض کے نزدیک اس میں تقرب الہی ہے اور اسپر ثواب
ملیگا اور ثمرہ اختلاف سجدہ شکر میں سوجانے کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ آیا طہارت جاتی رہی یا نہیں
سوال نماز میں رکعتوں کے عدد کی نیت کرنا شرط ہے یا نہیں جواب نہیں عالمگیر یہ ہیں ہر دو کا بشرط
نیت عدد الركعات ہکذا فی شرح الوقایۃ عدد رکعات کی نیت شرط نہیں ہے البسا ہی شرح وقایہ
میں ہے سوال فجر اور مغرب اور عشا میں عورتوں پر بھی جہر واجب ہے یا نہیں جواب نہیں ساکن لا کان
میں ہے ثما الجہر فی الصلوة الجہرۃ للرجال والاخفاء فی صلوۃ المخافتۃ واجب اما المرأة فیجب
علیہا الاخفاء فی الصلوات کلہا لان صونہا عودۃ پھر صلوۃ جہریہ میں جہر مردوں پر اور صلوۃ مخافتہ یعنی
اہستہ قرات والی نماز میں اخفاء واجب ہے اور عورتوں پر تمام نمازوں میں اخفاء واجب ہے کیونکہ انکی
آواز بھی ستر ہے سوال نماز میں مردوں کو زیر ناف اور عورتوں کو زیر سینہ ہاتھ باندھنا کس حدیث
سے ثابت ہے جواب عورتوں کے زیر سینہ ہاتھ باندھنے کی حدیث بیہرہ نظر سے نہیں گذری فقہانے
لمخافۃ ستر سے تجویز کر لیا ہے شرح نمبر میں ہے واما المرأة فانہا تضعها تحت ثدیبہا بالاتفاق لانہ
استر لہا عورت کو اپنے دونوں ہاتھ پستانوں کے نیچے رکھنا چاہئیں بالاتفاق کیونکہ یہ صورت
اسکے لیے زائد سا تر ہے۔ لیکن یہ جو فقہ میں لکھا ہے کہ مرد زیر ناف ہاتھ باندھیں وہ اس حدیث سے
ثابت ہے جسکو ابو داؤد نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا ہے السنۃ وضع الکف
علی الکف تحت السرۃ یعنی ہاتھوں کا ہاتھ پیر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے اور رزین نے اس
حدیث کو یوں روایت کیا ہے السنۃ وضع الکف علی الکف ویضعها تحت السرۃ ہاتھ کا ہاتھ کے
اور پیر ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے لیکن امام نووی نے کہا ہے کہ یہ حدیث ہر شرح میں ہے ہر قال لنووی
اتفقوا علی تضعیفہ لانہ من رواۃ عبد الرحمن بن اسحق الواسطی وهو مجمع علی ضعفہ
نووی نے کہا ہے کہ اس کا ضعف متفق علیہ ہے کیونکہ اس میں عبد الرحمن بن عوف واسطی کی

نماز کا رکعتیں متعلق

نماز کا رکعتیں متعلق

روایت ہوا اور ان کے ضعف پر اجماع ہوا اور رسائل الارکان میں مولانا بحر العلوم ابن ہمام سے نقل کرتے ہیں لم یثبت حدیث صحیح یوجب العمل فی کون الوضع تحت الصلۃ و فی کونہ تحت السرة فی حال علی حال قصدا لتعظیم فی لقیام والمعہود ہو کونہ تحت السرة کوئی حدیث صحیح واجب العمل اس معاملہ میں محقق نہیں ہر کہ ہاتھ سینے کے نیچے باندھنا چاہئے یا ناف کے نیچے پس یہ تصدیم کمال پر محمول کیا جائے اور غل در آمد (تصدیم کے وقت) ناف ہی کے نیچے ہاتھ باندھنے پر سوال تشہد میں رفع ساہنت ہر کیا جواب بعض نے اسکو مکروہ لکھا ہے جیسے صاحب نیت المفتی اور بعض نے حرام جسکی تصریح خلاصہ کیدانی میں موجود ہوا اور بعض نے مستحب مانا ہے جیسے رمز الحقائق میں تحفہ سے منقول ہوا اور بعض نے کہا ہر کہ عدم اشارہ مختار ہر جیسا کہ عالمگیری میں خلاصہ سے نقل کیا ہوا اور ان میں کوئی ایک بھی تحقیق کی راہ پر نہیں گیا ہے صحیح یہ ہر کہ سنت ہوا اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہر کہ امام محمد رحمہ اللہ نے موطا میں لکھا ہے کہ یہی قول میرا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ہوا اور صحابہ اور علمائے سلف اور ائمہ اربعہ سے کوئی خلاف اس باب میں نہیں پایا گیا ہوا جو شخص سنت کو حرام یا مکروہ کہے گنہگار اور ملا علی قاری رحمہ اللہ نے اس باب میں ایک مستقل رسالہ لکھ کر صاحب خلاصہ کیدانی کا بہت بچھا لیا ہوا اللہ ان کو اس کی بھی جزا دے ملا علی قاری کہتے ہیں لم یعلم من الصحابة ولا من علماء السلف خلاف فی هذه المسألة ولا فی جواز هذه الاشارة بل قال به امامنا الاعظم صاحبہ وکذا الامام مالک والشافعی واحمد وسائر علماء الامصار والاعصار اجمعین علماء ورویدہ صحاح الاخبار والاثار وقد نص علیہ مشائخنا المتقدمون والمتأخرون فلا اعتدال دلسا علیہ المخالفون ولا عبرة لما ترك هذه السنة اکثر من مکن ماورد النهر واهل خراسان والعراق والروم وبلاد الهند تنھو فی البحر الرائق ورجح فی فتح القدير القول بالاشارة وانه مروی عن ابی حنیفہ کما قال محمد فالقول بعد ما مخالف للروایۃ والدلیل یتدر واما فی صحیح مسلم من فعلہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المحتجب لما اتفقت الروایات وعلم من اصحابنا جمیعاً کونها سننہ وکذا عن الکونیین والمدینین وکثرت الاخبار والاثار کان العمل بها اولی صحابہ اور علمائے سلف میں اس مسئلہ اور اس اشارہ کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہوا اور امام ابو حنیفہ اور صاحبین اور امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ اور تمام علمائے زمانہ بھی اسی کے

فی ہذا کے متعلق

قائل ہیں کیونکہ صحیح احادیث اور آثار اسکے مؤید ہیں اور اسپر ہمارے متقدمین اور متاخرین مشائخ ذیل
لائے ہیں تو اب مخالفین کی مخالفت کسی شمار میں نہیں اور اکثر علماے ماوراء النہر اور خراسان
اور عراق اور روم اور ہند کا اس سنت کو ترک کرنا قابل اعتبار نہیں انتہی اور بحر الرائق میں ہے کہ اور
فتح القیر میں اشارے کے قول کو ترجیح دی گئی ہے اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے جیسا کہ امام محمد رحمہ
اللہ نے کہا ہے پس اسکی مخالفت روایت اور روایت کی مخالفت ہے اور صحیح مسلم میں اسکو حضور سرور عالم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا فعل بیان کیا ہے اور مجتہبی میں ہے جبکہ روایات اس پیشق ہیں اور ہمارے تمام اصحاب
اس کا سنت ہونا جاتا گیا اور اس طرح کو فہم اور مدین سے منقول ہے اور اخبار اور آثار اسکے موافق کثرت ہیں
اسپر علی والی ہر سوال سبابہ سے کس وقت اشارہ کرنا چاہیے جواب کا الہ کہتے وقت اٹھائے اور
کا الہ کہتے وقت رکھ دے ملا علی قاری فرماتے ہیں قالوا یرفع المسبحة عند قوله لا الہ و یضعها
عند قوله لا الہ لمناسبة الرفع للنفي وملائمة الوضع للاثبات حتی یطابق القول لفعل فی
التوحید والتفرد کلمہ کی انگلی کا الہ کہتے وقت اٹھائے اور کا الہ کہتے وقت رکھ دے کیونکہ رفع
کو نفی اور وضع کو اثبات سے مناسبت ہے تاکہ توحید کے متعلق قول اور فعل مطابق رہیں اس طرح
برہان اور کفایہ وغیرہ میں ہر سوال رفع سبابہ میں سبابہ کو حرکت دینا چاہیے یا نہیں جواب ابو داؤد
میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سبابہ
کو حرکت نہیں دیتے تھے اور جو بعض روایت میں حرکت دینا وار د ہوا ہے تو اس حرکت سے انگلی کو اپنی جگہ
سے اشارہ کے وقت اٹھانا مراد ہے جو اسکو اسکی جگہ حرکت دینے کو مستلزم ہے سوال انگلی اٹھانے وقت نظر
انگلی پر رکھے یا در کہیں جواب حضرت سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء انگلی اٹھانے وقت نظر انگلی ہی
پر رکھتے تھے اور کسی دوسری طرف نہیں دیکھتے تھے ابو داؤد میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ
عنہما سے مروی ہے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یشد باصبعہ اذا دعا ولا یحرکھا ولا یجاوز بصرہ
اشادته حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی انگلی سے اشارہ کرتے جب پکارتے اور انگلی کو حرکت دیتے
اور آب کی آنکھ اشارہ سے متجاوز نہوتی سوال اشارہ سبابہ کا طریقہ کیا ہے جواب کئی طریقہ ہیں (۱)
چھنگلیا اور اس کے پاس والی انگلی کو بند کرے اور بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کی نوک کو اس طرح رکھے کہ ملکہ
بجائے اور کلمہ کی انگلی کو پھیلائے اور اشارہ کرے کفایہ میں فقیہ ابو جعفر سے اسی طریقہ کو نقل کیا ہے اور

رسائل الارکان میں اسے مختار نے لکھا ہے اور مخنی نے شرح نقایہ میں لکھا ہے ذکر ابو یوسف فی الامالی نہ
 یعتقد الخصر والاصبع التي تليها ويخلق الوسطى والابهام ويشير بالسبابة اتھے وقال ليرجى في
 شرح النقاية وقد جاء عن علماؤنا في بعض الروايات انه يفعل كما يفعل شافعي وهوان يعتقد
 الخصر والبصر ويخلق بين الوسطى والابهام براسهما ويشير بالسبابة بتعندا لتلفظ بالشهادتين
 امام ابو يوسف رحمہ اللہ نے امالی میں ذکر کیا ہے کہ چھنگلیا اور اس کے پاس والی انگلی کو بند کرے اور بیچ کی انگلی
 اور انگوٹھے کا حلقہ بنائے اور کلمے کی انگلی سے اشارہ کرے انتہی اور رجندی نے شرح نقایہ میں کہا ہے ہمارے
 علمائے بعض روایات میں منقول ہے کہ ویسا ہی کرنا چاہیے جیسا امام شافعی کرتے تھے یعنی چھنگلیا اور اس کے
 پاس والی انگلی کو بند کرے اور بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کے سروں کو لا کر حلقہ بنائے اور کلمہ کی انگلی سے
 شہادتیں کے ادا کرتے وقت اشارہ کرے (۲) دانہ ہاتھ کی متیلی کو ران پر سطح رکھے کہ انگلیوں کی نوک
 قبلہ کی طرف رہیں اور اشارہ کرتے وقت فقط کلمے کی انگلی اٹھاوے بعض وسط و حلقہ کچھ نہ کرے صاحب
 برہان نے اسی طریقہ کو پسند کیا ہے اور در مختار میں در البجار اور اسکی شرح غرالاذکار سے نقل کیا ہے المفتاح
 عندنا انہ لیشیر باصطاصا بعد کلمہا ہمارے نزدیک مفتی یہ ہے کہ سب انگلیاں کھلی رکھے اور اشارہ
 کرے (۳) چھنگلیا اور اس کے پاس والی اور بیچ کی انگلی کو بند کرے اور انگوٹھے کی نوک شہادت کی انگلی
 کی جڑ سے ملا دے پھر کلمے کی انگلی سے اشارہ کرے یہی امام شافعی کا مذہب ہے اور ایک روایت امام احمد بن
 سے بھی ایسی ہی منقول ہے جیسا کہ مشکوٰۃ میں ہے وفي الكفاية وفي قول المدینین يجب ان یعتقد
 الثلث والخمسين ويشير بالسبابة اور کفایہ میں ہے اور مدینین کی قول پر تریخین کا عقد
 کر کے جس کا وہی طریقہ ہے جو ذکر ہوا اور کلمے کی انگلی سے اشارہ کرنا ضروری ہے (۴) سب انگلیوں کو بند کرے
 اور کلمے کی انگلی کو کھولے اشارہ کرے امام مالک رحمہ اللہ نے اسی طریقہ کو مؤطا میں لکھا ہے سوال بند اور کشادہ
 رکھنا انگلیوں کا جو اشارہ کے وقت ہوا ہے بعد اشارہ بھی اس بند و کشادہ کو باقی رکھے یا پھر سب انگلیوں
 کھول کر رکھے جواب لا علی قاری فرماتے ہیں والصیح المختار عند جمهور اصحابنا انہ یضع کفیه علی
 فخذه ثم عند وصوله الى كلمة التوحيد یعتقد الخصر والبصر ويخلق الوسطى والابهام
 ويشير بالمسحة رافعا لها عند النفي وواضعا لها عند الاثبات ثم یستمر علی ذلك لانه ثبت
 العقد عند الاشارة بلا خلاف ولم یوجد غیره فالاصل بقاء الشئ علی ما هو علیہ استصحابہ

الآخرہ اور صحیح اور مختار ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک یہ ہے کہ اپنے دونوں ہاتھوں کو دونوں رانوں پر رکھے پھر جب کلمہ توحید پر پہنچے تو چھنگلیا اور اس کے پاس والی انگلی کو بند کرے اور بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کا حلقہ بنائے اور کلمہ کی انگلی سے اشارہ کرے اسے اٹھاتے ہوئے نفی یعنی لا الہ کے وقت اور رکھتے ہوئے اثبات یعنی لا اللہ کے وقت اور اسی کیفیت کو باقی رکھے کیونکہ عقیقہ عند الاشارة ثابت ہو اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہو اور اس کے خلاف کوئی قول نہیں پایا گیا اور اصل ہی کو علی حالہ باقی رکھنا چاہیے سوال اشارہ کے وقت نظر انگلی پر رکھے یا اور کہیں جواب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اشارہ کے وقت انگلی پر نظر رکھتے تھے جیسا کہ ابو داؤد میں ہے کہ عبد اللہ بن زبیر نے کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دعا کے وقت اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے اور اسکو حرکت نہیں دیتے تھے اور آپ کی نظر اشارہ سے تجاوز نہیں کرتی تھی سوال نفوذ میں دونوں ہاتھ رانوں پر رکھے یا کیا کرے جواب رانوں پر عالمگیری میں ہو وضع یدایہ علی فخذینہ وبسط اصابعہ کذا فی لہلالیۃ ولا یأخذ بالرکبۃ فی کذا فی خلاصۃ اور ہاتھوں کو دونوں رانوں پر رکھے اور انگلیوں کو کھوئے جیسا کہ ہادیہ میں ہے اور برآمد صبح گھٹنے نہ پکڑے ایسا ہی خلاصہ میں ہے سوال مقتدی آمین پکار کے کہے یا چپکے سے جواب آمین کہنا سنت ہے امام شافعی رحمہ اللہ ہر کے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اخفا کے قائل ہیں سوال اگر مقتدی ناظر و خواں تراویح میں قرآن شریف پکھ کے سنے اور اسی حالت میں لقمہ دے تو ناجز صحیح ہے یا نہیں جواب امام ابو حنیفہ کے نزدیک مقتدی کی نماز فاسد ہوگی اور اگر امام نے لقمہ دے لیا تو اسکی نماز بھی فاسد ہوگی علامہ زیلعی شرح کنز میں قراءتہ من مصحف کے تحت میں لکھتے ہیں یعنی تفسد الصلوٰۃ عند ای حنیفۃ وقالا لا تفسد بل یکسر لما روی ان ذکوان مولی عائشۃ امہا فی رمضان وکان یقرأ من مصحف الا انہ یکسر الصلوٰۃ لما فیہ من التشبہ باهل کتاب ولا بی حنیفۃ ان حصل المصحف ووضعه عند الرکوع والسجود ورفعہ عند القيام وتقلب وراقہ والنظر الیہ وفہم عسل کثیر ویقطع من راہ اندلیس فی لصلوٰۃ ولا نہ تلق من المصحف فاشبہ التلقن من غیرہ واشد ذکوان محمول علی نہکان یقرأ قبل شروعہ فی الصلوٰۃ یعنی نماز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد ہو جاتی ہے اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی بلکہ مکروہ ہوتی ہے کیونکہ روایت ہے کہ ذکوان مولی حضرت

نماز فاسد ہونے کی وجہ سے متعلق

عائشہ رضی اللہ عنہا نے رمضان میں انکی امامت کی اور وہ قرآن شریف سے دیکھ کے پڑھ رہے تھے اور یہ نماز مکروہ اس وجہ سے ہوتی ہے کہ اس میں اہل کتاب سے مشابہت ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل ہے کہ قرآن کا اٹھانا اور رکوع و سجود کے وقت رکھنا اور پھر کھڑے ہوتے وقت اٹھانا اور اوراق کو اٹھانا اور اس میں دیکھنا اور اسے سمجھنا عمل کثیر ہے اور جو شخص ایسی حالت میں دیکھ گا وہ فتنین کرلیگا کہ یہ نماز نہیں پڑھ رہا ہے اور اس وجہ سے کہ یہ قرآن دیکھ کے پڑھ رہا ہے اور دوسرے شخص سے پڑھنے کے مشابہت ہے اور انہوں نے اس پر محمول ہے کہ قرأت قرآن کی نماز کے قبل غشی اور بحر الرائق میں ہر دو صحیح المصنف الثانی قال نہا تفسد بکل حال تبعاً للمسخری اور مصنف نے باتباع شری دوسری وجہ یعنی قرآن شریف کو دیکھ کر پڑھنے کو صحیح ٹھہرایا ہے اور کہا ہے کہ نماز میں حال میں فاسد ہو جائے گی سوال ہے نمازی اگر نمازی کے نیکھا جھلے اور وہ نمازی اس سے راضی ہو تو اسکی نماز فاسد ہوگی یا نہیں جواب بعض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ نماز فاسد ہوگی جمع البرکات میں ہر دو روح غیر المصلیٰ مصلیاً ورضی بتروحه یفسد صلوتہ عند مشائختنا وهو الا حوط لانه یصیر مروحاً فی الصلوٰۃ کذا فی الخزانۃ الجلالیۃ اور اگر غیر مصلی مصلی کے نیکھا جھلے اور وہ اُس پر راضی ہو تو یہاں علماء کے نزدیک نماز فاسد ہے اور اس میں زائد احتیاط ہے کیونکہ اس صورت میں راضی ہونے کی وجہ سے مصلی نیکھا جھلوانے والا ہو جاتا ہے ایسا ہی خزانہ جلالیہ میں ہے مگر یہ روایت درایت کے موافق نہیں ہے اور نہ اسکی دلیل دعویٰ کے مطابق ہے ورنہ یہ لازم آئیگا کہ غیر مصلی کے جس فعل پر مصلی راضی ہو وہ مفسد نماز ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے سوال مجدد کرتے وقت اگر زمین پر پاؤں نہ رکھے بلکہ اونچے کرلیے تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں جواب اگر دونوں پاؤں زمین سے اٹھالیے تو نماز فاسد ہوگی اور اگر ایک ٹھایا تو نماز مکروہ ہوگی عالمگیری میں ہر دو سجد لایضع قللاً علی الارض لایجوز ولو وضع احدہما جازع الکراہۃ کان بغیر عند رکذا فی شرح منیۃ المصلی لامیر الحاج اور اگر سجدہ کیا اور دونوں پاؤں زمین پر رکھے تو نماز جائز نہیں ہے اور اگر ایک پاؤں رکھا تو جائز ہے مگر مکروہ اگر بلا عذر ہو ایسا ہی امیر حاج کی شرح منیۃ المصلی میں ہے سوال اگر مقتدی نے غیر مقتدی سے نقل لیکر امام کو دیا اور امام نقل لیکر آگے بڑھ گیا تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں جواب امام اور مقتدی کی نماز فاسد ہوگی فنیہ میں ہر دو سمع المومنین من لیس فی الصلوٰۃ ففتحه علی امامہ یجب ان یبطل صلوٰۃ الكل لان التلقین من الخارج اگر مقتدی نے ایک ایسے شخص سے

اسلامیہ علماء نے اس پر فتویٰ دیا ہے

سنا جو جماعت سے خارج ہو اور وہی سنا ہوا امام کو بتا دیا تو دونوں کی نماز باطل ہوگی کیونکہ تعلیم خارج سے ہے سوال شنبہ پڑھنے کے لئے مسجد میں فرش فروش ہانڈی فانوس وغیرہ کا سامان اسقدر کرتے ہیں کہ حد اسراف تک پہنچ جاتا ہے اور قرآن شریف پڑھنے میں اسقدر جلدی کرتے ہیں کہ سوائے ایک گونہ کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا یہ جائز ہے یا نہیں جواب شنبہ پڑھنا قرون ثلثہ اور فقہاء کے زمانے میں تھا فقہانے اسقدر لکھا ہے المختصر مرقۃ سنتہ والانتان فضیلتہ والثلثۃ افضل ایک ختم کرنا سنت اور دو ختم کرنا فضیلت اور تین ختم کرنا افضل ہے اور فی زمانہ جو شنبہ رائج ہے سامعین پر گران ہوتا ہے کیونکہ بعض سامعین اخلاقاً اس وجہ سے چلے آتے ہیں کہ جو شنبہ کا منتظم ہے اس نے طلب کیا ہے بعض سنے آتے ہیں کہ ان کے دوست اجاب آتے ہیں اور یہ کراہت کا سبب ایسا کوئی نہیں جو خوشی دل سے شنبہ نے الامام شامہ الشرفقہانے اس کے مکروہ ہونے کی تصریح جابجا کی ہے اختیار میں ہے الا فضل فی التراویح فی زملنا قدس ماکلا یثقل علیہم ہائے زمانے میں تراویح میں فضائل اتنی مقدار جو اپنے گران نہ ہو اور علامہ زاہدی رسالہ فضائل رمضان میں لکھتے ہیں افتی ابو الفضل لکرمانی نہ اذا قراء الفاتحتہ وایۃ یحیی لایکبرہ ومن لم یکن عالماً باہل زمانہ فهو جاہل ابو الفضل کرمانی نے کہا ہے کہ جب فاتحہ اور دو یا تین آیتیں پڑھ لیجائیں تو کراہت نہیں رہتی اور جو شخص اہل زمانہ کی حالت نہ جانے وہ جاہل ہے ایسے ہی جو غیور میں ہے علاوہ ہر خیاط شنبہ میں اسقدر جلدی کرتے ہیں کہ حرکات اور سکون میں نقصان پڑتا ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین دن سے کم میں ختم قرآن کو منع فرمایا چنانچہ ابو داؤد میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے قال قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقرأ القرآن فی شہر قال انی جذا قوۃ قال اقرء فی عشرين قال فی جذا قوۃ قال قرء فی خمس عشرة قال فی جذا قوۃ قال اقرء فی عشر قال فی جذا قوۃ قال قرء فی سبع ولا تزيد ان علی لک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابن عمر سے فرمایا کہ قرآن ایک مہینہ میں پڑھوا کھنوں نے کہا میں اس سے زائد قوت رکھتا ہوں آپ نے فرمایا بیس دن میں پڑھوا کھنوں نے کہا میں اس سے زائد قوت رکھتا ہوں آپ نے فرمایا پندرہ دن میں پڑھوا کھنوں نے کہا میں اس سے زائد قوت رکھتا ہوں آپ نے فرمایا دس دن میں پڑھوا کھنوں نے کہا میں اس سے زائد قوت رکھتا ہوں آپ نے فرمایا سات دن میں پڑھوا اور اس سے کم میں نہ پڑھوا اور دوسری روایت میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يفقه القرآن من قرء في قل من ثلاث رسول الله
 صلى الله عليه وسلم نے فرمایا کہ وہ شخص قرآن کو نہیں سمجھتا جو اسے تین دن سکھ میں پڑھتا ہے ان روایتوں
 سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ منہی عنہ شرع میں جلدی پڑھنا ہے جو کرامت اور بے ادبی سے خالی نہیں
 پس شعبیہ فی نفسہ مستحسن ہے فی زمانہ مقتدی کی عدم توجہی اور امام کی جلدی وغیرہ سے گروہ ہو پس اگر ایسا
 امام ہے جو قرآن شریف کو ایک شب میں باضابطہ بطور شرع اور قرأت کا لحاظ کر کے پڑھ دے اور سننے والے
 بھی اول سے آخر تک لطیف خاطر سنیں اور دل پر بار نہ ہو تو ایسی حالت میں ختم مشبیہ موجب ثواب ہے اگرچہ
 اس کا وجود قدون ثلثہ میں نہیں ہو مگر یہ بدعات حسنہ سے ہے جیسے مدارس وغیرہ کا بنانا امام غزالی نے
 بہت سے زائدوں سے نقل کیا ہے کہ وہ شعبیہ پڑھنے پڑھنے اور ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ وہ
 رمضان شریف میں ہر دن میں ایک اور ہر رات میں ایک قرآن علاوہ تراویح کے ختم کرتے تھے
 مگر ان حضرات کے امور ضروریہ کی رعایت رکھنے میں کچھ شک نہیں ہے اس طرح امور مکروہہ سے بچنے میں لہذا
 اگر کوئی انکی پیروی کرے تو ثواب پائے کتبہ محمد عبدالحی الجواب صحیح محمد نور الحسنین سوال
 مقبرہ میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں ہو المصوب مقبرہ کے اندر نماز پڑھنا شرک خفی اور کرامت
 سے خالی نہیں ہے حجۃ اللہ البالغہ میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلھا مسجد
 الا المقبرۃ اقوال لحکمۃ فی لنہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان یتخذ قبور الاحبار والربہان
 مسلجاً بان یسجد لھا کالاولیاء وھو الشراک الجلی ویتقرب الی اللہ بالصلوٰۃ فی تلك المقابر
 وھو الشراک الخفی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تمام زمین مسجد ہے مگر مقبرہ میں کہتا ہوں کہ
 اس میں مصلحت احتراز کرنا ہے اجبار اور رہبان کی قبروں کو مساجد بنانے سے کہ ان کے جانب سجدہ کیا
 جائے جیسے بت وریہ ظاہر شرک ہے اور اس سے کہ ان مقابر میں نماز پڑھنا قرب الی اللہ کا ذریعہ
 سمجھا جائے اور یہ شرک خفی ہے حررہ محمد لمعان الحق عفی عنہ الجواب الصحیح حررہ محمد امان
 الحق عفی عنہ غنیۃ المستملی شرح نیتہ لمصلی میں ہے۔ الکراہۃ لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم سبع مواطن لا تجوز الصلوٰۃ فیھا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز
 الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فلذا فید اور کرامت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے اس ارشاد کے بدولت ہے کہ سات جگہوں میں نماز جائز نہیں ہے بیت اللہ کی چھت پر مقبرہ میں بحریث

اور ظہر بیت اللہ کے علاوہ سب میں عدم جواز سے بالا جماع کراہت مراد ہے واللہ اعلم کتب
ابوالاحیاء محمد بن نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم ہو الموفق اور پرکے جواب میں ابوالہر کہ کم سمجھ لوگوں کو
خدا شہ ہو سکتا ہے لہذا میں ایسی عبارات لکھتا ہوں جو خود مفصل ہر میری تفصیل کرنے کی بھی ضرورت
نہیں اشعة المعات اور مدارج النبوة میں محقق دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ حضور سرور انبیاء علیہ
التحیۃ والثناء نے وفات سے پانچ دن پہلے فرمایا ادا کاہ ہو جاؤ کہ تم سے پہلے ایک گروہ تھا جنہوں
نے انبیاء اور صالحی کی قبروں کو مساجد بنالیا تھا اور دوسری روایت میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا
یہود اور نصاریٰ پر لعنت ہو جنہوں نے قبور انبیاء کو مساجد بنالیا اور دوسری روایت میں ہے کہ
آپ نے دعا کی اے اللہ میرے بعد میری قبر کو بت نہ بنانا اُس قوم پر اللہ کا سخت غصہ ہے جس نے قبور
انبیاء کو مساجد بنالیا، بیشک میں تم کو اس سے منع کرتا ہوں اور مقابر کو مساجد بنانے سے مراد یہ ہے کہ
قبور کی طرف سجدہ کرنا اور اسکی دو صورتیں ہیں (۱) قبور کو سجدہ کریں اور انھیں کی عبادت مقصود
ہو جیسے بت پرست کرتے ہیں (۲) عبادت خدا کی مقصود ہو مگر اعتقاد رکھتے ہیں کہ نماز اور عبادت
میں قبور کی طرف متوجہ ہونا قرب و رضاے الہی کا سبب ہے اور یہ دونوں طریقے نامشروع ہیں بلکہ
شُرک جلی اور کفر صریح ہے اور دوسرے بھی شرک خفی کو شامل ہونے کی وجہ سے حرام اور ممنوع ہے
اور نبی یا صالح کی قبر کی طرف بقصد تبرک و تعظیم نماز پڑھنا حرام ہے اس میں کسی کا علمائے اختلاف
نہیں ہر اذہبی طرف مسجد بناویں یا نماز اذہبی طرف کو ادا کریں تاکہ انکی روحانیت کی برکت سے خدا
تعالیٰ عبادت کو قبول کرے یہ تمام ابن حجر نے شرح مشکوٰۃ میں بیان کیا ہے دوسرے یہ کہ بعض علماء
بالکل ظاہر حدیث پر نظر کر کے منع کرتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ قبر کی خاک پیپ اور خون وغیرہ سے
پاک ہو تو نماز جائز ہے اور یہی مختار غنیۃ المستملی میں ہے لباس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیہا موضع اعد للصلوة
ولیس فیہ قبر وہذا لان الکراہۃ معللة بالتشبیہ باهل الکتاب وهو منتف فی ماکان علی الصفة
المذكورة انتھ وقال لعلامة الشیخ احمد الطحاوی فی حاشیۃ علیہ راوی لفلاح قوله فی
المقبرة بتلیث الباء لانه تشبه بالیہود والنصارى قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنة اللہ
علی الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد سواء کانت فوقہ او خلفہ او تحت ما هو
واقف ویستثنی مقابر الانبیاء فلا تکرہ الصلوة فیہا مطلقا منبوشۃ کانت او لا بعلان لا یکون

القبر فی جهة القبلة لانهم احياء فی قبورهم الا ترى ان مرقد اسمعیل فی الحجر تحت المیزاب
وان بین الحجر الاسود وزمزم قبر سبعین نبیا ثمان ذلك المسجد افضل ما یتمری للصلوة تجل
مقابر غیرهم افاده فی شرح مشکوٰۃ وفی زاد الفقیر وتکرر الصلوٰۃ فی المقبرة الا ان یتوکل فیها موضع
اعد للصلوة لانها ستفید ولا قد رفیع قال الحلبي لان الکراهة معللة بالتشبه وهو منتفع حیثما
وفی لقہستان فی عن جناز المصنرات لا تکرر الصلوٰۃ الی جهة القبر الا اذا کان بین یدایہ یجبت
بوصلي صلوٰۃ النواشعین وقع بصره علیہ انھو فی العالمگیریہ ان كانت القبور ما وراء المصلی
لا یکرر فانما کان بینہ و بین القبر مقلدا لما لو کان فی الصلوٰۃ و یمر انسان لما یکرر مقبر
میں نماز پڑھنے میں کچھ حرج نہیں ہے جبکہ اُس میں کوئی جگہ نماز کے لیے مقرر ہو اور اس میں کوئی قبر نہ ہو کیونکہ
کراہت کی علت اہل کتاب کی تشبیہ ہے اور یہ حالت مذکورہ میں منتفی ہے انتہی علامہ شیخ احمد عطاوی نے مرقاۃ المفاتیح
کے حاشیہ میں لکھا ہے قولہ فی المقبرة اسلئے کہ اس میں ہو اور نصاریٰ کی تشبیہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا ہے ہو اور نصاریٰ پر خدا کی لعنت ہے جنہوں نے اپنے نبی کی قبروں کو مسجد بنا لیا خواہ قبر مصلیٰ کے
اوپر ہو یا نیچے یا پیچھے اور مقابر انبیاء مستثنیٰ ہیں کیونکہ ہم ان میں نماز کروہ نہیں سمجھتے مطلقاً ظاہر ہوا نہ ہو
لیکن حجت قبلہ میں نہونا چاہیے اسلئے کہ وہ اپنی قبروں میں زندہ ہیں کیا تم کو نہیں معلوم کہ حضرت اسمعیل علیہ السلام
کا فرار میزاب کے نیچے پتھر میں ہوا اور حجر اسود اور زمزم کے درمیان ستر نبیوں کی قبریں ہیں حالانکہ یہ مسجد نماز کے لیے
دوسری مساجد سے افضل ہے بخلاف دوسروں کے مقابر کے جیسا کہ شرح مشکوٰۃ میں ہے اور زاد الفقیر میں ہے
قبرستان میں نماز کروہ ہے مگر یہ کہ اس میں ایسی جگہ مقرر ہو جس میں نماز پڑھی جائے اور اس میں نجاست
اور گندگی نہ ہو جیسا کہ لکھا ہے کیونکہ اسکی علت تشبیہ ہے اور وہ یہاں منتفی ہے اور قہستانی نے جناز المصنرات سے
نقل کیا ہے کہ قبر کی جانب نماز کروہ نہیں مگر جب قبر اس کے سامنے ہو کہ اگر خشوع و خضوع سے نماز پڑھے
تو اسکی نظر اُس پر پڑے اور عالمگیری میں ہے اگر قبروں نماز پڑھنے والے کے پیچھے ہوں تو نماز کروہ
نہیں ہے کیونکہ اگر مصلیٰ اور قبر کے درمیان میں اتنا فاصلہ ہو کہ حالت نماز میں جب کوئی شخص اس کے
سامنے سے گزرنا چاہے تو گزر جائے تو نماز کروہ نہ ہوگی واللہ اعلم منہ خادم اولیاء اللہ محمد علی محمد غفرلہ
اللہ الا حد ہو المصوب مقابر میں نماز ادا کرنے کی کئی صورتیں ہیں (۱) قبور کو اپنا قبلہ بنالے اور
اہل قبور کی طرف متوجہ ہو کر نماز پڑھے یہ شرک جلی ہے (۲) قبروں کو کھود کے وہاں مسجد بنائے

اور اس میں نماز پڑھے یہ حرام ہے ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں انما حمل اتخاذ المسجد علیہا لان استئنا السنة الیہود قالہ ابن مالک وقید علیہا بقید لان اتخاذ المسجد لجنہا کالبا س یہ قبروں پر مسجد بنانا حرام ہے کیونکہ یہ یہود کی سنت کی اتباع ہے یہ ابن مالک سے کہا ہے اور اس میں ایک قید یہ بھی بڑھائی ہے کہ قبروں کے پہلو میں مسجد بنانے میں کچھ حرج نہیں ہے (۳) اگرچہ قبروں کو اپنا قبلہ نہ بنائے مگر قبریں اس کے سامنے ہوں اس صورت میں اگر بیچ میں کوئی فاصلہ ہو تو نماز مکروہ ورنہ مکروہ نہیں اور اسے بطرح اگر قبور پہلو میں یا داہنے بائیں ہوں۔ زیلعی نے لکھا ہے ویکرہ الصلوۃ الی القبور و بین القبور انتھے قبروں کی طرف اور قبروں کے بیچ میں نماز مکروہ ہے اور خزائنہ الروایۃ میں ہے فی مفید المستفید من الحاوی مسئلہ یونصر عن ذلك فقال ان كان القبر وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ و بین القبور مقلد مالو مر انسان بین ید یہ لم یکرہ فکذا اھرناد الحد الفاصل موضع سجود مفید المستفید من حاوی سے نقل کیا ہے کہ اسکے متعلق ابو نصر سے پوچھا گیا تو انھوں نے کہا کہ قبر اگر مصلی کے پیچھے ہو تو نماز مکروہ نہیں ہے کیونکہ اگر مصلی اور قبور کا درمیانی فاصلہ اتنا ہو کہ حالت نماز میں گزرنے والا گذر سکے تو نماز مکروہ نہوگی اور یہی حالت یہاں بھی ہے اور حد فاصل جگہ سجود (۳) اگر قبریں مصلی کے پیچھے ہوں تو نماز مکروہ نہیں ہے (۵) اگر مقبرے میں مسجد بنائی ہو اور وہاں نماز ادا کیا تو بھی کوئی غل نہیں ہے ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں اسکی تصریح کی ہے و اسہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال چلتی ہوئی ریل میں نماز فرض اور واجب اور سنت فجر بلا عذر جائز ہے یا نہیں اور جان و مال یا سواری کا تلف ہونا اور ساتھیوں سے الگ ہو جانا عذر شرعی ہے یا نہیں اور ٹھہرنے کے وقت اسپر نماز درست ہے یا نہیں اور نماز کی جگہ کا برقرار ہونا شرط ہے یا نہیں جواب سب نمازیں چلتی ہوئی ریل میں بلا عذر جائز ہیں۔ اسکے مطابق فقہ کی روایات اور اکابر خفیہ و شافعیہ کی تصریحات ہیں اور جو عذر سوال میں مذکور ہیں وہ بلاشبہ شرعی عذر ہیں تصریحات فقہاء کے مطابق ادا سے نماز کی جگہ کا ٹھہرا ہوا ہونا بھی غور نہیں ہے پہلی بات کا بیان یہ ہے کہ معتبر روایتوں سے ظاہر ہے کہ اس گاڑی پر بلا عذر نماز جائز ہے کہ جس کی کوئی جانب چو پا یہ پر نہ رکھی ہو خواہ وہ گاڑی خود بخود چل رہی ہو یا کسی آدمی کے چلانے سے اور یا کوئی چو پا یہ رسی کے ذریعہ اسکو کھینچ رہا ہو نہر الفائق میں ہے و الجملة ان لم یکن طرفہا

علی الدابة فکالسریر اور گاڑی اگر کسی جانور پر نہ رکھی ہوئی ہو تو اسکا حکم تخت کا ہے اور مختار القیامی
 میں ہے لو سجد علی العجالة ان كانت علی البقر لا یجوز ان كانت علی الارض یجوز اگر گاڑی پر سجد
 کیا اور وہ بیل پر رکھی ہوئی تھی تو نماز نہ جائز ہوگی اور اگر زمین پر رکھی تھی تو جائز ہوگی اور
 فتح القدیر میں ہے وعلی العجالة علی الارض کالسریر لان كانت علی البقر کالبساط المشد فی
 بین الاشجار اور اس گاڑی پر جو زمین پر رکھی ہو ویسی ہی نماز جائز ہے جیسے تخت پر اور اگر بیل
 پر ہو تو نہیں جیسا کہ وہ بھینا جو درختوں کے بیچ میں بندھا ہوا ہو اور عینی شرح کنز میں ہے والعجالة
 کالدابة ان كان طرفها علی الدابة سواء كانت سائرة او کلا وان لم یکن فکالسریر اور
 گاڑی کا حکم جانور کا ہے اگر وہ جانور پر رکھی ہو خواہ جانور چل رہا ہو یا نہ چل رہا ہو اور اگر جانور پر
 نہ رکھی ہو تو اسکا حکم تخت کا ہے ان روایتوں سے ظاہر ہو گیا کہ جو گاڑی جانور پر نہ رکھی ہو جائے
 وہ خود چلے یا کوئی آدمی کسی طرح چلائے یا رسی سے کھینچی جائے اس پر نماز جائز ہے کیونکہ شق ثانی مطلق
 اور بجائے خود مصرح ہے المطلق یحیی علی طلاقہ یعنی مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے اگر کسی بھی
 تفصیل کی حاجت ہو تو رد المحتار کو دیکھو کہ وہ درختوں کے قول کو دافقہ کے تحت میں کیا کرتے ہیں کذا قید
 فی شرح اللبنة ولما رآه لغيره یعنی اذا كانت العجالة علی الارض ولم یکن شیء منها علی الدابة وانما لها
 حبل مثلاً تجرھا الدابة یصح الصلوة علیہا بلا عذر لانہا حینئذ کالسریر الموضع علی الارض
 ومقتضی هذا التعلیل نہا لو كانت سائرة فی هذه الحالة لا تصح الصلوة علیہا بلا عذر
 ونبیہ تامل کان جرھا بالجل وھو علی الارض لا ینخرجھا عن كونھا علی الارض ویفیدہ عبارة التامخ
 عن المحيط وھو لو صل علی العجالة ان كان طرفھا علی الدابة وھو تسیر تجوز فی حالة العذر لا یجوز
 فی غیرھا وان لم یکن طرفھا علی الدابة جازت وھو بمنزلة الصلوة علی السریر الخ فقولہ
 وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانہ راجع الی اصل المسئلة وقد قیدھا بقولہ وھو تسیر
 ولو كان الجواز مقید بعدم التسیر یفید یہ فتامل ایسی ہی شرح نبیہ میں قید لگائی ہے لیکن
 یہ میں نے کسی اور کتاب میں نہیں دیکھا ہے یعنی جب گاڑی زمین پر رکھی ہوئی ہو اور اسکا کوئی حصہ
 کسی جانور پر نہ ہو اور اس میں کوئی رسی بندھی ہو جسے جانور کھینچ رہا ہو تو اس پر بلا عذر نماز صحیح ہے
 اس لئے کہ ایسی حالت میں اسکا حکم اس تخت کا ہے جو زمین پر رکھا ہوا اور مقتضای تعلیل تو یہ ہے

کہ اگر زمین پر رکھی ہوئی گاڑی چل رہی ہو تو اس پر بلا عذر نماز جائز ہو اور اس میں کلام ہو کیونکہ
 رسی سے کھینچنا جبکہ گاڑی زمین پر رکھی ہوئی ہو اسے زمین پر ہونے سے خارج نہیں کر سکتا اور
 یہی تا تا رخانیہ کی محیط سے نقل کی ہوئی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر گاڑی پر نماز پڑھی اور
 وہ چلتے ہوئے جانور پر رکھی ہوئی تھی تو حالت عذر میں نماز جائز ہوگی اور بلا عذر نہ جائز ہوگی
 اور اگر وہ کسی جانور پر نہ تھی تو نماز جائز ہوگی اور بمنزلہ تخت پر نماز پڑھنے کے ہوگی الخ پس اس کے
 قول ان لم یکن الخ سے ہمارا مقصود حاصل ہوتا ہے کیونکہ یہ اصل مسئلہ کی جانب راجع ہے اور اصل
 مسئلہ میں سواری کو چلتے ہوئے ہونے سے مقید کیا ہے پس اگر یہاں چلتی ہوئی نہ ہونے کی قید ہوتی تو قید
 لگا دیتا اور قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں حدیث کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسبح
 علی الواحۃ قبلی وجہ توجہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم راحلہ پر نماز اسبطرف
 پڑھتے جسطرف اسکا رخ ہوتا کے تحت میں لکھا ہے وہی سائرۃ فلوصلیت علی ہودج علیہا وہی
 واقفتہ صحت وکذا الوکان فی سریر عجیلہ رجال ولومشوا بہ درحالیکہ چل رہا تھا اور اگر
 ہودج میں نماز پڑھی جو کسی رکے ہوئے جانور پر تھا تو نماز صحیح ہوگی اور سبطرف اس تخت پر جسے
 لوگ لیے جا رہے ہیں دوسری بات کا بیان یہ ہے کہ فقہانے اعذار مذکورہ سوال کو اعذار غیر عیبر
 میں شمار کیا ہے ظہیر یہ میں ہرکے لا یجوز المکتوبۃ الا بعد ثمن الا عذاران یخاف من نزول اللایۃ
 بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع اوصل وکان فی طین لا یجد علی الارض مکا تا جافا وکان
 الدابة جو حالو نزل لا یمكنہ الا جمعین اوکان شیخا کبیرا فرض نماز سواری پر بغیر عذر کے
 درست نہیں ہے اور اعذار میں سے یہ ہے کہ سواری پر سے اترنے میں اپنی جان یا سواری کے
 متعلق کسی درندہ یا چور کا خوف ہو یا ایسی جگہ پر ہو جہاں کوئی حصہ زمین خشک نہ ملے یا سگ
 سرکش ہو کہ بغیر دوسرے کی مدد کے اس پر سے اتر نہ سکتا ہو یا بہت بوڑھا ہو۔ اور فتاویٰ قاضی خان
 میں مذکور ہے ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابة علی نفسه او علی دابته من سبع
 اوصل وکان فی طین وروغۃ لا یجد علی الارض مکا تا یا بسا اور اعذار میں سے یہ ہے
 کہ اسے سواری سے اترنے میں اپنی جان یا سواری کا چور یا درندہ سے خوف ہو یا ایسی جگہ
 وغیرہ کا مقام ہو جہاں خشک زمیں نہ ملے اور صاحب در مختار نے بارش اور ساتھیوں کے

چلے جانے کو بھی غذا مانا ہے اور تیسری بات کا بیان یہ ہے کہ نماز کی جگہ کا برقرار ہونا شرط نہیں ہے کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ شامی نے اُس گاڑی پر نماز کو جائز رکھا جو رسی سے کھینچی جائے اور قسطلانی نے اُس تخت پر نماز کو جائز رکھا جسکو لوگ اپنے کاندھوں پر رکھا کرے جائز ہے ہوں تو جائے نماز کے برقرار ہونے کے کیا معنی نیز معتبر روایت سے اُس کشتی پر نماز درست ہے جو کنارہ پر بندھی ہو خواہ زمیں پر برقرار ہو یا نہ ہو ایسے ہی ہدایہ اور بحر وغیرہ میں ہے حررہ خادم علما امیر احمد عفی عنہ هو الموفق اس میں کوئی شک نہیں کہ نماز فرض ہو یا غیر فرض ریل گاڑی میں چلتی ہو یا رکی ہوئی ہو جائز ہے اور اعذار مذکورہ سوال مؤکد جواز ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد علیہ السلام نجا وزائش غن ذنبہ الجلی والنحنی سوال عشا کی نماز آدھی رات کے بعد پڑھنا مکروہ تحریمی ہے یا نہیں اور اگر مکروہ تحریمی ہے تو واجب الاعادہ ہے یا نہیں اور اگر واجب الاعادہ ہے تو کس وقت اعادہ کیا جائے جواب عشا کی نماز آدھی رات کے بعد پڑھنا مکروہ تحریمی ہے عینی شرح ہدایہ میں ہے تاخیر الی نصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعت وفي القنیۃ الکراہیۃ للتخیر عشا کی نماز میں نصف آخر تک تاخیر مکروہ ہے کیونکہ اس سے جماعت میں کمی ہو جاتی ہے اور قنیہ میں ہے کہ کراہت تحریمی ہے اور شرب لالی مرقی السلاج میں لکھتے ہیں التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحمیۃ تاخیر نصف شب کے بعد تک مکروہ ہے اور کراہت تحریمی ہے اور قنیہ میں ہے تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی شتباک النجوم یکوہ تحمیۃ عشا کی تاخیر آدھی رات سے زائد تک اور عصر کی آفتاب کے زرد ہونے تک اور مغرب کی ستاروں کے روشن ہونے تک مکروہ تحریمی ہے لیکن اعادہ پس کے متعلق تمام فقہانے کلیہ قاعدہ لکھا ہے کل صلوة ادیت مع کراہۃ التحمید تعاد وجوباً جو نماز بکراہت تحریمی ادا کی جائے اسکو دہرانا واجب ہے اور خیل الدین رطبی حاشی بحر الرائق میں اور ابن عابدین رد المحتار میں اسکی تصریح کرتے ہیں کہ اعادہ کا وجوب بقاے وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے بل ہی داجبۃ فی الوقت وبعدہ علی الاصح بلکہ اعادہ واجب ہے وقت میں اور بعد وقت کے بھی بروایت اصح اور یہ ظاہر ہے کہ عشا کی اس نماز کا رات میں اعادہ کرنا جو نصف کے بعد پڑھی گئی ہو بیکار ہے کیونکہ یہ بھی اسی پہلی نماز کی طرح مکروہ تحریمی ہو جائے گی۔ لہذا مصلی کو چاہیے کہ وہ وقت گذر جانے پر طلوع صبح صادق کے

بعد اسکو دہرائے اور اگر اس عشا کی نماز کا اعادہ نہ کیا جو آدمی رات کے بعد پڑھی تو اتنا گناہ بگاہ ہوگا جتنا واجب ترک سے ہوتا ہے نہ اس قدر کہ جتنا فرض ترک کرنے سے ہوتا ہے کیونکہ فرض اس نے اپنے وقت میں ادا کیا ہے حررہ الرامی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال جولاہوں میں جو نکاح ثانی بھی کرتے ہیں اگر کوئی عالم باعمل ہو تو اسکی امامت جائز ہے یا نہیں اور نکاح ثانی کرنے والوں کو رذیل کہتے اور ان سے مراعات اسلامی ترک کرنے والے کیسے ہیں اور جو لوگ اپنے آپ کو شریف کہتے ہیں اگر کوئی ان میں سے نکاح ثانی کی جرأت کرتا ہے تو شادی غمی میں اسکی برادری کے لوگ شرکت نہیں کرتے یہ شرعاً کیسا ہے جواب فقہائے خفیہ اس بات پر متفق ہیں کہ امامت کے لئے عالم باعمل جو کوشش ظاہر سے بچتا ہو افضل ہے پس جولاہہ کی امامت جو عالم باعمل ہو افضل اور حق ہے اور نکاح مسنون ہے اسکو بڑا جاننے والا اور نکاح ثانی کرنے والوں سے مراعات اسلامی ترک کرنے والا گنہگار ہوگا بلکہ من حیث شرعی ہونے کے کسی مرشرعی کو جو شخص بڑا جانے لے سکے کفر کا خوف ہو حررہ الرامی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال بکرنے زید کو ہمیشہ اپنے ساتھ سفر میں رکھنے کے لئے نوکر رکھا پس زید ایسے سفر کی حالت میں قہر کرے یا نہیں اور ایسے نوکر کا قیاس اہل خبیہ یعنی صحرائی آدمیوں پر ہو سکتا ہے یا نہیں جواب صورت مذکورہ میں زید قہر کرے جتنا کہ بکرا قامت نہ کرے پھر اگر کسی جگہ بکرنے اقامت کی نیت کر لی تو زید بھی اسکی تبعیت میں مقیم ہو جائیگا کیونکہ صورت مسئلہ میں زید اجیب ہے اور اجیر کو فقہانے توابع میں شمار کیا ہے چنانچہ بحر الرائق اور مرقی الفلاح میں اسکی تصریح ہے اور زید کا قیاس مردان صحرائی پر نہیں ہو سکتا کیونکہ اخیہ سے دخیہ قہر واجب نہیں وہ لوگ مراد ہیں جو صحرا کے سوا کوئی دوسرا وطن صہلی رکھتے ہی نہ ہوں بحر الرائق میں جو ظاہر کلام ابداً ان اهل الخبیۃ لا یحتاجون الی نیت الاقامۃ فالغفار لهم کلام صاروا لاقامتہ اصل والنسفی عارض وھم لا یبوءون سفراً ونا یقنوں من ماء الیاء ومن مرعی الی موعی ظاہر کلام بدائع یہ کہ جنگلی آدمیوں کو نیت اقامت کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ جنگل ہی انکا گھر ہے جیسے کہ شہر اور اقامت اصل ہے اور سفر عارضی اور وہ نیت سفر نہیں کرتے بلکہ ایک جانی سے دوسرے جانی اور ایک چراگاہ سے دوسری چراگاہ تک جاتے رہتے ہیں بلکہ زید کا قیاس ملاں پر کرنا چاہیے جو وطن صہلی رکھنے کے ساتھ ہمیشہ سفر میں رہتا ہے زایدی شرح قدوری میں لکھتے ہیں الملاح مسافر الا عند حسن من کے سوا سب کے نزدیک ملاح مسافر ہی پس جبکہ ملاح پر قہر واجب ہے تو زید پر بھی قہر

واجب ہوگا واشتداع علم حرره الراحمی عفوره بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال شیعوں کی مسجد میں منہ و نگو
 نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں۔ اور ان فضیوں کی مسجد کا حکم سنیوں کی مسجد کا سا ہے یا نہیں جواب
 درست ہے۔ واشتداع علم حرره الراحمی عفوره بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زید مغرب یا عشا
 کا امام ہوا اور عمر داؤد خاند وغیرہ مقتدی ہوئے زید نے پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد ارایت الذی
 اور دوسری رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد الم تر کیف پڑھی پس نماز ہوئی یا نہیں مثلاً پہلی رکعت میں الحمد
 بعد انا اعطینا اور دوسری میں الحمد کے بعد اذا جازتو یہ آیتیں جو سلسلے سے نہیں پڑھیں اس سے نماز ہوئی یا نہ
 ہوئی اوریوں پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور فجر کی فرض پڑھنے کے بعد ایک شخص نے فجر کی سنتیں پڑھیں کیونکہ
 وقت بہت تھا اور فرض سے پہلے سنتیں ترک ہو گئی تھیں تو اس کی نماز فرض ادا ہوئی یا نہیں جواب
 صورت اول میں اگر عداً اس طرح پڑھا ہے تو نماز مکروہ ہوگی اور اگر عداً نہیں پڑھا تو مکروہ نہ ہوگی خلاصہ
 میں ہر الجمع بین سورتین بینہما سورۃ واحدة فی رکعتین یکروہ وان کانت السورۃ طویلۃ لایکروہ
 کما اذا کانت بینہما سورتان قصیرتان وان قرأتی رکعة واحدة سورۃ وفی خری سورۃ اخرى
 فوق تلك السورۃ فهو مکروہ الا اذا وقع من غیر قصد دو رکعتوں میں دو ایسی سورتیں پڑھنا جس کے
 بیچ میں کوئی ایک سورت ہو مکروہ ہے اور اگر سورت بڑی ہو تو مکروہ نہیں ہے جیسا کہ درمیان میں دو
 چھوٹی سورتیں ہوں اور اگر ایک رکعت میں ایک سورت پڑھی اور دوسری رکعت میں اُس کے
 قبل کی کوئی سورت پڑھی تو نماز مکروہ ہوگی لیکن اگر قصد ایسا نہ ہو تو مکروہ نہ ہوگی اور فرض فجر کے
 بعد سنت ادا کرنے سے نماز فرض میں کچھ فتور نہیں آتا حرره الراحمی عفوره بالقوی محمد عبدالحی سوال فرض
 جمعہ کے بعد چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھنا جیسا کہ اکثر لوگ اس زمانہ میں پڑھتے ہیں جائز ہے یا نہیں اور اگر کچھ
 صحابہ اور تابعی ائمہ صحیح تابعی رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ہے یا نہیں جواب سلف سے جمعہ کے بعد ادا سے ظہر منقول
 نہیں ہے مگر اکثر فقہائے متاخرین نے ادا سے ظہر کو واجب لکھا ہے اس لئے کہ تعدد جمعہ میں علما کا اختلاف ہے اور مصر
 کی تعریف میں بھی جو وجوب جمعہ کے شرائط میں سے ہے اختلاف واقع ہے اور بعض اقوال میں اکثر شہر مصر میں
 نہیں ہیں اس لئے ظہر میں احتیاط ہے اور یہ فرضیت جمعہ کو منافی نہیں ہے اگرچہ مفتی یہی قول ہے کہ ایک شہر میں
 تعدد جمعہ جائز ہے اور مصر کی صحیح تعریف پر یہ بلاد مصر میں داخل ہیں تو ان کے اندر جمعہ کے فرض ہونے
 میں شک نہیں صرف ظہر احتیاطی اس وجہ سے پڑھتے ہیں کہ کسی عالم کے نزدیک بھی تارک فرض نہ رہیں لیکن

اگر ادا سے ظہر احتیاطی کے وقت ادا ہے جمعہ یا اُس کی فرضیت میں شک پیدا ہو تو شک دفع کرے
اور ظہر احتیاطی نہ پڑھے سوال اگر کسی حافظ نے پہلے عشرہ اولیٰ رمضان میں ایک کلام مجید کسی مسجد
میں ختم کر کے ایسی دوسری مسجد میں جہاں پہلے عشرے میں قرآن شریف نہیں ہوا دوسرا قرآن شریف شروع
کیا تو سنت مؤکدہ ان مقتدیوں کی اُس امام کے پیچھے جو سنت مؤکدہ ادا کر کے اب نفل ادا کر رہا ہے ادا
ہوگی یا نہیں ہوالموفق ان مقتدیوں کا ختم ادا ہو جائیگا واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابوالاحیاء محمد بن
غفرلہ العالی الحکیم هو المصوب فقہا اسل میں مختلف ہیں کہ ایک ختم کے بعد یا تراویح سنت
مستحبہ یا نہیں بعض کے نزدیک سنت نہیں رہتی کیونکہ تراویح کی مشروعیت ختم کلام اللہ ہی کیلئے ہے لیکن مفتی بہ اور
مختار محققین کا یہ ہے کہ تراویح الگ سنت ہے اور ختم الگ کوئی ایک دوسرے کا تابع نہیں پس ختم کلام اللہ کے بعد
بھی تراویح سنت باقی رہے گی پس سوال مذکورہ میں قول دل کے موافق مقتدیوں کے ذمے سے ختم ساقط
ہوگا بلکہ انکو ایسے امام کی اقتدا جائز نہیں کیونکہ قوی کا مقتدی ہونا ضعیف کے پیچھے لازم آتا ہے جو جائز
نہیں خزانہ الروایہ میں ہے فی السغنا فی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیاً بغیر هذا القوم لا یخرج
هذا القوم الثانی عن السنۃ لان الامام خرج من السنۃ فصار له نفل فیدر کون ثواب صلوة
انقل ولا یدر کون ثواب صلوة التراویح وفي رسالۃ مولانا صدر الدین الحسام البنانی فی مسائل
التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیاً هل یجوز الا فتد اعلم ان
یسع الختم لو اقتدی بہ هل یكون هذا الختم محسوباً قلت كانت هذه المسألة دائرة فی
مجلس سائتہ الدہلی زمانا طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناءً القوی علی الضعیف اذ هذا
التراویح للمقتدی سنة مؤکدة ولم یبق فی حق الامام سنة مؤکدة بل صار فی حقہ تطوعاً والسنۃ
اقوی حکامہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضهم یجوز وقد روی بعض
اہل العلم من کثر الفتاوی رجل ام قویاً فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوماً اخرین له ثواب انفسیلت
ولهم ثواب الختم وهذا الكتاب غیر مشہور بین العلماء فلا وثوق بہ مع انہ لا ینہم منہ
سقوط سنة الختم سغنائی میں ہے کہ ایک امام نے ایک قرآن شریف تراویح میں ایک قوم کے ساتھ
ختم کیا اور پھر دوسرا دوسری قوم کے ساتھ تو اس دوسری قوم کے ذمے سے سنت ساقط ہوگی کیونکہ امام
کا دوبارہ ختم قرآن سنت نہیں ہے تو اس کے لئے نفل ہوگا پس مقتدی نفل کا ثواب پائینگے تراویح کا نہ

پانچ گے اور رسالہ مولانا صدر الدین حسام میں مسائل تراویح میں ہے کہ اگر کوئی سوال کرے ایک امام کے متعلق جس نے ایک قرآن شریف تراویح میں ختم کیا اور پھر دوسرا شروع کیا تو اسکی اقتدا ان لوگوں کو جائز ہے جنہوں نے ختم نہیں سنا ہے اور اگر وہ لوگ اقتدا کریں تو ختم محسوب ہو گا یا نہیں میں کہوں گا کہ مسئلہ سائنہ دہلی کی مجلس میں ایک عرصہ تک زیر بحث رہا ہے بعض نے کہا کہ اقتدا درست نہیں کیونکہ اس میں قوی کی بنا ضعیف پر لازم آئے گی کیونکہ مقتدی کی تراویح سنت موکدہ ہے اور امام کی سنت موکدہ نہیں بلکہ نفل ہے اور نفل سے سنت زائد قوی ہے اور انہوں نے اس صورت کا قیاس کیا ہے اس صورت پر جس میں فرض پر نفل والا نفل پڑھنے والے کی اقتدا کرے اور بعضوں نے کہا جائز ہے اور بعضوں نے کثر الفتاویٰ سے نقل کیا ہے کہ ایک شخص نے تراویح میں ایک قوم کی امامت کی اور اس میں قرآن شریف ختم کیا پھر دوسری قوم کی امامت کی تو اس امام کو فضیلت کا ثواب ملیگا اور ان مقتدیوں کو ختم کا اور یہ کتاب علماء میں مشہور نہیں ہے اسی لئے قابل غنا و نہیں علاوہ بریں اس سے سنت ختم کا ادا ہو جانا ثابت بھی نہیں ہوتا ہے۔ اور دوسرے قول کے موافق اگرچہ تراویح مقتدیوں کے ذمے سے ساقط ہو جائے گی کیونکہ سنت تراویح میں امام اور مقتدی دونوں برابر ہیں مگر سقوط ختم میں مشکلی ہے کیونکہ ضعف نماز امام کو اگرچہ دوہی ایک کرے ہو فقہاء نے اقتدا لکھتے ہیں جیسا کہ در مختار وغیرہ میں مذکور ہے اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت لا بعدہ فی ما یتغیر لاند اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدة لواقندی فی الاولین والقرءة لواقندی فی الاخرین مسافر کا مفیم کی اقتدا کرنا وقت کے اندر صحیح ہے اور وقت کے بعد نہیں کیونکہ قعدہ میں فرض پڑھنے والا نفل پڑھنے والے کا مقتدی ہو جائیگا اگر اول کی دونوں رکعتوں میں اقتدا کی ہے اور قرأت میں اگر آخر کی دونوں رکعتوں میں اقتدا کی ہے۔ اس صورت میں باوجود امام اور مقتدی دونوں نے فرض کا تحریم باندھا ہے اجزائے نماز امام کے ایک جزو کے ضعف کی وجہ سے فساد اقتدا کا حکم دیا ہے اسی لئے صورت سوال میں بھی مقتدیوں کے عدم سقوط ختم کا حکم دیا جائیگا اور سخا کی عبارت سے یہی معلوم ہوتا ہے پس جب اسکے سقوط ختم اور عدم سقوط میں اختلاف واقع ہوا تو امام کو چاہیے کہ ختم ثانی کو مع تراویح اپنے اوپر بند کر کے اختیار کرے اور کہے کہ علیٰ این الختم القرآن فی صلوٰۃ التواضع خدا کی راہ میں میرے اوپر واجب ہے کہ میں ایک قرآن نماز تراویح میں ختم کروں تاکہ امام کا ختم واجب اور مقتدیوں کی اقتدا درست ہو جائے اور اسکی

تفصیل خزانۃ الروایۃ میں مذکور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن جازر
عن ذنبہ الجلی والنحنی سوال جس شخص نے فرض تنہا اور تراویح جماعت کے ساتھ پڑھی ہو وہ وتر جماعت
کے ساتھ ادا کرے یا تنہا بعض فقہ کے مسائل سے جماعت کے ساتھ پڑھنے کا جواز سمجھ میں آتا ہے
اور جامع الرموز میں منیہ سے اور در مختار میں ناجائز ہونا لکھا ہے جواب قنیہ میں عین الایمہ سے
اور تاتارغانیہ میں علی بن حمید سے مرقوم ہے کہ جس نے عشا جماعت کے ساتھ نہیں ادا کی ہو وہ وتر کو بھی جماعت
کے ساتھ ادا کرے اور غنیہ وغیرہ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے لیکن کوئی قوی وجہ عدم جواز کی معلوم نہیں
ہوتی بلکہ جواز حق معلوم ہوتا ہے ابو الحسنات عبدالحی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں ہر فاذا المصلی
الفرض مع الامام فمن عین الاچمۃ الکراہیۃ انہ لا یتبعہ فی لو ترکوا فی التراویح وکذا اذا المیتابہ
فی التراویح لا یتابعہ فی لو ترکوا قال ابو یوسف اذا صل مع الامام شیئا من التراویح یصل معہ
لو ترکوا کذا اذا المیدرک شیئا وکذا اذا صل التراویح مع غیرہ لہ ان یصل لو ترک معہ وہا صحیح
ذکرہ ابواللیث اتفقہ فی مختصرہ واذا المصلی لفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی
التراویح ولا فی لو ترکوا کذا اذا المصلی مع التراویح لا یتبعہ فی لو ترکوا المصیحہ اندہ یجوز ان یتبعہ
فی ذلک کلام اور جب فرض امام کے ساتھ نہیں پڑھی تو عین الایمہ کراہی نقل کرتے ہیں کہ تراویح اور
وتر کسی میں اسکی اقتداء کرے اور ایسا ہی اگر تراویح اس کے ساتھ نہ پڑھے تو وتر میں اسکی اقتداء کرے
اور امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ اگر اس کے ساتھ تراویح کی چند رکعتیں پڑھائی ہیں تو وتر بھی اس کے ساتھ
پڑھ سکتا ہے اور یہی حکم ہے جب امام کے ساتھ اس نے کچھ نہ پڑھا ہو اور یہی حکم ہے جب تراویح دوسرے
کے ساتھ پڑھی ہو تو وہ وتر اس امام کے ساتھ پڑھ سکتا ہے اور یہی صحیح ہے ایسا ہی ابواللیث نے ذکر کیا ہے
اور مختصر منیۃ المصلی میں ہے کہ جب فرض امام کے ساتھ نہیں پڑھے تو تراویح اور وتر میں اسکی اقتداء نہ کرے
اور جب اس کے ساتھ تراویح نہ پڑھی ہو تو وتر میں اسکی اتباع نہ کرے اور صحیح ہے کہ ان سب مسوئلوں
میں اسکی اتباع جائز ہے واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد بن غفرلہ اللہ العلی الرب الحکیم سوال اصول
اور فقہ کے محققین میں سے کون اس عمل کے سنت مؤکدہ ہونیکا قائل ہے جس پر صحابہ نے مواظبت
کی ہو اور کس کتاب میں ہر کس حدیث سے مواظبت خلفائے راشدین میں رکعت تراویح
پر ثابت ہے جواب جو مشہور راوی وہ السنۃ ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے

لیکن مدققیں نے اُس تعریف کو ناقص جان کر اہل خلفاء کا لفظ زائد کر کے اسکی صراحت کی ہر کہ جس طرح تارک
سنت نبوی پر عتاب ہوگا اسی طرح تارک سنت خلفائے راشدین پر عتاب ہوگا بدرالدین عینی نیایہ
شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں سيرة العسرين لا شك في ان في فعلها ثواب وفي تركها عقاب لانا
امرنا بالاقتداء بهما لقوله عليه الصلوة والسلام اقتلوا بالذين بعدى ابى بكر وعمر
فاذا كان الاقتداء بهما مورايه يكون واجبا وتارك الواجب يستحق العقاب والعقاب
اس میں شک نہیں کہ افعال حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا کرنا ثواب کے خالی نہیں بلکہ
اسکے ترک میں عذاب ہے کیونکہ ہیں ان دونوں حضرات کی اقتدا کا حکم دیا گیا ہے حضور سرور عالم صلی
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اقتدا کرو ان دو آدمیوں کی جو میرے بعد ہیں ایسے ابو بکر اور عمرؓ پس انکی اقتدا
مسلوبہ اور واجبہ اور واجب کا ترک کرنے والا عقاب اور عتاب کا مستحق ہے اور محقق کمال الدین بن ہام
تحریر الاصول میں لکھتے ہیں قسم الحنفية الغزمية الى فرض ما قطع بلزومه و واجب ما طن وسنة
الطريقة الدينية منه عليه الصلوة والسلام والى الخلفاء الراشدين او بعضهم او خفيه في
تجزيت کی تقسیم اُس فرض کی جانب کی ہر جسکے لزوم کا یقین ہوا اور اُس واجب کی جانب جس میں شک ہو
اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے راشدین سب کی یا ان میں سے بعض کی دینی سنت
کے جانب اور مولانا عبد العلی بحر العلوم شرح تحریر میں لکھتے ہیں ينبغي ان يواد اعم من ان يكون
طريقة دينية مستمرة في الدين منه صلى الله عليه وعلى له وسلم بان باشرا او لانا استمر الناس
عليها باذنها و باذن الخلفاء چاہیے کہ عام ملو لیا جائے خواہ دینی طریقہ ہو جس پر حضور سرور کائنات
علیہ التحيہ والصلوات نے بطور دین اُس پر عمل کیا ہو اس طرح کہ آپ نے خود اُس پر عمل فرمایا ہو یا ان
بلکہ لوگ آپ کے یا خلفاء کے حکم سے اس کے پابند رہے ہوں اور علماء معبد الغریز بخاری کشف اصول نبوی
میں لکھتے ہیں اما التواويج في رمضان فانها سنة الصابة فانه لم يواظب عليها رسول الله
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بل واطب عليها الصابة وهذا ما يندب الى تحصيله و بلام على تركه
ولكن دون ما واطب عليها الرسول صلى الله عليه وسلم فان سنة النبي قولى من سنة الصابة
حسد عند نا واصحاب الشافعي يقولون السنة ما واطب عليه النبي عليه السلام فاما المنفل الذي
واظب عليه الصابة فليس بسنة وهو على اصله مستقيم فانهم لا يرون اقوال الصابة

حجة وعدنا قولهم حجة فكلوا فعالهم سنة لانها طريقة امرنا باجائها لقوله تعالى لقد
كان لكم في رسول الله اسوة حسنة ولقوله عليه الصلوة والسلام عليكم بسنتي وسنة
الخلفاء الراشدين اور رہی نزاروح رمضان سو وہ صحابہ کی سنت ہو کیونکہ حضور سرور انبیا علیہ
التحیۃ والثناء نے اسکی پابندی نہیں فرمائی بلکہ صحابہ نے ایسا کیا اور یہ ان چیزوں میں سے ہے جس کے
کرنے پر تعزین اور نہ کرنے پر ملامت کی جائے گی لیکن اسکا مرتبہ اس سے کم ہے جیسے حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت فرمائی ہو کیونکہ سنت نبوی سنت صحابہ سے زیادہ قوی ہے یہ پیارا
خیال ہے مگر شافعیہ کے نزدیک سنت وہ ہے جسکی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پابندی کی ہو لیکن نقل
جسکی صحابہ پابندی کریں سنت نہیں ہے اور یہ رسل مذہب شافعیہ پر درست ہے کیونکہ وہ اقول
صحابہ کو حجت نہیں مانتے اور ہمارے نزدیک ان کے اقوال حجت ہیں تو ان کے افعال بھی سنت ہونگے
کیونکہ ہمیں اس طریقے کے احیا کا حکم ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں اچھی خصلتیں ہیں اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری اور خلفائے راشدین
کی سنت کی اتباع ضروری ہے اور امیر کاتب اتقانی مؤلف غایۃ البیان تبیین شرح حسامی میں لکھتے
اعلم ان السنة في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من
سن سنة حسنة فله اجرها ومن عمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة فعليه
وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيامة وفي عرف الشرائع يراى بها طريقة الدين اما للرسول والائمة
حق يقال سنة الرسول او سنة الخلفاء الراشدين فلا يختص مطلقا بسنة الرسول خلافا للشافعي
وقال القاضي بخریدہ محتمل انہ لم يبلغ استعمال السلف لطلاق السنة على طريقة العمرين والصلابة لان كل واحد
ابن حنفية بقرون او بقرنين وحكمها ان يطالب المرء باقامتها ويعاقب على تركها لانه لا يخلو امان
تكون طريقة الرسول او طريقة للصلابة بكل واحد من الطريقتين امرنا باجائها وتعبدنا
عن احانتها جانتا چاہیے کہ لغت میں سنت کے معنی طریقے کے ہیں چاہے اچھا ہو یا بُرا حضور سرور کائنات
علیہ الصلوٰۃ والتیمات نے فرمایا ہے جس نے کوئی عمدہ طریقہ نکالا تو اُسے اُسکا اور قیامت تک جو لوگ
اُسپر عمل کریں گے اُنکا ثواب لیگا اور جس نے کوئی بُرا طریقہ نکالا اُسپر اُسکا اور قیامت تک جو لوگ اُسپر
عمل کریں گے اُنکا گناہ ہوگا اور اصطلاح شرع میں سنت طریقہ دین کو کہتے ہیں خواہ صحابہ کا ہو یا نبی صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہاں تک کہ کہا جاتا ہے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے اور یہ خلفاء و
 راشدین کی سنت ہے پس مطلق سنت سنت رسول کے ساتھ خاص ہوگی اور اس میں امام شافعی کو کھانا
 ہے اور قاضی بوزید نے کہا ہے احتمال یہ ہے کہ امام شافعی کو سلف کے اطلاق سنت کی طریقہ عمرین و صحابہ پر
 خبر پہنچی ہو کیونکہ وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ایک یا دو قرن بعد تھے سنت کا حکم یہ ہے کہ اس کے کرنے کا
 مطالبہ کیا جائے اور نہ کرنے پر عتاب ہو کیونکہ وہ یا تو طریقہ رسول ہے یا طریقہ صحابہ اور میں دونوں کے
 احیا کا حکم دیا گیا ہے اور اہانت کی مانعت کی گئی ہے اور علامہ فیض الدین شرح وقایہ میں لکھتے ہیں السنۃ
 الطریقة المسلموکتہ فی الدین بلا وجوب کلافتراض فسرہا بعضهم بما واطب مع الترتیب احیانا
 و ذکر فی محیط السنۃ سنتان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و سنۃ اصحابہ سنۃ الرسول ہی
 الطریقة التي واطب علیہا کرکعتی الفجر و سنۃ الصحابة الطریقة التي واطبوا علیہا سنت
 وہ طریقہ ہے جس پر بلا کسی وجوب و فرضیت کے عمل درآمد رہا ہو اور بعضوں نے اسکی تعریف یہ کی ہے
 جس پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت کی ہو اور کبھی احیانا ترک بھی کر دیا ہو محیط میں ہے کہ سنتیں
 دو طرح کی ہیں ایک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت دوسری ان کے اصحاب کی سنت آپ کی سنت
 وہ ہے جس پر اپنے مواظبت فرمائی ہے جیسے فجر کی دو سنتیں اور صحابہ کی سنت وہ ہے جس پر انھوں نے مواظبت فرمائی
 ہو مخطاوی حاشیہ مرآۃ الفلاح میں لکھتے ہیں السنۃ عند الحنفیۃ ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 او صحبہ بعدہ قال فی المسراج ما فعلہ النبی و واحد من الصحابة فان سنۃ اصحابہ امر علیہ السلام بالتباع
 بقوله علیکم بسنتی و سنۃ خلفاء الراشدین و قوله اصحابی کالنجوم یاہما اقتد یتم
 اقتد یتم خفیہ کے نزدیک سنت وہ ہے جسے حضور سرور انبیاء علیہ التمجید و الثناء نے یا آپ کے
 بعد آپ کے اصحاب سے کیا ہے سراج و راج میں ہے کہ سنت وہ ہے جسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کیا ہو یا آپ کے اصحاب میں سے کسی نے کیا ہو کیونکہ حضور روحی فدا مانے ہیں سنت اصحاب
 کی اتباع کا حکم دیا ہے آپ فرماتے ہیں تم میری اور خلفاء راشدین کی سنت کی پیروی ضروری ہے
 اور حضور روحی فدا مانے فرمایا ہے میرے اصحاب ستاروں کے مانند ہیں جسکی اقتدا کرو گے ہدایت
 پاؤ گے علامہ عبدالغفور بخاری صاحب کشف تحقیق منتخب حسامی میں لکھتے ہیں ذکر البواہر ما لحکم
 السنۃ فہو ان کل فعل اطب علیہ رسول اللہ علیہ السلام مثل تشهد فی الصلوٰۃ و
 السنۃ

الرواتب یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ مع لحوق التمسیر وکل فعل لم یواظب
 علیہ بل ترک فی بعض الاحول کالطہارۃ لکل صلوٰۃ وتکرار الغسل فی اعضاء الوضوء والترتیب
 فی الوضوء فانہ یندب الی تحصیلہ ولا یلام علی ترکہ واما التراویح فی رمضان فانہا
 سنۃ الصحابۃ اذ لم یواظب علیہا رسول اللہ بل واظب علیہ الصحابۃ وہی ما یندب الی
 تحصیلہ ویلام علی ترکہ ولكنها دون ما واظب علیہ الرسول فان سنۃ النبی قوی سنۃ الصحابۃ
 قال ابوالیسر وهذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنۃ نقل واظب علیہ الرسول فما
 انقل الذی واظب علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہی علی صلہم فانہم لا یرون اقوال الصحابۃ
 حجة فلا یرون افعالہم ایضا سنۃ وعندنا اقوالہم حجة فیکون افعالہم سنۃ وذكر غیر
 انما خلاف فی ان السنۃ ہی لطریقۃ المسلوکۃ فی الدین سوا ما کان للنبی صلی اللہ علیہ وسلم
 او لغيرہ من اعلام الدین ولكن الخلاف فی ان اطلاق لفظ السنۃ ایقع علی سنۃ رسول اللہ او
 یختل سنتہ وسنۃ غیرہ علی ما عرفت انتہی ابوالیسر کہاہ کہ سنت کا تویہ حکم ہے کہ وہ ہر فعل جس پر
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت فرمائی مثلاً نماز میں تشہد نکی تحصیل کی جانب توجہ دلائی جائے
 گی اور ترک پر ملامت کی جائے گی اور تھوڑا گناہ بھی ہوگا اور جس فعل پر آپ نے مواظبت نہیں فرمائی بلکہ
 بعض اوقات ترک کر دیا ہے جیسے ہر نماز کے لئے طہارت اور اعضائے وضو کو مکرر دھونا اور وضو میں
 ترتیب پس لوگوں کو اس کے کرنے کی ترغیب دی جائے گی اور نہ کرنے پر ملامت نہو گی لیکن رمضان کی
 ترانیم تو صحابہ کی سنت ہے کیونکہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتسلیم اس کی پابندی نہیں فرمائی بلکہ صحابہ نے
 پابندی فرمائی ہے اور یہ ان چیزوں میں ہے جس کے کرنے کی ترغیب دی جائے گی اور ترک پر ملامت کی جائے گی
 لیکن اس کا مرتبہ اس سے کم ہے جس پر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت فرمائی ہے کیونکہ
 سنت نبی سنت صحابہ سے زائد قوی ہے ابوالیسر نے کہاہ کہ یہاں سے نزدیک ہے لیکن امام شافعی کہتے ہیں
 کہ سنت ایک نقل ہے جس کی سرور کائنات علیہ التحیۃ والصلوٰۃ نے پابندی فرمائی لیکن وہ نقل جس کی صحابہ نے
 پابندی فرمائی وہ ان کے قاعدے کے موافق سنت نہیں ہے کیونکہ وہ اقوال صحابہ کو حجت نہیں مانتے پس ان کے
 فعل بھی حجت نہیں اور ہم ان کے اقوال کو حجت مانتے ہیں تو ان کے افعال بھی سنت ہونگے اور دوسرے
 لوگوں نے لکھا ہے کہ اس میں کچھ اختلاف نہیں کہ سنت وہ طریقہ ہے جس پر دین میں پابندی کی جائے خواہ وہ

بی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ ہو یا بزرگان دین میں سے کسی اور کا لیکن اختلاف لفظ سنت کے
 اطلاق میں ہر کہ آیا صرف سنت رسول اللہ ہی اس سے مراد ہوتی ہو یا ان کی سنت پر سنت غیر کا بھی
 احتمال ہو تا ہے جیسا کہ معلوم ہوا اور علامہ ابن کمال با شاہینناج شرح فہلاح میں لکھتے ہیں لسنۃ
 ما واطب علیہ النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام علی وجہ العبادۃ مع التمسک فی الجملة هذا هو المشہور
 فی حدیث المسطور فی الکتب فیہ قصور لان ما واطب علیہ الخلفاء الراشدون ایضا من السنۃ
 الا یرى لی ما قال صاحب الہدایۃ فی التراویح والا صح انہا سنۃ لانه واطب علیہ الخلفاء الراشدون
 والدلیل علی ہذا سنۃ قولہ علیہ السلام علیکم بسنتی و سنۃ الخلفاء الراشدین من بعدی
 انتہی سنت وہ ہر جسکی پابندی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بطریق عبادت کی ہو اور کبھی کبھی ترک بھی
 کر دیا ہو وہی اسکی مشہور تعریف ہر جو کتابوں میں تحریر ہے مگر یہ ناقص ہر کیونکہ جسکی خلفائے راشدین رضی
 اللہ عنہم نے پابندی فرمائی ہو وہ بھی سنت ہر کیا تم نے صاحب ہدایہ کا یہ قول نہیں دیکھا کہ صحیح یہ ہے
 کہ تراویح سنت ہر کیونکہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے اسکی پابندی فرمائی ہو اور اس پر دلیل حضور
 سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کا قول ہر کہ آپ نے فرمایا تم میری اور میرے بعد خلفائے راشدین کی سنت
 کی پیروی ضروری ہو۔ ایسا ہی نہر الفائق وغیرہ میں ہر ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ محققین کے نزدیک
 سنت خلفاء کا تارک بھی عتاب کا مستحق ہوتا ہو اور سنت مؤکدہ حسب طرح مواظبت رسول کی وجہ سے
 ہوتی ہو اسبطر ح مواظبت خلفاء کی وجہ سے بھی ہوتی ہو جواب مواظبت نبوی جو سنت اور مؤکدہ
 کا سبب ہے دو قسم پر ہر ایک کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی فعل کے ارتکاب پر ملامت فرمائیں
 جیسے جماعت اور سنن رواتب وغیرہ دوسری یہ کہ حضور روحی فداہ نے کسی کام کے لئے ہمیشہ حکم فرمایا ہو اور ہمیشہ
 ترغیب دی ہو کیا تم نہیں دیکھتے کہ اذان کو ہر جگہ کے علماء سنت مؤکدہ لکھتے ہیں باوجودیکہ حضور نے
 خود ایک بار بھی اذان نہیں کی اسبطر ح مواظبت خلفاء بھی دو قسم پر ہر ایک مواظبت فعلی دوسری مواظبت
 امری تشریعی اور اکثر علماء کے نزدیک چار قسموں میں سے ہر ایک کا تارک ملامت عتاب کا مستحق
 ہوتا ہے چنانچہ شرح نحریر میں بحر العلوم کی نحویر سے واضح ہو اور جمہور اصولیین نے اگرچہ اسکی صراحت نہیں
 کی ہے مگر اکثر مقام پر ان حضرات کے کلام سے یہ تفصیل سمجھی جاتی ہو اس تہید کے بعد جانا چاہئے
 کہ خلفائے نہیں کثرت تراویح کے مواظبت پر کوئی تصریح حدیث نہیں پائی گئی لیکن فقہاء اور

اجنبین کے ایک بڑے گروہ نے اسکی تصریح کی ہو بیان تک کہ ابن الہمام نے بھی صاحب ہدایہ کے اس قول کی شرح میں (والاصح انہا سنة لمواظبة الخلفاء الراشدین) اور اصح یہ ہو کہ یہ مواظبت خلفاء راشدین کی وجہ سے سنت ہو لکھا ہے فیہ تغلیب اذ لم یرو بہ کلہم عمر و عثمان و علی ان تھے اس میں غلبہ کی جانب اشارہ ہو کیونکہ سب پابندی نہیں فرمائی بلکہ حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم نے پابندی فرمائی ہو اور دوسری جگہ لکھتے ہیں عن ابی یوسف ان امکنہ اداؤھا فی بیتہ مع مراعات سنة القراءة یصلیھا فی بیتہ لقولہ علیہ السلام بالصلوة فی بیوتکم وجوابہ ان قیام رمضان مستثنی من ذلك لما تقدم من فعلہ علیہ السلام والعدہ فی ترکہ وفعل الخلفاء الراشدین امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر وہ سنت قرأت کو باقی رکھ کر گھر میں پڑھ سکی تو پڑھ کر کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گھروں میں نماز پڑھنے کو فرمایا ہے اور جواب یہ ہو کہ قیام رمضان اس سے مستثنیٰ ہے جیسا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عمل اور بعد ترک اور خلفائے راشدین کے فعل سے معلوم ہوتا ہے۔ لیکن میں رکعت پر خلفاء کی مواظبت تشریحی بہت سی روایات سے ثابت ہو اور اسی قدر اسکے سنت ہو کہ ہونے کے لئے اور اسکے تارک کے مستحق ملامت ہونے کے لئے کافی ہے فردی البیہقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن زید قال کن کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعة والوتر وروی مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس تقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلاث وعشرین رکعة وروی البیہقی بسند صحیح انہم کانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعة وعلی عہد عثمان وعلی مثله وروی صاحب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجید فاذا الناس وازاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی لرجل فیصل ویصلی لرجل فیصل یصلوہ الرھط فقال عمر واللہ انی لا ارا فی لوجعت هؤلاء علی قاری واحد لکان امثل یجمعہم علی بی کعب قال ثم خرجت مع لیلۃ اخری الناس یصلون لصلوة قارئہم فقال عمر لغت البدعة ہی بیہقی نے کتاب المعرفة میں سائب بن زید سے روایت کی ہو کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جیل رکعت اور وتر پڑھاتے تھے اور مالک نے یزید بن رومان سے روایت کی ہو کہ رمضان میں لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور بیہقی نے سند صحیح سے

روایت کی ہو کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور ایسا ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور ایسا ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور اصحاب بن عبد الرحمن سے روایت کی ہو کہ میں رمضان کے مہینے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک مسجد میں گیا تو میں نے لوگوں کو دیکھا کہ متفرق ٹکڑے ہیں کوئی اکبلا نماز پڑھ رہا ہے اور کسی کے پیچھے ایک آدمی پڑھ رہا ہے اور کسی کے پیچھے ایک قبیلہ پڑھ رہا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کی قسم اگر میں ان سب کو ایک قاری کے پیچھے جمع کر دوں تو زائد بہتر ہوگا پس آپ نے سب کو ابی بن کعب کا مقتدی بنایا پھر میں دوسری رات کو آیا تو میں نے دیکھا کہ سب لوگ ایک ہی قاری کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ بدعت بہترین بدعت ہے علامہ زر قانی شرح موطا میں لکھتے ہیں قال عبد البر فیہ ان عمر کان لا یصلی معہم اما لشغلہ بامور الناس واما لانفرادہ بنفسہ فی الصلوٰۃ ابن عبد البر نے کہا ہے اس میں یہ ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ لوگوں کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے تھے یا تو اس وجہ سے کہ وہ لوگوں کے کاموں میں مصروف ہوتے تھے یا اس وجہ سے کہ وہ لکھ لکھتے تھے اور عینی شرح ہدایہ میں ہے فی لمغنی عن علی نامہ رجل لا یصلی بھم فی رمضان بعشرین رکعة والوقت مغنی میں ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے کہ انھوں نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ رمضان میں ان کے ساتھ بیس رکعتیں اور وتر پڑھے ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ان حضرات کے اذن اور ترغیب اور رضا سے بیس رکعت تراویح پر مداومت تھی پس یہاں سے دو مقدمے پیدا ہوئے عشرین رکعة مما واظب علیہ الخلفاء ولو تشریعاً ورضاء وکل ما واظب علیہ الخلفاء فهو سنة مؤكدة بیس رکعتیں ایسی ہیں جن پر خلفائے موابت کی انکو مشروع کر کے یا ان پر رضامندی ظاہر کر کے اور جس چیز پر خلفاء موابت کریں وہ سنت مؤکدہ ہے اور ان دونوں کی ترقیب سے یہ نتیجہ نکلا عشرین رکعة فی التراویح سنة مؤكدة ویضحت تارک السنة المؤکدة معاتب و ملاہ تراویح میں بیس رکعتیں سنت مؤکدہ ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی ملاؤ کہ سنت مؤکدہ کا تارک معاتب ہے اور اسے ملامت کی جائے گی نتیجہ نکلیگا تارک عشرین رکعة معاتب ہیں رکعتوں کا ترک کرنا الا معاتب ہے واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب حررہ الراحی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی اور جو اسکی زیادہ تفصیل چاہے

تو وہ ہمارے رسالہ احیاء السنۃ بتحقیق تقریف السنۃ کا جس کا یہ نام بھی ہے کہ تحفۃ الاخیار فی احیاء السنۃ
 الا برار مطالعہ کرے سوال زید اور بکر جو دونوں علم اور سن میں مساوی ہیں ایک مسجد میں آئے ہر ایک
 دوسرے سے امامت کرنے کو کہتا ہے اور وہ اپنا عذر پیش کر کے امامت کرنے سے انکار کرتا تھا بالآخر
 زید نے بکر سے کہا کہ اچھا ہم دونوں الگ الگ نماز پڑھینگے بکر نے اس پر رضی ہو کر نماز کی نیت باندھ لی
 زید نے فوراً اسکی اقتدا کر لی پس دونوں کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں اور ایسی اقتدا شرعاً جائز ہے یا نہیں جواب
 باوجود قابلیت کے امامت کو دوسرے پڑھالنا مکروہ اور قیامت کی علامتوں میں سے ہے فقال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعة ان یقلع اهل المسجد کاجل و ان اماما یصلی
 بجمہ رواہ ابو داؤد وغیرہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ علامات قیامت میں سے یہ ہے کہ اماموں
 میں تلافی ہو اور اہل مسجد کو کوئی امام نہ ملے جسکے ساتھ وہ نماز پڑھیں اسکو ابو داؤد وغیرہ نے روایت کیا ہے زید اور بکر کو
 امامت کا ایک دوسرے پڑھالنا جائز نہیں مگر زید کی اقتدا بکر کے ساتھ صحیح ہے اور دونوں کی نماز ہو گئی حرہ
 الراجی عفوریہ القومی ابوالحسنات عبدالحی سوال زید بڑا بیان کرتا ہے کہ نماز وتر کی تیسری رکعت میں
 دعائے قنوت پڑھنے سے پہلے رفع یدین کرنا تکبیر کہنا جو مرد ج ہے بدعت سنیہ ہے کیونکہ اس مقام
 میں ہاتھ اٹھانا اور تکبیر کہنا حدیث سے ثابت نہیں پس زید کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں اور در صورت
 عدم صحت کی صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت ہو کہ وہ ہر یا واجب یا مستحب جواب
 قنوت کے وقت تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہم ایہ
 نے دلیل رفع یدین میں لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الید الی کافی سبع مواطن تکبیر
 الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والاربع فی الحج کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ
 والتحیات نے فرمایا ہے کہ ہاتھ نہیں اٹھائے جاتے مگر سات مواقع پر تکبیر افتتاح میں تکبیر قنوت میں تکبیر عیدین
 میں اور چار مرتبہ حج میں علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر
 الی روایاتہم مل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند لقنوت وانما یوجب هذا عند صحابنا
 فی کتبہم منہم المصنف انتہ کلامہ فی باب الصلوٰۃ ثم انکی روایتوں پر نظر ڈالو اور دیکھو کہ کیا کوئی
 حدیث قنوت کے وقت رفع یدین کے بارہ میں آئی ہو البتہ یہ ہمارے اصحاب کے پاس انکی کتابوں میں ملے گی اور
 انہیں میں سے مصنف بھی ہیں اور باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذکر فی باب الصلوٰۃ انه لیس فی الحدیث

ذکر القنوت فی ما رواه البخاری بالبرار والطبرانی وانا ذکر تکبیر الا فتاح وقع فی باب صفة الصلوٰۃ
من المصنف وهو للغریب ہم نے باب الصلوٰۃ میں ذکر کیا ہے کہ حدیث میں بخاری اور برار
اور طبرانی کی روایات سے تو قنوت کا ذکر نہیں اور مصنف نے جو تکبیر افتتاح کا تذکرہ باب صفة
الصلوٰۃ میں کیا ہے وہ عجیب ہے۔ اور ملا معین لکھتے ہیں تو لہم بوجوب التکبیر قبل قنوت
الوترانی لما جد له حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما يدل علی استمراره عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم واما طيبة علیہ حتی یصح القول بوجوبہ منہم و مع هذا عمل بہ
واواظب علیہ من غیر ترک الحسن الظن بالامام ابی حنیفہ ولكن لا اعتقد وجوبہ
بقول ابی حنیفہ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلك عند
اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی و فضلا عن فضل من حدیث صحیح و حالی
فیہ کحالی فی التکبیر اعمل بمو لا اعتقد وجوبہ کل ذلك لما مر لحسن الظن مع ابی حنیفہ
بل ومع علماء مذہب قبل قنوت کے وجوب تکبیر کے قائل ہو جانے پر مجھے کوئی مرفوع حدیث
تک نہیں ملتی چہ جائیکہ ایسی حدیث جو استمرار اور مواظبت بنوی پر دلالت کرے تاکہ ائمہ کا قول
وجوب صحیح ہو باوجود اسکے پھر بھی میں اس پر عمل اور مواظبت کرتا ہوں امام ابو حنیفہ
رحمہ اللہ سے حسن ظن کی وجہ سے لیکن اسکے وجوب کا اعتقاد نہیں رکھتا
اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول وجوب رفع یدین قبل قنوت میں کسی تابعی جلیل القدر
سے بھی کوئی اثر نہیں ثابت ہر صحابہ کا تذکرہ تو بعد رکوع ہے اور حدیث صحیح تو اسکے بھی بعد ہے
اور اس میں بھی میرا حال تکبیر قنوت کی طرح تکرر کرتا ہوں لیکن وجوب کا اعتقاد نہیں رکھتا اور اس
سب کی وجہ امام ابو حنیفہ اور ان کے مذہب کے علما کے ساتھ حسن ظن ہے۔ اس سے مفہوم ہوتا ہے
کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہیں حالانکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے
ہیں عن ابی حنیفہ عن حماد عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی
شہر رمضان وغیرہ قبل الركوع و اذا اردت ان تقنت فکبر امام ابو حنیفہ نے حاد سے
اور انھوں نے ابراہیم نخعی سے روایت کی ہر کہ ماہ رمضان اور دوسرے مہینوں کی وتر نہیں
قنوت رکوع کے قبل واجب ہے اور جب تم دعائے قنوت پڑھنے کا ارادہ کرو تو تکبیر کہو۔

اور غایۃ البیان میں ہر روی لطحاوی فی شرحہ للآثار مسنداً الی النخعی قال تدفع الایدی فی سبۃ
 موطن فی افتتاح الصلوة و فی تکبیر لقنوت فی لو شرو فی لعید بن و عندا سلام الحجر
 و علی الصفا و المروۃ و عرفات و عندا المقامین عندا لجمرتین ذکرہ فی باب رفع الیدین عند
 روئے البیت طحاوی نے اپنی شرح آثار میں نخعی سے مسنداً روایت کی ہے کہ سات جگہ ہاتھ اٹھائے جائیں
 افتتاح صلوۃ میں تکبیر قنوت و تر میں عیدین میں حجر اسود کے چومتے وقت صفا اور مروۃ اور عرفات پر
 دونوں مقاموں میں کنکریاں اترتے وقت اسکو با برفع الیدین عند روئے البیت میں ذکر کیا ہے اور عینی
 شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزنی انه قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی لقنوت لم یثبت فی السنۃ
 و لادل علیہ قیاس قال یونصر کما قطع هذا خطأ عنہ فان ذاک روی عن علی ابن عمر و البراء
 بن عازب القیاس یدل علیہ ایضاً و قال بن قدامۃ فی المنعوی عن عمر بنہ کان اذا فرغ من
 القراءۃ فی لو متکبر منی نے کہا ہے کہ تکبیر قنوت کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے زائد کیا ہے نہ سنت اس پر دلالت
 کرتی ہے نہ قیاس سے یہ ثابت ہے اور ابو نصر قطع نے کہا ہے کہ یہ منی کی غلطی ہے کیونکہ یہ حضرات علی ابن عمر
 و براء بن عازب کی روایات میں موجود ہیں اور قیاس بھی سپرد دلالت کرتا ہے اور ابن قدامہ نے
 منعی میں کہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ جب وہ قرأت سے فارغ ہوتے تو
 تکبیر فرماتے۔ اور ابراہیم حلی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں رفع تکبیر لقنوت مروی عن
 عمرو علی ابن مسعود و ابن عباس و ابن عمر و البراء بن عازب ذکرہ کاشم و البیہقی فی سنۃ
 الکبری رفع تکبیر قنوت کی روایت حضرت عمر اور حضرت علی اور حضرت مسعود اور حضرت ابن عباس اور حضرت
 ابن عمر اور حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہم اربعین سے ہے اسے اترم اور بیہقی نے اپنی کتاب سنت کبری
 میں لکھا ہے۔ الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں
 مگر جبکہ بعض صحابہ اور بعض تابعین سے اسکا ثبوت ابن قدامہ اور عینی اور حلی وغیرہ کی تحریروں کے موافق
 ہوا تو یہ امور بدعت سیئہ کیونکر ہونگے البتہ وجوب تکبیر رفع یدین کا ثبوت جیسا کہ علماء حنفیہ لکھتے ہیں
 البتہ مشکل ہے کیونکہ وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے غایۃ مانی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتداء صحابہ
 و تابعین کے تکبیر کرے اور رفع یدین کرے تو ثواب پائیگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہوگا۔ واللہ اعلم
 بالصواب و عندہ حسن الثواب حررہ الراحمی عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال

کیا ثواب جائز و نو عیدوں کے بعد یہ ناز پڑھے یا کسی عید کی تخصیص ہو اور وہ نازیہ ہے کہ عیدین کے بعد چار رکعت ناز بکا پیر کے اس طرح پڑھنا چاہیے کہ پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سج اکم اور دوسری میں وائس اور تیسری میں وائس اور چوتھی میں قل ہو اللہ پڑھ تو ساری خدائی کتابوں کے پڑھنے کا ثواب پاوے اور تمام یتیموں کے پیٹ بھرنے کا اور پچاس برس کے گناہ اُسکے معاف ہوں اور تمام اہل زمین کے اُس روز نیک کام کیے ہوں کا ثواب پاوے اسکو ابن جوزی نے سلمان فارسی سے مرفوعاً کتاب النور میں ذکر کیا ہے حافظ صلاحی نے اسکو علی الیوم واللیلہ میں ذکر کیا ہے اور طحاوی مسعودیہ سے نقل کرتے ہیں کہ جو شخص چار رکعت عیدیں میں عید گاہ سے واپس آ کر سورہ اعلیٰ اور شمس اور لیل اور ضحیٰ کے ساتھ اور ایک روایت کے موافق چوتھی رکعت میں تیس بار سورہ اخلاص کے ساتھ پڑھے اسکو تمام رویدگی عالم کے برابر ثواب دیا جائیگا یہ مفتاح الصلوٰۃ میں ہے جواب جو حدیث مفتاح الصلوٰۃ سے نقل ہوئی ہے وہ موضوع ہے اُسکے تو مضمون سے ہر عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ اس طرح کا کلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماوینے کے اور قاضی شوکانی فوائد مجموعہ میں لکھتے ہیں حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یرکع فی کل رکعۃ بفاتحۃ الكتاب و سبحة اسمہ فی الثانیۃ والشمس فی الثالثۃ والضحیٰ فی الرابعۃ قل هو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب ترلہ اللہ علی نبیائہ الخ وہو موضوع جس شخص نے یوم فطر کو عید کی ناز کے بعد چار رکعتیں پڑھیں اور ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھی اور پہلی رکعت میں سج اکم اور دوسری میں وائس اور تیسری میں وائس اور چوتھی میں قل ہو اللہ پڑھی تو گویا اُس نے وہ سب کتابیں پڑھ لیں جنکو خدا نے اپنے انبیاء پر نازل کیا ہے الخ اور یہ حدیث موضوع ہے اور صاحب رسالہ فضل لیلۃ شعبان نے لکھا ہے حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات و ذکر لھا ثواباً عظیماً فی سندہ جباعۃ کایعرفون بل لا یجزل ذکرہ فی الکتب کما قال ابن حبان بل ترجیٰ نسبوہ فی ما نہ الذی وضعہ من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات والی حدیث اور اس مصلی کے لئے ثواب عظیم کا تذکرہ ایک غیر معروف جماعت نے اپنی سند میں کیا ہے اسکا ذکر کتابوں میں نادرست ہے جیسا کہ ابن حبان نے کہا ہے بلکہ سیوطی کا خیال یہ ہے کہ اس حدیث کا واضع وہی جو اسکو بیان کرے جبکہ اس حدیث کا موضوع ہونا ثابت ہو گیا

جتنا کہ آفتاب اپنے مطلع سے مغرب تک طلوع ہوتا ہے اور تیسری رکعت میں وضو بھی پڑھی تو گویا اُس نے تیامی کے بیٹ بھر دیے اور اُن کو سیراب کر دیا اور اُن کے تیل لگایا اور انھیں عمدہ کپڑے پہنائے اور چوتھی رکعت میں قل ہوا شد پڑھی تو خدا اُس کے پچاس برس کے اگلے اور پچاس برس کے پچھلے گناہ بخش دیتا ہے لیکن صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھنے میں البتہ ابن ماجہ کی روایت سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عیدین کی نماز کے بعد مکان واپس آکر دو رکعتیں بلا قید سورہ پڑھی ہیں اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے مستحب ان یصلیٰ ربعا بعد الركوع الی منزل لکذا فی الزاد انتہی مستحب یہ کہ گھر پر لوٹ آنے کے بعد چار رکعتیں پڑھے ایسا ہی زاویں ہے اور جامع الرموز میں ہے الا ان مشائخنا قالوا یتحب ان یصلیٰ اربعاً فی بیتہ کیلا یظن ظان انہ سنۃ مکافئ لمصنعات مگر یہ ہمارے مشائخ کہتے ہیں کہ گھر میں چار رکعتیں پڑھے تاکہ کوئی شخص یہ گمان نہ کرے کہ وہ سنت میں جیسا کہ مصنعات میں ہے واللہ علیہم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ اللہ العلیٰ الرب الحکیم سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور امیہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد خطبہ کے اور کھڑے ہو کر مانگتے تھے یا بیٹھ کر اور ہاتھ اٹھا کر مانگتے تھے یا بے ہاتھ اٹھائے ہوئے جواب روایات حدیث سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور اُس کے بعد معاودت فرماتے تھے اور بعد نماز یا بعد خطبہ کے دعا مانگنا آپ سے ثابت نہیں اور اس طرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے اسکا ثبوت نظر سے نہیں گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی واقعی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ و تابعین اور امیہ اربعہ رحمہم اللہ سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں کتابوں کے اندر انبیک نظر نہیں آیا واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم عنی سوال عورت کی آواز نماز میں ستر ہے یا نہیں اور نماز میں عورت کو سینے پر ہاتھ باندھنا سنت ہے یا سنیہ اور زنا کے نیچے بھی اور عورت کو قعدہ اولیٰ اور جلسہ اخیرہ مثل مرد کے سنت ہے یا تورک اور عورت کو سجدہ میں اعضا کا کشادہ رکھنا مثل مرد کے سنت ہے یا بالعکس اور اگر عورت نے قعدہ میں دونوں جلسے مثل مرد کے کیے اور تورک نہ کیا اور سجدہ میں مرد کی طرح اعضا کو پھیلانے رکھا پس

جسٹیشن
کاموں میں
ایمانت
اور افسوس
نماز گاہ
میں بھی حال
۱۲

از جمیع رحایه
مطلقاً و از موت و حشرش علی بن ابی

ترک سنت کیا یا اسکے نماز فاسد ہوئی اور اگر عورتیں جمع ہو کر عورت ہی کو امام کر کے نماز پڑھنا چاہیں تو امام کہاں پر ہونا چاہیے یعنی درمیان صف میں یا آگے مرد کی طرح اور یہ جماعت جائز ہے یا مکروہ صحابیہ میں سے کسی نے عورتوں کو جمع کر کے خود امامت کی ہے یا نہیں اگر کی ہے تو تکبیر اور سمع اللہ لمن حمدہ وغیرہ بلند آواز سے کہے ہیں یا آہستہ اور کوئی حدیث اسکی تفصیل میں مروی ہے یا نہیں اگر ہے تو کیا ہے کونسی کتاب میں اور محدثین کے اس میں کیا اقوال ہیں نیز حدیث مرسل ابو داؤد کی مروی ہے یا نہیں کہ جو بحر الرائق اور شرح منہاج مولانا ابن حجر عسقلانی میں محذوف السند مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دو عورتوں پر جو نماز پڑھ رہی تھیں گذرے تو آپ نے فرمایا کہ جب تم مسجد میں جایا کرو تو کچھ جسم زمین سے ملا دیا کرو کیونکہ عورت اس میں مرد کے مانند نہیں ہے تو اس حدیث کی سند مروی ہے یا نہیں اگر ہے تو کس طریق سے اور مرسل ابو داؤد میں سند کے راوی کی تعدیل و توثیق کا کیا طریقہ ہے اور اس حدیث سے اس حدیث کے عموم کی تخصیص ہو سکتی ہے یا نہیں کہ فرمایا نماز پڑھو جس طرح تم مجھے نماز پڑھتے دیکھتی ہو اور مرسل حدیث سے مرفوع صحیح حدیث کے عموم کی تخصیص کن علماء کے نزدیک درست ہے اور اگر مرسل حدیث کے راوی مجہول العدالت ہوں اور دوسرے طریقہ سے موصول مروی ہو لیکن دونوں میں ایک راوی متروک حدیث ہو تو وہ حدیث مرسل حکم میں موصول کے ہوگی یا نہیں اور اگر کوئی شخص امام کو بحالت رکوع پاوے تو اس نے وہ رکعت پائی یا نہیں اگر کوئی شخص یہ کہے کہ چونکہ مجھے اس رکعت کی سورۃ فاتحہ نہ ملی اسلئے یہ رکعت قابل اعتبار نہیں تو اسکا یہ کہنا جمہور کے موافق ہے یا نہیں جواب عورت کی آواز کے ستر ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہے صاحب محیط اور صاحب کافی اور قاضی خان نے اسکی تصریح کی ہے کہ صوت المرأة عورة عورت کی آواز ستر ہے اور عورت کی اذان کے عدم جواز کو سند میں پیش کیا ہے اور صاحب بحر اور اشباہ اور صاحب نہر اور مختار نے کہا ہے کہ عورت کی آواز ستر نہیں ہے اور نوازل ابواللیث میں ہے نغمة المرأة عورة عورت کا نغمہ ستر ہے اور صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں وعلى هذا فلو قيل بانها اذا جهرت بالقراءة في الصلوة فسدت صلوة كان مستحباً اور اس بنا پر اگر یہ کہا جائے تو درست ہوگا کہ جب نماز میں وہ قرأت جہر کرے تو اسکی نماز فاسد ہوگی۔ اور حق اس باب میں یہ ہے کہ مطلق

عورت کی آواز ستر نہیں ہو البتہ رفع صوت مع لمبندی آواز وغیرہ ستر ہے شریکاً لی مرقی الفلاح
شرح نور الایضاح میں لکھتے ہیں تقدم في الاذان ان صوتها عورة وليس لمراة يجوز كلامها
بل ما يحصل من تليينه وتمطيطه ولا يحصل له سماعها باب اذان سے معلوم ہو چکا ہے
کہ عورت کی آواز ستر ہے اس سے محض آواز مطلب نہیں ہے بلکہ آواز کے باریک کرنے اور گھٹانے بڑھانے
سے جو حالت حاصل ہو اور مرد کو اسکا سنا جائز نہیں ہے اور ابو العباس قرطبی کتاب السماع میں لکھتے ہیں
لا يظن من لا فطنة عنده اننا اذا قلنا موت المرأة عورة اننا نريد بذلك كلامها لان ذلك
ليس بصحيح فانما ينجيز الكلام مع الا جانب مما ورتهن عند الحاجة الى ذلك ولا ينجيزهن
رفع صوتهن ولا تمطيطها ولا تقطيعها لما في ذلك من استمالة الرجال اليهن وتخريك
الشهوات ومن هذا لم يجز ان تؤذن المرأة ما سمح لوكول كوي شبهه نهو كه هم نے جو کہا ہے کہ عورت
کی آواز ستر ہے تو اس سے مراد گفتگو ہے کیونکہ یہ صحیح نہیں ہے ہاں ستر کے نزدیک ضرورت کے وقت اخبار کے
پاس جانا اور ان سے باتیں کرنا جائز ہے البتہ آواز کے بڑھانے گھٹانے اور اسے سجانا موزوں کرنا
اور سر پر لانا ممنوع ہے کیونکہ اس صورت میں مردوں کی طبیعتیں انکی طرف مائل ہونگی اور قوت شہوانیہ کو
ہیجان ہوگا اسی لئے عورت کا اذان دینا جائز نہیں ہے اور اکثر حنفیہ کے نزدیک عورتوں کی جماعت میں
ہے۔ مگر کوئی معتد بہ دلیل کراہت پر پائی نہیں جاتی اور جو دیلیس فقہائے کراہت پر قائم کی ہیں وہ
مخدوش ہیں چنانچہ فتح القدیر اور بنایہ شرح ہدایہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے اور اخبار و آثار سے اس
جماعت کی مشروعیت ثابت ہے جس میں عورتیں ہی عورتیں ہوں سنن ابوداؤد کی طویل حدیث میں ہے
وكانت اى ام دينة قد قرأت القرآن فاستاذنت النبي صلى الله عليه وسلم ان تتخذ في دارها
مؤذناً فان لها وامرها ان تؤم اهل دارها اور ام ورقہ نے قرآن شریف پڑھا تھا اسی لئے
انھوں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے گھر میں ایک مؤذن مقرر کرنے کی اجازت چاہی
پس آپ نے اجازت دی اور حکم فرمایا کہ تم اپنے گھر والوں کی امامت کیا کرو۔ اور محمد بن حسن نے کتاب التہجد
میں لکھا ہے اخبرنا ابو حنیفہ نا حماد عن ابراهيم عن عائشة انها كانت تؤم النساء في شهر
رمضان فتقوم وسطهن خبر دی ہوا امام ابو حنیفہ نے انکو حاد نے ہر دایت ابراہیم کہ حضرت عائشہ
سے مردی ہو کہ وہ ماہ رمضان میں عورتوں کی امامت کرتی تھیں اور پنج میں کھڑی ہوتی تھیں

اور ابن حجر عسقلانی تخریج احادیث شرح رافعی میں لکھتے ہیں اخراج ابن ابی شیبہ
 ثم الحاكم من طريق ابن ابی یلی عن عطاء عن عائشة انها كانت تؤم النساء فتقوم معهن
 فالصف واخرج الشافعي ابن ابی شیبہ وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء نقلاً
 وسطهن ابن ابی شیبہ اور حاکم نے بسند حضرت عائشہ سے روایت کی ہے کہ وہ عورتوں کی امامت کرتیں
 اور ان کے ساتھ صف میں کھڑی ہوتیں اور شافعی اور ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق نے ام سلمہ سے
 روایت کی ہے کہ انھوں نے عورتوں کی امامت کی اور وسط میں کھڑی ہوئیں اور مستدرک حاکم میں
 مروی ہے ان عائشہ كانت تؤذن وتقيم وتؤم النساء فتقوم وسطهن حضرت عائشہ اذان
 دیتیں اور امامت کتیں اور عورتوں کی امامت کرتیں اور وسط میں کھڑی ہوتیں اسکو عینی نے
 نبایہ میں بیان کیا ہے۔ ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جو عورتوں کی امام ہو تو بیچ میں کھڑی ہو مردوں
 کے امام کی طرح آگے نہ کھڑی ہو اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جب عورت امام ہو سکتی ہے تو اسکو قراءت
 اور تکبیر بالجہر بھی کرنا مشروع ہے کیونکہ بغیر اسکے اقتدا نہیں ہو سکتی اور عورتوں کی آواز اگرچہ بعضوں کے
 نزدیک ستر ہے لیکن وہ مردوں کے حق میں ہے نہ عورتوں کے حق میں اور اس بحث کی پوری تحقیق
 جیسی ہوئی چاہیے میں نے اپنے رسالہ تحفۃ النبلاء فیما يتعلق بجماعة النساء میں کی ہے جو چاہے مطالعہ
 کرے اور نماز میں عورتوں کو سینے پر ہاتھ باندھنا سنون ہے کیونکہ یہ دونوں باتیں عورت کیلئے
 باعث ستر ہیں ملا محمد قاسم سندھی فوز الکرام میں لکھتے ہیں لما تبين ان النبي صلى الله عليه وسلم
 ثبت عنه الامران وضع الیدین علی صدره تحت السرور وكذا عن الصحابة والتابعين اجمعوا
 علی سعهما والا صل فی اعمال النبی صلی اللہ علیہ وسلم التعلیم والمواظقة بین
 الرجال والنساء الا فیما استثنیت وردی بوداؤد فی مراسیلة عن یزید بن ابی حبیب
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن علی مرأتین تصلیان فقال اذا سجدا نما فضا بعض
 لهما فی الارض فان المرأة لیست فی ذلك كالرجل قال لبیہقی هو احسن من موصولین
 فی هذا الباب واستنبط المجتهدون منه ان امرؤ بضم اللحم لکونہما ستر لهن مع اختیار
 لسانہ فی حق الرجل لوضع تحت السرور وحق المرأة الوضع علی الصدر لانهما ستر لهما جب یہ بات
 معلوم ہو گئی کہ حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والثناء سے ہاتھ کا سینے پر اور زیر زان رکھنا دونوں ثابت

ہیں اور ایسا ہی صحابہ اور تابعین سے مروی ہے اور ان سب کا ان دونوں کے جواز پر اجماع ہے اور افعال نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل غرض عبادت اور تعظیم ہر اور مردوں اور عورتوں کے احکام چند مستثنیٰ چیزوں کے سوا اور سب میں ایک ہی ہیں اور مراسیل ابی داؤد میں یزید بن جبیب سے مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ التَّحِیَّۃ وَالصَّلٰوَاتِ کا گزردو عورتوں پر ہوا جو نماز پڑھ رہی تھیں پس آپ نے ان سے کہا کہ تم جب سجدہ کرو تو اپنے گوشت کے بعض حصے کو زمین سے ملاؤ کیونکہ عورت اس بارہ میں مرد کی مانند نہیں بہتقی نے کہا ہے کہ یہ مرسل حدیث اس باب کی دو موصول حدیثوں سے زائد بہتر ہے اور مجتہدین نے اس سے یہ اخذ کیا ہے کہ آپ کا یہ حکم اسی لئے تھا کہ ایسی صورت عورتوں کے لئے زائد سائر ہے اور ہمارے علماء کے نزدیک مرد کو ہاتھ ناف کے نیچے اور عورت کو سینے پر باندھنا چاہیے کیونکہ یہ صورت بھی عورت کے لئے زائد سائر ہے اور حافظ ابن حجر مخرج احادیث رافعی بن لکھتے ہیں روی ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن جبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلبان فقال ان سجدتھا فضا بعضا للحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست كالرجل وراہ البیہقی من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک مراسیل ابو داؤد میں یزید بن جبیب سے مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا گزردو عورتوں پر ہوا جو نماز پڑھ رہی تھیں تو آپ نے فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو تو اپنے گوشت کے کچھ حصے کو زمین سے ملاؤ کیونکہ اس معاملے میں مرد اور عورت کا حکم ایک نہیں ہے بہتقی نے اسکو دو موصول طریقوں سے روایت کیا ہے مگر ان دونوں میں متروک لوگ ہیں اور یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے مگر دوسرے دو طریقوں سے اسکو تاکید حاصل ہے جو موصول ہیں اور اس صورت میں اس کے اندر دو راوی متروک ہونا کچھ باعث ضعف نہیں بلکہ اس قسم کی مرسل مقبول ہے اور حدیث موصول کی تخصیص اس ہو سکتی ہے اور شمس الدین سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے والمرسل بالمسند یقتضیٰ بصیرۃ لیلۃ اخر فیہ رجحان بہما الخبر عند معارضۃ خبر البیہقی لہ الا طریق مسند و بہا یکون المسند فیہ تفرق المرسل بہ لکن ہذا انما یتالی اذا کان المسند بمفرده صالحا للحمیۃ اما اذا کان ما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منہما اعتضد بالآخر و صار بہ حجة قال شیخنا وخر فیكون اعتضاده بهذا المسند کا اعتضادہ بسنن اخر لا شتر لکھما فی عدم الصلاحیۃ للحمیۃ

ولكن قد جيب بان القوة انما حصلت من حياة الاجتماع اذ بالضم احدهما الى
 الاخر قوی لظن بان لاصلا مرسل کو سند سے قوت حاصل ہوتی ہے اور وہ ایک مستقل دلیل
 ہوتی ہے اور صرن سند حدیث کے مقابلہ میں اُسے ترجیح ہے اور بعض وقت حدیث سند حسن ہوتی ہے
 تو اسکی وجہ سے حدیث مرسل کا مرتبہ بڑھ جاتا ہے مگر یہ اس وقت جبکہ حدیث سند نہایت محبت ہو سکتی ہو ورنہ اگر
 اُسے خود دوسری کی احتیاج ہو تو نہیں کیونکہ اس صورت میں دونوں میں سے ہر ایک تیسری کی مدد
 پر حجت ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے ہلکے شیخ نے کہا ہے کہ ایسی حالت میں حدیث مرسل کو اس حدیث سے
 ویسی تقویت ہوگی جیسی کسی دوسری مرسل حدیث سے ہوتی ہے کیونکہ دونوں حدیثیں محبت نہ ہو سکتے ہیں
 شرک ہیں لیکن بعض نے اسکا یہ جواب دیا ہے کہ تقویت دونوں کے اجتماع سے حاصل ہو جائے گی کیونکہ جب
 ایک دو حدیثیں ہوں تو یہ خیال ہوگا کہ اسکی کچھ نہ کچھ اصل ہے اور عورت کو قعدہ میں تو رک مسنون ہے اور
 اگر مرد کے مثل قعدہ کیا تو بھی نماز صحیح ہو جائیگی خفگی لکھتے ہیں ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر انہ
 سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ قال کن بتربعین ثمر من ان
 یخفون امام ابو حنیفہ نافع سے وہ ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ان سے پوچھا گیا کہ زمانہ نبوی میں
 عورتیں نماز میں کس طرح بیٹھتی تھیں تو آپ نے کہا پہلے چوزانو بیٹھتی تھیں پھر آپ نے احتفاز (اعضا کو ملانا)
 کا حکم دیا اور صحیح بخاری میں ہے کہ کانت ام الدرداء تجلس فی صلوٰتھا جلسہ الرجل وکانت فقیرۃ ام ورداء
 نامہ میں مردوں کی طرح بیٹھتی تھیں حالانکہ وہ فقیرہ تھیں۔ اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں ان کانت امرأة
 جلست علی الیتھا الیسری لان مراعاة الستلھا اولی وکانت ام الدرداء تجلس جلسۃ الرجل
 وهو قول النخعی ومالك وکانت صفیۃ ونساء ابن عمر تجلس متربعات لان ذلك
 استلھن اگر کوئی عورت بغرض تشریفی بائیں پنڈلی پر بیٹھی تو یہ اسکی لئے زائد اچھا ہے اور ام ورداء
 مردوں کی طرح بیٹھی تھیں اور یہ نخعی کا قول ہے اور صفیہ و ابن عمر کی بیبیاں چوزانو بیٹھتی تھیں کیونکہ یہ
 صورت زائد ساتر تھی اور امام کو رکوع میں پانے والا رکعت کو پانی والا ہے اس رکعت کی سورہ فاتحہ
 نہ پڑھنے سے وہ رکعت غیر معتبر نہ ہوگی جمہور علما صحابہ و تابعین وغیرہم کا یہی ہے اور اسکی تحقیق و تفصیل میں نے
 اپنے رسالہ الکلام فیما يتعلق خلف الامام میں کی ہے والشرع علم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحنات
 محمد عبدالحی سوال ان مسائل میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں (۱) محراب میں امام کا قیام کرنا جہاں

کتب فقہ میں لکھا ہے سنت ہر یا مستحب یا مباح (۲) ایک مسجد میں کئی محرابیں بنانا جائز ہر یا نہیں اور محرابوں کے بنانے کی ابتداء زمانہ بنوی میں ہوئی یا زمانہ خلفائے تاتار خانہ اور جامع الرموز اور صلوٰۃ مسعودی اور درمختار اور عالمگیری وغیرہ میں ہر کہ محرابوں کا بنانا صحابہ اور تابعین سے صادر ہوا، اور جذب القلوب اور سفر السعادت میں ہر کہ زمانہ بنوی میں محرابیں نہ تھیں اور فتح القدیر اور کسیری میں ہر فائدہ بینی فی مساجد المحارب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولولم تبین کان السنۃ ان یتعد فی محاذات ذلک المكان حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مساجد میں محرابیں بنائی جاتی تھیں اگرچہ اسکی تصریح نہیں ہے لیکن سنت یہ ہر کہ اس جگہ کے محاذات میں کھڑا ہوا اور رد المحتار میں فوق بیت کے تحت میں لکھا ہے ائی وضع اعدا للسنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب وینظف ویطیب کما امر بہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب جو طریقہ سنن و نوافل کے لئے مقرر کیا گیا باہین طور کہ محراب بنائی جائے اور صفائی اور پاکی کا خیال رکھا جائے جیسا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے سو یہ شخص ہر اور غرائب میں ہر وہ امر الہی صلی اللہ وسلم اصحابہ لیتخذ وافی منازلہم محارب لصلواتہم اور اسیکا حضور سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ واکمل التحیات نے اپنے اصحاب کو حکم دیا ہے کہ وہ نماز کے لئے اپنے مکانات میں محرابیں بنالیں۔ پس محقق ان اقوال میں کیا ہے کتب ظاہر الروایت سے تلاش کر کے مع دلائل و تشریح تحریر فرمائیے جواب محرابوں میں فقہاء کی عبارتیں مختلف ہیں بعض اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ انکا وجود زمانہ بنوی میں تھا اور بعض اس پر دلالت کرتی ہیں کہ محرابوں کی بنا محدث ہر اور جو کچھ کتب احادیث سے ظاہر ہوتا ہے یہ ہر کہ جسطرح اب محراب میں بنتی ہیں یوں زمانہ بنوی میں نہ تھیں بلکہ انکی اصل نصاریٰ سے ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع کیا ہر اور اس قطع کی محرابیں تابعین کے زمانے میں حادث ہوئیں اور ایک جماعت صحابہ نے اسکی مخالفت کی علامہ جلال الدین سیوطی تفسیر درشنور میں زیر آیہ کریمہ فنادتہ الملائکۃ وھو قائم یصلی فی المحراب تحریر فرماتے ہیں اخرج الطبرانی فی البیہقی فی سننہ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال تقوا ہذہ المذابج یعنی المحارب اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسیٰ الجعفی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی فی مساجدہم مذابج کذا ابی النصارى اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف

اپنی سند میں فقہ لوگوں سے نقل کیا ہے تو جب تکو محرابوں کا بدعت ہونا معلوم ہوا پس مستند محراب میں بنانا بدعت
 اولیٰ ناجائز ہوا اور اس وجہ سے جب حرمین شریفین میں مستند محراب میں بنائی گئیں تو اس نے ملنے کے علمائے منع کیا مگر
 بادشاہوں نے انکی یہ سنی ملا باقر آگاہ لفظ الیام میں لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے سلف صالح میں جماعت کی تکرار
 اور محراب میں بنانا تھا اور یہ تکرار جماعت حوادث زمانہ سے ہر اور شکستہ میں یہ محرابیں مکہ معظمہ میں حادث ہوئی ہیں اور
 جماعت ثانیہ کا اعداد مکہ معظمہ میں ششم میں ہوا اور محراب ثانی کا حادث ششم میں ہوا ہر چند اس زمانہ
 کے علمائے کوشش کی مگر کامیاب نہ ہوئے کیونکہ یہ ہونیوالی بات تھی پس اس سے عوام جہال کا خیال ہو گیا
 کہ جب محرابوں کو اہل حرمین نے پسند کیا ہے تو یہ کوئی بھلا کام ہے جس کا حکم ہر اتنی جب یہ بات ثابت ہوئی کہ تعدد
 محراب بلکہ نفس حادث محراب عصر نبوی و عصر صحابہ میں تھا پس ضروری ہوا کہ اس میں قیام سنت نہوگا اسی لئے
 اکثر فقہاء اس کو لفظ لا باس سے یاد کرتے ہیں یعنی اس کا ترک کرنا اولیٰ ہے البتہ صنف پر امام کا تقدم اور اس کا مستان
 ہونا اور اس کا صنف کے بیچ میں کھڑا ہونا سنت ہے جو احادیث مرفوعہ وغیرہ سے ثابت ہے حررہ الراحمی عفوہ
 العویٰ بالحنات محمد بنی سوال علمائے دین ان مسائل میں کیا فرماتے ہیں سورہ صا کا سجدہ ثانیہ کے نزدیک
 واجب ہے یا نہیں اور ان کے نزدیک یہ سجدہ حالت نماز میں درست ہے یا نہیں تراویح میں اگر امام شافعی ہو اور مقتدی
 حنفی تو اس پر صا کا سجدہ واجب ہے یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہے گا تو وہ اسے حالت نماز میں یا خارج نماز میں ادا
 کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اس کے ذریعہ سے ساقط ہو جاتا ہے یا باقی رہتا ہے اور حالت اقتدا میں اگر ضمن
 رکوع و سجود صلوٰۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہیں تراویح میں اگر امام شافعی ہو تو اسے صا کا سجدہ چھٹی طرح ادا
 کر لیا جائے اگر ایک ترویج کا امام حنفی شخص مجاہد اور سجدہ صا کا رکوع پھٹے سجدہ کرے اور شافعی اسکی اقتدا کرے تو جائز ہے
 یا نہیں اور تعدد امام سے تراویح میں کچھ خلل تو ہا ہے یا نہیں اور ایک نزدیک میں حنفی کے امام ہونے سے شافعیہ کی تحقیر لازم آتی
 ہے یا نہیں جواب سورہ صا کا سجدہ ثانیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز میں سجدے اور حالت نماز میں
 حرام بلکہ مفسد صلوٰۃ ہے بشرطیکہ سجدہ کرنا الاحکام حرمت سے واقع ہو اور پھر عدا سجدہ کرے علامہ عسقلانی شافعی شالسا
 شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں یتوجب السجود بقض فی غیر الصلوٰۃ ویجوز فیہا فان سجد فیہا عامدا عالما
 بقض بہا بطل صلوٰۃ بخلاف ما اذا سجد ہا سہوا و جهلا لعن سورہ صا کا سجدہ غیر نماز میں سجدے اور نماز میں
 حرام ہے پس اگر کسی نے اسکی حرمت سے واقف ہونے پر بھی نماز میں سجدہ کیا تو اسکی نماز باطل ہو جائیگی اور اگر کسی ناواقف نے
 سہوا سجدہ کر لیا تو اسکی نماز غلط کیونکہ سے باطل ہوگی سو جب سجدہ تلاوت کے بن سبب ہیں ایک تلاوت آیت سجدہ دوسرے سجدے

السلام محمد بن فضل السید از نظام ترمذی

آیت سجدہ نیرا اقتدا اگرچہ سب سے بھی ہو جیسا کہ غنیۃ المستملی میں ہے علی السماع و علی الموات و تلاوة امامان
 یسمعا وجوب المتابعة علیہ تلامذت کمریو الی اور سننے والے اور مقتدی پر اگرچہ اُسے آیت سجدہ نہ سنی ہو سجدہ متابعت امام کو
 سے واجب ہے تاہم اگر وہ وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سامع کا معتبر نہ مذہب تالی کا جیسا کہ بحر الرائق میں ہے فی التخییر
 التلاو والسماع بنظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ السجدة الثانیة فی سورة الحجلیس بموضع السجدة عندنا وعند
 الشافعی ہو موضع السجدة لان السماع لیس بتابع للتالی تخفیفاً محتویاً لزم العمل برأیک لا تشارك فیہا بغیس
 میں ہے کہ چھنے والا اور سننے والا دونوں اپنے اعتقاد پر نظر کر کے عمل کریں جیسا کہ سوۃ جمع کے دوسرے سجدے میں جو
 ہمارے نزدیک عمل سجدہ نہیں ہوا اور امام شافعی کے نزدیک ہے کیونکہ سننے والا چھنے والا کا متبع نہیں ہے یہاں تک کہ
 چھنے والی راۓ کی اتباع ضروری ہو کیونکہ ان دونوں میں شرکت نہیں ہے نہ بار علیہ جب مقتدی خفی نے آیت سجدہ
 صادر کی امام شافعی سے سنی سجدہ اس پر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ جمع کے سجدہ ثانیہ میں امر بالعکس ہے لیکن اس
 واجب مقتدی کے ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے نہ نماز میں اور نہ خارج نماز میں لیکن نماز میں پس اس وجہ سے کہ مخالفت
 لازم آتی ہے اور مقتدی کو امام کی متابعت ضروری ہے اس وجہ سے جب امام خفی ہو اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اس پر
 اور اس کے مقتدی پر سوجہ سے سجدہ نہ کرے تو مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ نہ کرے پس جب شافعی امام ہے سجدہ واجب
 ہی نہیں سجدہ نہ کرے تو مقتدی بد سوجہ اولیٰ سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں ہے ولو لم یسجد الامام لا یسجدون منہ لانہما
 بالمتابعة یحد من المخالفة اگر امام نے سجدہ نہیں کیا تو مقتدی بھی اس آیت کو سبب سجدہ نہ کریں کیونکہ ان میں اتباع
 اور عدم مخالفت کا حکم ہوا اور بھی اس میں ہر فی نظر الزندوسی خمسۃ شیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم
 القنوت و تکبیرات العیدین والقعدة الاولى سجود التلاوة وسجود السهو نظم زندوسی میں ہے کہ مانج چیزیں
 ہیں جن میں جہاں نہ کرے تو مقتدی بھی نہ کرے قنوت تکبیرات عیدین قاعدہ اولیٰ سجدہ تلاوت سجدہ سواور بھی
 اس میں ہے کہ لعل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا و کذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا
 المخالفة فی الفعل اسکی اصل اجبات میں اتباع امام کی فعلا ترکا واجب ہوتی ہے چاہے واجب فعلی ہو یا اساقولی
 ہو جسکے کرنے سے فعلا امام کی مخالفت لازم آئے اور سجدہ تلاوت صلوتیہ خارج نماز میں ادا نہیں ہو سکتا
 بحر الرائق میں ہے ولم یفضل صلوتیہ خارجا لان السجدة التلاوة فی الصلوة افضل من غیرہا علی الجہاد بہل خارج
 الصلوة لان الکامل یتادی بالناقص اور سجدہ تلاوت صلوتی نماز کے بعد ادا نہ ہوگا کیونکہ وہ سجدہ نماز میں پڑھا گیا دوسرے
 افضل ہے پس خارج نماز میں اسکا ادا کرنا جائز نہ ہوگا کیونکہ کامل ناقص سے ادا نہیں ہو سکتا اور خارج نماز میں ہے متابعۃ الامام یعنی فی الجہاد

فیلا فی المقطوع بنسخہ او بعد من سبقہ کتبت فخر امام کی متابعت ضروری ہوئی اور اجتہادی میں نہ نہیں جسکے نسخ کا
تقرین ہی ہست سو کیا تقرین ہی جیسے قنوت فجر اور یزید ظاہر ہے کہ بعد سوہ سواد کا مجتہد فیہ ہر جیسا کہ اس عبارت و المختار سے
واضح ہوا دلالت مجتہد فیہ ما کان مبنیاً علی دلیل معتبر شرعیاً یعنی یسوغ للمجتہد بسبب مخالفت خیر مجتہد فیہ سے وہ
امام راہن جو کسی شرعی معتبر دلیل سے ثابت ہوں جسکے دلالت مجتہد و سرور کی مخالفت کر کے پس میں بھی متابعت امام شافعی کی
ضروری ہر جیسا کہ بعد تائید میں متابعت امام شافعی کی ضروری ہر حوائی طحاوی للدر المختار میں ہر قول للاتباع و طحاوی
انہ یجب علیہ متابعت الشافعی فی سبب التائید من سبب الحج لوجود الشراکۃ بخلاف خارج الصلوٰۃ بظاہر اس سے معلوم ہوتا
ہے مقتدی خفی پر سورہ جمع کے دوسرے سجدے میں شافعی کی اقتدا واجب شرک کی وجہ سے برخلاف خارج نماز کے جہ معلوم
ہو کہ مقتدی خفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہو نہ نماز میں متابعت امام کی وجہ سے اس بالضرورة یہ سجدہ مقتدی ہر ساقط
ہو جائیگا بانی رکوع یا سجود نماز کے ضمن میں ادا ہو جائے خفیہ کو نزدیک سجدہ تلاوت رکوع میں نیت کیساتھ اور سجدہ میں
بغیر نیت کے اور بعض کے نزدیک شرط ہے کہ ادا ہو جائے ہر شرط رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کو فی القوم ہوا و زمین یا چار
آیت کا فصل ہو بحر الرائق میں ہر قول ہو کہ جہ طالت القراءة لم یجوز ان نواہ عن السجود وکن السجود الصلوتی لا یجوز عنہا
اذا طالت القراءة واذ الطول القراءة لا یجوز رکوع والسجود قائمہما عن سبب التلاوة والنیۃ ومن التلخیز من قال
یجوز السجود والنیۃ والکثیر المشائے لم یقلوا طول القراءة تسبیحاً وبعضہم قالوا ان قراءة ایتا وابتدین لیتطل ما قرأت ایتا
طالت والظاہر ان التلاوة لا یعدم القوم اگر رکوع نہیں کیا یا نہ تک کہ قرأت طویل ہو گئی تو سجدہ ناجائز ہوگا اگر چہ نیت کرے
یعنی رکوع میں سجدہ تلاوت کے ادا کر نیکی اور ایسا ہی نماز کا سجدہ قائم مقام ہو سکے گا اگر قرأت طویل ہو اور اگر قرأت طویل
نہو تو رکوع یا سجود کے قائم مقام سجدہ تلاوت کر نیکی کی ضرورت نہیں ہر اور بعضے مشائخ نے کہا کہ نیت کی اصلاح
ہو اور اکثر مشائخ نے طول قرأت کی کوئی مقدار نہیں بیان کی ہر اور بعضوں نے کہا کہ ایک یا دو پہلوں کے پھٹنے سے طول
نہیں ہوتا اور اکثرین پر ہیں تو طول ہو گیا اور ظاہر ہے کہ تین کو پھٹنے سے بھی فوراً نیت عدم طول معدوم نہیں ہوتا ہر اور بھی
اس میں شرح قول کنز و نقص الصلوٰۃ خاہر ہا میں ہر محل سقوط ہا اذ اکر رکع لصلوٰۃ ولسجد صلوٰۃ
ما اذ اکر رکع او سجد صلوٰۃ فانہ یجوز عنہا اذ کان علی القوم محل سجدہ جہی ساقط ہوتا ہے جب نماز کا رکوع نہیں کیا
یا سجدہ صلوٰۃ کی ادا نہیں کیا اور اگر رکوع یا سجدہ صلوٰۃ کی فوراً ادا کر لیا ہو تو وہ قائم مقام ہو جائیگا اور در مختار میں ہے
لو نواہ الاہام فیکون علیہ التعلیم مجزہ و یجوز ان اسلہ الامام و یجوز القفل ولو ترکہا فستصلوٰۃ کذا فی القیمۃ
و ینبغی حملہ علی الجہتۃ نعم لو رکع و سجدھا فوراً ناب بلانیۃ اگر امام نے سجدہ کی نیت رکوع میں کر لی ہر اور مقتدی

نے نہیں کی تو مقتدی کے لئے امام کی نیت کافی نہیں ہر اور وہ سجدہ کرے جب امام سلام پھیرے اور قعدہ
کا اعادہ کرے اور اگر اسے ترک کر دیا تو نماز فاسد ہوگی ایسا ہی قبیحہ میں ہر اور اس حکم کو تہری نماز پر محمول کرنا
مناسب ہاں اگر رکوع کیا اور پھر فوراً ہی سجدہ کیا تو وہ بلا نیت کافی ہوگا اور حوائی طحاوی میں
ہو قولہ نعم استدراک اھلے قولہ لم یجہز یعنی ان عدم الاجزاء للمؤتمر فیما اذا نواھا الا امام فی الركوع اما
اذا لم یوھا فی بیان نواھا فی السجود اولہ یوھا اصلاً فلا تنفی علی المؤتمر نواھا اولہ یوھا تنفی کا قول
نعم لم یجہز سے مطلب یہ ہے کہ مقتدی کی طرف سے نیت امام کا کافی ہونا اسی وقت ہر جبکہ جب امام
رکوع میں نیت کرے اور اگر رکوع میں نیت نہیں کی یعنی سجدہ میں نیت کی یا نیت ہی نہیں کی تو
مقتدی کے لئے کچھ حرج نہیں چاہئے اسے نیت کی ہو یا نہ کی ہو اور رد المحتار میں ہو قولہ نعم لود کسر و
سجد لھا ای للصلوٰۃ فوراً وان لم یوھا والظاهر ان المقصود بہذا الاستدراک التنبیہ علی انه
ینبیہ الامام ان لا یوھا فی الركوع لانہ اذا لم یوھا فی الركوع ونواھا فی السجود اولہ یوھا اصلاً لا تنفی
علی المؤتمر لان السجود ہواصل فیہا یعنی اگر فوراً ہی نماز کا سجدہ رکوع کر لیا تو کافی ہر کو نیت نہ کی ہو اور
بظاہر اس استدراک کا مقصد اس امر پر تنبیہ کرنا ہے کہ امام کو رکوع میں نیت نہ کرنا چاہیے کیونکہ اگر وہ ایسا
نہ کرے گا تو یا سجدے میں نیت کرے گا یا نیت ہی نہ کرے گا بہر حال مقتدی پر کچھ نہ واجب ہوگا کیونکہ اصل نیت سجدہ
میں سجدہ ہی ہر ان کے لئے یہ معلوم ہو کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع و سجدہ صلوٰۃ کرے تو نیت ادا ہے
رکوع و سجدہ کی کرے نہ سجدہ تلاوت کی تو بصورت میں بھی مقتدی کا سجدہ تلاوت سجدہ صلوٰۃ کی ضمن میں ادا
ہو جائیگا نیت کریں یا نہ کریں اسی لئے شافعی امام کو بہتر ہے کہ بعد قرائت آیت سجدہ صمد کے دو تین آیت پڑھے
رکوع اور سجدہ نماز بدو ن نیت سجدہ تلاوت کرے تاکہ مقتدیوں سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جائے کیونکہ اگر سجدہ
تلاوت کی نیت کرے گا تو اسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر فصل طویل کے بعد رکوع اور سجدہ کرے گا تو مقتدی حنفی
سے سجدہ تلاوت فوت ہو جائیگا اور اس صورت میں کہ دو تین آیت کے بعد رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدہ
تلاوت بلکہ بقصد تمام رکعت کسی مذہب کے نقصان نہ ہوگا۔ تراویح و امام سے بھی پڑھنا درست ہے
جیسا کہ فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں مصرح ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ ایک ایک ترویج سے کم نہ ادا کرے فتاویٰ قائم
بن مطلوبنا حنفی میں ہر اذا صلی الترویجۃ الواحدۃ اما ان کل واحد منہما بتسلیۃ اختلاف المشائخ فیہ
قال بعضهم لا بأس بدوا یہیہ اند لا یمتیئ فی اللہ و لکن کل ترویجۃ یؤدیہا امام واحد علیہ عمل اہل الحرمین

و غیر ہم و بیوں تبدیل الامام بمنزلہ الامتظار جبکہ ایک ترویجہ دو اماموں نے ایک ہی تسلیم سے پڑھایا تو شائع کا اسم اختلاف ہر بعضوں کے نزدیک کچھ حرج نہیں ہر اور صحیح یہ کہ یہ مستحب نہیں ہر بلکہ ایک ترویجہ کو ایک ہی امام پڑھائے اور اسیر اہل حرمین کا عمل ہو اور تبدیل امام بمنزلہ انتظار کے ہر اور ملا باقر نے اپنے رسالہ مذکور میں دو عبارتیں ایسی بھی ہیں کہ ایسی ہی ثابت ہوتا ہے پس اگر بقدر ترویجہ سجدہ صمد کے امام خنقی کیا جاوے تو بہتر ہے کہ ترویجہ کے ادا میں خلل نہوگا اور خنقیوں سے سجدہ بھی ادا ہو جائیگا اور شافعی کی نماز اور اقتدا میں بھی کچھ فتور نہوگا اور خیال کرنا کہ اسم شافعی کی تحفیر ہر از قبیل و سادس ہر و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی۔

سوال ایک حافظ نے دس دن میں پہلا قرآن شریف ایک مسجد میں ایک قوم کے ساتھ پھر دوسرا قرآن شریف دوسری مسجد میں دوسری قوم کے ساتھ پڑھا تو آیا ترویج سنت بختم مذکورہ ان دونوں کے لئے ادا ہوگی یا نہیں اور ثواب پائیگے یا نہیں جواب ادا ہوگی خزانہ الروایات میں ہر قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل ام قوما فی الترویج و ختم فیہما ثلثون قوماً آخرین لہ ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم بعض اہل علم نے کنز الفتاوی سے نقل کیا ہے کہ ایک شخص جس نے ترویج میں ایک جماعت کی امامت کی اور قرآن ختم کیا پھر دوسرے کی امامت کی تو اس شخص کو فضیلت کا ثواب ملے گا اور ان لوگوں کو ختم کا و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال نقل نماز بعد دو رکعت سنت بھر و مغرب و عشاء اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اسکی اصل سنت و اجماع و قیاس سے ثابت ہو یا نہیں اور اسکا پڑھنا ثواب ہر یا سراسر بدعت لائق عذاب جواب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے وتر کے بعد دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے رسالت عائشہ عن صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشر رکعات ثم یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین و هو جالس فاذا اراد ان یرکع قام ف رکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوة الصبح حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے حضور سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ کی نماز کے متعلق پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ میری رکعتیں پڑھتے پھر اٹھ پڑھتے پھر وتر پڑھتے پھر دو رکعتیں بیٹھ کر پڑھتے اور جب رکعت کا ارادہ کرتے تو کھڑے ہو جاتے اور رکعت فرماتے پھر دو رکعتیں ندا و اقامت نماز صبح کے درمیان پڑھتے نووی صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب انہما بین ال رکعتین فعلمہما رسول اللہ علیہ وسلم بعد ان یترجا السالیان جواز الصلوٰۃ بعد الترویج ان جاز النفل جالساً لم یؤاخذ علی ذلک قبل فعلہ مرة او مرتین او مرات فیلہ صحیح یہ کہ ان دونوں رکعتوں کو حضرت

سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتناے وتر کے بعد بیٹھ کر اس غرض سے پڑھا کہ معلوم ہو جائے کہ وتر کے بعد نماز جائز
 ہو اور نفل بیٹھ کر پڑھنا جائز ہو اور اس پر آپ نے موافقت نہیں فرمائی بلکہ ایک یا دو مرتبہ اس پر عمل کیا اور چند مرتبہ
 ترک کیا اور بعد دو رکعت سنت و ظہر و مغرب و عشا کے آپ کا دو رکعت نفل پڑھنا اب تک نظر سے نہیں
 گزرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنت پڑھ گیا وہ ثواب پائیگا کیونکہ حدیث میں ہے الصلوٰۃ
 خیر موضع فمن شاء فليقل ومن شاء فليكثر نماز اچھا کام ہے جو چاہے اس میں کمی کرے اور جو چاہے
 زیادتی کرے البتہ ان اوقات میں دو رکعت نفل کھڑے ہو کر پڑھنا چاہیے نہ بیٹھ کر کیونکہ صحیح مسلم
 اور سوط مالک وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہے صلوٰۃ الرجل قاعدا نصف صلوٰۃ قائما بیٹھ کر نماز پڑھنا
 کھڑے ہو کر نماز پڑھنے کا آدھا مرتبہ رکھتا ہے واللہ اعلم سوال علماء اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ تمام احادیث
 کی کتابوں میں مذکور ہے کہ سنت فجر کی قضا اس وقت پر ہی جائیگی جب فجر فرض بھی قضا ہو جائے اور اگر کبھی
 سنتیں نہ پڑھ سکے تو بالاجماع طلوع آفتاب کے قبل اسکی قضا نہیں کیجا سکتی کیونکہ صبح کے بعد طلوع شمس کے
 قبل نفل مکروہ ہے اسکی دلیل میں یہ حدیث پیش کیجا سکتی ہے لا صلوٰۃ بعد الصبح حتیٰ تطلع الشمس ولا
 صلوٰۃ بعد العصر حتیٰ تغرب الشمس واہ ابو داؤد قبل طلوع آفتاب کے نماز صبح کے بعد کوئی نماز درست نہیں
 ہوا نہ صبح کے بعد غروب آفتاب کے پہلے کوئی نماز درست ہے اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے مگر قیس عمر کی یہ
 حدیث اس کے معارض ہے ہر ائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً یصلے بعد صلوٰۃ الصبح
 رکعتین فقال صلوٰۃ الصبح رکعتین فقال لرجل انی لما کن صلیت الرکتین اللتین قبلہما
 فصلیتہما الان فسکت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابو داؤد حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا کہ نماز صبح کے بعد دو رکعتیں پڑھ رہا ہے تو آپ نے فرمایا کہ نماز صبح کی دو رکعتیں
 ہیں اس شخص نے کہا کہ میں نے نماز صبح کے پہلے دو رکعتیں نہیں پڑھی تھیں انھیں اب پڑھ رہا تھا
 آپ نے اس پر سکوت فرمایا اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے ان دو حدیثوں میں موافقت کیونکر ہو سکتی ہے
 جواب اس میں شک نہیں کہ وہ تمام حدیثیں جو طلوع شمس کے قبل نماز صبح کے بعد اور غروب شمس
 کے قبل نماز عصر کے بعد نفل کی ممانعت کے بارے میں آئی ہیں بالکل صحیح ہیں جیسا کہ صحیحین وغیرہ میں ہے اور اس طرح
 وہ حدیث بھی جس سے نماز فجر کے بعد قبل طلوع شمس سنت فجر کا ادا کرنا ثابت ہوتا ہے قابل احتجاج ہے مگر چونکہ احادیث
 نے یہ اصول مقرر کر لیا ہے کہ جب کسی چیز کے متعلق حلت حرمت کی دو نصیں موجود ہوں تو نص حرمت

مسئلہ روزی صیغہ نماز مالک سند

کو ترجیح دیجائے گی اور قول فہل و تقریر دونوں پر مقدم ہو لہذا ہمارے ائمہ نے نہی کی قولی احادیث پر جو نص حرمت نہیں عمل کر کے مانعت کا حکم دیدیا یعنی نے بنایہ شرح ہدایہ میں دو متعارض حدیثوں کو ذکر کر کے کہا ہر ان المبیع والمحاذا اذا تعارض جعل المحاضر متاخر ابراہیم نے اور منع کرنے والی دو حدیثیں جب جمع ہو جائیں تو منع کرنے والی حدیث متاخر ہوگی علاوہ بریں احادیث نہی بکثرت ہیں اہل علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو احسان محمد عبدالحی سوال مصر کی صحیح تعریف کیا ہے اگر یہ ہے کہ اسجگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد بھڑکے تو رہنے والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں جنہیں جمعہ واجب نہیں جیسے لڑکے عورتیں اندھے کفار وغیرہ تو ان لوگوں کو اعتبار ہوگا یا نہیں کتاب کے حوالہ سے بیان کیجیے اجر طیکہ جواب مصر کی تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہے اور مختار اکبر فقہاء کا اور جمہور متاخرین کے نزدیک مصر کی معنی بہ تعریف ہی ہے کہ اسجگہ کے رہنے والوں کو اکبر مساجد اسجگہ کی کافی نہواور مردان لوگوں سے وہ لوگ ہیں جنہیں جمعہ فرض ہے اور لڑکے وغیرہ جمعہ کے مکلف نہیں ہیں خارج از بحث ہیں برجندی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں مالا یسع اکبر مساجد اہل مصر و هذا التفسیر مروی عن ابی یوسف قال مراد بہ علیہم الذین یوجب علیہم الحجۃ وغنہ ایضاً کل موضع فیہ لیکن عشرۃ الاف رجل عتہ ایضاً ان کل موضع للمیرو قاضین فی ذلک الاحکام ولیقیم الحد و هو اختیار الکرخی کن فی الہدایۃ ثم اظاہر ان المراد بالکبر المساجد هو المساجد الجامع لکن فی التخریج انہما قال فی الباب انہما اذا کانوا بحال لواجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی یتجاوزا المیناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد بالکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد بالکبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ انخسرو قال بعضهم ان یعیش کل محترف بحرفۃ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یتحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضهم ہوا ینکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم ففصروا قال بعضهم ہوا ینکون فی کل یوم ویموت فیہ انساؤ وقال بعضهم ہوا ینکون لا یحضر عنہ اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ جہا کی سبک بڑی سجد میں تمام لوگ نہ آسکیں وہ مصری اور یہ تفسیر امام ابو یوسف سے مروی ہے اور اہل سے وہ لوگ مراد ہیں جنہیں نماز جمعہ فرض ہے اور انھیں سے یہ بھی مروی ہے کہ مصر وہ جہاں سن ہزار آدمی ہوں اور انھیں سے یہ بھی مروی ہے کہ ہر وہ جگہ جہاں امیر اور قاضی ہو جو احکام نافذ کریں اور عدو و قائم کریں مصری اور امام کیخی نے اسی کو اختیار کیا ہے ایسا ہی ہدایہ میں ہے پھر ظاہر یہ ہے کہ اکبر مساجد سے مراد جامع مسجد ہے لیکن

خزانہ میں ہر کہ اس باب میں سب سے بڑی رائے ہے کہ جس جگہ اتنے لوگ ہوں کہ اگر وہ سب مجتمع ہوں تو وہاں کی بڑی سے بڑی مسجد میں نہ سما سکیں اور انھیں ایک مسجد جامع بنانے کی ضرورت پڑے تو وہ مصر ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اکبر مساجد سے مراد مسجد غیر جامع ہے اور فتاویٰ زاہدی میں اسکی تصریح ہے کہ اکبر مساجد سے مراد پنجوقتہ نماز کی مسجد ہر اور بعضوں کے نزدیک مصر وہ ہر جہاں ہر پیشہ والا سالہا سال بسر کرتا ہے بغیر اسکے کہ وہ کسی دوسرے پیشہ کو اختیار کرے اور بعضوں کے نزدیک مصر وہ جگہ ہر جہاں کے رہنے والوں کی اتنی تعداد ہو کہ اگر انہیں کوئی دشمن حملہ کرے تو وہ اسکو دفع کر سکیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ مصر وہ ہے جہاں روزانہ کوئی نہ کوئی پیدا ہوا اور کوئی نہ کوئی پیدا ہوا اور کوئی نہ کوئی مرے اور بعضوں کے نزدیک مصر وہ ہر جہاں کے رہنے والوں کی تعداد باسانی نہ معلوم ہو سکے اور تنویر الابصار اور درختار میں ہر موملا یسع اکبر مساجد اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتویٰ اکثر الفقہاء از مجتہبی مصر وہ ہر جہاں کی نسبت بڑی مسجد میں مکلفین جمع نہ سما سکیں اور اسی پر اکثر فقہاء کا فتویٰ ہر اور رد المحتار میں ہر قولہ المکلفین بہا احتراز بہ عن اصحاب الاخذ ومثال نساء والصبيان والمسافرين عن القهصاني قوله وعليہ فتویٰ اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قيل فيه في لولوا الجية وهو صحيح بحر وعليہ مشی فی لوقایہ ومقتن المختار وشرحہ وقد مر فی متن الدر علی القول الآخر وظاہر ترجیحہ وايداه صدر الشريعة بقوله لظهور التواني في احكام الشرع سيما في اقامة الحدود في الامصار قوله المکلفين بهاتے معذور خارج ہو گئے مثلاً عورت بچے اور مسافر منقول از قمتانی، قوله وعليہ فتویٰ اکثر الفقہاء ابو شجاع نے کہا ہے کہ یہی سب سے زیادہ درست ہے اور لولوا الجیہ میں ہر کہ یہی صحیح ہے بحر اور اسی پر صاحب قایہ داتن وشارح مختار علیہ میں اور در میں اسے دوسرے قول پر مقدم کیا ہے اور اس سے مقصد بظاہر صرف ترجیح معلوم ہوتا ہے اور اسکی تائید صدر الشریعہ نے اپنے اس قول سے کی ہے کہ شہروں میں احکام شرع کا پورا ہونا خاص کر اقامت حدود کا ظاہر ہے اور بحر الرائق میں ہر فی المجتبے عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی اکبر مساجد هم للصلوات الخمس لم یسمعهم وعليہ الفتویٰ اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قيل مجتبیٰ میں امام ابو یوسف سے منقول ہر کہ جب لوگ سب سے بڑی مسجد میں

پنجوقتہ نمازوں کے لئے جمع ہوں تو مسجد اثنی وسعت نہ رکھے اور اسپر اکثر فقہا کا فتویٰ ہے اور ابو شجاع نے کہا ہے کہ یہ سب زائد اچھا ہے حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال زہد اپنی زوجہ کو نماز پنجگانہ ادا کرنے کا حکم کرتا ہے مگر وہ نہیں مانتی اور کبھی تو نماز ہی نہیں پڑھتی اور کبھی قصد اقصا کر کے پڑھتی ہے اس وجہ سے زید زوجہ سے ناراض ہے معلوم ہونا چاہیے کہ شرعاً اس سے صحبت ترک کرے یا اسے یا طلاق دے جواب تنبیہ اور زجر کی نیت سے مخوابی ترک کرنا اور تنبیہا اُسکے نماز بھی مگر نہ اتنا مارنا کہ اُسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہے ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کسی طرح نہ مانے تو اُسکو اپنی زوجیت میں باقی رکھنا ممنوع نہیں ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا نصیحت کیونکہ پاک ہو گیا عدم قبول نصیحت کا وبال عورت پر ہوگا اشباہ میں ہے للزوج ان يضرب زوجته على ترك الزينة بعد طلبها وعلى عدم اجابتها الى فراشه طاهرة من الحيض النفاس على خروجها من منزله بغير حق وعلى ترك الصلوة في رواية شوهر کو اسکا حق ہے کہ اپنی بی بی کو حکم دینے کے بعد بھی زینت کے ترک کرنے پر یا حالت طہارت میں انکار فرمائش پر یا بلا حق گھر سے باہر جانے پر یا بروایتی ترک صلوٰۃ پر مارے جموی حواشی اشباہ میں علی ترک الصلوة فی روایت کے تحت میں لکھتے ہیں مشی علیہ فی لکن تبعاً للکثیرین وفي نهاية تبعاً لما في الحاکم انما يجوز له لان المنفعة لا تعود اليه بل ليها اسی پر کتر میں حکم دیا گیا ہے اکثر لوگوں کی اتباع میں اور نہایت میں حاکم کی اتباع میں لکھا ہے کہ یہ ناجائز ہے کیونکہ نفع زوجہ ہی کو حاصل ہوگا نہ شوہر کو اور خزانة الروایۃ میں ہے فی الخانیۃ له ان يضربها على اربعة منها ترك الزينة اذا اراد الزوج الزينة والثانية ترك الغسل من الحيض والنفاس والخامسة ترك الصلوة والرابعة الخروج من منزله بغير اذنه بعد ايفاء المهر وفي القنية رجل له امرأة فاسقة لا تنجز الزجر لا يجب عليه تطليقها وفي الخانیۃ رجل له امرأة لا یصلے کان له ان یطلق خانیۃ میں ہے کہ شوہر کو ان چار باتوں پر زوجہ کے مارنے کا حق ہے (۱) زوج زینت کا حکم دے اور وہ زینت نہ کرے (۲) حیض اور نفاس اور خبابت کے بعد نماز (۳) نماز ترک کرے (۴) بعد ادا سے مہر بلا اجازت شوہر گھر سے نکلے اور قنیه میں ہے کہ اگر کسی شخص کی بی بی فاسقہ ہے اور وہ باوجود زجر کے بھی رفق سے، باز نہیں آتی تو اسپر طلاق دینا واجب نہیں ہے اور خانیۃ میں ہے کہ اگر کسی کی عورت نماز نہ پڑھتی ہو تو اُسے طلاق دیدینا چاہیے واللہ اعلم حررہ

الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ایک قصبہ میں ایک مسجد میں جمعہ کی نماز عجا
 کثیرہ ہوتی تھی اور ان نمازیوں میں بعض بعض آدمی آمین بالجہر کہتے تھے اور برسوں سے انکا جھگڑا تھا
 اتفاقاً ایک جاہل نے آمین بالجہر کہنے والے اور رفع یدین کرنے والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت
 فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت میں وہ ماریوالا گنہگار ہو گا یا نہیں اور اس
 صورت میں اس مسجد میں اذن عام ہے یا نہیں حالانکہ امام نے کسی کو وہاں نماز پڑھنے سے منع نہیں
 کیا لیکن عالم آمین بالجہر والے مار پیٹ کے سبب اس مسجد میں نماز جمعہ ناجائز کہتے ہیں اور مار پیٹ کو
 عدم اذن عام کا سبب بتلاتے ہیں کیا اس صورت میں نماز اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں جواب
 آمین بالجہر نہ کہنے والے کو برکتے والا اور آمین بالجہر کہنے والے کو مارنے والا دونوں گنہگار ہوئے دونوں پر
 توبہ لازم ہے فان اختلاف الایۃ رحمة و لیس علی متبع احدہم کاتماً من کان نقیۃ اختلاف
 المہ رجعت ہر اور انہیں سے کسی کے متبع پر کوئی الزام نہیں سوال وتر کی نماز کے بعد یہ دو سجدے جو اکثر
 لوگ کرتے ہیں اور اس میں سُبُوحٌ قُدُّوسٌ رَبُّ الْمَلَائِکَةِ وَالرُّوحِ پڑھتے ہیں یہ مکروہ
 ہے یا مباح اور اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں جو ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی
 اللہ عنہا مذکور ہے صحیح ہے یا موضوع جواب یہ دو سجدے وتر کے بعد بے اہل ہیں اور حدیث فاطمہ
 جو مشہور ہے موضوع ہے در مختار میں ہر سجدۃ الشکر مستحبہ یہ یفتی لکھنا مکروہ بعد الصلوة
 لان الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبة وکل مباح یودی الیہ مکروہ سجدۃ شکر مستحب ہے اور اسی پر
 فتویٰ ہے لیکن نماز کے بعد مکروہ ہے کیونکہ جاہل یہ خیال کرتے ہیں کہ سنت ہے یا واجب اور ہر مباح
 جو سنت یا واجب سمجھا جانے لگے مکروہ ہے اور در المختار میں ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر
 فی المضمرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال بفاطمۃ مامن مومن ولا مومنۃ یسجد
 سجدتین اخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ شرح منیہ میں ہے کہ جو مضمرات میں ہے کہ نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے کہا نہیں ہے کوئی مومن یا مومنہ جو دو سجدے
 کرے الی آخرہ یہ حدیث موضوع ہے باطل ہے اسکی کچھ اصل نہیں ہے اور بھی اسی میں ہے
 قال فی شرح المنیۃ عن شرح القدوری لذا ہدی ما یفعل عقیب الصلوة فمکروہ
 لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبة وکل مباح یودی الیہ مکروہ شرح منیہ میں شرح قدوری ہے

سے منقول ہے جو نماز کے بعد کیا جائے وہ مکروہ ہے کیونکہ جاہل سے سنت یا واجب سمجھتے ہیں اور ہر مباح جو اس مرتبہ تک پہنچ جائے مکروہ ہو جاتا ہے سوال ایک شہر میں لوگوں نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والوں کو چاند نہ دکھائی دیا اور اس شہر میں دوسرے شہر سے دو شخص آئے جو نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے ان دونوں نے شہادت ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھوں سے چاند دیکھا ہے تاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر میں بعد ازلے شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ ہم نے فلان شہر میں ایک دو منزلی مکان پر نماز پڑھی اور وہاں قریب سو دو سو آدمیوں کے نمازی جمع تھے سبھوں نے چاند دیکھا اور دوسرے کا بیان ہے کہ ہم اپنے چند ساتھیوں کے ساتھ ریل سے اتر کر ایک میدان میں جا رہے تھے عین مغرب کے وقت ہم نے چاند دیکھا اسکے بعد ایک دوسرے قصہ سے ڈاک پر خط آیا اس میں بھی لکھا تھا کہ یہاں ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگوں نے چاند دیکھا اور بھی چند جگہوں سے خبر آئی اسی لئے مفتی مذکور نے گواہوں کی گواہی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک ۲۹ کو چاند ہوا یہاں کے لوگوں کا یہ قصور ہے کہ توجہ نہ دیکھا فتاویٰ قاضی خان کی عبارت نقل سے جو یہ لکھا ہے نوادر میں سے مروی ہے کہ بقرعید کے چاند کی شہادت رمضان کے چاند کی شہادت ہے کیونکہ بقرعید کے چاند کے ساتھ بھی امر دینی متعلق ہے اس لئے گواہی کو قبول کر کے نماز بقرعید کی پڑھی اب بعض لوگ کہتے ہیں کہ نماز کسی کی نہیں ہوئی اور مفتی حنفی کے مذہب کے خارج ہو گیا حالانکہ بذریعہ تائید برقی کے جان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی جس سے اس شہادت کا صحیح ہونا ثابت ہوا اب خلاصہ سوال یہ ہے کہ نماز صورت مذکورہ میں صحیح ہوئی یا نہیں اور مفتی حنفی رہا یا نہیں بنیوا توجروا جواب نماز صورت مذکورہ میں درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہیں ہوا واستداعلم حررہ الراعی ابوالحسنات عبدالحی سوال علما ان مسائل میں کیا فرماتے ایک شخص امام ہوتا ہے اور سلام کے بعد یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے رب انت ولی فی اللہ والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صداری ویسر لی مری اور معتدی سب اسکے پیچھے آمین کہتے ہیں پس امام کا یہ فعل کہ دعا خاص اپنے لئے کرتا ہے برا ہے یا نہیں اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لایوم عبد قوم الحدیث کے تحت میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں

دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی ربنا انت ولینا والحقنارب اشرح لنا صدقنا ویدر لنا امورنا کتنا ہر اور سب مقتدی آئین کہتے ہیں پس دوسرا امام قابل ملامت ہر یا قابل مدح اور خائن ہر یا امانت دار اور ایسے امام کو قرآن کا اصلاح دینے والا کہیں گے یا کیا حدیث کا یوم عبد قومما جو ترمذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا حسن اور اس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں ہو سکتا ہر یا نہیں اور یہ حدیث ان حدیثوں کی جن میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت نماز میں بلفظ مفرد دعا منقول ہر متعارض اور مخالف ہوتی ہر یا نہیں اگر ہوتی ہر تو اسکی تطبیق ایک شخص یوں نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو تخصیص کی مخالفت ہر وہ خارج صلاۃ بعد سلام مراد ہے کیونکہ سب مقتدی اس امام کو اپنی طرف سے طلب خیر کے لیے نائب کرتے ہیں اور خود آئین کہتے ہیں اور وہ اس صورت خاص میں خیانت کر کے مصل نی بھلائی چاہتا ہے تو خائن ہوا اور نماز کے ادر تو امام اور مقتدی دونوں دعا مانگتے ہیں تو امام انکائب نہ تھے لہذا خائن بھی نہ ہوگا یہ صحیح ہے یا نہیں جواب چونکہ اکثر ادعیہ صلاۃ جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں بلفظ مفرد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز بالکرامت پر دال ہر بحالت امام اس لئے علما کی رائیں اس باب مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا ہر اور مطلقاً افراد کو جائز رکھا ہے لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع ترمذی وغیرہ میں موجود ہے اور اس کے موضوع ہونے پر کوئی قوی دلیل نہیں ہر اور مجر و تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا درست نہیں ہر اور بعض نے مطلقاً ادعیہ صلاۃ میں افراد کو منع لکھا ہے اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا ہے کہ حدیث ثوبان سے وہ دعا مراد ہے جو بلفظ جمع وارد ہر اور جو دعا بلفظ مفرد وارد ہے وہ اس سے خارج ہر اور اکثر محدثین کی یہ رائے ہے کہ تخصیص اس دعا میں ممنوع ہے جسکے ساتھ امام مفرد ہوا اور مقتدی آئین کہتا ہو جیسے دعائے قنوت صبح اور سوا اسکے اور ادعیہ میں کہ امام اور مقتدی دونوں کو جائز ہیں تخصیص منع نہیں ہر فاضل مینی ہیۃ الحافل میں لکھتے ہیں جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت بلفظ التوحید قال شیخ مشائخنا المجاہل الشیرازی فان قيل ورد من نوعاً لا یوم عبد قوماً فیخصہ بل عوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم

ثم نقل عن ابن خزيمة ان هذه الحديث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت هذا الحديث
 فيكون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظهر لي والله اعلم ان كل دعاء يدعى به الامام و
 الامام يكون بلفظ افراد وكل دعاء يومن فيه الامام موم لدعاء امامه يكون بلفظ الجمع فان ترو
 وقع في لنهي هذه الاولي ما ذكره القاضى لان الحديث الذي نقل عن ابن خزيمة وضعه اخوه
 ابو داود والترمذي تمام دعائين جو حضور سرور عالم صلي الله عليه وآله وسلم سے مروی ہیں انہیں
 واحد کے الفاظ ہیں شیخ المشائخ مجد شیرازی نے کہا ہے کہ یہ حدیث جو مرفوعاً مروی ہے کہ وہ شخص کسی
 کی امامت نہ کرے جو ہر دعاء میں اپنے ہی لئے کرے اور اگر کسی نے ایسا کیا تو اسے ان لوگوں سے
 خیانت کی ابن خزيمة سے منقول ہے کہ یہ موضوع ہے اور بعض علمائے کہا ہے کہ اگر یہ حدیث ثابت بھی ہو تو
 اس سے مراد وہ دعاء ہوگی جو بلفظ جمع وارد ہوئی ہے میں کہتا ہوں کہ میری سمجھ میں یہ آتا ہے کہ ہر دعا
 جو امام یا مقتدی کرے لفظ واحد سے ہونا چاہیے اور وہ ہر دعا جو امام کرے اور مقتدی اُس میں آمین
 کے لفظ جمع سے ہونا چاہیے اور اگر امام اُسے بلفظ واحد کرے گا تو اس نہی کے تحت میں آجائیگا اور یہ
 قاضی کے قول سے زائد بہتر ہے کیونکہ جس حدیث کا موضوع ہونا ابن خزيمة سے منقول اُسے
 ابو داود اور ترمذی نے روایت کیا ہے اور سراج الدین بن ملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں
 اما التخصيص بالدعاء لمقتضى كلام النووي في الاذكار اطرواد في سائر ادعية الصلوة وبه
 صرح غزالي في الاحياء ونقله ابن المنذر في الاشراف عن الشافعي الصواب ان ما امر
 الامام والماموم بقوله يقول الامام بصيغة الافراد وما امر الامام بقوله كالقنوت
 بياق به بلفظ الجمع مگر مسئلہ تخصیص امام بدعا تو اس کے متعلق اذکار میں نووی کے کلام سے
 معلوم ہوتا ہے کہ حکم نماز کی تمام دعاؤں کو شامل ہے اور غزالی نے احیاء العلوم میں اسکی تصریح
 کی ہے اور ابن منذر نے اشراف میں امام شافعی سے یہی نقل کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ جس دعا کے پڑھنے
 کا حکم امام اور مقتدی دونوں کو ہے انہیں صیغہ واحد لائے اور جس کے پڑھنے کا حکم صرف
 امام کو ہے جیسے قنوت اُس میں صیغہ جمع لائے اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ
 فی ادعية صلی اللہ علیہ وسلم کلھا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی و
 ارجنی ومنها قوله فی دعاء الاستفتاح اللهم اغسلنی من خطایا اللهم باعد

بینی و بین خطایای و روی الامام احمد و اهل السنن من حدیث الثوبان مرفوعاً
 لا یؤمن عبد فمّا یخیر نفسه بدعوة قال بن خزیمہ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم
 بعد بنی فی ہذا دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤمن عبد توما الحدیث و
 سمعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ یقول ہذا الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو
 بہ الامام لنفسہ وللہامومین کدعاء القنوت وغیرہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 کی تمام دعاؤں میں لفظ مفرد منقول ہے جیسے رب غفر لی وارحمنی اور جیسے یتفتح میں اللہم غفر لی
 من خطایا اللہم بعد بنی و بین خطایای اور امام احمد و اہل سنت نے مرفوعاً بروایت ثوبان
 بیان کیا ہے کہ کسی قوم کی امامت ایسا شخص کرے جو صرف اپنے ہی لئے دعا کرے صحیح ابن خزیمہ میں ہے
 کہ اللہم بعد بنی و بین خطایای سے حدیث موضوع لا یؤمن عبد قوما الحدیث کا رد
 ہو جاتا ہے اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے سنا ہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث صرف اس
 دعا کے بارے میں ہے جس میں امام کو اپنے ساتھ مقتدی کے لئے بھی دعا کرنا چاہئے جیسے دعا کے
 قنوت وغیرہ اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن بن میں لکھتے ہیں دعویٰ من المنہیات
 الحدیث ثوبان والمعنی ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخیر فاما اذا دعاهم
 یؤمنون وتجنّ نفسه بالدعاء وہم لا یعلمون فهو خیانتہ لہم واما اذا دعا فی السجود
 لنفسہ مثلاً اوبین السجدتین اوالتشہد فهو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد
 من المومنین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتھی یہ حدیث ثوبان سے منہی عنہ ہے اور مطلب
 یہ ہے کہ امام قنوت وغیرہ کی دعاؤں میں تخصیص نہ کرے کیونکہ جب وہ دعا کرے گا مقتدی آہن
 کہیں گے پس اگر اس نے صرف اپنے ہی لئے دعا کی ہے اور مقتدی اس سے لاعلم ہیں تو خیانت لازم آئی
 البتہ اگر سجدہ میں یا دونوں سجدوں کے بیچ میں یا تشہد میں اپنے لئے دعا کی تو بحالت امامت بھی
 خیانت نہیں ہے کیونکہ ان مواقع پر مقتدیوں میں سے ہر ایک کو اپنے لئے دعا کرنا چاہئے پس اکثر
 فقہاء نے ان دونوں حدیثوں میں جو توافق کیا ہے اسکا لحاظ کر کے بعد نماز کے جب امام دعا مانگے
 تو مقتدی آہن کہیں اسکو تخصیص نہ چاہئے بلکہ تعمیم چاہئے جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کی ہے
 اگر وہ دعا جو امام سلام کے بعد کرتا ہے اور مقتدی آہن کہتے ہیں وہ بھی اس حدیث کا محل

ہے یعنی افراد کے الفاظ سے دعا نہ کرے اور یہ دیانت کے خلاف ہے از شرح سفر السعادت
 اور جو امام ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ پڑھتا ہے وہ قرآن کا بدلنے والا نہ ٹھہرے گا کیونکہ
 ادعیۃ قرآنیہ جب بطور دعا کے تلاوت کیے جائیں تو وہ قرآنیہ سے خارج ہو جاتے ہیں اشیاء و نظائر
 کی کتاب الصلوٰۃ میں ہے القرآن ینجز عن القرآنۃ بقصد الثناء قرآن کی کسی آیت سے اگر دعا مقصود
 ہو تو وہ قرآن نہیں رہتی پس انکی تبدیلی قرآن کی تبدیل نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوٰۃ
 پر محمول کرنا نہیں صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زمانہ مروج ہے کہ امام سلام کے بعد رفع یدین کے
 ساتھ دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھا
 جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد میں اسکی تصریح کی ہے بلکہ اولیٰ ہی ہے کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جائے
 اُس دعا میں جس میں امام منفرد ہوا اور مقتدی آمین گوہوں اور یہ صورت بھی افراد عام میں داخل کیجا
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال ایک گائوں تقریباً سو گھر
 کا ہے جس میں ہندو زیادہ اور مسلمان کم ہیں اُس میں ایک پرانے زمانے کی مسجد ہے جس میں
 پنجگانہ اور جمعہ ہوتا تھا اب دوسرے شخص نے پچاس ہاتھ کے فاصلے پر بلا ضرورت دوسری مسجد
 بنائی ہے اس صورت میں حق کس مسجد کا ادا کیا جائے جواب نماز و دنوں مسجدوں میں جائز ہے
 لیکن افضل قدیم مسجد ہے درمختار میں ہے افضل لمساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم
 الاقدم ثم الاکثر ثم الاقرب افضل مساجد کہ پھر مدینہ پھر بیت المقدس پھر قبا ہے پھر حرم الم
 قدیم ہو پھر جوزا المدبری ہو پھر جوزا المدقرب ہو اور شرح منیہ میں ہے ذکر فی الخانیۃ و منیۃ
 المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب خانہ اور منیۃ المفتی میں ہے
 کہ قدیم مسجد زائد افضل ہے اور اگر دو مسجدیں قدیم ہونے میں مساوی ہوں تو جو قریب ہو وہ زائد
 افضل ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال مقتدی
 چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھتا ہو درست ہے یا نہیں اس کا جواب حدیثوں اور آثار میں ہے
 دنیا چاہیے جواب درست ہے حافظ ابن حجر نے بھی الجیر میں لکھتے ہیں ردی لشافعی عن ابراہیم
 بن محمد حدیثی صالح مولیٰ التوامتہانہ رای ابا ہریرۃ یصلیٰ فوق ظہر علی المسجد بصلوٰۃ
 الامام فی المسجد رواہ البیہقی شافعی نے ابراہیم بن محمد سے بروایت صالح مولیٰ التوامتہ روایت

الحمد للہ مولیٰ عبد العفو صلی اللہ علیہ وسلم

کیا ہے کہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو مسجد کی چھت پر نماز پڑھتے دیکھا۔ بجا لیکہ وہ جس امام کی اقتدا کر رہے تھے وہ مسجد کے اندر تھا۔ اس کو بیہقی نے حدیث قبنی سے انھوں نے ابن ابی ذئب سے انھوں نے صالح سے روایت کیا اور سعید بن منصور نے بھی اسکو روایت کیا اور بخاری نے اسکو تعلیقاً روایت کیا انتہی حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد بن علی سوال تسلیم صلوٰۃ میں و برکاتہ کی زیادتی میں اختلاف ہے بعض سے بدعت کہتے ہیں اور بعض استحسان کے قائل ہیں جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے وجعلہ النووی بداعة وردہ الحلبي في الحاوی نہ حسن نووی نے اسے بدعت ٹھہرایا ہے اور حبیبی نے اسکی تردید کی ہے اور حاوی نے اسے حسن لکھا ہے اس باب میں قول مختار کیا ہے جواب قول مختار اس باب میں اسکی زیادتی ہے اور بدعت والا قول غیر معتبر ہے صاحب رد المحتار نے قولہ ردہ الحلبي کے تحت میں لکھا ہے۔ یعنی لمحقق ابن امير حاج في الحلیۃ شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی نہ بدعة ما نصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر یا سناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ ابن مسعود ثم قال اللهم انی یجاب بشذوذها وان صحیحہا کما مشی علیہ النووی فی الاذکار وفیہ تأمل یعنی محقق ابن امیر حاج نے حلیہ شرح فیہ میں اسکی تردید کی ہے کیونکہ نووی کے قول نہ بدعتہ کے نقل کرنے کے بعد جو انھوں نے کہا ہے اسکی تصریح یہ ہے کہ اس قول کی تردید یوں کیجاتی ہے کہ یہ حدیث سنن ابوداؤد میں بروایت وائل بن حجر یا سناد صحیح اور صحیح ابن حبان میں بروایت عبد اللہ بن مسعود مروی ہے ہر بان جواباً یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ شاذ ہے گوکہ اسکا مخرج صحیح ہے جیسا کہ نووی نے اذکار میں اسکی تصریح کی ہے لیکن یہ امر قابل غور ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے فی بعض البیہرین لکھتے ہیں وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادة وبرکاتہ وھی عند ابن ماجہ وابی داؤد ایضاً من حدیث وائل عن قول ابن الصلاح حیث یقول ان هذه الزیادة ليست فی شیء من کتب الحدیث الا فی رواية وائل صحیح ابن حبان میں حدیث عبد اللہ بن مسعود سے و برکاتہ کی زیادتی ثابت ہے اور ابن ماجہ اور ابی داؤد کے نزدیک بھی حدیث وائل سے ثابت ہے تو اب ابن صلاح کا یہ قول تعجب انگیز ہے کہ یہ زیادتی بخبر روایت وائل کے کسی دوسری حدیث سے ثابت نہیں حررہ الراحمی عفور بہ القوی محمد بن علی ۔

اسلام اور سنی مذہب کے احکام و سنن کے مطابق

سوال ایک شخص نے ایک مسجد میں نماز عشا و تراویح کو ترک کرنا کی امت کی پھر دوسری مسجد میں جا کر ان کی درخواست سے ایک یا دو تراویحوں میں وہاں کے لوگوں کی امت کی اس خیال پر کہ تراویح اور دوسری سنتوں اور نفلوں کا حکم ایک ہی ہے جیسا کہ محمد ہاشم ہسٹوی کی بیاض میں یہ روایت متناہ الروایات سے منقول ہے وصحیہ امتداد النہج فی حکمہ واحد اور ان کی اقتدا صحیح ہے کیونکہ سنت اور نفل ایک ہی حکم میں ہے اور اس کی دلیل میں وہ یہ امر پیش کرتا ہے کہ تراویح اور دوسری سنتوں میں جمہور اور عامہ مشائخ کے نزدیک نفلوں کی طرح مطلق نیت کافی ہو اسکے علاوہ وہ اسی بیاض کی ایک دوسری روایت جو شرح شرعہ الاسلام سے منقول ہے پیش کرتا ہے اسکا ترجمہ یہ ہے جب حلال اور حرام جمع ہوتے ہیں تو حرام غالب ہوتا ہے اور یہ ضابطہ معاملات میں ہے مگر عبادات جیسے نماز روزہ وغیرہ میں علمائے کما ہے اگر عدم جواز کی روایت ہو اور جواز کی ایک روایت ہو تو مفتی کو حکم کہ جواز پر فتویٰ دے اور اس سے بھی دلیل پکڑنا ہے کہ کمال الدین بن ہمام نے کہا ہوان نفس النیت يحصل بفعل الفعل علی الوجه الذی فعلہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وهو علیہ السلام لم یکن یؤی السنۃ بل الصلوٰۃ للہ تعالیٰ علمان وصف النیت ثبت بعد فعلہ علی ذلك الوجه تسبیۃ منا لفعلہ لانہ وصف یتوقف حصولہ علی النیت تھے نیت صرف اس طریقہ پر عمل کرنے سے حاصل ہو جاتی ہے جس طریقہ پر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فعل کو کیا ہے اور یہ معلوم ہے کہ آپ سنت کی نیت نہیں کرتے تھے بلکہ صرف خدا کے لئے نماز کی نیت کرتے تھے تو معلوم ہوا کہ اس طرح پر نیت اس وقت سے ثابت ہوئی ہے جب کہ ہم نے آپ کے فعل کا نام سنت رکھ لیا ہے نہ یہ کہ سنت ایک ایسا ہے جو بغیر نیت کے ثابت ہی نہ ہوا انتہی تو اب ایسی صورت میں اس قوم کی اقتدا اور اس شخص کی امت کر رہے ہیں یا نہیں اور بنا ر قوی علی الضعیف لازم آتی ہے اور سنت مؤکدہ میں تعین سنت مؤکدہ کی نیت کرنا بہتر ہے یا مطلق سنت کی نیت کرنا اور اس امت اور اقتدا کے نہ صحیح ہونے کی وجہ صرف مخالفت سلف ہے جیسا کہ فتاویٰ ہندیہ کی اس عبارت کا ظاہر ہوتا ہے ولو صلی المتراویح مقتدا یا بمن یصلے مکتوبۃ او تراویحاً او نافلتہ الا صحواً لا یصلحوا اقتداءً بہ لانہ مکروہ ومختاراً لعمل السلف اگر تراویح میں اس شخص کی اقتدا کی جو فرض یا وتر یا نفل پڑھ رہا ہے تو صحیح ہے کہ یہ اقتدا درست ہے کیونکہ مکروہ اور مخالف عمل سلف یا اسکے سوا اور بھی کوئی وجہ جواب تفصیل کے ساتھ دو

جواب فقہائے خفیس اس باب کے دوامروں میں اختلاف رکھتے ہیں اول نیت تراویح میں۔
اس میں ایک مذہب تو وہ ہے جو ظاہر الروایۃ میں ہے کہ تراویح اور تمام سنتوں میں محض نماز کی
نیت کافی ہے جیسا کہ تجنیس اور ذخیرہ میں ہے اور صاحب ہدایہ نے مختارات النوازل اور ہدایہ میں
اسکی تصحیح کی ہے اور فتح القدیر میں امام بن ہمام نے اسکی کو اختیار کیا ہے اور اسکی خوب تحقیق کی ہے برہان
شرح مواہب الرحمن میں طرابلسی نے اسکی اتباع کی ہے اور جامع مضمرات میں اسکی تصحیح کی ہے اور درختار
میں اسکو قابل اعتما و لکھا ہے اور خزائن الفتاویٰ اور منبہ المصلیٰ میں اسے مذہب مختار بنایا ہے اور رد
یہ کہ تراویح اور سنتوں میں متابعت رسول اور اے سنت کی نیت ضروری ہے اور بعض مفتیوں نے
اسکی تصحیح کی ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة
او التلوع قال بعضهم لا يجوز وهو الصحيح لبعضوں کے نزدیک مطلق نماز یا نفل کی نیت سے
سنتوں کا ادا کرنا جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں اور یہی مذہب صحیح ہے اور صاحب تبارک نے یہ فرمایا
ان نوى في التراويح مطلق لصلوة والنفل فالصحيح ان لا يجوز ان لها سنة مخصوصة في راعى
صفة الخاصة للخروج عن العهدة واكثر المتأخرين على ان التراويح والسنن تتأدى بمطلق النية
اگر تراویح میں مطلق نماز یا نفل کی نیت کی تو صحیح عدم جواز ہے کیونکہ تراویح ایک خاص سنت ہے تو اس
کی اس خاص صفت کا لحاظ کیا جائے گا تاکہ وہ ذمہ سے ادا ہو اور اکثر متأخرین کا خیال یہ ہے کہ تراویح
اور سنن مطلق نیت سے ادا ہو سکتی ہیں اور ضمیر یہ وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے تو اب اس مسئلہ میں
مذہب مزج و صحیح میں اختلاف ہو گیا اس لئے صاحب سراجیہ صاحب منیلہ و صاحب طہیریہ اور
ابن ہمام اور انکے شاگرد قاسم بن قطلوبغا وغیرہ نے کہا ہے کہ احتیاط یہ ہے کہ مطلق نیت پر اکتفا نہ کرے
دوم تراویح پڑھنے والے کی نفل پڑھنے والے اور دوبارہ تراویح پڑھنے والے کی اقتدا کے بارے میں
تو بعض نے اسے جائز رکھتے ہیں اور بعض نے ناجائز قاضی خاں نے کہا ہے صحیح یہ ہے کہ ناجائز ہے اور صدر شہید نے
اپنی کتاب واقعات میں لکھا ہے امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز ایک امام جو دو
مسجدوں میں پوری پوری تراویح پڑھتا ہو اسکی امامت نادرست ہے۔ اور قاسم بن قطلوبغا نے اپنے
فتاویٰ میں لکھا ہے ادا صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی المكتوبة او الوتر او نافلة غیر انما
اختلف المشائخ فیہم من نی هذا علی الاختلاف فی النية فمن قال من المشائخ بالتراویح

لا یتادی بمطلق النیت حتی ینویہا قال ہرنا لا تصح لانہا لا تتادی الا بنیتہا فلا تتادی
 الا بنیتہ الامام وہی بخلاف نیتہ ومن قال من المشائخ انہا تتادی بمطلق النیت ینبغ
 ان یقول ہرنا یصح والامام انہ لا یصح وہو مکروہ اگر کسی نے تراویح پڑھی اور اس شخص
 کی اقتدا کی جو فرض یا وتر یا کوئی اور نفل تراویح کے سوا پڑھ رہا ہے تو مشائخ کا اس بارے میں
 اختلاف ہے بعضوں نے اسے اختلاف نیت پر مبنی کیا ہے پس ان میں سے جو کہتے ہیں کہ تراویح مطلق
 نیت سے ادا نہیں ہوتی وہ کہتے ہیں کہ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ ادا سے تراویح کے لئے نیت تراویح
 کی ضرورت ہے اور پس وہ بغیر امام کی نیت کے ادا نہ ہوگی اور امام کی نیت تراویح کی نیت کے خلاف
 ہے اور جو کہتے ہیں کہ تراویح مطلق نیت سے ادا ہو جاتی ہے اس کے خیال میں اس صورت کو درست
 ہونا چاہیے اور اصح یہ ہے کہ یہ صورت درست نہیں بلکہ مکروہ ہے اور جامع مضمرات شرح مختصر قدوری
 میں ہے فی الکبریٰ قوم صلوا التراویح ثم اداوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادى ولا تامة
 تطوع وصلاة التطوع بجماعة لیست بمستحبة کبریٰ میں ہے کہ ایک گروہ نے تراویح پڑھی اور پھر
 دوبارہ تراویح پڑھنے کا قصد کیا تو انکو علیحدہ علیحدہ پڑھنا چاہیے کیونکہ یہ نفل ہے اور نفل میں جماعت
 مستحب نہیں ہے اور خزائن الروایات میں رسالہ صدر الدین حسام نہالی سے نقل کیا ہے ہذا التذکر
 للمقتدی سنة مؤكدة وللمرتقی للامام سنة مؤكدة بل صار تطوعاً فی حقہ والسنة
 حالاً من التطوع وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل ویؤیدہ روایت المضمرات قوم صلوا
 التراویح ثم اداوا الخ وروایت نصاب الفقہ اوصی الامام التراویح فی المسجدین علی الکمال
 لا یجوز لہ ان یفعل لان التراویح سنة والسنن لا یتکرر فی لوقت الواحد فاذا فعل
 ذلك لا یكون سنة والفتویٰ علی ذلك وقال بعضهم یجوز لہ اقتداء المتنفل بالمتنفل بکل سنة
 خفی نفل بالحقیقة یہ تراویح مقتدی کے لئے سنت مؤکدہ ہے اور امام کے لئے سنت مؤکدہ نہیں
 رہی بلکہ نفل ہو گئی اور سنت نفل سے زائد قوی ہے اور اس کا قیاس اس صورت پر کیا گیا ہے
 جس میں فرض پڑھنے والا نفل پڑھنے والے کی اقتدا کرے اور مضمرات کی روایت سے اسکی
 تائید ہوتی ہے کہ کچھ لوگوں نے تراویح پڑھی پھر انھوں نے ارادہ کیا آخر تک اور نصاب الفقہ
 کی اس روایت سے کہ اگر امام نے دو مسجدوں میں پوری پوری نماز پڑھی تو یہ ناجائز ہے کیونکہ تراویح

سنت ہر اور ایک ہی وقت میں سنت کی تکرار نہ درست ہے پس اگر اس نے تکرار کی تو دوسری تراویح سنت ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہر اور بعضوں کے نزدیک یہ جائز ہے کیونکہ اس میں نفل پڑھنے والے نے نفل پڑھنے والے کی اقتدا کی اور ہر سنت حقیقہ نفل ہے۔ اور اختلاف اول پر ایک غائر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تراویح اور دوسری سنتیں اور نفلیں مطلق نیت و نیت نفل سے پوری ہو جاتی ہیں جیسا کہ ابن ہمام نے اسکی تحقیق کی ہے اور اختلاف ثانی پر غائر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر تراویح پڑھنے والا نفل پڑھنے والے کی اقتدا کرے تو تراویح ادا ہو جائیگی لیکن خالی از کراہت نہیں کیونکہ اس میں سلف کی مخالفت ہے پس ایسی صورت میں بہتر ہے کہ امام جتنا حصہ تراویح کہ دوسری جماعت کے ساتھ پڑھنا چاہتا ہے اسکی نذر مان لے اور اس طرح اسے اپنے اوپر واجب کر کے بناء القومی علی الضعیف کے شبہ سے محفوظ ہو جائے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر کوئی شخص فرض کی ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد اور ضم سورہ سے پہلے یا فاتحہ اور ضم سورہ کے بعد قل ہو اللہ پڑھتا ہے تو اسکی نماز بلا کراہت درست ہے یا کراہت جواب اسکی نماز بلا کراہت درست ہے ترمذی اور بزار اور بخاری نے بطور تعلیق اپنی صحیح میں حضرت انس سے روایت کی ہے کان رجل من الانصار یوممہم فی مسجد قباء و کان یقرأ لہم فی الصلوة ما یقرء بہ و کما افتم سورۃ الفتحہ بقل هو اللہ احد حتی یفرغ منها ثم یقرء سورۃ اخروی معہ و کان یضع ذلک فی کل رکعہ و کما صحابہ فقالوا انک تفتہ بہنہ السورۃ ثم لا تری انہا تجزئک حتی تقرأ باخری فامان تقرأ بھما ان تدعھا و تقرأ باخری فقال ما انا بتارکھما ان اجتملت اؤ مکم بذلک فعلت وان کرہتم ترککم و کان ابیرون انہ من اضلہم و کرہوا ان یوممہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخبرہ الخبر فقال یفلان یمنعک ان تفعل ما یأمرک بہ اصحابک و ما یحکم علی لزوم ہذہ السورۃ فی کل سورۃ فقال فی احبھا فقال حبک ایاھا اذ خلک الجنة انصار من سے ایک صاحب جو مسجد قبا کے امام تھے جب امامت کرتے تو نماز میں جو کچھ پڑھا جاتا ہے پڑھتے مگر جب سورت شروع کرتے تو اسکی قبل قل ہو اللہ پڑھتے اور اسکی ختم کرنے کے بعد دوسری سورت پڑھتے اور وہ ایسا ہر رکعت میں کیا کرتے تو ان کے اصحاب نے کہا کہ تم ہمیشہ اس سورت سے شروع کرتے ہو اور کبھی تنہا اس سورت کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ اس کے ساتھ دوسری سورت بھی ملایا کرتے ہو پس یا تو اس سورت کا پڑھنا

چھوڑ دیا اُسکے ساتھ دوسری سورت نہ ملاؤ تو اُنھوں نے کہا میں اسے نہ چھوڑ دینگا اگر تم ایسی ہی صورت میں میری امامت کو پسند کرو تو میں تمھاری امامت کر دینگا ورنہ نہیں وہ لوگ چونکہ انھیں کو سب سے افضل سمجھتے تھے اور اُن کے ہوتے ہوئے دوسرے کو امام بنانا پسند نہیں کرتے تھے اسلئے جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو حضور سے یہ واقعہ عرض کیا آپ نے فرمایا اے فلاں تم اپنے اصحاب کے کہنے پر کیوں عمل نہیں کرتے اور ہر سورت کے قبل اس سورت کو کیوں پڑھا کرتے ہو اُنھوں نے جواب دیا کہ مجھے یہ سورت اچھی معلوم ہوتی ہے آپ نے فرمایا یہ اچھا معلوم ہونا ہی تکوینت میں داخل کرادینگا پس اس حدیث سے اس فعل پر حضور کی تقریر اور اس صحابی کے فعل پر سکوت ثابت ہوا اور رفع کراہت میں اتنا ہی کافی ہے کیونکہ اگر کمرہ ہوتا تو حضور اُن صحابی کی توجیہ پر التفات نہ کر کے ضرور مانعت فرماتے مگر چونکہ یہ طریقہ حضور اور جمہور صحابہ کے غالب طریقہ کے خلاف ہے اسلئے اسکا ترک اولیٰ ہی فتح القدیر میں اسی وجہ سے لکھا ہے لو جمع بین سورتین فی رکعة لا ینبغیان یفعل ولو فصل لا باس بہ ایک رکعت میں دو سورتوں کو جمع نہ کرنا چاہیے اور اگر ایسا کر لیا تو کچھ حرج بھی نہیں ہے سوال جماعت میں شریک ہونے کی وجہ سے اگر فجر کی سنتیں ترک کر دیں پس طلوع آفتاب سے پہلے اُٹھا کر نا بلا کراہت جائز ہے یا نہیں بیہ تو جروا۔ جواب قیس کی اس حدیث سے جسکو ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ نے روایت کیا ہے عدم کراہت ثابت ہے خروج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوة فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجد فی اصلی فقال مهلا یا قیس صلاتان قلت انی لما کن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے اور نماز قائم کی گئی تو میں نے آپ کے ساتھ نماز پڑھی پھر حضور لوٹے اور مجھے نماز پڑھتے ہوئے پایا۔ تو فرمایا رکوع لے قیس کیا تم دو نمازیں پڑھو گے میں نے عرض کیا کہ نہیں میں نے فجر کی دو رکعتیں نہیں پڑھی تھیں آپ نے فرمایا پس اس صورت میں کوئی مانعت نہیں ہے اور اُسکے اسناد کا ضعیف ہونا جس طرح ترمذی وغیرہ نے بیان کیا ہے وہ اس درجہ کا نہیں ہے کہ اس سے استدلال اس ضعف کے باعث نہ ہو سکے لیکن خفیہ اصولی تقریر کی وجہ سے کراہت کا حکم دیتے ہیں عینی عمدة القاری میں لکھتے ہیں قلت استقرت القاعدة ان للبیح

والحفاظ اذا تعارض جعل لحاظ متأخر وقد ورد النهی فی حادیث کثیرة میں کہتا ہوں کہ یہ قاعدہ مقرر ہو گیا ہے کہ جب اباحت و حظر میں تعارض ہو تو دلیل خطر کو متأخر مانتے ہیں اور نہی بہت احادیث میں وارد ہے دکل وجهة هو موليها الخ یعنی اور ہر شخص کا ایک قبلہ ہے جس کی طرف وہ متوجہ ہے لہذا تم تو بہتر کاموں کی طرف بوقت کرو سوال نفل نماز جو دو رکعت سے زائد ایک سلام سے ہو اس کے درمیان فی قعدہ میں صرف التجات پڑھے یا دو دو بھی جواب اس میں فقہاء کا اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک صرف التجات اور بعض کے نزدیک درود بھی پڑھے مگر جمعہ اور ظہر کی سنتوں میں متاخرین کے نزدیک ثانی مختار ہے در مختار میں ہے ولا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی لقعدة الاولى فی الاربع قبل الظهر والجمعة وبعد ما و فی البوائی من ذوات الاربع یصلی ویستغفر یتعوذ فی لقیام ولو نذر لان کل شفع صلوۃ علیحدۃ وقیل لا یتاتی فی الکل وصحیہ فی لقینۃ انتھی ملخصاً اور قعدہ اول میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر چار رکعت والی نماز میں ظہر اور جمعہ کے قبل دو بعد صلوۃ نہ بھیجے اور باقی چار رکعتوں والی نمازوں میں صلوۃ بھیجے اور قیام میں اعوذ بالشر پڑھے گو کہ نماز نذر ہو کیونکہ ہر شفعہ علیحدہ نماز ہے بعضوں کے نزدیک یہ حکم ہر جگہ درست نہیں اور قنیہ میں اسکی تصریح کی ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر مقتدی کو سہو ہو تو اسپر اعادہ صلوۃ بہ سبب مجبوری کے لازم ہے یا متابعت امام کی وجہ سے سہو اس سے مرفوع ہے جواب ہر الفائق میں قواعد مقررہ کے مطابق اعادہ کا حکم دیا ہے پھر فقہاء کے کلام کا مقتضایہ ہے کہ نماز کا اعادہ کرے کیونکہ جائز کے تغذ کے ساتھ کراہت ثابت ہے لیکن جو حدیث اس باب میں مستند ہے وہ عفو اور رفع سہو اور کفایت صلوۃ امام پر دلالت کرتی ہے علی متقی منہج العمال میں ذکر کرتے ہیں کہ امام اپنے مقتدیوں کے لئے کافی ہے پس اگر امام سے سہو ہو جائے تو اسپر دو سجدے سہو کے ہیں اور مقتدیوں پر اس کے ہمراہ سجدہ لازم ہے اور اگر کسی مقتدی کو سہو ہو جائے تو اسپر سجدہ سہو لازم نہیں بلکہ اسکے لیے امام کافی ہے یہی نے اس حدیث کو حضرت عمرؓ سے اور انھوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات عبدالحی سوال ہندوستان میں جہان نصاریٰ کی حکومت ہے جمعہ کی نماز واجب ہے یا نہیں اور اگر جمعہ پڑھے تو بعد اسکے چار رکعت ظہر احتیاطی پڑھے یا نہیں اور اگر پڑھے تو تنہا پڑھے یا بجماعت جو سنت مؤکدہ ہے جواب

مسئلہ دوم: اگر نماز میں سہو ہو تو کیا کرے؟

بلاد ہند جو نصاری کے قبضے میں ہیں دارالاسلام میں ہیں اور دارالاسلام کے دارالحرب ہو جائیگی
 شروط اُن میں موجود نہیں ہیں کیونکہ گوان میں کفار کا قانون جاری ہو مگر اصول دارکان اسلام
 بھی جاری ہیں اور حکام بعض امور میں علما کی رائے پر فیصلہ کرتے ہیں بنمازیہ میں ہر قال المسیخ
 الامام والبلاد التي في يد الكفرة اليوم لا شك انها بلاد اسلام بعد ايصالها
 ببلاد الحرب وان لم يظهروا فيها احكام الكفرة بل لقضاة مسلمون واما البلاد التي
 عليها وال مسلم من جهتهم فيجوز به اقامة الجمع والاعباد واخذ الخراج وتقليد القضا
 وتنزيه الاما والبلاد التي عليها ولا تترك كفار فيجوز فيها اقامة الجمع والاعباد
 والقاضي قاض بنما من المسلمين وقد تقررات ببقاء ثمة من العلة يتقى الحكم وقد حكمنا بلاحذ
 بان هذه الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان اذان
 والجمع والجماعات والحكم بمقتضى الشرع والفتوى التدريس شايع بلانكبر من ملوكهم
 فالحكم بانها من دارالحرب لاجتهاد الى الدراسة والدراية واعلان بيع الخمر واخذ
 الضرائب والمكسوس والحكم من النقض برسم التتار كاعلان بنى قريظة لطلب الطائفت
 ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلارب و ذكر الحلول في نما نصير دارالحرب باجر الحكم
 الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان يتصل بدارالحرب ان لا يتقى فيها
 مسلم ولا ذمی آمن بالاول فاذا وجدت الشرائط كلها صادت دار حرب عند تعارض
 الادلة والشرائط يبقى ما كان ويترجى جانب الاسلام احتياطاً سيدام نے کہا ہے کہ وہ شہر
 جو آجکل کافروں کے قبضے میں ہیں گو وہ بلاد حرب کے ملحق ہیں اور اُن میں احکام کفریہ ظاہر
 نہیں ہیں بلکہ قاضی مسلمان ہیں بلا شک بلاد اسلام ہیں اور وہ شہر جن پر کافروں کی طرف
 سے مسلمان والی ہیں اُن میں جمعہ اور عید کی نماز پڑھنا اور خراج لینا اور قاضیوں کی تقلید کرنا
 اور رائیو او کی شادی کرنا جائز ہے اور وہ شہر جن پر کافروں کی طرف سے بھی جمعہ اور عید کی نماز
 جائز ہے اور وہاں بھی مسلمانوں کی طرف سے جو قاضی بنایا جائے وہ قاضی ہے اور یہ معلوم ہے
 کہ اگر علت باقی رہے تو حکم باقی رہتا ہے اور بلا اختلاف حکم ہم نے دیا ہے کہ یہ بلاد قبل استیلاء
 بتار دار اسلام تھے اور بعد استیلاء اعلان اذان و جمعہ و جماعات اور شرع کے موافق احکام

اور فتویٰ اور تدریس شائع رہے اور ان کے بادشاہوں میں سے کسی کو اس سے کچھ تعرض نہیں
 ہوا تو اُسکے دارالحرب ہونیکا حکم درایت اور دراستہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا اور علی الاعلان شرع
 کے کئے اور کس لینے اور رسوم تانا کے بدولت دارالاسلام نہ رہنے کا حکم کرنا صحیح نہیں کیونکہ یہاں
 ہے جیسے بنی قریظہ علی الاعلان باطل پرستی کرتے تھے اور پھر بھی مدینہ دارالاسلام رہا حلوانی نے
 کہا ہر کہ ہر جگہ دارالاسلام اجراءے احکام کفر اور عدم اجرے احکام اسلام و اتصال دارالحرب
 کسی مسلمان ذمی امان اول کے باقی نہ رہنے سے دارالحرب ہو جاتا ہے توجبت تمام شرائط پائے
 جائینگے وہ مقام دارالحرب ہو جائیگا اور اولہ و شرائط کے تعارض کی صورت میں علی حالہ باقی رہے گا
 البتہ احتیاطاً جانب سلام کو ترجیح دی جائے گی۔ اور قاضی محمد علی تھانوی رسالہ احکام الارضی
 میں لکھتے ہیں الحق ان مافی یدای الکفار من بلاد المسلمین فهو دارالاسلام بلا شک
 لانها غیر متصلة ببلادهم ولا ینظر وافیہا احکامہم صحیح یہ ہے کہ مسلمانوں
 کے جو بلاد کافروں کے قبضے میں ہیں وہ بلا شک دارالاسلام ہیں کیونکہ وہ انکے بلاد صلی ہیں
 ہیں اور انہیں انھوں نے اپنے احکام ظاہر نہیں کیے ہیں اور خزائنہ المفتین میں ہر دارالاسلام
 لا یتصیر دار حرب الا باجراء احکام الشریک فیہا وان یکون متصلاً بدار الحرب لا ینتہا بین
 دار الحرب مصر لخر للمسلمین وان لا یتقی فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فسالمتوجہ
 هذه الشرائط الثلاث لا یتصیر دار حرب معنی قولنا ان لا یتقی فیہا مسلماً و ذمی من بالامان
 الاول ان لا یتقی فیہا مسلماً و ذمی من لعلہ نفسہ الا بالامان المشرکین و قال اذا اجروا
 فیہا احکام الشریک فانہا یتصیر دار الحرب سواء کانت متصلة بدار الحرب و لکن بقی
 مسلم و ذمی بالامان الاول و لم یبق و دارالاسلام لا یتصیر دار الحرب اذا بقی شیء من
 احکام الاسلام وان زال غلبۃ اهل الاسلام و دار الحرب یتصیر دارالاسلام باجراء احکام
 الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر صلی و لم یکن متصلة بدارالاسلام کذا فی شرح سیر الاصل
 و فی سیر الاصل لا بی الیسر ان دارالاسلام لا یتصیر دار حرب ما لم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ
 دارالاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلہ فما بقی شیء من العلة ینتہا بقاؤہ و فی المنشور
 دارالاسلام اما صارت دارالاسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام

یتزح جانب الاسلام دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا مگر احکام شرک کے اجرا اور دار الحرب کے
 متصل ہونے اور اسکے اور دار الحرب کے درمیان مسلمانوں کے کسی شہر کے باقی نہ رہنے اور کسی مسلمان
 یا ذمی آمن بامن اول کے باقی نہ رہنے سے پس جب تک یہ شرائط نہ پائے جائیں گے دار الاسلام
 دار الحرب نہ ہوگا اور ہمارے قول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی منا بالامان اول کا مطلب یہ ہے
 کہ اس میں کوئی مسلم اور ذمی بلا امان مشرکین باقی نہ رہا ہو اور صاحبین کہتے ہیں کہ جہان کافر
 احکام شرک جاری کریں تو وہ مقام دار الحرب ہو جاتا ہے دار الحرب سے متصل ہو یا نہ ہو وہاں کوئی
 مسلم یا ذمی آمن بامن اول موجود ہو یا نہ ہو اور دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا تا وقتیکہ
 وہاں کچھ حصہ بھی احکام اسلام کا باقی رہے اگرچہ اہل اسلام کا غلبہ جاتا رہے اور دار الحرب صرف
 احکام اسلام کے جاری ہونے سے دار الاسلام ہو جاتا ہے اگرچہ اس میں کافر مسلمی باقی ہو اور وہ
 اسلام سے متصل نہ ہو ایسا ہی شرح سیر الاصل میں ہے اور ابو الیسیہ کی سیر الاصل میں ہے کہ دار الاسلام
 دار الحرب نہیں ہوتا تا وقتیکہ تمام امور جن سے وہ دار الاسلام بنا تھا زائل نہ ہو جائیں کیونکہ جب
 کوئی حکم کسی علت سے ثابت ہوتا ہے تو جب تک کچھ حصہ بھی علت کا باقی رہتا ہے حکم باقی رہتا ہے
 اور مشور میں ہے کہ دار الاسلام اجرے احکام اسلام کی بدولت دار الاسلام رہتا ہے تو جب
 تک کچھ بھی علاقہ اسلام سے باقی رہیگا جانب اسلام کو ترجیح دی جائے گی۔ عتباری شرح زیادات
 میں لکھتے ہیں دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احداها اجراء احکام
 الکفر علی سبیل الاستتہار والثانی ان تكون متاخمة بدار الحرب ای متصلة لا بتخلل
 بینہما بلدة من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی منا بالامان
 الاول فشرط هذه الشرائط لیكون علی تمام القہر والاستیلاء ودار الاسلام یقبط
 لا بئانہ ولا احتیاط فی ثباتہ لہا ان یکفی باحدی هذه الشرائط بصیرۃ دار الحرب
 دار الاسلام ولا احتیاط فی ابقائہا ان تشترط هذه الشرائط الثلاث بصیرۃ واما
 دار الاسلام دار الحرب عند ہما بصیرۃ دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا
 دار الاسلام تین شرطوں سے دار الحرب ہوتا ہے اول جوار احکام کفر بالاعلان دوم دار الحرب کے
 اس طرح اتصال کہ بیچ میں مسلمانوں کا کوئی شہر باقی نہ رہے سوم کوئی مسلم یا ذمی آمن بامن اول

باقی نمبر یہ تینوں شرطیں اس لئے لگائی گئی ہیں کہ کفار کا پورا غلبہ اور قہر و استیلا ثابت ہو جائے اور دارالاسلام کے اثبات میں احتیاط کی جاتی ہے اس لئے دارالحرب کے دارالاسلام ہو جانے کے لئے ان شرطوں میں سے کسی ایک کا نہ ہونا کافی ہے اور سطح دارالاسلام کے علی حالہ باقی کھنے میں بھی احتیاط کی جاتی ہے پس دارالاسلام ہونے کے لئے یہ تینوں شرطیں لگائی گئیں اور صاحبین کے نزدیک جیسے احکام کفر ہی سے دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے طحاوی حواشی و مختار میں قولہ باجراء احکام الشریعہ کے تحت میں لکھتے ہیں اے علی سبیل الاشتہار وان لا یحکم فیہا یحکم اهل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجوبت احکام المسلمین و احکام اهل الشریعہ لا تكون دارحرب یعنی علی لا اعلان اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہاں احکام اسلام میں سے کوئی حکم بھی جاری نہ رہا ہو۔ ہندیہ۔ اور ظاہر یہ ہے کہ جہاں احکام اسلام اور احکام اہل شرک دونوں جاری ہوں تو وہ دارالحرب نہیں ہے ان عبارتوں سے واضح ہے کہ ہندوستان جہاں ابھی احکام اسلام جاری ہیں اور جمعہ جماعت اذان وغیرہ شعار اسلام کی کفار کی طرف سے مانعت نہیں دارالحرب نہیں ہے جبکہ یہ ثابت ہو چکا ہے جتنا چاہیے کہ جمعہ کی فرضیت مثل نماز پنجگانہ کی فرضیت کے نصوص سے ثابت ہے کسی زمانہ کے ساتھ مفید نہیں ہے ہندوستان کے شہروں میں بھی اسکی فرضیت پہلے کی طرح ثابت اور باقی ہے اور یہ جو عوام سمجھتے ہیں کہ کتب خفیہ میں اہل جمعہ کے شرائط میں سلطان مذکور ہے اور وہ یہاں مفقود ہے ان اقوال سے دفع ہوتا ہے جامع الرموز میں ہے والسلطان ای الخلیفۃ ای لوالی الذی فوقہ وال عا دکان او جاثرا و الاطلافت مشعوبان الاسلام لیس بشرط و هذا اذا مکن استیذانہ و الا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل و صلوا جائز کما فی الجلالی اور سلطان سے مراد خلیفہ ہے یعنی وہ والی ہے کوئی اور والی بھی ہو عادل ہو یا ظالم اور اطلاق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام شرط نہیں ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب اس سے اجازت لینا ممکن ہو ورنہ سلطان شرط نہیں ہے حتیٰ کہ اگر سب کسی شخص کے ہائے میں متفق ہو جائیں اور اس کے پیچھے نماز پڑھ لیں تو نماز جائز ہوگی جیسا کہ جلالی میں ہے۔ اور رد المحتار میں ہے کہ صاحب معراج الہدایہ نے مبسوط سے نقل کیا ہے البلاد التي فی ید الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم یظهروا فیہا

حکم الکفر بل لقضاء والولاة مسلمون يطيعونهم عن ضرورة ابدانها وكل مصر له
وال فيه من جفته مجزله اقامة الجمع والجماعات والمحدثات والقضاء فلو كان الولاة كفارا
يجوز للمسلمين اقامة الجمعة ويصحب القاضى قاضيا بترضى المسلمين وء شہر جو کفار کے قسطن
میں ہیں بلاد اسلام میں بلاد حرب نہیں ہیں کیونکہ انہیں حکام کفر شائع نہیں کیے گئے ہیں بلکہ انہیں
اور والی مسلم ہیں تو بضرورت یا بلا ضرورت انکی اطاعت کرتے ہیں اور یہ وہ شہر جس میں کافروں
کی جانب سے والی ہو اس میں جمعہ جماعت اور قاضیوں کی تقلید جائز نہیں اگر والی کافروں تو بھی مسلمانوں
کو نماز جمعہ جائز ہے اور مسلمانوں کی رضا مندی سے قاضی قاضی ہو جائیگا۔ اور حجۃ اللہ البالغہ
میں ہر دان اکامراء حق باقامۃ الصلوٰۃ الجمعة اور اقامت صلوٰۃ جمعہ کے لئے امر اور حق
ہیں اور شاہ محمد فضل آلہ آبادی اپنے رسالہ الاحوطیہ میں بزبان فارسی لکھتے ہیں جسکا ترجمہ
یہ ہے کہ اکثر آیات ہے کہ اگر شہر کا والی مر جائے اور خلیفہ یا کوئی وال یا قاضی لوگوں کی امامت
کمرے تو نماز جائز ہے اور اگر انہیں سے بھی کوئی نہ ہو اور لوگ کسی ایک شخص پر متفق ہو کر
اسکی اقتدا کریں تو بھی جائز ہے اور اوپر گنہگار ہے کہ سلطان کی ضرورت اقامت جمعہ کے لئے
اس وجہ سے جائز ہے کہ راہیں مختلف ہیں اور وہیں سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر راہوں کا اتفاق ہو تو
جائز جیسے ہر نماز میں پس ان احکام سے معلوم ہوا کہ سلطان کی ضرورت راہوں کو جمعہ کرنے کے
لئے ہوتی ہے اور جب خلاف ہو تو جمعہ جائز ہے لیکن چار رکعت کا نماز جمعہ کے بعد بہ نیت
آخر ظہر ادا کرنا احتیاط پر مبنی ہے نہ اشتباہ ویر کو بعض علما نے اس کے نہ ادا کرنے کا حکم بھی دیا ہے مگر
صحیح یہ ہے کہ احتیاطاً بے جماعت اسکا ادا کرنا مستحسن ہے کیونکہ ظہر کو جمعہ کے دن جماعت سے ادا کرنا منوط
ہے اور یہ ظہر محض احتیاطی ہے اس میں بدرجہ اولیٰ جماعت مکروہ ہوگی اور اس سلسلہ کی تفصیل
کامل رسالہ احوطیہ فی جمع بین النظر والجمعہ میں موجود ہے درختار میں تعدد جمعہ کے اختلاف
اور جواز تعدد کی ترجیح کے بعد لکھا ہے وعلى المرجوح فالجمعة لمن سبق تحریمتہ وفساد
بالمعینہ والاشتباہ فیصلے بعد ہا آخر ظہر کل ذلك خلاف المذہب فلا یجوز علیہ
لما حردہ فی البحر اور بر مذہب کے جو جمعہ اسبکا ہوگا جسکا تحریمہ سابق ہے اور محبت اشتباہ
کی صورت میں اس کے بعد دوسرے نماز ظہر کی پڑھنا چاہیے اور یہ سب مذہب کے خلاف ہیں

اسپر اعتماد نہ کرنا چاہیے جیسا کہ بحر میں تھریر ہر اور رد المختار میں ہر تفریبہ علی المرحوح یقیناً ان
 علی الواجب من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قد مدعی عن البحر انہ افتی بذلک مراراً
 خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعة اقول وفيہ نظریل هو الاحتیاط بمعنی الخروج
 من العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقتوی دلیلاً لکن فیہ شبہۃ
 قویۃ مروجہ پر اسکی تفریح بتاتی ہے کہ مذہب راجح یعنی جواز تعدد پر نماز مظہر نہ پڑھی جائے
 جیسا کہ بحر سے نقل کیا گیا ہے کہ صاحب بحر نے اسپر کئی مرتبہ عدم فرضیت جمعہ کے اعتقاد کے
 خوف سے فتویٰ دیا ہے میں کہتا ہوں کہ اس میں نظر ہے بلکہ یقینی طور پر ذمہ سے ساقط ہونے
 کے معنی میں احتیاط کی صورت بھی ہے کہ چونکہ جواز تعدد کو دلیل کے اعتبار سے ارجح واقتوی ہے
 لیکن اس میں قوی شبہ ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی سوال چند آدمی کے
 محلہ کی مسجد میں قرآن سننے اسلئے جاتے ہیں کہ محلہ کی مسجد میں موزن اور امام مقرر نہیں ہے اگرچہ
 تراویح کو سورتوں سے پڑھ سکتے ہیں مگر وہاں قرآن میسر نہیں ہے اور یہ لوگ قرآن شریف خود نہیں
 سنا سکتے تو جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی
 سوال نماز میں ارسال پدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں جواب بعض روایات میں ارسال
 وارد ہوا ہے طبرانی نے معارف سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان
 فی الصلوۃ رفع یدہ یہ قال اذ نبہ فاذا کبر ارسلہما بنی کرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز میں
 ہوتے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو کانوں تک اٹھاتے اور جب تکبیر فرماتے دونوں کو چھوڑ دیتے
 اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدہ
 جب حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے اپنے دونوں ہاتھوں کو چھوڑ دیتے لیکن جمہور کے
 نزدیک اس ارسال سے وہ ارسال مراد ہے جو بتل وضع اور تکبیر تحریمہ کے بعد کسی قدر ارسال
 مستحب اور تمام قیام میں صرف ارسال ثابت نہیں ہے شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب
 المنان میں لکھتے ہیں مذہب ذلک ارسال لیدین وهو عزیمۃ عندہ والوضع رخصۃ
 والعجب انہ لا یوجد حدیث یمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتاب
 بینہما الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی حاطۃ الاحادیث

وجمعہا من نحو خمسين كتابا لا من روية مالك كلام من رواية غيره امام مالك کا مذہب
 ارسال یدین ہر اور یہ اُنکے نزدیک غریت ہر اور وضع یدین رخصت اور تعجب ہے کہ کوئی حدیث
 ایسی موجود نہیں جس سے وہ تمسک کریں نہ جامع الاصول میں جس میں تمام کتابوں کی حدیثوں
 کو جن میں سب سے زیادہ ظاہر موطا بھی ہر جمع کیا ہے اور نہ جامع کبیر اور سیوطی کی جمع الجوامع میں
 جسکے متعلق اُنھوں نے دعویٰ کیا ہر کہ تمام احادیث اس میں ہیں اور جسے اُنھوں نے پچاس
 کتابوں سے جمع کیا ہر نہ تو امام مالک ہی کی روایت سے نہ کسی دوسرے کی روایت سے
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال جسکے ہاتھ پاؤں اعضا
 وضو کئے ہوں اُسکی نماز کیونکر درست ہر جواب اعضاء وضو میں سے جو عضو کٹا ہوا ہو
 اُسے دھونا اُسکے ذمے سے ساقط ہے باقی اعضا کو دھو کے نماز پڑھے بحر الرائق میں ہے
 یوقطعت یداً اور جلہ فلم یبق من المرفق والکعب شیئ سقط الفسل ولو بقوی جب
 اگر کسی شخص کے ہاتھ یا پاؤں کٹ گئے اور کہنی اور ٹخنے باقی رہے تو اُسکے ذمہ سے اُنکا دھونا ساقط
 ہو گیا اور اگر کچھ باقی ہے تو اُسکا دھونا واجب ہے اور در مختار میں ہر مقطوع الیدین
 والرجلین اذا کان بوجهہ جراحۃ یصلے بغیر طہارۃ جس کے دونوں ہاتھ اور
 دونوں پیر کے ہوئے ہوں اور اُس کا چہرہ زخمی ہو تو وہ بلا طہارت نماز پڑھے
 اور ماشیہ رد المحتار میں قولہ مقطوع الیدین کے تحت میں ہر ای من فوق لمرفقین
 والکعبین والامسح محل لقطع قولہ اذا کان بوجهہ جراحۃ والامسح علی اللزب ان
 یکن غسلہ یعنی پاؤں ٹخنوں کے اور ہاتھ کہنیوں کے اوپر تک کٹے ہوں تو یہ حکم ہے ورنہ
 محل قطع کا مسح کرنے سے بطرح اگر چہ زخمی ہو تو اُسے مٹی سے چھو لے اگر دھونا ممکن نہ ہو واللہ
 اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ہندوستان کی بعض عورتیں
 جب توبہ سے سجدہ میں جاتی ہیں تو پہلے دونوں پاؤں کو داہنی جانب کھینچ کر بیٹھتی ہیں پھر سجدہ
 کرتی ہیں اور سب سجدہ اسطرح کرتی ہیں بعض علما اسکا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عرب کی
 عورتیں ایسا نہیں کرتیں بلکہ سجدے میں مردوں کی طرح پاؤں کو کھڑا اور انگلیوں کو قبلے کی طرف
 رکھتی ہیں اور ہندوستان کی عورتوں کا یہ فعل بلا دلیل ہر اس میں جو حق بیان فرمائیے جواب

مسئلہ اولی حیات و صحت

مسئلہ اولی حیات و صحت

جواب اصل یہ ہے کہ حدیثوں سے عورتوں کے لیے اُس صورت کا اختیار کرنا ثابت ہے جو اُن کے لیے ستر ہو حافظ ابن حجر تمخیز الجبیر میں لکھتے ہیں اخرج ابوداؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انه صلی اللہ علیہ وسلم مر علی صرأتین تصلیان فقال ان سجد تماقضا بعضا للحم الی لارض فان المرأة فی ذلك لیست كالرجل ورواه البیهقی بطریقین موصولین لکن فی کل منهما متروک ابوداؤد نے مراسیل میں یزید بن ابی حبیب سے روایت کی کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گزرد عورتوں پر ہوا جو ناز پر پھر رہی تھیں تو آپ فرمایا جب تم سجدہ کرو تو اپنے گوشت کا کچھ حصہ زمین سے ملا دو کیونکہ اس معاملہ میں عورت کا حکم مرد کا سا نہیں ہے اسکو بہیقی نے دو موصول طریقوں سے روایت کیا ہے لیکن دونوں میں راوی متروک ہیں۔ اور سند الامام شرح مسند الامام میں جو ملا علی قاری کی تصنیف ہے مذکور ہے ابو حنیفہ عن نافع ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن هو بالحاء المهملة والفاء والراء المعجمة ای یضممن اعضاءهن بان یتورکن ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے نافع سے انھوں نے ابن عمر سے روایت کی ہے کہ اُن سے پوچھا گیا کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عورتیں کس طرح ناز پر ہوتی تھیں تو انھوں نے جواب دیا وہ پہلے چوزا نو بیٹھتی تھیں پھر انھیں احتجاز یعنی تورک کا حکم دیا گیا اور تورک اعضا کے ملانے کو کہتے ہیں۔ اس وجہ سے فقہانے اپنی کتابوں میں عورتوں کے لئے فروغ کثیرہ ذکر کیے ہیں جن میں مرد شریک نہیں ہیں منجملہ اُن کے ایک یہ بھی ہے کہ عورتیں دو پا کی طرح سجدے میں دونوں قدم کھڑے نہ کریں بجز الرائق میں ہے ولا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبى عورتیں پاؤں کھڑا نہ کریں جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے اور جامع الرموز میں ہے والمرأة تتحفز ای ای توقع التحفز المعهود فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی لصبغین عورتیں پاؤں کو گرا دے اور پاؤں کی انگلیوں کو کھڑا نہ رکھے پس ہندستان کی عورتوں کا پاؤں کو کھڑا نہ کرنا اقوال فقہاء کے موافق ہے پس جلوس تورکی دونوں قعدہ تشہد میں عورتوں کے لیے مسنون ہے جیسا کہ حموی حاشیہ اشباہ میں قولہ و متورک کے تحت میں لکھتے ہیں ای فی حال جلوسہا للتشہد یعنی جب تشہد کے لیے بیٹھے نہ قومہ اور سجدہ میں واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی محمد عبدالحی

سوال قدوری میں ہے کہ لا تصح الجماعة الا في مصر جامع اوفى مصلے المصر ولا تجوز في القرى
یعنی جمعہ کی نماز مصر جامع میں یا مصلے مصر کے علاوہ اور گائوں میں صحیح نہیں ہوتی کیا صحیح
اور خفیہ کے اصول مقررہ کے موافق ہے اور ہم تقلیدیں مذہب خفیہ کو اس پر عمل کرنا لازم ہے
یا نہیں جواب بیشک یہ قول مذہب خفیہ کے اصول کے مطابق ہے اور فقہائے خفیہ کا اس پر
اتفاق ہے علاء الدین حسینی درمختار کی شرح میں لکھتے ہیں وبیشتر شرط لصحة سبعة اشياء الاول
المصر نماز جمعہ کے لئے سات شرطیں ہیں جن میں سے پہلے مصر ہے۔ اور کبیری شرح نیت المصلی
میں ہے اما شروط الاداء فستة ايضا الشرط الاول لمصر وناؤه فلا تجوز في القرى عندنا
وهو مذہب علی بن ابی طالب حذیفہ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی مجاہد
وابن سیرین والثوری وسخنون خلافاً للامة الثلاثة لما روى ابن ابی شیبہ عن علی رضی اللہ
عنه انه قال لا جمعة ولا تشريق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا في مصر جامع او مدینة عظيمة
وصححه ابن حزم في المحلی روی مرفوعاً وهو ضعيف ولكن الموقوف ومثل هذا كالمرفوع
لانه من شرط العبادة وهي من احكام الوضع ولا مدخل للرأى فيها ادع جمعہ کی چھ شرطیں
ہیں پہلے شہر یا قلعے شہر پس گائوں میں ہائے نزدیک جائز نہیں ہے اور یہ مذہب علی بن
ابی طالب اور خدیفہ اور عطاء اور حسن بن ابی الحسن اور نخعی اور مجاہد اور ابن سیرین اور ثوری
اور سخنون کا ہے ائمہ ثلاثہ کے خلاف کیونکہ ابن ابی شیبہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت
کی ہے کہ انھوں نے فرمایا ہے جمعہ اور تشریق اور صلوة عید لفظاً اور صلوة عید الاضحی نہیں مگر مصر
جامع میں یا شہرے شہریں اور اسکو ابن حزم نے محلی میں صحیح کہا ہے اور مرفوعاً روایت ہے حالانکہ
بہ ضعیف ہے مگر اس میں موقوف مرفوع کے مثل ہے کیونکہ یہ شرط عبادت میں سے ہے اور یہ
وضع احکام سے ہے اور اس میں اسے کو دخل نہیں ہے اور بھی علامہ شیخ احمد طحاوی نے مرقا فیہ
شرح نور الایضاح کے حاشیہ میں یوں بیان کیا ہے وظاهر ما ذكره ان الحديث مرفوع
وهو الذي ذكره ابو يوسف في الاملاء ومحل في الاصل ورواه ابن ابی شیبہ موقوفاً
عن علی الموقوف في مثله كالمرفوع قال الکمال وكفي بقول علی قدرة بظاہر معلوم
ہوتا ہے کہ یہ حدیث مرفوع ہے یعنی وہ حدیث جسکو امام ابو یوسفؒ نے الاما میں اور امام محمدؒ

نے اصل میں اور ابن ابی شیبہ نے حضرت علی سے موقوف اور روایت کیا ہے اور اس قسم کے مسائل میں موقوف اور مرفوع کا مرتبہ ایک ہی ہے کمال نے کہا ہے کہ اس مذہب کا مرتبہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے معلوم ہوتا ہے اور غنی شریح بخاری میں ہے ثرا استدلال ابو حنیفہ بیمار و الا عبد الرزاق عن علی قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواه ابن ابی شیبہ عن حجاج النخعی روی ایضاً بسند صحیح ناجریر عن منصور الخ و ما قال النوفی حدیث متفق علی ضعفه فکانه لم یطلع الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانه سند صحیح ولو اطلع لم یقل بمقال یغنی پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس حدیث سے دلیل لگا میں جسکو عبد الرزاق نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا ہے مصر جامع کے سوا اور کہیں نہ جمعہ ہے نہ تشریق ایسی ہی ابن ابی شیبہ نے حجاج ابن نخعی سے روایت کی ہے اور یہی بسند صحیح جریر نے منصور سے روایت کی ہے الخ اور جو نووی نے کہا ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے تو اسکی وجہ یہ ہے کہ انھیں حجاج والی حدیث کا علم نہیں ہے اور جریر نے جو بطریق منصور روایت کی ہے اسکی اطلاع نہیں ہے کیونکہ وہ سند صحیح ہے کہ اگر انکو اسکا علم ہوتا تو یہ نہ کہتے بلکہ صحت جمعہ کے لیے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جمعہ جنگل اور میدان میں بالاتفاق جائز نہیں ہے اس لیے امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اداۓ جمعہ صحیح نہیں سوائے ایسے گائوں کے جہاں چالیس مرد آزاد مکلف بے ہوں اور امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک بھی ایسا ہی ہے اور امام مالک کے پاس صحت اداۓ جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے جہاں علی مولیٰ آبادی اور مسجد اور بازار ہوں جیسا کہ اسپر وہ دلیل ہے جو امام عبد الوہاب شمرانی میزان میں لکھتے ہیں ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعة الا فی بنیۃ یستوطنها من تنعقد بہم الجمعة من بلدة او قرية مع قول بعضهم لا تصح الجمعة الا فی قریۃ اتصلت بیوتها ولها مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ان الجمعة لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان یعنی امام شافعی کہتے ہیں کہ جمعہ صرف اسی جگہ درست ہے جہاں اتنے آدمی رہتے ہوں کہ ان سے جمعہ منعقد ہو سکے چاہے شہر ہو یا قصبہ اور بعضوں کے نزدیک جمعہ اُس قریہ میں جائز ہے جسکی آبادی گنجان ہو اور اس میں مسجد اور بازار ہو اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جمعہ اسی مصر جامع میں درست ہے جہاں سلطان ہو اور وجوب

جمعہ کی آیت بھی مطلق نہیں یعنی ہر جگہ جائز ہونے کو شامل نہیں ہے جیسا کہ کبیری میں ہر ان قولہ تھا
 فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی طلاقہ اتفاقاً لا یجوز فی البرازی جہاً عنہم قدر القیۃ
 ونحن قدرنا المصر وهو الی الحدیث علی سبھا ولا معارض لما ذل من یقل عن الصحابة انهم
 حين فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار و فی مراقی الفلاح ولم
 ینقل عن الصحابة رضی اللہ عنہما جمعین انہم حين فتحوا البلاد واشتغلوا بنصب المنابر
 والجمع الا فی الامصار دون القری لو كانت لنقل ولو احاداً فلا بد من الاقامة بمصر و فی
 حاشیئہ و کذا لم ینقل نہ صلے اللہ علیہ وسلم امر باقامة الجمعة فی قری المدینة علی کثرتھا
 خدا کا قول فاسعوا الی ذکر اللہ بالاتفاق مطلق نہیں ہے کیونکہ جنگلوں میں بالاتفاق جمعہ ناجائز ہے
 تو دوسرے لوگوں نے قریہ کو مقرر کیا ہے اور ہم نے مصر کو اور یہی اولیٰ ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کی حدیث سے خصوصاً ایسی صورت میں کہ کوئی دوسری حدیث اسکی معارض موجود نہیں کیونکہ
 صحابہ سے منقول نہیں ہے کہ جب شہر فتح کیے گئے تو شہروں کے علاوہ اور کہیں ممبرنایا گیا اور جمعہ
 مقرر کیا گیا مراقی الفلاح میں ہے اور صحابہ سے منقول نہیں ہے کہ جب شہر فتح کیے گئے تو شہروں کے سوا
 قریوں میں ممبرنایا گئے یا جمعہ مقرر کیا گیا ہو حتیٰ کہ نقل حادث مک نہیں ہے تو اقامت جمعہ شہر یا
 اطراف شہر ہی میں ہونا چاہیے اسبطرح حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ بھی
 منقول نہیں کہ قصبات مدینہ میں باوجود کثرت کے اپنے جمعہ کا حکم فرمایا ہو پس جبکہ اس سے معلوم
 ہو گیا کہ ہمارے علماء احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اولے جمعہ کے مصر شرط ہے اس
 لیے حکم دیدیں کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں کیونکہ اتفاق شرط سے اتفاق شرط لازم آتا ہے صاحب
 طحاوی اور صاحب رد المحتار نے لکھا ہے قال فی النہر ولها شرائط وجوب و اداء منها
 ما هو فی المصلے ومنها ما هو فی غیرہ و الفرق ان الاداء لا یصح یا انتفاء شرطہ ویصح یا انتفاء
 شروط الوجوب نہیں ہے کہ جمعہ کے وجوب و راد کے لیے بہت سی شرطیں ہیں بعضی شرطیں نازیہ
 والے کے لئے اور بعضی دوسروں کے لئے ہیں اور فرق یہ ہے کہ ادائے اتفاق شرط اداسے صحیح نہیں
 ہوتی اور انتفاء شرط وجوب صحیح ہوتی ہے و ذکر صاحب البناية تصریحاً و تأییداً بقول
 الماتن هو قولہ لا تجوز فی القری و انما ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق نفيًا لہذا

الشافعی فانما لا يشترط المصوب يجوز في كل موضع اقامه مسكنة اربعون رجلاً احراراً و به قال احمد
 وقال مالك تقام باقل من اربعين اور صاحب بناء نے ماتن کے قول ولا تجوز في القرى کی تائید
 کرتے ہوئے کہا ہے کہ اس شرط کو ذکر کیا باوجودیکہ یہ کلام سابق سے سمجھی جاتی تھی امام شافعی رحمہ اللہ
 کے مذہب کی نفی کرنے کے لیے کہ وہ مصر کی شرط نہیں کرتے بلکہ ہر جگہ جمعہ کو درست ٹھہراتے ہیں جہاں
 چالیس آزاد مرد رہتے ہوں اور اسی کے قائل امام احمد ہیں اور امام مالک کے نزدیک چالیس کم میں بھی
 نادرست ہے پس اس عبارت کے قسطنانی کی عبارت منافی نہیں جو مذکور ہر تحت قول ماتن کے وقوع
 الجمعة فخران صلا ما فاقد ما والكلام يشير الى انها تقع فرضاً في تقصبات والقرى
 الكبيرة التي فيها سواق قال بوالقاسم هذا بخلاف اذا اذن الوالى او القاضي ببناء
 المسجد للجامع واداء الجمعة لان هذا مجتهد فيه فاذا اتصل به الحكم صار مجعاً عليه اذا
 لم ياذن بذلك لا تصح اقامتها فيها وعليه يحمل ما في البحر لا تصرف في قرية ولا منازة لقول
 على رضي الله عنه لا جمعة ولا تشریق ولا صلوٰۃ فطر ولا اضحیٰ لافي مصر جامع او مدينه عظمیٰ
 ثم قال فلا تجب على غیر اهل مصر کذا فی الطحطاوی وفيه ايضاً ذکر المصنف وعبارة انقضاء
 تفيد انه لا بد من الاذن بالبناء واداء الجمعة ونصبه لغيره اور اگر جمعہ وہ شخص پڑھے جس میں
 یہ شرائط نہیں پائے جلتے ہیں تو اسکی جانب سے فرض رہا ہو گا اور کلام میں اس جانب اشارہ ہے
 کہ جمعہ گائول اور بڑے قصبوں میں جہاں بازاریں ہوں وہاں بھی فرض ہو جائیگا بوالقاسم
 نے کہا ہے کہ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے جب والی یا قاضی جامع مسجد بنانے اور جمعہ ادا کرنے
 کی اجازت دے کیونکہ مسئلہ اجتہادی ہے تو جب اسکے ساتھ والی کا حکم بھی شامل ہو جائے گا تو
 متفق علیہ ہو جائیگا اور اگر اجازت نہ دے تو درست نہیں ہے اور اسی پر محمول ہے وہ جو بحر میں ہے
 کہ قرۃ اور جنگل میں نماز جمعہ صحیح نہیں ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے قول کے موافق جمعہ اور
 تشریق اور صلوٰۃ عید الفطر اور صلوٰۃ عید الاضحیٰ مصر جامع یا بڑے شہر کے سوا اور کہیں درست
 نہیں ہے پس اہل مصر پر واجب نہیں الیہ الطحطاوی میں ہے اور بھی مصنف نے اسی میں ذکر کیا ہے کہ قسطنانی کی
 عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسجد بنانے اور اداء جمعہ اور نصب منبر کی اجازت ضروری ہے پس جب اولہ
 مذہب کے یہ بات ثابت ہو گئی کہ صاحب قدری کا قول حنفی مذہب کے مطابق ہے اور مہرور فقہائے محققین

اسکی پیروی کی اور اوپر کے طبقے والے زچین نے اسکو ترجیح دی بلکہ خفی مذہب کے کسی فقیہ نے اسے جمعہ کے لئے اشتراط مصر کا انکار نہیں کیا تو مقلدین کو اس قول پر عمل کرنا لازم ہے جیسا کہ ابن عابدین نے رد المختار میں فرمایا ہے فعلینا اتا عہم ویویدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رھوہ وما صحوہ کمالوا فتونا فی حیانہم الختای بلاتبیع یعنی پس ہمیں انکی اتباع ضروری ہے اور اسکی تائید رسم المفتی میں شارح کے اس قول سے ہوتی ہے کہ لیکن ہمیں انکی اتباع واجب ہے جسکو انھوں نے ترجیح دیدی یا جسکو صحیح لکھ دیا جیسا کہ وہ ہمارے لئے اپنی حیات میں فتویٰ دیتے حق اتباع کا زائد حقدار ہے۔ اور جو مقلد اس کے خلاف کرے وہ جائز نہیں۔ در مختار میں ہے۔ واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلاً کما فی لقینۃ قلت ولا سیما فی ذماتنا یعنی مقلد کا حکم اسکے مذہب کے خلاف نافذ نہ ہوگا جیسا کہ قنیہ میں ہے میں کہتا ہوں کہ خصوصاً ہمارے زمانے میں۔ واللہ اعلم

کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ النحی محمد عبدالواحد الخفی۔ فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالا جملہ مخصوص ہے پس تقلید اسکی بحديث اولیٰ ہے اور خفیہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کو کہ مروی ہے مروفاً وموقوفاً والموقوف اصح اور اس باب میں مرفوع کا حکم رکھتی ہے مخصوص ٹھہرایا ہے اور بحجہ درائے تخصیص نہیں کی اور اس مذہب میں کسی طرح مخالفت اصول کی نہیں ہے اسکی تفصیل فتح القدیر حاشیہ ہدایہ اور بنایہ شرح ہدایہ مولفہ عینی وغیرہ میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والنحی سوال جس شخص نے عید کی نماز میں ایک جماعت کی امامت کی وہ دوسری جماعت کی امامت کر سکتا ہے یا نہیں وہ دوسری جماعت اُسی دن ہو یا کسی عذر کی وجہ سے دوسرے دن ہو اُسی مسجد میں ہو یا دوسری جگہ اور دوسرے دن عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ پہلے اور دوسرے دن کی جماعتوں کا امام ایک ہی ہو جواب فقہائے خفیہ کی تقریروں سے جو انکی تمام کتابوں میں لکھی ہیں ثابت ہوتا ہے کہ عید کی نماز واجب ہے اور انھیں کی تقریروں سے یہی ثابت ہے کہ فرض اور واجب ایک بار ادا کرنے کے بعد اگر دوبارہ ادا کیجائے تو نفل ہو جائیگی اور یہ قاعدہ مقرر ہے کہ فرض یا واجب ادا کرنے والے کو نفل کی اقتدا کرنا جائز ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ ادا کے نفل جماعت علی سبیل استداعی مکروہ ہر ان تمام باتوں کی تفصیل کتب فقہ میں درج ہے در مختار اور اسکے حواشی بحر الرائق اور شرح منیہ وغیرہ میں موجود ہے

ان مقام کلکلمہ مریدانوی عبدالحلیم صاحب مکمل شغل مطلب حکیم فضل حسین

اسلئے صورت مسئلہ میں جماعت اول کے امام نے جب ایک تہ عید کی نماز ادا کر لی تو اسکے ذمہ
 وجوب ساقط ہو گیا پس اسکو دوسری جماعت کی امامت کرنا ناجائز ہے کیونکہ جماعت ثانی کے مقتدی
 اگر عید کی واجب نماز ادا کرتے ہیں تو نفل پر ہونے والے کے بیچے انکی واجب نماز ادا نہ ہوگی اور اگر نفل ادا
 کر رہے ہیں تو ادا سے نفل جماعت علی سبیل التداعی لازم آئیگا اور اگر پہلے دن امام نے نفل کی
 تو بھی دو دن نسا دس دن لازم آئیں گے اور عید کی نماز دوسرے دن بعد جائز ہے اگر عید
 دن ادا نہ ہوئی ہو۔ لیکن دو دن عید کی نماز کا جائز ہونا غیر ثابت ہے۔ حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ
 زید نے محلہ کی مسجد میں عید کی نماز جماعت سے مفتی شرع کے فتوے کی مخالفت کر کے ایک قوم کے
 ساتھ ادا کی پھر دوسرے دن ایک میسر کے مکان میں زید نے لوگوں کے اصرار سے دوبارہ عید کی
 نماز کی امامت کی امام اور مقتدی دونوں نے روز اول کی نیت کی ہو یا روز دوم کی یہ امامت
 جائز ہے یا نہیں اور دونوں دن کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں جواب بر مختار میں ہو دو کا نوا
 ببلدۃ لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقتہ وافطروا لبأخبار عدلین مع العلة للضرورة
 اور اگر کسی ایسے شہر میں ہوں جہاں حاکم نہ ہو تو ثقتہ کے قول پر روزہ رکھیں اور دو عادل گواہوں
 کی خبر پر افطار کر لیں ضرورت کی وجہ سے اور رد المختار میں قولہ صاموا کے تحت میں ہے
 ای افتراضا یعنی فرض روزہ رکھیں اور قولہ وافطروا کے تحت میں لکھتے ہیں عبارة
 غیرہ لا باس والظاهر ان المراد به الوجوب ایضا یعنی دوسرے لوگوں کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ افطار میں کچھ حرج نہیں ہے اور ظاہر یہ ہے کہ اس سے بھی وجوب مراد ہے۔ پس سوال مذکور میں جبکہ
 مفتی نے افطار کا فتویٰ دیا تو تمام لوگوں پر افطار لازم ہوا اور عید کی نماز کا ائسن ادا کرنا واجب
 ہوا۔ پس زید نے اگر پہلے دن مفتی کے فتویٰ کو نہیں مانا اور اپنے اوپر عید کی نماز کو واجب نہ جانکر
 امامت کی تو مقتدیوں کی نماز جو عید کی نماز ادا کرنے والے تھے اسکی اقتدا کی وجہ سے فاسد
 ہوئی اور اسکا وبال امام کی گردن پر ہوا اور اگر پہلے دن عید کی نماز کو اپنے اوپر واجب سمجھکر
 امامت کی تو دوسرے دن کی امامت فاسد ہوئی وانشاء علم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الشیخ
 محمد عبدالحی سوال۔ جو نوافل عشا کی نماز کے بعد پڑھے جاتے ہیں ان کے سوا اور اوقات
 میں ٹھیکر نوافل پڑھنا احادیث سے ثابت ہے یا نہیں جواب حضور سرور عالم صلی اللہ

علیہ وسلم سے نماز تہجد کبھی کبھی ٹھیکے پڑھنا ثابت ہے اور وتر کے بعد دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے
 باقی اور نوافل ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں ٹھیکے پڑھنا ثابت نہیں ہے بلکہ احادیث میں والدین
 کو ٹھیکے پڑھنے سے ثواب کم لکھا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوا
 قاعدہ اخیرہ یا اولیٰ میں وقت شہادت کے سببہ مرفوعہ الا اللہ کے بعد حلقہ توڑ کر رکھ دے
 یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے لے جواب اس بطرح آخر تک حلقہ رہنے لے ملا علی قاری کی نے
 رسالہ ترمیم العبارة میں لکھا ہے الصبیح المختار عند جمهور اصحابنا ان یضع کفیدہ علی فخذہ
 ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقل الخضر للیضرب بخلق الوسطی الا بہام ویشتر
 بالمسبحۃ رافعالہا عند النفی واصنعالہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لا ینشیث ^{یعقل}
 عند ذلک بلا خلاف ولم یوجبہ الا من تغیرہ فلاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ و
 استصحابہ الی اخر امرہ ومالہ الیخبر ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک صحیح اور مختار یہ ہے کہ اپنے دونوں
 ہاتھوں کو دونوں رانوں پر رکھے پھر جب کلمہ توحید پڑھیں تو چھنگایا اور اس کے پاس والی انگلی کو
 بند کے بیچ والی انگلی اور انگوٹھے کا حلقہ بنائے اور کلمے کی انگلی سے اشارہ کرے اس طرح کہ نفی
 پر اسے اٹھائے اور اثبات پر رکھ دے اور آخر تک اسی حالت پر رہنے دے کیونکہ تشہد کے وقت
 اس طرح سے حلقہ بنانے کا ثبوت ہے اور اس کے بعد تغیر کا کوئی حکم موجود نہیں ہے اور اصل شے کا اپنی حالت
 پر باقی رہنا اور آخر امر تک اسی حالت پر رہنا ہے سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ
 میں کہ شہر لکھنؤ کے اطراف جیسے رودلی سدھوڑ شکرکھ ایٹھی وغیرہ میں جو جمعہ کی نماز پڑھی جاتی ہے
 تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے بھی پڑھتے ہیں اور جمعہ
 کا خطبہ زبانی ہاتھ کھول کر پڑھتے ہیں اور خطبہ جمعہ کے درمیانی جلسہ میں جو دعائیں اللہم طہر
 قلبی من الشراک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی اب نہیں پڑھتے
 اور ہر نماز کے النیات میں تشہد پڑھتے وقت داہنے ہاتھ کے کلمے کی انگلی اٹھاتے ہیں پس
 یہ سب امور یعنی بعد نماز جمعہ چار رکعت اور پڑھنا اور خطبہ جمعہ کا ہاتھ کھول کر پڑھنا اور تشہد میں کلمہ کی
 انگلی اٹھانا جائز ہیں یا نہیں جواب قصبات میں بعد ادا کے فرض جمعہ چار رکعت بہ نیت
 ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہے ضروری نہیں ہے مگر چاروں رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد کوئی

یعنی انچھوڑ دینا اور اشارہ کر کے ہاتھ کھول کر پڑھنا اور خطبہ جمعہ کے درمیانی جلسہ میں جو دعائیں اللہم طہر قلبی من الشراک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی اب نہیں پڑھتے اور ہر نماز کے النیات میں تشہد پڑھتے وقت داہنے ہاتھ کے کلمے کی انگلی اٹھاتے ہیں پس یہ سب امور یعنی بعد نماز جمعہ چار رکعت اور پڑھنا اور خطبہ جمعہ کا ہاتھ کھول کر پڑھنا اور تشہد میں کلمہ کی انگلی اٹھانا جائز ہیں یا نہیں جواب قصبات میں بعد ادا کے فرض جمعہ چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہے ضروری نہیں ہے مگر چاروں رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد کوئی

سورۃ پڑھنا چاہیے اور اسکی نیت یوں کرے نیت ان اصلاً آخر ظہر ادرکۃ وقتۃ لصلۃ یعنی چار رکعت آخر ظہر کی نیت کرتا ہوں میں جسکا وقت میں نے پایا اور اسے نہیں پڑھا۔ اور بہتر ہے کہ بعد چار رکعت سنت جمعہ کے یہ چار رکعت پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ ادا کرے صغیری شرح منیہ میں ہر اولیٰ ان یصلے بعد الجمعة سنتھا ثمر الاربع بھذا النیۃ ثمر رکعتین سنتۃ الوقت وینبغی ان یقرأ سورۃ مع الفاتحۃ فی ہذا الاربع یعنی اولیٰ یہ ہر کہ جمعہ کے بعد جمعہ کی سنتیں پڑھے پھر اس نیت سے چار رکعتیں پڑھے پھر دو رکعتیں سنت جمعہ کی پڑھے اور ان چاروں میں بھی فاتحہ کے بعد سورت پڑھے اور رد المحتار میں ہر نقل لمقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کو نہ مصریٰ یفنیٰ لعم ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بنیۃ الظہر احتیاطاً حتی نہ لولم تقع الجمعة موقعها یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر یعنی متذکر کے محیط سے نقل کیا ہے کہ جس جگہ کے مصر ہونے میں شبہ ہو وہاں جمعہ کے بعد احتیاطاً ظہر کی نیت کر کے چار رکعتیں پڑھ لے تاکہ اگر جمعہ پڑ نہ تو فرض وقتی سے عہدہ برآ ہو سکے اور قنوبہ میں ہر لیساً ابتلیٰ ہل مرویاً قامتہ الجمعین فیہا مع اختلاف العلماء فی جواز ہما امرایمئتم بالاربع بعد ہما احتیاطاً یعنی جب کہ وہیں دو جگہ جمعہ پڑھا جانے لگا اور علما کو ایک شہر میں دو جگہ جمعہ کے درست ہونے میں کلام تھا تو وہاں کے ائمہ نے حکم دیا کہ دونوں جمعوں کے بعد احتیاطاً چار رکعتیں پڑھی جائیں قنوبہ کی عبارت کا خلاصہ ختم ہوا ہے ہاتھ باندھ کر خطبہ پڑھنے کا کتب معتبرہ فقہ میں پتہ نہیں ہے اور کتب احادیث سے یہ ثابت ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ باندھ کر خطبہ نہیں پڑھتے تھے سنن ابن ماجہ میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا خطب فی الحوب خطب علی قوس واذا خطب فی الجمعة خطب علی عینہ حضور سرور کائنات علیہ التجیۃ والصلوات جب جنگ میں خطبہ پڑھتے تو کمان پر زور دیکر پڑھتے اور جب جمعہ میں خطبہ پڑھتے تو عصا پر زور دیکر پڑھتے اور زاد المعاد میں ہے انما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعتمد علی قوس قبل ان یتخذ المنبر وکان فی الحوب یعتمد علی قوس و فی الجمعة یعتمد علی عینہ منبر نبائے جانے کے پہلے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کمان پر زور دیکر کھڑے ہوتے تھے اور یہ آپ حرب میں کرتے تھے اور جمعہ میں عصا پر زور دیکر کھڑے ہوتے تھے ۲ جلسہ مابین الخطبتین میں اگرچہ آہستہ دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہے

مگر چونکہ اس وقت میں دعا منقول نہیں ہر لہذا اس کا ترک اولیٰ ہے۔ شیخ دہلوی سفر السعادت کی فارسی شرح میں لکھتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے حضور سرور انبیا علیہ التحیۃ والتنا و خطیبوں کے بیچ میں تھوڑی دیر خاموش بیٹھے اور اس وقت میں حضور سے کوئی دعا صحت کو نہیں پہنچی انتہی پس اگر دعا انگلی بھی تو آہستہ ملنے اور ہاتھ نہ اٹھائے یہ انتہیات میں اشمکان لا الہ الا اللہ کے وقت دہانے ہاتھ کے ٹٹے کی انگلی اٹھانا چاہیے اس طرح پر کہ لا الہ الا اللہ پر کھدے احادیث صحیحہ میں اٹھانا انگلی کا جو صحیح مسلم و سنن دارمی و سنن نسائی و سنن بیہقی و جامع ترمذی و مشوط مالک وغیرہ میں مروی ہے آنحضرت صلی علیہ وسلم سے ثابت ہے اور کتب فقہ میں بھی یہ مذکور ہے جیسے خانیہ مختارات النوازل محیط و برہان شرح مواہب الرحمن و شرح منیہ وغیرہ سے بھی یہ امر ثابت ہے حررہ محمد عبدالحی سوال باب تحریم بیع و شراء اور فریضہ سعی لی ذکر اشد میں جو آیت اذانودی للصلوة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ و ذکر البیع سے ثابت ہے خفیہ کے نزدیک اذان اول معتبر ہے اور شافعیہ کے نزدیک اذان ثانی معتبر ہے حالانکہ اذان اول مستحذات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہے اور عہد نبوی اور عہد شہین میں صرت ایک اذان خطبہ شروع ہونے کے وقت ہوتی تھی پس اذان اول سنن سے کیونکہ مراد ہو سکتی ہے کیونکہ نزول آیت کے زمانے میں اس اذان کا کہیں نام و نشان نہ تھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجائے پس تب سعی و ترک بیع وغیرہ کا اس اذان پر کیونکہ ہو سکتا ہے اسلئے کہ اذان کے بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جائے پس اگر اس اذان سے وجوب سعی اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور اسکے قبل نہ تو اکثر لوگوں سے فوات خطبہ لازم آئیگا ۱۔ اذان اول جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے احداث کی ہے اسکا کیا حال ہے آیا خاص مدینہ میں تھی یا اہل اسلام کے سب شہروں میں ۲۔ اذان دوم جو خطیب کے سامنے مسجد میں کہی جاتی ہے اسکی کیا سند ہے البوداؤد کی روایت سے ثابت ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی جواب ۱۔ آیت اذانودی الخ میں نہ اذان اول کا ذکر ہے نہ اذان ثانی کا بلکہ آیت سے اسی قدر ثابت ہے کہ جب نماز جمعہ کے لیے اذان ہو تو سعی واجب اور بیع و شراء حرام ہے اور اگرچہ مصداق سنن اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن اس سے نہیں لازم ہے کہ لفظ نودی للصلوة سے خاص دہی اذان بوقت خاص دہو جائے مصداق نصوص مطلقہ اگرچہ بصفات خاصہ زمانہ نزول نصوص میں پائی جاتی ہوں لیکن اس سے

اسلامی مولوی عبدالحق صاحب باب بیعت و بیع و شراء

یہ لازم نہیں ہے کہ وہی مصادیق خاصہ اُن نصوص سے مراد ہوں اور نظائر اُسکے خارج ہوں پس چونکہ زمانہ نبوی میں صرف یہی اذان تھی یہ احکام اُسی پر مرتب تھے اور خلافت عثمانی میں جب اذان اول کا احداث ہوا اُسپر بھی اذانِ اُدی للصلوة من یوم الجمعة کا صدق ہو گیا اور اُن احکام کا ترتب بالضرورة اُسپر ہو گیا اور یہی خفیہ کا مذہب مختار ہوا اور شافعیہ کے نزدیک بایں خیال کہ عہد نبوی میں صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اُسی پر ہے لیکن اصل وجوب سعی نفس و خول وقت سے ہوا اور اذان ثانی سے وجوب الاداء ہے پس وہ لوگ کہ انکا مکان مسجد سے دور ہو اور بعد اذان ثانی اُن کے پہنچنے میں خطبہ کے کل یا بعض کا فوت ہو جانا مظنون ہو اُن پر اُسکے قبل سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کے نزدیک نہ تو بلاشبہ اُنکے قول پر ایراد وار ہو گا بلکہ سب شہروں میں اُسپر عمل ہوا جیسا کہ ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں ہر فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار پس تمام شہروں میں اُسپر عمل ثابت ہو گیا اور ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اخذنا الناس بفعله فی جمیع البلاد اذ ذاک لولہ خلیفۃ مطاعا وقیل اول من احداثہ بملکۃ الحجاج وبالبصرة زیاد بنے تمام شہروں میں لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فعل پر عمل کیا کیونکہ اسوقت وہی خلیفہ تھے اور اُنکی اطاعت ضروری تھی بعضوں نے کہا ہر کہے میں سب سے پہلے اسے حجاج نے اور بصرے میں زیاد نے ایجاد کیا بلاشبہ ابوداؤد کی روایت سے یہ امر ثابت ہے کہ اذان ثانی خارج مسجد روبرو خطیب ہوتی تھی کان یوذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر بیٹھتے تو آپ کے روبرو مسجد کے دروازے پر اذان دی جاتی اور بعض علما لکھتے ہیں کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی ہر حالت میں خطیب کے پاس نہ تھی مگر شہام بن عبد الملک کے زمانے سے یہ اذان مسجد میں ہونے لگی بن حاج مدخل میں لکھتے ہیں السنۃ فاذا ان الجمعة اذا صعد الامام علی المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذا لک کان علی عہد ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و عمر و محمد من خلافت عثمان و کان المؤذن ثلثة یوذنون و احدا بعد واحد ثم زاد عثمان اذا نأخرا بالزوراء و هو موضع بالسوق و البقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی منار و الخطیب علی المنبر اذا

ذاك ثم انه لما تولى هشام بن عبد الملك اخذ الاذان الذي فعل عثمان بالزوراء
 وجعله على المنار وكان المؤذن واحدا يؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذي كان على المنار
 عند صعود الامام على المنبر بين يديه وكانوا يؤذنون ثلثة فجعلهم يؤذنون جماعة
 ويستريحون فقد بان ان فعل ذلك في المسجد بين يدي الخطيب بدعة وان اذانهم
 جماعة بدعة اخرى فتمسك بعض الناس بهاتين وهما مما احدثه هشام بن عبد
 الملك في اذان جودين سنت يهركه جب امام منبر پر چڑھے تو مؤذن منارہ پر ہوا ایسا ہی زمانہ نبوی
 اور زمانہ شیخین اور شروع خلافت عثمانؓ میں تھا اور مؤذن تین تھے جو یکے بعد دیگرے اذان
 دیتے تھے پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے زوراء میں ایک اور اذان زائد کی اور حضور
 عالم صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں جو اذان اُس وقت ہو کرتی تھی جب خطیب منبر پر چڑھتا
 تھا اُسے علی حالہ باقی رہنے دیا پھر جب هشام بن عبد الملك والی ہوا اُس نے حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ کے زوراء والی اذان کو منارہ پر دینے حکم دیا اور مؤذن ایک کروا جو زوال کے وقت اذان دیتا تھا پھر منارہ
 والی اذان مستقل ہو کر امام کے سامنے دی جانے لگی اور اذان تین آدمی دیا کرتے تھے اب ایک جماعت کی
 جماعت اذان دینے لگی پس ظاہر ہو گیا کہ اذان کا خطیب کے سامنے ہونا بدعت ہر اور ایک گروہ کا اذان دینا
 بھی بدعت ہر اور بعض لوگوں نے ان دونوں پر عمل لے لیا ہے حالانکہ یہ دونوں هشام بن عبد الملك
 کی ایجاد کی ہوئی باتیں ہیں اور دوسرے موضع میں لکھتے ہیں من السنة الماضية ان يؤذن
 المؤذن على المنار فان تعذر رفعه على سطح المسجد فان تعذر ذلك فعلى باب ينفى سنت ماضية
 یہ ہر کہ مؤذن منارہ پر اذان دے اور اگر اُس میں دشواری ہو تو مسجد کی چھت پر اور اگر اُس میں
 بھی دشواری ہو تو مسجد کے دروازے پر و اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 سوال ضاد مشابہ ظار کے ہے یا نہیں اگر ہے تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے
 یا نہیں اور اس زمانہ میں اکثر لوگ مشابہ ذ اور ز کے پڑھتے ہیں۔ اسکی کوئی دلیل کتب میں
 میں ہر یا نہیں بر تقدیر نہونے کے ضاد کو ذ یا ز کے مشابہ پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہر یا نہیں
 جواب ماہرین شریعت غر پر پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ظا و جمہ کے ساتھ جملہ
 کتب تفسیر و فقہ و صرف و نحو پر ثابت ہوتا ہے شاہ عبد الغزیز صاحب فتح العزیز میں

وما هو على الغيب بضنين کے تحت میں ضاد کا ظار کے ساتھ مشتبہ الصوت ہونا لکھتے ہیں اور تفسیر کبیر میں ہر مثبت بماذکرنا ان المشابہة بین الظاء والضاد شد یدة وان التميز عسیر اذا ثبت هذا فنقول لو كان هذا الفرق معتبراً لوقع السؤال عنہ فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او فی زمنۃ الصحابة کما سیما عند دخول الجمع فی الاسلام فلما لم ينقل وقوع السؤال عن هذه المسألة التبتة علمنا ان التميز بین هذين الحرفین لیس فی محل التکلیف یعنی ثابت ہو گیا کہ ضاد اور ظار میں بہت مشابہت ہے اور باہم تمیز دشوار ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ فرق معتبر ہوتا تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں خصوصاً جب عجمی لوگ اسلام لانے لگے تھے یہ سوال اٹھایا جاتا اور جب اس مسئلہ میں سوال منقول نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ ان دونوں حروف میں تمیز کرنا محل تکلیف نہیں ہے اور بیضاوی شریف کے حاشیہ پر جو الباعث علی هذا الإشارة الی ان اکثر الناس خصوصاً العجم كانوا فی الزمان الاول لا یعلمون الفرق بینہما یعنی اور اس اشارہ کا سبب یہ ہے کہ اکثر لوگ خصوصاً عجمی لگے زمانے میں ان دونوں کا فرق نہیں جانتے تھے اور رضی شرح شافعی میں ہے وبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا مثل لنفخة ولم ينضغط ضغط الاول وهی لطاء والذال والضاد والزاء اور بعض حروف ایسے ہیں کہ جب تم پیر وقت کرو تو پھونک کی طرح آواز نکلتی ہے اور ویسا جھٹکا نہیں پڑتا جیسا کہ ابتدا میں پڑتا ہے اور وہ ظاء ضاد ذال زاء ہیں۔

جہد المقل میں مرقوم ہے الضاد والطاء والذال المعجمات الکل متشاركة فی لجهو والرخاوة ومتشابهة فی السمع والیضافیہ وشبہ صوتہا (اے صوت الضاد المعجمة) صوت الظاء المعجمة بالضرة یعنی ضاد ظار ذال معجمات سبب مجبورہ وغیرہ ہیں اور آواز سننے میں ایک دوسرے کے مشابہہ ہیں اور ضاد و معجمہ کی آواز بالبداہتہ ظار و معجمہ کی آواز کے مشابہہ ہے اور شرح شافعی میں مذکور ہوا ان هذه الثلاث داعی لضاد والطاء والذال متشابهة فی السمع والضاد لا تفرق من الظاء الا باختلاف المخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد ولولا ہما لكانت احدا ہما عین الاخری یہ تینوں یعنی ضاد اور ظار اور ذال آواز سننے میں یکساں ہیں اور ضاد کو ظار سے کوئی فرق بجز اختلاف مخرج اور طوالت کے نہیں ہے اور اگر یہ دونوں امور نہ ہوتے تو اس میں کچھ

فرق باقی نہ تھا۔ اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید میں لکھتے ہیں واعلم ان هذه الحروف
 ليس في الحروف ما يعسر على اللسان مثله الناس يتفاوتون في لنطق به فمنهم من
 يجعله ظاء لانه يشارك الظاء في صفاتها كلها ويزيد عليها بالاستطالة فلو لا الاستطالة
 واختلاف المنحجین لكانت ظاء وهم اکثر الشملیین وبعض هالاً مشرق یعنی جانا چاہیے
 کہ یہ حروف ایسے نہیں کہ زبان سے انکا ادا ہونا دشوار ہو البتہ مختلف لوگ مختلف طریقہ پر
 انہیں ادا کرتے ہیں بعض ظاء کی آواز نکالتے ہیں کیونکہ وہ تمام صفات میں اس کے مساوی ہوا البتہ یہ
 کھینچ کر پڑھا جاتا ہے اور ظاء کھینچ کر نہیں پڑھا جاتا اور اگر یہ نہوتا اور مخرج مختلف ہوتے تو انہیں
 اور ظاء میں کچھ فرق نہوتا اور یہ لوگ اکثر شامی اور بعض ہل مشرق میں اور رعایہ تصنیف ابو محمد کی
 مصنفہ سنہ ہجری میں مذکور ہے کہ ضا د سننے میں ظاء کے مانند ہوا و شیخ جمال خفگی مکی کے فتویٰ میں
 کہ ضا و کو ظاء پڑھنا لغت اکثر اہل عرب کا ہوا اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہے فمنهم من يجعلها
 ظاء هذا ليس بعجب لثبوت التشابه وعسر التميز بينهما وفي التمهيد لانه يشارك الظاء
 في صفاتها كلها ويزيد عليها بالاستطالة یعنی بعض لوگ ضا د کو ظاء پڑھتے ہیں
 اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ تشابہ موجود ہے اور تمیز دشوار ہے اور تمہید میں ہے کہ یہ اس وجہ سے
 ہے کہ ضا تمام صفات میں ظاء کے مشابہ ہے البتہ اس میں درازی زائد ہے اور کیمیائے سعادت میں ہے اگر
 ضا د اور زاء کے درمیان میں فرق نہ ہو سکے تو جائز ہے۔ حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے
 کہ ضا و ظاء کے مشابہ ہے اور کسی قدر ذال اور زاء کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضا د
 اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضا د مستطیل ہے اور ظاء قصیر اگر استطالت ضا د میں نہوتی
 تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ تمہید وغیرہ کی عبارت سے معلوم ہوا بخلاف ذال کے ضا د اور ذال میں سا
 صفت کا فرق ہے و ض ر غوہ ہے اور ذال شدیدہ ض ساکنہ ہے اور ذال قلقلہ ض مطبقة ہے اور ذال منفحة
 ض مستعلیہ ہے اور ذال مستنفلہ ض مخمخہ ہے اور ذال مرفقة ض مستطیلہ ہے اور ذال قصیرہ ض منفوخہ
 ہے اور ذال غیر منفوخہ اور ضا د کا ظاء کے ساتھ مشابہ الصوت ہونا اتنی کتابوں سے ثابت ہے
 رعایہ جہد المقل منہیہ جہد جزریہ شرح جزریہ دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طنبیہ النشر تمہید
 رسالہ مولانا عبد الرحیم رحمہ فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی غزیری

حسینی فتاویٰ قاضیخان۔ عالمگیری کبیری برہان تحفیس خلافتہ الفتاویٰ در مختار لمطاولی شامی
 خزائنہ المفتیین خزائنہ اکل طلیہ فتاویٰ نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تمار خانہ خزائنہ الروایا است
 رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیر جامع الروایات مفتاح الصلوٰۃ محاسن العمل البیان الخیر
 احیاء العلوم کیمیائے سعادت زاد الآخرة شافیہ رضی جابر بردی فضول کبریٰ فتاویٰ برہنہ رسالہ
 نجم الدین مختار الفتاویٰ سمرقندی منہ مجموعہ سلطانی بغیتہ المراتد میران حروف الجار ذخیرہ کردی
 اور جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ضاد و مشابہ ظار کے ہے تو حمله کتب فقہیہ کا کلیہ قاعدہ یہ ہے کہ جن دو
 حروف میں باسانی فرق ممکن ہو اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر ان دونوں حروف
 میں فرق مشکل ہے تو اکثر کا یہ مذہب ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی اور متاخرین کا یہی مذہب ہے اور یہی معتدل
 اور پسندیدہ ہے اور متقدمین کا یہ مذہب ہے کہ ضاد کو ظا پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پھر
 لفظ ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظا پڑھنے
 سے اکثر کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے پہلے اس قاعدہ کلیہ کے ثبوت کے لئے فقہ کی
 چند عبارتیں لکھی جاتی ہیں اسکے بعد اس ثبوت کی عبارتیں لکھی جائیں گی کہ دالین پڑھنے سے نماز
 فاسد ہوتی ہے اور المختار میں ہر دو احکامات الخطاء بابدال حروف بحرف فان امکن الفصل بینہما
 بلا کلفة كالصاد مع الطاء بات قرأ الطالحات مكان الصالحات فانفقوا علی انہ مفسد
 وان لم یکن الا بمشقة كالطاء مع الصاد والصاد مع السین فالکثر ہم علی عدم الفساد
 لعموم بلوی لہذا فی فتاویٰ قاضیخان و فتح القدیر و نہر الفائق یعنی جب کسی سے ایسی غلطی
 ہو جس میں ایک حرف دوسرے حرف سے بدل جائے تو اگر وہ دونوں حرف ایسے ہیں کہ ان میں فصل
 باسانی ممکن ہو جیسے صا و اور طا و کہ صالحات کے جگہ طالحات پڑھ دیا تو بالاتفاق نماز فاسد ہو جائے گی
 اور اگر بلا مشقت ممکن ہو جیسے ضا و اور ظا و اور صا و اور سین پس اکثر لوگوں کے نزدیک عموم بلوی
 وجہ سے نماز فاسد ہوگی ایسا ہی فتاویٰ قاضیخان اور فتح القدیر اور نہر الفائق میں ہے اور عالمگیری
 میں ہر دو ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد
 فقرأ الطالحات مكان الصالحات تفسد صلوٰۃ عند لكل وان كان لا یمن بالنفس
 بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد والصاد مع السین والطاء مع التاء

المشاغ قال اکثر حملا تفسدا صلوة اور اگر معنوں میں تغیر ہو جائے اور دونوں حرف ایسے ہوں جن میں بلا مشقت فصل ممکن ہو جیسے صا دا اور طار پس صا لحات کی جگہ ط لحات پڑھ دیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر بلا مشقت ممکن نہ ہو جیسے ضا دا اور ظا اور صا دا ور سین اور طار اور تا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اکثروں نے کہا ہر کہ نماز فاسد نہ ہوگی اور خانیہ میں مرقوم ہے الاصل فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف وغير المعنى ان امكن الفصل بينهما بلا مشقة تفسدا وان لم يكن الا بمشقة كالظاء مع الصاد المعجمتين والصاد مع السين المهملتين والظاء مع التاء قال اكثر حملا تفسدا یعنی جب ایک حرف دوسرے حرف کی جگہ پڑھا اور معنی بدل گئے تو اصل یہ ہے کہ اگر ان دونوں میں فصل بلا مشقت ممکن ہو تو نماز فاسد ہوگی اور اگر بلا مشقت ممکن نہ ہو جیسے ضا دا اور ظا را اور صا دا ور سین اور طار اور تا تو اکثر کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی اب دالین کے پڑھنے سے نماز فاسد ہونے کی دلیل میں عبارتیں لکھی جاتی ہیں قاضیخان میں ولوقراء الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوة ولو قرء الدالین تفسد اگر ضالین کو ظا یا ذال سے پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر دالین پڑھا تو فاسد ہوگی اور خلاصۃ الفتاویٰ میں ہر دو قراء الضالین بالظاء والذال او بالزای لا تفسد اگر ضالین کو ظا اور ذال یا زار سے پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ مذکورہ بالا تقریر کا حاصل یہ ہے کہ ضاد کا ظار کے ساتھ مشتبہ الصوت ہونا بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص کو مخرج ضاد کا نہ آئے وہ ظا پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی وہو الحق والصواب یہی حق اور ٹھیک ہے اور ضاد کو مشابہ دال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف اور تجوید اور فقہ اور حدیث سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ سب علوم کی غلطی پر دال ہیں اور ایک حرف دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور دال میں کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ مخرج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور دال کے سات صفتوں میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ کتابوں سے ثابت ہوا پس سلمانی کو چاہیے کہ بہت جلد اسکے عامل ہو جائیں اور آپس میں جنگ عدل جو بالاتفاق حرام ہے نہ کریں واللہ اعلم بالصواب۔ فی الواقع ہر مذہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظا یا ذال پڑھے تو نماز فاسد نہ ہوگی جیسا کہ فتاویٰ ہزاریہ میں ہے قال غیر المغلوب بالظاء الذالین بالذال والظاء قیل

لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا يعرفون مخارج الحروف وكثير من المشائخ افتوا به اگر منظر
کو ظار سے اور ذالین زال یا طاسے پڑھا تو بعضوں کے نزدیک عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہوگی
کیونکہ عوام مخارج حروف سے ناواقف ہوتے ہیں اور بہت سے مشائخ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور
خزانۃ المفتین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے منقول ہے ان ذکر حروف امکان حرف وخیر المعنی
فان امکن الفصل كالطاء مکان الصاد تفسدا صلوتہ وان کان لا یمكن الفصل بین
الحرفین لا بمشتقة كالطاء مع الصاد والطاء مع التاء والصاد مع السین الا اکثر علی انہ
لا یفسد یعنی اگر کوئی حرف دوسرے حرف کی جگہ پر رکھ دیا جسکے بدولت معنی بدل گئے تو اگر ان میں فصل
مکن ہو مثلاً طار کو صا کی جگہ پر سے تو نماز فاسد ہو جائیگی اور اگر بلا مشقت دونوں حرفوں میں
فصل نہ مکن ہو جیسے ظار اور ضا و طار اور تار صا و ورین تو اکثر کے نزدیک نماز فاسد نہوگی اللہ
اعلم حررہ الراجی غفر لہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی سوال
جمعہ اور عیدین کی نماز دیہات میں پڑھنا درست یا نہیں جواب نماز پنجگانہ کی طرح نماز جمعہ بھی
فرض ہے جو شرطیں ان میں ہیں اس میں بھی ہیں فقط و خطبوں کی زیادتی ہر شہر ہو یا دیہات
ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا کسی نائب کے بغیر کراہت صحیح ہے امام بخاری نے باب الجمع فی القرى
والمدن میں روایت کی ہے عن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی من البقیع بنی بنی عباس سے مروی ہے
کہ پہلا جمعہ جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد کے جمعہ کے بعد پڑھا گیا وہ عبد القیس کی مسجد والا
جمعہ تھا جو بحرین کے ایک قریہ جواثی میں واقع ہے اور امام بخاری نے روایت کی ہے عن ابن عمر یقول
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلما راع و ناد اللیث قل یونر و کتب بن حلیلا بن شہاب و انامعہ یومئذ یباد
القری هل یومئذ یجمع و ذریقی عامل علی ارض یعملها وینہا جماعة من السودان وغیرہم
و ذریقی علی ہذا فکتب ابن شہاب و انا اسمع یا مہرہ ان یجمع الی بن عمر سے مروی ہے کہ نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں ہر ایک نگہبان ہے اور لیث نے یہ زائد کیا ہے کہ یونس
نے کہا ہے کہ ذریقی بن حکیم نے ابن شہاب کو لکھا اور میں وادی قری میں ان کے
ساتھ تھا کہ ان کے نزدیک میں وہاں جمعہ پڑھوں یا نہیں اور ذریقی ہی وہاں کے عامل بھی تھے اور

سودانیوں اور دوسرے لوگوں کا ایک گروہ اور غوزریق کے اہل و عیال بھی موجود تھے تو ابن شہاب نے جواباً تحریر کیا کہ جمعہ پڑھا جائے۔ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہوا کہ جو اتنی میں کہ صحابہ نے زمانہ نبوی میں نماز جمعہ پڑھی اور تابعیوں نے بھی اور ان کے زمانے میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو شہر کے معنی میں لیکر جو اتنی کو شہر لکھا ہے تو وہ قول مردود ہے کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد نے جو افضل و مقدم ہیں جو اتنی کو دیہات سے لکھا ہے اور اکابر محدثین نے بھی انکے بعد انکی اتباع کی ہے پھر ان کے مقابلے میں متاخرین کے اقوال کس مجموعہ ہو سکتے ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لیے جائیں تو بھی کچھ خرابی نہیں متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں مطابقت یوں ہوگی کہ جو اتنی زمانہ قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی سی بستی ہو پھر تھوڑے دنوں کے بعد بڑھتے بڑھتے شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان میں دیکھو کہ پہلے جو چھوٹی بستیاں تھیں اب شہر ہیں یہ کوئی تعجب کی بات نہیں اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت آئی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بحرین کی طرف لکھ بھیجا کہ جمعہ ادا کیا کرو جہاں ہوا اور ابن خزیمہ نے اسکی تصحیح کی ہے اور جس جگہ کا لفظ شہر اور دیہات دونوں میں شامل ہے اور بقی نے لیث بن سعد سے روایت کی ہے کہ اہل مصر و سواحل جن میں صحابہ کی جماعت تھی حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانے میں ان حضرات کے حکم سے جمعہ ادا کیا کرتے تھے اور اس مضمون کی بہت سی حدیثیں آئی ہیں اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی مصنف شمع موطاے مالک میں بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے کہ جمعہ کی نماز بڑی جماعت کے ساتھ قریہ اور شہر میں بوقت ظہر دو رکعت ہوا انتہی اور دربارہ شرط ہونے شاہ یا نائب کے اسی کتاب میں لکھتے ہیں اور رہا امام ہونا خلیفہ یا اسکے نائب کا پس ہمیشہ سے جاری ہے تاکہ والی اپنے محل ولایت میں امام بنے لہذا یہ اسی وقت ہے کہ جب وہ موجود ہوا اور یہ استجبابی شرط ہے جس طرح اقرہ کو اعلم پر مقدم کرنا اور حضرت علی کا اثر کہ اربع الے الامام الخ والی کے اپنے محل ولایت میں مقدم کیے جانے کی اولویت اور استجباب پر محمول ہے اور جو صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ جمعہ مصر جامع یا اسکے متصل کے علاوہ میں صحیح نہیں ہے اور دیہات میں جائز نہیں اس حدیث کی وجہ سے کہ جمعہ اور تشریق اور عیدین غیر مصر جامع میں جائز نہیں ہے اور مصر جامع وہ جگہ ہے جہاں حاکم ہوا اور قاضی جو احکام جاری کرتا ہوا اور حدود قائم رکھتا ہو یہ روایت امام ابو یوسف سے مروی ہے اور انھیں

دوسری روایت مروی ہے کہ مصر جامع وہ مقام ہے جہاں کے رہنے والے اگر جمع ہوں تو وہاں کی بڑی سے بڑی مسجد میں نہ سہا سکیں پہلی روایت کو کمرخی نے اور دوسری کو بلخی نے اختیار کیا ہے اور جو شیخ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور اس میں والی ہو جو مظلوموں کا انصاف کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو جسکی طرف حوادث میں لوگ رجوع کرتے ہوں تسلیم کے قابل نہیں ہیں کئی وجہوں سے ایک تو یہ کہ حدیث لاجمعة ولا تشریق الخ مروی ہے اور منقطع ہے اور کسی کتاب کی قطع حدیث بخاری کی معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ باتفاق جمہور محدثین معارضہ میں مساوات شرط ہے دوسرے یہ کہ مصر کی تفسیر درست نہیں ہے نہ کمرخی کے موافق نہ بلخی کے موافق کیونکہ اسعد بن زرارہ نے صحابیوں کے ساتھ حضور کے حکم سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے مدینہ منورہ میں جمعہ کی نماز پڑھی ہے حالانکہ اس وقت آپ کی حکومت مدینہ میں کچھ نہ تھی اور حدود و قصاص بالفعل جاری نہ تھے نہ اسکی قوت رکھتے تھے کیونکہ مسلمان مغلوب تھے نہ وہاں کئی مسجدیں تھیں جو بلخی کی تفسیر صادق آئے جیسا کہ تفسیر نیشاپوری وغیرہ سے ظاہر ہے ادب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وہاں تشریف لائے اور جمعہ کی نماز پہلے مسجد نبی سالم کی بطن وادی میں پڑھی اسوقت بھی وہاں تسلط تام نہ تھا جو حدود و قصاص کے احکام جاری کر سکیں اور نہ کئی مسجدیں تھیں جیسا کہ بحر الرائق اور شمسی اور شرح نقایہ اور محلی شرح موطا سے مستفاد ہوتا ہے اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہے کیونکہ یرشدی کے زمانے میں صحابہ جمعہ کی نماز پڑھا کرتے تھے حالانکہ اس وقت انصاف کا نام نہ تھا صحابہ کا خون بے دریغ ہوتا تھا اقامت حدود کا تو ذکر ہی کیا اور جس زمانے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے اپنی رہائی کی قوت نہیں رکھتے تھے حکومت کیسی باوجود اسکے اصحاب نے جمعہ کی نماز پڑھی اسبطرح کی تقریر مولانا بکر العلوم لکھنوی نے بتفصیل تمام ارکان اربع میں کی ہے اور مصر کی تفسیر میں خوب جرح کی ہے جس کا ہی چاہئے انکار کان میں دیکھ لے یہاں اکثر روایات طول کے خوف سے نہیں لکھی تھیں تیسرے یہ کہ میں اس حدیث کو مذہب پر محمول کرتا ہوں یعنی شرط بادشاہ اور مصر ہوگی حالت میں نماز جمعہ اور عجب ہوگی نہ یہ کہ بغیر ان شرطوں کے نماز پڑھی ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تقریر سے ظاہر ہوتا ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی ان شرطوں کو اولیٰ شرط سے فتح انسان فی اید مذہب النعمان میں لکھا ہے چوتھے یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ مصر کی تعریف میں

اختلاف شکل سے بیان کرتے ہیں اور وحی آسمانی آتی نہیں شارع سے اسکی تفصیل اور تعمین پائی نہیں جاتی پھر کس تعریف کو ترجیح دیکھائے جو معمولی بہا ہو سکے اب گویا یہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آیت اس شکل سے کیونکہ ہو سکتی ہے عمل تو دور رہا اور اگر یہی خود رائی ہے تو میں بھی کہہ سکتا ہوں کہ مصر کے معنے گاؤں کے ہیں کیونکہ دلیل نہ ان مفسروں کے پاس ہے نہ میرے پاس ہر وہ بھی شکل سے کہتے ہیں میں بھی چہ پنجویں یہ کہ اگر بادشاہ اور مصر کا ہونا واجب ادا کے لیے تسلیم بھی کر لیں تو بھی غیر مصر میں یا جہاں بادشاہ یا اسکا نائب نہو جمعہ کا فرض ہونا لازم نہیں آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہے کیونکہ کسی سے شرط وجوب ادا کے فوت ہو جانے سے بسبب عذر عین شے کا ساقط ہو جانا کلیۃً لازم نہیں آتا بلکہ عذر کے انداز سے دیکھو کہ فرائض پنجگانہ کے لئے طہارت اور تر عورت وغیرہ شرط ہیں مگر عذر کے وقت یہ شرطیں بلکہ اکثر نماز کے ارکان بھی جیسے قیام وغیرہ معذور ساقط ہو جاتے ہیں حالانکہ نماز اس سے ساقط نہیں ہوتی یہی حال جمعہ کی نماز کا ہے کہ اگر مصر اور بادشاہ نہ ہو تو وہاں کے مسلمان ان شرطوں سے معذور ہیں مصر یا بادشاہ کہانے پیدا کر رہے ہیں ننگا مفلس ننگرا کبڑا قیام کہاں سے لائے لاچار یہی کہو گے کہ نماز پڑھ لے ہاں جن شرطوں میں معذور نہیں ہیں ان کے نہ کرنے سے نماز فاسد ہو جائے گی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بھی ہے کہ جہاں بادشاہ ہو وہاں نماز بغیر بادشاہ یا اس کے نائب کے درست نہ ہوگی یا جو شخص مصر میں ہو پھر فاسد اس مصر کے متصل کسی گاؤں میں نماز پڑھے تو اسکی نماز صحیح نہ ہوگی غرض ہماری اس تقریر سے یہ ہے کہ جہاں ان شرطوں کا وجود ہو وہاں انکی رعایت واجبہ اور اگر رعایت نہ کرے گا تو نماز فاسد ہوگی اور جہاں ان شرطوں کا وجود نہ ہو وہاں بلا رعایت نماز صحیح ہوگی کیونکہ وہاں کے مسلمان معذور ہیں اور معذور پر تکلیف مالا یطاق شارع نے نہیں دی جمہور اہل تحقیق کا اس میں اتفاق ہے اور میری اس تحقیق کی تائید محققین حنفیہ کی تحریر بھی کرتی ہے گو ان کا عنوان بیان بظاہر بخوف عوام کا لالچام کے اور ہر عالمگیری میں ہو تو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلیہم الجمعة جازکذا فی التہذیب ہے جب امام وقت سے اجازت لینے میں مسلمان معذور ہوں پس جمع ہو کر اور کسی کو اپنا امام بنائیں اور وہ امام سب کو جمعہ کی نماز پڑھائے تو جائز ہے جیسا کہ تہذیب میں ہے اور بھی عالمگیری میں لکھا ہے بلاد علیہا ولایۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة ویصیر القاضی

قاضی القضاۃ المسلمین و يجب علیہم ان یلتسوا و الیہا مسلماً کذا فی معراج الدلائل لیسے
شہروں میں جہاں حاکم کافر ہو مسلمانوں کو جائز کر کہ وہاں جمعہ کی نماز پڑھیں اور مسلمانوں کی رضامندی
سے قاضی قاضی ہو جائیگا اور ان کو کافر حاکم سے درخواست کرنا چاہیے کہ اس شہر کے مسلمان والی مقرر
کرے ایسا ہی معراج الدرایہ میں ہے اور رد المحتار میں لکھا ہے و لدن المومات الوالی اولہ یحضر لفتنہ
ولہ یوجلا حد صمن لدن حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامة لہم خطیباً للضرورة کما سیاتی مع انہ
لا امیر ولا قاضی تنفیذ و راسی لے اگر کسی فساد کی وجہ سے حاکم مقرر کیا ہو یا حاضر نہوا ہو اور جس شخص کے
لیے اقامت جمعہ کا حق ہو وہ نہ پایا گیا ہو تو مسلمانوں کو چاہیے کہ آپس میں مشورہ کر کے کسی خطیب مقرر کریں
ضرورت کی وجہ سے حالانکہ اس جگہ امیر اور قاضی نہیں ہے ان تمام عبارتوں سے معلوم ہوا کہ عذر کے وقت
والی کے اذن سے یا امام معین کے ہونے سے نماز بلا ان شرطوں کے صحیح ہے اور شرطیں ساقط ہیں اور ولایت کفار
میں بھی جمعہ جائز ہو باوجودیکہ وہاں امام ہر نہ سلطان پس وہی میری تقریر صادق آتی کہ وقت عذر کے
ان شرطوں کا اعتبار نہیں پس مسلمانوں کو چاہیے کہ ہٹکنے میں نہ آویں اور نماز جمعہ کو ترک نہ کریں یہاں
اور شہر جہاں چاہیں جمعہ اور عیدین بلا وغدغہ پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی ولایت میں ہوں مجمع الفتاویٰ
میں ہے غلب علی المسلمین ولایة الکفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد ویصیر القاضی قاضیاً
بتراض و يجب علیہم ان یلتسوا و الیہا مسلماً یعنی جب کفار مسلمانوں پر غالب ہو جائیں تو مسلمانوں کو
جمعہ اور عیدین کا قائم رکھنا جائز ہے اور مسلمانوں کی رضامندی سے قاضی قاضی ہو جائے اور مسلمانوں پر جب
کہ والی مسلم کی درخواست کریں اور اسی طرح کتب خفیہ جیسے بحر الرائق وغیرہ میں تفصیل تمام لکھا ہے یہاں
سمجھانے کے لیے تھوڑی عبارتیں لکھی گئیں اہل فہم کو اس بقدر کافی ہے و انہ اعلم حررہ عبد الغفر بن عبد الغفر
جواب ہذا صحیح ہے۔ ہدایہ میں ہے کہ لا یجوز اقامتھا الا للسلطان ولمن امرہ السلطان لانہا
تقام لمجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ
تمہا لا صرہا یعنی اقامت جمعہ من سلطان یا وہ شخص جسے سلطان نے حکم دیا ہو کر سکتا ہے کیونکہ جمعہ میں کثرت
مجمع ہوتا ہے امت اور دوسرے امور پر جھگڑا ہو جائے یا کرتا ہے جسکے دفعہ کے لیے سلطانی ضرورت پڑتی ہے
محدث دہلوی فتح المنان میں لکھتے ہیں ہذا تقریر الہدایۃ وظاہرہ یفید الاولیۃ والاحتیاط
عقلاً لا اشتراط وعدم جواز الصلوۃ سد و نہ شرعی ہدایہ کی تقریر ہے اور بظاہر اس سے اولیٰ

اور احتیاط مفہوم ہوتی ہے نہ کہ اشتراط اور بغیر سلطان کے شرعاً نماز کا عدم جواز۔ اور مولانا بحر العلوم
 ارکان اربع میں لکھتے ہیں ولما طلع علی لیل یفید اشتراط امر السلطان وما فی الہدایت
 لانہا تقام بجماعة فیسے ان تقع منازعة فی تقدیم و التقدیم آہ ہذا رای لا یشیت الا اشتراط
 الاطلاق نصوص وجوب الجمعة ثم هذا المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم احادیث
 و کما فی جماعة الصلوٰۃ عسی ان تقع المنازعة فی تقدیم رجلی لکن تندفع باجماع المصلین
 فکذا فی الجمعة ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنة بلوی میر المومنین عثمان و کان هو
 اماماً محضاً محصوراً ولم یعلم انهم طلبوا الاذن فی قامة الجمعة بل لظاهر عدم الاذن لان هؤلاء
 الاشقیاء من اصحاب الشر لم یخصوا ذلک فعلم ان اقامة الجمعة غیر مشروط عندہم بکذا
 عمل بهذه الواقعة یرجع للمشائخ عن هذا الشرط فیماتعدرا الاستیذان و فتوا بان مات تعدر
 الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعة جائزاً کذا فی عالمگیری ناقلاً عن
 المتذنبین مجھے کوئی ایسی دلیل نہیں ملی جس سے جمعہ میں سلطان کی شرط لگائی جائے اور وہ جوہر
 میں ہے کہ جمعہ میں مجمع بہت ہوتا ہے اس لیے جھگڑے کا اندیشہ ہوتا ہے الخ یہ ایک خیال ہے جس سے
 اشتراط نہیں ثابت ہوتا کیونکہ نصوص وجوب جمعہ مطلق ہیں علاوہ برین یہ جھگڑا تو خود مسلمانوں کے
 اجماع سے دفع ہو سکتا ہے جس طرح کہ اور نمازوں میں بھی بعض اوقات جھگڑے کا خون ہوتا ہے
 لیکن نماز پڑھنے والوں کے اجماع سے اسکا دفعیم ہو جاتا ہے (یعنی عام لوگ جسے امام بنا دیں ہی
 امام ہو جاتا ہے) صحابہ نے فتنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانے میں نماز جمعہ پڑھی حضرت عثمان
 رضی اللہ عنہ امام برحق تھے اور یہ کہیں سے ثابت نہیں کہ صحابہ نے آپ کی اجازت بھی لی بلکہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے
 کہ اجازت نہ لی ہوگی کیونکہ جو اشقیاء حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا محاصرہ کیے ہوئے تھے انھوں نے
 اسکی اجازت نہ دی ہوگی پس معلوم ہوا کہ صحابہ کے نزدیک اقامت جمعہ میں سلطان کی اجازت شرط نہیں ہے
 اور شاید اسی وجہ سے مشائخ نے اجازت لینے کی دشوار ہونے کی صورت میں اس شرط سے رجوع کیا ہے
 اور فتویٰ دیا ہے کہ اگر امام سے اجازت لینا دشوار ہو تو لوگ جس شخص پر اتفاق کر لیں اسکی اقتدار کے نماز جمعہ
 پڑھ لیں ایسا ہی عالمگیری میں تہذیب کے نقل کیا ہے جاننا چاہیے کہ حدیث لاجمعة ولا تشرقی الخ
 دو وجہوں سے قابل احتجاج نہیں ہے ایک یہ کہ مرفوع نہیں ہے بلکہ موقوف ہے حضرت علی کرم اللہ

وجہ پر دوسرے یہ کہ حضرت علیؑ شر وجہ سے روایت کرنے والا حارثؓ اعور ہے اور وہ کذاب
 اور وہی ہے جیسا کہ مقدمہ صحیح مسلم اور میزان الاعتدال وغیرہ میں ہے قال الامام النووی
 حدیث لاجمعة الخ متفق علی منعه یعنی امام نووی نے کہا ہے کہ حدیث لاجمعة الخ کے ضعیف ہونے
 پر اتفاق ہے اور عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں روایت کی ہے اخبرنا معمر بن ابی سحن عن الحارث عن
 علی قال لاجمعة ولا تشریق ولا صلوة فطرو ولا اضحی الا فی مصر جامع یعنی فیروزی بلکوم نے ابی سحن سے کہ
 انھوں نے حارثؓ انھوں نے حضرت علیؑ سے روایت کی ہے کہ جمعہ اور تشریق نہیں ہے مگر مصر جامع میں
 اور ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے عن ابی سحن عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشریق ولا صلوة
 فطرو ولا اضحی الا فی مصر جامع اوفی مدینة عظیم یعنی ابی سحن نے حارثؓ انھوں نے حضرت علیؑ کرم اللہ
 وجہہ سے روایت کی ہے کہ جمعہ اور تشریق اور عیدین کی نمازیں جائز نہیں ہیں مگر مصر جامع یا بڑے شہر
 اور زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں وهذا انما یروی عن علی موقوفاً ما النبی صلی
 علیہ وسلم فانما یروی عنه فی ذلك شیء انتہ عن الشعبي قال حدثني الحارث الاعور وكان كذاباً
 یہ حدیث موقوفاً حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے لیکن خود حضور در عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس
 لیے میں کچھ منقول نہیں ہے شعبیؒ نے کہا ہے کہ مجھ سے یہ حدیث مارشعور نے بیان کی جو بڑا جھوٹا تھا صاحب صحیح مسلم
 نے اپنے مقدمے میں حارثؓ کو کئی جگہ پر کذاب اور کاذب اور وہی لکھا ہے جو عالم پر مخفی نہیں ہے
 قال ابو داؤد فی المقدمة واما ابوا سحن عن الحارث عن علی فلم یسمع ابوا سحن من الحارث
 الا اربعة احادیث لیس فیہا سند احدی فی ابوا داؤد نے مقدمہ میں لکھا ہے لیکن سند ابوا سحن عن الحارث
 عن علی تو ابوا سحن نے حارثؓ سے صرف چار حدیثیں سنی ہیں اور انکی بھی سند ایک نہیں ہے الغرض
 کوئی حدیث شرط جمعہ میں مرفوع السند وارد نہیں ہوئی جو قابل سند ہو جیسا کہ ماہر منصف
 پر پوشیدہ نہیں واللہ اعلم کتبہ محمد نذیر عفی عنہ اشرف کونین سید شریف حسین دہلوی ابوالحامد
 ٹوکی خادم شرع عزیر محمد خادم بیت محمد لطف حسین شہو الحق عظیم آبادی لطیفیل نبی الہی بخش جو کچھ مجھے لکھا حق
 محمد مسالحن صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدی
 تجاوزا شرع عن ذنبہ الجلی والحنفی ابو الحسنات سوال ایک شہر کی کئی مسجدوں میں نماز جمعہ جائز ہے
 یا نہیں جواب مفتی بہ قول کے موافق درست ہے در مختار میں ہے وتودی فی مصر واحدا بمواضع

کثیرۃ مطلقاً علی المذہب علیہ الفتویٰ شرح الجمع العینی امامتہ فتح القدیر دفعاً للحرج یعنی نماز جمعہ
ایک شہر میں متعدد مقام پر ادا ہو جائے گی بغیر کسی قید کے مذہب کے موافق اور اسی پر فتویٰ ہے
شرح جمع عینی اور باب امامتہ فتح القدیر میں واسطے دفع حرج کے اور شامی لفظ مطلقاً کی شرح
میں لکھتے ہیں سواء کان المصر کبیراً او لا وسواء فصل بین جائزینہ نہر کبیر کبیراً او لا
وسواء قطع الجسر او بقی متصل وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی برابر کہ شہر بڑا ہو یا
چھوٹا اسکے بیچ میں ندی ہو جیسے بغداد یا نہو اسکے بیچ میں کوئی پل ہو یا نہو اور برابر ہے کہ تعدد
دو مسجدوں میں ہو یا زائد میں اور پھر لکھتے ہیں فقد ذکر الامام السرخسی ان الصبیح من مذہب
ابی حنیفہ جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی نے ذکر کیا ہے کہ امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب میں صحیح یہی ہے کہ ایک شہر کی دو مسجدوں یا دو سے زائد میں اقامت
نماز جمعہ کی جائے اور صاحب طحاوی لکھتے ہیں وذلك لان فی التزام اتحاد الموضع حرجاً یبطل
لاستدنائہ تطویل المسافة علی اکثر الحاضرين ولہی وجود دلیل عدم جواز التعدد بیل
قضیت الضرورة عدم اشتراط لاسیما اذا کان مصر کبیراً کما قالہ الکمال وقد
قال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا وما جعل علیک فی الدین من حرج یغیر اور وہ
اس لیے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم گردانے میں حرج ظاہر ہے کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعید
طے کرنا پڑے گی اور کوئی دلیل عدم جواز تعدد کی نہیں پائی گئی ہے بلکہ ضرورت اسی کو مقتضی ہے
کہ ایک مسجد میں نماز پڑھنا مشروط نہ ہو خصوصاً جبکہ شہر بڑا ہو ہمارے شہر کی طرح جیسا کہ کمال نے کہا ہے
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ الشرائع انت سے زائد کسی کو تکلیف نہیں دیتا اور اللہ تعالیٰ نے تیسرے
دین میں کسی طرح کی تنگی اور دشواری نہیں کی ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے توذی لجمعة فی مصر واحد
فی مواضع کثیرۃ ہو قول ابی حنیفہ ومحمد وهو الاصح یعنی جمع کی نماز ایک شہر میں بہت مقام پر
ادا کی جا سکتی ہے اور وہ قول امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کا ہے اور وہ زیادہ تر صحیح ہے اور در مختار میں
لکھا ہے کہ برنباس قول مرجوح ایک شہر میں متعدد مقام پر جمعہ ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا جہاں
تخریب آگے ہوا ہے اور اگر متعدد جگہوں میں ایک ہی وقت تحریم ہوا ہو جس کے تعین میں اشتباہ
ہو تو سب کی نماز فاسد ہوگی اور اس وقت نماز جمعہ کے بعد چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا جائز ہے

اس قول میں صاحب در مختار فرماتے ہیں وکل ذلك خلاف المذهب فلا يعول عليه في شيء
 سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں پس ان پر اعتماد نہ کیا جائے اور محشی شامی فیصلے بعد ازاں ظہر
 کے تحت میں فرماتے ہیں تفریغہ علی المرجوح یفیدانہ علی الراحمین جواز التعدد لا یصلیہا
 بناء علی ما قدمہ عن البحر من انما فتی بذلک مراراً خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعة
 وقال فی البحر انما احتیاط فی فعلہا لانه العمل باقوی الدلیلین بقول مرجوح پر شارح کی تفریع
 اس بات کو مفید ہے کہ قول راجح پر جسکے بموجب متعدد وجگہ نماز پڑھنا جائز نہ ہو چار رکعت بہ نیت
 آخر ظہر پڑھنا نہ چاہیے جیسا کہ شارح نے بحر الرائق میں اسکے قبل نقل کیا ہے کہ چار رکعت بہ نیت آخر
 ظہر نہ پڑھنے کا بارہا فتویٰ دیا گیا ہے اس خوف کی وجہ سے کہ کہیں اسکی وجہ سے عدم فرضیت جمعہ کا
 اعتقاد نہ ہو جائے اور صاحب بحر الرائق نے کہا ہے کہ اس چار رکعت کے پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہے
 کیونکہ متعدد وجگہ میں نماز پڑھنا علی باقوی الدلیلین ہے یعنی مذہب راجح مفتی بہ قول کے
 موافق ہے پس جواز تعدد میں شبہ نہیں تو کیونچہ چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطی
 پڑھیکا کیونکہ احتیاط محل شبہ میں نہیں ہے اس قول کے بعد محشی شامی نے ایک بڑی عبارت اس
 مدعے کے اثبات میں لکھی ہے کہ جہاں مصر ہونے میں شک ہو یا جہاں متعدد مقامات پر نماز پڑھی جاتی ہو یا
 چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاط ہو مگر اسی کے آخر میں مقدسی سے نقل کیا ہے ثم قال وفاسدہ
 الخارج عن الخلاف المتوهم او المحقق ان کان الصیحة صحة التعدد ففی نفع بلا ضرر یعنی نماز بہ نیت
 آخر ظہر کا فائدہ یہ ہے کہ خلاف وہی یا واقعی میں نہ پڑے اور اگر صحیح جواز تعدد ہے پس چار رکعت بہ نیت
 آخر ظہر پڑھنا نفع بلا ضرر ہے اور معلوم ہوا کہ شامی کی غرض اس طواری عبارت سے یہ ثابت کرنا ہے کہ چار
 رکعت آخر ظہر کا پڑھنا احتیاط ہے اور جیسا کہ در مختار کے قول سے ضمننا یہ بیعت قول بحر الرائق کے اسکا
 نہ پڑھنا سمجھا جاتا ہے ویسا نہیں ہے مگر شامی نے پھر اس قول کے آخر میں یہ لکھ دیا ہے کہ اگر چار رکعت
 بہ نیت آخر ظہر کا پڑھنا منجر بفساد ہو یعنی اسکے پڑھنے سے عدم فرضیت جمعہ کے اعتقاد کا خوف ہو تو
 ان رکعتوں کو علانیہ نہ پڑھے قال وانما اطلنا فی ذلك لدفع ما یوهمہ کلام الشراح تبعاً للبحر
 من عدم فعلہا مطلقاً نعم ان ادی الی مفسدۃ کا تفعل جہاراً والکلام عند عدم مہا
 ولذا قال لمقدسی عن کلامنا مریذک امثال هذه العوام بل تتدل علیہ الخواص ولو

بالنسبة اليهم فيهم في اسباب میں کلام کو اس وجہ سے طویل کر دیا کہ شایع کے کلام سے جو بکری جمعیت
 میں چار رکعت آخر ظہر کا مطلقاً نہ پڑھنا سمجھا جاتا ہے وہ منسوخ ہو جائے البتہ اگر یہ چار رکعت بخیر الی
 الفساد ہوں تو علانیہ نہ پڑھے اور کلام عدم فساد میں ہر اسی لئے مقدسی نے کہا ہر کہ ہم ان چار رکعت
 کے پڑھنے کا خواص کو حکم کرتے ہیں نہ کہ عوام کہ علاوہ ازیں اکثر بلاد اسلام میں مساجد متعددہ ہیں
 اسے جمعہ جمعہ کرتا ہے اور تھا مل سپر بلا انکار محقق باجماع کذا حکم الکتاب والشرع علم حررہ محمد عبداللہ
 مدرس مدرسہ ڈھاکہ محمد عبداللہ محمد ابو یوسف علی عبداللہ حکیم مدرس مدرسہ ڈھاکہ۔ مبارک علی سلمی
 قدس الجواب۔ محمد رمضان علی مدرس مدرسہ حال بدر الدین ڈھاکہ قدس الجواب۔ محمد ابراہیم الجواب
 صحیح فقیر محمد فیضی حدام و خطیب مسجد اکبری شہر اگرہ۔ الجواب صحیح محمد عبداللہ واعظ جامع مسجد اگرہ
 هو المصوب جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ میں مجتہدین اور فقہائے مقبرین میں بہت
 اختلاف ہے اور تنازعین حنفیہ کا فتویٰ مطلقاً جواز تعدد پر ہے مگر کچھ بھی ادلی اور احوط
 ان کے نزدیک یہی ہے کہ جمعہ کی نماز ایک جگہ ادا کی جائے کیونکہ یہ اظہار شوکت اسلام کا باعث ہے
 اور اس تو حد میں موافقت قرون ثلاثہ متبرکہ بھی موجود ہے حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں محصل الخ
 يرجع الى المنع مطلقاً والجواز مطلقاً وبعض من اجاز اطلاق والبعض قيداً وكل ذلك منقول عن
 علماء العراق اما الشافعية فقد نص الامام الشافعي على ان الجمعة لا تقام في البلد الا ولو عظم
 وكثرت مساجده واهله ثم اخرج بعض تبعه الى جواز التعدد للحاجة وقال بعض هؤلاء
 متى زالت الضرورة بالثانية لم تجز الثالثة واما الحنفية فالمشهور عن الامام ابو حنيفة منع التعدد
 وروى عنه جواز ثانياً للحاجة وعنه جواز اكثر وقال ابو يوسف لا يجوز الثاني وهو الظاهر المشهور
 عنهم عدم جواز التعدد وفي رواية يجوز بقيل الحاجة واما الحنابلة فالمشهور عنهم جواز التعدد
 بقيل الحاجة وفي رواية عن احمد منع التعدد وذكر عنه انه قال لا اعلم بالتعدد في بلاد
 المسلمين اقيمت بها جمعة ان لقلة المراعات وفي شرح الهداية واذا انقرض هذا من القرن
 الثالث ظهر ان خير القرون لم يقع في زمانهم التعدد يعني اختلاف حاصل یہ ہر کہ بعض
 مطلقاً ناجائز سمجھتے ہیں اور بعض مطلقاً جائز اور بعض جائز کہنے والے حکم مطلق رکھتے ہیں اور بعض
 قیدیں لگاتے ہیں یہ سب علمائے عراق سے منقول ہے لیکن شافعیہ میں امام شافعی نے اسکی تصریح کی ہے

جمعہ متعدد جگہ شہر میں نہ پڑھا جائیگا گو شہر بڑا ہو اور آبادی زائد ہو اور مساجد بہت ہوں پھر انکے
 بعض قسبین نے بضرورت جواز تعدد کی جانب رجوع کیا ہے اُن میں سے بعضوں نے کہا ہے کہ اگر دو
 جمعہ سے ضرورت دفع ہو جائے تو تیسرے کی ضرورت نہیں لیکن حنفیہ کے نزدیک تو امام ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ سے منع تعدد منقول ہے اور بضرورت دو جمعوں کا جائز ہونا بھی منقول ہے اور انھیں سے بہت
 مقام پر جمعہ کا جائز ہونا بھی منقول ہے اور امام ابو یوسفؒ نے کہا ہے کہ دوسرا جمعہ جائز نہیں ہے
 اور حنفیہ کا ظاہر اور مشہور خیال عدم جواز تعدد ہے اور ایک روایت میں بضرورت تعدد جائز ہے
 اور خیالہ کے متعلق مشہور یہ ہے کہ وہ بضرورت تعدد کو جائز سمجھتے ہیں اور احمد سے ایک روایت میں تعدد
 ممنوع ہے اور انھیں سے منقول ہے کہ مجھے مسلمانوں کے کسی ایسے شہر کا علم نہیں جس میں متعدد جمعے ہوتے ہوں
 اور شرح ہدایہ میں ہے کہ جب یہ بات قرن ثالث میں معلوم ہو گئی تو ظاہر ہو گیا کہ خیر القرون میں تعدد نہ تھا
 اور قسطنطینی جامع الرموز میں لکھتے ہیں شرط لادائما ای لوجوب اداء الجمعة فی موضع واحد
 او اکثر علی الخلاف وفي التمرناشی لا یتحب فی موضعین المصر شرط اداء جمعہ ہے یعنی شرط
 وجوب اداء جمعہ ہے ایک جگہ میں یا مختلف جگہوں میں برنبائے اختلاف اور تمرناشی میں ہے کہ ایک
 شہر میں دو جگہ نماز جمعہ مستحب نہیں ہے۔ اور منیہ میں ہے امام من حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولی
 هو الاحتیاط لان الخلاف فیہ قوی ذالجمعة جامعة للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی
 موضع واحد من المصر کون الصیغ جواز التعدد للضرورة للفتوی لا یمنع شرعیة الاحتیاط
 للفتویٰ بجزا اور عدم جواز کا لحاظ کرتے ہوئے اولیٰ احتیاط ہے کیونکہ اختلاف قوی ہے اس لئے کہ جمعہ
 جامع جماعات ہے اور زمان سلف میں ایک مصر میں ایک ہی جگہ پڑتا تھا اور بضرورت جواز تعدد کا صحیح ہونا
 مشروعیت احتیاط کا منافی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی۔ واقعی نماز جمعہ ایک شہر کی دو مسجدوں یا اس سے زائد میں درست ہے
 ذوالفضل المبین فصیح الملت والدین نے شرح وقایہ میں کافی اور شرح مجمع البحرین سے نقل کر کے لکھا ہے
 وتودی فی مصر واحد فی موضع قال الامام السرخسی رحمہ اللہ فی المبسوط والصیغ من قول ابی
 حنیفہ ومحمد انہ یجوز فی مصر واحد فی موضعین اکثر وہ یأخذ فیہ ایک شہر میں جمعہ متعدد جگہ
 ادا کیا جاسکتا ہے امام سرخسی رحمہ اللہ نے مبسوط میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کا

صحیح قول یہ ہے کہ جمعہ ایک شہر میں دو جگہوں اور دو سے زائد جگہوں میں جائز ہے ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں اور جدائی مولانا بحر العلوم والدین رسائل الارکان میں تحریر فرماتے ہیں ولاجلان الجمعة جامعة للجماعات قال الامام ابو یوسف لا يجوز تعدد الجمع في مصر واحد وهو رواية عن الامام ابی حنیفہ وبت قال الشافعی انه لو جاز التعدد ولها كان واحدا منها جامعة للجماعات وقال الامام محمد ورواه عن الامام ابی حنیفہ هذا الرواية هي المختارة وعليها الفتوى انه يجوز تعدد الجمعة مطلقاً اثنين او اكثر وقولهما الجمعة جامعة للجماعات ان ارادوا للجماعات التي لغير الجمعة فسلم ولا يلزم منه نفى تعدد وان ارادوا انها جامعة للجماعات كلها باسرها بان لا يصح لها الا جماعة واحدة فهو ممنوع لا بدك بانه من دليل ولنا ما صح عن امير المؤمنين عليه رضی اللہ عنہ انما مرتبة الجمعة وهذا الاثر صحيح صحيحه ابن تیمیة في منهاج السنة ثم ينادي به اليه الشافعی حرج عظيم لانه قد يكون طول لمصر وعرضه فواسخ لا يستطيع ان يحج من طرف الى المسجد الجامع ثم ينبت باهله الا يحج عظيم وهو ما فوع في الشرح لعله لهذا الحرج جاز الامام ابو يوسف تعدد هذا اذا كان في مصر نهر عظيم فينبغي ان يجوز الجمعة في مسجد وجمعة في اخرى بينهما نهر فنقول كذا يلزم العوج اذا كان المصراط طويلاً وان لم يكن فيه نهر ثم صلوۃ الجمعة فرض مثل سائر الصلوات فلا يتقيد بالتوحيد لم يفد اليه دليل صريح ولا عقلي يعني اورچہ کہ جمعہ جامع جماعات ہے اس لئے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا کہ ایک شہر میں متعدد جمعے ناجائز ہیں اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی روایت ہے اور یہی امام شافعی رحمہ اللہ نے کہا ہے کیونکہ اگر تعدد جمعہ جائز ہو تو کوئی جمعہ جامع جماعات نہ ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے کہا ہے اور ایسا ہی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ یہی روایت مختار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ مطلقاً تعدد جمعہ جائز ہے وہ ہوں یا اس سے زائد اور جمعہ کے جامع جماعات ہونے سے اگر یہ مراد ہے کہ جمعہ کے علاوہ دوسری جماعتوں کا جامع ہے تو یہ مسلم اور اس سے نفی تعدد جمعہ غیر لازم اور اگر یہ مراد ہے کہ جمعہ جمع جماعات کا جامع ہے کہ اسکی ایک ہی جماعت ہوتی ہے تو یہ ممنوع ہے اسکا ثبوت محتاج دلیل ہے ہماری دلیل امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا حکم تعدد جمعہ ہے اور یہ اثر صحیح ہے منہاج السنۃ ابن تیمیہ نے اسکی تفسیح کی ہے اسکے علاوہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب میں ایک

بڑی خرابی یہ ہے کہ اگر شہر بڑا اور اسکا طول و عرض کئی فرسخ ہو تو ایک کنائے سے جامع مسجد تک پہنچنا اور پھر شام تک اپنے اہل و عیال میں پہنچ جانا بہت دشوار امر ہو گا حالانکہ شارع دشواریوں کا دفعیہ کرتا ہے اور غالباً اسی وجہ سے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے تعدد کو اس صورت میں جائز رکھا ہے جب شہر میں کوئی بڑی نہر ہو اس صورت میں جمعہ کے اندر تعدد کہ دو جمعہ ایسی مسجدوں میں ہوں جو نہر کے ادھر ادھر ہوں ہم کہتے ہیں کہ اسبطرح اگر شہر بڑا ہو اور اس میں نہر نہ ہو تب بھی دشواری ہے اور نماز جمعہ بخوف و غم کی طرح فرض ہے تو اسبطرح اس میں بھی عدم تعدد کی قید نہ لگائی جائے گی خصوصاً جبکہ عقلی اور نقلی کوئی دلیل سپرد نہیں ہے و اللہ اعلم بحکمہ و ابوالا جیاء محمد نعیم غفرلہ اللہ علیہ الرب الحکیم سوال ایک شہر میں جمعہ کی نماز متعدد مساجد میں ادا کرنا ہے یا ایک بڑی مسجد میں کہ سب نمازی اس میں باتفاق تمام اور بلا تعلق جمع ہو سکتے ہیں جواب بہتر یہی ہے کہ پورے شہر کے نمازی ایک گنجائش والی مسجد میں باتفاق جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی مسجدوں میں اولے جمعہ جائز ہے لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ سے ایک شہر کی متعدد مسجدوں میں نماز جمعہ کے ناجائز ہونے کی بھی آئی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی مذہب ہے اور امام مالک اور امام احمد رحمہما اللہ سے بھی ایک شہر کی متعدد مساجد میں نماز جمعہ کے عدم جواز کی روایت ہے ایسی حالت میں اختلاف علماء سے بچنا اور خصوصاً جس مسئلہ میں کہ مجتہدین کا اختلاف ہو تو اتفاق صورت کو اختیار کرنا بہتر ہے اور یہ سبب سستی اور کاہلی یا کسی نفسانی غرض کے اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ رہیں اس مسئلہ خاص میں اتفاق کی صورت یوں ممکن ہے کہ تمام مسلمانان شہر باتفاق ایک مسجد میں جمعہ کی نماز ادا کریں اور خصوصاً شہر بڑا ہو کہ میں ایسی مسجد کہ جس میں سب شہر کے مسلمان جمع ہو کر نماز پڑھ سکیں سوائے مسجد لال باغ کے دوسری نہیں ہیں جملہ مسلمانوں کو یہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و احتیاط کی راہ سے لازم ہے کہ بخلوص و اتفاق تمام لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ ادا کریں اور متعدد مساجد میں نماز پڑھنا شبہ سے خالی نہیں اور ہر مسلمان کو شبہ سے بچنا ضروری ہے خصوصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شخص شہر کا پکا اُس نے اپنے دین کو پاک کیا اور وہ دو ثواب پاویگا ایک اپنے عمل خیر کا دوسرا رہنمائی کا کیونکہ الدال علی خیر کفای علیہ اور جو سستی یا کسی دنیوی غرض سے

اس مسجد میں نہ آئے اور دوسروں کو بھی ہرکاوے وہ خود بھی محروم ہے اور دوسروں کی محرومی کا باعث ہر اختلاف مجتہدین کی سند کے لیے کتب مقبرہ کی عبارت نقل کی جاتی ہر فتاویٰ میں ہر کان جواز تعدد وان کان ارجح واقوی دلیلاً لکن فیہ شبہة قویۃ لان خلاصہ عن ابی حنیفۃ ایضاً رحمہ اللہ واختارہ الطحاوی والنسائی صاحب المختار وجعلہ العباسی الاظهر وہو مذہب الشافعی والمشہور عن مالک واحدی الروایتین عن احمد کما ذکرہ المقلد فی رسالۃ نور الشمعة فی ظہر الجمعة بل قال لیس من الشافعیۃ انه قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابع تجویز تعددھا وقد علمت قولہ البطلان لہ انہ ظاہر الروایۃ وفی شرح المنبہ عن جوامع الفقہ انہ اظهر الروایتین عن الامام قال فی لہور فی المحادی لقد سئ علیہ الفتویٰ فی التکلمۃ للرازی وبہ ناخذ نہو قول معتدل فی لہ مذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح المنبہ کاوی ہوا احتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد دو عدم قوی وكون الصیح الجواز للضرورة للفتویٰ لا ینع شرعیۃ الاحتیاط للتقویٰ قلت علی انہ لو سلم ضعف فالخروج عن خلاف اولیٰ فكیف مع خلاف ہولاء الایمۃ وفی الحدیث المتفق علیہ من اتقى الشبهات استبرأ لدینہ وعرضہ وفی لقنیۃ لما ابتلی عل المرور باقاة الجمعین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازھا امرایتمہم بالاربع بعدھا احتیاطا وفی العینی شرح الہدایۃ وفی جوامع الفقہ عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ روایتان والاظهر عنہ عدم الجواز فی الموضوعین فان فعلوا فالجمعة الاولین وان وقعتماماً او جهلت فسدنا وفی فتاویٰ قاضی خان ویحوز الجمعة فی الموضوعین فی مصر واحد فی قول ابی حنیفۃ والیو ولا یحوز فی ثلاث مواضع وھكذا روی عن محمد کیونکہ نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں جائز ہونا اگرچہ قوی دلیل کی رو سے ہے لیکن اس جواز میں قوی شبہہ ہوا سئلے کہ امام صاحب کے ایک شہر کی متفرق مسجد و نہیں جمعہ کی نماز کا ناجائز ہونا مروی ہے اور المحادی اور ترمذی اور صاحب مختار نے اس عدم جواز کی روایت کو جو امام صاحب مروی ہے پسند کیا ہے اور صاحب عتبی نے اسے بہت ظاہر ٹھہرایا ہے اور عدم جواز تعدد جمعہ امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی مذہب ہے اور امام مالک رحمہ اللہ سے بھی یہی مشہور ہے

اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بھی اس طرح کی ایک روایت مروی ہے جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعہ فی
ظہر الجمعہ میں ذکر کیا ہے بلکہ سبکی نے جو شافعی المذہب ہیں کہا ہے عدم جواز تعدد جمعہ اکثر علما کا قول ہے اور
کسی صحابی یا تابعی سے ایک شہر میں تعدد جمعہ ثابت نہیں ہوتا بیشک صاحب بدائع کا قول یعنی عدم
جواز نماز جمعہ ائمہ متعدد میں ظاہر الروایۃ ہے اور شرح منیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ عدم جواز
کی روایت امام صاحب سے بہت ظاہر ہے یعنی امام صاحب کے دور روایتیں ہیں ایک جواز کی ایک عدم
جواز کی ظاہر تر روایت عدم جواز کی ہے اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتویٰ عدم جواز پر ہے اور
کلمہ رازی میں کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہیں پس یہ عدم جواز قول معتد مذہب
میں ہے نہ قول ضعیف اسی واسطے شرح منیہ میں کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم
جواز میں قوی ہے اور جواز تعدد کا ضرورت فتویٰ کے لیے صحیح ہونا احتیاط تقویٰ کی مشروعیت کو منع
نہیں کرتا اگر عدم جواز کا ضعف مان بھی لیا جائے تو اختلاف سے نکلنا بہتر ہے چہ جائیکہ مذہب مجتہدین کے
خلاف ہو اور متفق علیہ حدیث میں وارد ہے کہ جو شخص شہادت سے بچا اس نے اپنے دین کو بچا لیا اور فتاویٰ منیہ
میں ہے کہ جب اہل مرد مبتلا ہو گئے ساتھ اقامت نماز جمعہ کے دو جگہ میں تو اماموں نے حکم کیا کہ چار رکعت
ظہر جمعہ کے بعد احتیاطاً پڑھیں اور عینی شرح ہدایہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب کے دور روایات
آئی ہیں ظاہر تر روایت عدم جواز کی ہے دو جگہ میں اور اگر مصلیوں نے جمعہ کی نماز
دو جگہ پڑھی تو اگر دونوں جگہوں کے مصلیوں نے ایک ہی وقت نماز پڑھی یا یہ معلوم نہیں ہوا
کہ کس نے پہلے پڑھی تو سب کا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ سے قاضی خاں میں ہے کہ
کہ امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہوں
میں جائز ہے اور تین جگہوں میں جائز نہیں ہے اور اس طرح پر امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے اور سبکی
اس کے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد میں فتاویٰ عالمگیری اور قاضی خاں اور عینی شرح
ہدایہ اور طحاوی حاشیہ در مختار اور کبیری شرح منیہ المصلیٰ اور برہان شرح مواہب الرحمن اور فتح القدیر
اور فتاویٰ منیہ کی کتاب الجمعہ میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے پس معلوم ہوا کہ اس
مسئلہ میں ایسے اربعہ اور علما کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ میں شبہ باقی ہے اگر ایک جگہ جامع مسجد میں
باتفاق تمام اہل شہر نماز جمعہ پڑھیں تو اس میں بہت سی خوبیاں ہیں ایک تو اختلاف ائمہ سے بچ جائیگا

اور بڑی جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا ثواب پائیگا اور آپس میں اتفاق اور اتحاد بڑھیکے اور شوکت اسلام زیادہ ہوگی اسکے ساعی کو بھی ثواب ملیگا اور یہ کہنا کہ جب فلاں شخص جامع مسجد میں جائیگا تو میں بھی جائیگا نہ چاہیے۔ واللہ اعلم حررہ الفقیر الی الرحمة والغفران محمد عثمان عفی عنہ اللہ المنان اس فتویٰ کا حکم اس شہر دھاکہ کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر شہر کے مسلمانوں کو چاہیے کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنے شہر کی بڑی مسجد میں جمع ہو کر جمعہ کی نماز ادا کریں واللہ اعلم نعمہ دین محمد عفی عنہ۔ فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہر گز اولیٰ ہی ہے کہ ایک مقام پر جمع اہل اسلام ہو کر جمعہ ہوا کرے اور اس وجہ سے کہ تعدد جمعہ کے جواز اور عدم جواز میں قدامت خلاف مذکور ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے اور ایسے موقع میں خلاف اور احتیاط کی رعایت مستحب ہے کتب فقیہ مثل غنیہ شرح غنیہ وغیرہ میں ہے تستحب رعایۃ مواضع الخلاف مواضع خلاف کی رعایت مستحب ہے ثانیاً سوچئے کہ عدم تعدد میں قرون ثلثہ کے طریقے کی موافقت ہوتی ہے ابن حجر عسقلانی رسالہ تعدد جمعہ میں لکھتے ہیں ذکر الاثر عن احمد بن حنبل نہ قال لا اعلم ببلدا من بلاد المسلمين اقيمت فيه الجمعةان اذاتقون هذا واحمد من القرن الثالث ظهران خیر القرون لم يقع في زمانهم التعدد الاثرم نے احمد سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے کہا میں نے مسلمانوں کا کوئی ایسا شہر نہیں دیکھا جس میں دو جمعے ہوتے ہوں اور جب یہ بات ثابت ہوگئی اور احمد قرن ثالث میں تھے تو معلوم ہوا کہ خیر القرون میں تعدد جمعہ تھا پس جو شخص رفع تعدد اور تقریر تو حد کا باعث ہوگا وہ ثواب پائیگا اور جو شخص تو حد سے انکار کرے گا وہ محروم رہیگا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والجلی محمد عبدالحی ابوالحسنات سوال عامہ کتب فقہ میں لایرفع بوجہ اولیٰ وجہ شئی یسجد علیہ باب صلوٰۃ مریض میں مرقوم ہے اور رفع کے معنی میں خلاف ہوا ہے بعض کہتے ہیں کہ اٹھایا نہ جائے اور بعض کہتے ہیں کہ کوئی چیز ادائیگی نہ کی جائے پہلی صورت میں حتمال پیدا ہوتا ہے کہ نمازی سجدہ کرنے کے لیے کسی چیز کو اپنے منہ کے قریب کرے یا ابتداء مدت سے اٹھائے اسے ہاتھ میں اس چیز کو اٹھائے رکھے دونوں صورتوں میں خلاف قاعدہ احسان عمل کثیر جو نماز کو باطل کر دیتا ہے اور دونوں باتوں کا چھوڑے رکھنا لازم آتا ہے صورت اصلی جو مقصود فقہاء ہے کیا ہے جواب فقہاء کی مراد اس سے ہے کہ مصلے کے منہ کی طرف کوئی چیز جیسے وہ سجدہ کرے اٹھائی نہ جائے چاہے

بناہ عثمان

اٹھانے والا مصلی ہو یا کوئی دوسرا شخص یہ مطلب نہیں ہے کہ کوئی چیز بلند نہ کی جائے بظاہر اس کا محل
 سوا اسکے کچھ نہیں ہے کہ کوئی چیز مرتفع زمین پر نہ رکھی جائے گو یہ مراد نوعی ظاہر ہے محتاج بیان نہیں
 اور اس کا سوال اور اس میں اہل علم کا خلاف بعید ہے مگر چونکہ سوال کیا گیا ہے اسکے وجوہ لکھنا
 ضروری ہیں پس ہم کہتے ہیں کہ یہ امر حین وجوہ سے ثابت ہوا اول یہ کہ سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار میں
 لکھتے ہیں قولہ لا یرفع الی وجہہ شیئا کعور و سادۃ و فیہ اشارۃ الی اندو سجد علی موضوع
 علی الارض من غیر رفع لایکرہ کما فی لقہستانی قولہ لان یجد حجم قوۃ الارض لاولی حذف حجم
 کما حذف فی شرح الملتقی ثمران هذا الاستثناء لم یصادف محلہ لانما اذ ارفع الیہ شیء اور رفع
 ہو لایتا قیاس یجد قوۃ الارض یعنی مثلاً لکڑی اور تکیہ اور اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ اگر سجدہ کیا
 کسی ایسی چیز پر جو زمین پر رکھی ہوئی ہے بغیر اٹھائے ہوئے تو نماز مکروہ نہیں جیسا کہ قتالی میں ہے کہ قولہ
 ان یجد حجم قوۃ الارض اولی یہ تھا کہ لفظ حجم کو حذف کر دیتا جیسا کہ شرح ملتقی الا بحر میں ہے پھر یہ کہ استثناء
 اپنے محل پر نہیں ہے دینیے درست نہیں ہے کیونکہ جب اسکی جانب کوئی چیز اٹھائی جائے یا وہ خود اٹھائے
 تو یہ صورت مذکورہ حاصل نہیں ہوتی۔ اور سید محمد امین حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں اقول هذا محمول
 علی ما اذا کان یصل الی وجہہ شیئا یسجد علیہ بخلاف ما اذا کان موضوعاً علی الارض
 یدل علیہ ما فی الذخیرۃ حیث نقل عن الاصل الکراہۃ فی الاول ثم قال فان کانت الوساۃ
 موضوعۃ علی الارض و کان یسجد علیہ لجازت صلوۃ فقد صح ان ام سلمۃ کانت تسجد علی
 مرفقہ موضوعۃ بین یدیهما لعلہ کانت بہا ولم یمنعہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ذلک
 (۱) (قولہ لان یجد قوۃ الارض) هذا الاستثناء منبہ علی ان قولہ لا یرفع الخ شامل لما اذا
 کان موضوعاً علی الارض و هو خلا المتبادر بل المتبادر کون الموضوع محمولاً بیدۃ او بید
 غیرہ و علیہ فالاستثناء منقطع باختصاص ذلک بالموضوع علی الارض یعنی میں کہتا ہوں کہ محمول
 ہے اس صورت پر جس میں اسکے چہرے کے جانب کوئی چیز اٹھائی جائے جیسوہ سجدہ کرے بخلاف
 اس صورت کے کہ زمین پر کوئی چیز رکھی ہو جیسا کہ عبارت ذخیرہ اسپر دلالت کرتی ہے کیونکہ
 اس نے صورت اولی میں کراہت نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ اگر تکیہ زمین پر رکھا ہوا اور وہ اسپر
 سجدہ کرے تو نماز جائز ہوگی اور یہ بات صحیح ہے کہ ام سلمہ بیاری کی وجہ سے سجدہ کرتی تھیں اپنے

کہیہ پر جو ان کے سامنے رکھا تھا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آپ کو اس سے منع نہیں
 فرمایا الخ قولہ کہ ان یجد قوۃ الارض یہ استثناء پس منیٰ ہے کہ قول مصنف ولا یرفع الخ اس
 صورت کو بھی شامل ہے جس میں وہ چیز زمین پر رکھی ہو اور یہ خلاف متبادر بلکہ متبادر مرفوع کا ہاتھ
 پر رکھ کر خود یا دوسرے کا اٹھائے ہوئے ہونا پس استثناء منقطع ہے کیونکہ یہ خاص ہے موضوع علی الارض
 ساتھ دوسرے یہ کہ اثر عبد اللہ بن مسعود و اثر ابن عمر جو اس مطلوب پر لالت کرتی ہیں اسی پر دل ہیں
 طحاوی لکھتے ہیں روی عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما دخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و رفع الیہ عو سبغۃ
 علیہ فخرج ذلک من یدہ من کبک قال ہذا عن لکعبہ الشیطانی لیس لک وروان ابن عمر رضی اللہ عنہما ذی اللک
 مرفی قال تتحدن مع اللہ مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما اپنے بھائی کی عبادت کو گئے
 انھوں نے دیکھا کہ وہ نماز پڑھ رہے ہیں اور انکی جانب ایک لکڑی اٹھائی گئی ہے جس پر وہ سجدہ کرتے
 ہیں پس آپ نے جس شخص کے ہاتھ میں وہ تھی اس سے چھین لی اور کہا کہ یہ ایک ایسی چیز ہے جسے شیطان
 نے تمھارے سجدہ کرنے کے لیے پیش کیا ہے مروی ہے کہ حضرت ابن عمر نے ایک لیض کو اس حالت میں دیکھا پس
 آپ نے کہا کہ کیا تم عبادت میں خدا کے ساتھ دوسرے کو شریک کرتے ہو تمہارے یہ کہ بر تقدیر ارادہ معنی دوم
 فقط ذکر وجہ لغو ہو گیا جو سمجھداروں پر پوشیدہ نہیں ہے چوتھے یہ کہ بر تقدیر ارادہ معنی دوم اتق عباد
 یہ تھی کا یوضع شے مرتفع یسجد علیہا ہوا الظاہر کوئی اونچی چیز نہ رکھی جائے جس پر وہ سجدہ کرے
 جیسا کہ ظاہر ہے پانچویں یہ کہ بعض کتب فقہ میں یہ مسئلہ اس عبارت کے ساتھ مرقوم ہے ولا یرفع
 الی وجہہ شیئاً یسجد علیہ ما نصب شیئاً یعنی اپنے چہرہ کی طرف کوئی چیز نہ اٹھاوے کہ
 اوپر سجدہ کرے شیئاً کے زبر کے ساتھ اور بر تقدیر معنی دوم اسکا استبعاد خود ہی ظاہر ہے چھٹے یہ کہ
 مرتفع چیز جو زمین پر رکھی ہو اوپر سجدہ بشرط معتبرہ فقہا بلا کراہت جائز ہے اور بر تقدیر ارادہ معنی دوم
 کراہت لازم آتی ہے ساتویں یہ کہ رفع شے بسوی وجہ ایک مسئلہ ہے اور زمین پر رکھی ہوئی اونچی چیز پر سجدہ
 کرنا دوسرا مسئلہ ہے طحاوی کہتے ہیں انہا ہوا استثناء من مسئلۃ اخری وہو انہ اذا سجدوا
 علی شیئ موضوع علی الارض صر علی نہ یسجدان وجد قوۃ الارض کان ارتفاعہ اقل من نصف
 ذراع ولا فہوا یبہاء قالہ الحنفی یہ ایک دوسرے مسئلے سے استثناء ہے اور وہ یہ ہے کہ جب لیض
 ایسی چیز پر سجدہ کرے جو زمین پر رکھی ہوئی ہو تو صحیح ہے اس بنا پر کہ وہ سجدہ ہے ایسی چیز پر

جو زمین کی قوت میں ہو اور اس کا ارتفاع نصف ذراع سے کم ہونا چاہیے ورنہ وہ اسی سے سجدہ ہو جائیگا ایسا ہی حلبی نے کہا ہے۔ اور بر تقدیر ارادہ معنی دوم اتحاد مسالٰتین بتغایرتین کا لازم آتا ہے آٹھویں یہ کہ رفع بمعنی وضع شے مرتفع دیکھا نہیں گیا اور جو اسے جائز سمجھتا ہو اسے ایسی دلیلیں پیش کرنا چاہئیں جن سے یہ امر ثابت ہو اور وہ جو پہلے معنی میں تشقیق کی گئی تو میں اس میں استاء ہوں کہ اگر اٹھائیو الا ہی غیر نمازی کا تو اس تشقیق کا بالکل اعتبار نہیں اور اگر خود نمازی ہی اٹھائیو الا ہے تو میں پہلی شق کو اختیار کرتا ہوں یعنی نمازی ہر بار سجدہ کے لیے اس چیز کو اپنے منہ کے قریب لاوے اور اس کا عمل کثیر ہونا تسلیم نہیں ہوا اور جو دعوتی کرے اس پر دلیل لازم ہے بلکہ اسکو عمل کثیر کہنا یا بدیہی البطلان ہوا اور مہنلون البطلان والشداعلم و علمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

محمد بشیر عمری جواب صحیح ہوا اور اسکی تائید فیہ اور اسکی شرح غنیہ کی عبارت بھی کرتی ہوا یوسف الی وجہہ شیئاً یسجد علیہ وکانت الوسادة علی الارض یسجد علیہا جازت لکن ان کان یجد قوۃ الارض یكون صلوۃ بالركوع والسجود والا فبالاعمال ثم یرض کی جانب کوئی ایسی چیز بلند نہ کی جائے جس پر وہ سجدہ کرے اور اگر تکیہ زمین پر رکھا ہو اس پر وہ سجدہ کرے تو یہ جائز ہے لیکن اگر وہ چیز ایسی ہوگی جو زمین کی قوت میں ہو تو یہ نماز برکوع و سجود ہوگی ورنہ نماز باشارہ ہوگی والشداعلم حررہ

الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاشر عن ذنبہ الجلی والخفی سوا ان ملکیت نصاریٰ میں اگر کسی جگہ جسکی انبیہ مناسے دو چند نہ چند ہوں باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیں تو موافق مذہب حضرت امام اعظم کے صحیح ہوگا یا غیر صحیح اور در صورت صحت کے ظہر احتیاطی کا پڑھنا کیسا ہے دوسرے وہ لوگ بسبب اس جمعہ پڑھنے کے مستحق ثواب ہیں یا بابتع اور آثم ہیں مثل ترک سب کبار زنا وغیرہ کے تیسرے ہجو کے اشعار جن میں جمعہ اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں سب اور دشنام ہوں دت پرگانے والوں کا کیا حکم ہے اور اس مجلس میں بیٹھے والے کیسے ہیں جواب ایسے مقام میں جسکے انبیہ مناسے زیادہ ہوں اور وہاں کی بڑی مسجد ہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہوگا سلطان یا نائب سلطان نہ ہو اور ایسے مقام میں جمعہ کے منع کرنے والے گنہگار ہیں اور اشعار ہجو کا پڑھنا اور سننا حرام ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہوا تعذر الاستیذان من الامام فاجمع الناس علی رجل یصلی بھم الجمعة جائز کذا فی التھذیب اگر امام سے اجازت دشوار ہو تو لوگ

ایک شخص پر اتفاق کر کے اُسکے پیچھے نماز جمعہ پڑھ لیں درست ہوگی جیسا کہ تہذیب میں ہے اور بھی اسی
 میں ہر بلاد علیہا ولایہ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة فیہ ویصیر القاضی خان بتراضی
 المسلمین کذا فی معراج الدرۃ ایۃ پنچہ شہر خیبر کا فروالی ہیں مسلمانوں کو ان میں جمعہ پڑھنا جائز ہے
 اور مسلمانوں کی رضامندی سے قاضی قاضی ہو جائیگا جیسا کہ معراج الدرۃ یہ ہیں ہے اور دلتخار
 میں ہر لومات الوالی ولم یحضر لفتنة اولم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامة الجمعة
 نصب العامة لهم خطیباً للضرورة مع انکلام امیر ثم ولا قاضی اگر والی مر گیا یا فتنے کی وجہ سے نہ آسکا
 یا کوئی ایسا شخص نہ پایا گیا جسے جمعہ کی نماز پڑھانے میں تقدم کا حق حاصل ہے تو عوام ضرورت کیوجہ سے
 ایک خطیب مقرر کر لیں حالانکہ وہاں امیر اور قاضی موجود نہیں ہیں اور مجمع الفتاویٰ میں ہے
 غلب علی المسلمین ولایہ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة والاعیاد اگر مسلمانوں پر کافر
 حکام غالب آجائیں تو مسلمانوں کو جمعہ اور عیدین کی نماز پڑھنا جائز ہے۔ اور رسائل الارکان
 میں ہر لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم
 نعم ان تقع المنازعة فی التقدم والتقدم الخ هذا لا یشتب الا اشتراط لاطلاق نصوص
 وجوب الجمعة ثم هذه المنازعة تندفع بأجماع المسلمین علی تقدم واحد کما فی جماعۃ
 الصلوٰۃ علی ان تقع المنازعة فی تقدم واحد لکن تندفع بأجماع المسلمین فکذا
 فی الجمعة ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان تنزل ببلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وكان
 هو اماماً حقاً محصوراً ولم یعلم انهم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعة بل لظاهر عدم لاذن
 لان هؤلاء الاشقیاء من اهل الشر لم یوخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعة غیر
 مشروطۃ عندہم بالاذن ولعل لہذا الواقعة رجح المشائخ عن هذا الشرط فیما
 تعذروا فتوا بانہ ان تعذر الاستیذان فاجمع الناس علی جلی یصلی بہم الجمعة جائز
 پیچھے سلطان کے شر مالکانے کی کوئی دلیل نہیں ملی اور یہ جو ہدایہ میں ہے کہ جمعہ میں مجمع بہت
 ہوتا ہے اس وجہ سے جھگڑے کا خدشہ ہوتا ہے الخ تو اس سے اشتراط نہیں ثابت ہو سکتا
 کیونکہ نصوص وجوب جمعہ مطلق ہیں علاوہ برین یہ جھگڑا مسلمانوں کے کسی ایک شخص پر
 اتفاق کر لینے سے مرتفع ہو سکتا ہے جیسا کہ پنچوتہ نماز کی جماعت میں امامت کے متعلق

جھگڑے کا اندیشہ ہوتا ہے لیکن نمازیوں کے اتفاق سے اسکا دفعہ ہو جاتا ہے اسطرح جمعہ میں بھی صحابہ نے فتنہ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں نماز جمعہ پڑھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ امام برحق محصور تھے اور یہ کہیں سے ثابت نہیں کہ صحابہ نے آپ سے اجازت بھی لی ہو بلکہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اجازت نہ لی ہوگی کیونکہ جو اشقیاء حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا محاصرہ کیے ہوئے تھے انھوں نے اسکی اجازت نہ دی ہوگی پس معلوم ہوا کہ صحابہ کے نزدیک اقامت جمعہ میں سلطان کی اجازت شرط نہیں تھی اور شاید اسی وجہ سے مشلح نے اجازت لینے کے دشوار ہونے کے موقع میں اس شرط سے رجوع کیا ہے اور فتویٰ دیا ہے کہ اگر امام سے اجازت لینا دشوار ہو تو لوگ جس شخص پر اتفاق کر لیں اسکی اقتدا کر کے جمعہ کی نماز پڑھ لیں سوال حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہر من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك الصبح ومن ادرك ركعة من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر جس نے طلوع آفتاب سے پہلے فجر کی ایک رکعت پالی اس نے فجر کی نماز پالی اور جس نے غروب آفتاب سے پہلے عصر کی ایک رکعت پالی اس نے عصر کی نماز پالی۔ موطا امام مالک دراک کے منے اگر کسی چیز تک پہنچ جانے کے ہیں تو بظاہر اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ وہ ایک رکعت پر اکتفا کر لے حالانکہ یہ بالا جلع مراد نہیں ہے جمہور نے اسکا یہ مطلب لیا ہے کہ اس نے وقت کو پالیا اور جب اس نے ایک رکعت پڑھی تو اسکی نماز کامل ہو گئی اور یہی حق نے کہا ہے من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى يعني جنے طلوع آفتاب سے پہلے نماز فجر کی ایک رکعت پالی اسے چاہیے کہ دوسری رکعت بھی اس کے ساتھ ملا لے اور اس میں طحاوی کا رد ہے کیونکہ انھوں نے اس مسئلہ کی تخصیص حلال صبحی طہارت حائضہ اور اسلام کا فروغ وغیرہ کے ساتھ لی ہے اس سے انکا مقصد اپنے مذہب کی تائید ہے کہ جو شخص نماز فجر پڑھ رہا ہو اور آفتاب طلوع ہو گیا تو اسکی نماز فاسد ہو گئی کیونکہ طلوع شمس کے وقت نماز نہ پڑھنے کے متعلق حدیث موجود ہیں اور یہ دعویٰ کہ حدیث سابقہ کی نسخ ہے محتاج دلیل ہے کیونکہ محض احتمال سے نسخ ثابت نہیں ہوتا اور دونوں حدیثوں میں جمع ممکن ہے اس طرح کہ احادیث میں کوئی نوافل کے ساتھ خاص کر دین اور بلا شک دعویٰ نسخ سے اولیٰ ہے ابن عبد البر نے کہا ہے لا وجه للدعویٰ نسخ حدیث الباب لانه لم يثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا نقد يمحذیث

النهي عن الصلوة عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحل على التطوع في كل وقت وجه
 نہیں ہر کہ اس باب میں نسخ حدیث کا دعویٰ کیا جائے کیونکہ ایسا تعارض ثابت نہیں کہ جمع باحدیث
 نہی عن الصلوة عند طلوع الشمس کو مقدم رکھنا دوسری حدیث پر ممکن نہ ہو کیونکہ حدیث نہی کو
 نقل پر محمول کر سکتے ہیں سیوطی نے کہا ہے وجواب الشیخہ اکمل الدین فی شرح المشارق عن الخفیة
 یحصل الحدیث علی ان المراد فقد ادرک ثواب کل لصلوة باعتبار نیت لا باعتبار عملہ بمعنی قوله فلیتم
 صلوة فلیات بہا علی وجه التمام فی وقت اخر یبید یورده بقیة طرف الحدیث یعنی خفیہ
 کی جانب سے شرح مشارق میں شیخ اکمل الدین نے جو یہ جواب دیا ہے کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے
 کہ اس شخص نے پوری نماز کا ثواب پالیانیت کی وجہ سے نہ عمل کی وجہ سے اور فلیتم صلوة کے معنی
 یہ ہیں کہ اس نماز کو دوسرے وقت پوری طرح پڑھ لے تو وہ بعید ہر حدیث کا باقی حصہ خود ہی اٹکی تردید
 کرتا ہے از زر قانی شرح موطا امام مالک اور شیخ محدث دہلوی اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ میں بربان
 فارسی تحریر فرماتے ہیں جبکہ ترجمہ یہ ہر اصول فقہ میں مقرر ہے کہ جب دو آیتیں ایک دوسرے کے معارض
 ہوں تو حدیث کی جانب رجوع کریں اور جب دو حدیثوں میں تعارض ہو تو قیاس کی جانب رجوع کریں
 قیاس نہ چیخ دیتا ہے اس حدیث کو نماز عصر میں اور احادیث نہی کو نماز فجر میں کیونکہ فجر کی نماز کا پورا وقت
 کامل ہوا اور اس میں نقصان نہیں ہر پیش واجب ہوگی بصفہ کمال اور چونکہ طلوع آفتاب کی وجہ سے نقصان
 طاری ہوا اس طرح نماز ادا نہیں ہوئی جس طرح واجب ہوئی تھی پس غروب کی وجہ سے جو نقصان طاری
 ہو ہے اس سے نماز فاسد نہ ہوگی اور جس طرح واجب ہوئی تھی اسی طرح ادا ہوگی اب سوال یہ ہے
 کہ آپ زر قانی اور شیخ عبدالحق کے قولوں میں سے کس پر فتویٰ دیتے ہیں جواب قابل اعتماد
 اور درست زر قانی کا قول ہے سوال ملک نصاریٰ میں نماز جمعہ کے بعد چار رکعتیں آخری
 تکبیر کی نماز میں پڑھنا چاہیں یا نہیں جواب ہاں احتیاطاً پڑھ لینا چاہیے واجب نہیں ہے
 اس سے یہ سمجھنا غلط ہے کہ سلطان کے نہونے کی وجہ سے ان مالک میں نماز جمعہ کے صحیح ہونے
 میں شک ہے عالمگیری میں تہذیب سے نقل کیا ہے لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع
 الناس علی رجل یصل بہم الجمعة جازاً اگر امام سے اجازت لینا دشوار ہو تو لوگوں کو ایک
 شخص پر اجتماع کر کے اُسکے پیچھے نماز پڑھ لینا چاہیے جمعہ درست ہو جائیگا اور اسی میں علاج الذرایع

سے نقل کیا ہے بلاد علیہا ولایۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة فیہا لیس وہ شہر جن میں کافر والی
ہیں مسلمانوں کو اس میں جمعہ پڑھنا جائز ہے اور رد المحتار میں ہے ولذا لومات الوالی اولم یخصر
لفتنة ولم یوجد احد ممن له حق اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطيباً للضرورة
کما سیاتی مع اندلا امیر ولا قاضی ثم یعنی اسی لیے اگر والی مر جائے یا فتنہ کی وجہ سے نہ آ سکے
اور کوئی ایسا شخص موجود نہ ہو جو اقامت جمعہ کا زائد مستحق ہو تو عوام کو بضرورت ایک خطیب
منتخب کر لینا چاہیے جیسا کہ آئے گا باوجودیکہ امیر اور قاضی نہیں ہیں اور شیخ دہنوی فتح المنان فی
تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں قال فی لحد ایتہ لا یجوز اقامتہا الا السلطان او من
امره لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم فلا بد منه
تتمیمًا لامره وظاہرہ یفید الاولویۃ والاحتیاط عقلاً لا اشتراط وعدم جواز
الصلوة بدو نہ شرعاً انتہی مختصر یعنی ہدایہ میں کہا ہے کہ اقامت جمعہ کا حق صرف سلطان کو ہے
یا اس شخص کو ہے جسے سلطان نے حکم دیا ہو کیونکہ جمعہ میں مجمع بہت ہوتا ہے اس لیے امامت اور دوسرے
امور میں جھگڑے کا اندیشہ ہوتا ہے تو اب سلطان کی ضرورت ہے تاکہ جھگڑے کو ختم کر دے اس سے
بظاہر صرف احتیاط اور اولویت حاصل ہوتی ہے نہ کہ اشتراط اور بدون سلطان نماز کا ناجائز ہونا۔
رسائل الارکان میں ہے ولما طعن علی لیل یفید اشتراط امر السلطان وما فی لحد ایتہ لانہا
تقام بجماعة فیسے ان یقع منازعة فی التقدم والتقدیم لان کل انسان یطیب نفسه
فلا بد من امر السلطان لینا فع ہذا المنازعة نہذا را لا یشیت الا اشتراط المبتطل
لاطلاق نصوص وجوب الجمعة علی من عدا المستثنین ثم عدا المنازعة تنفع باجتماع
المصلین علی تقدیم واحد ثم انصحا بہ اقاموا الجمعة فی زمان فتنۃ بلوی میرالمومنین
عشان رضی اللہ عنہ وکان اماماً حقاً محصوراً ولم یعلما انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعة
بل لظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشیاء لم یسخصوا ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعة
غیر مشروطۃ عندہم بالاذن ونعل لہذا انواقۃ رجوع المشائخ عن هذا الشرط فیما اذا
تعدوا الاستیذان وافتوا بانہا تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی
بہم الجمعة جائز یجھے کوئی دلیل نہیں ملی حسی بنا پر حکم سلطان کی شرط لگائی جائے اور جو ہدایہ

میں ہر کہ جمعہ میں منج کثیر ہوتا ہے اسلئے امامت وغیرہ میں جھگڑے کا اندیشہ ہوتا ہے کیونکہ ہر شخص رتبہ حاصل کرنے کا خواہاں ہوتا ہے تو حکم سلطان ضروری ہوتا کہ یہ جھگڑا دفع ہو جائے یہ ایک رائے ہے جس سے امر سلطان کا شرط ہونا کہ بدون اسکے نماز جمعہ باطل ہو ثابت نہیں ہوتا کیونکہ وجوب جمعہ کے نصوص مطلق ہیں پھر یہ جھگڑا نماز پڑھنے والوں کے اجماع سے دفع ہو سکتا ہے فتنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں صحابہ نے نماز جمعہ پڑھی تھی حضرت عثمان امام برحق تھے اور اس وقت محصور تھے اور یہ امر معلوم نہیں کہ انھوں نے اقامت جمعہ کی اجازت لی تھی بلکہ ظاہر یہ ہے کہ اجازت نہیں لی تھی کیونکہ ان اشقیاء نے اسکی اجازت نہ دی ہوگی تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک اقامت جمعہ میں اجازت شرط نہیں ہے اور شاید اسی واقعے کے بدولت مشائخ نے اجازت کے دشوار ہونے کی صورت میں اس شرط سے رجوع کیا ہے اور اس پر فتویٰ دیا ہے کہ اگر امام سے اجازت لینا دشوار ہو تو لوگ ایک شخص پر اجماع کر کے اسکے ساتھ نماز جمعہ پڑھ لیں درست ہوگی یہ عبارتیں اسپر شاہد ہیں کہ سلطان کی شرط امر استحسانی ہے وجوبی نہیں اور اگر سلطان نہ تو بھی اقامت جمعہ جائز ہے بلکہ ظہر احتیاطی کے پڑھنے کی وجہ یہ ہے کہ تعریف مصر اور تعدد جمعہ میں اختلاف ہو گیا ہے محیط میں ہر کل موضع وقع الشك فی كونه مصرًا ينبغي لصحابة يصلوا بعد الجمعة اربعًا بنية الظهور احتیاطی خمس مقام کے شہر ہونے میں شک ہو وہاں جمعہ کے بعد بہ نیت ظہر احتیاطاً لوگوں کو چاہیے کہ چار رکعتیں پڑھ لیں اور قنبر میں ہر ما قبل اہل مرو باقامت الجمعین فیہا مع اختلاف العلماء فجواز ہما امرًا ایتمہم بالاربع احتیاطاً یعنی جب مرو میں دو جمعے ہونے لگے اور علما کو اسکے جواز میں اختلاف تھا تو ائمہ مرو نے احتیاطاً چار رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاونا عن ذنبہ الجلی والنحنی سوال اذان کا قولاً وفعلاً جواب دینا دونوں واجب ہیں یا پہلا واجب اور دوسرا مستحب یا بالعکس۔ جواب اول واجب ہے بر قول صح اور بعضے زبان سے جواب دینے کو مستحب کہتے ہیں جیسا کہ میں نے سعایہ میں سکو بسط سے لکھا ہے اور غنیۃ المستملی میں ہر اما الا جابۃ فظاہر الخلاف وفتاویٰ قاضی خان والتحفۃ وجوبہا وقال الحلوانی الا جابۃ بالقدم فلو اجاب بلسانہ ولم یشہ الى المسجد لایکون مجیباً ولو کان فی المسجد لیس علیہ ان یجیب باللسان وحاصلہ نفی وجوب الا جابۃ باللسان وبہ صرح جماعۃ انہا مستحبۃ یعنی غلامہ اور فتاویٰ قاضی خان اور تحفہ کی

ظاہر عبارت سے اذان اول کی اجابت واجب ثابت ہوتی ہے اور حلوائی نے کہا ہے کہ اپنے پاؤں سے جواب دینا چاہیے پس اگر زبان سے جواب دیا اور مسجد کی طرف روانہ نہ ہوا تو گویا اذان اذان کا جواب نہیں دیا اور جو مسجد میں موجود ہر اُسے زبان سے جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے حالانکہ کہ زبان سے جواب دینا واجب نہیں ہے اور ایک جماعت نے اسکی تصریح کی ہے کہ یہ مستحب ہے اور دلتائیں ہر ما قالہ الحلوائی مبنی علی ما کان فی زمان السلف من الصلوة بجماعت مرة واحدة وعلم تکرارہا لما ہو فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء وقد علمت ان تکرارہا مکروہ فی ظاہر الروایۃ کلا فی روایت عن الامام دروایت عن ابی یوسف و سیاقی ان الرا جع عندک هل لذلک جواب لجماعت وانہ یا ثم یفتوا اتفاقاً و یموجب السعی بالقدم لان حقہ لاداء فی ذلک الوقت فی المسجد بل لا قامة لجماعة ولا لزم فتوا وتکرارہا فی مسجد کلاهما مکروہ فلذلک قال بوجوب جابۃ القدم لا یقال یمکن ان یجمع علی فی بیتکلا فانقول مدہب الحلوائی مبنی علی نہ لاینال بذلک ثواب لجماعت وانہ یکون بدعة او مکروہاً نعم الصبیح انہ لا تکرہ تکرار الجماعت اذ الممتکن علی الہیئۃ کلا ولی والا صحت انہ یوجع باہلک لیکرہ و بنال بذلک فضیلة الجماعت لکن جماعت المسجد افضل لیغنی اگلے زمانہ میں یہ رائج تھا کہ نماز جماعت ایک ہی بار ہوتی تھی جیسا کہ زمانہ نبوی اور زمانہ خلفاء میں تھا اور یہ معلوم ہے کہ تکرار جماعت مکروہ ہے ظاہر الروایت میں البتہ امام صاحب درامام ابو یوسف رحمہما اللہ کی ایک روایت میں جائز ہے اور عنقریب یہ معلوم ہوگا کہ جماعت واجب ہے اور فوت جماعت کے بالاتفاق آدمی گنہگار ہوتا ہے اس صورت میں سعی بالقدم واجب ہے نہ اس وجہ سے کہ نماز مسجد میں اوّل وقت میں ادا کرنا چاہیے بلکہ جماعت قائم کرنے کے لیے کیونکہ اگر سعی بالقدم نہ کریگا تو جماعت جاتی رہیگی یا تکرار جماعت لازم آئے گی اور دونوں مکروہ ہیں اسی لیے حلوائی نے اجابت بالقدم کو واجب کہا ہے اور جو یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ممکن ہے کہ گھر کے لوگوں کو جمع کر کے وہ گھر ہی میں نماز پڑھ لے تو اسکا جواب یہ ہے کہ مبنی مذہب حلوائی کا ثواب جماعت سے محروم رہنا ہے اور یہ صورت بدعت ہے یا مکروہ ہے ان صحیح یہ ہے کہ تکرار جماعت مکروہ نہیں جبکہ پہلی جماعت کی ہیئت پر نہوا اور صحیح یہ ہے کہ اگر اپنے گھر کے لوگوں کو جمع کر کے نماز پڑھ لے تو یہ بھی مکروہ نہیں ہے اور فضیلت جماعت اس سے بھی حاصل ہو جائیگی لیکن جماعت مسجد افضل ہے اس سے ظاہر ہو گیا کہ اجابت بالقدم اور سعی الی المسجد

کے وجوب کی برائے صحیح کوئی وجہ نہیں ہر گز یہی ترک سعی سے جماعت فوت ہوتی ہو اور اجابت
 لسانی سوانح شیعہ اسکا واجب نامائت ہر کہ اذا سمعتم النداء فقولوا مثل ما يقول المؤمنین یعنی جب ان کی آواز
 سنو تو وہی کہو جو مؤذن کہ رہا ہو اسکو بخاری مسلم و اصحاب سنن نے روایت کیا ہر دالہ اعظم حررہ محمد عبدالحی
 سوال ایک حافظ کا داہنا ہاتھ کہنی کے پاس سے کٹا ہے تو اُسکے پیچھے نماز مکروہ ہوگی
 یا نہیں اگر مقتدی علم میں بیغی مسئلہ وغیرہ جاننے میں اُس سے کم یا زیادہ یا برابر ہے تو ان حالتوں
 میں کب نماز مکروہ ہوگی اگر ایک شخص حافظ نہیں ہر گز مسئلہ میں آگاہی رکھتا ہر بلکہ اس حافظ کے
 برابر جانتا ہے تو ایسی حالت میں اگر وہ اس حافظ کے پیچھے نماز پڑھے تو وہ مکروہ ہے یا نہیں جواب
 مکروہ نہیں ہر سوال بعض لوگ کہتے ہیں اگر مخاطبین عجمی ہوں کہ سب عربی نہ سمجھ سکتے ہوں یا بعض
 نہ سمجھ سکتے ہوں تو خطیب کو عربی خطبہ کا ترجمہ کر دینا چاہیے کیونکہ خطبہ کا مقصد تذکیر و ابلاغ ہر
 نہ صرف سنا دینا پس اگر مطلب سمجھا یا تو تذکیر اور ابلاغ کیسے حاصل ہوگا حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے مخاطبین چونکہ عرب تھے وہ سب عربی سمجھتے تھے اسلئے انکو عجمیوں کی طرح ترجمہ کی احتیاج نہ تھی اور
 اب چونکہ ترجمہ کی حاجت ہے لہذا اگر ترجمہ نہ ہو تو خطبہ بیکار ہو جاتا ہے اور اسکا عدم اور وجود برابر
 ہوا جاتا ہے لہذا ترجمہ فرض ہر خطبہ بغیر اسکے درست نہیں ہر اب علمائے دین کی خدمت میں سوال
 یہ ہر کہ قائل کا یہ قول درست ہر یا نہیں جواب الحمد للہ رب العالمین اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما بعد
 شکاء شعو انھم من الدین مالہم باذن بہ اللہ یعنی کیا ان لوگوں کے لئے شریک ہیں
 جنہوں نے ان کے واسطے دین کی وہ باتیں شروع کی ہیں کہ جنکی اجازت اللہ تعالیٰ نے نہیں دی پس
 جو شخص قرب الہی کے لیے خدا کی مشرّع کی ہوئی بات ایجاد کرے اُس نے ایسے امر کو مشرّع
 کیا جسکی اجازت خدا نے نہیں دی اور اس سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی امت
 کے مجموعوں و جموع کے خطبوں میں ڈرایا ہے صحیح مسلم میں جابر سے مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اذا خطب حشرت عیناہ و علا صوتہ و اشتد غضبہ حتی کانہ مند و حیش یقول صبحکم
 و مساءکم و یقول بعثت انا و الساعۃ کھاتین و یقرن بین اصبعہ السبابة و الوسطی و یقول
 اما بعد فان خیر الحدیث کتاب اللہ و خیر الہدی ہدی محمد شرکاکم و محمد ثانیہا و کل
 بدعت ضلالۃ و فی روایۃ النسائی و کل ضلالۃ فی النار حضور سرور انبیاء علیہ التسمیۃ الثنا جب خطبہ

پڑھتے آپ کی آنکھیں سُرخ ہو جاتیں آواز تیز ہو جاتی اور غصہ زائد ہو جاتا ایسا معلوم ہوتا کہ آپ کسی لشکر کو ڈرا رہے ہیں پھر فرماتے تم پر صبح کو یا شام کو غنیم چڑھائی کرے گا اور کہتے کہ میں اور قیامت دونوں ان دونوں انگلیوں کی طرح قریب قریب بھیجے گئے ہیں اور کلمہ کی اور بیچ والی انگلیوں کو ملا بیٹے اور فرماتے کہ بہترین گفتگو خدا کی کتاب ہے اور برترین ہدایت محمد کی ہدایت ہے اور بدترین امور نئی باتیں ہیں اور نئی بات گمراہی ہے اور نسائی کی روایت میں ہے اور ہر گمراہی اک میح اور یہی صحیح مسلم میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضرت سرور کائنات علیہ السلام ^{صلی اللہ علیہ وسلم} نے فرمایا ہے من عمل عملاً ليس عليه امرنا فهو رد وفي لفظ الصحيحين من احدث في امرنا ما ليس

منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي رواه اهل السنن عن عرياض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من يعش منكم بعدى فسيدي قتلًا فاكثيرا فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدى تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ وإياكم ومحدثات الأمور فان كل بدعة ضلالة يعني جس نے کوئی ایسا کام کیا جس کا ہم نے حکم نہیں دیا تو وہ مردود ہے اور صحیحین میں ہے جس نے ہمارے حکم میں کچھ زیادتی کی وہ مردود ہے اہل سنن نے ایک حدیث عریاض بن ساریہ سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے تم میں سے جو کوئی میرے بعد زندہ رہے گا وہ عنقریب سخت اختلافات دیکھے گا اسوقت تمہیں میری اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنا چاہیے اس سے تمسک کرنا چاہیے اور اسے آگے کے دانتوں سے مضبوط رکھنا چاہیے اور نئی باتوں سے پرہیز کرنا چاہیے کیونکہ ہر نئی بات گمراہی ہے یہ ایک کلیہ قاعدہ ہے جسے سنت اور جہان نے قرآن شریف کے بقول بتا دیا ہے واضح ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کا ارشاد کلی بدعة ضلالة کلیہ ہے جو عام ہے اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضور فدا دہی و امی کا مقتدا بھی نہیں ہے جس سے عدول کر کے اس حدیث میں کسی قسم کی تخصیص نہ آوے اور اس حدیث سے بدعات سیدہ و حسنہ سب کا ضابطہ ثابت ہوتا ہے ہوتا ہے پس اصل تو یہی ہے کہ یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہے اور جس چیز کا حسن ثابت ہو وہ بدعت نہیں ہے لہذا عموم بلا تخصیص باقی ہے اور جس چیز کے حسن میں ظن یا تردد ہو وہ اس کے معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کا اگر حسن ثابت ہو جائے تو وہ بدعت نہیں ہے ورنہ اس کلیہ میں داخل ہے اور ضلالت ہے عنقریب اسکی تفصیل کلام حضرت عمر نعمت البدنة ہذا کے معنی کے بیان

میں آئے گی اور اصل بات کہ جیسے رام احمد وغیرہ نے اپنا مذہب بنی کیا ہے یہ ہر خلق کے اعمال و طرح کے میں ایک عبادات جو دینی ہیں دوسرے عادات جو دنیاوی زندگی کے لیے ضروری ہیں پس عبادات میں تو جو کچھ خدا نے مشروع کیا ہے اُس سے زائد غیر مشروع ہے اور عادات میں جس سے خدا نے منع فرمایا اس کے علاوہ کسی اور چیز کو ممنوع نہ کرنا چاہیے اور بدعت کا حل منہی عنہ پر کرنا اس حدیث کو بیکار کر دینا اور لفظ بدعت مع اپنے معنی کے محض بے اثر ہوا جاتا ہے اور مخصوص کو بیکار کر دینا تحریف والحا وہی تاویل نہیں ہو اور اس کا قائل تاویل کرنا نہیں چاہتا محض دھوکا دینا چاہتا ہے کیونکہ بدعت اور نہی خاص میں عموم و خصوص من وجہ ہر کیونکہ ہر بدعت منہی عنہ نہی خاص نہیں ہے اور ہر منہی عنہ نہی خاص بدعت نہیں ہر تو اب ایک بول کر دوسرا مراد لینا دھوکا نہیں تو اور کیا ہے یہ ویسا ہی ہے جیسے اسوۂ اکسین اور فرس مرادیں یا بالعکس تو معلوم ہوا کہ یہ تاویل قطعاً فاسد ہے اس پر حدیث کو محمول کرنا ناجائز اور حدیث میں ہر کل امر لیس علیہ امر نافہور اگر اس کو شکل کا کبریٰ بنا کر یوں کہو ہذا امر لیس علیہ امر البیہ صلیہ وکل امر لیس علیہ امر نافہور تو نتیجہ یہی نکلے گا ہذا امر دس معلوم ہوا کہ کوئی فعل و قول واقعاً جو مشروع نہیں ہو مردود ہر جامع ترمذی میں ہر قال سحنی فی التثویب غیر ہذا قال ہو شیء احد ثلث الناس بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا اذن المؤذن فاستبطن القوم قال بین الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حی علی الصلوة حی علی الفلاح وھذا الذی قال سحنی ھو التثویب الذی کرھ اھل العلم والذی یأخذ ثوبہ بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وروی عن مجاہد قال دخلت مع عبد اللہ بن عمر مسجدک وقد اذن فیموتن ترید ان نضلی فیہ فتوب المؤذن فخرج عبد اللہ بن عمر من المسجد وقال خرجنا من عند هذا المبتدع ولم یصل فیہ وانما کرہ عبد اللہ بن عمر التثویب الذی عد ثلث الناس بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفیہ سمعت عبد الرحمن بن مہدی یقول لو افتقر الرجل لصلوة یتعین اسم من اسماء اللہ تعا ولم یکن یحجزہ الا ان قال انما الامر علی وجهہ انتمی قال مالک لا یصلح اخر هذا کلامہ الاما اصل اولھا وفي لسنن الدارمی خبرنا الحكم بن المبارک اخبرنا عمرو بن يحيى قال

سمعت ابی یحیٰ ث عن ابیہ قال کنا نجلس علی باب عبد اللہ بن مسعود قبل صلوٰۃ الغدۃ
 فاذا خرج مشینا معاً الی المسجد فجاءنا ابو موسیٰ الاشعری فقال اخرج الیکم ابو عبد اللہ ^{حنن}
 بعد قلنا لا فجلس معنا حتی خرج فلما خرج تمنا الیہ جمیعاً فقال له ابو موسیٰ یا ابا عبد اللہ ^{حنن}
 انی رأیت فی المسجد لغا امر انکرتمو لہم را الحمد للہ الاخیرا قال فما ہون عشت
 ستراہ قال رأیت فی المسجد قوم احانا جلوسا ينتظرون الصلوٰۃ فی کل حلقة رجل و فی
 ایدئہم ^ص فیقول کبر و اما تہیکبرون مائۃ فیقول ہلوا مائۃ فیہلون مائۃ و یقول
 سبحوا مائۃ فیسبحون مائۃ قال فما قلت لہم قال ما قلت لہم شیئاً انتظر الیک
 قال غلام مرتہمان یعد و اسیأتہم و ضمت لہم ان لا یضیع من حسانتہم شیئ ثم
 مضی مضیاً معہ حتی فی حلقة من تلک الحلق فوقف علیہم فقال ما هذا الذی اراکم
 تصنعون قال یا ابا عبد اللہ رضی عنک حصاً ^ع نغذیہ التکبیر و التہلیل و التبیح قال
 فعد و اسیأتکم فاذا ضامن ان لا یضیع من حسانتکم شیئ و یحکم یا امۃ محمد صلی اللہ علیہ و
 سلم ما اسرع ہلکتہم ہولاء اصحاب بینکم متوافرون و ہذا لا یتاہ لم یتاہ آیۃ لم تکر
 و الذی نفسہ پیدا انکم لعلی ملۃ مہ ابدی ملۃ محمد و مفتخر باب ضلالۃ قالوا واللہ یا ابا
 عبد الرحمن ما اردنا الا الخیر قال و کم من سیریک الخیر لم یصبہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 و سلم حدثنک ثلاث قومًا یقنن القرآن لا یجا و زتر اقیہم و ایم اللہ ما ادری لعل اکثرہم منکم ثم
 تولی منہم فقال عمر بن سلمۃ رأینا عامۃ اولئک الحلق یطاعوننا یوم النہر و ان مع الخوار ^{لین}
 الحق نے کہا کہ تثنیب ایک شے ہے جسے لوگوں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجا دیا
 اور وہ یہ کہ جب مؤذن اذان دیکھے تو لوگ چپکے چپکے چلیں اور اذان و اقامت کے درمیان قد قیام
 الصلوٰۃ حی علی الصلوٰۃ حی علی الفلاح کہیں اور یہ جسے الحق نے تثنیب کہا ہے اور جو نبی اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجا دیا وہی ہے اہل علم کے نزدیک مکروہ ہے مجاہد سے روایت ہے کہ میں عبد اللہ بن عمر
 رضی اللہ عنہما کے ہمراہ ایک مسجد میں گیا وہاں اذان ہو چکی تھی ہم نے نماز شروع کرنے کا قصد کیا تو دیکھا
 کہ مؤذن تثنیب کر رہا ہے پس عبد اللہ بن عمر مسجد سے نکل آئے اور مجھ سے کہا کہ اس مبتدع کے
 پاس سے چلے آؤ اور اس مسجد میں نماز نہیں پڑھی عبد اللہ بن عمر تثنیب کو جو حضور روحی فداہ

کے بعد بجا دی گئی ہو مگر وہ جانتے تھے میں نے عبد الرحمن ابن ہندئ سے اس کے پاس میں سنا ہے کہ وہ کہتے تھے اگر کسی شخص نے خدا کا کوئی اور نام لیکر نماز شروع کر دی اور تکبیر نہ کہی تو یہ ناکافی ہے یہاں تک کہ انھوں نے یہ کہا کہ حکم اسی طریقے پر ہے انتہی مالک رحمہ اللہ نے کہا ہے اس امت کی آخری اصلاح اُس سے ہوگی جس سے ابتدائی اصلاح ہوئی سنن دارمی میں ہے خبر دی ہے کہ حکم مبارک نے انکو عمرو بن یحییٰ نے کہا عمرو بن یحییٰ نے میں نے اپنے باپ سے سنا وہ اپنے باپ سے روایت کر کے کہتے تھے کہ ہم ابن مسعود کے دروازے پر بیٹھے تھے وہ گھر سے نکلے اور ہم انکے ساتھ مسجد کو چلے تب ابو موسیٰ اشعری ہمارے پاس آئے اور ہم سے پوچھا کیا ابو عبد الرحمن تھا ہے پاس آئے تھے ہم نے کہا نہیں وہ بھی ہمارے ساتھ بیٹھ گئے کہ اتنے میں ابو عبد الرحمن آگئے اور ہم سب انکے پاس چلے گئے اور ابو موسیٰ نے ان سے کہا اے ابو عبد الرحمن میں نے مسجد میں ابھی ایک بُری بات دیکھی حالانکہ بھلا شرا بھی تک میں نے کوئی بُری بات نہیں دیکھی تھی ابو عبد الرحمن نے پوچھا وہ بات کیا ہے اگر تم زندہ رہو گے تو عنقریب اور بُری باتوں کو دیکھو گے انھوں نے کہا میں نے مسجد میں ایک گروہ کو دیکھا جو حلقہ باندھے بیٹھا نماز کا انتظار کر رہا تھا سب کے ہاتھ نہیں سرخیزے تھے اور ہر طرف سے بیچ میں ایک آدمی تھا جو کہتا تھا سو مرتبہ کبیر کبیر کہتے پھر وہ کہتا سو مرتبہ تہلیل کہتا وہ سب سو مرتبہ تہلیل کہتے پھر وہ کہتا سو مرتبہ تسبیح کہتا اور وہ لوگ ایسا ہی کرتے ابو عبد الرحمن نے کہا کہ پھر تم نے ان سے کیا کہا ابو موسیٰ اشعری نے جواب دیا کہ میں نے ان سے کچھ نہیں کہا میں تو تھا اس انتظار میں تھا ابو عبد الرحمن نے کہا کہ تمہیں ان سے کہنا چاہیے تھا کہ بجائے اسکے وہ اپنی بدیاں شمار کریں اور میرا سکا ضامن ہوں کہ ان کی نیکیاں کم نہ ہوں گی پھر وہ چلے اور ہم سب ان کے ہمراہ ہوئے یہاں تک کہ وہ ایک حلقے کے پاس پہنچے وہاں کھڑے ہوئے اور کہا کہ یہ تم کیا کر رہے ہو جواب ملا کہ اے ابو عبد الرحمن یہ کنکریاں ہیں جن سے ہم تکبیر تہلیل و تسبیح کہتے ہیں انھوں نے کہا بجائے اسکے تم اپنے گناہوں کو گنو میں ذمہ داری کرتا ہوں کہ تمہاری نیکیاں کم نہ ہوں گی اس امت محمدیہ (وہی فدا) یہ بڑے افسوس کی بات ہے کہ تم اس قدر جلد ہلاک ہو گئے حالانکہ ابھی بہت سے صحابی موجود ہیں اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کپڑے ابھی تک پوشیدہ نہیں ہوئے اور آپ کے برتن بھی ابھی تک نہیں ٹوٹے ہیں بخدا تم ملت لبیدی محمدی پر موجود دفع ضلالت کے انھوں نے کہا اے ابو عبد الرحمن ہمارا مقصد نیک ہے انھوں نے کہا کہ بسا اوقات آدمی شکی کا قصد کرتا ہے اور اس تک نہیں پہنچ سکتا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ایک قوم ایسی ہوگی جو قرآن پڑھے گی اور قرآن انکے حلقوں کے نیچے نہ اترے گا میرے

خیال میں تمہیں کچھ اکثر اٹھیں ہیں سے ہیں پھر وہاں سے واپس چلے آئے تو عمر بن سلمہ نے کہا کہ میں نے ان حلقوں کے اکثر لوگوں کو یوم نہرواں میں خوارج کے ساتھ ہم لوگوں سے نیزہ بازی کرتے دیکھا ہوا تھا اور کلیہ قاعدہ یہ ہے کہ بعد کو جو امور نکالے گئے ہیں وہ صرف اس وجہ سے کہ انھوں نے اسکو مصالحت جانا کہ سبب اس کا سخت احتیاج ہے اگرچہ اسکا احداث زمانہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد ہی ہوا ہے تو وہ جائز ہے۔ اگر اسکا سبب کوئی ایسا امر ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں موجود تھا اسپر کچھ زیادتی نہیں کی گئی ہے یا کوئی ایسا امر ہے جسے حضور سرور دنیا علیہ التحیۃ والثناء نے کہا پھر کسی علت سے چھوڑ دیا جو حضور کی وفات کے بعد زائل ہو گئی تو ایسے عمل کی یاد بھی جائز سمجھی جائیگی اور اگر اس امر کے ایجاد کی کوئی مصالحت اور سبب نہیں ہے یا ایسا سبب جو حضور سرور کائنات علیہ التحیۃ والصلوٰۃ کے زمانے میں موجود نہ تھا یا موجود بلا معارض و مانع تھا لیکن پھر بھی چاہے اس امر کو نہیں نکال لیا ایسے کام میں کوئی حسن نہیں ہے بلکہ وہ بدعت اور ضلالت ہے اسکی جیسے کسی نبی کی ضرورت نہیں ہے اور اگر ایسے امر میں مصلحت ظاہر ہو لیکن خرابی غیر معلوم ہو تو کہا جائیگا کہ اس میں لوگوں کا نفع بھی ہے اور نقصان بھی لیکن نقصان زیادہ ہے ورنہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسکو ضرور کرتے اور جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو ترک کیا حالانکہ اس کا مقتضی موجود اور مانع زائل تھا تو اسکا ترک ہی سنت ہے اس کے مقابلے میں کوئی قیاس قابل سماعت نہیں ہے اب ترے اس قسم میں داخل ہے جسے آپ نے باوجود مقتضی موجود ہونیکے اکیٹان کی بدعت ترک کیا تھا جو آپ کی وفات سے زائل نہ کیا گیا لوگ مسجد میں اس وقت الگ الگ نماز پڑھا کرتے تھے اور چوتھی یا تیسری رات کو آچے و بچے میں اس خیال سے نہیں آیا کہ مبادیہ تہ پر فرض ہو جائے تو اب تم لوگ گھر ہی میں پڑھ لیا کہ کیونکہ فرض کے علاوہ اور نمازیں مرد کی اسکے گھر ہی میں فصل ہیں تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح جمع ہو کر تراویح پڑھنے کی علت باوجود مقتضی موجود تھا خوف فرضیت کو لیا یا ہر بابہ کی وفات کے بعد معدوم ہو گیا تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح کو ہمیشہ موجود رہ کر دیا تو اب یہ بدعت محض لغت کے اعتبار سے ہوئی کیونکہ لغت میں ہر نئی بات بدعت ہے اور شرعاً بدعت نہیں ہوتی کیونکہ سنت سے اسکا عمل صالح ہونا ظاہر اور معارض بعد وفات زائل ہے اور کلام رسول اور کلام فاروق میں کوئی معارضہ نہیں اور حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی اسے باعتبار لغت ہی کے

بدعت فرمایا ہے نہ شرعی کے اعتبار سے کیونکہ لغت میں بدعت ہر بے مثال اور ابتدائی فعل کو شامل ہے اور شرعاً بدعت وہی ہے جس پر کوئی شرعی دلیل موجود نہ ہو تو جس فعل کے استحباب پر بعد وفات ایجاب پر یا مطلقاً ایجاب پر دلیل موجود ہو مگر عمل بعد وفات ہی ہو مثلاً کتاب صدقہ جسے حضرت ابو بکرؓ نے ایجاد کیا تو جب بعد وفات اس پر عمل کیا گیا تو با اعتبار لغت اسے بدعت کہہ سکتے ہیں لیکن یہ شرعاً بدعت نہیں کیونکہ کتاب یا سنت اس پر وال ہے تو با اعتبار لغت بدعت شرعی بدعت سے عام ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کے قول کل بدعت ضلالۃ میں بدعت کے مطلقاً امر جدید مراد نہیں ہے ورنہ اسلام بلکہ ہر دین جس کو رسول لیکر آئے ہیں جدید ہے اس طرح جمع قرآن کہ اُس کے لئے بھی تاحیات نبوی مانع موجود تھا۔ کیونکہ وحی برابر نازل ہوتی رہتی تھی اور خدا تعالیٰ اُس میں جو چاہتا تھا متغیر فرماتا تھا اور جو چاہتا تھا ثابت رکھتا تھا پس اگر قرآن جمع کر لیا جانا تو پھر تغیر و تبدل دشوار ہو جاتا۔ لیکن حضور کی وفات کے بعد جب زیادتی و کمی سے اطمینان ہو گیا تب قرآن جمع کر لیا گیا تو حقیقتہً یہ سنت پر عمل کرنا گو لغت اُسے بدعت کہہ سکتے ہیں اور اس قسم کی بہت سی مثالیں ہیں باقی جس فعل کا مقتضی بلا مانع زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود تھا لیکن پھر بھی اُس کو مشروع نہیں کیا وہ عیدین کی اذان ہے جس کو بعض اُمرانے بعد میں بدعت کے طور پر جاری کیا مگر مسلمانوں نے بدعت کی وجہ سے اس کا انکار کیا پس اگر اس کا بدعت ہونا دلیل عدم جواز نہ ہوتی تو کہہ سکتے تھے کہ اس میں ذکر خداوندی ہر امر خیر کی جانب بلانا اس کی مصلحت ہے تو یہ آیات و اذکار اللہ کشیدہ اور من احسن قولاً من دعا الی اللہ کے تحت میں داخل ہے اور اُس کا قیاس جمعہ کی اذان پر بھی کیا جاسکتا تھا تاہم باوجود اس کے چونکہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا نے جمعہ میں اذان دلوائی لیکن عیدین میں ایسا نہیں کیا اسی لیے عیدین میں اُس کا شرک کرنا ہی سنت ٹھہرا اور اس میں زیادتی کرنا ویسا ہی ہے جیسے ناز و روزہ کی تعداد میں اور حج کے مہینوں میں کچھ زیادتی کرنا اور جو کچھ مصلحتیں اور دلیلیں پیش کی جائیں گی وہ زمانہ نبوی میں بھی موجود تھیں مگر باوجود اس کے آپ نے اس فعل کو اختیار نہیں کیا اس لئے جب بعض اُمرانے عیدین میں اذان دلوائی تو لوگوں نے اُسے برا سمجھا اور بدعت کہا اور عیدین کے قبل خطبہ پڑھنا بھی ایک بدعت ہے جس کا سبب

و مقتضی بھی زمانہ نبوی میں موجود نہ تھا بعضے امرانے اسے ایجاد کیا اور جب یہ بدعت بتایا گیا تو یہ عذر پیش کیا کہ لوگ خطبہ سننے کے قبل ہی جانا شروع کر دیتے ہیں اور زمانہ نبوی میں ایسا نہیں ہوتا تھا اسکا جواب اس میں کہ یہ دیا گیا کہ اسکا باعث تمھاری ہی زیادتی ہے کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے خطبے کا منشا تبلیغ و ہدایت و نفع مومنین ہوا کرتا تھا اور تمھارا منشا اپنی ریاست کا اظہار ہوتا ہے اگر تم بھی صلاح دین کا قصد کر لو تو ایسا نہ ہو پس اب تم اپنے ایک گناہ کی بدولت دوسرے گناہ کو کس طرح درست سمجھ لیتے ہو اسکا دفعیہ تو یوں ہو سکتا ہے کہ تم توبہ کرو اور سنت رسول کی اتباع کرو اور اگر پھر بھی حالت درست نہ تو تم اپنے افعال کے ذمہ دار ہو دوسروں سے تم سے کیا علاقہ کیونکہ تمھارا نفس ہی مکلف ہے تم سے تو صرف تمھارے اعمال سے باز پرس ہوگی نہ دوسروں کے اعمال سے قرآن میں ہر علیکم انفسکم لایضہرکم من ضل اذا استدیتم الا یتیم تاتی کل نفس بما دل عن نفسها الا یتیم یعنی تم اپنے نفس کو لازم کر دو تم کو وہ لوگ ضرر نہ پہنچائینگے جو گمراہ ہو گئے بشرطیکہ تم ہدایت پر ہو اور فرمایا کہ جس دن ہر نفس اپنے نفس سے مجادلہ کریگا آخر تک اسے بطرح عبیدین اور جمہ کے خطبوں کے متعلق اس تجویز کا حال ہے کہ دوسری زبانوں میں ہو یا ترجمہ دوسری زبان میں ہوا اور اس کے متعلق یہ عذر کیا جاتا ہے کہ مخاطبین زبان عربی سے ناواقف ہوتے ہیں عجمی زائد ہو گئے ہیں لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اسکا باعث کیا ہے ہم تعلیم عربی یعنی اس زبان سے غافل ہو گئے ہیں جس میں خدا کا قرآن نازل ہوا تو اب ہم اپنی ہی غلطی کی وجہ سے بدعت میں مبتلا ہو رہے ہیں صحابہ کو باوجودیکہ تذکیر و تبلیغ کے ضروریات بہت تھیں اور فتح بلاد فارس کے بعد ان کے بیان بھی عجمیوں کی تعداد بڑھ گئی تھی لیکن غیر زبان عربی میں کبھی خطبہ یا اسکا ترجمہ ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر یہ مصلحت مان لی جائے تو لازم آئیگا کہ صحابہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا تو تبلیغ کے طریقوں سے ناواقف تھے یا اسلام کو کچھ لوگوں سے چھپانا چاہتے تھے یا تبلیغ و تذکیر میں جو خطبہ کا اصل مقصد ہو کوتاہی کرتے تھے اور سبب مور جو لازم آئے ہیں باطل ہیں تو معلوم ہوا کہ مقتضی یعنی تبلیغ عام اور سبب مخاطبہ کو سکھانا خواہ عربی ہوں یا عجمی حضور کے زمانے میں موجود تھا اور کوئی مانع نہ تھا پھر بھی زبان عربی کے کہ جو اسلام کا شعار اور قرآن کی زبان ہے باقی رہنے اور لغت کے فنا نہ ہونے کے لیے

اس پر عمل نہ ہوتا تھا اور اسکی تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عجمیوں کی زبان سے ما^{لغت} کرتے میں آجائے گی کہ آپ کا فرمان ہے کہ تم لوگ زبان عربی کو اختیار کرو اور اسکو عجمی زبان کے شاہد سے صاف رکھو تو اب خطبہ کا عربی میں ہونا شرائط و سنن خطبہ میں سے ہوا کہ خطبہ کا دوسری زبان میں ہونا یا اسکا ترجمہ کرنا شرا^{مور} میں سے ہے اور اس سے خدا اور رسول راضی نہیں اس لئے اہل علم نے صحت خطبہ اور ادائے سنت کے لیے عربی زبان کی شرط کی ہے امام نووی نے اذکار میں کہا ہے ویشترط کونہا یعنی خطبة الجعفریہ وغیرہا بالعربیۃ اور جمع وغیرہ کے خطبہ کا عربی میں ہونا شرط ہے اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مصنف شرح موطا میں لکھا ہے ولما لا خطبنا خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاؤه رضی اللہ عنہم دہلم جرافتقیہما وجودا شیاء فیہما الحمد والشہادتین والصلوة علی النبی اکامریا للتقویٰ تلاوة آیۃ والدعاء للمسلمین والمسلمات وكون الخطبة عربیة ان قال اما کونہا عربیة فلاستمر عمل المسلمین فی المشارق والمغارب بہ مع ان فی کثیر من الاقالیم کان المخاطبون اعجمیین یعنی بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفا رضی اللہ عنہم کے خطبوں پر غور کرنے سے اتنے امور مشترک نکلتے ہیں حمد و صلوة شہادۃ امر بالتقویٰ تلاوت قرآن مسلمان مردوں اور عورتوں کے لئے دعا اور اس کا عربی زبان میں ہونا پھر آگے چل کر کہتے ہیں کہ عربی میں ہونے پر مشرق و مغرب کے تمام مسلمانوں کا عمل درآمد ہو جاوے دیکھتے ہیں اقالیم میں مخاطبین عجمی تھے یہی تھے باسناد صحیح روایت کی ہے قال عمر رضی اللہ عنہ لا تتعلموا طرائق الاعاجم ولا تدخلوا علی المشرکین فی کناشہم یوم عید ہم فان السنن تنزل علیہم یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ عجمیوں کی گفتگو نہ سیکھو اور مشرکوں کے کنیسوں میں انکی عید کے دن نہ جاؤ کیونکہ خدا کا غضب اپنا نازل ہوتا ہے اور یہی ہے باسناد محمد بن سیرین نے روایت کی ہے قال اتی علی رضی اللہ عنہ بہد یتہ النیر وز قال ما ہذا قالوا یا امیر المؤمنین ہذا یوم النیر قال فاصنعوا کل یم نیر یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس نور روز کے دن ہر یہ لایا گیا آپ نے پوچھا یہ کیا ہے کہا گیا کہ آج نور روز کا دن ہے آپ نے فرمایا کہ تم ہر دن کو نور روز بنا لو۔ اسامہ کہتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو یہ کہنا برا معلوم ہوا کہ آج نور روز ہے یہی تھے کہما ہر دن ہذا کو اہینہ لتخصیص یوم بذلک لم یجعل الشرع مخصوصا بہ یعنی اس سے معلوم ہوا کہ کسی دن کو مخصوص کر لینا جسے شرع نے مخصوص

نہ کیا ہو برابر ہے۔ مالکؒ نے کہا ہر فی مارواہ ابن القاسم فی المدینۃ لا یحرم بالجمعیۃ ولا بدعوا
 ولا یحلف قال ونہی عمر رضی اللہ عنہ عن رطانۃ الاحاجم وقال نہا جنو یعنی ابن قاسم نے
 مدونہ میں روایت کی ہو کہ زبان عجمی میں تحریر نہ کئے اور دکانہ مانگے اور قسم نہ کھاوے اور انھوں نے
 کہا ہر کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عجمیوں کی گفتگو سے منع فرمایا ہر اور فرمایا ہر کہ عجم کی زبانیں مکریں
 اور ابو محمد کمرانی نے کہا ہر قلت لاسجد فان للفرس ایاما وشہورا لیسمونہا باسماء لا تعرف فکرم
 ذلک اشد الکراہیۃ وروی عن مجاہد حدیثا نہ کرہ ان یقال حد ماروی قلت فان کان
 امر رجل سمی بہ فکرمہ وجہ ذلک کراہتہ ان یتعود الرجل للطلق بغير العربیۃ فان لسان
 العربیۃ شعائر الاسلام واهلہ ولغات من شعائر الہم الی بہا یتذرون یعنی میں نے امام احمد
 سے کہا کہ پارسیوں نے مہینوں کے نام ایسے رکھے ہیں کہ خلکو ہم نہیں جانتے انکو میری بہ بات سخت
 ناگوار ہوتی اور انھوں نے مجاہد سے ایک حدیث روایت کی کہ انھوں نے عربی کے سوا دوسری
 زبان کے الفاظ کو بڑا ناجائز سمجھا کہ اگر کسی کا نام عجمی زبان میں ہوتا تو بھی آپ پسند نہ فرمائے کہ مبادا آدمی
 کو غیر عربی بولنے کی عادت ہو جائے کیونکہ زبان عربی شعائر اسلام سے ہر اسلئے کہ قوم کی زبان اسلئے
 شعائر میں سے ہو کر تہی ہر اسلئے بہت سے فقہانماز کی دعاؤں اور اذکار کو بھی دوسری زبانوں میں نہ
 سمجھتے ہیں اذکار صلوٰۃ کی دو قسمیں ہیں (۱) قرآن یہ تو غیر عربی میں پڑھا ہی نہیں جاسکتا جمہور کی نزدیک
 تھوڑا سا بھی غیر عربی میں درست نہیں اور یہی ٹھیک ہر بلکہ بہتوں کے نزدیک تو کسی سورہ کا ترجمہ کرنا بھی درست
 ہر اور امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب رضی اللہ عنہم میں اس مسئلہ میں اختلاف ہر اگر پڑھنے والا عربی پر
 قادر ہو تو امام ابو حنیفہ اور انکے اصحاب میں اختلاف ہر اور اذکار واجبہ جو قرآن کے اندر ہیں انکے
 ترجمہ کے بارہ میں بھی اختلاف ہر تو اگر کوئی عربی پر قادر نہ ہو اصحاب احمد کے نزدیک آمین و نون قول ہر
 ایک کو وہ بھی ترجمہ نہیں کر سکتا اور یہی مالک اور اسحق کا مذہب ہر اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور امام شافعی
 رحمہم اللہ کے نزدیک ترجمہ کر سکتا ہر اور یہ امام احمد سے دوسرا قول ہر اور دوسری قسم اذکار امام مالک اور
 اسحق اور بعض اصحاب شافعی رحمہم اللہ کے نزدیک ترجمہ نہیں کر سکتا ہر اور خود امام شافعی رحمہ اللہ کے قول سے
 یہ معلوم ہوتا ہر کہ غیر عربی میں اذکار مکروہ ہیں ناجائز نہیں اور بعض اصحاب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک
 یہ حکم جب ہر کہ عربی نہ جانتا ہو مجھے گمان ہر کہ احمد سے فارسی میں نماز کی دعا کے متعلق پوچھا گیا

تو انھوں نے اسے بُرا جانا اور کہا کہ بُری زبان ہے سلفی نے باسناد صحیح محمد بن عبد اللہ بن حکم سے روایت کی کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے کہا یسملی اللہ الطالبین من فضلہ فی الشراء والبیع تجارتی قولہ والسماسرۃ اسمہ من اسماء العجم فلا یحب ان یسملی رجل یعرف العربیۃ تاجر الا تاجر او لا ینطق بالعربیۃ فیسملی شیئاً بالعجمیۃ وذلك ان اللسان التی اختار اللہ عزوجل لسان العرب یعنی اللہ نے اُن لوگوں کا نام جو بیع و شرا میں اُسکے فضل کے طالب ہوتے ہیں تاجر رکھا یہاں تک کہ اُسکے چلکر کہتے ہیں اور ساسرۃ تاجر کا نام عجمی زبان میں ہو پس ہم اُسکو پسند نہیں کرتے کہ عالم عربی کا نام کچھ اور بجز تاجر ہو اور وہ عربی میں گفتگو نہ کرے بلکہ کوئی عجمی لفظ بولے اور یہ اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے عربی ہی زبان کو اختیار کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی عجمی جاننے والے شخص کے لئے دوسری زبان میں نام رکھنا بُرا سمجھتے تھے اور اسطرح عربی زبان میں دوسری زبانوں کے الفاظ کی تھوسم ٹھاس کو زبانی کمزوری خیال کرتے تھے اور یہ جو ائمہ نے کہا ہے صحابہ اور تابعین سے ثابت ہوا ابو بکر صدیق حضرت عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا حضرت عمرؓ نے ما یعلم الرجل بالفارسیۃ الا خب لا خب الا نقصت مروۃ یعنی آدمی فارسی سے صرف مکر سیکھتا ہو اور مکر سے مروۃ کم ہو جاتی ہو اور انھوں نے کہا ہے حدیثنا وکیع عن ثور عن عطاء قال لا تعلموا الرطانۃ الا عاجم یعنی حدیث بیان کی ہے وکیع نے اُن سے ثور نے اُن سے عطاء نے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عجمیوں کی گفتگو نہ سیکھو اور انھوں نے کہا ہے حدیثنا اسمعیل بن علیۃ عن داؤد بن ابی ہند ان محمد بن سعید بن ابی وقاص سمع قومًا یشکلون بالفارسیۃ فقال ما بال المجوسیۃ یعنی حدیث بیان کی ہے اسمعیل بن علی نے روایت داؤد بن ابی ہند کہ محمد بن سعید بن ابی وقاص نے ایک قوم کو فارسی میں باتیں کرتے دیکھ کر فرمایا کہ مجوسیوں کا بعد کو کیا حال ہوگا یعنی بُرا حال ہوگا (وقد ردی السلف من حدیث سعید بن علاء البردعی حدیثنا اسحق بن ابراہیم البلیح حدیثنا عمر بن ہارون البلیح حدیثنا اسامہ بن زید عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من یحسن ان یشکر بالعربیۃ فلا یشکر بالعجمیۃ فانہ یورت النفاق ورواہ ایضاً باسناد اخر معروف الی ابی سہل محمود بن عمر البکر حدیثنا محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدیثنا محمد بن الخلیل بن یونس حدیثنا اسحق بن ابراہیم المریری حدیثنا عمر بن

ہماروں عن اُسامة بن زید عن نافع عن ابن عمر عن حماد قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان یحسن ان یتکلم بالعربیۃ فلا یتکلم بالفارسیۃ فانہ یورث التفاق یعنی مسلفی نے سعید بن عمار البرزومی کی حدیث سے روایت کی ہر حدیث بیان کی ہم سے اسحق بن ابراہیم بلخی نے اُن سے عمر بن ہارون بلخی نے اُن سے اُسامہ بن زید نے اُن سے نافع نے اُن سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہم نے کہا حضرت ابن عمر نے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر کہ جو شخص بخوبی عربی بول سکتا ہو اسے عجمی زبان میں بات نہ کرنا چاہیے کیونکہ اس سے نفاق پیدا ہوتا ہے اسی حدیث کو انھوں نے دوسری اسناد سے یوں روایت کیا ہر حدیث کا جس میں بجائے عجمی کے فارسی لفظ ہو کہ اُسے فارسی میں کلام نہ کرنا چاہیے اسی کلام حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کلام کے مشابہ ہے لیکن اسکا مرفوع ہونا البتہ مکھٹا ہے اور صحابہ کے ایک گروہ سے منقول ہے کہ ہم دو چار فارسی الفاظ بول لیتے تھے لیکن عربی کے سوا دوسری زبان میں گفتگو کے عادی نہ تھے کہ عجمی زبان کسی کی گھریلو یا بازاری زبان نہ تھی اور نہ امر اور اہل دیوان کی زبان تھی اور نہ احباب کی گفتگوؤں میں عجمی زبان سے کام لیا جاتا تھا کیونکہ یہ سب امور بلاشبہ مکروہ ہیں اسلئے کہ ہمیں عجمیوں سے تشبہ ہو جو مکروہ ہے اسلئے اگلے مسلمانوں نے جب مصر و شام میں دیہاں کے لوگوں کی زبان رومی تھی اور عراق و خراسان میں دیہان کے لوگوں کی زبان فارسی تھی اور عرض مغرب میں دیہاں کے لوگوں کی زبان بربری تھی اسلئے اختیاری تو ان لوگوں کو عربی کا عادی بنایا حتیٰ کہ سلمان اور کافر سب کی زبان عربی ہی ہو گئی پہلے زمانے میں خراسان کا بھی یہی حال تھا لیکن بعد کو تساہل کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کنج خراسان کی زبان فارسی ہو اور یہ مکروہ ہے بہتر یہ ہے کہ عربی ہی میں سب گفتگو کے عادی کیے جائیں اسکا طریقہ یہ ہے کہ لڑکوں کو کتبوں اور گھروں میں عربی سکھائی جائے کیونکہ اس سے اشعار اسلام ظاہر ہوتا ہے اور اسکی بدلت مسلمانوں کو کتاب سنت کے معانی سمجھنے میں آسانی ہوتی ہے اور جب کوئی شخص ایک زبان کا عادی ہو جائے تو پھر دوسری زبان کا بولنا دشوار ہو جاتا ہے جاننا چاہیے کہ زبان عقل اور عادت اور دین پر بھی قوی اثر کرتی ہے زبان کے بولنے میں مسلمانوں کے ابتدائی زمانے کی مشابہت ہے یعنی صحابہ و تابعین کے زمانے کی ادا کی مشابہت عقل اور دین میں زیادتی ہوتی ہے علاوہ برس خودخت عربی دین میں سے ہے اسکا سیلنا واجب ہے کیونکہ کتاب سنت کا حکم بغیر عربی لغت کے جانے ہوئے سمجھ میں نہیں آ سکتا ہے جسکے

اور جس کے بغیر واجب نہ تمام ہو وہ بھی واجب تو زبان عربی کا سیکھنا بھی واجب ہے اور ابو بکر
 بن ابی شیبہ نے روایت کی ہے حدیثنا علی بن یونس عن ثور عن عمر بن یزید قال کتبہ
 عمر لی ابو موسیٰ اما بعد فتفقہوا فی السنۃ وتفقہوا فی العربیۃ وعراب القرآن فانہ عربی
 وفی حدیث اخر عن عمر قال تعلموا العربیۃ فانہا من دینکم یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
 ابو موسیٰ کو لکھا کہ سنت اور عربی زبان اور اعراب قرآن (کیونکہ یہ بھی عربی ہی) میں غور کرو اور حضرت
 عمرؓ نے فرمایا ہے عربی سیکھو کیونکہ وہ تمہارے امور دینیہ سے ہے جو شخص عربیت کا تفقہ کرے اور شریعت کا
 اللہ تعالیٰ دونوں کو جمع کر دیگا اسکی وجہ یہ ہے کہ دین میں یا اقوال ہیں یا اعمال قوال تفقہ عربی سے سمجھے
 جاتے ہیں اور اعمال تفقہ سنت سے روی بوداؤد من حدیث محمد بن یحییٰ عن داؤد بن حصیر
 عن عبدالرحمن بن ابی عقبۃ وکان مولیٰ من اهل فارس قال شہدت مع رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم احد افقرت رجلا من المشرکین فقلت خذ هذا وانا الغلام الفارسی
 فالتفت الی فقال هلا قلت خذها منی وانا الغلام الانصاری یعنی ابو داؤد نے روایت کی ہے کہ
 ابن ابی عقبہ جو ایک فارسی غلام تھے کہتے ہیں کہ میں جنگ احد میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے ہمراہ تھا جب میں ایک کافر مشرک کے پاس پہنچا تو میں نے اس سے کہا یہ لے اور میں فارسی
 غلام ہوں تو حضور میری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کہ تم نے یہ کیوں نہیں کہا کہ میں ایک انصاری غلام ہوں
 اب دیکھنا چاہیے کہ حضور سرور انبیاء علیہ الخیرۃ والنشانے انصار کی جانب انتساب کو پسند کیا حالانکہ غلام
 انصار تھے اسلئے نسب غلامی کا تھا اور فارس کی طرف انکی حقیقی نسبت کو ناپسند فرمایا اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ آپ کو سقد عربیت میں غلو تھا اکثر ہذا ما خوذ تلنقط من کتاب اقتضاء صراط المستقیم
 للشیخ ابن تیمیہ مختصر یعنی پس جب صحابہ عادیہ بھی زبانوں میں گفتگو کو اس شخص کے لئے جو عربی
 جانتا ہوا سقد ناپسند فرماتے ہیں اور حسب اسکان عربی تعلیم کا علم دیتے ہیں تو شمار دین مثلا اذان و نماز
 وغیرہ میں کس طرح پسند فرما سکتے ہیں اب خطبہ و تبلیغ حسب کانتشار کیر و تبلیغ اور ترغیب و ترہیب خدا تعالیٰ کی
 عبادت کے لئے اگر بھی آج نہیں سمجھتے تو اس زمانے میں بھی نہیں سمجھتے تھے لیکن خطبہ پڑھنے والوں اور
 اذان دینے والوں اور نماز پڑھنے والوں کو ترجمہ کرنیکی حاجت محسوس نہ ہوتی تھی اور نہ عمی لوگ یونہی ان
 امور سے آزاد چھوڑ دیے جاتے تھے بلکہ انکو عربی سیکھنے کی عادت ڈالی جاتی تھی لیظہر علی الدین کلام و کلام

المشکون یعنی تاکہ تمام دنیوں پر اس دین کو غلبہ رہے اگرچہ مشرک لوگوں کو کتنا ہی ناگوار ہو اور دین کے مصالح کو مسائل کے خیال پر ترجیح دیتے تھے والذین اتبعوہم یا حسان رضوان اللہ علیہم ورضوانہ علیہ یعنی وہ لوگ جنہوں نے انکا اتباع خوبی کے ساتھ کیا خدا تعالیٰ اُن سے خوش ہو اور وہ خدا تعالیٰ سے خوش ہوے اور عربی و عجمی کو ملا دینے میں ایک اور یہ بھی خرابی ہو کہ خطبہ طویل ہو جائیگا جس سے حضور نے منع فرمایا ہو اور اسکی بدولت لوگ گھبرا جائینگے اور دوسری باتوں میں مشغول ہو جائینگے جس پر حضور نے استقدار اسکی ظاہر کی ہو کہ اتنی اور کسی دوسرے امر پر نہیں ظاہر کی مسلم نے عمار سے روایت کی ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان طول صلوٰۃ الرجل وقصر خطبته من فقهہ فاطیلوا الصلوٰۃ واقصر الخطبة یعنی میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے سنا ہے کہ نماز میں طوالت اور خطبہ میں اختصار آدمی کی سمجھداری کی دلیل ہے پس نماز میں طوالت اور خطبہ میں اختصار کو ظاہر ہے کہ اس خطبے کے اختصار کرنے کا حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کا حکم ہے جس کی مخالفت باوجود علم کے مومن کی شان نہیں ہے۔ مالک نے یحییٰ بن سعید سے روایت کی ہے ان عبد اللہ بن مسعود قال لا انسان انک فی زمان کثیر فقہاؤہ قلیل قراؤہ تحفظ فی حد ود القرآن و یضیع حروف قلیل من یسأل کثیر من یعطی یطیلون فی الصلوٰۃ و یقصرن الخطبة یتبدل اعمالہم قبل ہوائہم و سیاتی علی الناس زمان قلیل فقہاؤہ کثیر قراؤہ یحفظ فی حروف القرآن و تضیع حد و دہ کثیر من یسأل قلیل من یعطی یطیلون فی الخطبة و یقصرن الصلوٰۃ یتبدل فی ہوائہم قبل اعمالہم قوله یقصرن الخطبة قال ابو عمر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یأمر بذلک بکمال بقصر الخطبة و یفعلہ و کان یخطب بکلمات قلیلہ طیبہ و کرہ الشدق و الموعظ انما المتعبر ما حفظ و ذلک لا یكون الا مع القلة و قال ابن مسعود یتخولنا بالموعظة مخافة السامة والعیان فی اہل الزمان علی صحۃ معنی هذا الحدیث کالبرہان و ربنا الرحمن المستعان والسلام علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی عبد اللہ بن مسعود نے ایک شخص سے کہا تم ایسے زمانے میں ہو جہاں فقہاء بہت قراء کم ہیں اور حد و دہ ان کی حفاظت کی جاتی ہے حروف قرآن کا لحاظ نہیں کیا جاتا سوال کرنے والے کم ہیں دینے والے بہت ہیں نماز طویل ہوتی ہے اور خطبہ مختصر پہلے کام کیا جاتا ہے پھر اپنی خواہشیں پوری کی جاتی ہیں عنقریب ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ جس میں فقہاء کم اور

قرابت ہونے کے حروف قرآن کی تو حفاظت کی جائے گی مگر حدود قرآن ضائع کیے جائیں گے
مانگنے والے بہت دینے والے کم ہونے کی خطبے بڑے بڑے ہونے اور نمازیں مختصر اپنی خواہشیں پہلے
پوری کی جائیں گی اور اعمال بعد کو بقصر و الخطبتہ کے تحت میں حضرت ابو عمرؓ نے کہا ہے کہ حضور
سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قصر خطبہ کا حکم دیتے اور خود بھی ایسا ہی کرتے کہ بہت کم اور صاف
الفاظ میں خطبہ پڑھتے اور حقنے چلانے کو برا سمجھتے کیونکہ نصیحت وہی ہے جو یاد رہے پس جب تک
مختصر نہ ہو کی یاد کیسے رہے گی ابن مسعودؓ نے کہا ہے کہ آپؐ کو نصیحت بہت مختصر الفاظ میں کرتے
کہ مبادا دشوار ہو جائے زمانے کی حالت کا معاینہ خود ہی اسکی تصدیق کرتا ہے یہاں پر ہم ضروری
سمجھتے ہیں کہ ابن حنبلؒ مالکی کے قول کو بھی نقل کر دیں جو انھوں نے اپنی کتاب مدخل صفحہ ۱۳
میں فرمایا ہے وہ کہتے ہیں۔ وینبغی بل یتعین ان لا یسنخ الختم بلسان العجم لان اللہ عز وجل
انزل بلسان عربی ولم یزل بلسان العجم ولقد سری هذا بعض الناس فی هذا الزمان
حق انهم لیجدون قراءة القرآن بالعجمیة وینسخ الختم بہا من الفضیلة وبعضهم
یجمع فی الختم الواحدہ بین رکعہا باللسان العربی واللسان العجمی فیکتب الکتبتین
والثلث باللسان العربی ثم یرکبہا بعدہا باللسان العجمی وهذا مخالف لما اجمع علیہ
الصدرا الاول والسلف الصالح والعلماء واذ کان ذلك كذلك فتعین علیہ ان لا
یعرہ علی قول من اجاز ذلك فلیحذر ذلك یعنی یہ ضروری ہے کہ قرآن عجمی زبان میں نہ لکھا جائے
کیونکہ خدا نے عربی ہی میں نازل کیا ہے اور اس زمانے میں بعض لوگوں نے اسکی مخالفت کی ہے حتیٰ کہ
انکے خیال میں قرآن عجمی زبان میں پڑھنا اور لکھنا ہی افضل ہے اور بعض لوگ کتابت اور رکن یعنی
قراءت کو ایک ساتھ جمع کر دیتے ہیں پس دو یا تین آیتیں عربی میں لکھ کے باقی عجمی زبان میں لکھتے
ہیں اور یہ اجماع قرن اول اور سلف صالح اور علما کے خلاف ہے پس جو لوگ اسے جائز سمجھتے ہیں انکے
قول پر اعتماد نہ چاہیے واللہ اعلم۔ ما حسن هذا الجواب القرن بالصواب وافی خطبہ کا دوسری زبان میں
پڑھنا کل ہو بعض مکروہ اور خلاف سنت ہے کیونکہ قرن اول میں ایسا ثابت نہیں ہے باوجودیکہ ضرورت
اسوقت بھی تھی خصوصاً جب مالک فتح ہوئے اور اسلام دوسری جگہوں میں پھیل گیا اور حاضرین
کے نہ سمجھنے سے خطبہ میں تغیر نہیں ثابت ہونی بلکہ تعلم زبان عربی کا ضروری ہونا ثابت ہوتا ہے اور

جو لوگ نہ سیکھ سکیں اُن کے لئے خاموش بیٹھنا اور سننا ہی کافی ہے اس کی زیادہ تفصیل میرے رسالہ اکام النفاس فی ادار الاذکار بلسان الفارس میں مذکور ہے جسے ضرورت ہو اسکا مطالعہ کرے واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال خطبہ عربی زبان میں پڑھنا چاہیے یا فارسی اُردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی سے واقف نہیں اسکا مطلب سمجھ لیں اور اگر کچھ عربی اور کچھ غیر عربی یا عربی پڑھ کے اسکا ترجمہ فارسی یا اردو میں کیے تو درست ہے یا نہیں جواب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت مولیٰ ہے اسکو غیر عربی میں پڑھنا یا فارسی اُردو وغیرہ اس کے ساتھ غلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہے اور عوام کی تفہیم کے واسطے و عظامقررہ خطبہ کو طریقہ مانورہ سے بدلنے کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل اس مسئلہ کی میرے رسالہ اکام النفاس میں موجود ہے جسکو شوق ہو اسکا مطالعہ کرے اعتراض اول مولوی صاحب آپ فرماتے ہیں کہ اُردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہے معلوم نہیں یہ کہاں اور کس مقام میں لکھا ہے شرح وقایہ عربی اور کنز فاری میں تو صاف لکھا ہے کہ درست ہے کیونکہ اس میں اختلاف اسکے علاوہ مفتی میاں جان احمد صاحب اپنے فتوے میں فرماتے ہیں کہ بیشک اُردو خطبہ پڑھنا درست ہے بالاتفاق اب اس صورت میں مولوی صاحب آپ فرمائیے کہ کس کو یقین جائیں کیونکہ ایک تو پڑھنے کا اور ایک نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہے اب ہم جاہلوں کا کیا حشر ہو آپ ہی خیال فرمائیے بقول شخصے ذرا سی مسلمانی انہیں بھی آناکانی اعتراض دوم جب لوگ عربی زبان سے واقف نہ ہوں تو عربی زبان میں جسے مسلمانی زبان کہتے ہیں خطبہ پڑھنا کیوں درست نہیں اگر خطبہ زبان اُردو میں خواہ نظم ہو خواہ نثر فارسی میں پڑھنا درست نہ ہو تو اس آیت کا نزول کیوں ہوتا وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ اسکو کسی دلیل قوی اور کتب معتبرہ مع نشان صفحہ سے ثابت فرمائیے اعتراض سوم خطبہ سے مقصد اصلی کیا ہے اور خطبہ کو واسطے مقرر کیا گیا ہے اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہے کہ اس سے احکام دینی معلوم ہوں تو بیشک اُردو میں پڑھنا درست ہے کیونکہ زبان عربی میں پڑھنے سے یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا ہوا المصوب جواب اعتراض اول تمام کتب فقہ میں خطبہ پڑھنا زبان غیر عربی فارسی ہو یا اُردو جائز لکھا ہے بعضوں نے اسکو شنیع علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کا لکھا ہے اور بعضوں نے حاکم عن العربیہ کے حق میں جواز اتفاقاً اور قلاً علی العربیہ کے حق میں جواز صرفاً امام اعظم کے نزدیک لکھا ہے لیکن اس حکم میں اور کراہت میں کچھ منافات نہیں ہر صد ہا جگہ فقہاء بخور و بصر لکھتے

از دارالعلوم دیوبند

ہیں اور غرض انکی نفس خوار و کفایت و جواز بالمعنی الاغم ہوتی ہونہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہۃ خبیہا
بطور نمونہ پیش کیے جاتے ہیں جن سے معلوم ہو جائیگا کہ فقہا کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا
اسکی کراہت کی نفی نہیں کرتا عبد الباقی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ صلوۃ فقال بحث تکبیر بالفارسیہ
میں لکھتے ہیں لخصت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذا المقصود الاصلی من التکبیر
هو التعظیم وهو یحصل بای لغۃ کان ومع هذا ذکر السفناتی انه یحوز ویکرہ عند ابی حنیفہ
انتہی یعنی کوئی دلیل قطعی تکبیر کے عربی میں مشروط ہونے پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ تجسیر مقصود الی تعظیم
ہو اور وہ ہر زبان میں حاصل ہو سکتی ہو باوجود اسکے سنناتی نے لکھا ہے کہ یہ جائز ہو اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
کے نزدیک مکروہ ہو اور محمد امین شامی رد المحتار بحث دعا الخیر العربیہ میں لکھتے ہیں لا یبعد ان
یکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہا تحریما فی الصلوۃ وتنزیہا خارجہا فلیتأمل فی لایراجع فان
الظاهر ان الصحۃ عند الامام تنفی الکراہۃ عندہ یعنی یہ کچھ بعید نہیں کہ دعا بزبان فارسی نماز میں
مکروہ تحریمی ہو اور خارج نماز میں مکروہ تنزیہی ہو کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ صحت منافی کراہت نہیں ہو اور درمختار
کتاب البیوع میں ہو کرہ تحریم مع الصحۃ البیع عند الاذان الاول یعنی اذان اول کے وقت
بیع مکروہ تحریمی ہو باوجودیکہ صحیح ہے۔ اور حموی حاشیہ اشباہ والنظائر کتاب الشرکۃ میں شرکت مع الکفار
کی تفصیل کی تحت میں لکھتے ہیں قال فی البدائع یکرہ للمسلم ان یشارک الذمی ولو شارکہ شرک
عنان جاز کما لو کلہ انتھ وقولہ جازای صحیح مع الکراہۃ یعنی بدائع میں ہے کہ مسلمان کے لئے یہ مکروہ
ہو کہ وہ ذمی کے ساتھ شرکت کرے البتہ اگر شرکت عنان کرے تو جائز ہے جیسا کہ اسے دلیل بنا نا جائز
ہوئے بکراہت درست رسالہ آداب المفتیین میں مرقوم ہے قد یدکر الجائز ویراد بہ جواز نفس الفعل
لا صحتہ الفعل یعنی کبھی جائز بول کر اس سے مراد جواز نفس فعل لیتے ہیں نہ کہ صحت فعل اور بھی دوسرے
مقام میں ہو فی النہایت الکراہۃ یطلق علی الجائز وخیرہ و فی النہایت فی کتاب لطلاق الا باحتہ والجواز
شیئان مختلفان الا تری ان ضدا لا باحتہ الکراہۃ وضدا لجواز الحرمۃ فبصد تبیین الاشیاء
ونیفک احدهما عن الآخر الا تری ان البیع وقت النداء جائز ولیس بمباح وذلك لان لا باحتہ
لما كانت عبات عن عدم الکراہۃ احتل ان یکون الشئ جائزا مع الکراہۃ التی ضدا لا باحتہ وهذا
کثیر النظم فان جمیع صور النہی لا فعال الشرعین کذا کالصور یوم الصم وغیرہ و فی خزائن المفتیین طرح العلم

مباح و لکن یکرہ من طریق کلابیغی نہایہ میں ہر کہ کراہت کا اطلاق جائز و غیر جائز سب پر ہوتا ہے اور اسی کے کتاب الطلاق میں ہر کہ اباحت و جواز دو مختلف چیزیں ہیں ضد اباحت کراہت ہے اور ضد جواز حرمت اور اشیا اپنے افناد سے جانے جاتے ہیں اور ان ہی کی بدولت وہ دوسری اشیا سے متاثر ہوتے ہیں بیچ وقت ندا جائز تو ہے مگر مباح نہیں ہر کیونکہ اباحت عدم کراہت کو کہتے ہیں اسلئے احتمال ہر کہ کوئی چیز جائز تو ہو مگر کراہت جواحت کی ضد ہر اور اسکی مثالیں بہت ہیں کیونکہ افعال شرعیہ سے جہاں کہیں نہی ہر ایسی ہی ہے مثلاً یوم نحر کا روزہ اور خزانۃ المفیتین میں ہر کہ جون کا پھینکنا مباح ہر لیکن مکروہ ہر بطریق ادب۔ اور بھی دوسرے مقام میں ہر قد بطلان الجائز علی النافذ کا ضد الحرمۃ اتھی جائز کا اطلاق بعض اوقات نافذ پر ہوتا ہر نہ کہ ضد حرمت پر ان عبارات کے اور ایسے ہی اور عبارات فقہیہ سے صاحب سلم وسیع و فہم صحیح پر مخفی نہ رہیگا کہ کتب فقہ میں کسی فعل پر جو زیالیح موجود ہونے سے اسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہیں ثابت ہوتی ہے پس اس بیان سے خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال فقہاء کے کسی طرح سے نہیں کیونکہ ان کی مراد حکم جواز و صحت سے اس بحث میں صرف اسقدر ہے کہ خطبہ جو نماز جمعہ کے واسطے شرط ہے وہ زبان عربی کے ساتھ مقید نہیں غیر عربی میں اگر پڑھے گا تو نفس اسے شرط کے واسطے کافی ہو جائیگا اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکل مباح ہر کراہت سے نذر ہر اور کراہت کی وجہ ظاہر ہر کہ مواظبت بنویہ صحابہ کے خلاف ہیں اسکے خلاف سنت و بدعت ہونے میں کس کو شک ہے اور خلاف سنت مؤکدہ اور بدعت ضالہ کا مکروہ تحریمی ہونا اصول فقہ میں مقرر ہے اگر پیشہ ہو کہ زمان نبوی و زمانہ صحابہ میں تبدیل خطبہ کی ضرورت نہ تھی اس لئے کہ اہل اسلام عرب تھے تو اسکا دفعیہ یہ ہر کہ بلا دغیم صحابہ کے نالنے میں فتح ہوئے یہاں تک کہ شہر کامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں مفتوح ہو گیا تھا جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ میں اسکی روایت موجود ہر اور پھر ظاہر ہے کہ ان بلاد میں صد ہا بلکہ ہزار بلکہ وہ تھے جو زبان عربی نہیں سمجھتے تھے پس باوجود اسکے صحابہ کا خطبہ عربی زبان سے نہ بدلنا اس امر پر محکم دلیل ہے کہ عربی میں خطبہ پڑھنا سنت مؤکدہ ہر اور غیر عربی میں بدعت اور خلاف سنت ہر جواب اعتراض دوم (وما دسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سے کچھ تعلق ہے کیونکہ اس آیت کا مفاد اسقدر ہے کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی وہ اسی کی قوم کی زبان میں نازل ہوئی گو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت عام ہے اور تمام انسان جن آپ کی مائت میں داخل ہیں مگر

آپ کی قوم عرب ہے اسی لئے کلام اللہ بھی عربی میں نازل ہوا تفسیر معنی دہی میں ہر دماغ اسلما
من رسولہ لا بلسان قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم وبعث فیہم لیبین لہم
ما امروا بہ فیفقہوہ عنہ بیسیروسرعة ثم یقلوہ ویترجموہ الی غیرہم
فانہما ولی الناس لیہ بان یدعوہم وحق بان ینذرہم ولذلک امر النبی صلی اللہ علیہ
وسلم بانذار عشیرتہ اوکلا ولو منزل علی من بعث الی م مختلفہ کتب علی السنتہم استنقل
ذلک بنوع من الاعجاز وکن ادی ذلک الی خلاف الکلمۃ واضاعتہ فضل الاجتہاد فی تعلم الکلام
ومعانیہا والعلوم المنشعبۃ منہا یعنی خدا نے جو رسول نازل کیا وہ اس قوم کی زبان جانتے والا ہوتا تھا
کہ جن میں کا وہ ہوتا تھا اور جس کی جانب وہ بھیجا جاتا تھا تاکہ ان کو احکام خداوندی بتائے
تاکہ ان لوگوں کو پاسانی سمجھا سکے اور پھر وہ لوگ نقل و ترجمہ کر کے دوسروں
تک پہنچا سکیں کیونکہ ہر رسول کی قوم اسکی زائد مستحی ہے کہ وہ رسول انھیں ڈراسے اور انھیں خدا
کی طرف بلائے اسی واسطے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے اپنے خاندان کو ڈرانے کا حکم دیا گیا اور
جو نبی تم مختلفہ کی جانب مبعوث ہوا اگر اسیر کتب مختلفہ نازل ہوں جو بطریق عجاز پھیل جائیں تو اس میں
اختلاف کلمہ لازم آتا ہے اور الفاظ و معانی اور ان علوم کے سیکھنے میں کہ جو ان سے نکلتے ہیں کوشش
کی فضیلت ائمہ سے جاتی ہے اور تفسیر ابن کثیر میں ہے قد قیل فی ہذہ الایۃ اشکال لان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعاً بل الی الجن والانس لغاتہم متباہتہ
والسنتہم مختلفہ واجیب بانہ وان کان مرسللاً الی ثقلین کما مر لکن لما کان قومہ العرب
وکان اخص بہ واقرب الیہ کان رسالہ بلسانہما ولی من ارسلہ بلسان غیرہم وہم
یبینونہ لمن کان علی غیر لسانہم ویوضو نہ کہا گیا ہے کہ اس آیت میں اشکال ہے کیونکہ حضور پرور
انبیا علیہ السلام و النبا تام لوگوں کی جانب بھیجے گئے ہیں بلکہ جن دانش کی جانب اور انکے لغات و لسان
مختلف ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ آپ اگرچہ سب کی جانب مرسل ہیں لیکن چونکہ آپ کی قوم عرب تھی
اسکو آپ کے ساتھ خاص خصوصیت اور قربت حاصل تھی لہذا آپ کا ارسال انھیں کی زبان میں اولی تھا
بنسبت دوسری زبانوں میں ارسال کے پھر عرب لوگ دوسری زبان والوں سے اسکو بیان کر دیں گے
اور ان کی وضاحت کریں گے اور اسی طرح تفاسیر متبرور میں موجود ہے اور اگر قوم سے اس آیت میں مطلق

امت مراد لی جائے جیسا کہ بعض مفسرین کی رائے ہے پس باوجود اسکے کہ وہ قول ضعیف ہے اگر اس سے ثابت ہوگا تو اس قدر ثابت ہوگا کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گروہ کو آپ اسکی زبان میں سمجھا سکتے تھے اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ جواز کا رشتہ اسلام کہ منجملہ اسکے خطبہ بھی ہے زبان عربی میں منقول ہوئی اسکی تغیر اور لوگوں کو جائز ہوا اگر ایسے ہی تغیر کا جائز ہو تو پہلے قرآن کی تغیر لازم ہوگی اس لئے کہ مقصود اسکے انزال سے ہدایت عامہ ہے پس لازم آتا ہے کہ اسکا ترجمہ پڑھنا نماز میں درست ہو جائے جواب اعتراض سوم مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سے نفس کر الہی ہے نہ تعلیم احکام دینیہ اس وجہ سے کہ قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے اذ انودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا لى ذکر الله یعنی جب جمعہ کی نماز کی اذان دیجائے تو ذکر الہی کی طرٹ کوشش کرو اور ہدایہ اور درمختار بلکہ فقہ کی تمام کتابوں میں وکفت تحمیدۃ او تقلیلۃ او تسبیحۃ موجود ہے اور ایک تحمید یا تہلیل یا تسبیح کافی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک اگر خطبہ میں صرف سبحان الله یا الحمد لله یا کالہ الا للہ وغیرہ پر کفایت کرے گا کافی ہوگا مگر کراہت لازم ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ذکر طویل ضروری ہے جسکو اس کی تفصیل دیکھنے کا شوق ہو وہ درمختار اور ہدایہ اور اسکے حواشی کا مطالعہ کرے پس اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ و تمہین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنیٰ ذکر یا مجرد ذکر طویل سے کیونکر خطبہ داہو جاتا اور اسے تعالیٰ صرف الیٰ ذکر اس کے لفظ پر کیوں کفایت فرماتا اچھی طرح ظاہر ہے کہ اگر کوئی واعظ اناصح بفرض وعظ و امر بالمعروف ونہی عن المنکر منبر پر چڑھے اور صرف ذکر کرے اترائے کوئی اسکو واعظ نہ کہے گا اور اسکے ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ سمجھے گا اور اسی وجہ سے فقہا خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو منہ و بکھتے ہیں جیسے ذکر خلفائے راشدین و علمائے ثقیب صحابہ وغیرہ کو نہ شرط خطبہ خلاصہ یہ کہ مقصود اصلی جہاں تعلیم احکام ہوں وہاں معلم کو زبان متغلیں میں تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر ہے اور وہ زبان آنحضرت و صحابہ و تابعین وغیرہم میں زبان عربی ثابت ہے اور باوجود ضرورت و احتیاج کے کسی سے اسکی تغیر منقول نہیں ہے پس خطبہ پڑھنا غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت مؤکدہ و مکروہ ہوگا اور جو شخص اسکے عدم کراہت کا مدعی ہو اس پر لازم ہے کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کرے اور استناد اسکا فقہاء کے قول بخیر یا یعمرو وغیرہ سے محض لغو ہے و اشہر عالم حرہ والراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال خطبہ جمعہ اردو یا

فارسی زبان میں یا اردو فارسی اشعار میں نظم خواہ نثر میں پڑھنا درست ہے یا نہیں اور جو ہے
 تو کس کتاب میں مذکور ہے جواب خطبہ جمعہ اردو زبان میں نثر ہو خواہ نظم اور سطح فارسی زبان
 میں بھی نثر ہو یا نظم اور اسی قیاس پر جو خطبہ کہ کچھ عبارت اسکی لغت عربی میں ہو اور کچھ زبان فارسی
 یا اردو وغیرہ میں نظم ہو یا نثر مکروہ کبر امت تحریری ہے کیونکہ سنت ہدی کے مخالف ہے اس لیے کہ نبی اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے علی الدوام خطبہ عربی زبان میں پڑھا ہے اور اسوقت میں کسی سے
 غیر عربی زبان میں خطبہ پڑھنا منقول نہیں ہے جیسا کہ اکام النفائس فی اذکار لسان الفارس میں مذکور ہے
 اور اسکی یہ عبارت ہے الکراہۃ انما هی لمخالفة السنة لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا
 بالعربیۃ ولم ینقل عن احد منهم انہم خطبوا خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمیعۃ بغیر العربیۃ
 یعنی کراہت صرف مخالفت سنت کی وجہ سے ہے کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ اور آپ کے
 اصحاب رضی اللہ عنہم نے ہمیشہ عربی ہی زبان میں خطبہ پڑھا ہے اور کبھی کسی سے کوئی خطبہ بھی وہ غیر جمعہ ہی
 کا کیوں نہ ہو غیر عربی میں ثابت نہیں ہے۔ اور پوشیدہ نہ رہے کہ باعث احداث خطبہ غیر عربیہ کا نہیں ہے
 مگر عجیبوں کا عبارات عربیہ کو نہ سمجھنا حالانکہ یہ امر قرون ثلثہ میں بھی موجود تھا اس واسطے کہ جب اطراف
 مختلفہ میں بلاد و امصار مفتوح ہوئے اور فارس اور حبشہ اور روم کے اکثر لوگ مشرف باسلام ہوئے وہ لوگ
 مجالس شعائر اسلام میں مثل جمعہ وعید وغیرہ کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہے کہ ان لوگوں کو بوجہ عدم وقوف
 لغت عرب کے شعور فہم عبارات عربیہ کا تھا یا این ہمہ کسی نے برعایت فہم اشخاص عجیبہ کے غیباں عربی میں
 خطبہ نہیں پڑھا باوجودیکہ تعلیم و فہم کہ خطبا و علما کی شان سے ہے اسکی مقتضی تھی جبکہ ایسا نہیں ہوا تو خطبہ غیر
 عربیہ کے مکروہ ہونے میں جو ضلالت ادنیٰ کا مرتبہ ہے کچھ شک نہیں رہا جیسا کہ اسی کتاب میں مذکور ہے
 الخطبۃ بالفارسیۃ التی احدثوها واعتقدوها وحسنہا لیس الباعث الیہا کالعدم فہم العجم
 اللغۃ العربیۃ وهذا الباعث قد کان موجوداً فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا
 اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین ومن تبعہم من کلا یمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار
 الشامۃ والدیار الواسعۃ واسلم اکثر الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام و حضروا
 مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ
 العربیۃ ومع ذلك لم ینخطب احد منهم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلك

الازمنة وفقدان المانع والتكاسل ونحوه معلوم بالقواعد المبرهنة لم يتقوا الكراهة التي
 هي ادنى درجات الضلالة التي يغنى اور فارسی میں جو خطبہ ایجاد کیا گیا ہے اور مستحسن سمجھا جاتا ہے اسکا
 سبب صرف یہی ہے کہ عجمی لوگ عربی نہیں سمجھتے اور یہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے
 میں بھی تھا ورنہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ عنہم کے زمانے میں تو ضرور ہی محتاج نہ
 دور کے مالک فتح ہوئے اور روم و عجم کے اکثر لشکریان لائے اور جمہوں اور عیدوں کے خطبوں میں حاضر
 ہونے لگے اکثر لغت عربی سے ناواقف تھے پھر بھی خطبہ غیر عربی میں نہوا اور جب سبب زمانہ صحابہ میں
 ثابت اور مواقع اور تکاسل کا معدوم ہونا قواعد مقررہ سے معلوم ہے تو اب بجز کراہت کے کہ جو ادنیٰ
 درجہ گمراہی کا ہے اور کچھ باقی نہ رہا انتہی تو یہ فعل ادنیٰ درجات ضلالت پر مانا جائے گا اور مکروہ کہلا بیگا
 علاوہ بریں روایات میں یہ تو البتہ وارد ہوا ہے کہ بعض عباد میں جبکہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم خطبہ سے فارغ ہوئے اور آپ کو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کے سبب عورتوں کے کان تک خطبہ کی آواز
 نہیں پہونچی تو آپ نے ان کے پاس آکر خطبہ پڑھا اور انھیں وعظا و نصیحت فرمائی لیکن یہی روایت میں
 بروایت افراد بھی وارد نہیں ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطبہ نبویہ میں حاضر ہوتے تھے ان کی تفہیم کے لئے آپ نے
 علیحدہ مجلس منعقد فرما کر غیر زبان عربی میں خطبہ پڑھا اور ان لوگوں کو انکی زبان میں وعظا و نصیحت فرمائی
 ہو اگر یہ کہا جائے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سولے لغت عربی کے اور لغات سے ماہر نہ تھے ورنہ
 آپ بغیر تفہیم عجم کے غیر زبان عربی میں بھی خطبہ پڑھتے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت
 رضی اللہ عنہ بلاشبہ عجمی رومی حبشی وغیرہ زبانوں سے آگاہ تھے انھیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کیوں نہ حکم دیا کہ وہ غیر زبان عربی میں خطبہ پڑھیں اور ان کو وعظا و نصیحت کریں الحال قرون مشکوٰۃ
 بالجزیر میں تفہیم غیر عرب کے لئے انکی زبان میں خطبہ پڑھنے کی ضرورت تھی پھر بھی کسی نے نہیں پڑھا یہ اردو اور
 فارسی وغیرہ زبانوں میں خطبہ کے مکروہ اور بدعت ہونے کی بہت بڑی دلیل ہے چنانچہ اسی کتاب میں
 مرقوم ہے وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبة في بعض الاعياد و ظن انها لم
 تصل الى اذان النساء بعد من حضر من وعظهن وخطبهن لم يرووا من رواية الافراد انه
 عقلا لمن لم يكن يفهم العربي مجلسا على حدة ووعظهم وخطبهم بلغة غير عربية ولا يتوهم
 انه لم يكن النبی صلی اللہ علیہ وسلم يعلم اللغة العجمية وغيرها من اللغات الغير العربية ولو كان

علمها الخطب بما لا نأقول بعد تسليم ذلك ان بعض الصحابة كزيد بن ثابت قد كان يعلم اللسان العجمي والرومی والمجشی غیرها من الالسنۃ كما صرح به فی الاعلام بسیرۃ النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیره من کتب الاعلام فلم یأمر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنۃ وبلجملة فالاحتیاج الی الخطبة بغیر العربیۃ لتفہیم اصحاب العجمیۃ کان موجودا فی لقرون الثلاثۃ ومع ذلك فلم یروا احد ذلك من احد فی تلك الازمنۃ وهذا اول دلیل علی الکراہۃ یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک مرتبہ جب عید کے خطبہ سے فارغ ہوئے تو آپ کو خیال ہوا کہ عورتیں چونکہ دور تھیں اس وجہ سے وہیں سن سکیں لہذا آپ نے انکو بلایا اور خطبہ پڑھا اور کسی حدیث احادیث سے یہ ثابت نہیں ہو کہ آپ نے ان لوگوں کے لئے کوئی علیحدہ مجلس منعقد کی ہو جو عربی نہیں سمجھتے تھے اور غیر عربی زبان میں خطبہ پڑھا ہوا اور یہ خیال کہ حضور سرور انبیاء علیہ التجۃ والتناخود ہی عجمی زبان میں نہیں جانتے تھے تو پھر دوسرا خطبہ کیونکر پڑھتے اور اگر جانتے ہوتے تو آپ ایسا ہی کرتے محض لغو کیونکہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فارسی رومی حبشی وغیرہ زبانیں جانتے تھے جیسا کہ الاعلام بسیرۃ النبی علیہ السلام اور اسکے علاوہ بڑے بڑے حضرات کی کتابوں میں ہے آپ نے انکو بھی حکم نہیں دیا کہ عجمیوں کی زبان میں ان کے سامنے خطبہ پڑھیں الحاصل غیر عربی میں خطبہ کی احتیاج قرون ثلاثہ میں بھی تھی مگر کسی زمانہ میں ایسا ثابت نہیں ہوا اور یہی کراہت کی پہلی دلیل ہے۔ اور تقریر بطریق حل یہ ہے کہ جس طرح خطبہ تعلیم سامعین کے لئے موضوع ہے اور خطبہ وعلما امور بالتفہیم میں اسبطر ح جہلا بھی منجانب شرع امور بطلب علم میں اور تحصیل علم اہم فرض ہے جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو ابن عدی اور بیہقی نے حضرت انس اور خطیب نے حضرت امام حسین اور طبرانی نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے روایت کیا ہے وارو ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اور جبکہ ہماری شریعت کا بیان عربی زبان میں ہی بنا برین اہل اسلام پر تقدیر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم اور واجب ہے کیونکہ جس چیز پر شے واجب کا امثال موقوف ہے وہ چیز موقوف علیہ بھی واجب ہے اب اگر مسلمین حاضرین بوجہ عدم تعلیم زبان عربی و فقدان تحصیل علم باوجود واجب اور فرض ہونے کے خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اسکے نہ سمجھنے کا الزام انھیں پڑے نہ خطبہ پڑھنے والوں پر کیونکہ سیر یہ بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اس زبان میں خطبہ پڑھیں جسکو جہلا سمجھتے ہوں چنانچہ اسی کتاب میں ہر والحل فی هذا المقام وہیتم الالزام انہ کما وضعت

الخطبة للتعليم وامر الخطباء والعلماء بالتفہیم كذلك امر المجادلون بطلب العلم حيث قال النبي
صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فريضة على كل مسلم خرج ابن عدي والبيهقي من حديث النس
والخطيب من حديث الحسين بن علي والطبراني من حديث ابن عباس ولما كانت اکثر تشريقتنا
بالعربية يلزم على الناس ان يتعلموا اللسان العربي بقدر ما يرتفع به الحاجة فان ما لم يتم
الواجب لآيه واجب فاذا لم يفهم المحاضرون الخطبة العربية فالزام عدم الفهم عاتد
اليهم حلا الى الخطباء ولا يلزم ان يغيروا اللسان العربي ويخطبوا بلسان يفهم الجاهل انتهي مختصرا
نصل بات کہ جس کے مقام حل ہو اور الزام تام یہ ہر کہ بصرح خطبہ کی وضع تعلیم کے لئے کی گئی ہے اور خطیبوں
اور علما کو سمجھانے کا حکم دیا گیا ہے اس طرح جاہلوں کو بھی طلب علم کا حکم دیا گیا ہے کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے طلب علم ہر مسلمان پر فرض ہے اور جبکہ ہماری اکثر شریعت عربی میں ہر توہیکوں پر فرض ہے
کہ بقدر ضرورت عربی سیکھیں کیونکہ جس چیز کے بغیر واجب نہ تمام ہو وہ واجب ہر توہیکوں خطبہ عربی کے نہ سمجھنے
کا الزام خطیبوں پر عائد نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے ملزم وہ لوگ خود ہی ہیں پس خطیبوں کو زبان عربی کے
تفہیم کی ضرورت نہیں ہے اور نہ خطبہ کو ایسی زبان میں بیان کرنے کی جسے جہلا سمجھ سکیں اگر کوئی کہے کہ جب
خطبہ غیر عربی میں پڑھنا مکروہ ہوا تو قول فقہاء مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ کے کیا معنی ہیں تو اسکے جواب میں
کہنا چاہیے کہ قول مذکور میں مطلق جواز ذکر کیا گیا ہے اور وہ عام ہے جواز بلا کراہت و جواز مع الکراہت کو اسی
لئے قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہت کو نہیں ہو سکتا پس خطبہ غیر عربی کا مکروہ ہونا قول فقہاء کے منافی نہیں ہے
ان اگر کلام مذکور مقید بقید عدم کراہت ہوتا یعنی یوں کہا جاتا کہ مجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہت ہے
بلا کراہت خطبہ کا فارسی میں پڑھنا جائز ہے۔ تو البتہ منافی ہوتا اور اگر زیادہ تحقیق سننا ہو تو لوگوں کی ہوش
ہوش سننا چاہیے کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں ایک ہر ایک کے لئے جداگانہ وصف ہے ایک کہ خطبہ نماز جمعہ
کی شرط ہے یعنی نماز جمعہ بدون اسکے صحیح نہیں دوسرے یہ کہ وہ فی نفسہا عبادت ہے اور وجہ سے (۱) خطبہ
کا ذکر ہے اس ہر کہ آیہ کریمہ یا ایہا الذین امنوا اذ انودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی
ذکر اللہ و ذروا البیع میں ذکر اللہ سے خطبہ مراد ہے جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے (۲) خطبہ نماز کے
قائم مقام ہے اسی وجہ سے سلام اور کلام وغیرہ سب خطبہ کے وقت ممنوع ہے اس تمہید کے بعد معلوم
کرنے چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہاء سے مستفاد ہے اس سے مراد یہ ہے کہ خطبہ مذکورہ بالا

اعتبار اول کی شرط کے ادا ہونے میں کفایت کرتا ہے یعنی خطبہ جو نماز جمعہ کی شرط ہے جب غیر عربی میں پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوئی کیونکہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہے کسی زبان اور محاورہ کی اس میں قید نہیں ہے یہ ہر خطبہ مذکورہ سے حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کے بدعت اور مکروہ ہے کیونکہ جو عبادت حسن ہیئت کے ساتھ سنت ثابت ہو اسکو اسی ہیئت کے ساتھ ادا کرنا چاہیے اس ہیئت کے خلاف اسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہے اور مخفی نہ رہے کہ تھنیں اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں مکروہ ہونا اور اس خطبہ کا جس کی کچھ عبارت عربی اور کچھ فارسی یا اردو یا اور کوئی زبان ہو مکروہ ہونا بیان ماسبق سے ظاہر ہے اسی کتاب میں نہ بھی ہے و ہذا نصہ و تحقیقہ ان فی الخطبۃ جہتین الاولیٰ کونہا شرط الصلوٰۃ الجمعة والثانیہ کونہا فی نفسہا عبادۃ ولکل منہما وصف علی حدۃ یعنی قولہم یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ صلوٰۃ الجمعة وهو لا یتلزم ان یخلو من البدع والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ وسئلت ایضاً ما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ وتضمنہا بعض الاشعار الفارسیۃ والہندیۃ هل یجوز ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان بالغناء والمصنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفاً للسنۃ داخل فی منافی البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا تخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیخلف هذا کلمہ فان الناس عنہ غافلون یرتکون امرافطیعا ویحسبون انہم یحسنون اتقی فحصول یعنی اور تحقیق یہ ہے کہ خطبہ میں دو جہتیں ہیں ایک یہ کہ وہ نماز جمعہ کی شرط ہے دوسرے یہ کہ وہ خود عبادت ہے اور ہر ایک کے علاوہ اوصاف ہیں پس یہ جو کہا گیا ہے کہ خطبہ فارسی میں جائز ہو تو اسکا مطلب یہ ہے کہ نماز جمعہ کی دوستی اور شرط کے ادا کرنے کے لئے یہ کافی ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بدعت بھی نہ رہے اور کراہت دوسری جہت کے اعتبار سے ہے اور یہی مجھ سے پوچھا گیا اس کے تعلق جو اس زمانے کے اکثر خطیبوں کی عادت ہے کہ خطبہ تو عربی میں پڑھتے ہیں مگر بیچ بیچ میں فارسی یا اردو اشعار بھی پڑھ دیتے ہیں تو میں نے جواب دیا کہ یہ اشعار اگر گرا کر پڑھے جائیں تو بیشک اس میں کراہت ہے چاہے عربی ہی میں کیوں نہ ہوں ورنہ یہ چونکہ مخالف سنت ہے اسلئے اصناف بدعت میں داخل ہر لہذا مکروہ ہے

اسی طرح بعض خطبہ علی میں پڑھنا اور بعض فارسی میں بھی کراہت سے خالی نہیں ہے اُن ہی سابقہ
تقریروں کے باعث پس چاہیے کہ تمام حفظ کیا جائے لیکن لوگ اس سے غافل ہیں کہ امرنا جائز کے
ترک کر بھی اپنے کو نیکو کار شمار کرتے ہیں وائشرا علم بالصواب و عندہ ام الكتاب حررہ قاضی شیخ
احمد غفرلہ اللہ الصمد افغانی شیخ محمد ہو الغریز القلیم قد صاب من اجاب اللہ سبحانہ اعلم بالصواب عندہ ام الكتاب
حررہ محمد عامل (محمد عامل) ہو العظیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو بالائتقان
جائز ہے اور غیر معذور کو بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین رحمہما ائشہ کے نزدیک
جائز نہیں اور در صورت جواز غیر معذور کے لئے مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ زائد و اور خلافت
طریقہ سلف صالحین ہے فی لسراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز و فی المہدایت و التمشید و ^{الخطبۃ}
علی ہذا الاختلاف و فی النہایۃ فعندہ یجوز بالفارسیۃ و عندہما لا یجوز الا بالعربیۃ و فی الدلائل المختار
کما علم لو شرع بغير عربیۃ لسان کان (المان قال) شرطاً عجزہ و علی ہذا الاختلاف الخطبۃ
وجبہا اذکار الصلوٰۃ و فی الطحطاوی قولہ و شرطاً عجزہ لخر المعتدل قولہ انتقد فی کام التفاسیر
فی ذکر الدعا و نعم لا شبہۃ فی حرمتہ لا عجمیۃ المجهول مدلولہا والا عجمیۃ الی منافی تعظیم الرب
مدلولہا و اما غیرہا فیکرہ تحریمًا فی الصلوٰۃ و تنزیہًا خارج الصلوٰۃ لکن یشرط ان یکون قادرًا
علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ و الا فلا و یضانیہ و فی جامع المضمرات و المجتبی و غیرہما ان الخطبۃ علی
الاختلاف یعنی فی یجوز عندہ بی حنیفۃ بظہیر العربیۃ للقادر و العاجز کلہا و عندہما لا حد ہما دلیل
قولہ ہو اطلاق قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذ انودى للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی
ذکر اللہ فان المراد بذکر اللہ ہو الخطبۃ علی ما ذکرہ اهل التفسیر و ہو مطلق غیر مقید
بالعربی فیکون کالتذکیر فی نہ لا یشرط فیہ خصوصیۃ لسان دون لسان و یجاب من قبلہما
ان الخطبۃ تشابہ الصلوٰۃ بل کانت قائمۃ مقام الصلوٰۃ فکما ان اذکار الصلوٰۃ لا یجوز لغير العاجز
بغير العربیۃ کذلک لا تجوز الخطبۃ الا بالعربیۃ انتقد قول ہذا الجواب سخیف جدا فانہ لا یستلزم
من مشابہۃ الخطبۃ الصلوٰۃ ان یکون الخطبۃ کالصلوٰۃ فی جمیع الاحکام کیف و لا یشرط
فیہا الطہارۃ والاستقبال و غیرہما بخلاف الصلوٰۃ و لیست المشابہۃ بینہما الا فی
ایجاب الانصات والاستماع و ترک ما یشتغل عنہا عند قرائتہا فقط علی ان اذکار الصلوٰۃ

ایضا تجوز عندکلام بغير العربیۃ کما نقلناه عن الدار المنخار سر جیہ میں ہوا اور اگر فارسی میں خطبہ پڑھا تو جائز ہے اور ہایہ میں ہوا اور تشہدا اور خطبہ میں بھی یہی اختلاف ہوا اور نہایہ میں ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک فارسی میں خطبہ جائز ہے اور صاحبین جہما اللہ کے نزدیک صرف عربی میں جائز ہے درختار میں ہوا جیسا کہ اگر عربی کے سوا کسی دوسری زبان میں شروع ہوتا اور آگے چل کر کہتے ہیں کہ صاحبین نے جو اہل عرب کی شرط لگائی ہے اور ایسا ہی خطبہ اور تمام اذکار میں اختلاف ہوا اور طحاوی میں تحت قول شرطنا بحجۃ یہ ہے کہ قابل اعتنا دام صاحب کا قول ہے اور آکاہ النفا لیس ذکر الدعاء میں ہوا بیشک وہ عجمی لفاظ حرام ہیں جبکہ مطلب معلوم نہیں یا جبکہ مطلب تعظیم الہی کے منافی ہے باقی رہے دوسرے الفاظ تو وہ نماز میں مکروہ تحریمی ہیں اور غیر نماز میں مکروہ تنزیہی ہیں بشرطیکہ تکلم عربی پر قدرت کاملہ رکھتا ہو ورنہ نہیں اور جامع المصنرات اور مجتبیٰ وغیرہ میں ہے کہ خطبہ میں اختلاف ہونے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک غیر عربی میں قاردا اور عاجز کے لئے جائز ہے اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک فاجز کیلئے امام صاحب کی دلیل یا ایہا الذین امنوا الایۃ کا اطلاق ہے کیونکہ اس میں ذکر اللہ سے مراد خطبہ ہے جیسا کہ اہل تفسیر نے بیان کیا اور بیان مطلق چھوڑا گیا ہے عربی کی قید نہیں لگائی گئی ہے پس اس کی وہی حالت ہوگی جو ذکر کی ہے کہ کسی زبان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے صاحبین اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ خطبہ نماز کے مشابہ ہے بلکہ قائم مقام نماز کے ہے پس جیسا کہ غیر عاجز کے لئے اذکار غیر عربی میں درست نہیں ہیں اسی طرح خطبہ بھی اتنی میں کستا ہوں کہ یہ جواب کمزور ہے کیونکہ خطبہ کے مشابہ نماز ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ تمام امور میں نماز ہی کا سا حکم رکھے نماز میں طہارت و استقبال قبلہ شرط ہے اور خطبہ میں نہیں بلکہ شہادت صرف سننا اور خاموش ٹھیکے رہنے اور ان امور کے ترک کر دینے میں ہے جو نماز پڑھتے وقت نہیں کیے جاتے ہیں علاوہ بریں اذکار صلوٰۃ بھی امام صاحب کے نزدیک غیر عربی میں جائز ہیں جیسا کہ ہم نے درختار سے نقل کیا ہے اور غیر لسان عربیہ میں احیانا خطبہ پڑھنا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور کجاہ کے رضی اللہ عنہم سے ثابت نہیں لیکن قرأت خطبہ عربیہ پر یہ موجب بطور عادت اور بصورت لسان اور حاجت تفسیر و تذکیر سامعین خطبہ تھی دوسرے احکام دین کی تعلیم و تذکیر کی طرح کہ سوا عربی کے دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسی طرح اشعار عربی یا فارسی وغیرہ کا خطبہ میں پڑھنا مکروہ تشریحی ہے خلاف سنت نامکدہ ہے پس ملای ہی ہے کہ غیر زبان عربی میں خطبہ نہ پڑھے تاکہ مخالفت

سنت اور خلافت ایہ سے محفوظ رہے و اللہ اعلم و علمہ اتم و احکم حررہ محمد عبد الغفار لکھنوی ^{انفطار}
 ہو المصوب قاضی شیخ احمد صاحب کا جواب نہایت صحیح اور درست ہے اور امام ولی اللہ محدث
 دہلوی کی عبارت مصنفی شرح موطا امام مالک کی اسی کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ جب ہم نے رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفاء اور ان کے بعد والوں کے خطبے دیکھے تو ان کا خلاصہ صرف چہر
 چہرے میں نکلیں ایک خدا تعالیٰ کی تعریف دوم رسالت و توحید کی شہادت تیسرے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم پر درود و سلام اور تقویٰ کا حکم اور تلاوت کسی آیت کی اور دعا عام مسلمانوں مرد و عورت کے لئے اور خطبہ
 کا بزبان عربی ہوتا اس کے بعد اسی میں کھڑے ہر ایک کے مسلمانوں کا دستور العمل خطبہ کو عربی زبان میں پڑھنے
 کا رہا ہے حالانکہ بہت سی ولایتوں میں عجمی زبان کے لوگ موجود تھے اس حدیث کو ابو داؤد نے کتاب المراسل
 میں اور بیہقی نے روایت کیا و اللہ اعلم حررہ الراجی غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اشعین
 ذنب الجلی والنفی ^{ابو الحسنات محمد عبدالحی} سوال نماز چوقہ کے بعد جو دعائیں احادیث میں آئی ہیں ان کے سوا اور
 دعائیں جو کسی کو یاد ہوں خواہ وہ اپنی زبان میں خواہ دوسری زبان میں ہوں یا جو درود شریف چاہے
 پڑھے یا نہیں اور جو عورتیں خلافت وضع مردوں کے بدن کو سٹا کر سجدہ کرتی ہیں اور دونوں پاؤں باہر
 نکالتی ہیں کس دلیل سے ثابت ہے جواب نماز فرائض وغیرہ کے بعد اختیار ہے جو دعا چاہے جس زبان
 میں ہو پڑھے افضل یہ ہے کہ عربی میں ہو نیز بدین ابی حنیفہ کی حدیث سے عورتوں کے سجدے کی وضع
 ثابت ہے ^{ابن النبی} علیہ السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال ان سجدا تمانی بعض
 اللحم الى الارض فان المرأة في ذلك ليست كالرجل یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گزرد و عورتوں کا
 یہ ہوا جو نماز پڑھ رہی تھیں آپ نے فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو تو اپنے گوشت کا کچھ حصہ زمین سے ملا دو کیونکہ
 اس معاملہ میں عورت کا حکم مرد کا ایسا نہیں ہے اس حدیث کو ابو داؤد نے کتاب المراسل میں اور بیہقی
 نے نہایت کیا سوال رفع یدین عیدین میں ہر تکبیر کے ساتھ اور نماز جنازہ میں احادیث سے ثابت ہے ہر پڑھنے
 جواب بخاری کتاب رفع الیدین میں نافع سے روایت کی ہے کان ابن عمر اذ صلی علی الجنائزۃ کبر و
 رفع یدہ حضرت بن عمر جب نماز جنازہ پڑھتے تو تکبیر کہتے اور اپنے دونوں ہاتھ اٹھا دیتے اور بھی انھیں سے
 روایت ہے انہ قال یرفع یدہ فی کل تکبیر علی الجنائزۃ یعنی حضرت بن عمر نے فرمایا ہے کہ اپنے دونوں ہاتھ جنازہ کی
 ہر تکبیر میں اٹھانے چاہئیں اور وہی روایت ان ابان بن عثمان یصلی علی الجنائزۃ یرفع یدہ
 فی اول تکبیر یعنی میں نے ابان بن عثمان کو دیکھا ہے کہ نماز جنازہ کی پہلی تکبیر میں اپنے دونوں ہاتھ اٹھاتے

تھے اور اس طرح قیس بن ابی جازم اور عمر بن عبد العزیز اور یحییٰ بن زبیر اور ابو ہریرہ وغیرہ
 اور حسن رضی اللہ عنہم سے روایت ہے اور بیہقی نے عمر سے نماز عیدین میں روایت کی ہے کہ کانہ کان یوم
 مید یہ فی التکلیف یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے دونوں ہاتھ تکبیروں میں اٹھاتے تھے
 حررہ الراعی عفورہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی۔ سوال جمعہ کی جماعت ہو جانے
 کے بعد نفل پندرہ آدمی آگئے یہ لوگ اسی مسجد میں جمعہ مع خطبہ جماعت پڑھیں یا بجاعت ظہر ادا
 کریں جواب چونکہ تعداد جماعت جمعہ بزمہ صحیح جائز ہے اور بروز جمعہ جس شخص پر جمعہ فرض ہے اسکو
 ظہر پڑھنا درست نہیں ہے اس لئے ان لوگوں کو چاہیے کہ جمعہ جماعت مع خطبہ ادا کریں مگر اگر کسی مسجد
 میں ہو تو کوئی حرج نہیں ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ دوسری مسجد میں ہو حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال
 مشرکین قبر پرست و تغریہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے کوئی اور شخص ان کی جماعت ہونے کے باعث
 علیحدہ نماز پڑھے یا ان کی جماعت کے بعد جمعہ مع خطبہ اسی مسجد میں جماعت ادا کرے تو جائز ہے یا نہیں
 جواب چونکہ حدیث صلوٰۃ اخلت کل بین فلجو اس پر دلالت کرتی ہے کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اس کے پیچھے
 نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکا صحابہ کا نماز و جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہے ان اشقیاء کے پیچھے جنہوں نے
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے اس لئے جو مبتدع
 درجہ کفر تک نہ پہنچے اسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اس میں شریک ہو جائے تنہا نہ پڑھے اور نہ دوسری
 جماعت قائم کرے حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال کس مقدار مسافت کے سفر میں حکم حدیث
 نماز قصر کرنا چاہیے جواب اس باب میں کوئی حدیث مرفوعہ صحیح وارد نہیں ہوئی اور صحابہ اس میں
 مختلف رہے ہیں ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سے دو روز کی مسافت میں قصر درست ہے جیسا کہ موطا
 مالک و سنن بیہقی وغیرہ میں مروی ہے مگر حنفیہ نے تین روز کی مسافت کہی ہے سنن وغیرہ میں باسانید
 صحیحہ مروی ہے عصر المقیم ای علی الخنین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثہ ايام و لیالیہا فی مقیم اپنے
 دونوں موزوں پر ایک دن رات اور مسافر تین دن رات مسیح کرے۔ کیونکہ اس حدیث سے مسیح خنین
 کی اجازت ہر مسافر کو تین دن تک دی گئی اور بدون اسکے ممکن نہیں کہ سفر شرعی اس قدر
 حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال مشغولین معاملات دنیاوی کے لئے کس قدر آسانی اور رعایت
 وقت کے لحاظ سے ہوتی ہے بعض ہندوستانی مسلمان دودھ بیچتے ہیں اور وہ گوہر وغیرہ کی

چھینٹ پڑ جانے کی وجہ سے تارک الصلوة ہو جاتے ہیں اور انگریزوں کے خانسماں عظیم القریٰ کے علاوہ یہ عذر بھی رکھتے ہیں کہ صاحب لوگوں کو شراب دیتے وقت چھیشین گرتی ہیں یا سوکا گوشت چھوٹا پڑتا ہے یا کپھری کے بعض لازم یہ عذر لکھتے ہیں کہ اس وقت حکام کے سامنے حاضر ہونا چاہیے اس عذر کے باعث وہ لوگ نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہیں کہ خاصہ وقت صغریٰ حکام و کثرت کار کا ہوتا ہے کسی دن ظہر کے وقت اور کسی دن عصر کے وقت بدقت اتنی فرصت ملتی ہے کہ چار رکعت نماز ادا کر لیں غرض دونوں نازیں نہیں پڑتے اگرچہ خوف معبود مطلق سبک لگا ہے اور سب اپنے معبود کی پکڑ سے بچنا چاہتے ہیں مگر ساتھ میں تلاش رزق کی ضرورت بھی سمجھتے ہیں اگرچہ خدا رازق ہے مگر استقلال و صبر اس درجہ کا نہیں تو ان لوگوں کی نجات کی شکل کیا ہے اور کیا عذر کے وقت جمع بین الصلوتین جائز ہے یا نہیں اور ایسے پیشہ وروں کے لئے شرع نے کہاں تک آسانی کی ہے جواب اصحاب شغل و معاملات کو جو بسبب اشغال کے چار رکعت زامدا انہیں کر سکتے اتنی آسانی ہے کہ جب فرصت نہ ملے تو فرض اور واجبات پر اکتفا کریں اور سنت فجر کے سوا دوسری سنن ترک کر دیں کیونکہ فجر کی سنتوں کو حضور ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم سفر اور حضر میں کبھی نہیں چھوڑتے تھے اور جمع بین الصلوتین کی اجازت مغز و سفر کے عذر کے علاوہ میں نہیں ہو گی صحیح مسلم میں جمع بغیر سفر کا مطر و کا عذر مروی ہے مگر اکثر کے نزدیک جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتے ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہ ہونے پائے اچاناً اگر ہو تو مضائقہ نہیں اور عوام کو اجازت دیتے ہیں عادت کا قوی احتمال ہے حرر ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال عیدین کی نماز کے لیے خروج الی الجبانہ سنت مؤکدہ ہے یا نہیں جواب سنت مؤکدہ ہے چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبدالحی صاحب دام فضله حاشیہ شرح وقایہ موسوم بہ عمدة الرعاۃ میں تحریر فرماتے ہیں قال فی شرح الوقایۃ جب یوم الفطران یا کل قبل صلۃ ویتا ویتسل ویتطیب ویلبس حسن ثیابہ ویودی فطرۃ ویخرج الی المصلیٰ غیر ما یرجھ فی طریقہ انتھینے صاحب شرح وقایہ نے کہا ہے عید الفطر کے دن تب یہ کہ نماز کے پہلے کچھ کھائے اور سواک اور غسل کرے اور خوشبو لگائے اور اچھے کپڑے پہنے اور صدقہ فطرے اور مصلیٰ کی طرف جائے اور راہ میں بالآخر تکبیر کہے قولہ جب بصیغۃ المجهول من التجیب والمراد بداعم من السنة المؤکدة والمستحب بان بعض الاموال المذكورة عدده من السنن المؤکدة لا كالغسل وغیره قولہ بیستاک هذا من السنن العلة عند

کل وضوء مستحب عند کل صلوة فیکون مستحب سنة ایضاً فی العیدین بالطریق الاولی قولہ
تودی فطرة بالکسر لے صدقة الفطرو هو وان کان اداؤها واجب لکن اداؤها
قبل الخروج الی المصلی مسنون هو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم یوم الفطر ان یؤدیها قبل خروج الناس الی المصلوة اخرجه البخاری ومسلم قولہ یخرج
الی المصلی بصیغة المفعول هو موضع فی الصبح ۱ یصل فیہ صلوة العیدین ویقال لہ الجبانة
ومطلق الخروج من بیتہ الی المصلوة وان کان واجباً بناء علی ان ما یتیم بالواجب جباً لکن الخروج
الی الجبانة سنة مؤكدة وان وسعهم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد مصر من غیر عند بعد
صلواتهم وتركوا السنة هذا هو الصمیر كما فی الظہیریة وفی الخلاصة والخانیة السنة ان ینخرج
الامام الی الجبانة ویستخفی غیراً یصل فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوة العیدین فی
موضعین جائزۃ بالاتفاق اتفقوا الاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان ینخرج الی
المصلی ولم یصل صلوة العیدین فی مسجدہ مع شرف الامرة بعد المطر کما بسط ابن القیم
فی زاد المعاد والقسط لانی فی مواہب اللدنیة وغیرہا والا حدیث فی هذا الباب
مخرجة فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع النزاع بین العلماء فی حصرنا فی ان الخروج الی المصلی
سنة مؤكدة ام مستحب فنتی اکثرہم بانہ سنة مؤكدة وهذا هو القول المنصوب الموافق لکتب
الاصول والفروع المطابق لما علیہ لجمہور وقیل نہ مستحب هو قول باطل لا وجه لہ وافراط
بعضہم فقال نہ واجب وهو قول مردود لا غیرۃ بہ والتفصیل مقام اخر اتفقہ وقال فی
الدر المختار وندب یوم الفطر اكلہ الی قولہ اداء فطرته صح عطفہ علی کلام لان الکلام کلہ
قبل الخروج ومن ثمراتی بکلمۃ رثم خروجہ) لیفید تراخیہ عن جمیع ما مر ما شیاً الی الجبانة
وهو المصلی العام والواجب مطلق التوجہ والخروج الیها الی الجبانة لصلوة العید سنة وان وسعهم
المسجد الجامع وهو الصبیح قولہ جبب مراد عام ہے خواہ سنت مؤكدة ہو یا مستحب کیونکہ بعض امور ذکر
سنت مؤكدة ہیں مثلاً غسل وغیرہ قولہ یتاک مسواک کرنا عام سنت ہے ہر وضو کے وقت اور ہر نماز
کے وقت مستحب ہے تو عیدین میں بدرجہ اولیٰ مستحب ہوئی تولد ویودی اور صدقہ فطر ادا کرنا اگرچہ واجب ہے
مگر اسکو نماز عید سے پہلے ادا کرنا سنت ہے یہی ابن عمر سے منقول ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

انہ کو حکم دیا کہ نماز عید کے لئے لوگوں کے باہر جانے سے پہلے صدقہ فطر دے دیا کریں اس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا قولہ یخرج الی المصلیٰ مصلیٰ یعنی اسم منقول صحرا میں وہ جگہ ہے جہاں عیدین کی نماز پڑھی جائے اور اُسے جبانہ بھی کہتے ہیں اور محض اپنے گھر سے نماز کے لئے نکلنا بھی واجب ہے کیونکہ جس سے واجب تمام ہو وہ بھی واجب ہے لیکن خروج الی الجبانہ سنت مؤکدہ ہے اگرچہ مسجد جامع میں اتنی وسعت ہو کہ سب لوگ اس میں ساسکیں پس اگر بلا عند شہر کی مسجدوں میں نماز پڑھ لی تو نماز درست ہوگی لیکن ترک سنت لازم آئیگا اور یہی صحیح ہے جیسا کہ ظہیر یہ اور خلاصہ درخانیہ میں ہے کہ سنت یہ ہے کہ امام جبانہ جائے اور کسی دوسرے شخص کو اپنا خلیفہ بنایا جائے تاکہ شہر میں ضعیفوں کے ساتھ نماز پڑھے کیونکہ عیدین کی نماز بالاتفاق ہوجھوں میں جائز ہے انتہی دراصل یہ ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا مصلیٰ کی جانب تشریف لیجاتے تھے اور مسجد میں عیدین کی نماز نہیں پڑھتے تھے باوجودیکہ مسجد نبوی کو شرف حاصل تھا البتہ ایک تہ بعد از بارش آپ تشریف نہیں لے گئے جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد اور مستطانی نے مواہب لدنیہ میں اسکی تفصیل کی ہے اور اس باب سے میں کتب سن وغیرہ میں بکثرت احادیث موجود ہیں ہمارے زمانے کے علما کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ خروج الی المصلیٰ سنت مؤکدہ ہے یا مستحب تو اکثر نے اس بات کا فتویٰ دیا ہے کہ یہ سنت مؤکدہ ہے اور یہی قول مؤید اصول و فروع کے موافق اور مذہب جمہور کے مطابق ہے اور بعضوں کے نزدیک مستحب ہے اور یہ قول باطل ہے اور بعضوں نے بہت زیادتی کر کے واجب کہا ہے اور یہ قول مردود ہے قابل اعتبار نہیں اور اسکی تفصیل کے لئے درمستقام ہے اور درمختار میں ہے قولہ وادار فطرۃ اسکا عطف اکلمہ پر صحیح ہے کیونکہ یہ تمام امور قبل خروج کے ہیں اور اسی لئے تم خروجه کہا تاکہ تراخی پر دلالت کرے ماثلاً الی الجبانہ جبانہ مصلیٰ عام کو کہتے ہیں اور واجب محض توجہ ہے اور خروج الی الجبانہ نماز عید کے لئے سنت ہے اگرچہ جامع مسجد میں سب ساسکیں اور یہی صحیح ہے۔ حررہ محمد علی غفرلہ۔ الجواب صحیح حررہ الفقیہ محمد حسن جوہوری۔ الجواب صحیح والیر نے صحیح بلاشبہ مقتضائے اولہ شرعیہ ہے کہ خروج الی المصلیٰ سنت مؤکدہ ہے اور قول استحباب قابل غما و نہیں حررہ الرامی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشرح عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات سوال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اپنے اس قول سے رجوع کیا ہے یا نہیں کہ ظہر کا وقت سایہ کے دوشل ہونے تک ہے جواب ان فقہاء کے ایک گروہ نے تصحیح کی ہے اور چونکہ دلائل مثل قوی ہیں اسلئے حنفیہ کی ایک جماعت نے امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے اور وقت ظہر کی انتہا سایہ کے ایک مثل ہونے کو بتایا ہے خزانۃ الروایات میں لمستی البجاری سے نقل کیا ہے

ان اباحنیفہ قدس سرہ فی خروج وقت الظهر ودخول وقت العصر الی قولہما امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے
 خروج وقت ظہر اور دخول وقت عصر میں صاحبین کے قول کی جانب رجوع کیا ہے اور شیخ عابد سند نے
 مواہب اللطیفہ شرح مسند ابی حنیفہ میں لکھا ہے قد الف ابن نجیم صاحب البحر رسالۃ لتأیید مذہب ابی
 حنیفہ فی ہذا المسألۃ واستدل علی مطلوبہ بادلۃ متعدۃ وجاب عنہا ابو الحسن السند
 فی حاشیۃ فقہ القدیر لابن الہمام لکن لما رأیت رجوع ابی حنیفہ الی قول الجمهور ما وسعنی
 ذکر شیء من الأدلۃ والجواب عنہا رومًا للاختصار مع انہ روى فی المسألۃ روايات متعدده
 عن الامام فمنہا روایۃ صیرورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثلج شیخ ابن نجیم صاحب بحر نے ایک رسالہ
 اس مسئلہ میں مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تائید میں لکھا ہے اور اس میں اپنے مطلوب پر تردد لیلیں
 پیش کی ہیں اور انکا جواب ابو الحسن سند نے عاشر فتح القدیر میں دیا ہے لیکن جب میں نے امام ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ کے قول جمهور کی طرف رجوع کرنیکا حال جانا تو کوئی ضرورت اُن اولہ اور جوابات کے نقل کی
 میرے لئے نہ رہی اختصار کے قصد سے حالانکہ امام صاحب سے اس مسئلہ میں مختلف
 روایتیں ہیں بعض سے دو مثل ثابت ہوتا ہے اور بعض سے ایک مثل مکہ معظمہ کے مفتی شامی
 سید احمد و علان اپنے رسالہ النصر فی ذکر وقت صلوٰۃ العصر میں لکھتے ہیں ممن نقل یضاً رجوع الامام
 الی قول صاحبہ صاحب الفتاویٰ شامی صاحب کتاب الانیس صاحب البحر المنیر شرح
 تنویر الابصار و ذکرہ ایضاً فی زیادات الہند الی علی مستدرک الشیبانی فی باب ما یجلی کلامہ
 وما لا یجلی قال وقد صرح رجوع ابی حنیفہ عن قولہ لا یجلی کل لعموم الجمل وخروج وقت الظهر
 ومن نقل الرجوع ایضاً صاحب صراط القیم انتخبہ عن لوگوں نے امام صاحب کا رجوع صاحبین کے
 قول کی طرف لکھا ہے اُن میں سے صاحب فتاویٰ شامی اور صاحب کتاب الانیس اور صاحب جوہر
 شرح تنویر الابصار ہیں اور بھی اسکا ذکر زیادات الہند وانی علی مستدرک الشیبانی کے باب یجلی
 کلامہ و لا یجلی میں ہے وہ لکھتے ہیں کہ گھوڑوں کا گوشت حلال نہیں ہے اور ظہر کا وقت اُس وقت ختم
 ہوتا ہے جب سایہ دو مثل ہو جائے ان دو قولوں سے امام صاحب نے رجوع کیا اور جن لوگوں نے رجوع کو
 نقل کیا ہے اُن میں سے صاحب صراط القیم بھی ہیں حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی -
 سوال کرو قطبین شمالی و جنوبی میں جہان چھ مہینہ تک آفتاب نہیں ڈوبتا پھر چھ مہینے تک تاریکی رہتی ہے

آفتاب نہیں نکلتا فراغ صوم و صلوٰۃ کیونکر ادا کیے جائیں اور قرب و جوار قطب شمالی کے ممالک میں جہاں آبادی ہے اور ریش ساعت کا دن ہوتا ہے اگر ماہ رمضان المبارک ان ایام میں واقع ہو تو وہاں روزہ جو ہلاکت کا باعث ہے کیونکر رکھا جائے جواب میں اذ صلوٰۃ وغیرہ کے احکام کے نصوص جمیع مکلفین کے لئے شرع اور ہر زمانے میں عام ہیں لہذا اختلاف اقلیم اور طول نہار کی وجہ سے کوئی خلل نہ پڑیگا اور یہ خیال کرنا کہ جہاں نہ ہوتا ہو وہاں نہ ہوتا ہلاکت کا باعث ہے غلط ہے کیونکہ صلح اللہ نے اپنے حکام کو عام رکھا ہے اسبطح جہاں روزہ رکھنا طاقت بشریہ سے خارج معلوم ہوتا ہے وہاں بنی آدم کا مسکن نہیں بنایا فن جغرافیہ کے محققین نے تصریح کی ہے کہ آخر عمارت جزیرہ طولی ہے کہ اسکا عرض خط استوا سے ترسٹھ درجہ ہے اور بعضے ساٹھ چوٹھ درجہ عرض میں وجود عمارت کے قائل ہیں اور ازمنہ متاخرہ میں چھیاٹھ درجہ عرض میں عمارت کا نشان پایا گیا ہے جیسا کہ مائطورہ الحق وغیرہ میں مصرع ہے اسکے علاوہ اقلیم و بلاد کی آب و ہوا کے اختلاف سے قوی اور امرجہ انسانہ بھی مختلف ہوتے ہیں کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ بلغار جو اقلیم سابع میں واقع ہے اور اُس اقلیم کے وسط میں دن کا طول اٹھارہ ساعت کا ہوتا ہے اور بلغار میں زمانہ صیف میں رات اتنی چھوٹی ہوتی ہے کہ بعض اوقات غروب شفق کے ساتھ ہی صبح صادق کا طلوع ہوتا ہے وہاں مسلمان لوگ روزہ رکھتے ہیں رمضان جاٹے میں پڑے یا گرمی میں اور آفاقی بھی جو وہاں ہوتے ہیں روزہ رکھتے ہیں اور کوئی روزہ رکھنے کی وجہ سے نہیں مڑتا مورخ مغربی ہا بن بطوطہ جو رجال مائتہ ثمانیہ میں ہیں اپنے سفرنامہ موسومہ بتحفۃ النظار فی غرائب الامصار میں لکھتے ہیں و کنت سمعت بعدینۃ بلغار فاردت التوجہ الیہا لاری ما ذکر عنہا من انتہاء قصو العیلة بہا فوصلتہا فی رمضان فلما صلینا المغرب افطنا واذن بالعشاء فی ثلثاء فطارنا فصلینا وصلینا الترامیہ والشفع والوتر وطلع الفجر اشر ذلک میں مدینہ بلغار کے متعلق سنایا تھا کہ وہاں رات بہت چھوٹی ہوتی ہے میں نے وہاں جانیکا قصد کیا اور جب میں وہاں پہونچا تو رمضان کا مہینہ تھا جب ہم نے مغرب کی نماز پڑھی تب افطار کیا اور اثنائے افطار ہی میں عشا کا وقت آگیا تب ہم نے عشا کی نماز پڑھی اور تراویح و وتر سے فراغت پائی ہی تھی کہ فجر طالع ہو گئی حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال بعض رسائل میں لکھا ہے کہ وتر کی پہلی رکعت فرض اور دوسری سنت اور تیسری واجب ہے صحیح ہے یا نہیں۔ جواب صحیح نہیں ہے کیونکہ وتر تین رکعت ایک نماز ہے اسکے بعض رکعات کا فرض اور بعض کا واجب اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہیں کتب مقبرہ میں اسبق ذکر لکھا ہے کہ وتر کی تین رکعت نماز امام ابو حنیفہ رحمہ

مسئلہ شاہ عبدالقادر صاحب ملک دکن ناہرین علیہ السلام

اللہ کے نزدیک واجب اور واجبین رحمہما اللہ کے نزدیک سنت ہے حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی
سوال جس شخص نے عمر بھر نماز نہ پڑھی ہو مرنے کے بعد اس کے خزانے کی نماز پڑھنے کی نسبت کیا حکم
جواب اسکا غسل اور اسکی نماز وغیرہ مسلمانوں کی طرح ہونا چاہیے کیونکہ حدیث میں ہے صلوا
علی کل سرور فاجر ہر نیک اور بد پر نماز پڑھو حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر عید الفطر کے
دن کثرت بارش کی وجہ سے مسلمانوں کا اجتماع نہ ہو سکے تو دوسرے دن بھی عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا
نہیں اور اگر جائز ہے تو ادا کی صورت کیلئے سوچا س نمازیوں کے ساتھ جو اسوقت مساجد میں
جمع ہو جائیں نماز پڑھ لیں یا دوسرے دن صبح مسلمانان شہر و حوالی شہر کے ساتھ نماز پڑھیں دوسرے
دن جو نماز ہوگی وہ اپنے وقت پر ہوگی یا وقت کے بعد ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہے اگر اختلاف ہے
تو ترجیح کس قول کو ہے جواب بعد بارش وغیرہ اگر اول روز عید کی نماز نہ ہو تو دوسرے دن
پڑھنا چاہیے مگر ادا اور قضا ہونے میں فقہاء کے دو قول ہیں جامع الرموز میں ہے ولعلہ مبنی علی اختلاف
الروایتین ویویدہ ما فی ذکوۃ النظم ان صلوتہ یوما واحدا فی الاصول ویومین
فی مختصر الکرخی اور شاید یہ اختلاف روایتین پر مبنی ہو اور اسکی تائید لفظ کے باب الزکوۃ کی اس عبارت
سے ہوتی ہے کہ نماز عید کے لیے ایک دن ہر یہ اصول میں ہے اور دو دن ہیں یہ مختصر کرخی میں ہے
اور در مختار کتاب الاضعیۃ میں زبعلی وغیرہ سے قضا ہونے کا قول نقل کیا ہے اور باب العیدین میں
لکھا ہر دو تکون قضاء لا اداء کما سیجئی فی الاضعیۃ وحکی نقیستانی قولین یہ نماز قضا ہوگی ادا نہ ہوگی
جیسا کہ اضعیۃ کے بیان میں آئے گا اور نقیستانی نے اس میں دو قول نقل کیے ہیں۔ پس اس اختلاف
کی وجہ سے اولیٰ یہی ہوگا کہ اول ہی روز نماز عید ادا کی جائے اور فعل نبوی اسکا مؤید ہے کہ ایک دن حضور
سرور عالم بارش کی وجہ سے عید گاہ تشریف نہ لیجاسکے تو اول ہی روز اپنے مسجد میں عید کی نماز ادا فرمائی
جیسا کہ کتب حدیث و سیر میں اسکی تصریح ہے حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی -
سوال تکرار جماعت ایک مسجد میں درست ہے یا نہیں جواب جماعت اولیٰ کی فراغت کے بعد جماعت
ثانیہ کے جواز کی اصل یہ حدیث ہے جو حسن البوداؤد وغیرہ میں ابوسعید خدری سے مروی ہے ان رسول
صلی اللہ علیہ وسلم ابصر رجلاً یصلی وحده فقال لا رجل یتصدق علی هذا فیصلی معہ فقام وحده
فیصلی معہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو اکیلے نماز پڑھتے دیکھا تو فرمایا کیا کوئی شخص لہذا

از نماز عید

مسجد میں تکرار جماعت

جو اسکا شریک ہو جائے اور اس کے ساتھ نماز پڑھے تو ایک شخص کھڑا ہوا اور اس کے ساتھ نماز پڑھی۔ اور
انکی مؤید اثر حضرت انسؓ ہے جو سنن بیہقی اور مسند ابویعلیٰ وغیرہ میں مروی ہے اور مجمع بخاری میں بھی بطور
تعلیق کے مذکور ہے انہ دخل مسجد بنی رفاعہ قد صلی فیہ فاخذ واقام وصلے جماعت یعنی حضور سرور
انبیاء علیہ التختہ والثناء مسجد بنی رفاعہ میں تشریف لے گئے وہاں نماز ہو چکی تھی آپ نے نماز پڑھی پس
وہاں اذان دی گئی اور اقامت کی گئی اور نماز باجماعت پڑھی گئی اور ظاہر الروایۃ حنفیہ کے نزدیک
اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت ہو مگر مفتی بہ یہ ہے کہ جماعت اولیٰ کی ہیئت و کیفیت پر اگر جماعت ثانیہ نہ ہو تو بلا کراہت
درست ہے اور کراہت کی روایت بھی چند شروط کے ساتھ مقید اور مشروط ہے درمختار شرح تنویر الابصار میں ہے
یکرہ تکرار الجماعۃ باذان واقامت فی مسجد محلتکافی مسجد طریق و مسجد الامام ولا مؤذن
محلہ کی مسجد میں تکرار جماعت مع اذان واقامت کے مکروہ ہے نہ کہ راستہ کی مسجد میں یا ایسی مسجد میں جسکا امام
اور مؤذن مقرر نہ ہو۔ اور خزائن الاسرار شرح تنویر الابصار میں ہے یکرہ تکرار الجماعۃ فی مسجد محلة
باذان واقامت الا اذا صلی بہما فیہ ولا غیر اھلہ و اھلہ لکن بمخافتۃ الاذان ولو کراہلہ بدینہما
او کان مسجد طریق جازجا علیکافی مسجد ایس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فجاوزا اور محلہ کی
مسجد میں تکرار جماعت مع اذان واقامت کے مکروہ ہے مگر جبکہ باذان واقامت جو نماز پہلے پڑھی گئی ہو وہ غیر اہل محلہ
نے پڑھی ہو یا اہل محلہ نے پڑھی ہو مگر اذان آہستہ دی گئی ہو اور اگر بغیر اذان واقامت کے نماز پڑھی یا مسجد راستہ پر
واقع تھی تو بالا جمل عجز ہے جیسا کہ اس مسجد میں جہان امام و مؤذن مقرر نہ ہو اور لوگ مختلف ٹکڑیوں میں نماز پڑھتے
ہوں اور بیچ بیچ مجمع میں ہو التعلید بالمسجد المختص بالمحلة احتراز عن الشارع وبالاذان الثانی احتراز
اذا صلی فی مسجد المحلة جماعۃ بغیر اذان حیث یباح جماعۃ اتمی بیچ مسجد میں محلہ کی قید لگانے سے شارع
عام ہے احتراز ہو گیا اور اذان ثانی کی قید سے اس صورت سے احتراز ہوا کہ مسجد محله میں پہلی جماعت بلا اذان
ہوئی کیونکہ یہ بالاجماع مباح ہے اور دالمختار باب الاذان میں ہے فلو دخل جماعۃ المسجد بعد ما صلی
اہل فیہ فانہم یصلون وحدا نا وھو ظاہر الروایۃ + ظہیریۃ + وفي اخر شرح المنیۃ عن ابی حنیفۃ
لو کانت الجماعۃ اکثر من ثلاثۃ یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا التکون علی الهيئۃ الاولی
لا تکرر ولا تکرر وھو الصبح وبالعدل من المحراب تحت الھیئۃ کذا فی البزازیۃ وفي التاتارخانیۃ
عن ابو الجحیم وہ بہ ناخذ پس اگر ایک جماعت مسجد میں آئی جبکہ اہل محلہ نماز پڑھ چکے تھے تو انھیں الگ

الک نماز پڑھنا چاہیے۔ اور یہی ظاہر الروایت ہے۔ ظہیر۔ اور آخر شرح میں ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے اگر جماعت تین سے زائد ہو تو تکرار مکروہ ہے ورنہ نہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر ہیئت اولیٰ پر ہو تو مکروہ نہیں ہے ورنہ ہے اور یہی صحیح ہے اور محراب کو چھوڑ دینے سے ہیئت بدل جاتی ہے ایسا ہی ہزارہ اور تاتار خانہ میں دوا الجیہ سے منقول ہے اور ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں۔ ان عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ مطلقاً جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتے ہیں ان کا قول غلط اور قول منفتی بہ کے مخالف ہے اور یہ خیال کہ تکرار جماعت تغلیل جماعت اولیٰ کی طرف منجر ہے خیال باطل ہے اس لئے کہ یہ موجب لازم آئیگا کہ کسی مسجد میں تکرار جماعت کا کر دیا جائے کہ ہر وقت دو یا تین جماعتیں ہو اگر میں بحالت میں البتہ جماعت اولیٰ کے اہتمام میں فرق ہوگا اور اگر تکرار ایک ہی جماعت کا ہو اور اتفاقاً کچھ لوگ اُس میں نہ ہوں تو انکی جماعت کر نیے کوئی مانع شرعی نہیں ہے خصوصاً جبکہ جماعت ثانیہ کا امام مقام قیام امام اولیٰ میں نہ کھڑا ہوا ورنہ گمان کہ اگر شرعاً جماعت ثانیہ مشروع ہوتی تو حالت غزوات میں صلوٰۃ خوف بہ تغیر انتظام مشروع ہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ طائفہ بعد طائفہ جماعت کے نماز پڑھ لیا کرے محض لغو ہے اس وجہ سے کہ مقصود مشروعیت صلوٰۃ خوف سے ہے کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سے فارغ ہو کے اور امور میں مصروف ہوں اور یہ متعدد جماعتیں نہیں ہو سکتی اس سبب سے انتظام جدید صلوٰۃ خوف کے واسطے مقرر کیا خلاصہ یہ ہے کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کی کرمیت کی کوئی معتد بہ وجہ نہیں ہے خواص کر جبکہ جماعت اولیٰ کی ہیئت پر ہو۔ من ادعیٰ فعلیہ البیان بوضع البرمان حررہ الرازی عفور بہ القوی محمد عبدالحی استفتاء لکھنؤ میں شہادہ میں یہ فتویٰ لکھا گیا کہ مجالس الامارہ میں ہے کہ جب نماز عید کا وقت آجائے تو امام لوگوں کے ساتھ دو رکعتیں بلا اذان و اقامت پڑھے پہلے افتتاحی تکبیر کہلے ہاتھ ناف کے نیچے باندھے اور سبحانک اللہم پڑھے پھر تین تکبیریں کہے اور ہر دو تکبیر کے درمیان میں بقدر تین تسبیحوں کے فصل کرے کیونکہ عیدین میں مجمع بہت ہوتا ہے اور متواتر تکبیریں کہنے کی صورت میں جو لوگ دور ہیں ان کو اشتباہ واقع ہوگا اور ہر تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھائے اور تکبیروں کے وسط میں چھوڑ دے پھر تیسری تکبیر کے بعد ناف کے نیچے دونوں ہاتھوں کو باندھے اور اعوذ باللہ اور بسم اللہ کہہ کر سورۃ فاتحہ پڑھے اُس کے بعد جو سورت جی چاہے پڑھے پھر تکبیر کہے رکوع کرے اور جب دوسری رکعت کے لیے کھڑا ہو تو قرأت سے شروع کرے پھر قرأت کے بعد تین تکبیریں کہے اور درمیان میں فصل تنہا ہی کرے کہ جس کا ابھی ہوا ہو اور دونوں ہاتھوں کو اٹھائے پھر چھوڑ دے ہر تکبیر کے وقت یہاں وضع یدین نہیں ہے پھر تکبیر کہے

رکعت کرے بندہ عامی ہوا الحسنات محمد عبدالحی کہتا ہے میں اس معاملہ میں عرصے مضرب تھا کہ نماز عید
 کی دوسری رکعت میں تیسری تکبیر کے بعد ہاتھ باندھنا چاہیے یا چھوڑنا میں نے اسکے متعلق اپنے زمانے کے
 علماء سے بھی دریافت کیا لیکن کوئی شافی جواب نہیں ملا حتیٰ کہ مجالس ابراہار کی یہ حدیث ملی تو میں نے اس پر
 خدا کا شکر ادا کیا کیونکہ اس میں تصریح موجود ہے کہ یہاں وضع یدین نہیں ہو اور میرے خیال میں اسکی
 تائید ایک اور قوی دلیل سے بھی ہو گئی اور وہ یہ کہ قیام جو دوسری رکعت میں تیسری تکبیر کے بعد ہوا نہیں
 کوئی ذکر مسنون نہیں ہو اور ہر قیام جس میں ذکر مسنون نہوائس میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑا ہونا چاہیے پھر اس قیام
 میں بھی ہاتھ چھوڑ دینا چاہیے صغریٰ کی دلیل تو یہ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم
 سے اس میں کوئی ذکر منقول نہیں ہو علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں کہا ہر لیس بین تکبیرات العید بن ذکر
 مسنون عندنا لانه لم ينقل ہمارے نزدیک عیدین کی تکبیروں کے درمیان میں کوئی ذکر مسنون نہیں کیونکہ
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول نہیں ہو اور نہ یہ شرح ہدایہ میں علامہ بدر الدین عینی فرماتے ہیں میرسل
 بین تکبیرات العیدین والمراد بها التكبيرات الزوائد التي لا ذكر في ما بينها ولا قراءة فلا يضع
 يده عنها باتفاق علماءنا الثلاثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر مسنون ولا مستحب لانه لم
 ينقل وبمقال محمل وقال الكرخي التسيب اول ذكره في التقنية وقال شافعي مجهد ويهمل بين
 تکبیرتین یعنی عید کی تکبیروں کے بیچ میں ہاتھ کھول دیے جائیں گے اس سے مراد تکبیرات زوائد ہیں جنکو درمیان
 میں ذکر نہیں ہے اور نہ قرات تو تکبیرات میں ہاتھ نہ باندھے اس میں علماء ثلاثہ متفق ہیں اور تکبیرات کے درمیان
 میں کوئی ذکر مسنون اور مستحب نہیں ہو کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول نہیں ہے اور ہی
 امام محمد رحمہ اللہ کہتے ہیں اور کرخی نے کہا ہے کہ تسبیح اولیٰ ہے ایسا ہی قنبرہ میں ذکر کیا ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ
 نے کہا ہے کہ الحمد للہ اور لا الہ الا اللہ دونوں تکبیروں کے بیچ کہے میں کہتا ہوں کہ ہر حال تکبیروں کے درمیان
 میں جو ذکر ہے وہ سنت نہیں ہو لیکن عدم استحباب جیسا کہ غنئی نے کہا ہے غالباً صحیح نہیں کیونکہ عدم نقل عدم
 استحباب کی دلیل نہیں بلکہ من عدم سنیت کی دلیل ہے واللہ اعلم باقی رہا کبریٰ تو اسکی تصریح بہت جگہ
 اور اس پر بہت سی تفریعیں کی گئی ہیں اور اس سے قورہ مستثنیٰ کیا گیا ہے کیونکہ اس میں باوجود ذکر کے مسنون
 ہونے کے ارسال ید کی تصریح ہے جامع مصنفات میں ہر المصلیٰ داخل صوم الصلوٰۃ و رفع یدیدہ
 لا یرسلہما بل یضع لہما لان هذا قیام لیس فیہ ذکر مسنون وكذا في لقنوت و صلوٰۃ الجنازة

یضع الیمین علی السری کل قیام فیہ ذکر مسنون والمختار فیہ الوضع ما بین الركوع والسجود
 مختار فیہ الارسال انتہی یعنی جب تحریمہ کرے اور اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے تو انھیں چھوڑنے دے بلکہ انھیں
 رکے کیونکہ یہ ایسا قیام ہے کہ اس میں ذکر مسنون نہیں ہے ایسے ہی قنوت اور نماز جنازہ دایاں ہاتھ بائیں پر رکھے
 اور ایسے ہی ہر اس قیام میں کہ جس کے اندر کوئی ذکر مسنون ہو لیکن رکوع اور سجود کے درمیان کھڑے ہونے
 میں ہاتھوں کا چھوڑنا پسند ہے اور نقایہ اور اسکی شرح جامع الرموز میں ہر ویسئل عند الجہور
 خلافاً لاصحاب الفضل فی قومة الركوع وتکبیرات العیدین وفیہ دلالت علی ان لیس فیہا
 ذکر مسنون اور تہور کے نزدیک ہاتھ چھوڑ دیے جائیں گے اصحاب فضلی قومہ رکوع اور تکبیرات عیدین
 میں اسکے خلاف ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں کوئی ذکر مسنون نہیں ہے۔ اور برجنیدی نے اسکی
 شرح میں کہا ہے ویسئل فی قومة الركوع کا نہ استثناء ماتقدم فان فیہا ذکر مسنوناً ومع ذلک
 سن فیہا الارسال وقیل ان الذکر الذی فیہا سنة الانتقال لا سنة القومة و بین تکبیرات
 العیدین ای فیما بینہا وانما ذکرہا فی حیز الاستثناء مع انہ لیس فیہا ذکر مسنون علی
 ما هو المختار اشارۃ الی ما ذکرہ صاحب الغنیۃ عن عین الایمة انہ قال لتبیل بین تکبیرات
 العیدین اولی اور قومہ رکوع میں ہاتھ چھوڑ دیے جائیں گے یا کہ یہ باسبق سے استثناء ہے کیونکہ قومہ رکوع میں
 ذکر مسنون ہے پھر بھی اسال سنت ہے بعضوں نے یہ کہا ہے کہ اس میں جو ذکر سنت ہے وہ سنت انتقال ہے نہ کہ
 سنت قومہ اور تکبیرات عیدین میں اسے بھی اشتنا میں ذکر کیا ہے باوجودیکہ بر مذہب مختار اس میں
 کوئی ذکر مسنون نہیں ہے اس جانب اشارہ کرنے کے لیے جو صاحب غنیہ نے عین الایمہ سے نقل کیا ہے
 کہ تکبیرات عیدین کے درمیان میں تسبیح اولی ہے جب مغربی در کبریٰ ثابت ہو چکا تو بلاشبہ نتیجہ جو شکل
 اول بدیہی الانتاج سے نکلا ہے ثابت ہے اور اگر ہم وضع یدین کو سنت کہیں تو کلیہ مذکورہ کی مخالفت لازم
 آئے گی فلیعمل علی الارسال والتوکل علی العزیز المتعال ہذا ما خطر بالبال والسر اعلم بحقیقۃ الحال سوال
 نماز کے بعد دعائیں رفع یدین کرنا جیسا کہ ائمہ دیار کا معمول ہے حدیث سے ثابت ہے یا نہیں اگرچہ فقہائے ائمہ
 میں درمطابق کے وقت رفع یدین کی احادیث وارد ہیں مگر اس وقت خاص یعنی بعد اوائے نماز میں بھی
 کوئی خاص حدیث وارد ہے یا نہیں جواب خاص اس میں بھی حدیث وارد ہے چنانچہ حافظ ابوبکر احمد
 ابن محمد بن اسحق بن النبی کتاب عمل الیوم واللیلۃ میں لکھتے ہیں حدیثی احمد بن حسن حدیثنا ابوالاعلیٰ

يعقوب بن خالد بن يزيد الباسي حدثنا عبد العزيز بن عبد الرحمن القرشي عن شخص
عن انس عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ما من عبد ابسط كفبه في دبر كل صلوة
تقرئ قول اللهم آله ابراهيم واسحق ويعقوب آله جبرئيل وميكائيل واسرافيل
سلك ان تستجيب دعوتي فاني مضطرب وتعصني في بني فاني مبتلي وتعالى برحمتك
فاني مذنب وتنفي عن الفقر فاني متمسك لكان حقاً على الله عز وجل ان لا يردي به
خائبين حضور سرور عالم صلى الله عليه وآله وسلم نے فرمایا ہے جو شخص ہر نماز کے بعد اٹھا کر یہ دعا پڑھا ہر خدا اس کے
انتھو کو بھی کلام میں کرتا دعا اللہ سے تمسک کرے اس کے اُممے یہ ہیں کہ اپنی امیرے اور ابراہیم واسحق و یعقوب جبرئیل
میکائیل واسرافیل کے میں تجھ سے اپنی دعا کی قبولیت کی درخواست کرتا ہوں کیونکہ میں سخت مجبور ہوں
تو مجھ سے دین میں مہموم رکھو کیونکہ میں خطرات میں مبتلا ہوں اور مجھ پر اپنی رحمت کیجیو کیونکہ میں گنہگار ہوں
اور مجھ سے میری محتاجی دور کیجیو کیونکہ میں سکین ہوں اگر کہا جائے کہ اس روایت کی سند میں عبد الغزیز بن
عبد الرحمن ہے اور وہ متکلم فیہ ہے جیسا کہ میزان الاعتدال وغیرہ میں مصرح ہے تو کہا جائیگا کہ حدیث ضعیف
استجاب کیے کافی ہے چنانچہ فتح القدیر کتاب الجنائز میں ہر دو کا استجاب یثبت بالضعیف غیر الموضع
استجاب حدیث ضعیف غیر موضوع سے بھی ثابت ہوتا ہے سوال ایک شخص کو سردی کے زمانے میں ٹھنڈ
پانی سے نہانا ضرر کرتا ہے اور پانی گرم کرنا وقت نماز کو فوت کرتا ہے اسلئے کہ وہ شخص اتنی رات سے نہیں بیدار
ہوتا کہ پانی گرم کر کے نہائے اور پھر نماز کا وقت باقی رہے یا اس وجہ سے کہ اس وقت دکانیں بند ہونے
کی وجہ سے لکڑیاں نہیں مل سکتیں یا اس کے پاس قیمت نہیں ہے پس اگر نہانے کے عوض میں تیمم کرے اور
وضو کر کے فجر کی نماز ادا کرے اور دن چڑھے دھوپ میں نہائے تو نماز فجر ادا ہو جائے گی یا نہیں اور نہانے
کے بعد نماز کو دھرائے یا نہیں اور اس وقت غسل کر کے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن
چڑھے جب غسل کرے جب ہی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر کریں جواب تیمم کر کے نماز پڑھ لے اور پھر اعادہ ضروری نہیں
دن چڑھے نہانا ضروری ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ایک
مسجد کا طول اور عرض یکساں یکساں ہوتا ہے اس میں نماز ہوتی ہے اور دو یا تین قبرین مسجد کے بیچ میں
چار یا پنج صف کے بعد محض میں ہیں تو جس صف کے روبرو وہ قبریں پڑھیں گی اس صف کی نماز درست ہوگی
یا نہیں یا اس میں تعادل امام کا لیا جائے گا مقتدی کے آگے ہو یا نہ ہو یعنی جب امام کے آگے قبریں

پڑنگی تب نماز مکروہ ہوگی اور مقتدی کے آگے ہونے سے حرج نہیں جو اب جن مقتدیوں کے آگے
یاد رہے بانی قبرین پڑنگی انکی نماز مکروہ ہوگی واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
سوال ایک حافظ ہاتھ پاؤں سے اس قدر معذور ہے کہ بول و براز بھی بقاعدہ شرعیہ نہیں کر سکتا فقط
براز میں کلون لے سکتا ہے اور آبدست ایک انگلی کے گوشے سے کر سکتا ہے وضو اور تمیم خود نہیں کر سکتا اور دوپٹے
پاؤں آترکیط پھیلا کے بیٹھ کر نماز پڑھتا ہے ایسے حافظ کی امامت تراویح یا نماز پنجگانہ یا عیدین میں سب سے
یا نہیں جواب مکروہ ہے ردالمحتار میں ہو گا اعرج یقوم ببعض قدامہ فلا قتلا بغيره
اولی۔ تا تا رخانیہ۔ وکذا اجزم برجندی و محبوب حافن ومن لم یلدا واحدا۔ فتاوی
الصوفیة عن التحفة۔ والظاهر ان العلة النفرة ولذا قبل الا برص بالشیوع لیکون ظاہر
ولعدم امکان اكمال لطهارة ایضا فلما لم یفلوج ولا قطع والمحبوب لکراہة صلوۃ الحافن
ای ببول ونحوہ یعنی بسطح لنگڑا جو اپنے پاؤں کے بعض حصے پکڑا ہوتا ہے پس اس کے غیر کی اقتدا اولی ہے
تاکثر خانیہ۔ اور ایسا ہی برجندی کا خیال ہو اور جب کا پاؤں کٹا ہوا و جس کے پاؤں چلنے میں مڑ جاتے ہوں
اور جب کا ایک ہی ہاتھ ہو اس کے سوا دوسرے کی اقتدا اولی ہے فتاوی صوفیہ میں تحفہ سے نقل کیا ہے
اور بظاہر اسکی علت نفرت ہے اسی لئے ابرص میں شیوع کی قید لگائی ہو دیتے برص ایسی جگہ ہو جو عام
طور پر دکھائی دے یا سب کو اس کے مبروص ہونے کا علم ہو یا اس واسطے کہ مفلوج اور ہاتھ پاؤں کے
ہوے آدمی کی طہارت کامل نہیں ہوتی اور جس کے پاؤں چلنے میں مڑ جاتے ہوں اسکی نماز بول وغیرہ کی
وجہ سے مکروہ ہے واللہ اعلم حررہ محمد جنید عبدالباسط انصاری غفرلہ اللہ الباری محمد جنید عبدالباسط

انصاری الجواب صحیح حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزنا شر عن ذنبہ الجلی والحفی۔

محمد عبدالحی ابوالحسنات الجواب صحیح نقیہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم بن مولانا علی محمد حرم

محمد ابراہیم سوال خطبہ جمعہ کے بعد اللهم رب هذا الدعوة التامة جو پڑھتے ہیں یہ مستحب ہی

یادعت گناہ صغیرہ ہے یا کبیرہ مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی جواب خطبہ جمعہ کے بعد کوئی دعا وارد

نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال کسی قصبہ کی مسجد میں

ایک حافظ قوم عصار نماز جمعہ یا پنجگانہ میں امامت کرتا ہے اور کوئی دوسرا شریف القوم حافظ نہیں ہو البتہ

بعض شرفاء غیر حافظ امامت کر سکتے ہیں اور اس حافظ کی امامت کے اکثر لوگ متنفر ہیں اس صورت میں کسکو

امام بنانا چاہیے جواب جو مسائل شرعیہ متعلقہ نماز زیادہ جانتا ہو اس کی امامت اولیٰ ہو گو حافظ قرآن ہو سوال نماز میں بعدز یا بلاعذر کھانا سنا اور بغیر عمامہ کے امامت کرنا جائز ہے یا نہیں جواب نماز میں بعدز کھانا سنا جائز اور بلاعذر مفسد ہے اور عمامہ کے ساتھ امامت مستحب اور بغیر عمامہ بھی جائز ہے سوال زید مغرب یا عشا کی نماز کا امام ہوا اور عمر و اور خالد وغیرہ مقتدی ہوئے زید نے پہلی رکعت میں ارایت الذی اور دوسری میں الم تر کیف پڑھی یا اول میں قل ہوا شہد اور دوسری میں انا اعطیناک پڑھے تو غیر سلسلہ پڑھنے کی وجہ سے نماز ہوئی یا نہیں جواب صورت اول میں اگر عمدہ کیا ہے تو نماز مکروہ ہوگی اور صورت ثانی میں اگر بہت نہیں ہے خلاصہ میں ہے الجمع بین السورتین بینہما سورۃ واحده فی رکعتین یکرہ وان كانت السورۃ طویلۃ لایکرہ کما اذا كانت بینہما سورتان قصیدتان وان قرء فی رکعت واحدۃ سورۃ وفی آخری سورۃ آخری فوق ثلاث السورۃ فهو مکروہ الا اذا وقع ذلك من غیر قصد یعنی دو رکعتوں میں دو ایسی سورتیں پڑھنا جن کے بیچ میں ایک سورۃ ہو مکروہ ہے البتہ اگر سورت طویل ہو تو مکروہ نہیں جیسا کہ جب دونوں کے بیچ میں دو چھوٹی سورتیں ہوں اور اگر پہلی رکعت میں ایک سورت پڑھی اور دوسری رکعت میں اس کے اوپر کی سورت پڑھ دی تو یہ مکروہ ہے مگر جب کہ بلا قصد ہو سوال جماعت ثانیہ میں دوبارہ اقامت کتنا چاہیے یا نہیں جواب کتنا چاہیے سوال اگر کوئی شخص کسی دن سہواً نماز فجر وغیرہ نہ پڑھے اور نماز عشا و تراویح وغیرہ پڑھے تو عشا و تراویح جائز ہوتی ہے یا نہیں جواب اگر صاحب ترتیب ہے یعنی اس کی پانچ نمازیں کبھی قضا نہیں ہوئیں اور اگر ہوئیں تو وہ انکو وقتیکہ کے پہلے ادا کرتا رہا ہو ایسے شخص کے ذمہ جب تک ایک نماز کی قضا باقی رہے کہ عمدہ اسے چھوڑ دیا ہے ادا اس کی نہ درست ہوگی جب تک کہ اس قضا کو نہ پڑھے اور اگر صاحب ترتیب نہیں ہے تو اس کی نماز ادا باوجود باقی رہنے قضا کے درست ہے سوال اگر کوئی امام جمعہ میں پہلا خطبہ شرع کے موافق تمام کیر کے دوسرا خطبہ شروع کرے اور بعد ختم اسمیٰ صحابہ کرام زید اول پراثر لے اور کچھ کلمات خطبہ دلبنے جانب منھ پھیر کے اور کچھ بائیں جانب منھ پھیر کے پڑھے پھر زینہ دوم پر کھڑا ہو کر جہاں خطبہ اول پڑھا خطبہ تمام کرے تو کیسا ہے جواب بدعت ہے یہ اس کا

بھوڑنا ضروری ہے ردالمحتار حاشیہ در مختار میں اس کی تصریح موجود ہے سوال عید گاہ میں نماز ختم کر کے جب امام خطبہ پڑھتا ہے تو لوگ ایک ایک دو دو ہو کر امام کے پاس جاتے ہیں کوئی امام کو روپیہ دیتا ہے کوئی ڈو پیہ کوئی عامرہ کوئی عبادتیتا ہے یہ درست ہے یا نہیں جواب خطبہ کے بیچ میں ان امور سے پرہیز کرنا چاہیے سوال قدیم زمانے سے ہندوستان میں ضاد کی جگہ وال پڑھتے ہیں اور زمانہ حال میں اکثر لوگ ض کو ظ پڑھتے ہیں دونوں میں کون صورت درست ہے جواب ض مناسب اور مشابہ ہے ط سے اور وال سے بعید ہے اور مخرج ض کا ظ اور ز اور وال کے منافی ہے حتی الوسع چاہیے کہ اصلی مخرج سے نکالا جائے اور اگر دشوار ہو تو ط یا ز سے پڑھنا بہتر ہے نہ وال سے سوال زید دوسری رکعت کے قعدہ میں سہو التحیات پڑھ کر درود شریف پڑھنے لگا تھوڑا سا پڑھنے کے بعد یاد آ گیا اور کھڑا ہو گیا ایسی حالت میں سہو کا سجدہ زید پر واجب ہوا یا نہیں اگر ہوا اور زید نے ناواقفیت کی وجہ سے سجدہ نہیں کیا تو اس کی نماز ہوئی یا نہیں جواب خفیہ کے نزدیک دوسری رکعت میں درود پڑھنے سے جو تاخیر قیام کا باعث ہوتا ہے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے جب بقدر اللہ وصل علی محمد کے پڑھے اور بعضوں کے نزدیک جب اللہ وصل علی محمد وصل علی محمد کے بقدر پڑھے زلیحی نے اولیٰ کو اور ربی نے ثانی کو ترجیح دی ہے اور جس نے سہو سجدہ ترک کیا اس پر اس نماز کا اعادہ واجب ہے سوال ایک شخص کسی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے نہیں پڑھتا اور دوسرا ہمیشہ نماز پڑھتا ہے مسئلہ دانی قرأت عمر وغیرہ میں دونوں برابر ہیں پس امامت کس کو کرنا چاہیے جواب جو ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے تنویر الابصار اور در مختار میں ہے الاحق بالامامة العلم بالحکام الصلوٰۃ ثم الاحسن تلاوة و تجويد للقراءة ثم الاداعای اکثر اتقاء للشبهات والتقوی لتقاء المحرمات یعنی امامت کے لئے احق وہ شخص ہے جو احکام نماز سے زائد جانتا ہو پھر وہ جو تلاوت و قرأت اچھی کرتا ہو پھر وہ جو شبہات سے زائد بچتا ہو شبہات سے بچنے کو ادا کہتے ہیں اور محرمات سے بچنے کا نام تقویٰ ہے سوال ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کی تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا پس ایسے لڑکے کو گھر میں رکھنا چاہیے یا نکال دینا چاہیے اور اگر محبت پدری کی وجہ سے رکھے تو وہ شخص اپنے لڑکے کی نماز کی لڑکے کے لئے ماخوذ ہو گا یا نہیں جواب اگر ایسے لڑکے کو محبت پدری کی وجہ سے رکھے گا تو بقدر

طاقت نصیحت کرنے کی وجہ سے ماخوذ نہ ہوگا سوال جو شخص حدیث رفع سبابہ کے روایت میں جو صحیح مسلم میں مروی ہے یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہیں حالانکہ علما جانتے ہیں کہ انہیں سے اصحاب قرون ثلثہ اور اکابر ائمہ ہدیٰ ہیں جن میں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہیں اور اس شخص کو انکی بزرگی کتب رجال وغیرہ سے دکھائی بھی گئی پس اس شبہ کی وجہ سے اس پر کیا حکم ہے جواب ایسا شخص جو روایت صحیح مسلم میں شبہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہیں وہ شخص یا تو شخص جاہل ہے فنون حدیث اور اسرار رجال سے مطلقاً واقفیت نہیں رکھتا ہے یا معاند و گمراہ ہے ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتاب کتاب السنۃ کے بعد صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر کہ روایت صحیحین کے سب قابل قبول اور مجمع شریط قبول ہیں بجز چند روایت بخاری و مسلم کے کہ ان پر دلائل قطعی وغیرہ نے حرج کی ہے لیکن اکثر ان جرحوں کا دفع شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں کر دیا ہے ملا علی قاری شرح نہجۃ الفکر میں لکھتے ہیں رواہما قد حصل الاتفاق علی القول بكونہما عدولا وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحۃ غالباً بطریق اللزوم فہما یرایٰ لبخاری و مسلم و صاحب شرطہما اوصالہما مقدمون علی غیرہما فی ردایا تہم یعنی روایت صحیح بخاری و صحیح مسلم بالاتفاق عادل و ضابط ہیں و انہیں اکثر اوصاف صحت بطریق لزوم پائے جاتے ہیں اس لئے بخاری و مسلم اور وہ لوگ جنہوں نے بخاری و مسلم کی شرطوں کی تبلیغ کی جو اپنی و انتہیوں سر و سر مقدم ہیں اور ایسی ہی شرح لغتہ الحدیث للعلامة فی السیاحۃ و التلاصق اور مقدمہ ابن صلاح اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جماعت الی غیر ذلک من کتب الاصول میں مذکور ہے سوال زید کہتا ہے کہ تشہد میں رفع سبابہ جو حدیث میں آیا ہے میں جب کروں گا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا تھا فرض یا سنت یا استحباب یا مباح پس اس کا یہ کہنا درست ہے یا جہالت و گمراہی پر مبنی ہے اور کہتا ہے کہ حدیث جب کہ متواتر یا مشہور ہو تو اہل علم عمل کروں گا اور اگر خبر واحد ہے تو اس پر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں خبر واحد کے متعلق مرقوم ہے و انہ یوجب العمل دون العلم والیقین یعنی خبر واحد عمل کو واجب کرتی ہے نہ علم اور یقین کو پس اصول خفیہ کے موافق اس کا یہ کہنا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد مہنے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ

کے کیا حکم درجائے گا جواب زید کے یہ دونوں قول اصول خفیہ کے مخالف ہیں تمام کتب
 اصول مختصات سے مطولات تک اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہیں بلکہ خلافتِ ائمہ ثلاثہ امام
 ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے بھی ہے کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی میں
 سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کی
 طرف اسکو منسوب کیا ہے حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال رفع سبأہ
 کی جو حدیث باسناد متعددہ صحیح مسلم میں مروی ہے اسکے سب راوی تقریب میں مذکور ہیں یا نہیں
 جواب رفع سبأہ کی جو احادیث صحیح مسلم میں ہیں انکے سب روایہ کا حال تقریب میں مذکور ہے
 اور احادیث رفع سبأہ کے سوا صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مثل سنن ابوداؤد و سنن نسائی و سنن
 دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند
 ابویعلیٰ و مصنف ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ میں بھی بطرق متعددہ مروی
 ہیں چنانچہ ملا علی قاری حقی نے اپنے رسالہ ترمین العبادۃ لتحسین الاشارة میں ان سب روایات
 کے ذکر کے بعد تحریر کیا ہے وبالجملة فہو من مذکور فی الصحاح الست وغیرہا لما کاد ان ینکوز متواترا
 بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی فکیف یجوز لمومن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ
 بالجملة ویاقی التعلیل فی معرض المض الجلیل یہ صحاح ستہ وغیرہ میں مذکور ہے اور قریب متواتر
 ہے بلکہ اسے متواتر کہنا درست ہوگا تو جو شخص خدا اور اس کے رسول پر ایمان رکھتا ہے وہ کس طرح اس پر
 عمل کرنے سے اعراض کر سکتا ہے اور نص مقام میں قیاس سے کام لے اور اسکے بعد تفصیل تمام
 سنیت اشارت کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہے حررہ الراجی عفور بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر کچھ سورت ایک رکعت میں اور باقی دوسری رکعت میں پڑھے
 تو مکروہ ہے یا نہیں جواب بعض کے نزدیک مکروہ ہے اور صحیح یہ ہے کہ مکروہ نہیں ہے لیکن
 اولیٰ یہ ہے کہ ایسا کرے عالمگیری میں ہے لو قرأ بعض السورۃ فی رکعت والبعض فی رکعت فقل
 یکرہ وقیل لا یکرہ وهو الصحیح کذا فی الظہیریۃ ولکن لا ینبغ ان یفعل ولو فعل لا باص
 کذا فی الخلاصۃ اگر ایک سورت کا کچھ حصہ پہلی رکعت میں اور باقی دوسری رکعت میں پڑھا تو بعض
 کے نزدیک نماز مکروہ ہو جانے کی اور بعض کے نزدیک نہیں اور یہی صحیح ہے ایسا ہی ظہریہ میں ہے

مگر ایسا نہ کرنا چاہیے اور اگر کر لیا تو کچھ حرج نہیں یہ خلاصہ میں ہے سوال زمین منصوب پر نماز
 ادا کرنا کیا حکم رکھتا ہے جواب مکروہ ہے لیکن پڑھ لینے کے بعد نماز ذمہ سے ساقط ہو جائیگی
 کذا فی شرح المسلم لمولانا نظام الدین سوال مقتدی کو ربنا لک الحمد آہستہ کہنا چاہیے یا آواز
 سے جواب اگر مقتدی مبلغ ہے تو وہ زور یعنی آواز سے کہہ سکتا ہے ورنہ آواز سے کہنا مکروہ ہے
 در مختار کے حاشیہ طحاوی میں ہے اما التسمیع من الامام والتحید من المبلغ وتکبیرات
 الا متقال منها اذا قصد بها ذکر الاعلام فقط فلا فساد للصلوة یعنی امام کہے سمع اللہ من حمد
 اور مقتدی مبلغ کے ربنا لک الحمد اور تکبیرات بلند آواز سے کہنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی جب کہ اسکا
 مقصد دوسرے مقتدیوں کو خبر کرنا ہو مگر بلا ضرورت تبلیغ کو طحاوی میں مکروہ لکھا ہے اور وقت
 ضرورت مستحب ہے فقط واللہ اعلم سوال جہری نماز میں امام یا منفرد کو ہر رکعت میں سورہ
 فاتحہ کے پہلے بسم اللہ بجز کہنا کیسا ہے جواب امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک سنت ہے
 اور حنفیہ کے نزدیک خلاف سنت اور مکروہ ہے آہستہ کہنا چاہیے شرح فیہ میں ہے وبکہرہ للصلۃ
 ان یجہد بالتسمیۃ والتأمین وکذا بالثناء والتعوذ لمخالفتہ السنة مصلی کے لئے بسم اللہ اور
 آمین اور ایسی ہی آعوذ باند کہنا زور سے مکروہ ہے کیونکہ خلاف سنت ہے سوال مصلی کو
 نماز میں نیچے یا آستین سے ہوا لینا جائز ہے یا نہیں جواب جب تک عمل کثیر ہو مکروہ ہے اور
 جب عمل کثیر ہو جائے تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسا کہ عالمگیری وغیرہ میں ہے سوال اگر امام
 یکڑی باندھے ہو اور مقتدی فقط ٹوپی دیے ہوں تو نماز مکروہ ہے یا نہیں جواب مکروہ نہیں ہے
 کیونکہ عامرہ سے نماز پڑھنا مستحب ہے تا مار خانہ میں ہو والمستحب للرجلان یصلے فی ثلثۃ الخ
 فیص وازاد عمائمہ آدمی کو قمیص ازار عامرہ میں نماز پڑھنا مستحب ہے پس امام نے مستحب کو ترک
 نہیں کیا اور مقتدیوں نے مستحب کو ترک کیا اور عامرہ میں امام اور مقتدی کا مخالف موجب کراہت
 نہیں سوال شرک و بت پرستی کے مقام میں جہاں بت اور تصویریں ہوں نماز درست ہے یا نہیں
 جواب تمام روئے زمین پر جو ظاہر ہو نماز جائز ہے اور جاندار کی تصویر اگر مصلی کے سامنے یا واپس یا
 بائیں ہو تو نماز مکروہ ہے جیسا کہ در مختار میں ہے اور اگر مصلی کے سامنے روشن ہو تو مشابہت آتش
 برسان کی وجہ سے نماز مکروہ ہے جیسا کہ سراج منیر میں ہے اور محض اس مقام کا مقام شرک ہونا مانع نماز

نہیں ہر سوال اگر مصلے کے سر پر یا اسکے پیچھے تصویر ہو تو نماز مکروہوتی ہر یا نہیں جواب ہوتی
ہے مسائل الارکان میں ہر قال فی الہدایۃ اشدھا کراہۃ ان یکون امام المصلے ثم من
فوق راسہ ثم یمینہ ثم شمالہ ثم خلفہ سے زائد مکروہ یہ ہے کہ تصویر مصلے کے سامنے ہو پھر اسکے
سر پر پھر اسکے داہنی طرف پھر اسکے بائیں طرف پھر اسکے پیچھے سوال اگر مصلے کے سامنے سر پر
یا اتنی چھوٹی تصویر ہو کہ کھڑے ہونے میں دکھائی نہ دیتی ہو تو نماز مکروہ ہر یا نہیں جواب نہیں مسائل الارکان
میں جو ان کانت الصورة صغیرۃ بحيث لا تبدوا ومحوۃ الراس اوعلى وسادة او بساط مفرد
لا ینکرہ اگر تصویر اتنی چھوٹی ہو کہ ظاہر نہ ہو یا اسکا سر مٹا ہوا ہو یا کچھ ہوے پھوٹے ہو تو مکروہ نہیں
ہر سوال قبلہ کی طرف پاؤں پھیلا نا کیسا ہر جواب مکروہ ہر سر اجسہ میں ہر یکو ہمد الرجل
الی القبلة فی حالة النوم وغیرہ لانا ساعۃ فی الادب سوتے یا جاتے میں قبلہ کی طرف پاؤں
پھیلا نا بے ادنی کی وجہ سے مکروہ ہر سوال واضحی سے ختم قرآن تک ہر سورت کے ختم کے بعد تکبیر
کہنا یا ذکر حنبت کی آیت پر حنبت چاہنا یا ذکر دوزخ کی آیت پر دوزخ سے پناہ مانگنا یا سبح اسم
ربک الاعلیٰ پڑھتے وقت سبحان ربی الاعلیٰ کہنا فرض یا نفل نماز میں یا خارج نماز میں تلاوت کی وقت
موافق مذہب خفیہ و شافعیہ کیا حکم رکھتا ہر جواب احمد اور ابو داؤد نے ابن عباس رضی اللہ عنہما
سے روایت کی ہے کہ جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سبح اسم ربک الاعلیٰ کی تلاوت کرنے تو سبحان
ربی الاعلیٰ فرماتے اور علامہ جلال الدین محلی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ جب واضحی نازل ہوئی تو اپنے
تکبیر کی اور اس سورت اور اسکے بعد والی سب سورتوں کے آخر میں تکبیر کہنے کا حکم دیا اور علامہ سیوطی
نے اتقان میں اسکی حدیثیں لکھی ہیں اور سلم نے اپنی صحیح میں حذیفہ سے نقل کیا کہ ایک رات کو
میں نے حضور سرور انبیاء علیہ الخیرۃ والسلام کے ساتھ ایک نماز پڑھی تو اپنے پہلی رکعت میں سورہ بقرہ
اور دوسری رکعت میں سورہ آل عمران اور سورہ نسا پڑھی اور جب ایسی آیت پر پہنچے جس میں
تسبیح ہوتی تو تسبیح کرتے اور جب ایسی آیت پر پہنچے جس میں سوال ہوتا تو سوال کرتے اور جب
ایسی آیت پر پہنچتے جس میں پناہ مانگنے کا ذکر ہوتا تو پناہ مانگتے اور ایسے امور تفاسیر اور کتب احادیث
میں بہت ہیں اب اسکا حال سننا چاہیے کہ بعض شافعیہ نے انکو مستحب اور بعض نے مسنون لکھا
ہر اور انکے نزدیک نماز اور خارج نماز میں مسنون ہر علامہ سیوطی اتقان میں لکھتے ہیں سینچا تکبیر

من الضم الى اخوالقرآن وهي قراءة المكيين سواء في التكبير الصلوة وخارجها صرح بالسجود
وابوشامة واضمعي سے آخر قرآن تک تکبیر مستحب اور یہ مکین کی قرأت ہر برابر ہے کہ تکبیر نماز میں ہو
یا خارج نماز میں اسکی تصریح سخاوی اور ابوشامہ نے کی ہے اور علامہ سلیمان جیل حاشیہ تفسیر جلالین
میں لکھتے ہیں فالتکبير ليس بعد هذه السور سواء قرأ القاري في الصلوة او في خارجها
پس تکبیر ان سورتوں کے بعد سنت ہر برابر ہے کہ قاری نماز میں پڑھے یا خارج نماز میں۔ امام نووی
شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں ومذهبننا استحباب هذه الامور لكل قاري في الصلوة او غيرها
للإمام والمأموم والمنفرد اور ہر مذہب ان سب امور کا استحباب ہے ہر قاری کے لئے خواہ نماز
میں ہو یا خارج نماز میں امام اور مقتدی اور منفرد سب کے لئے یہی حکم ہے۔ مگر خفیہ کے نزدیک فرائض
اور واجبات اور تراویح میں بھی امام اور مقتدیوں کو ان کلمات کا کتنا کمزورہ اور خلاف سنت ہے نہ
حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے نہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لیکن دوسرے
نوافل میں تراویح کے سوا جیسے رات کے وہ نوافل جس میں ایک یا دو مقتدی ہوں اگر یہ کلمے مقتدی
برگراں ہوں تو امام کو نہ کہنا چاہیے اور اگر مقتدی برگراں ہوں تو نہ کہنا کہنے سے اولی نہیں ہے
یہ توجہ امت کا حال ہے لیکن منفرد فرض میں نہ کہے اور تراویح اسی کے حکم میں ہے کیونکہ ان دونوں
میں ثابت نہیں ہے اور دوسرے نوافل میں اختیار ہر در مختار میں ہے وکن الامام لا يشغل
بغير القرآن وما ورد حمل على النفل منفردا اور ایسا ہی امام غیر قرآن میں مشغول نہو اور جو وارد
ہوا ہے وہ صرف نفل منفرد پر محمول ہے اور علامہ شامی نے رد المحتار میں حمل على النفل منفردا
کے تحت میں لکھا ہے افادان کلام من الامام والمقتدى في الفرض والنفل سواء قال
في الحلية اما الامام في الفرائض فلما ذكرنا من ان صلي الله عليه وسلم لا يفعل
فيها وكن الائمة من بعده الى يومنا هذا فكان من المحدثات ولانه تشقيل على القوم فيكون
واما في التطوع فان كان في التراويح فكذلك وان كان في غيرها من نوافل الليل الى
اقتدى به فيها واحدا واثنا فلا يتم تزج التراويح على الفعل لما عن حذيفة رضي الله عنه
انه قال صليت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات ليلة الى ان قال وما مريانية
درجة الا وقف عندها فسأل ولا بآية عذاب الا وقف عندها وتعوذ اللهم الا اذا كان في

فما من آية فيها ذكر الجنة الا وقف وسأل الله تعالى الجنة وما من آية فيها ذكر النار الا وقف
وتعوذ من النار وهذا يقتضيه ان الامام يفعل في النافلة وهم صرحوا بالمنع الا انهم عللوا
بالتطويل على المقتدي فعلى هذا الواو اما من يعلم منه طلب ذلك يفعل او رايه هي امام قراء
کے سوا دوسرے کام میں نہ مشغول ہو چاہے امام فرض کا ہو یا نفل کا اور منفرد کی بھی فرض
میں یہی حالت ہو اور نفل میں اسے جنت طلب کرنا چاہیے اور آگ سے پناہ مانگنا چاہیے جب جنت
اور دوزخ کا تذکرہ آئے اور مثل کی آیت آوے تو اس میں غور و فکر کرنا چاہیے اور اس بارے میں
حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی جاتی ہے کہ میں نے رات کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ ایک نماز پڑھی پس جب کوئی ایسی آیت آئی جس میں جنت کا ذکر ہوتا تو آپ کچھ دیر توقف فرما
پھر خدا سے جنت طلب کرتے اور جب کوئی ایسی آیت آتی جس میں دوزخ کا ذکر ہوتا ہے تو آپ کچھ
دیر توقف فرماتے پھر اس سے پناہ مانگتے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام اسے نفل میں کرے اور علماء
اس سے صراحتاً روکا ہے اور علت مقتدی پر گران گذرنے کو قرار دیا ہے اب اس صورت میں اگر کوئی
شخص ایسے کی امامت کرے جس کے متعلق اسے علم ہے کہ وہ اس کا خواہشمند ہے تو اسے یہ کرنا چاہیے۔
اور جو محدث دہلوی ما ثبت من السنہ میں تحریر فرماتے ہیں والمسنون المعول علیہ فی الحرمین وسائر
دیار العرب التکبیر عند الختم من والضحیٰ الی آخر القرآن والمختار فیہ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر
ولو اکتفی باللہ اکبر صحیحے اور مسنون طریقہ جسیہ عرب کے تمام شہروں میں عملدرآمد ہے یہاں کہ ختم قرآن
کے وقت والضحیٰ سے آخر تک تکبیر کہی جائے اور تکبیر مختار لا الہ الا اللہ واللہ اکبر ہے اور اگر صرف
اللہ اکبر کہا تو بھی صحیح ہے ختم خارج صلوٰۃ پر محمول ہے تصحیحات فقہائے حنفیہ کے قرینہ سے جنکا اور
ذکر ہوا۔ اور میں رمضان ۱۲۸۵ھ ہجری میں مکہ معظمہ میں تھا اور مصلائے حنفی کی تراویح میں میں نے
اس طریقہ کو نہیں پایا ہاں مجالس میلاد شریف میں کہ سورۃ والضحیٰ سے آخر تک پڑھتے ہیں ہر سورہ کے ختم
کے بعد تکبیر کہی جاتی ہے ان متبرک مجالس میں شریک ہو کر اسکو میں نے خود دیکھا ہے مکہ منظمہ مدینہ منورہ
اور جدہ میں بھی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب سوال مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنا
کیسا ہے جواب شافعیہ کے نزدیک فرض ہے اور حنفیہ کہتے ہیں من کان لہ امام فقراء الا امام
قراءۃ مقتدی کو امام کی قرات کافی ہے صرف امام کے قرات کرنے پر دلیل ہے اور اسی طرح قرات

سورہ بھی قنوت امام پر کفایت کرنے پر دلیل ہے کیونکہ حدیث لا صلاۃ الا بفتحۃ الكتاب نماز نہیں
 مگر سورہ فاتحہ کے ساتھ معمول بہ بقراءۃ امام ہے اور آیت اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا
 قرآن پڑھا جائے تو سنو اور چپ رہو۔ منع قرائت مقتدی پر دلالت کرتی ہے صلوٰۃ جہریہ میں اور
 اس طرح سر یہ میں بھی کیونکہ کوئی فصل کا قائل نہیں ہے سوال نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض ہے یا واجب
 جواب شافعیہ فرضیت کے قائل ہیں لا صلوٰۃ الا بفتحۃ الكتاب کی وجہ سے اور حنفیہ وجوب کے
 قائل ہیں اور حدیث مذکور میں صلوٰۃ کامل کی نفی کی جانب اشارہ ہے اور عموم آیہ فاتحہ اذما تیسرہ من
 القرآن اس حدیث کے معارض ہے اور تعارض کے وقت اس حدیث کی دلالت ظنی ہوگی نہ کہ قطعی اور
 فرضیت بغیر دلالت قطعی کے ثابت نہیں ہوتی اسی لئے حنفیہ وجوب کے قائل ہیں سوال گھر یا مسجد
 یا صحرا میں امام اور مقتدی کے بیچ میں کتنا فاصلہ جائز ہے جواب اگر امام محراب میں اور مقتدی مسجد
 کے کنارے پر ہیں تو نماز جائز ہے کیونکہ مسجد باوجود تبعاعد اطراف کے بقعہ واحد کا حکم رکھتی ہے اور گھر بھی مانند
 مسجد کے ہے اور صحرا میں دو صفوں کا فاصلہ ہونا چاہیے مسراج میں ہر قدر مابینہ ان یکون
 بین الامام والقوم فی الصحراء ما یسع فیہ الصفان وعلیہ الفتویٰ کما فی النیاتیۃ والبیات کا مسجد
 مع تبعاد اطرافہ کبقعۃ واحداۃ فی حق الاقتداء وهو الاصح لما فی القنیۃ وخرانۃ المفتیین یعنی صحرا میں
 امام اور مقتدی کے درمیان میں زائد سے زائد دو صفوں کی گنجائش ہونا چاہیے اور اسی پر فتویٰ ہے
 یغیاثیہ میں ہے اور گھر مسجد کے مثل ہے کہ اقتدا کے واسطے میں ایک ہی قطعہ زمین کے حکم میں ہے گھر اسکی اطراف
 ایک دوسرے سے بعید ہیں اور یہی صحیح ہے جیسا کہ قنیۃ وخرانۃ المفتیین میں ہے اور قنیۃ میں ہے قیل المساجد
 التي تمنع الاقتداء فی الصحراء تمنعہ فی البیت والاصح انه يجوز فی البیت کا مسجد بعضوں کے
 نزدیک جو مسافت جنگل میں مانع اقتداء ہے وہی گھر میں بھی مانع اقتداء ہے اور صحیح یہ ہے کہ گھر میں مسجد کی طرح
 اقتدار جائز ہے اور مسراج میں ہے لہذا مقتدی من اتصل المسجد بالامام وهو عند المحراب جاز
 اگر امام محراب میں ہے اور مقتدی نے مسجد کے کنارے کھڑے ہو کر اسکی اقتدا کی تو یہ جائز ہے سوال صفوں
 کے بیچ میں کتنا فاصلہ ہونا چاہیے جواب احادیث میں اتصال صفوں اور باہم قرب کی حد تک لائی ہے انھیں میں
 وہ حدیث ہے جسے حضرت انس نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر صوفی صوفی کے پیوستہ اور ہر گھوڑی صوفی کو
 وقاربوا بینہما اور نزدیکی کرو ان میں اور شرح نے اسکی تشریح یہ کی ہے کہ دو صفوں کے بیچ میں ایک صف قائم ہونی چاہیے جگہ نہ ہو سیدھے

جامعۃ کے احکام کا بیان

شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہر قاری بوابین الصفوف بحيث لا یسبح بینہا صف اخر حتی لا یقدر الشیطان
ان یمربین یدایہ صفوں کو باہم استقدر قریب رکھو کہ ان کے بیچ میں دوسری صف کی جگہ نہ رہے
تاکہ شیطان سامنے سے گزرنے کے سوال غشی کا شافی کی اقتدا کرنا کیسا ہے جواب اہل تحقیق کے اس
باب میں دو فرقے ہیں پہلا فرقہ مقتدی کا اعتبار کرتا ہے اور شامی میں اسی کو واضح کہا ہے بحر الرائق
میں اسی وجہ سے کہا ہے کہ اگر مقتدی کو یقین ہو کہ امام اختلاف کے موقع پر احتیاط سے کام لیتا ہے
تو اسکی اقتدا مکروہ نہیں ہے اور اگر شک ہے تو مکروہ ہے اور اگر احتیاط نہ کریں یقین ہے تو جائز نہیں اور
احتیاط سے مراد شرط اور ارکان کی رعایت کرنا ہے اور دوسرا فرقہ امام کا اعتبار کرتا ہے صاحب نہایت
نے اسی کو انہیں کہا ہے اس قول پر اگر امام شافعی المذہب محتاط نہ ہو تو بھی اسکی اقتدا درست ہے چنانچہ
امام ابو یوسف نے ہارون رشید کی اقتدا کی تھی عینی نے شرح کنز میں اسی کا قول لیا ہے جب تک کہ مفسد
نماز کا تحقق امام سے نہ ہو واللہ اعلم سوال زوجہ اگر زوج کی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہیں جواب
اگر برابر کھڑی ہو کر زوجہ نماز پڑھے گی تو دونوں کی نماز فاسد ہوگی اور اگر زوجہ اپنے پاؤں فرج کے کچھ
پیچھے رکھے گی تو جائز ہوگی بحر الرائق میں ہے۔ والمرأة اذا صلت مع زوجها فالیست ان کان قدما
بجذاء اقدام الزوج لا یجوز صلوٰتہما اگر زوجہ اپنی زوجہ کے ساتھ گھر میں نماز پڑھے اور اس کے پاؤں
شوہر کے پاؤں کے مقابل ہوں تو دونوں کی نماز فاسد ہوگی۔ اور دوسری جگہ لکھا ہے وفي الخاتمة
والظہیر یتالمراة اذا صلت فی بیتہا مع زوجها ان کانت قدما ما خلف قدم الزوج لانہا
طویلۃ یقع رأسہا فی السجود قبل رأس الامام مجازت صلوٰتہما لان العبرة بالقدم الخ الخ فانیہ امر
ظہیر میں ہے جب عورت اپنے گھر میں شوہر کے ساتھ نماز پڑھے تو اگر اس کے پاؤں شوہر کے پاؤں کے
پیچھے ہوں لیکن ورازی قدکی وجہ سے اسکا سر سجدے میں شوہر کے سر آگے نکل جائے تو دونوں کی نماز
جائز ہے کیونکہ اعتبار پاؤں کا ہے سوال جو شخص کہ امہ اربعہ حقہ کا مقلد ہے اور اپنے کو محمدی
عالم بہ حدیث کے اُسکے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں جواب اگر کسی بدعتی کی بدعت کفر تک پہنچاؤ
مثلاً حضرت ابو بکر صدیق کو صحابی نہ کہے اسکی اقتدا درست نہیں ہے اور اگر بدعت کفر تک نہ پہنچائے
مثلاً اسکی امامت کا منکر ہو تو اسکی اقتدا درست ہے مگر مکروہ ہے کراہت تنزیہی ہی طرح
در نماز میں ہو واللہ اعلم سوال شیعہ کی امامت درست ہے یا نہیں جواب اگر اسکا تشیع کفر تک

نہ اسکی اقتدا جائز نہیں ہے

نہ پہونچا ہو تو بوقت ضرورت اسکی اقتدا میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ نماز اور وضو کے ارکان میں کوئی خلل
 نہ کرتا ہو ورنہ درست نہیں ہے اور حدیث صحیح میں اسکا ذکر ہے کہ لوگوں سے حضرت عثمان سے جبکہ وہ مکان
 میں مقید تھے عرض کیا کہ امامت جناب کا حق ہے اور آپ معذور ہیں اور باغیوں میں کا ایک شخص امامت
 کرتا ہے تو آپسے جواب دیا کہ جب لوگ نیک کام کرتے ہوں تو ان کے شریک ہو جانا چاہیے لیکن انکی دی سے بچنا
 چاہیے و اشرا علم سوال ایک شخص قل ہوا شد کو کل ہوا شد پڑھتا ہے اور کہتا ہے جسے اہل ہند قان
 پڑھتے ہیں وہ ترکی حرف ہے عربی نہیں ہے اور عربی میں یہ کان کی شکل ہے اور تمام عرب کان پڑھتے
 ہیں پس اسکا کہنا صحیح ہے یا نہیں اور نماز اسکے پیچھے جائز ہے یا نہیں جواب اسکا قول صحیح نہیں ہے
 اور نماز اسکے پیچھے جائز نہیں ہے کیونکہ قرا اور نجاہ اور اہل دب کے نزدیک قان عربی حرف ہے ابو محمد
 کی فقیہ مقری کتاب الرعاۃ تجوید القراءۃ میں لکھتے ہیں القاف تنجج من الخرج الاول من مخارج
 الفم مما یلی اللحن من اقصى اللسان ومن فوقه من الحنك والقاف حرف متکون قوی لانه
 من الحروف المجهورة الشدا یداة المستعلیة ومن حروف القلقلۃ قریبۃ من مخرج الکاف
 فیجب علی تقاری ان ینغم القاف تغیمًا بالفا اذا اتت بعد ما الف کما یفعل بها اذا حکما
 فی الحروف فقال فاقاف وذلك نحو قوله تعالى وقاموا وکذاک یبینها بیا ناخالصًا ویفجها اذا
 انفردت مفتوحة او مضمومة فهو قلیلًا وقد منا وقد ورد وقوله او شبهه فاذا وفتت الکاف
 بعد ما او قبلها وجب بیا نها لئلا یشوبها شیء من لفظ الکاف لقربها منها او یشوب
 الکاف شیء من لفظ القاف نحو خالق کل شیء وخلقکم رزقکم یعنی قان مخارج فم میں مخرج اول
 سے نکلتا ہے یعنی خلق کے اس حصہ سے جو نیچے زبان اور اوپر تالو سے متصل ہے اور قان حرف
 متکون ہے قوی ہے کیونکہ حروف مجرورہ شدیدہ مستعلیہ اور حروف قلقلہ میں سے ہے اور اسکا مخرج کان
 کے مخرج کے قریب ہے پس قاری کو چاہیے کہ قان کو زور سے پڑھے جب اس کے بعد الف واقع ہو
 جیسا کہ جب اسے حروف میں گنا تا ہے پڑھتا ہے پس کہتا ہے قات الخ جیسے خدا کا کلام قاموا اور
 ایسے ہی اسے وضاحت سے اور زور سے پڑھے جب وہ بلا الف کے ہو اور جب مفتوح یا مضموم
 جیسے قلیلًا۔ قد منا پس جب قان کان کے قبل یا بعد واقع ہو تو اسکی وضاحت ضروری ہے
 تاکہ وہ کان سے الگ ہو کہ قان کے نہ ملجائے یا کان لفظ قان سے ملجائے جیسے فائق

اکل شیء۔ خلقکم و رزقکم۔ اور ظاہر ہے کہ صفات مذکورہ گان فارسی میں پائے نہیں جاتے
 لیکن آجکل جو عرب کے بازاریوں کی زبان اور ساکنان بلاد مشہورہ میں قاف کی جگہ گات مستعمل ہو
 اسکی وجہ عجیبوں کا اختلاط ہے لیکن قرآن و حدیث میں کبھی قاف کی جگہ گات نہیں پڑھتے اور حامل اور
 دیہاتیوں کا اعتقاد کچھ نہیں کیونکہ انکو مخارج کی کچھ تمیز نہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے قرآن میں
 بدل دینا کہ معنی میں تغیر ہو جائے جن میں بدون مشقت امتیاز ممکن ہو مفسد نماز ہو عالمگیری میں ہے
 ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالصاد مع الطاء فقرأ الصا
 مکان الطالحات تفسد صلوٰۃ عندا کھلے اگر معنی بدل جاتے ہوں اور بلا مشقت دونوں
 حرفوں میں امتیاز ممکن ہو جیسے صا دا اور طا پس صالحات کی جگہ طالحات پڑھ دیا تو سب کے نزدیک
 نماز فاسد ہو جائیگی سوال اگر اقتدا کسی وجہ سے صحیح نہ ہوئی اور مقتدی نے اُسی نیت سے نماز تمام کی
 تو ادا ہوگی یا نہیں جواب امام محمدؒ کے نزدیک ادا نہ ہوگی اور شیخین کے نزدیک ادا ہوگی بر جندی شرح
 فقہاء میں لکھتے ہیں اعلمان فی کل موضع لا یصح الاقتداء لا یصیر المقتدی شارعا فی صلوٰۃ
 نفسه فی روایۃ باب الحدیث حتی یوقفتہ لا ینتقض طہارتہ وفی روایات باب الاذان
 یصیر شارعا قبل ما ذکر فی الحدیث قول محمدؒ وما ذکر فی باب الاذان قولہما کذا
 فی الظہیر یہ بخجانتا چاہیے کہ جہاں کہیں اقتدای صحیح نہیں ہے وہاں اسی نیت سے علیٰ ہوائی
 نماز پڑھتے رہنا بھی نادرست ہے روایت باب حدیث میں ہے حتی کہ اگر قمتہ مارا اسکی طہارت
 نہ زائل ہوگی روایت باب الاذان میں ہے ایسی صورت میں اسکی مستقل نماز شروع ہو جائیگی
 کہا گیا ہے کہ باب الحدیث میں جو مذکور ہے وہ امام محمدؒ کا قول ہے اور جو باب الاذان میں مذکور ہے
 وہ صاحبین کا قول ہے ایسا ظہیر یہ ہے ہر سوال اگر مسبق قعدہ اخیرہ میں امام سے پہلے التہیات
 پڑھ چکے تو کیا کرے جواب اولیٰ یہ ہے کہ ٹھہر ٹھہر کے پڑھے تاکہ امام کے سلام کے قریب ختم ہو اور
 اگر قبل سلام پڑھ چکے تو بعض کے نزدیک چپ رہے اور بعض کے نزدیک دوبارہ پڑھے
 اور بعض کے نزدیک درود اور دعا پڑھے حلبی شرح منیہ میں ہے اذا فرغ المسبوق من الشہادۃ
 قبل سلام الا امام یکررہ من اولہ وقیل یکور کلمۃ الشہادۃ وقیل یسکت وقیل یاتی
 بالصلوٰۃ والدعاء والصیغ انہ یتوسل لیفرغ عند سلام الا ما ثم اور جب مسبق امام کے

سلام پھیرنے کے پہلے التیحات ختم کر چکے تو اُسے مکرر پڑھے اور بعض کے نزدیک صرف کلمہ شہادت کو مکرر پڑھے اور بعض کے نزدیک چپ رہے اور بعض کے نزدیک درود اور دعا پڑھے اور صحیح یہ ہے کہ ٹھہر ٹھہر کے پڑھے تاکہ امام کے ساتھ فایغ ہو سوال اگر مسبوق نے غلطی سے امام کیساتھ سلام پھیرا اور تھوڑی دیر کے بعد کسی نے اُس سے کہا کہ اپنی باقی رکعت ادا کر لے اور اُس نے ادا کی تو نماز ہوئی یا نہیں جواب اُسکی نماز فاسد ہوئی کیونکہ دوسرے نے اُسے تعلیم کی ایسا ہی درختار میں ہر سوال اگر مسبوق نے سہواً یا عمداً امام کے ساتھ سلام پھیرا تو اُسکی نماز فاسد ہوگی یا نہیں جواب سہو کی حالت میں نماز فاسد ہوگی اور عمد کی حالت میں فاسد ہوگی مجمع البرکات میں ہے ولو سلم المسلمون لافسدا صلوٰۃ تملانہ سلام السامی فلا یخوۃ عن حرمتہ الصلوٰۃ کذا فی الفتاویٰ لعالمگیریہ نقلاً عن شرح الطحاوی وان سلم مع الامام علی ظن ان علیہ السلام مع کلام امام فہو سلام عمل افتسدا کذا فی لفظہ لیرید فیہ اگر مسبوق نے سلام پھیر دیا تو اُسکی نماز فاسد نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ سلام سہواً ہے پس وہ حرمت صلوٰۃ سے خارج نہ کر گیا ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں شرح طحاوی سے نقل کیا ہے اور اگر امام کے ساتھ یہ خیال کر کے سلام پھیر دیا کہ اُسے سلام پھیرنا چاہیے تو نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ یہ سلام عمداً ہے ایسا ہی ظہیر یہ میں ہے سوال زید تعدہ اخیرہ کے تشدد کے بعد سہواً کھڑا ہو گیا اور تکمیل رکعت کے پہلے اُسے یاد آیا تو کھڑے کھڑے سلام پھیرا اُسکی نماز کا کیا حکم ہے جواب کھڑے ہو کر سلام نہ پھیرنا چاہیے کیونکہ شرعاً کھڑے ہو کر سلام پھیرنا بدعت ہے بلکہ بیٹھے اور سلام پھیرے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے اور اگر کھڑے ہو کر سلام پھیر لیا تو نماز صحیح ہو جائیگی دہرانے کی ضرورت نہیں ہے درختار میں ہے ان تعدا فی الرابعۃ مثلاً قدس الشہد شہقام عاد و سلمہ و سلمہ و سلمہ و سلمہ یعنی اگر چوتھی رکعت میں بقدر تشدد مثلاً بیٹھا پھر کھڑا ہو گیا تو پڑھ بیٹھا اور سلام پھیرے اور کھڑے ہی ہوئی صورت میں سلام پھیر دیا تو بھی نماز صحیح ہوگئی اور بر جندی شارح مختصر لکھتے ہیں ولو سلم قائماً کما ہو جائز لکن لا ینبغ ان یسلم قائماً اگر کھڑے ہو کر سلام پھیر دیا تو نماز جائز ہے لیکن کھڑے ہو کر سلام نہ پھیرنا چاہیے سوال تعدہ اولی میں اگر تشدد کے بعد درود پڑھا تو سجدہ سہو لازم آئیگا یا نہیں جواب لازم آئیگا حاشیہ لمطحاوی میں ہے ذکر فی البدائع انہ یجب علیہ السہو عندہ وعندہما لا یجب لانہ لو وجب لوجب یجبر النقصان ولا یقتل نقصان

فی الصلوٰۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ووجہ قولہ لا مأم اند لا یجب السہو
 بالصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل بتاخیر الفراض وهو القيام الا ان التأخیر حل
 بالصلوٰۃ وفي تفہستانی علی المروضة وبقول صاحبین افتی هل زماننا فی المحيط استقیم
 محکم السہو لاجل الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ونعم ما قال روح اللہ روحہ
 لکن فی المضمرات ان الفتوی علی قولہ لا مأم یعنی بدیع میں ہر کہ اسپر امام صاحب کے نزدیک سجدہ
 سہو واجب ہو اور صاحبین کے نزدیک واجب نہیں ہے کیونکہ اگر سجدہ سہو واجب ہوتا تو نقصان
 کے پورا کرنے کے لئے واجب ہوتا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود بھیجنے سے
 ناز میں کوئی نقصان متصور نہیں ہے اور امام صاحب کے قول کی وجہ یہ ہے کہ سجدہ سہو درود
 بھیجنے کی وجہ سے لازم نہیں آتا بلکہ تاخیر کی بدولت لازم آتا ہے یہ ضرور رہا کہ تاخیر درود کی وجہ سے
 ہوئی اور قستانی میں روضہ سے نقل کیا ہے کہ ہمارے زمانے کے لوگوں نے صاحبین کے قول پر
 فتویٰ دیا ہے اور محیط میں ہے کہ امام محمدؒ نے درود کی وجہ سے سجدہ سہو کے وجوب کو برا جانا ہر
 خدا کی روح کو خوش رکھا انھوں نے کیا ہی عمدہ بات کہی ہے لیکن حضرات میں یہ ہر کہ فتویٰ امام صاحب
 کے قول پر ہے سوال عیدین کی نمازیں سہو تکبیرات عیدین کے چھوٹ جانے سے سجدہ
 سہو لازم آتا ہے یا نہیں جواب لازم آتا ہے مختصر القدوری میں ہے ویتود السہو تلزم
 اذا زاد فی صلوٰۃ فعلامن جنسہا لیس منها او ترک قراءة فاتحة الكتاب او القنوت
 او الشہد او تکبیرات العیدین یعنی در سجدہ سہو اس وقت لازم آتا ہے جب کہ نماز میں کوئی چیز
 جنس نماز سے زائد کی جائے جو وہاں پر نہیں ہے یا قرات فاتحہ یا قنوت یا شہد یا تکبیرات عیدین چھوٹ
 جائیں اور عالمگیری میں ہے وضمنہا تکبیرات العیدین قال فی لبلا تع اذا ترکھا ونقص منها
 او زاد علیھا واتی بها فی غیر موضعھا فانہ یجب علیہ سجود السہو کذا فی البحر الرائق ویستوی
 فی الزیادۃ والنقصان القلیل الکثیر فقد روی عن الحسن عن ابی حنیفۃ اذا سہی لا مأم
 عن تکبیرۃ واحدة فی صلوٰۃ العید یا سجدا للسہو کذا فی الذخیرۃ یعنی اور ان میں سے تکبیرات عیدین
 میں بدایع میں ہے جب کوئی تکبیرات عیدین کو ترک کرے یا کچھ کم تکبیرین کہے یا زیادہ کرے
 غیر محل میں تکبیرین کہے تو سجدہ سہو واجب ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے اور زیادتی دکی میں تھوڑا

اور بہت مساوی ہے حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ جب امام عید کی نماز میں ایک
 تکبیر بھول جائے تو سجدہ سہو کرے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ووسلھی من
 تکبیرات العید یلزمہ السہو لغنی اور جو عید کی تکبیریں بھول جائے اُس پر سجدہ سہو لازم ہے اور تنویر
 میں ہے والسہو فی صلوۃ العید والجمعة والمکتوبۃ والمتطوع سواء یعنی سہو عید اور جمعہ اور فرض
 اور نفل سب نمازوں میں مساوی حکم رکھتا ہے سوال سہو تکبیر قنوت چھوٹ جانے سے سجدہ سہو
 لازم آتا ہے یا نہیں جواب نہیں بحر الرائق میں ہے ذکر فی الظہیر یتہانہ لو ترک تکبیرۃ القنوت
 فانما رواۃ یہذا وقیل یجب سجود السہو اعتبارا بتکبیرات العید وقیل لا تجب انتہی
 وینبغی ترجیح عدم الوجوب لانہ اصل ولا دلیل علیہ بخلاف تکبیرات العید فان
 دلیل الوجوب لمواظبۃ مع قولہ تعلقوا ذکر الاسماء للہ فی یام معلومات یعنی ظہیر
 میں ہے اگر قنوت کی تکبیر چھوٹ گئی تو اُس کے متعلق کوئی روایت نہیں ہے بعضوں کے نزدیک سجدہ
 سہو واجب ہے جیسا کہ تکبیرات عید میں اور بعضوں کے نزدیک واجب نہیں ہے انتہی اور عدم
 وجوب کو ترجیح دینا چاہیے کیونکہ تکبیر قنوت کے وجوب پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے
 برخلاف تکبیرات عید کے کہ وہاں دلیل وجوب مداومت اور خدا تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے کہ اذکروا
 اسماء اللہ فی یام معلومات مقرر دایام میں خدا کا ذکر کر دو ہیں سوال سجدہ سہو سلام پھیرنے کے بعد ہونا چاہیے
 یا سلام کی سجدہ سہو کے لیے ضرورت نہیں ہے جواب سجدہ سہو کے لیے پہلے سلام مسنون ہے اور اگر بغیر پہلے سلام
 پھیرے ہوئے بھی سجدہ سہو کر لیا تو جائز ہے مختصر القدوری میں ہے سجدۃ السہو سنۃ ذریۃ الحسن واجب
 عند غیرہ وهو یلزم فی الزیادۃ والنقصان بعدا لسلام عندنا ولو سجد قبل السلام یجوز عندنا و
 اعادۃ علیہ یعنی سجدہ سہو حسن کی روایت میں سنت ہے اور ان کے علاوہ دوسرے خیال میں واجب ہے اور وہ کمی زیادتی
 کی وجہ سے سلام کے بعد لازم آتا ہے اور اگر قبل سلام سجدہ کیا تو بھی جائز ہے ایسی صورت میں عادہ کی حاجت نہیں
 سوال اگر مسافر نے نماز چار رکعتیں دو قعدوں سے پڑھیں تو انکی نماز کا کیا حکم ہے اور وہ گنہگار ہوگا یا نہیں جواب
 پہلی دو رکعتیں فرض ہو جائیں گی اور باقی دو نفل اور وہ گنہگار ہوگا شرح نقایہ میں ہے لو اتحرم مسافر بعدا وقع
 بقعدۃ الاولیٰ قد لا تشہد ثم فرضہ وهو الرکعتان اساء لمتاخیر سلام قصدا وما زاد علیہ
 نفل یعنی اگر مسافر نے چاروں رکعتیں پڑھیں اور قعدہ اولیٰ میں بقدر تشہد بیٹھا تو فرض ہے

دور کعبتیں صبح میں اور وہ گنہگار ہو گا کیونکہ اس نے قصداً سلام میں تاخیر کی اور باقی دو کعبتیں نفل میں
سوال مسافر کا سفر کب تمام ہوتا ہے جو اب جبکہ بندہ دن یا اس سے زیادہ کی اقامت کی نیت
کرے ہدایہ میں ہر دو کا بیزال علی حکم السفر حتی یوی الاقامة فی بلد او قرية خمسة عشر يوماً
والکثر یعنی سفر کے حکم میں رہیگا جب تک کہ کسی شہر یا قریہ میں پندرہ دن یا اس سے زائد کی اقامت
کی نیت کرے سوال مسافر نے اگر کہیں نیت اقامت کی پھر وہاں سے کوچ کیا تو کتنی مسافت سفر
معتبر ہے جواب تین دن کی رسائل ارکان میں ہر الحد الشرعی للسفر عندنا ثلثة ایام فاذا زاد
ان یسیر من موضع اقامتہ الی موضع اخر ینہ و بین موضع اقامتہ مسیرة ثلثة ایام
یصیر مسافراً یعنی حنفیہ کے نزدیک سفر کی شرعی حد تین دن ہیں تو جب موضع اقامت سے دوسری
جگہ جانیکا قصد کرے اور اس جگہ اور موضع اقامت کے درمیان میں تین دن کی راہ ہو تو وہ مسافر ہو گا
انتہی سوال مسافر اگر مقیم کی اقتدا کرے تو چار رکعت کی نیت کرے یا دو رکعت کی جواب بہتر ہے
کہ بے یقین رکعات کے محض فرض کی نیت کرے جیسا کہ برہنہ میں ہے اور اگر نیت کرے تو دو رکعت
کی نیت کرے جامع الرموز میں ہے لو ادا دنیۃ العد دوئی رکعتین اور اگر عدد رکعات کی نیت کرنا چاہے
تو دو رکعت کی نیت کرے۔ سوال مغرب اور وتر کے بعد جو نفلیں پڑھی جاتی ہیں وہ بیٹھ کے پڑھی جائیں
یا کھڑے ہو کر جواب نفل نماز کا کھڑے ہو کر پڑھنا زائد ثواب رکھتا ہے اور بیٹھ کے پڑھنا بھی بے کراہت
جائز ہے اور وتر کے بعد والی دو رکعتیں بیٹھ کے پڑھنا چاہیے سوال اگر ایک شخص نے ایک قرآن شریف
تراویح میں ختم کیا تو باقی رمضان میں تراویح پڑھے یا نہیں جواب نفس تراویح کے سنت ہونے میں اختلاف
ہے بعض نفس تراویح کو سنت نہیں سمجھتے ہیں بلکہ یہ تبعیت ختم قرآن سنت جانتے ہیں اور بعض نفس تراویح
کو الگ سنت کہتے ہیں اور قرارات یا سماعت قرآن کو الگ الگ سنت کہتے ہیں پس فرقہ اولیٰ کی رائے
کے موافق ختم قرآن کے بعد سنت تراویح باقی نہیں رہتی اور فرقہ ثانیہ کی رائے کے موافق ختم قرآن کے بعد
ایک سنت ادا ہوئی اور تراویح کا آخر رمضان تک سنت ہونا باقی رہا عالمگیری وغیرہ نے فرقہ ثانیہ کی
رائے کو اصح لکھا ہے سوال تراویح میں ختم قرآن کے وقت میں بارقل ہوا شد پڑھنا مستحسن ہے یا نہیں
جواب مستحسن ہے شرح منہج ہر قراءۃ قل هو اللہ احد ثلاث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنہ
بعض شائع وقال لفقیۃ ابواللیث هذا شیء استحسنہ اهل القرآن وایۃ الاصل

تراویح کی نیت

تراویح کی نیت

فلا بأس أن يكون المختار في المكتوبة فلا يزيد ولا على مرة يعني قل هو الله أحد ختم قرآن کے وقت
 تین مرتبہ پڑھنے کو بعض مشائخ نے مستحسن نہیں سمجھا ہے اور فقیہ ابواللیث نے کہا کہ اس اہل قرآن اور ایمہ
 ہمارے مستحسن جانا ہے تو اس میں کچھ حرج نہیں البتہ فرض نماز میں ایک مرتبہ سے زائد نہ پڑھنا چاہیے
 اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے بکرۃ تکرار قرآنۃ السورۃ فی الفرض لا یکرر تکرار السورۃ
 فی التطوع لأن باب النفل وسیع یعنی کسی سورہ کو نماز فرض میں مکرر پڑھنا مکروہ ہے اور نفل میں
 تکرار سورہ مکروہ نہیں ہے کیونکہ باب نفل وسیع ہے سوال بسم اللہ جو سورہ نفل میں ہے جزو قرآن ہے
 اگر کسی حافظ نے اُس کے سوا تراویح میں بسم اللہ نہ پڑھی تو ختم قرآن کامل ہوا یا نہیں جواب ختم قرآن
 کامل نہیں ہوا کیونکہ بسم اللہ ایک آیت ہے جو ہر سورہ کے شروع میں جدا کرنے کے لیے مکرر کی گئی ہے
 پس ختم قرآن کے وقت تراویح میں ایک مرتبہ بسم اللہ پڑھنا ضروری ہے اگر اسے ترک کیا تو ختم قرآن نہیں
 قصور ہے تنویر المنار میں زبان فارسی لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے خفیہ کا مذہب یہ ہے کہ بسم اللہ ایک
 آیت ہے جو فصل سورہ کے لئے مکرر کی گئی ہے چونکہ قرآن میں ایک سو چودہ سورتیں ہیں اور ایک آیت
 پس ختم قرآن میں ایک بار بسم اللہ کرنا ضروری ہے جس سورہ کے شروع میں چاہے کہے اور بسم اللہ
 ہر سورہ کا جزو نہیں ہے جیسا کہ شافعیہ کہتے ہیں کہ بسم اللہ سوائے سورہ براءت کے ہر سورہ کے
 شروع کی ایک آیت ہے پس گویا قرآن میں بسم اللہ ایک سو تیرہ آیتیں ہیں اگر کسی ایک
 جگہ بسم اللہ نہ پڑھی تو اس نے ختم قرآن کو ترک کیا سوال تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد جسے تروا
 کہتے ہیں کتنا آرام لینا چاہیے جواب ایک ترویجہ کے بقدر آرام لینا مستحب ہے کہیں چاہے تسبیح پڑھے
 یا قرآن یا درود یا نفل پڑھے چاہے چپ بیٹھا رہے اور کوئی خاص دعا منقول نہیں ہے شیخ محدث ابو
 ثابت من السنہ میں تحریر فرماتے ہیں المستحب ان یجلس بین کل ترویجین مقدار ترویجین
 وکذا بین الخامسة والوتر وهو المروء عن ابی حنیفۃ وهو المروء عن السلف دافع
 الحرمین وکانوا یجمعین علی ذلک اما اهل مکة فانهم یطوفون اسبوعاً واهل المدینۃ
 یصلون اربعاً وکذا اهل کل بلد من بلاد المسلمین ثم هو الخیار ان شاء سبح او
 اوصل او قرأ القرآن او سکت ولو ترک الاستراحة بین کل ترویجین فقیہ
 ولا بأس به وقیل لا یتحب لانه ینخالف اهل الحرمین الشریفین زادہما

شرفاً ولو استراح مقدار أربع ركعات بقراءة معتدلة دون قدس ما صلى التروية
لكن ان شاء الله تعالى ومن رجو من الله القبول فيجب عليه ان يركع كل ركعة من ركعات
ایک ترویجہ کے بقدر نیچے اور اس بطرح پانچویں تروئے اور وتر کے بیچ میں بھی بیٹھے اور یہی امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے اور ایسا ہی سلف اور اہل حرمین سے ثابت ہے سب کا اس پر
اجماع ہے اہل مکہ اس میں سات شوط طواف کرتے ہیں اور اہل مدینہ چار رکعتیں پڑھتے ہیں اور
ایسے ہی ہر شہر کے مسلمان پھر صلی کو اختیار ہے چاہے تسبیح اور تہلیل کرے چاہے نماز یا قرآن پڑھے
چاہے چپے اور اگر استراحت کو ترک کیا تو بعضوں کے نزدیک کچھ حرج نہیں ہے اور بعضوں کے نزدیک طواف استحباب ہے کیونکہ
اس میں اہل حرمین کی مخالفت ہے اور اگر بقدر چار رکعتوں کے درمیانی درجہ کی قنوت سے
نہ بقدر ترویجہ استراحت کی تو کافی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور ہم اللہ سے قبول کرنے کی امید رکھتے
ہیں سوال حنیفہ تراویح کی بیش رکعتیں وتر کے علاوہ پڑھتے ہیں اور حدیث صحیح میں حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے ما کان یزید فی رمضان کافى غیرہ علی حدای عشرۃ کعبۃ
یعنی حضور و عالم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں کبھی گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے
تھے پس بیش رکعت کی کون سند ہر جواب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت نماز تہجد پر معمول ہے کہ رمضان
اور غیر رمضان میں یکسان تھی اور غالباً گیارہ رکعتیں مع وتر ہیں اور اس عمل پر دلیل یہ ہے کہ اس حدیث
کے راوی ابو سلمہ ہیں جو اس حدیث کے تتمہ میں کہتے ہیں قالت عائشۃ فقلت یا رسول اللہ تنام
قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی کذا رواہ البخاری مسلم یعنی حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بیان کیا کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ تڑپ تڑپنے کے قبل آرام
فرماتے ہیں آپ نے فرمایا عائشہ میری آنکھیں سوتی ہیں اور قلب نہیں سوتا اسکو بخاری اور مسلم نے روایت
کیا ہے اور اس زمانے کے عرف میں تراویح کو قیام رمضان کہتے تھے اور صحاح ستہ میں بروایت صحیحہ
مرنوعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم تعین عدد قیام رمضان کی تصریح نہیں ہے فقط اتنا ہی ہے قالت
عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ
مسلم یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں اتنی
زحمت برداشت کرتے کہ کسی اور مہینہ میں نہیں برداشت کرتے تھے اسکو مسلم نے روایت کیا ہے لیکن مصنف

ابن ابی شیبہ اور سنن بیہقی میں بروایت ابن عباس واروہرکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعة والوتر وروی لبیہقی فی منہ باسناد صحیح عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة یعنی حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ رمضان میں بلاجماعت بیس رکعتیں پڑھنے اور وتر پڑھتے بیہقی نے سنن میں باسناد صحیح سائب بن یزید سے نقل کیا ہے کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے سوال شراح حموی نقل اشباہ ووقت الامام فی الفجر اور امام فخر میں قنوت پڑھتا تھا کے ذیل میں لکھتے ہیں قول ینبغی ان یکون ذلک قبل لکوع فی لکعة الثانية ویکبر لہ انتہی یعنی میں کہتا ہوں کہ یہ رکعت ثانیہ میں رکوع کے پہلے ہونا چاہیے اور اس کے لئے تکبیر کہنا چاہیے پس قابل دریافت یہ امر ہے کہ تکبیر ہاتھ اٹھانے کے ہی جائے یا بے ہاتھ اٹھانے ہوئے جواب تکبیر قنوت میں رفع یدین کو فقہاء سنت لکھتے ہیں تنویر الابصار میں ہر دلائل رفع یدین کا فی تکبیر افتتاح وقنوت وعید رفع یدین صرف تکبیر افتتاح اور قنوت اور عید میں سنت ہے مگر وقوع نازلہ کے وقت کہ بعض فقہاء قنوت پڑھنے کو فجر میں بھی جائز رکھا ہے جیسا کہ اشباہ وغیرہ میں ہر شایہ ثابت نہیں ہوا کہ اس قنوت کی تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھانا بھی تھا بلکہ اکثر حدیثوں سے اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کر کے تسبیح و تحمید کے بعد قنوت پڑھتے تھے اور تکبیر کا ذکر بھی نہیں آیا ہے بخاری میں ابوہریرہ سے مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یدعو علی حلا ویدعو لاحدا قنت بعد الركوع فربما قال اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ ربنا لک الحمد للہم انج الولید بن الولید حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب کسی کو دعا یا بدعا دینا چاہتے تو رکوع کے بعد قنوت پڑھتے پس بسا اوقات جب سمع اللہ لمن حمدہ ربنا لک الحمد کہتے تو فرماتے للہم انج الولید بن الولید یا اللہ ولید بن ولید کو نجات دے۔ اور ابوداؤد نے ابن عباس سے روایت کی ہے قال قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہرا متتابعاً فی الظهر والعصر والمغرب والعشاء وصلوۃ الصبح اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ فی الركعة الاخيرة یدعو علی حیاء من نبی سلیم یعنی حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے ایک ماہ کا

ظہر عصر مغرب عشاء فجر کی آخری رکعت میں سمع المسلمین حمد کہنے کے بعد بعض قبائل بنی سلیم کو بڑھا
 دیتے ہوئے قنوت پڑھا سیطرح دوسری روایتوں میں بھی آیا ہے سوال اگر کسی کو جنون ہو تو نماز
 ساقط ہو جائے گی یا نہیں جواب اگر جنون ممتد ہے اور ایک شبانہ روزے زائد رہتا ہے تو اس کے
 زے سے نماز ساقط ہو جائے گی مگر میں ہے وحدا لا متلا د فی الصلوٰۃ ان یزید علی یوم
 وليلة و فی الصوم باستغراق الشهر و فی الزکوٰۃ باستغراق الحول نماز میں حد امتداد یہ ہے کہ
 ایک دن اور ایک رات سے زائد ہو اور روزہ میں یہ ہے کہ پورا مہینہ رہے اور زکوٰۃ میں پورا
 سال سوال اگر کوئی شخص رکوع اور سجدہ پر قیام نہ کرے اور کوئی چیز اٹھا کر اس کی پیشانی کے پاس
 لیجائیں اور وہ اُس پر سجدہ کرے تو سجدہ ادا ہو گا یا نہیں جواب اگر اُس نے اپنے سر کو جنبش دی
 اور ادنیٰ جھکاؤ مستحق ہو گیا تو سجدہ ادا ہو گا ورنہ نہیں محمود بن ابیاس نے شرح نقایہ میں لکھا ہے
 ولا یرفع الیہ شیء للسجود علیہ فان فعل ذلک وهو ینخفض اسہ للکوع والسجود جائز
 بالایماء کالبوضع الرأس علی ذلک الشئ وان لم ینخفض اسہ لکن یوضع شیء علی جبهة
 لم یجوز لکی کے جانب کوئی چیز سجدہ کرنے کو نہ اٹھائی جائے اگر ایسا کیا گیا اور وہ اپنے سر کو رکوع و سجود
 کے لیے جھکاؤ ہے تو جائز ہے ایسا رکی وجہ سے نہ اس چیز پر سر رکھنے کی وجہ سے اور اگر ایسا نہیں
 بلکہ وہ چیز اس کی پیشانی سے لگا دی جاتی ہے تو نہیں جائز ہے سوال اگر عذر کی وجہ سے
 مقام سجدہ پر تکیہ رکھ لے اُس پر سجدہ کرے تو جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے کفایہ میں ہے
 ولو وضع بین یدیه وساعدا فالصق جہتہ علیہا ووجلا و فی الانحاء جائز ذلک
 من الایماء والاخلاینے اگر اس کے سامنے تکیہ رکھ دیے گئے اور اُس نے اپنی پیشانی اُن سے ملا دی اور
 معمولی جھکاؤ پایا گیا تو یہ جھکاؤ کی وجہ سے جائز ہے ورنہ نہیں اور اسی شرح نقایہ میں ہر خان
 کانت الوسادة موضوعة علی الارض وهو یسجد علیہا جائز لیکر تکیہ زمین پر رکھا ہے اور وہ
 تکیہ پر سجدہ کر رہا ہے تو جائز ہے سوال اگر کوئی شخص مگیا اور اُس پر نماز اور روزے میں تو ان کا کفارہ
 کیا ہے جواب ہر نماز کے عوض نصف صاع گہون ہے اور فرض و واجب اس میں یکسان
 ہیں اور ایک روزہ کا حکم ایک نماز کا ہے پس اگر میت نے کفارہ ادا کرنے کی وصیت کی ہے تو

ثلث مال سے ادا کرنا واجب ہے اور اگر وصیت نہیں کی اور بعض ورثہ نے تبرعاً و احساناً کفارہ ادا کیا تو بھی جائز ہے حماد یہ ہیں ہر اذامات و علیہ صلوات فائنت و اوصی بان یعطی کفارۃ صلوة یعطی بكل صلوة نصف صاع من بر و لولوتر نصف صاع و لصوم یوم نصف صاع و انما یعط من ثلث مالہ یعنی اگر کوئی شخص مراد اُس کے ذمہ نمازیں نہیں اور اُس نے کفارہ دینے کی وصیت کی تھی تو اُس کی طرف سے ہر نماز کے عوض میں نصف صاع گہوں اور ہر روز کے عوض میں نصف صاع گہوں اور ہر روز کے عوض میں نصف صاع گہوں دیے جائیں گے لیکن ثلث مال سے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہر دان لم یوص لورثتہ و تبیع بعضاً لورثتہ یجوز یعنی اگر اُس نے وصیت نہیں کی اور بعض ورثہ نے کفارہ تبرعاً ادا کیا تو بھی جائز ہے سوال کفارۃ صلوم و صلوة کو مسجد اور شرک اور پل وغیرہ کے بنانے میں کہ اُن میں تملیک متصدق علیہ نہیں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں جواب ابوالککارم کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز ہے اور صاحب برہان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ ناجائز ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک تمام صدقات اور کفارات میں متصدق علیہ کی تملیک شرط ہے ابوالککارم نے لکھا ہے اجازلہ اباحتہ الکفارات کلہا و الصابغۃ ان کل ما ورد بلفظ الا یتاء و الا داء شرط فیہ التملیک و ما ورد بلفظ الا طعام یشترط فیہ الا باحت و عند الشافعی یشترط التملیک فالکل انتہی تمام کفارات میں صرف اباحت کافی ہے اور کلیہ قاعدہ یہ ہے کہ جہاں کہیں اتیار اور ادا کا لفظ آیا ہے وہاں تملیک کافی ہے اور جہاں اطعام کا لفظ آیا ہے وہاں اباحت شرط ہے اور شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک تملیک سب میں شرط ہے اور صاحب برہان انما الصدقات کی شرح میں لکھتے ہیں انما للحصر فقصر فی جنس الصدقات علی الاضمان المعدودۃ و اختصاصہا بہم کا نفیل نہ لے ہم لافیرم یعنی اہل حصر کے لئے ہے اور اس کا مقتضی یہ ہے کہ جنس صدقات مختلف اصناف میں منحصر ہوں اور وہ سب ان لوگوں کے ساتھ خاص ہوں گویا کہ یوں کہا گیا ہے کہ سب سے پہلے ان لوگوں کے لئے ہیں دوسرے لئے نہیں ہیں۔ اور تفسیر احمدی میں ہے ہذا الا یتاء فی بیان مصارف الزکوۃ لان المراد من الصدقات المفروضۃ منها و ہا الزکوۃ وقد جعلها اللہ تعالیٰ فی الا یتاء ثنائیۃ مذکورۃ مع الترتیب و حصر فیہا بکلمۃ انما یعنی یہ آیت مصارف زکوۃ کے بیان میں ہے کیونکہ صدقات سے مراد صدقات مفروضہ ہیں اور وہ زکوۃ

مصرف اللہ تعالیٰ نے آیت میں آٹھ بتائے ہیں جو بالترتیب مذکور ہیں اور کلہ انما حصر کو ظاہر کر رہا ہے سوال ولایت اسلام نہونکی وجہ سے اس دیار میں جس عالم متورع پر لوگ اعتماد کریں وہ اقامت جمعہ اور خطبہ میں قاضی کا حکم رکھتا ہے یا نہیں جواب رکھتا ہے صاحب بحر الرائق نے خلاصہ سے نقل کیا ہے والی مصر مات لم يبلغ الخليفة موته حتى مضت بهم جمع فان صلب بهم خليفة الميت وصاحب الشرط والقاضي جزاهم ولوا جتمعت العامة على تقديم رجل لم يامر القاضى ولا خليفة الميت لم يجوز ولم يكن جمعة ولو لم يكن ثمه قاض ولا خليفة للميت فاجتمع العامة على تقديم رجل جاز للضرورة انتهى اگر کسی شہر کا والی مر گیا اور خلیفہ کو اسکی موت کی خبر نہیں پہونچی یہاں تک کہ جمعہ آگیا تو اگر ان کے ساتھ خلیفہ میت یا کو تو وال شہر یا قاضی نے نماز پڑھی تو درست ہو ورنہ اگر عوام نے مجتمع ہو کر کسی شخص کو امام بنالیا اور قاضی اور خلیفہ میت میں سے کسی سے حکم نہیں دیا تو نماز درست نہونکی اور جمعہ ادا نہونگا اور اگر خلیفہ میت اور قاضی بھی نہون تو عوام جس شخص پر اتفاق کریں اسکے پیچھے نماز پڑھیں ضرورت کی وجہ سے جائز ہونگی۔ اور در مختار میں ہر منصب العامة الخطيب غير معتبر على وجود من ذكر امامهم فيجوز للضرورة يعني عوام کا کسی کو خطیب بنالینا اگر مذکورین میں سے کوئی موجود ہو غیر معتبر ہر ورنہ ضرورت کی وجہ سے جائز ہو اور مالک کیسے لو تعذر الا مستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جائز كذا في التهذيب يعني اگر امام سے اجازت لینا دشوار ہے اور لوگوں نے کسی شخص پر اتفاق کر لیا اور اس کے ساتھ نماز جمعہ پڑھ لی تو جائز ہے ایسا ہی تہذیب میں ہر سوال مفتاح الصلوٰۃ میں لکھا ہے کہ جمعہ میں اسقاط فرض ظہر کی نماز جمعہ کی وجہ سے نیت کرے ورنہ فرض نماز ادا نہونگی یہ درست ہے یا نہیں جواب کتب مغتبرہ کے خلاف ہر صاحب در مختار نے صحت جمعہ کے لئے سات اور وجوب کے لئے نو شرطیں لکھی ہیں۔ اور نیت اسقاط ظہر کا تذکرہ نہیں کیا ہے اور نہ متون میں اس شرط کا پتہ ہے سوال جمعہ ایک شہر میں کئی جگہ جائز ہے یا نہیں جواب امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ سے اس میں مختلف روایتیں منقول ہیں (۱) ایک یہ کہ سوائے ایک جگہ کے درست نہیں ثمنی نے شرح نقایہ میں لکھا ہے عن ابی حنیفہ لا يجوز في اكثر من موضع واحدا كان الجمعة من اعلام الدين لا يجوز لتقليل جماعتها وفي جوازها في مكانين تقليلها انتهى امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے

روایت ہے کہ جمعہ ایک جگہ سے زائد ناجائز ہے کیونکہ یہ اعلام دین میں سے ہے اس لئے اس میں
تقلیل جماعت ناجائز ہے اور اگر دو جگہ جائز کر دیا گیا تو ظاہر ہے کہ اس سے تقلیل جماعت لازم
آتی ہے (۲) دو جگہ بھی جائز ہے مگر دو جگہ سے زیادہ ناجائز ہے شمنی نے شرح نقایہ میں لکھا ہے
عن ابی حنیفہ وصاحبہ یحوز فی موضعین لا غیر امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ سے
مروی ہے کہ دو جگہوں میں جائز ہے اس سے زائد میں نہیں (۳) دو جگہ درست ہے بشرطیکہ
اس شہر میں کوئی نہر فاصل ہو قال شمنی و رابعہا عن ابی یوسف اندی یحوز فی موضعین
اذا کان المعبر کبیرا و حال بین الخطبتین نہر کبیرا شمنی نے کہا کہ چوتھی روایت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے
مروی ہے کہ جمعہ دو جگہ جائز ہے اگر شہر بڑا ہو یا بیچ میں نہر ہو جیسے نہر بغداد (۴) تین جگہوں تک درست
ہے اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کی روایت ہے جسکو شارح نقایہ نے نقل کیا ہے (۵) مواضع کثیرہ
میں درست ہے اسکو امام شری اور دوسرے اماموں نے امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما
سے نقل کیا ہے اسی پر فتویٰ ہے اور فقہانے اسکو صحیح اور صحیح لکھا ہے دررالحکام شرح غرر الاحکام
میں ہر جازت الجمعة فی مواضع من المصر و هو قول ابی حنیفہ و محمد و هو الاصح لان
فی الاجتماع فی موضع واحد فی مدینة کبيرة حرجا بینا یعنی جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہ جائز ہے
اور یہ امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کا قول ہے اور یہی اصح ہے کیونکہ بڑے شہر میں سب کا ایک
جگہ جمع ہونا بہت دشوار ہے اور ذخیرۃ العقبیٰ میں ہے والصحیح من قول الاعظم السربانی
ان یثودی فی مصر واحد فی مواضع کثیرة یعنی امام اعظم کا صحیح قول یہ ہے کہ نماز جمعہ ایک
شہر میں متعدد مواضع میں ادا کی جاسکتی ہے اور برہان شرح مواہب الرحمن میں ہر وقت دعا ہی
الجمعة فی مواضع کثیرة فی مصر واحد جائز عند ابی حنیفہ قال لشری فی الصحیح
من مذہبہ وہ قال محمدؐ اور متعدد جمعہ ایک شہر میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک
جائز ہے شری نے کہا ہے کہ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے صحیح مذہب پر ہے اور امام محمد رحمہ
اسی کے قائل ہیں اور صاحب بحر الرائق نے امام شری سے نقل کیا ہے ان الصحیح من مذہب
ابی حنیفہ جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر و ابہ نأخذ لا طلاق لا جمع
الا فی مصر شرط المصر نقطۃ یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ ایک شہر کی دو مسجدیں

یا نامد میں اقامت جمعہ درست ہر اور ہم اسی پر عمل کرتے ہیں کیونکہ لاجعۃ کافی مصر مطلق ہے
صرف مصر کی شرط ہے۔ اور درختار میں ہر و تودی فی مصر واحدًا بموضع کثیرۃ مطلقاً
علیٰ المذہب و علیہ الفتویٰ شام المجمع للینی اور ایک شہر میں نماز جمعہ بہت سی جگہ درست ہے
مطلقاً بر مذہب امام ابو حنیفہ اسی پر فتویٰ ہر شرح مجمع میں علامہ عینی نے یہی کہا ہے اور طحاوی نے
حاشیہ میں مطلقاً کے تحت میں لکھا ہے سواۓ کان هناك ضرورة او لا فضل بین جلے
البلد نہر لکھنے چاہے ضرورت ہو یا نہ ہو اور چاہے شہر کو نہر و حصول پر قسم کرتی ہو یا نہ کرتی ہو
سوال غیر عربی زبان میں خطبہ پڑھنا اور خطبہ میں اشعار پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ایسے خطبہ سے
جمعہ کی نماز میں نقصان لازم آتا ہے یا نہیں جواب غیر عربی زبان میں خطبہ پڑھنا فارسی ہو یا کوئی
اور زبان امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بلا عذر جائز ہے لیکن خلاف فضل ہے اور صاحبین جہاں
کے نزدیک درست نہیں ہر درختار میں ہر و شرطاً عجیہ صاحبین رحمہما اللہ نے عجز کی شرط لگائی ہے
محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے فضل یہ ہے
کہ خطبہ عربی زبان میں ہو اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک غیر عربی میں بھی جائز ہے خواہ
کوئی کسی زبان ہو اور بعضوں کے نزدیک فارسی کے سوا کسی غیر عربی زبان میں خطبہ جائز نہیں ہر
عینی شرح ہدایہ میں ہر و الخطبۃ یوم الجمعة والتشہدای قراءۃ التیمات فی القعات علیٰ حدیث
الاختلاف یعنی یجوز عند ابی حنیفۃ خلافاً لہما یعنی خطبہ جمعہ اور تشہد یعنی قرات التیمات میں یہی
اختلاف ہے یعنی امام صاحب کے نزدیک دوسری زبانوں میں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک
نہیں۔ لیکن خطبہ ایسی نظم میں جو کذب و ربالغہ اور سرود اور غنا سے خالی ہو لا باس یہ ہر لینے
اس میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ جن اشعار میں مواعظ اور کتاب و حدیث کے مضامین ہوں اور
کذب و مبالغہ اور سرود و غنا سے خالی ہوں وہ مستثنیٰ ہیں اگرچہ اشعار کا مدار ہی تخیلات اور عجمیہ پر ہے
اور جھوٹ میں مبالغہ اور غلو اسکو خوبصورت بنا دیتا ہر ایسے نظامی فراتے ہیں کہ شاعری سے الگ ہونا چاہیے
کیونکہ شعر میں جس قدر جھوٹ زیادہ ہر اسقدر خوبی زیادہ ہے لیکن سنت متوارثہ کی مخالفت کی
وجہ سے کراہت تنزیہی سے کوئی شعر خالی نہیں ہر دارقطنی نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ
عنہا سے روایت کی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے فرمایا ہے ھو کلام

فحسنہ حسن و قبیحہ قبیحہ شعری ایک کلام ہے اگر اچھا ہو تو اچھا اور اگر بُرا ہو تو بُرا ہے۔ صاحب
نصاب الاحساب نے اسکو حرام لکھا ہے ہل للذکر ان یقرأ علی المنبر و بیتی کما اعتادہ
تذکر زماننا ام لا الجواب فی الحدیث من اشراط الساعتان توضع الاخیار و ترفع
الاشرار وان تقرأ المثناة ہی التي بالفارسیة و بیتی من الصحاح یعنی کیا خطیب منبر
پر دو بیتی (رباعی) پڑھ سکتا ہے جیسا کہ فی زماننا خطیبوں کی عادت ہے اسکا جواب یہ ہے کہ
حدیث میں ہر علامات قیامت میں سے یہ ہے کہ نیک لوگ رکھے رہیں اور بد لوگ بلند مرتبہ جائیں
اور مثنیٰ پڑھی جائے صحاح میں ہر کہ مثنیٰ کو فارسی میں دو بیتی کہتے ہیں۔ بہر حال اگر خطبہ منظوم
میں اوصاف مذکورہ پائے جائیں تو جمعہ کی نماز میں نقصان لازم نہیں آتا سوال اگر پہلے خطبہ میں
خلفائے راشدین کا ذکر ہو تو کیا حکم ہے جواب بہتر یہ ہے کہ پہلے خطبہ میں تسبیح و تہلیل و تحمید
و قراءۃ قرآن اور درود اور دوسرے خطبہ میں مومنیں صالحین اور خلفائے راشدین اور صحابہ کرام
اور حضرت حمزہ اور عباس رضی اللہ عنہم کا ذکر کیا جائے کہ یہی علمائے مشرق و مغرب کا معمول ہے
اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ما رآہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن جسکو
مسلمان اچھا سمجھیں وہ خدا کے نزدیک بھی اچھا ہو۔ پہلے خطبہ میں خلفاء راشدین وغیرہم کے
ذکر کی ضرورت نہیں۔ اور اگر پہلے خطبہ میں خلفائے اربعہ کا ذکر کر دیا تو اس سے نماز میں کوئی نقصان
نہیں آتا رسائل الارکان میں ہر دینبغی ان یدعو للمسلمین و یدأ بذکر الخلفاء الراشدة
و مدحہم و لدعاء لہم کلام الرحمة تنزل بذکر الصالحین و یرجی قبول الدعاء
للمسلمین ببرکۃ ذکرہم و ہو المتوارث من وقت التابعین الی الان و لم ینکر ذلك
احدا فہو امر مندوب قریب الی السنۃ للاجماع الفعلی علی ذلك و ہو من شعار
الدین فلا ینکر یعنی خطبہ میں مسلمانوں کے لئے دعا کرنا چاہیے اور خلفائے راشدین کا ذکر اور انکی
مدح اور ان کے لئے دعا کرنا چاہیے کیونکہ صالحین کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور انکی
ذکر کی برکت سے مسلمانوں کے حق میں بھی دعا کے قبول ہونے کی امید ہو اور یہ تابعین کے وقت
سے اب تک جاری ہے کسی نے اسکا انکار نہیں کیا تو یہ امر مندوب قریب بسنت ہر اجماع فعلی کی وجہ
سے ہر شعار دین میں سے ہے پس ترک نہ کیا جائیگا اور عالمگیری میں ہر ذکر الخلفاء الراشدين

رضی اللہ عنہم مستحسن بذالك جرى التوارث كذا في تجنیس خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم
 اجمعین کا ذکر تحسن ہوا اسی پر عملدرآمد ہے ایسا ہی تجنیس میں ہر سوال موزن کے اذان ختم کرنے
 تک جو خطیب منبر پر بیٹھا ہے اگر اسے ترک کرے تو گنہگار ہوگا یا نہیں جواب جلسہ مذکورہ مسنون
 ابو داؤد و حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہر کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخطب
 خطبتین کان یجلس ذاصعدا لمنبر حتی یفرغ حضور سرور انبیا علیہ التحیۃ والثناء و خطبے
 پڑھتے تھے اور جب منبر پر چڑھتے تو بیٹھے رہتے یہاں تک کہ موزن فراغت پاتا۔ اور سنت
 موکدہ کا ترک مکروہ تحریمی کہلاتا ہے اسی طرح و نختاریں ہر سوال دونوں خطبوں کے بیچ میں
 بیٹھنے کے دعا کرنا برفع یدین کے ساتھ ہوا یا بلارفع یدین دل سے ہو یا زبان سے جائز ہے یا نہیں
 جواب اگر دونوں خطبوں کے بیچ میں بیٹھنے وقت دل سے دعا ہو اور زبان کو حرکت نہ تو مباح ہے
 ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کیف یدعو و هو ما یوکل انصابا یجیب من شرط الدعاء التلفظ بل
 استحضار قلبہ کان یخاطب عاکیونکر کر سکتا ہے کیونکہ اسے تو حالت جلوس میں خاموش رہنے کا حکم ہر اس کا جواب یہ کہ دعا
 کے لئے لفظ ضروری نہیں ہر بلکہ دعا کو صحت قلب میں لے آنا کافی ہے اور اگر دعا تلفظ کیسا تھ زبان سے ہو عام اس سے
 کہ برفع یدین ہو یا بلارفع یدین خطبوں کے بیچ میں ممنوع ہر حدیث سے اتنا ہی ثابت ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم خطبوں کے درمیان ایک لمحہ سے زائد نہ بیٹھتے اور اس جلسہ میں آپ کوئی دعا ثابت نہیں ہوئی شیخ عبدالحق
 محدث دہلوی ترجمہ سفر السعادت میں فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جلسہ میں خاموش رہتے تھے اور زبان سے کچھ نہ فرماتے
 تھے اور کوئی دعا اس موقع پر ایسی ثابت نہیں مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابن عمر قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یخطب ثم یجلس لا یتکلم ثم یقوم فیخطب حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور
 سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ خطبہ پڑھتے تھے پھر بیٹھتے تھے اور کوئی بات نہیں کرتے تھے پھر کھڑے
 ہوتے تھے اور خطبہ پڑھتے تھے اور یہی امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کا مذہب ہے کہ مطلق ذکر جو کچھ ہو
 جلسہ بین الخطبتین میں مکروہ ہر حافظ الدین ابوالبرکات نسفی نے کافی شرح دانی میں لکھا ہے و کراہۃ الکلام
 غیر مقصود حال الخطبة عندابی حنیفہ حتی یکرہ الکلام عنداہ فی حال الجلسة بین الخطبتین
 لا طلاق الحدیث لیسے کراہت کلام حالت خطبہ میں مقصود نہیں ہے بیان تک کہ حالت جلوس میں کلام ان
 کے نزدیک مکروہ ہے کیونکہ حدیث مطلق ہے۔ اور بر خدی شرح مختصون ہے والمراد بالکلام مطلق الکلام

سواء کان امرًا بالمعروف او غیرہ وسواء کان ذکرًا او قرآنًا او غیرہما انتہی وقال
 الزیلعی فی شرح الکفر وعند محمد لا یباح لہ اصلاح انتہی وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اذ یخرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام کذا فی لیلی علی شرح الوقایہ وهذا الکلام من غیر فصل اور
 کلام سے مطلق کلام مراد ہے خواہ وہ امر بالمعروف ہو یا اور کچھ اور خواہ ذکر ہو یا قرآن یا اور کچھ اور
 زیلعی نے شرح کتزی میں کہا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک کلام بالکل مباح نہیں ہے انتہی اور حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جب امام خطبہ کے لئے روانہ ہوا سو وقت سے نماز
 درست ہے نہ کلام اور ابن ہام کہتے ہیں کہ ابو بکر بن شیبہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت
 ابن عباس اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے کہ یہ حضرات خروج امام کے بعد صلوٰۃ اور
 کلام کو مکروہ جانتے تھے اور صحابی کا قول حجت ہے اور اسکی تقلید ہم پر واجب ہے۔ اور یہ حدیث صحیح مسلم
 میں بروایت ابو موسیٰ اشعری اگرچہ مروی ہے کہ امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت سے نماز ختم کرنے کے
 وقت تک بچ میں ایک ساعت دعل کے قبول ہونے کی ہر گز اس ساعت میں بحث ہر محققین
 علما کے نزدیک ابو موسیٰ اشعری کی حدیث سے زائد قوی وہ حدیث ہے جو عبد اللہ بن سلام سے
 مروی ہے کہ ساعات جمعہ میں سے آخر ساعت ساعت اجابت ہے اور اس ساعت کے بعد میں بیکار
 حدیثوں تک مروی ہیں سوال خطبہ میں اللہ صم اعزاکا سلام کہتے وقت منبر سے نیچے آنا اور اللہ صم
 النصر کہتے وقت اوپر چڑھنا جائز ہے یا نہیں جواب بعض الفاظ خطبہ کے کہتے وقت نیچے آنا اور چڑھنا
 کتب فقہیہ میں نظر نہیں آیا اور بظاہر اسکے جواز کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے سوال سلطان وقت سنی
 عدل اور احسان کی دعا کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے جیسا کہ قستانی میں ہے سوال عید گاہ
 میں جو غالباً صحرا میں ہوتی ہے عیدین کی نماز کا کیا حکم ہے جواب حضور سرور کائنات علیہ السلام
 والصلوٰۃ کی عادت سے یہ بات تھی کہ عیدین کی نماز کے لئے آپ مصلے کی طرف تشریف لیجاتے
 جو مدینہ منورہ کے غربی جانب ایک مقام ہے اسکے اور مسجد نبوی کے درمیان میں ہزار گز کا فاصلہ
 ہے جیسا کہ ابن حجر نے لکھا ہے اور کبھی آپ نے مسجد شریف میں عید کی نماز نہیں پڑھی مگر ایک بار
 کی وجہ سے آپ نے مسجد شریف میں نماز پڑھی تھی جیسا کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ سے مروی ہے اور جو
 مسجد شریف نبوی کی بزرگی کے جو ظاہر آپ کا یہاں نماز پڑھنا اور وہاں تشریف لیجانا بتاتا ہے

معلق نماز عیدین

کہ مصلے میں عیدین کی نماز پڑھنا افضل ہے بعض کہتے ہیں کہ حضور کے زمانے میں مسجد چھوٹی اور آبادی بہت تھی سوائے آپ کے عیدین کی نماز مسجد میں نہیں پڑھی اور اب چونکہ مسجد نبوی وسیع اور آبادی کافی ہے لہذا اہل مدینہ اسی میں نماز پڑھتے ہیں باہر نہیں نکلتے اور اہل مکہ پہلے ہی سے عادی ہیں کہ مسجد میں نماز پڑھتے ہیں اور صحرا میں نہیں جاتے اور اب تک اس پر ثابت قدم ہیں جیسا کہ مولانا عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی بعض تصانیف میں لکھا ہے اور شارح ابن ہمام کہتے ہیں کہ مصلے میں عیدین کی نماز پڑھنا سنت ہے اور شارح صراط مستقیم نے کہا ہے کہ ایک شہر میں کئی جگہ عید کی نماز پڑھنا جائز ہے سوال امر کو اپنے گھر میں عیدین کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں جواب در صورت تحقق شروط ادا عید کی نماز گھر میں پڑھی جاسکتی ہے شہر اور جماعت کا ہونا ضروری ہے اور جماعت میں امام کے علاوہ کم سے تین آدمی کا ہونا ضروری ہے اور اذان نام یعنی جہان عیدین کی نماز پڑھی جائے وہاں آنے سے وہ مرد جو نماز عید ادا کرنے کے قابل ہیں روکے نہ جائیں جیسا کہ برجنیدی شرح مختصر میں اور شروط ادا نماز عید میں مسجد نہیں ہو مگر جو فضیلت مسجد کی جماعت کو ہے وہ گھر کی جماعت کو حاصل نہیں جیسا کہ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے اور برجنیدی شرح مختصر میں لکھتے ہیں فلو اغلق السلطان او نائبہ ابواب منزله او لم یاذن بالدخول فیہ وصلے فیہ باھلہ وعسکرہ لایجوز لیس اگر بادشاہ نے اپنے مکان کے دروازے بند کر لیے یا اندر آنے کی مانعت کر دی اور مکان میں اہل و عیال اور لشکر سمیت نماز پڑھ لی تو جائز نہ ہوگی اور رسائل الارکان میں مولانا عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں لو اغلق الامام باب حصنہ وصلے مع رفقاءہ لایجوز یعنی اگر امام نے قلعہ کا دروازہ بند کر کے اپنے رفقاء سمیت نماز پڑھ لی تو جائز نہ ہوگی سوال (۱) بعضے علماء فرماتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گلے سینہ پر اور گاہے زیر مات نماز میں ہاتھ باندھے ہیں اور آپ کا رفع یدین کرنا اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہے پھر بعضے علماء ان افعال سے کیون منع کرتے ہیں اور کیوں کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقوں کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا ذکر کرنا جائز نہیں ہوا اور دوسرے ایہ کے بیان مسنون ٹھہرا یا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پائے گئے ہیں یا نہیں اور اگر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان افعال کو کیا اور زمانہ نبوی میں اسکا ہونا ثابت ہے تو پھر ایہ اور علماء باہم کیوں مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت

مسئلہ چھٹا: کیا عیدین کی نماز مسجد میں پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟

وجواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و منوعیت کا فتویٰ دینے لگا وجہ اختلاف علماء سے آگاہی بخشی جائے اور ہم لوگ عوام حنفیہ جو فہم اصول شرعیہ کی قدرت نہیں رکھتے ایسے حال میں کسب کریں ایسا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہیں اور ہاتھ زیر ناف باندھیں یا کیا کریں اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کہتے ہیں اور سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں انکو گمراہ اور مرتدا اور کافر کہنا اور ان پر لعن کرنا روا ہے یا نہیں (۲) جو لوگ شافعی یا مالکی یا حنبلی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر مذہب حنفیہ کے خلاف کرتے ہوں تو حنفی المذہب کو انکی اقتدا درست ہے یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے ہم حنفیوں کو مستمرا یا احیاناً نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں جواب (۱) زمانہ نبوی میں مسائل خبریہ مدون اور مدلل اور متفرع دلائل و براہین پرست تھے بلکہ صحابہ کرام عمل محض حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل پر تھا مثلاً ایک صحابی نے آپ کو ایک وقت وضو میں جملہ اعضاے وضو کو ایک ایک بار دھوتے دیکھا اُس پر اُنھوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابی نے دوسرے وقت دو دو بار عضو کو دھوتے دیکھا اُنھوں نے اُسکو اختیار کیا اور میرے صحابی کسی وقت آپ کو تین تین بار اعضاے وضو کو دھوتے دیکھا اُس پر عامل وراخذ ہوئے علیٰ ہذا کیفیت اداۓ نماز میں بھی صحابہ کا عمل مختلف رہا اور روایتیں بھی مختلف ہوئیں مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اُسکو مسنون خیال کیا اُس پر عمل کیا اور اُسکو روایت کیا اور دوسرے نے اُسکا ترک کیا وہ عدم رفع کی سنت کے قائل ہوئے یہی کیفیت اختلاف صحابہ کی احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں کسی مسئلہ کا حکم آپ سے پوچھا آپ نے اُس وقت کی مصلحت کے لحاظ سے اُن کو جو جواب دیا اُنھوں نے اُس پر عمل کیا اور اپنی سماع کی روایت کی دوسرے صحابی نے دوسرے وقت اُسی مسئلہ کا حکم دیا کیا اور آپ نے چونکہ وہ حکم منسوخ ہو چکا تھا یا کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصلحت وقت کے لحاظ سے دوسرے طور پر جواب دیا اُنھوں نے اس قول پر عمل کیا اور اُسی کی روایت کی پھر وفات نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اطراف و بلاد میں متفرق ہو گئے۔ اور افتا اور قضا کے مباشر ہوئے تو جس شہر میں جو صحابی پہنچے وہاں اُنھوں نے اپنی سماع و روایت کے موافق حکم اور فتویٰ دیا اور جب کبھی صحابہ نے بین الاحادیث تعارض پایا یا حدیث مسموعہ اور اپنے استنباط میں تعارض پایا تو جس جانب ثبوت کا ظن غالب تھا

اس پر عمل کیا۔ اس وجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے جب ازواج مطہرات سے یہ سن لیا کہ جنب کو بجاالت جنابت صبح کو نہ مفسد صوم نہیں ہے تو اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا۔ اور حدیث مسعودہ سابق کو متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود کر دیا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابی کو نہ پہونچیں تھیں اور واقعہ جلدیدہ کے درمیں ہونے کی وجہ سے حاجت پوری اور تلاش کے بعد دوسرے صحابی سے سنا تو اس پر عمل کر لیا اور باوجودیکہ خود کمال جلالت رکھتے تھے اور کثرت سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں بیٹھتے تھے احادیث کو اپنے علم پر مقصور نہ رکھا جیسا کہ بخصوص نہیب جدہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ کا قول محمد بن مسلمہ کی تصدیق کی وجہ سے قبول فرمایا اور حسب روایت انکی جدہ کو سدس مال دیا اور جن صحابہ کو جو حدیثیں نہیں پہونچیں وہ اس پر عمل کرنے سے معذور رہے اور اپنے استنباط پر فتویٰ دیتے رہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو نہانے میں سب بالوں کے کھولنے کا اور ان کے بچے پانی پہونچانیکا حکم دیا کرتے تھے اس وجہ سے کہ جس روایت سے یہ ثابت ہے کہ عورتیں نہانے میں چوٹیاں نہ کھولیں وہ ان تک نہیں پہونچی چنانچہ انکو منکر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس قسم کے اختلاف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان بہت تھے اور یہی اختلاف صحابہ منہج باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منہج باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے تدوین کتب اور ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریح مسائل علی الاولہ کی نوبت پہونچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسعت اپنے اصول و قواعد تطبیق بین الاما دیث المختلفہ والآثار المتعارضہ کے لئے قائم کیے اور جسکو جتنی حدیثیں پہونچیں ان پر عمل کیا اور اسی سے امور غیر منصوصہ کا استنباط کرتے اور فتوے دیتے رہے اسی اختلاف کی وجہ سے زمانہ سلف میں کسی امام اور مجتہد خاص کی تقلید معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اسکو اختیار تھا کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین کے زمانے میں جس عالم سے چاہے ملکی شریعہ دریافت کر کے موافق

اسکے عمل کر کے کوئی اسپر انکار نہیں کرتا تھا اور اسکی وجہ یہی تھی کہ ائمہ مجتہدین کا یہ اختلاف صحابہ کے اختلاف پر مبنی تھا اور حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہما اقتدا یتماہتدا یتما یعنی صحابی ہمارے مثل ستاروں کے منور بنو رایان واسلام واحکام شرعیہ ہیں جو شخص اُن صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کرے گا پھر پانچواں کسی صحابی کی اقتدا بہت دیر سے خالی نہیں ہو سکتی لہذا زمانہ سلف میں تقلید کے لئے کسی خاص امام کی تخصیص تھی اور نہ ائمہ کا اختلاف باعث الزام ہو سکتا تھا کیونکہ ہر شخص آثار صحابہ کا مقتدی تھا مگر مجتہدین اور اُن کے مذاہب کا زمانہ گزر جانے کے بعد علما اور صلحا کا اس بات پر اتفاق ہو گیا کہ اہل سنت کے مذہب کا انحصار ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ پر ہو اور فی زمانہ تا یہی چار مذہب شایع ہیں اور جو مسائل ان میں اختلافی ہیں وہ بے دلیل نہیں ہیں بلکہ اُن میں سے ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ان ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک آثار صحابہ اور احادیث نبویہ کا متبع ہے پس چاروں مقتدی اور مقتدی ہوئے کسی پڑھن اور تشنیع جائز نہیں ہے چونکہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک رفع یدین کی ترجیح اور آئین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بعض صحابہ کی وساطت سے عدم رفع یدین اور اخفائے آئین کا ثبوت پہونچا لہذا امام صاحب نے ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ ثبوت رفع یدین و آئین بالجہر ہو چکیں اور قوی معلوم ہو میں وہ لوگ اسکی سنت ہونے کے قائل ہوئے اب اس امر میں علما کی رائیں مختلف ہیں کہ ایک امام خاں کی تقلید شخصی واجب ہے یا نہیں اس میں دو قول ہیں وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دونوں سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلہ شتی قائم کرتا ہے اور اس امر میں بکثرت رسائل تصنیف کیے گئے ہیں سالکین سوال ہذا کو جو عامی اور اصول شرعیہ سے ناواقف ہیں لازم ہے کہ اس منازعت سے الگ رہیں اور جس طرح پہلے سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہیں اب بھی عامل رہیں رفع یدین اور آئین بالجہر کے جھگڑے میں نہ پڑیں رہا یہ کہ ہاتھ کہاں پر باندھے جائیں اس میں خود حنفیہ مختلف ہیں اور اکثر محققین کی تحقیق کے موافق اس بارے میں وسعت ہے چاہے ریزان ہاتھ باندھے چاہے بالائے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آئین بالجہر اور رفع یدین کریں ان پرین

وطن کرنا اور انھیں مرتد کہنا ہرگز جائز نہیں ہو اس امر میں سائنس سوال کو بہت احتیاط کرنا چاہیے
 کیونکہ خود زمانہ صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعض صحابہ
 نہیں کرتے تھے اسی طرح آئین بالجہ میں بھی طرق صحابہ مختلف مروی ہیں مگر ایک دوسرے پر طعن و
 لعن نہیں کرتے تھے نہ بُرا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانے میں کم علمی اور غلبہ جہل اور عدم وقوف
 کیفیت زمانہ نبوی کی وجہ سے واقع ہوئی ہے کہ لوگ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ آلہ وسلم اور زمانہ
 صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حالات سے واقف نہیں ہیں اللہ صمرا حفظنا من
 شر دافسنا ومن سیئات اعمالنا اللہ ہر نفسوں کے شرور اور اعمالوں کی برائیوں سے
 بچا دے اس مسئلہ میں علمائے مذاہب اربعہ مختلف ہیں اور بعض علمائے لکھا ہے کہ اس مسئلہ میں مذاہب اربعہ
 کے اختلافات کا حاصل چند اقوال کی طرف راجع ہے مطلقاً جواز اقتدا چاہے امام مقتدی
 کے مذہب کی رعایت کرے یا نہ کرے جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جائے کہ امام طہارت و نماز
 میں کسی ایسے فعل کا مباشر ہو ہے جو مقتدی کے مذہب میں مفسد نماز ہے بل جواز اقتدا بشرطیکہ
 امام اُن امور کی رعایت کرے جنکی رعایت مقتدی کے مذہب میں واجب ہو عدم جواز اقتدا
 گو امام مقتدی کے مذہب کی رعایت کرتا ہو۔ جو آلا اقتدا مع کراہت تنزیہی منجملہ اُن اقوال کے
 صرف قول اول محقق و مختار محققین ہے جیسا کہ ایفاظ التیام میں بعبارت فارسی تحریر ہے جسکا ترجمہ
 یہ ہے۔ قول اول جواز اقتدا بخالف علی الاطلاق چاہے امام مقتدی کے مذہب کی رعایت کرے
 یا نہ کرے اور اس قول میں امام کے مذہب کی رعایت کا اعتبار ہے نہ مقتدی کے مذہب کی
 رعایت کا اور ہر مذہب کے محققین کی جماعت اسی کی قائل ہے اور یہی مذہب منصور اور یہی مذہب
 نزدیک بھی مختار ہے۔ اور بھی اسی ایفاظ التیام میں ہے جو لوگ حنفیہ میں سے مطلقاً جواز کے
 قائل ہیں وہ بھی بہت ہیں منبع علوم دینی اور مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین بن بوسف
 حنفی رومی اپنے رسالہ میں جو انھوں نے مخالف کی اقتدا میں لکھا ہے لکھتے ہیں کہ شیخ ابوبکر
 رازی اُسی قول کی طرف گئے ہیں اور ابن ہمام نے اپنے شیخ سراج الدین سے نقل کیا ہے
 کہ وہ بھی قول ابوبکر رازی کے معتقد تھے یہاں تک کہ انھوں نے اس بات کا انکار کیا ہے
 کہ مخالف کی اقتدا سے نماز فاسد ہوتی ہے اور بعض فضلاء نے شیخ ابوبکر رازی کے قول کو

ترجیح دی ہوائی مختصراً اور شاہ ولی اللہ انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں لکھتے ہیں قد
 کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملة ومنہم من لا یقرأہا ومنہم
 من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنت فی الجہر ومنہم من لا یقنت
 فی الجہر ومنہم من یتوضاً فی الحجامة والرعاف والقی ومنہم من لا یتوضاً من ذلك
 ومنہم من یتوضاً من لمس الذکر ومن لمس النساء بشهوة ومنہم من لا یتوضاً من
 ذلك ومنہم من یتوضاً مما مس النار ومنہم من لا یتوضاً من ذلك ومع هذا فان
 بعضهم یصلے خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی غیرہم رضی اللہ
 عنہم یصلون خلف ائمة المدینۃ من الممالکۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرأون البسملة لا
 سراً ولا جہراً علی الرشید ما و قد حتم فی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعدا وكان فناء
 الامام مالک بانہ لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یرى لوضوء من الرعات
 والحجامة فقیل لہ فان کان الامام قد خرج من الدار ولم یتوضاً هل یصلے خلفہ
 فتال کیف لا اصل خلف الامام مالک وسعید ابن المسیب
 صحابہ اور تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین اور ان کے بعد کے لوگوں میں سے بعض تو بسم اللہ
 پڑھتے تھے اور بعض نہیں پڑھتے تھے اور بعض زور سے پڑھتے تھے اور بعض ہستہ سے بعض نماز فجر میں قنوت
 پڑھتے تھے اور بعض نہیں پڑھتے تھے بعض پچھنے لگوانے اور تے آنے اور ناک سے خون آنے کی وجہ سے
 وضو کرتے تھے اور بعض نہیں کرتے تھے اور بعض ذکر اور حالت شہوت میں عورت کو چھونے کی وجہ سے
 وضو کرنے تھے اور بعض نہیں کرتے تھے اور بعض آگ پر پکائی چیزوں کے کھانے کو نواقض وضو میں شمار
 کرتے تھے اور بعض نہیں شمار کرتے تھے پھر بھی نماز میں ایک دوسرے کی اقتدا کرتے تھے مثلاً امام ابو حنیفہ
 اور ان کے اصحاب اور امام شافعی رضی اللہ عنہم وغیرہ کہ یہ لوگ مالکی یہ مدینہ وغیرہم کے پیچھے نماز پڑھنے
 میں کچھ باک نہیں کرتے تھے باوجودیکہ ان کے نزدیک بسم اللہ پڑھنا ہی نہ چاہیے نہ زور سے نہ چپکے
 سے ہاروں رشید نے امام مالک رحمہ اللہ کے فتوے عدم لزوم وضو کے بنا پر پچھنے لگانے کے بعد
 بے جدید وضو کیے ہوئے امامت کی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے انکی اقتدا کی اور نماز کا اعادہ
 نہیں کیا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ناک سے خون آنے اور پچھنے کی وجہ سے وضو کو ضروری سمجھتے تھے

تو ان سے پوچھا گیا اگر امام کے خون نکلے اور وضو نہ کرے تو کیا اسکے پیچھے نماز پڑھ لیں گے
 انھوں نے جواب دیا کہ میں امام مالک اور سعید بن المسیب حمہما اللہ کے پیچھے کیونکر نماز پڑھوں گا
 اگرچہ وہ بچوں سے وضو کو لازم کہتے ہیں اس عبارت انصاف سے ثابت ہوا کہ خفیہ کو شافعیہ
 مالکیہ حنبلیہ کی اقتدا کرنا مطلقاً جائز ہے اور امام کا رفع یدین کرنا یا آمین بالجہر کہنا مقتدی کی
 نماز کو فاسد نہ کرے گا نہ یہ مانع جواز اقتدا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش
 المدعو محمد قادری بخش السہمی عفا اللہ ذنوبہ دستر عیوبہ۔ دونوں جواب صحیح ہیں اور جو ان میں
 کی اور زیادہ تحقیق چاہے وہ انصاف اور الفاظ البہام وغیرہ مولفات علماء رذی ثلثہ کا مطالعہ
 کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ عن ذنبہ الجلی الخفی
 محمد عبدالحی سوال ایک روز عید کے دن ایک مسجد میں تسنی اور روافض دونوں جمع ہوئے پہلے
 روافض نے عید کی نماز پڑھی پھر اہل تسنن نے اپنی جماعت کے عید کی نماز پڑھی تو اہل تسنن
 کی نماز ہوئی یا نہیں اور دوسرا سوال یہ ہے ایک مسجد میں دو مرتبہ عید کی نماز جائز ہے یا نہیں
 تفصیل اور حوالے کے ساتھ تحریر کریں جواب ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے
 کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے ایک موضع میں ہو یا دو موضع میں جیسا کہ طحاوی حواشی
 مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں تو قدس بعد الفوات مع الاہام علی ادراکھا مع غیرہ فعل
 للاتفاق علی جواز تعددھا انتھی کیونکہ تعدد نماز عید بالاتفاق جائز ہے۔ پس صورت مسئلہ میں
 اہل تسنن کی نماز ہو گئی واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال جو شخص جمعہ کے دن فرض
 کے بعد چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعتیں بھی فرض ہیں اور جو کوئی اس کے
 پڑھنے کو یا فرض جانے کو منع کرے تو اسے گدھا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو وہ گنہگار ہوگا یا نہیں
 امید ہے کہ مدلل اور اردو میں جواب دینگے جواب اس باب میں فقہا مختلف ہیں فقہاء مالکیہ
 جماعت اداے فرض جمعہ کے بعد چار رکعت کو بہ نیت اخر ظہر ادرکت ولہ اصل بعد الاختیار
 مستحسن لکھتے ہیں اس لیے کہ مصر کی تعریف میں جو خفیہ کے نزدیک شرط وجوب جمعہ سے ہر بہت
 اختلاف ہوا ہے اور بعض شہر بعض تعریف کے موافق شہر نہیں ٹھہرتے اور بھی اس وجہ سے کہ ایک
 شہر میں تعدد جمعہ میں اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات میں ہے فی الکافی

مسئلہ تسنن علی غلط صاحب از ضلع مرشد آباد

مسئلہ تسنن علی غلط صاحب از ضلع مرشد آباد

ثم في كل موضع وقع الشك في جواز الجمعة لوقوع الشك في المصر وغيره آقا
اهل الجمعة ينبغي ان يصلوا بعد الجمعة اربع ركعات وينووا بها الظهر حتى لو لم
يقع الجمعة موقعها خرج من عهدة فرض الوقت بيقين يعني كانه يجب كما قال
مصر موهبة يا شراط جمعة میں سے کسی اور کے پائے جانے میں شبہ ہونے کی بدولت جواز
جمعه میں شک ہو وہاں جمعہ کے بعد لوگوں کو اگر وہ نماز جمعہ پڑھیں چار رکعت بہ نیت
ظہر پڑھنا چاہیں تاکہ اگر جمعہ نہ ہوا ہو تو فرض وقتی انکے ذمے سے ساقط ہو جائے اور مختار
میں ہے ہوا احتیاط بمعنی الخروج عن العهدة بیقین کانا جواز التعداد وان كان لا یجوز
واقوی دلیلاً لکن فیہ شبهة قوية یعنی یہی احتیاط ہے بمعنی خروج عن الذمة کے
کیونکہ جواز تعدد اگرچہ دلیل کے اعتبار سے ارجح واقوی ہے لیکن اس میں شبہات بھی قوی
ہیں۔ اور ایک جماعت فقہاء کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و
ظہر کی طرف جاویگا منع کرتی ہے بحر الرائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعلها مع ما لزم من فعلها
فی زماننا من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة لان الجمعة ليست بفرض مما
يشاهدون من صلوة الظهر فيظنون انها الفرض ان الجمعة ليست يفرض فكان
لاحتياط في تركها وعلى تقدیر فعلها من الانفاف علیہ مفسدة منها فالاولی
ان تكون فی بیتہ خفیتہ خوفاً من مفسدة فعلها یعنی ظہر کے پڑھنے میں احتیاط نہیں ہے
علادہ بریں ہمارے زمانے میں یہ ایک خرابی واقع ہو گئی ہے کہ جب لوگوں کو نماز جمعہ کے
بعد ظہر کی نماز پڑھتے دیکھتے ہیں تو خیال کرتے ہیں کہ جمعہ فرض نہیں ہے بلکہ ظہر فرض ہے پس
آجکل ظہر کے پڑھنے میں احتیاط نہیں ہے بلکہ ترک کرنے میں احتیاط ہے البتہ وہ لوگ جن کے
نفل سے اس خرابی کا اندیشہ نہوائے گھر میں پوشیدہ طور پر نماز ظہر پڑھ لیں کیونکہ علی الاعلان
کرتے ہیں اب بھی فساد کا خوف ہے انتہی ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ جنہوں نے اجازت
دی ہے صرف احتیاطاً اجازت دی ہے نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض
ہیں بلا دہندوستان اور ایسے ہی بلاد دیگر میں جو غیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے اور اسکے ادا ہوجانے
میں ہندوب صحیح کوئی شبہ نہیں ہرگز وجہ وقوع خلاف کے توفیات مصر اور تعدد جمعہ میں

اگر احتیاطاً یہ چار رکعت ادا کی جائیں تو کچھ حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پائے اور اگر خیال لے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے و اشتر اعلم حرره
 الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال زید بغیر عشا کی نماز پڑھے ہوئے سو گیا
 اور فجر کو ایسے سویرے اٹھا کہ پہلے اس نے عشا اور وتر کی قضا پڑھی پھر فجر کی نماز ادا کی پھر
 نو بجے دن کے قریب اس نے اپنے یا کجامہ پر مٹی کا دھبہ دیکھا حالانکہ اسکو احتلام یاد نہیں اور
 یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ دھبہ آج ہی شب کے احتلام کا ہے یا پہلے کا ایسی صورت میں ان نمازوں کا
 عا دہ کیا جائیگا یا نہیں جواب اس صورت میں یہ احتلام اسی شب کا مانا جائیگا نہ پہلے
 کا اور غسل کے بعد فجر اور عشا اور وتر کا عا دہ بہ نیت قضا واجب ہوگا اشباہ والنظائر میں ہر
 لورای فی ثوبہ بنیاستہ وقد اعلیٰ فیہ ولا یدری متى صاب یعیدا ہامن اخر
 حدث احدنا ثانی المنی باخر قدہ ویلزمہ الغسل فی لثانیۃ عند ابی حنیفہ و محمد
 وان لم یتذکر احتلاماً فیہ ایک شخص نے ان کیڑوں میں نجاست پائی جنھیں پنکروہ نماز
 پڑھتا ہے اور اسکا علم نہیں ہوا کہ یہ نجاست کب لگ گئی پس آخر حدث جو اس سے لاحق ہوا
 تھا اس کے بعد جتنی نمازیں پڑھی ہیں سب کا عا دہ کرے اور اگر مٹی ہو تو آخری مرتبہ جب
 سو کر اٹھا ہے اس کے بعد سے نمازوں کا عا دہ کرے اور امام ابو حنیفہ اور امام محمد تمہما اللہ کے
 نزدیک دوسری صورت یعنی مٹی میں نہانا بھی واجب ہے سوال تہجد اور وتر ایک نماز ہے
 یا الگ الگ دو نمازیں ہیں جواب احادیث مختلفہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وتر کا
 اطلاق کبھی نماز تہجد پر اور ہر قیام لیل پر جو بعد و طاق ہو ہوتا ہے اور یہ وتر عین تہجد ہے جینا بچہ
 حدیث ابی امامہ میں ہے قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات
 اخرجه احمد والطبرانی وغیرہما ابو امامہ نے کہا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 وتر کی نو رکعتیں پڑھا کرتے تھے اسکو احمد اور طبرانی وغیرہما نے روایت کیا ہے اور ابو ہریرہ رضی
 اللہ عنہ کی حدیث میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوتروا بخمس و سبع
 وتسع و احدى عشر اخرجه الدارقطنی وابن حبان والحاکم بزيادة ولا توتر
 بثلاث وتشہو بصلوة المغرب حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ نبی کریم

مسند ابی حنیفہ رحمہ اللہ ج ۱ ص ۱۰۰

علیہ التہیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے وتر کی پانچ یا سات یا نو یا گیارہ رکعتیں پڑھو اسکو دارقطنی اور
 ابن حبان نے روایت کیا ہے اور حاکم نے یہ اور زائد کیا ہے کہ وتر کی تین نہ پڑھا کرو اور اسے
 نماز مغرب کے مشابہ نہ بناؤ۔ ابن حجر عسقلانی تلخیص الجہیز تخریج احادیث شرح الرافعی البکیری
 لکھتے ہیں رجالہم ثقات ولا یضرو وقف من وقفہ اتھے وحدیث عائشہ کان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر یاربیع وثلاث وثنین وثلاث وثمان وثلاث
 وعشر وثلاث اخرجہ ابوداؤد وحدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم یوتر بثلاث عشرة فلما کبر وضعف او تر بسبع اخرجہ احمد والترمذی
 والنسائی والحاکم وصحیحہ وحدیث ابی ہریرۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 او تر بالجہیز وبسبع او تسع او باحدی عشرة او بالکثر من ذلك اخرجہ ابن حبان
 ابن المنذر والحاکم بیضی حدیث کے تمام رجال ثقہ ہیں اور جو بعضوں نے اسکو موقوف
 ٹھہرایا ہے اس سے اس حدیث پر کچھ اثر نہیں پڑ سکتا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی
 ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والثنا وتر کی چار اور تین اور دو اور تین اور آٹھ اور تین اور
 دس اور تین رکعتیں پڑھا کرتے تھے اسے ابوداؤد نے روایت کیا ہے اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ
 عنہا سے مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ وتر کی تیرہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے
 پس جب آپ ضعیف ہو گئے تو سات رکعتیں پڑھنے لگے اسکو احمد اور ترمذی اور نسائی اور
 حاکم نے روایت کیا ہے اور اسکی تصحیح کی ہے اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی
 ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے وتر کی پانچ یا سات یا نو یا گیارہ یا اس سے
 زیادہ رکعتیں پڑھو اسکو ابن حبان اور ابن منذر اور حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور ان احادیث
 کے نظائر کتب صحاح میں بہت ہیں جن میں وتر کا اطلاق مجموعہ صلوۃ تہجد پر جو محدود بعد
 وتر ہو واقع ہوا ہے ابن ہمام فتح القدیر باب الوتر میں اس حدیث کے ذکر کر کے بعد انہ صلی
 اللہ علیہ وسلم قارہم فی رمضان فصلے ثمان رکعات واوتر ثمانا نظروہ من
 القا بلۃ فلم یفوج الیہم فسألوہ فقال خشیۃ ان یکتب علیک الوتر اخرجہ ابن
 حبان یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں نماز پڑھانے کے لئے ہوئے تو آٹھ رکعتیں پڑھیں اور

دترپڑھی پس دوسری رات کو صحابہ رضی اللہ عنہم نے آپ کا انتظار کیا اور آپ تشریف نہ لائے
جب لوگوں نے اسکی وجہ دریافت کی تو آپ نے فرمایا اس ڈر سے کہ کہیں دتر تہمیر فرض کر دیے
جائیں اسے ابن حبان نے روایت کیا ہے، لکھتے ہیں المراد مجموع صلوٰۃ اللیل المختمة بوتر
ذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوٰۃ اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک
وتر کا شفعینے مراد مجموع صلوٰۃ لیل ہر جسکا اختتام وتر پر ہوتا ہے اور یہ اس وجہ سے کہ وہ صلوٰۃ
لیل ہر اس طرح وتر کا اطلاق کرتے تھے کیونکہ مجموعہ فرد ہے اور وہ وتر ہے نہ کہ شفع۔ اور کبھی وتر کا
اطلاق مستقل نماز غیر تہجد پر ہوتا ہے اور ایہ جو وجوب اور سنیت و تراویح استئذان قنوت و ترس
ہر زمانے میں یا اسکے عدم میں اور وتر کی رکعات کی تعیین میں کہ تین رکعتیں ایک سلام یا دو سلام سے
ہیں یا ایک رکعت ہے اختلاف کرتے ہیں انکا مورد اختلاف یہی وتر ہے جو تہجد کے علاوہ مستقل
نماز ہے اور اسکا وقت عشا کے بعد سے طلوع صبح تک ہے جیسا کہ مروی ہے ان اللہ امدکم
بصلوٰۃ ہی خیر لکم من حمر النعم وھی لو ترحل لکرم فیما بین صلوٰۃ العشاء الی
ان یطلع الفجر اخرجہ احمد ابو داؤد والترمذی ابن ماجہ والدارقطنی الحاکم من
حدیث خارجة مرفوعاً و حدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مستبشر فقال ان اللہ زادکم صلوٰۃ وھی لو ترا خرجہ الطبرانی والدارقطنی و حدیث
ابی سعید مرفوعاً ان اللہ زادکم صلوٰۃ وھی لو ترا سنادہ حسن قال لحافظ ابن
حجر فی تخريج احادیث الہدایۃ فی خدائے ایک نماز فرض کر کے تہمیر حسان کیا ہے جو تمہارے
حق میں سُرخ اونٹوں سے زائد بہتر ہے وہ وتر کی نماز ہے جسے خدائے تہمیر نماز عشا اور طلوع فجر کے
درمیان میں فرض کیا اسکو احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور دارقطنی اور حاکم نے
خارجہ کی حدیث سے مرفوعاً روایت کیا ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ نے بشارت دی کہ خدائے تہمیر ایک اور
نماز فرض کی ہے اور وہ وتر کی نماز ہے اسکو طبرانی اور دارقطنی نے روایت کیا ہے اور ابو سعید
نے مرفوعاً روایت کی ہے اللہ نے تہمیر ایک اور نماز یعنی دتر فرض کی اور اسکا اسناد حسن ہے
ایسا ہی حافظ ابن حجر نے تخريج احادیث ہدایہ میں کہا ہے۔ اور انھیں روایتوں کے مثل و

بھی روایتیں ہیں مثلاً معاذ بن جبل سے مسند احمد میں اور عمرو بن عاص اور عقبہ بن عامر سے
 معجم طبرانی میں اور ابوبصرہ غفاری سے احمد اور حاکم اور طحاوی کے نزدیک اور ابن عباس سے
 دارقطنی کے نزدیک اور ابن عمر سے ابن جابر کے نزدیک اور عبد اللہ بن عمرو سے
 احمد اور دارقطنی کے نزدیک ثابت ہیں جن کے اسانید میں کلام ہے کما بسطہ الحافظ
 فی تخریج احادیث الرافعی وحديث الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابوداؤد
 والمحاکم وصحہ من حدیث بریدۃ مرفوعاً یعنی جیسا کہ تخریج احادیث رافعی میں حافظ نے
 بسط سے بیان کیا ہے حدیث وتر حق ہے جس نے وتر کی نماز نہیں پڑھی وہ ہم میں سے نہیں ہے
 اسکو ابوداؤد اور حاکم نے روایت کیا ہے اور بریدہ کی حدیث مرفوعہ سے اسکی تصحیح کی ہے۔ اور ان
 روایتوں کے مثل صحاح ستہ کی بہت سی روایتیں ہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ وتر
 اور تہجد میں مغایرت ہے اور وتر ایک مستقل نماز ہے واجب ہو یا سنت انھیں میں سے یہ حدیث کہ
 کان ابو بکر یوتر ثم ینام ثم یتقوم ویتہجد ثم ینام قبل ان یوتر ثم یتقوم ویصل
 ویوتر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا بی بکراخذت بالخزم وقال لعمر اخذت بالقوة
 اخرجہ ابوداؤد وابن خزيمة والطبرانی فی الکبیر والمحاکم من حدیث ابی قتادہ وقال
 ابن القضاة رجالہ ثقات والبخاری وابن ماجہ وابن حبان من حدیث ابن عمر رضی
 اللہ عنہما یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ وتر پڑھتے پھر سوتے پھر اٹھتے اور تہجد پڑھتے اور
 حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ وتر پڑھنے کے قبل سوتے پھر اٹھتے اور نماز پڑھتے اور وتر پڑھتے تو
 حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم نے احتیاط کا کام
 کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم نے قوت اور بہادری کا کام کیا اس کو ابوداؤد اور ابن
 خزيمة اور طبرانی نے کبیر میں اور حاکم نے حدیث ابوقتادہ سے روایت کیا ہے اور ابن قسطلان نے کہا ہے
 اس کے رجال ثقات ہیں اور بخاری اور ابن ماجہ اور ابن حبان نے حضرت عمر کی حدیث سے اسے
 روایت کیا ہے۔ اور اس حدیث کے شواہد اور طرق تلخیص الجبیر وغیرہ میں بسط سے مذکور ہیں
 اور انھیں میں سے یہ حدیث ہے من خاف منکم ان لا یتقیظ فلیوتر فی اخر اللیل فان صلوۃ اخر اللیل مشہوۃ وذلك
 اللیل ومن طمع منکم ان یتقیظ فلیوتر فی اخر اللیل فان صلوۃ اخر اللیل مشہوۃ وذلك

افضل خرجه مسلم واحد من حدیث جابر فوعلی نے تم میں سے جسکورات کے آخری
 میں بیدار ہونے کا خوف ہو وہ وتر پڑھ کر سوئے اور جسے آخر شب میں جاگنے کی امید ہو وہ
 آخر شب میں وتر پڑھے کیونکہ آخر شب کی نماز مشہور ہے اور یہ فضیل ہر اسکو مسلم اور احمد رحمہما
 نے حدیث جابر سے مرفوعاً روایت کیا ہے اور انھیں میں سے یہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا
 من کل اللیل قد اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اول اللیل واوسطہ
 وَاخِرہ وانکھ وتریۃ الی السحر اخرجه البخاری ومسلم غیر ہما یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے رات کے ہر حصہ میں نماز پڑھی ہے اول حصہ میں بھی اور اوسط حصہ میں بھی اور آخر حصہ
 میں بھی اور آپ کی نماز وتر اخیر عمر میں سحر کے وقت ہوتی تھی اسے بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہے اور
 احادیث قنوت وتر جو کہ سنن وغیرہ میں مروی ہیں مغایرت پر دلالت کرتی ہیں واللہ اعلم وعلہ
 حکم سوال تراویح اور تہجد ایک نماز ہے یا الگ الگ اور جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے تراویح مع وتر اول شب میں پڑھی ہے تو اس کے بعد قولاً یا فعلاً تہجد کے لیے آپ کا اٹھنا ثابت ہے
 یا نہیں جواب آپ نے تراویح دو طرح ادا کی ہے (۱) بیس رکعتیں بے جماعت قال ابن عباس
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلے فی رمضان فی غیر جماعۃ عشرين رکعت والوتر
 اخرجه ابن ابی شیبۃ وعبد بن حمید والبعوی فی معجمۃ والطبرانی والبیہقی یعنی
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ
 بے جماعت تراویح کی بیس رکعتیں اور وتر پڑھتے تھے اسکو ابن ابی شیبہ اور عبد بن حمید اور
 بغوی نے اپنی معجم میں اور طبرانی اور بیہقی نے روایت کیا ہے لیکن اس روایت کی سند ضعیف ہے
 اسکی تفصیل میں اپنے رسالہ الخفۃ الاخبار فی احیاء السنۃ سیدالابرار میں اچھی طرح کی ہے
 زلیعی نے تخریج ان حدیث ہدایہ میں لکھا ہے ہو معلول بابی شیبۃ ابراہیم بن عثمان
 جدا الامام ابی بکر ابن ابی شیبۃ وهو متفق علی ضعفہ یعنی اس حدیث کی تعلیل ابو شیبہ ابراہیم
 بن عثمان کی بدولت کی گئی ہے جو امام ابو بکر بن شیبہ کے دادا ہیں اور جسکے ضعف پر اتفاق ہے
 (۲) اٹھ رکعتیں اور تین رکعت وتر یا جماعت اور یہ طریقہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 تین راتوں کے علاوہ کسی رات میں منقول نہیں ہے اور امت پر فرض ہو جانے کے خوف سے

بہیظ شفتت آپ نے اسکا اہتمام نہیں کیا عن عائشہ رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم خرج من جوف الليل فصل في المسجد فصل بصلوته ناس فاصبح الناس يتحدون
 بذلك فاجتمع اكثر منهم فخرج في الليلة الثانية فصلوا بصلوته فاصبح الناس يذكرون فكثر
 اهل المسجد في الثالثة فخرج فصلوا بصلوته فلما كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن اهلہ
 فلم يخرج اليهم حتى خرج بصلوة الفجر فلما قضى الفجر اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد
 فانه لم يخف على شئ انكم الليلة لكني خشيت ان تفرض عليكم صلوة الليل فتعجزوا عنها لخرج
 مسلم عن ابی رضمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم یقم بنا شیئا من الشهر
 حتى بقي سبع فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم یقم بنا فلما كانت
 الخامسة قام بنا حتى ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قیام هذه الليلة
 فقال ان الرجل اذا صلى مع الامام حتى ینصرف حسب له قیام الليلة فلما كانت الرابعة
 لم یقم فلما كانت الثالثة جمع اهلہ نساء وہ ققام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح ای السجدة
 اخرج ابو داود واللفظ له والنسائی والترمذی غیرہم وكذلك اخرج النسائی من حدیث
 النعمان بن بشیر یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم شب کو تشریف لے گئے اور مسجد میں نماز پڑھی آپ کے ساتھ اور لوگوں نے بھی نماز پڑھی اور
 انھوں نے اسکا ذکر دوسروں سے کیا تو دوسری رات میں آدمی زائد آئے اور آپ تشریف لے گئے
 پس آپ کے ساتھ سب نے نماز پڑھی پھر اسکا چرچا اور زیادہ ہو گیا یہاں تک کہ چوتھی رات کو آنا مجمع ہوا
 کہ سب آدمی مسجد میں نہ سما سکے اور اس شب کو آپ تشریف نہ لے گئے یہاں تک کہ فجر کا وقت آگیا
 اور آپ فجر کی نماز پڑھنے کے لئے مسجد تشریف لے گئے جب فجر کی نماز سے فارغ ہوئے تو لوگوں کی طرف
 خطاب کر کے فرمایا کہ مجھے شب کا حال معلوم ہے مگر میں اس خیال سے نہیں آیا کہ کہیں یہ نماز تیسرا
 فرض نہ ہو جائے اور تم اس کے ادا کرنے سے عاجز رہ جاؤ اسکو مسلم نے روایت کیا ہے اور حضرت ابو
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں ہم نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ روزہ رکھا
 پس آپ نے ہمارے ساتھ چھینے میں ایک دن بھی قیام نہ کیا حتی کہ سات دن باقی رہ گئے
 پھر آپ نے ہکو بلایا اور اتنا طویل قیام کیا کہ آدمی رات اس قیام میں گزر گئی تو میں نے

کہا یا رسول اللہ آپ اس قیام کو ہم نفل کر دیجیے آپ نے فرمایا جب کوئی شخص صائم کے ساتھ نماز پڑھتا تو اس کے لئے ایک شب کا قیام لکھ جاتا ہے پھر جب چار دن رہ گئے تو آپ نے نہ قیام کیا اور جب تین دن رہ گئے تو آپ نے اہل بیت اور عورتوں کو جمع کیا اور اتنا طویل قیام کیا جس سے ہم کو خوف ہوا کہ بھری جاتی رہے گی اسکو ابوداؤد اور نسائی اور ترمذی وغیرہم نے روایت کیا ہے اور ایسی ہی روایت نعمان بن بشیر کی حدیث سے نسائی نے کی ہے۔ اور ابن حجر مکی شمی شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں قول بعض ائمتنا انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرين رکعة لعلاخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبہ انہ کان یصلے فی رمضان عشرين رکعة وما رواہ البیہقی انہ صلی بہم عشرين رکعة بعشر تسلیمات لکن الروایتین ضعیفتان وفی صحیح ابن خزيمة وابن حبان انہ صلی بہم ثمان رکعة والوتر لکن اجمع الصحابة علی ان التراويح عشرون رکعة یصلی ہا بعض ائمہ کا جو یہ قول ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیس رکعتیں پڑھیں شاید یہ مصنف ابن ابی شیبہ کی اس روایت سے ماخوذ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور بیہقی کی اس روایت سے کہ آپ نے صحابہ کے ساتھ رمضان میں بیس رکعتیں دس سلاموں سے پڑھیں لیکن یہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں اور ابن خزیمہ اور ابن حبان کی صحیحوں میں ہے کہ آپ صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھی البتہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ تراویح کی بیس ہی رکعتیں ہیں اور ابن حجر عسقلانی تلخیص الجبیر میں یہ روایت ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں واما العدد فردی ابن حبان فی صحیحہ من حدیث جابر رضی اللہ عنہ صلی بہم ثمان رکعات ثمة وتریعہ عذراویح کے متعلق ابن حبان نے اپنی صحیح میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھی ہے لیکن طریق اول کی روایتوں میں اسکی صراحت نہیں ہے کہ یہ بیس کس تین پہلی رات میں تھیں یا آخر رات میں مگر طریق دوم کی روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ وہ قیام اول مرتبہ عشا کے بعد سے ثلث رات تک اور دوسری مرتبہ میں نصف رات تک اور تیسری مرتبہ میں سحر تک تھا اور یہ امر کہ یہ نماز تہجد کی نماز تھی یا کوئی اور نماز پس اسکی مقدار اسکی خبر دیتی ہے کہ یہ نماز تہجد کے مقابلہ نہ تھی کیونکہ آٹھ رکعتیں

اور تین رکعت و تراپ کے تہجد کی مقدار بھی جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول سے معلوم ہوتا ہے ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشر رکعة یصلہ اربعاً فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلثاً اخرجہا مالک والنخاری ومسلم وغیرہم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی گیارہ رکعتوں سے زائد نہیں پڑھیں نہ رمضان میں اور نہ کسی اور مہینے میں پہلے چار رکعتیں پڑھتے چکے حسن طول کے متعلق کچھ نہ پوچھو پھر تین پڑھتے اسکو مالک اور بخاری ومسلم وغیرہم نے روایت کیا ہے اور علما کا اس بات میں اختلاف ہے کہ سنت تہجد اور قیام لیل مطلق رات کی نماز سے اگرچہ سونے سے پہلے ہو ادا ہوتی ہے یا نہیں بعض کہتے ہیں ادا ہو جاتی ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہرودی الطبرانی مرفوعاً لابدا من صلوۃ بلیل ولو حلب شاة وما کان بعد صلوۃ العشاء فهو من الیل وهو یفید ان هذه السنة تحصل بالتفعل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم طبرانی نے مرفوعاً روایت کی ہے کہ رات کی نماز پڑھنا ضروری ہے اگرچہ تھوڑی ہی ہو اور رات کی نماز وہ ہے جو عشا کے بعد پڑھی جائے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سنت عشا کے بعد سونے کے قبل نفیس پڑھنے سے بھی حاصل ہوتی ہے پس انکی رائے کے موافق اسکے عین تہجد ہونے میں کوئی حرج نہ ہوگا اور بعضوں نے تہجد کو سونے کے بعد مقید کیا ہے تلخیص الجبر میں ہو قولہ اے الرافی التہجد یقع علی الصلوۃ بعد لنوم واما الصلوۃ قبل لنوم فلا یسمی تہجداً رواہ ابن خثیمہ من طریق الاخرج عن کثیر عن الحجاج بن عمر قال یحب احدکم ان قام من الیل یصلی حتی یصبح انه قد تہجد اما تہجد المرأ ان یصلی الصلوۃ بعد لیلۃ ثم الصلوۃ بعد زفۃ وتلك كانت صلوۃ رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم سنادہ حسن وفيه ابو صالح كاتب الليث وفيه لين ورواه الطبرانی وفي سنادہ ابن لهيعة يفي تہجد کا اطلاق اس نماز پر ہوتا ہے جو سونے کے بعد پڑھی جائے اور جو نماز سونے کے پہلے پڑھی جائے وہ تہجد نہیں کہلاتی اسکو ابن خثیمہ نے روایت کیا ہے اعرج سے انھوں نے کثیر سے انھوں نے حجاج بن عمر سے اور کہا ہے کیا تم میں سے کوئی یہ خیال کرتا ہے کہ اگر کوئی رات کو نماز شروع کرے اور فجر تک پڑھتا ہے تو اس نے تہجد پڑھی (یعنی ایسا نہیں ہے) بلکہ تہجد یہ ہے کہ ایک نماز سونے کے

بعد اٹھ کر پڑھے پھر دوسری نماز دینے فجر کی نماز سونے کے بعد اٹھ کر پڑھے یہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تھی اسکے اسناد حسن ہیں اور اسکے اسناد میں ابو صالح ہیں جو بیث کے کاتب ہیں اور ان میں شبہ ہے اور اسے طبرانی نے روایت کیا ہے ان کے اسناد میں ابن اسیر ہیں۔ پس اس تقدیر پر نماز مذکور کو جو سونے سے پہلے پڑھی جائے تہجد میں شمار کرنا محل تامل ہوگا اور سہجائے میں جن راتوں میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح بجماعت ادا کی تھی ان راتوں میں اس نماز کے علاوہ آپ سے تہجد ادا کرنا مروی نہیں ہے ممکن ہے کہ پہلی اور دوسری رات میں تھوڑی دیر ہونے کے بعد آپ نے نماز تہجد پڑھی ہو مگر تیسری رات میں تو تراویح ہی کو آپ نے اس قدر طول دیا تھا کہ سحر کا وقت پہنچ گیا تھا واللہ اعلم و علمہ اتم سوال اگر کسی شخص نے اس ملک کی عادت کے موافق تراویح اور و تراول شب میں اور تہجد کی نماز آخر شب میں پڑھی تو سنت کے خلاف ہوگا یا نہیں جواب اگرچہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے تطویل تراویح ثلث اور نصف رات بلکہ سحر تک بھی ثابت ہے اور ان راتوں میں ثبوت تہجد مغایر کا مروی نہیں ہے مگر باوجود اسکے اسکا عدم ثبوت بھی خصوصاً شب اول و دوم میں مروی نہیں ہوا ہے ایسی حالت میں جو شخص تراویح اور و تراول شب میں پڑھے تہجد آخر شب میں پڑھے وہ مخالف سنت نہ کہا جائیگا بلکہ اگر اول شب میں تراویح کی بیس رکعتیں ادا کر کے آخر شب میں آٹھ رکعتیں تہجد کی پڑھیں تو اقتداء نبوی اور اقتداء صحابہ کی نصیحت کا جامع ہوگا اور اول شب میں و تراو کر نیچے بعد آخر شب میں تہجد ادا کرنا حضور سے اور صحابہ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ پہلی بعض روایات اس پر دال ہیں واللہ اعلم و علمہ اتم سوال نماز و تراویح میں رکعتیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کیونکر ثابت ہیں بعینہ مثل نماز مغرب کے ثابت ہیں یا دو رکعتیں جدا اور ایک رکعت جدا یا تینوں رکعتیں متصل آخر کے ایک تشهد سے اور درمیان میں تشهد حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم سے ثابت ہے یا نہیں قول یا فعل سے جواب وتر کی تین رکعتیں سانیہ معتبرہ کے ساتھ حضرت سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتسلیم تین طرح منقول ہیں (۱) دو رکعتوں اور تیسری رکعت کے درمیان میں فصل سلام کے ساتھ فاتحہ ابن عمر کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یفصل بین الشفع والوتر اخرجہ احمد

وقواہ وابن حبان وابن السکن فی صحیحہما والطبرانی کذا فی تلخیص المجتہد حضرت
ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ جناب سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ دو رکعتوں
اور ایک رکعت کے درمیان میں فصل کرتے تھے اسکو اٹھنے روایت کیا ہے اور قوی بھی بتلایا
اور طبرانی اور احمد اور ابن حبان اور ابن سکین نے اپنے صحیحوں میں اسکو روایت کیا ہے
جیسا کہ تلخیص المجتہد میں (۲) تینوں رکعتیں ایک تشہد سے پڑھتے تھے یعنی تیسری ہی رکعت
میں تشہد پڑھتے تھے قالت عائشہ رضی اللہ عنہا کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یوتر ثلاث لا یجلس الا فی آخرہن اخرجه احمد ونسائی والبیہقی والمحاکم ولفظ
احمد کان یوتر ثلاث لا یفصل بینہن ولفظ المحاکم لا یفعل الا فی آخرہن
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ
وتر کی تین رکعتیں پڑھتے تھے اور ان کے آخر ہی میں نشست فرماتے تھے اسکو احمد اور نسائی
اور بیہقی اور عالم نے روایت کیا ہے اور احمد کی روایت میں ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم تین رکعتیں پڑھتے اور ان کے بیچ میں فصل نہیں کرتے تھے۔ اور عالم کے الفاظ
کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تینوں رکعتوں کے ختم ہونے کے بعد قعود کرتے تھے
اور تیسرا طریقہ یہ بھی ہے کہ آپ تین رکعتیں دو قعدہ اور ایک سلام کے ساتھ نماز مغرب
کی طرح پڑھتے تھے یہ روایت خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بسند غیر معتبر اور صحیح
رضی اللہ عنہ سے معتبر سندوں کے ساتھ مروی ہوئی ہے تلخیص المجتہد و تخریج احادیث ہدایہ میں
لکھا ہے وتر اللیل ثلاث کو تراویح الصلوٰۃ المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحییٰ
بن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن
بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر اللیل الم قال
الدارقطنی تفرد بہ یحییٰ وهو ضعیف وقال لیبیہقی الصحیح وتفصلاً عن ابن مسعود رواہ
الدارقطنی ایضاً من حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا وفيہ اسمعیل بن مسلم المکن
ضعیف اتھی یعنی رات کی وتر تین رکعتیں ہیں جس طرح دن کی وتر مغرب کی نماز ہے اس کو
دارقطنی نے بطریق یحییٰ بن زکریا بن ابی الحواجب روایت کیا ہے انھوں نے اعمش سے انھوں نے

مالک بن عمارث سے اُنھوں نے عبدالرحمن ابن یزید سے اُنھوں نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رات کی وتر تین رکعتیں ہیں جیسے دن کی وتر مغرب کی نماز ہے دارقطنی نے کہا ہے یہ حدیث فقط یحییٰ نے روایت کی ہے جو ضعیف ہیں بہیقی نے کہا ہے صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث علی بن مسعود پر موقوف ہے اسے دارقطنی نے بھی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے اس میں اسمعیل بن مسلم کی ضعیف ہیں اور فتح القدیر میں ہے صحیح عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ ثلاث کو تراویح صلوٰۃ المغرب انما ضعوا دفعہ یعنی رات کی وتر تین رکعتیں ہیں جیسے دن کی وتر نماز مغرب ہے یہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے صحیح ہے البتہ اسکا مرفوع ہونا ضعیف ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابوالحسنات محمد عبدالحی

کتاب الجہانگیر

سوال میت کے لیے عامہ سنت ہو یا مکروہ جواب اصح یہی ہے کہ مکروہ ہے چنانچہ زاہدی نے شرح قدوری میں اسکی تصریح کی ہو اور ایسا ہی درمختار میں ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم وزمانہ صحابہ وزمانہ تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین میں داہنی کروٹ مٹیٹ کو لٹا نامرواج تھا یا پشت قبلہ و منہم کر کے اور فقہا کا اجماع اول پر ہی بادوم پر جواب خفیہ اور شافعیہ رحمہما اللہ کے نزدیک مسنون یہی ہے کہ داہنے پہلو پر مٹیٹ لٹائی جائے اور اُسکے منہ کا رخ قبلہ کی طرف کر دیا جائے زمانہ نبوی سے اب تک یہی ہوتا آتا ہے ہدایہ میں ہو اخا اختصر الرجل وجهہ الی القبلة علی شہ الايمن اعتبارا بحال الوضع فی القبر یغیب دمی قریب بمرگ ہو تو قبلہ رخ داہنے کروٹ پر لٹایا جائے جس طرح قبر میں رکھا جاتا ہے۔ اور نہایہ میں ہو الاضطجاع علی متہ انواع فی حالة المرض علی شقہ الايمن مرضاً للقبلة وفی حالة الصلوۃ وهو الاستلقاء وفی حالة النزع فانه یوضع کما یوضع فی حالة المرض وفی حالة الغسل بعد مضمضہ بجنبہ فلا رواۃ

مجلس شورای ملی

فیه عن اصحابنا کیف یوضع علی تخت الا ان العرف فیه ان یوضع مستلقیا علی قفاه
طویلاً نحو القبلة وفي حالة الصلوة علیه معترضاً علی قفاه وفي حالة الحمد ان یوضع
علی شقه الایمن انتہی الغنی لیسے کے چھ طریقے ہیں (۱) داہنی کروٹ سے لیٹنا حالت مرض میں
(۲) استلقا یعنی حالت صلوٰۃ میں چت لیٹنا (۳) حالت نزع میں لیٹنا جس طرح حالت
مرض میں لیٹتے ہیں (۴) حالت غسل میں لیٹنا اس کے متعلق ہمارے اصحاب سے کوئی روایت
نہیں ہے مگر عام طریقہ پر پیٹھ کے بھل قبلہ رو لٹایا جاتا ہے (۵) اُس حالت میں پیٹھ کے بھل لیٹنا
جبکہ اسپر نماز پڑھی جا رہی ہو (۶) محل میں داہنی کروٹ لیٹنا اور ایسا ہی صاحب محیط نے
لکھا ہے اور ہکذا توارث السنۃ سے مؤکد کیا ہے یعنی اسی طرح سنت چلا آیا ہے اور شیخ الاسلام
بدر الدین عینی نے منہ السلوک شرح تحفہ الملوک میں لکھا ہے ویضع علی شقه الایمن جہا
الیہا ہکذا اجرت السنۃ یعنی قبلہ رخ داہنی کروٹ سے لٹایا جائے اور یہی سنت ہے اور علامہ
حبیب غنیۃ المستملی شرح منبہ المصلی میں لکھتے ہیں یوجہ المیت الی القبلة فی القبر علی جنبہ
الایمن ولا یلقی علی ظہرہ وقال لسروجی فی شرح الہدایۃ ذکر فی کتب اصحاب الشافعی
واحمد یوضع تحت راسہ لبنتہ وجرد لہما قف علیہ من اصحابنا یعنی قبر میں میت قبلہ رخ
داہنی کروٹ پر رکھی جائے پیٹھ کے بھل نہ رکھی جائے سروجی نے شرح ہدایہ میں کہا ہے کتب اصحاب
شافعی رحمہما اللہ اور احمد رحمہ اللہ میں ہے کہ اُسکے سر کے نیچے اینٹ یا پتھر رکھ دیا جائے مجھے
اپنے اصحاب کے اسکے متعلق کوئی روایت نہیں ملی اور ابن ماجہ نے سعید بن مسیب سے روایت
کی ہے قال خذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قبل القبلة واستقبل استقبالہ
یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم قبلہ کے جانب لیٹے گئے اور قبلہ رخ کر دیے گئے اور علامہ ابن الدین
طرابلسی برہان شرح مواہب الرحمن میں لکھتے ہیں یوجہ الی القبلة علی جنبہ الایمن لما روای
ابوداؤد ان رجلاً قال یا رسول اللہ ما الکبائر قال تسع ذکرمہا استحلال لبیت
الحرام قبلتکم لحياء واموات اور رواہ الحاكم فی المستدرک ایضاً یعنی داہنی کروٹ پر قبلہ
رخ کر دیا جائے کیونکہ ابوداؤد نے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے حضور نبی کریم علیہ التیمۃ والتسلیم
سے پوچھا کیا بڑا گناہ ہے آپ نے فرمایا تو میں نے فرمایا کہ بیت الحرام کو جو ٹھکانے مردودن اور

زندوں کا قبلہ ہر طال جان لینا اسے حاکم نے مستدرک میں بھی روایت کیا ہے اور نزار اپنی مجلس
معاذ بن جبل سے روایت کرتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبر میں شفاعت
قرآن کے قصے میں فرمایا ہے ثم یضجہ الملائکۃ فی القبر علی شقۃ الایمن مستقبل لقلب کذا
پھر اُسے ملائکہ قبر میں قبلۂ رخ داہنی کروٹ پر سلا دیتے ہیں۔ اب کلام اس میں باقی رہا کہ داہنے
اکروٹ پر لٹانا اور قبلہ کی طرف منہ کر دینا دونوں واجب ہیں یا مسنون صاحب تحفہ نے قبلہ
کی طرف منہ کر دینے کو سنت لکھا ہے اور فقہاء کی ظاہر عبارت اسکے وجوب پر دلالت
کرتی ہے اور صاحب درمختار نے بھی اسی کی صراحت کی ہے اور یہی اصح ہے چنانچہ لفظ حدیث
قبلتکم احیاء وامواتا بھی اسی پر دلالت ہے اور داہنی کروٹ پر لٹانا پس علمائے شافعیہ نے
اسکے سنت ہونے کی تصریح کی ہے اور علمائے حنفیہ جیسے صاحب مختار اور صاحب اور صاحب
بکرائف بھی لفظ ینبغی لائے ہیں اور مجتہد اور نہایت سے بھی یہی مضمون مستفاد ہوتا ہے بلکہ اسکا
استنباط ہدایہ کی عبارت سے بھی ممکن ہے اور میں نے اس بحث کی تحقیق اپنے رسالہ رفع الستر
عن کیفیتہ اذخال المیت وتوجیہہ الی القبلة فی القبر میں اچھی طرح کی ہے واللہ اعلم بالصواب
حررہ محمد عبدالحی الجواب صحیح محمد عنایت علی الجواب صحیح محمد نور الحسنین الجواب صحیح محمد مسیح الدین
خان سوال ایک مسلمان اور ایک کافر ایک ہی جگہ آگ میں اس طرح جل گئے کہ دونوں میں
کچھ تمیز باقی نہیں رہی اب مسلمان کی تجہیز و تکفین کیونکر کی جائے جواب اس صورت میں
دونوں کو غسل دیا جائے۔ البتہ دفن اور صلوٰۃ جنازہ میں اختلاف ہے غنیہ شرح منیہ
میں ہے اذا اختلف موتی المسلمین وموتی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا وان
لم یوجد علامۃ وكان المسلمون اکثر غسل کل وصل علیہم وینوی المسلمین
وان کان الکفار اکثر غسلوا ولم یصل علیہم وان کانوا سواء قیل یصل علیہم وقیل لا
واما الدفن فقیل یدفنون فی مقابر المسلمین وقیل فی مقابر المشرکین وقیل
تتخذ بہم مقابر علیحدۃ وتسوی قبورہم ولا تسنم جب مسلمانوں اور کافروں کی
لاشیں مخلوط ہو جائیں پس اگر کوئی علامت معلوم ہوگی تو اُس پر عمل کیا جائیگا ورنہ اگر مسلمان
بہت ہونگے تو سب کو غسل دے کے سب پر نماز پڑھی جائیگی اور میت مسلمانوں کے لئے

والصبر العزیز انوار و صلوات اللہ علیہ

ایک جائیگی اور اگر کافر بکثرت ہیں تو غسل دیا جائیگا اور نماز نہ پڑھی جائے گی اور اگر مسافر ہیں تو بعضوں کے نزدیک نماز پڑھی جائے گی اور بعضوں کے نزدیک نہ پڑھی جائیگی اس طرح دفن میں بعضوں کے نزدیک مسلمانوں کے مقبرے میں دفن ہونگے اور بعضوں کے نزدیک مشرکوں کے مقبرے میں اور بعضوں کے نزدیک انکی قبریں علیحدہ بنا کر زمین کے برابر کر دی جائیگی اور اونچی کو ہان کی طرح نہ کی جائیگی اور علیہ شرح میں ہے ینبغي لصلوة علیہم فی حوال الثلثۃ قالت اکامنتہ الثلثۃ وهو وجہ یعنی تینوں حالتوں میں نماز پڑھنا چاہئے ایہ ثلثہ نے ایسا ہی کہا اور یہی درست ہے حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال ایک شخص پیرانا مکان خرید کر کے عرصہ دس گیارہ برس سے اُس میں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور جو نہ کہ نہایت بوسیدہ تھا لہذا اُسے کھود کر پھر سے بنانا چاہتا تھا اسکی نوکھدائی اور اکثر جانب مکان قریب تباری کے بھی ہو گیا اب ایک جانب کی جدید نیویں جو مکان قدیم کے صحن میں پڑی ہے کہیں پر مردوں کی کچھ ہڈی اور کہیں پر کھو پڑی نکلی اور پہلے سے وہاں پر کسی طرح سے قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ نہ تو وہاں قبرستان ہے اور نہ اُسکے قرب و جوار میں اور نہ موجودین میں سے کوئی بتلاتا ہے کہ اس جگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہے اب وہاں پر کوئی عمارت بنوانا اور اس میں بود و باش رکھنا جائز ہے یا نہیں اور جسک حدیث جابر دقال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجہ فجعلتہ فی قبر علیحدۃ رواہ البخاری والنسائی حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ میرے باپ اور ایک شخص یکجا دفن کیے گئے تو مجھے یہ چھانہ معلوم ہوا پس میں نے اسکی لاش کھود کر نکالی اور دوسری جگہ دفن کر دی اسے بخاری اور نسائی نے روایت کیا ہے اس ضرورت کی حالت میں اُن ہڈیوں کو وہاں سے اُٹھا کر دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان بنانا جائز ہے یا نہیں اور جو فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہے لو بلی المیت و صار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعہ و البناء علیہ اگر لاش پرانی اور مٹی ہو گئی تو اس زمین میں دوسرے کو دفن کرنا اور اسپر کھیتی کرنا اور عمارت بنانا جائز ہے۔ اسکی شرعی اصل کیا ہے اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جہش فترق ثیابہ فتخلص لی جلدہ من غیر

من ان يجلس على قبر رواه الجماعة الا البخاري والترمذي يعني جابر رضی اللہ عنہ نے
 کہا ہر کہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہر گاہ پر بیٹھنا اور کپڑے کے جلنے کے بعد
 کا جل جانا قبر پر بیٹھنے سے بہتر ہے اسے بخاری اور ترمذی کے علاوہ سب نے روایت کیا ہے
 اور حدیث عمر بن حزم زقال رآنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منکماً علی قبر
 فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر او لا تؤذ رواه احمد بن حنبل بنی عمر بن حزم نے کہا ہر کہ مجھے
 بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبر سے لگائے ہوئے دیکھ کر فرمایا کہ صاحب قبر کو اذیت
 نہ دو یا اسے اذیت نہ دو اور حدیث بشیر بن الحصاصیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم رآی رجلاً یمشی فی بعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتین الفحصا
 رواه الخمسة الا الترمذي فی حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے ایک شخص کو
 جو تاپنے قبروں کے بیچ میں جاتے دیکھا تو فرمایا کہ جوتے اتار دو اسے ترمذی کے سوا اور ہر پنجوں نے
 روایت کیا ہے اور حدیث جابر رضی اللہ عنہ قال فی المبنی صلی اللہ علیہ وسلم ان یخص
 القبور ان یقعد علیہ وان ینثی علیہ رواه احمد ومسلم والنسائی والبوداؤد
 والترمذي وصححه ولفظه فی ان یخص القبور وان یکتب علیہا وان ینثی علیہا وان
 توطأ فی لفظ النسائی فی ان ینثی علی القبر او یزار علیہ او یخصل ویکتب علیہ یعنی حضور
 سرور انبیاء علیہ التجیۃ والثناء نے قبر کے کھودنے اور قبر پر بیٹھنے اور اس پر عمارت بنانے سے منع کیا ہے
 اسے مسلم نسائی ابوداؤد اور ترمذی نے روایت کیا ہے اور اسکی تصحیح کی ہے الفاظ کا ترجمہ یہ ہے
 حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قبروں کے گچ کرنے اور ان پر لکھنے اور ان پر عمارت
 بنانے اور ان کو روندنے سے منع کیا ہے نسائی کے الفاظ کا ترجمہ یہ ہے حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قبر پر عمارت بنانے اور اس پر چڑھنا اور اس پر لکھنے کی ممانعت فرمائی ہے کیا جواب ہے
 جواب ایسی صورت میں ان ہدایوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں عمارت بنانا جائز ہے
 اسلئے کہ نقل میت واجزائے میت حقوق انسانیہ کی وجہ سے بالاتفاق درست ہے در مختار میں ہے
 ولا یخرج منه بعد حالة التراب الا الحق دمی کان تكون الارض مغصوبة او اخذت بشفعة
 ویخبر المالك بین اخراجه ومساواته الارض كما جاز زرعه والبناء علیہ اذا بلی حصار تراباً

اور مٹی ہٹانے کے بعد لاش نہ نکالی جائے مگر بوجہ حقوق انسانیہ کے مثلاً زمین منسوب ہو یا حق
شفیعہ میں لی گئی ہو اور مالک کو لاش نکال دینے اور قبر کو زمین کے برابر کر دینے کا اختیار حاصل ہے
جیسا کہ زراعت اور عمارت بنانا جائز ہے جب لاش پرانی اور مٹی ہو گئی ہو۔ اور ایسے ہی بحر الراء
اور خزائن الروایات و تبیین الحقائق وغیرہ میں ہے اور حکم جواز تعمیر زراعت وغیرہ کا مقام قبر پر
در صورتیکہ جزائے مردہ منقلب بنجاک ہو جائیں جو کتب فقہ میں مرقوم ہے اصل اسکے ضوابط انقلاب
ماہیت ہیں کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کے احکام شرعاً تبدیل ہو جاتے ہیں پس جبکہ اجزاء
انسانیہ باقی نہ رہے بلکہ تبدیل بنجاک ہو گئے بالضرورة احکام تبدیل ہو جائینگے اور وہ احادیث جس سے
مانعت قبر پر بیٹھنے اور ٹیک لگانے وغیرہ کی ثابت ہو وہ اس حالت پر محمول ہیں کہ اجزاء انسانیہ موجود
ہوں پس جب انکا انقلاب ہو جائے اور بالضرورت نقل کر دیے جائیں تو وہ مقام مثل اور مقامات
خالی قبور سے ہو جائیگا اور اسپر تصرفات درست ہو جائیں گے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال فرماتین کفن ازار و لفافہ و پیر بن اور عورت کو سیا
تین کفن کے و زائد اور حنی اور سببہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتاب سے ثابت ہو پس اسکے علاوہ جو فی زمانہ
تہ بند وغیرہ دیا کرتے ہیں کیسا ہے اور محنت کو مرد کا کفن دیا جائیگا یا عورت کا جواب فتنی کو عورت
کا کفن دیا جائیگا اور عورتوں کے واسطے جو پانچ کپڑے مسنون ہیں اور مرد کے واسطے تین کپڑے
اپنریا دتی درست نہیں ہے سوال اس ملک کا رواج ہے کہ اہل سنت اور روافض میں غمی اور
خوشی کے وقت ہر طرح کی شرکت امور دنیاوی میں رہتی ہے اور غمی میں یہ ہوتا ہے کہ سنی لوگ روافض
کے بہانہ جا کر کلمات تشکیب وقت ماتم پر سی کے کہتے ہیں اور قبرستان تک ساتھ جاتے ہیں اور
صرف مٹی دینے میں شرکت رہتی ہے اور نماز غسل و کفین وغیرہ سے کچھ واسطہ نہیں ملے
ہذا القیاس روافض کا بھی یہی قاعدہ ہے پس یہ جائز ہے یا نہیں جواب جو روافض غیر مقلدین
و کافر ہیں ان کے لئے جائز ہے ورنہ نہیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تقبل علی حد منہم
مات اید او لا تقم علی قبرہ الفم کفروا باللہ ورسولہ و ماتوا وہم فاسقون این
سے کسی پر نماز نہ پڑھو اور نہ انکی قبر پر کھڑے ہو جیہوں نے خدا اور ان کے رسول کا انکار کیا اور
حالت فسق میں مرے۔ قاضی بیضاوی انوار التنزیل فی سرائر التاویل میں لکھتے ہیں۔ ولا تقم

علی قبرہ ولا تقف عند قبرہ للدفن والزیارۃ یعنی انکی قبروں کے پاس دفن اور زیارت کے لئے نہ کھڑے ہو۔ واللہ اعلم کتبه العبد القسیس محمد المیدعو بادریس النجرامی عفا اللہ عنہ محمد ادریس
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حرره الراعی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا واللہ
عن ذنبہ الجلی والحنی ابو الحسنات محمد عبدالحی الجواب صحیح منقہ محمدان الحق عفی عنہ سوال محرم اگر
حالت احرام میں مر جائے تو اسکی تکفین عامۃ اموات کی طرح کی جائے یا کسی خاص طریقہ سے اگر عامۃ
اموات کی طرح کی جائے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص احرام کی حالت میں ونٹ پر سے گر کر گرنے
سے گردن ٹوٹ گئی اور مر گیا اُسپر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوه بماء وصدۃ
وکنفوه فی ثوبہ ولا تغمسوا رؤسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ بھذا اُسکو ساوے پانی اور پیری کے
پانی سے نہلاؤ اور اُسی کے کپڑوں کا کفن دو اور سر پر کچھ نہ باندھو کیونکہ یہ قیامت میں اسی طرح اٹھ
گا جواب ظاہر اس حدیث کا اس امر پر وال ہے کہ محرم کی تکفین عامۃ اموات کے مثل نہیں ہے
اور خفیہ اُسکو خصوصیت پر محمول کرنے ہیں اور حدیث اذ مات ابن آدم القطع عملہ کلہا
ثلاث نفع جو آدمی مرتا ہے تو اُسکا عمل منقطع ہو جاتا ہے مگر تین امور میں سے استثناء کرتے ہیں واللہ
اعلم حرره الراعی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال والدین کی قبر چومنا جائز ہے یا
نہیں جواب حرام ہے جیسا کہ ملا علی قاری نے اسکی تصریح کی ہے سوال نچتہ قبر بنانا کیسا ہے
جواب اولی یہ ہے کہ خام قبر بنائی جائے اور پکی اینٹ یا لکڑی کا داخل قبر میں رکھنا مکروہ ہے
اور ظاہر قبر پر نشان کے لئے رکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے و قایہ میں ہے ویکرہ الاجر والخشیب
اینٹ اور لکڑی کا رکھنا مکروہ ہے اور ذخیرۃ العقبین میں ہے یعنی فی داخل للحدید لیل ما ذکرہ
فخر الاسلام فی لجامع الصغیر ولا یکرہ الاجر علی الظاہر لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وضع علی قبرہ ابی دجانۃ حمال فقال لا عرف بہ قبرہ اخی یعنی حد کے اندر کیونکہ فخر الاسلام نے جامع صغیر
میں کہا ہے کہ قبر کے اوپر اینٹ کا رکھنا مکروہ نہیں ہے اسلئے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابی
دجانہ کی قبر پر پتھر رکھ کر فرمایا میں نے اسلئے کیا ہے کہ اپنے بھائی کی قبر پہچان سکوں سوال اگر
قبر کھودی جائے اور اُس میں ہڈیاں نکھین تو کیا کیجائیں جواب وہیں دفن کیجائیں۔
غرائب میں ہے اذا حفر فوجد فیہ عظام الموتی لا یجوز العظام اگر قبر کھودی گئی اور

اللہ اعلم بالصواب

اس میں مرے کی ہڈیاں نکلیں تو انھیں حرکت نہ دی جائے سوال نشان کے لئے قبر پر لکھنا
کیسا ہے جواب کوئی حرج نہیں ہو ذخیرۃ العقبیٰ میں ہر قال فخر الاسلام فان اجتنبوا الکتابۃ
حتی لا یذہب الا شرف لا یاس بہ ایضاً لکذا فی لیبانیۃ یعنی فخر الاسلام نے کہا ہر اگر نشان
باقی رکھنے کے لیے قبر پر کتابت کی ضرورت ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے سوال پتی یا پھول
وغیرہ قبر پر ڈالنا کیسا ہے سنت ہے یا سخت جواب بعض فقہاء سے مستحب لکھتے ہیں اور یہ
دلیل پیش کرتے ہیں کہ ایک بار حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ دو قبروں کے پاس تشریف
لے گئے ان دونوں صاحبان قبر پر عذاب ہو رہا تھا پس آپ نے درخت کی ایک ٹہنی منگائی اور اسے
بیچ سے بھاڑ کے ادھی ادھی ٹہنی دونوں پر ڈال دی اور فرمایا جب تک یہ ٹہنیاں تر رہیں گی ان کی
تسبیح کی برکت کی وجہ سے صاحبان قبر پر عذاب میں کمی رہے گی سوال قبر پر آگی ہوئی گھاس
کو یا درخت کو اکھاڑنا جائز ہے یا نہیں جواب جب تک تر ہیں تسبیح کرنے کی وجہ سے اکھاڑنا
کمر وہ ہے مگر خشک ہو جانے کے بعد اکھاڑنا درست ہے سوال چالیسواں ششماہی بری وغیرہ کنہاتوں
کا کھانا جو برادری میں بٹا کر کیسا ہے جواب شیخ محدث دہلوی جامع البرکات میں بزبان فارسی لکھتے ہیں
جسکا ترجمہ یہ ہے کہ چلم یا ششماہی یا برسی کا کھانا جو اس دربار میں پکا کر برادری میں بانٹا جاتا ہے اور اسے
بھاجی کہتے ہیں لا اصل ہے اسکا نہ کھانا بہتر ہے سوال کھانا سامنے رکھ کے ہاتھ اٹھا کے فاتحہ دینا کیسا ہے
جواب فاتحہ اس خاص طریقے سے نہ زمانہ نبوی میں تھا نہ زمانہ خلیفہ اور قرون ثلاثہ میں اور اب بھی حرمین
شریفین زاد اللہ شرفہما میں خواص کی عادت نہیں ہے لیکن اگر کسی شخص نے اس طریقہ سے فاتحہ دیا تو اس کے
سبب وہ کھانا حرام نہ ہو گا اور اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے البتہ اس طریقہ سے فاتحہ دینے
کو ضروری جانتا ہوں بہتر طریقہ یہ ہے کہ جو چاہے پڑھ کے اسکا ثواب میت کو بخشے اور بہ نیت
تصدق فقر کو کھانا کھلائے اور اسکا ثواب بھی میت کو بخشے سوال سوم پیچم میں بلائے یا بے
بلائے جو لوگ جمع ہوتے ہیں اور سب مل کے کوئی بلند آواز سے اور کوئی چپکے سے قرآن شریف
پڑھتے ہیں اور ایک پیالہ میں گلاب ڈالا جاتا ہے اور تمام حاضرین اس میں پھول ڈالتے ہیں
اور بھی مختلف رسوم مل ہیں لاتے ہیں انکا کیا حکم ہے جواب فتح الغریر میں بزبان فارسی ہی جسکا
ترجمہ یہ ہے کہ سوم کا مقرر کرنا اور اسے ضروری سمجھنا شرعاً ثابت نہیں صاحب نصاب الاغتساب

دین کے بوجہ سارا حق سنا کر لیا جائے

نے اس کو مکروہ لکھا ہے اگر بلا تقریر یوم اور بغیر رسوم دنیاوی کے میت کو ثواب پہونچائیں تو بابت
خیر ہے اور میت اپنی میت کے قریب ثواب کی زیادہ محتاج ہوتی ہے جہاں تک ہو سکے ثواب پہونچانا
چاہیے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں بزبان فارسی تخریر فرماتے ہیں
جسکا ترجمہ یہ ہے اور عادت نہیں تھی کہ میت کے لئے غیر وقت نماز میں جمع ہوں اور قرآن
پڑھیں اور ختم کریں نہ قبر پر نہ اور کہیں اور یہ سب بدعت اور مکروہ ہے البتہ ہل
میت کے تعزیت کرنا اور انھیں سلی دنیا اور صبر کی تعلیم کرنا سنت اور مستحب ہے لیکن نتیجے کے دن اس مخصوص
صورت سے جمع ہونا اور تکلفات مروجہ کرنا اور تیمم کے مال سے بے وصیت مال صرف کرنا بدعت اور
حرام ہے سوال سال بھر کے بعد عرس کرنا درست ہے یا نہیں جواب صاحب تفسیر مظہری نے
نا جائز لکھا ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ما ثبت من السنہ میں اپنے شیخ سے نقل کیا ہے
کہ انھوں نے فرمایا یہ عرس زمانہ سلف میں نہ تھا متاخرین کے مستحبات سے ہے اور شاہ عبدالغنی
محدث دہلوی اپنے مکاتیب میں لکھتے ہیں اور تعین عرس اس لئے ہے کہ وہ دن ان کی موت کو
یاد دلانا ہے کہ آج کی تاریخ یہ صاحب دنیا سے رخصت ہوئے در نہ جس دن عرس کیا جائے
فلاح و نجات کا باعث ہے اور ابن جریر عن محمد بن ابراہیم قال کان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم یاتی قبور الشهداء علی راس کل حول فیقول سلام علیکم بہا صابر تم
مع عقبی الدار والابوبکر وعمر وعثمان معہ ابن جریر نے محمد بن ابراہیم سے روایت کی ہے
کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کے شروع میں قبور شہداء پر جاتے اور سلام آہ دہیلائی
ہوا سیلے کہ تم نے صبر کیا پس آخرت بھی کیا خوب ہے، فرماتے اور ابوبکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم
اپنے ہمراہ ہوتے سوال عرسوں میں جو کھانا پکا کر ضیافتیں کی جاتی ہیں انکا کھانا جائز ہے یا نہیں
جواب جو کھانا ضیافت کے لئے پکا یا جائے اسکا کھانا امیر اور غریب سب کو جائز ہے اور جو
تصدق کے لئے پکا یا جائے تاکہ اسکا ثواب میت کو پہونچے اسکا کھانا فقر کے سوا دوسروں
کو ناجائز ہے کیونکہ تصدق فقر کے لئے اور ہر یہ انبیاء کے لیے ہے اسیطرح جامع البرکات میں ہے
سوال چارپائی پر نماز جنازہ درست ہے یا نہیں جواب درست ہے اور ناجائز ہونے کی
کوئی وجہ نہیں ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز نعش کو سر پر رکھ کے پڑھا

گئی تھی اور اہل عرب تخت اور چارپائی دونوں کو سریر کہتے ہیں قاموس میں ہے الشرط
 حوص مفتول بشرط یہ السریر ونحوہ والحوص بالضم ورق النحل بشرطہ باندہ
 یاری کے بٹے ہوئے کچور کے پتوں (یعنی چٹائی) کو کہتے ہیں جس سے تخت بنایا جاتا ہے اور حوص
 کچور کے پتوں کو کہتے ہیں سوال نجس چارپائی پر لاش کو رکھ کر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں جواب
 قنیہ میں ہے والطہارة من النجاسة في الثوب والبدن والمكان وسائر العورة شرط
 في حق الامام والميت جميعا یعنی مکان اور کپڑوں اور بدن کی نجاست سے طہارت اور تر
 عورت امام اور میت دونوں کے لئے شرط ہے۔ سوال بازار میں پکارنا کہ فلان شخص کے
 جنازے کی نماز پڑھنے آؤ مگر وہ ہے یا نہیں۔ جواب اگر عالم یا زاہد کسی ایسے شخص کا جنازہ
 ہو جسکی نماز پڑھنے کے لوگ خواہشمند ہوں تو ندا کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ کفایہ حاشیہ
 ہدایہ میں ہے وقد استحسن بعض متأخرين النداء في الأسواق للجماعة التي يرغب الناس
 في صلوة عليها وكره ذلك بعضهم والاصح هو الاول كذا في لجامع الصغير لقاضي خان
 وقال الامام الهندی انی لا ینادی فی لسوق لانه عادة الجاهلیة الا ان يكون الميت عالما
 او زاہدا وقال الامام الحلواني وانا اورد هذه المسألة لان البعض کرهوا ذلك لانه
 اعلام بالمعصية كذا ذكره الترمذی رحمہ اللہ بعض متأخرین نے نماز جنازہ کے لئے
 گلی کوچوں میں پکروادینا استحسن جانا ہے تاکہ لوگوں کو نماز کی رغبت ہو لیکن بعضوں نے اسے
 مکروہ جانا ہے اور پہلا ہی قول صحیح ہے ایسا ہی قاضی خان کی جامع صغیر میں ہے اور امام ہندانی
 نے کہا ہے کہ بازار میں نہ پکروانا چاہیے کیونکہ یہ جاہلیت کی عادت ہے لیکن اگر عالم یا زاہد کی
 میت ہو تو بازار میں پکروانا چاہیے اور امام حلوانی نے کہا ہے کہ اس مسئلہ کو اسلئے ذکر کیا کہ بعضوں
 نے اسے مجرمانا ہے کیونکہ یہ اعلام بالمعصية ہے ایسا ہی ترمذی نے ذکر کیا ہے۔ واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج وزائے عنہ ذنبہ الجلی والخفی ابوالحسنات محمد

باب التہنیر والتکفین

سوال ایک عالمہ عورت دروزہ میں مگر گئی اور بچہ بھی مگر گمراہی کی بڑی تدبیر سے بچے کو

اتھ باہر نکل آیا پس تدفین کیونکر کی جائے جواب دوسری عورتوں کی طرح اسے دفن کرنا چاہیے اور بچہ نکالنے کے لئے تکلیف دینے کی ضرورت نہیں ہر البتہ اگر عورت مر گئی اور معلوم ہوا کہ بچہ زندہ ہے تو بائیں جانب سے پیٹ پھاڑ کے بچہ کو نکال لینا چاہیے اور اگر عورت زندہ ہے اور بچہ مر گیا تو ہوشیار دالی کو چاہیے کہ آسانی سے اعضائے طفل کو جدا کر کے نکال لے سوال مرنے کے بعد عورت کو کون دفن کرے جواب اگر ذی رحم محرم ہوں تو انھیں دفن کرنا چاہیے ورنہ اجنبی لوگوں کو صاحب نصاب لا احتساب شرح طحاوی سے نقل کرتے ہیں ذوالرحم المحرم اولیٰ با دخال المرأة فی القبر من غیرہم وکل ذی رحم محرم اقرب منها فھو اولیٰ من الا جانب ولو لم یکن لھا ذور رحم محرم فلا یاس للا جانب فی وضعھا فی قبرھا ولا یحتاج الی ایتان النساء للضع یعنی عورت کو قبر میں اتارنے کے لیے ذور رحم محرم اولیٰ ہر اور پھر ان میں بھی قرب بعد سے اولیٰ ہر اور اگر ذور رحم محرم نہ ہو تو اجنبی لوگ قبر میں اتاریں انہیں کچھ خرچ نہیں اور عورتوں کو میت قبر میں رکھنے کے لیے بلانے کی ضرورت نہیں ہر سوال ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص مر گیا اور ان لڑکیوں کی والدہ نے پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اُسکے پاس تھے اسیر وہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بہن مر گئی اور چھوٹی بہن نے اپنی جائداد سے اُسکا گور و کفن کیا اب بڑی بہن کے خاوند سے گور و کفن کا روپیہ مانگتی ہے یا شرعاً یہ روپیہ اُسکو ملنا چاہیے یا نہیں جواب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن سے گور و کفن کا حکم نہیں کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا تو اُسکا دعویٰ باطل ہر والمختار میں ہر لو کفنه الحاضر من ماله لرجع علی الغائب منهم بحضتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی کذا فی حاوی الزاہدی استنبط منه الخیر الرملی علی اند لو کفن الزوجة غیر زوجہ بلا اذن القاضی فھو متبوع اتقی بے اگر موجود لے کفن دیدیا تو غائب پر دعویٰ نہیں کر سکتا جبکہ غیر قاضی کی اجازت کے اُس نے کفن دیدیا جیسا کہ حاوی زاہدی میں ہر اور اس خیر رملی نے استنباط کیا ہے کہ اگر عورت کو شوہر کے علاوہ کسی اور نے شوہر یا قاضی کی بے اجازت کفن دیدیا تو وہ متبرع ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی۔

سوال مسلمان مرد اور کافر عورت سے یا کافر مرد اور مسلمان عورت سے بذریعہ زنا لڑکا یا

لڑکی پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ مر جائے تو اُن کی تجنیز و تکفین کا کیا حکم ہے جواب بلوغ
کے بعد اگر وہ ایسا نکاح نہیں تو مسلمانوں کی طرح اُنکی تجنیز و تکفین ہوگی ورنہ کفار کی طرح اور بلوغ
کے پہلے وہ ماں کے تابع ہیں کیونکہ ولد الزنا نسب زانیہ سے ثابت ہوتا ہے نہ زانی سے اور کفر
وغیرہ میں ہے ہوتا ہے لاحدا بویا الی البلوغ ما لم یجد اثبات اسلام او ہو ممیز یعنی وہ اپنے ماں
باپ میں سے سن بلوغ تک ایک کا تابع رہے یہاں تک کہ وہ سن تمیز کو پہونچ کر اسلام ظاہر
کرے پس جب تک نہ ایام تمیز میں اسلام نہ لائیگا مان کا تابع رہے گا۔ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی والتخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

باب ۱۰۷ تہ اللال

سوال اُنتیسویں شعبان کو روت ہلال رمضان اور اُتیسویں رمضان کو روت ہلال شوال کا ثبوت فقط مسلمانوں کی تحریر یا اسکی وجہ سے جائز ہے یا نہیں اور دوسرے مہینوں کی روت کا ثبوت بھی سیطرہ جائز ہے یا نہیں اور دوبارہ زائد شہروں کی روت سے حکم جواز جو دیا جا تا ہے انکے درمیان میں کچھ مقررہ فاصلہ بھی مشروط ہے یا نہیں ہو املو فوق بغیر قاضی کے سامنے شہاد دیے ہوئے صرف تحریر سے روت ہلال ثابت نہیں ہوتی اگرچہ تحریرات متواترہ و متکاثرہ اور عام شہرت کو فقہانے مقبرہ جانا ہے اور اسپر فتویٰ دیا ہے جیسا کہ در مختار میں ہر نفع لو استفاد الخیر فی البلد الاخریٰ لزومہ علی الصیحۃ من المذہب یعنی ان اگر دوسرے شہر تک خبر پہنچی تو مذہب صحیح کے موافق ان لوگوں کو چاند کا ان لینا ضروری ہے۔ اور طحاوی میں نفع لو استفاد کے تحت میں لکھا ہے ای کثر الخابرو اشتہرو لم یبینوا له حدا والظاہر انه یعتبر فیہ تعدد غالب ہل للبلد بہ او ضعف یعنی خبر عام اور مشہور ہونی اور فقہانے انسکی کوئی حد متعین نہیں کی ہر ظاہر یہ ہے کہ اس میں اکثر اہل بلد یا نصف اہل بلد تک خبر کا پہونچنا مقبرہ ہے اور جامع الرموز میں ہے والصیحۃ من مذہب صحابنا نہ یلزم اذا استفاد الخیر فی البلد الاخریٰ یعنی ہمارے صحاب کا صحیح مذہب یہ ہے کہ چاند کا اتنا ضروری ہے اگر دوسرے شہر میں خبر پھیل گئی۔ اور تار کا اعتبار نہیں کیا جاتا کیونکہ کفار سے خبر ملتی ہے اور شرائط امتداد

میں اسلام بھی ہے اور وہ نہیں پایا جاتا جامع الرموز میں ہر والی نہ یشتہر طاک اسلام لفظ
 والبلوغ اسلام اور عقل و ربلوغ شرط ہے اور رویت ہلال میں بعد امصار کا اعتبار نہیں
 اگر اہل مغربے چاند دیکھا اور اہل مشرق کو اسکا ثبوت بطور اثبات صحیح ہو گیا تو انکو بھی ماننا
 لازم ہے۔ در مختار میں ہے فیلزم اہل مشرق برویت اہل مغرب اذا ثبت عند ہم رویت
 اولئک بطریق موجب اہل مشرق پر چاند کا ماننا لازم ہوا اہل مغرب کے چاند دیکھنے سے اگر بطریق
 موجب انکے نزدیک رویت ثابت ہو۔ واللہ اعلم منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد و آلہ
 الاحد علی محمد۔ واقعی رویت ہلال میں خبر و ثبوت مغربے اگر کسی شہر سے خبر آئی کہ گذشتہ
 رات میں وہاں رویت ہوئی یا تار کے ذریعہ سے یہ بات معلوم ہوئی تو جب تک اسکی شہرت
 نہ ہو اور تحریرات کثیرہ اور اخبارات عدیدہ سے معلوم نہ ہو اعتبار نہ کیا جائیگا اور اخبارات تنکا
 سے دوسرے شہر میں چاند ہو جانے کے ثبوت کی حالت میں فقہا کا اس باب میں اختلاف ہو کہ آیا یہ
 رویت دوسرے شہروں کے لیے بھی مغربے یا نہیں بعض کے نزدیک مغرب ہوگی اور جہاں رویت ہوئی ہے
 وہیں اسکا اعتبار کیا جائیگا اور اکثر فقہانے اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کیا ہے اور ایک شہر
 کی رویت کی وجہ سے دوسرے شہر میں ثبوت رویت کا فتویٰ دیا ہے اور محققین کے نزدیک
 یہ ہے کہ جو بلاد قواعد ہیأت کے اعتبار سے اختلاف مطالع رکھتے ہیں ان میں اختلاف مطالع
 کا اعتبار کیا جائیگا اور ایک شہر کی رویت سے دوسرے شہر میں رویت کا حکم نہ دیا جائیگا اور
 جو شہر اختلاف مطالع نہیں رکھتے ہیں ان میں رویت کا حکم دیا جائیگا فتاویٰ تمار فانیہ میں ہے
 الخبر اذا استفاض و تحقق فی مابین اہل البلدین یلزم مہر حکم اہل هذه
 البلدین جب خبر شائع ہو جائے اور دونوں شہروں کے درمیان تحقق ہو جائے تو ان کا حکم ان
 شہروں کا ایسا ہوگا جہاں چاند دیکھا گیا ہے۔ اور نہ فائق میں ہر یلزم اہل مشرق
 برویت اہل مغرب ظاہر المذہب علیہ الفتویٰ کذا فی الخلاصۃ وقیل یقتدر فلا یلزم
 قال لشیخ وهو کاشبہ لکن قال فی لفظہ الاخذ بظاہر الروایۃ احوط و علی الاولی
 یلزم مہم اذا ثبت عند ہم رویت اولئک بطریق موجب ظاہر مذہب میں اہل مشرق
 کے چاند دیکھنے سے اہل مغرب کو مان لینا ضروری ہو جاتا ہے اسی پر فتوے ہے ایسا ہی خلاصہ

میں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ آپیران لینا لازم نہیں ہے شایع نے کہا ہے کہ یہ قریب حق ہو لیکن فتح القدیر میں ہے کہ ظاہر روایت سے اخذ کرنے میں احتیاط ہے برز مہب ال حکم اس وقت کہ جب اہل مشرق کو اہل مغرب کا چاند دیکھنا مثبت طریقہ سے معلوم ہو اور مراقی الفلاح میں ہے اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم سائر الناس فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتویٰ وهو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی ہل بلدة صاموا تسعة وعشرين یوماً لعدم الخطأ وهو الرویة وقبل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم جب کسی شہر میں چاند ثابت ہو جائے تو ظاہر روایت میں یہ ہے کہ تمام لوگوں پر مان لینا ضروری ہو جاتا ہے اسی پر فتویٰ ہے اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے تو جس شہر کے لوگوں نے اُنہیں دن روزہ رکھا آپیر ایک روزہ کی قضا لازم ہے اور بعضوں کے نزدیک اختلاف مطالع سے حکم بدل جاتا ہے اسی کو صاحب تجرید نے اختیار کیا ہے جیسا کہ جب کتاب ایک جگہ زوال پر ہوتا ہے تو دوسری جگہ سے غروب ہوتا ہے پس پہلی جگہ کے لوگوں پر ظہر ہے نہ کہ مغرب کیونکہ کُنْ لَی سبب مغرب نہیں پایا گیا اور فتیٰ بوالسعود شرح مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں قوله کما ذهب الیہ صاحب التجرید وهو لا شبه لانفعال الهلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخرجه وهذا مثبت فی علم الافلاک والہیاء عینی وقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شمس کما فی یواہر جیسا کہ صاحب تجرید نے کہا ہے یہی مذہب اشبہ ہے چنانکہ شعاع شمس سے روشن ہونا مقامات کے بدلنے سے بدلتا رہتا ہے جیسا کہ دخول وقت اور خروج وقت علم الافلاک اور ہیئت میں ثابت ہے عینی اور مطالع کا اختلاف کم از کم ایک ماہ کی راہ سے ہوتا ہے جیسا کہ جواہر میں اور تارخانہ میں ہر اہل بلدۃ اذا رآوا الهلال ہل یلزم فی حق کل بلدة اختلاف المشائخ فیہ فبہ ضہم قالوا لا یلزم فانما المعتبر فی حق ہل بلدة روتہم وہو فی الخانیۃ کا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی الظہیریۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انما کان یعتبر فی حق کل بلدة روتہا ہلما وفی القدری نکان بین البلاء تین تفاوت

لا تختلف به المطالع يلزم ذكر الشیخ شمس لا یمتثل لحوالی منا الصیحو من مذہب صحابہ
اگر ایک شہر کے لوگوں نے چاند دیکھا تو کیا اسکے تمام لوگوں پر ان لینا ضروری ہو جائے؟ اس میں شائع کا
اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک لازم نہیں ہے کیونکہ ہر شہر کے لوگوں کے حق میں انھیں کی رویت معتبر ہے
اور خانیہ میں ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے ظاہر روایت میں اور ظہیر یہ میں بن عباس رضی اللہ عنہما
عنہما سے منقول ہے کہ وہ ہر شہر میں ہاں کے لوگوں کی رویت معتبر کرتے تھے اور قدوری میں ہے کہ اگر
دونوں شہروں میں اتنا فاصلہ ہو کہ مطالع نہ بدلتے ہوں تو ان لینا ضروری ہے اور شمس الایمہ حلوانی نے
کہا ہے کہ یہی ہلکے اصحاب کا صحیح مذہب ہے۔ اور زیلعی شرح کتیر میں لکھتے ہیں اکثر المشائخ علی انہ لا
یعتبر اختلاف المطالع والا شہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم من انفصال
الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی عبارتہ ماروی
عن کرب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ رضی اللہ عنہ قال فقد متہ لثام وھت حلیجھا
واستھل شھر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعة تخرق من المدینۃ
فاخر الشھر الی بن عباس رضی اللہ عنہ و ذکر ت الہلال فقال متی رأیت الہلال
فقلت رأیناہ لیلۃ والجمعة فقال انت رأیت فقلت نعم وراہ الناس صاموا لوصام
معاویۃ فقال لکن رأیناہ فی لیلۃ السبت فلانزال نصوص حتی نكمل ثلثین یوم او
نراہ فقلت او لانی برویۃ معاویۃ وصیامہ فقال لا ہکذا امرنا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعة الا البخاری وابن ماجہ اکثر
شائع کا یہ خیال ہے کہ اختلاف مطالع معتبر نہیں ہے اور اشبہ یہ ہے کہ معتبر ہے کیونکہ ہر قوم اسی جز
کی مخاطب ہے جو اسکے نزدیک ہے اور شعاع شمس چاند کی روشنی مقامات کے بدلنے سے بدلتی رہتی ہے
اور اسکے اعتبار کی دلیل کرب کی یہ روایت ہے کہ ام الفضل نے مجھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کے پاس بھیجا تو میں شام میں آیا اور انکی ضرورت پوری کی رمضان کا چاند جب دیکھا گیا میں
شام ہی میں تھا میں نے جمعہ کی رات کو چاند دیکھا پھر ختم ماہ پر مدینہ میں آیا اور ابن عباس
رضی اللہ عنہ سے رویت ہلال کا ذکر کیا تو انھوں نے پوچھا کہ وہاں چاند دیکھا گیا
میں نے کہا جمعہ کی رات کو انھوں نے پوچھا کیا تم نے دیکھا تھا میں نے کہا ہاں میں نے

دیکھا اور سب لوگوں نے دیکھا اور روزہ رکھا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے روزہ رکھا تب انھوں نے کہا کہ ہم نے تو ہفتے کی رات کو دیکھا اور ہم اسی طرح روزہ رکھتے رہیں گے یہاں تک کہ تیس دن پورے ہو جائیں یا ہم چاند دیکھ لیں میں نے بوجھا کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی رویت ناکافی ہے انھوں نے کہا نہیں ہمیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم دیا ہے منتہی میں ہے کہ اسے بخاری اور ابن ماجہ کے سوا اور سب روایت کیا ہے۔ اور جو ابہر نفیسہ شرح در منیفہ میں ہے کہ لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلیہ کثیر من المتون المعنبرۃ کصاحب الکلیۃ قال للزیلعی الا شہدان یعتبران کل قوم مخاطبہ بما عندہم یعنی اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے یہی اکثر متون معتبرہ مثلاً کنز وغیرہ میں ہے زیلعی نے کہا ہے اشبہ یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار کیا جائے کیونکہ ہر قوم اسی بات کی مخاطب ہے جو اسکے پیش نظر ہے اور مختارات النوازل میں ہے اهل بلدة صاموا لثلاثة وعشرين يوما بالروية واهل بلدة اخرى صاموا ثلاثين يوما بالروية فعلا ولین قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلف لا یجب القضاء یعنی ایک شہر کے لوگوں نے اپنی رویت کے حساب سے انتیس دن روزہ رکھا اور دوسرے شہر کے لوگوں نے اپنی رویت کے حساب سے تیس دن تو جن لوگوں نے انتیس دن روزہ رکھا ہے انھیں ایک دن کی قضا کرنا چاہیے اگر مطالع مختلف نہوں ورنہ اگر اختلاف مطالع ہو تو قضا واجب نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی۔

سوال ایک ملک کی رویت ہلال دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو وہ دونوں ملک کتنے بعد پر واقع ہوں اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین میں معتبر ہے جو اب خفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائے یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے جسے کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب وہاں کی خبر شرعی طریقے سے پہنچ جائے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائے ہے کہ جس قدر مسافت میں بحسب قواعد مبرمہ علم ہئیت اختلاف مطالع ہوتا ہے اس قدر میں اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم میں نہیں اور اختلاف مطالع کی ادنی مسافت ایک مہینہ کی

از مطالع ہلال

راہ ہے پس جب ایک شہر میں مثلاً لکھنؤ یا اسکے اطراف میں مہمان کا چاند دیکھا گیا پس جو
 شہر اُس سے ایک مہینہ کی باز آمد مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم نہ ہوگا اور
 جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہو وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب کچھ شیعہ
 کا ہے اور ابن عباس کی حدیث اُس کے موافق ہے جو مسلم اور ترمذی میں مروی ہے تاثر خانہ میں
 اہل بلدۃ اذا رأی لہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ
 فبعض قالوا لا یلزمہ وفي الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہل الروایۃ و فی
 القدوری ان کان بین البلدین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ و ذکر
 شمس لائئمة الحلوانی نہ الصمد من مذہب اصحابنا یسے اکثر کے لوگوں نے
 جب چاند دیکھا تو کیا اس سے تمام شہروں کے لوگوں پر مان لینا ضروری ہو جاتا ہے اس میں مشائخ
 کا اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک لازم نہیں ہے کیونکہ ہر شہر کے لوگوں کے حق میں انھیں کی
 رویت معتبر ہے اور خانہ میں ہے کہ ظاہر روایت میں اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور قدوری
 میں ہے کہ اگر دونوں شہروں میں اتنا تفاوت ہو کہ مطالع مختلف ہو جائیں تو مان لینا لازم ہے
 اور شمس لائئمة حلوانی نے کہا ہے کہ ہمارا صاحب کا صحیح مذہب یہی ہے اور خطاوی حاشیہ عراقی لفظ
 میں لکھتے ہیں یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وهو الاشہ لان
 انفصال لہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار وهذا ثبت فی
 علم الافلاک والہیاء و اقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کا فی بحر الجواہر
 اختلاف مطالع سے حکم مختلف ہو جاتا ہے اسے صاحب تجرید نے اختیار کیا ہے اور یہی اشہ ہے
 کیونکہ چاند کا سیرج کی شعاعوں سے روشن ہونا مقامات کے بدلنے سے بدلتا رہتا ہے
 اور یہ علم افلاک و ہکیت میں ثابت ہے اور مطلع کم از کم ایک ماہ کی مسافت پر بدلتا ہے
 جیسا کہ بحر الجواہر میں ہے۔ اور زیلعی شرح کتر میں لکھتے ہیں اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف
 المطالع والاشہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال لہلال عن
 شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کرب
 ان ام الفضل بعثت الی معاویۃ قال فقد مت الشام وقصیت حاجتها واستفل

شہر رمضان و اتینا الشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعة ثم قد مت المدینۃ فی آخر
الشہر الخ بن عباس و ذکر الہلال فقال متی را یم الہلال فقلت لیلۃ الجمعة فقال
انت رأیت قلت نعم و آہ الناس و صاموا و صام معاویۃ فقال لکنہا رأینا لیلۃ
السبت فلا نزال نصوم حتی تکمل ثلثین او سترۃ فقلت اولاً تکتفی برویۃ
معاویۃ و صیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ
الجماعۃ الا البخاری ابن ماجہ یغنی اکثر مشایخ کا خیال یہ ہے کہ اختلاف مطلع معتبر
نہیں ہے اور شبہ یہ ہے کہ معتبر ہے کیونکہ ہر قوم اٹھیں امور کی مخاطب ہے جو اسکے پیش نظر ہو اور
شعلع آفتاب کے ماہتاب کی روشنی مقامات کے اختلاف سے مختلف ہوتی رہتی ہے اور اسکی
دلیل کرب کی یہ روایت ہے کہ ام فضل نے مجھے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا
تو میں شام میں آیا اور انکی ضرورت پوری کی رمضان کا چاند جب دیکھا گیا تو میں میں
تھا میں نے جمعہ کی رات کو چاند دیکھا پھر ختم ماہ پر مدینہ آیا اور ابن عباس سے روایت
ہلال کا ذکر کیا انھوں نے پوچھا وہاں چاند کب دیکھا گیا میں نے کہا جمعہ کی رات کو انھوں نے
پوچھا کیا تم نے دیکھا تھا میں نے کہا ہاں میں نے دیکھا اور سب لوگوں نے دیکھا اور سب نے
روزہ رکھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی رکھا تب انھوں نے کہا کہ ہم نے تو
ہفتہ کی رات کو دیکھا اور ہم بو نہیں روزے رکھنے میں گے یہاں تک کہ تیس دن پورے
ہو جائیں یا ہم (عید کا) چاند دیکھ لیں میں نے کہا کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی روایت
کافی نہیں انھوں نے کہا نہیں ہمیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم
دیا ہے منتقی میں ہے کہ اسے بخاری اور ابن ماجہ کے سوا سب نے روایت کیا ہے۔ اور مختار رات
النوازل میں ہے اہل بلدۃ صاموا تسعة وعشرين یوماً بالرویۃ و اہل بلدۃ آخر
صاموا ثلثین بالرویۃ فعلى الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما و اما
اذا اختلف کلہما یجب القضاء یوم ایک شہر کے لوگوں نے اپنی رویت کے حساب سے اختیس روزے
رکھے اور دوسرے شہر کے لوگوں نے اپنی رویت کے حساب سے تیس روزے رکھے تو پہلے شہر
والوں کو ایک روز کی قضا کرنا چاہیے اگر مطالع مختلف نہوں ورنہ قضا واجب نہیں ہے۔ اور یہ

جو عوام میں مشہور ہے لکن اہل بلد اور یتھم یعنی شہر والوں کے لئے اُنکی رویت اس سے
 یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ معتبر نہیں ورنہ لازم آئیگا کہ اگر
 ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر میں جو اس سے دو ایک منزل یا دو چار کوس
 دور ہو رویت نہ تو وہ رویت اُن لوگوں کے حق میں معتبر نہ ہو اور یہ کوئی عاقل دجسکو کتب
 حدیث کے ساتھ ہمارست اور فن ہیات کے ساتھ مناسبت ہی تجویز نہ کرے گا بلکہ اس کا قول
 یا تو کوئی جاہل کرے گا یا گمراہ یا کند ذہن بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف
 مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جائے اور دوسری جگہ نہ دیکھا جائے
 تو ایسے دو شہروں میں ایک کا حکم دوسری جگہ لازم نہ ہوگا اور اگر ایسا نہ ہو جیسے دونوں شہروں
 میں مسافت ایک مہینے سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ
 قضا کرنا پڑے گا حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال دیوبند میں پانچ
 آدمیوں نے جمعہ کے دن دجسکا اثنتین شعبان ہونا ایک شخص کی گواہی اور اطراف و جوانب کے
 مختلف متعدد خطوط سے ثابت ہو چکا تھا، باوجود ابر کے چاند دیکھا پھر انھوں نے حاجی محمد انور
 کے پاس گواہی دی اور انھوں نے اُنکی شہادت مان لی اور انکا اور حاجی عابد حسین صاحب کے
 نزدیک ہر دو گواہوں کی عدالت بھی تحقیق تمام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی مسطور الحال پر
 گواہی قبول ہونے کے بعد حاجی عابد حسین صاحب نے شہر میں منادی کرادی اور اہل شہر نے
 ہفتہ کے دن روزہ رکھا پھر تیس روزے پورے ہونے کے بعد باوجودیکہ مطلع صاف تھا
 چاند نہیں دکھائی دیا ہکو تو یوں بھی لازم تھا کہ ہم عید کرتے چنانچہ درختار وغیرہ کی عبارت اس پر
 شاہد ہے بعد صوم ثلثین بقول عدلین بحال لفظی و عادی دمیوں کی گواہی کے بعد
 تیس روزے رکھ کے فطر حلال ہے لیکن مغرب کی نماز کے بعد جو کثیر آدمیوں نے جو خارج مصر سے
 چاند دیکھ کے آئے تھے مولانا محمد یعقوب صاحب کے سامنے رویت کی گواہی دی اور مولانا
 موسوف نے قبول کر لی اور شہر کے مختلف محلوں سے خبر آئی کہ فلان فلان مرد اور فلان
 فلان عورت نے چاند دیکھا اور فلان بلند مکان پر دو آدمیوں نے دیکھا اگر جمع عظیم کا خیال
 ہو تو یہ عبارت درختار کی ملاحظہ فرمائیے قیل بلا علة جمع عظیم یقع العلم بمنبرهم

راہداری حاجی محمد انور

وہو مفوض فی رأی الامام من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتف بشا
 واختاره فی البحر و صحیح فی تفتیہ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج المصر او کان علی مکان
 مرتفع واختاره ظہیر الدین کما گیا ہے کہ بلا علت جماعت عظیم کی خبر سے علم حاصل ہوتا ہے
 اور یہ امام کی رائے پر ہے کوئی عدد مقرر نہیں ہے بر مذہب صحیح۔ اور امام صاحب یہ مروی ہے
 کہ دو شاہد کافی ہیں اسی کو بحر میں اختیار کیا ہے اور تفتیہ میں اسکی تصحیح کی ہے کہ ایک ہی
 شخص پر اکتفا جائز ہے اگر شہر کے باہر سے آیا ہو یا بلند جگہ پر ہو اسے ظہیر الدین نے اختیار کیا ہے
 انتہی۔ تو مولانا موصوف نے مجمع میں پکار کر کہا کہ ہکو اس گواہی سے رویت کا یقین ہو گیا اور کل
 عید کی نماز ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ گواہ بھی نہ ہوتے تو ہم کو کل عید کرنے میں کچھ
 نقصان نہ تھا۔ جنکو کچھ شبہ ہے وہ کتب فقہ موجود ہیں دیکھ لیں اس وقت سب مان لیا
 اور چون و چرا نہ کی صبح کو قصبات سے چاند دیکھنے کی کثرت سے خبریں آئیں اور عید کی تساز
 پڑھی گئی مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور نماز میں شریک نہیں ہوئے دوسرے دن مخالفین
 نے مولوی عبدالحق صاحب کو جنھوں نے ہمارے ساتھ عید کی نماز پڑھی تھی نماز پڑھانے کے لئے
 بلایا وہ فوراً ان کے ساتھ ہو لیے اتفاق سے وہاں ایک اور شخص آگئے امامت انھوں نے کی
 اور خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا اب معلوم ہونا چاہیے کہ غلطی ہماری ہے یا انکار کرنے
 والے کی ہے یہ منافقانہ چال اس سے ہوئی یا ہم سے اگر ان سے ہوئی تو تحریر کریں وہ لوگ
 ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں۔ اور اگر ہم سے قصور ہوا ہو تو مطلع کریں۔ اور اگر ہم عند اسے منکرین
 بعض رکعین اور اعراض کریں تو جائز ہے یا نہیں۔ جواب ماہر ضوابط شرعیہ اور واقف
 کتب فقہیہ سے پوشیدہ نہیں کہ اس صورت میں خطا منکرین سے ہوئی اور وہی لوگ
 قابل ملامت ہیں بلکہ مفتی ثقہ کا حکم اور شہادت نہ ماننے کی وجہ سے گناہ انہ لازم ہے مناسب
 کہ وہ مناسب طریقہ سے سمجھائے جائیں اگر پھر بھی نہ مانیں تو آیہ علیکم انفسکم لایضركم
 من ضل الذی اھتدیتم یعنی تم اپنے نفس کے کاموں کے ذمہ دار ہو اگر تم ہدایت پا گئے تو دوسروں
 کی گمراہی تمہیں ضرر نہ پہونچائے گی کے مصداق اسکا یہی زمانہ ہے جہالت و فتنہ ہے اور حدیث
 دع عنک اموالہ یعنی اپنے کو عوام کے امور سے علحدہ کر لو۔ پر عمل کیا جائے حررہ اللہ

از دیوبند طبع ہوا
رسد سید احمد علی

عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ایک شہر میں ۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہ کے ایک خط سے اُس روز وہاں ۲۹ کا بھی خیال تھا چند شخصوں نے اگر رویت کی گواہی دی مفتی نے شہادت قبول کر کے روزہ کا حکم دیا جب تین روزے پورے ہو چکے اور اس روز مطلع صاف تھا مگر چاند کسی کو وہاں نظر نہیں آیا مگر جس محلہ کے لوگوں نے ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اُسی محلہ کے جو بیس آدمیوں نے رویت ہلال سوال کی گواہی دی مفتی نے افطار کا حکم دیا اور عید الفطر کی نماز پڑھی گئی مگر دوستو آدمیوں نے اس شہادت کو قابل سند نہ جانکر اُس دن روزہ رکھا اور دوسرے دن عید کی اُن لوگوں کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر و منکر کہلا سکتے ہیں یا نہیں اور ایک شخص نے بنظر احتیاط دوسرے دن بھی عید کی نماز پڑھ لی۔ کیا اس فعل سے وہ کافر یا منافق ہو سکتا ہے اور جو لوگ پہلے دن افطار کر چکے تھے ان پر چونکہ سب جگہ اُس دن روزہ تھا اُس روزے کی قضا لازم آئے گی یا نہیں جواب جب مفتی نے رویت مان لی تو سب پر اُس کے حکم کی تعمیل واجبہ درمختار میں ہر لوگ انوا بیددۃ کا حکم فیہا صاموا بقولۃ و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرر دقینے اگر لوگ کسی ایسے شہر میں ہوں جہاں حاکم نہ ہو تو کسی نفع آدمی کے قول پر روزہ رکھ لیں اور دو عادل آدمیوں کے قول پر افطار کر لیں اگر ابر و غیرہ ہو ضرورت کی وجہ سے اور در المختار میں قولہ صاموا کے تحت میں ہر ای افترا صا قولہ و افطروا بعبارة غیرہ کا باسن الظاہان المادبہ الوجوب یعنی روزہ ان پر فرض ہے قولہ افطروا اور دوسری کتابوں میں بجائے اسکے لا باس ہے ظاہر یہ ہے کہ اس سے وجوب مراد ہے۔ بناء علیہ جن لوگوں نے گواہی گزرنے اور مفتی کے حکم دینے پر بھی افطار نہیں کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوئے ان پر توبہ لازم ہے مگر اس سے کافر نہیں ہوئے اور دوسرے دن جس نے نماز پڑھی باوجودیکہ پہلے دن پڑھ چکا تھا اُس نے جہالت اور حماقت کا فعل کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور فقط یہ عذر کہ اُس دن اور کہیں عید نہیں ہوئی تھی شہادت گزرنے اور مفتی کے حکم کے بعد لغو ہے اور جن لوگوں نے مفتی کے حکم کے موافق افطار کیا ان پر قضا اُس روزہ کی کہ اور مقامات میں روزہ تھا لازم نہیں

بلکہ اُن پر یہ ہی لازم تھا جو انھوں نے کیا کسی جگہ عید نہ ہونا اس امر کو مستلزم نہیں کہ
 جہاں شہادت گزر جائے وہاں بھی عید نہ ہو وائشرا علم حررہ الراعی عفور بہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال ان چند سوالوں کا جواب امرحمت ہو (۱) جس دن سال
 برابر اور غبار ہو نور ویت ہلال رمضان کے لئے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی
 مقبول ہے پس اگر ایک سے زیادہ ہو تو بھی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو ابرو غبار
 کے دن کتنے شخص ہونا چاہئیں (۲) ابرو غبار کے دن رویت ہلال سوال میں دو عادل
 مردوں کی گواہی معتبر ہے اگر دو سے زیادہ ہوں تو بھی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں
 تو کتنے اشخاص کا ہونا لازم ہے اور مطلع صاف ہونے پر توجع کثیر کی شہادت چاہیے کہ قیل
 درجہ پچاس دی ہوں لیکن ابرو غبار میں اگر تین آدمی سے بیکرد سن دی تک کو رویت ہو
 تو بھی عدالت ضروری ہو یا محض اسلام کافی ہے (۳) ایک شہر میں شنبہ کو رویت ہلال
 رمضان ہوئی اور دوسرے میں یکشنبہ کو اور کسی نے اس شہر میں اپنے کسی دوست یا غریب
 کو خط لکھا کہ یہاں شنبہ کو رویت ہوئی مگر خود مین نے چاند نہیں دیکھا یا لکھا کہ مین نے بھی
 دیکھا اس صورت میں خط کا اعتبار ہوگا یا نہیں اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت
 ہو سکتا ہے یا نہیں اگر ہو سکتا ہے تو عامی کا خط جو عامی کے نام ہے یا اخبار مطبوعہ کی خبر کا
 اعتبار ہوگا یا کتاب القاضی الی القاضی ضروری ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی
 معاملات میں سوائے حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے جواز رہے ہیں اس شرط
 سے مع دو گواہ کتابت اور ہرقاضی کی گواہی دین تو کیا ہلال کی شہادت کے نام کیا تہ
 بھی یہ شرط ہے (۴) تار کی خبر سے رویت رمضان یا عید کی ثابت ہوگی یا نہیں (۵) مثل شہر
 میں سہ شنبہ کو عید کی نماز ہوئی اور عادت کے موافق تو میں چلیں دیہات میں تو یونگی آواز شکر
 افطار کا حکم ہے یا نہیں (۶) ایک یا دو آدمیوں نے دیہات میں خبر دی کہ کل عید کا چاند
 شہر میں ہوا اور آج وہاں عید ہو تو دیہاتیوں کو ان کے کہنے سے فطار کرنا چاہیے یا نہیں یا کسی نے
 کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس یہاں توں کو اس کے قول پر عمل
 کرنا چاہیے یا نہیں (۷) حدیث لکل اهل بلد دیتھم پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں جواب

(۱) ظاہر کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان میں عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہو ایک ہو یا زیادہ اور ابرو وغیرہ کی حالت میں زیادہ کی کوئی حد مقرر نہیں ہے (۲) عید کے چاند میں بحالت ابرو و خبار صرف دو عادل گواہ ضروری ہیں باقی اگر اور زائد غیر عادل بھی ہوں تو کچھ حرج نہیں کیونکہ لغاب شہادت کے ہلال عید کا ثبوت ہو جائیگا اور باقی کا تو ان کے قول کی تائید کچھ جائیگا (۳) و (۴) صرف تار یا تحریری خط کافی نہیں جب تک کتاب القاضی الی القاضی نہ ہو در مختار میں ہو فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذا ثبت عند روية اولئك بطريق موجب اهل مغرب کی روایت سے اہل مشرق پر مان لینا ضروری ہوتا ہے جبکہ انھیں اہل مغرب کی روایت کا علم بطریق موجب ہو۔ اور رد المحتار میں ہر کان یتحمل ثبات الشهادة او يشهدا علی حکم القاضی ویستفیض المحترماً مثلاً دو آدمی شہادت لیکر جاویں یا حکم قاضی پر دو آدمی شہادت دیں یا خبر خود ہی پھیل جائے (۵) افطار کرنا درست ہوگا کیونکہ تو پونکا چلتا عادت شائعہ کے موافق عید بموجب ظن ہو اور غلبہ ظن عمل کے لئے کافی ہے رد المحتار میں ہر قلت والظاہر انہ یلزم اهل لقری الصوم بسماع المدافع اور روية القنادیل من مصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجة موجبة للعمل کما صرحوا فیہ میں کہتا ہوں ظاہر یہ ہے کہ اہل قری کو تو پونکی آواز اور شہروں کی قندیلوں کو دیکھ کر روزہ رکھ لینا چاہیے کیونکہ یہ ظاہر علامت ہے جو غلبہ ظن کو مفید ہے اور غلبہ ظن حجت اور موجب عمل ہے جیسا کہ فقہانے اس کی تصریح کی ہے۔ (۶) اگر دو شخصوں نے اگر یہ گواہی دی کہ شہر میں قاضی نے وہ شہادت جو رویت کی اس کے سامنے دی گئی تھی مان لی تو اہل قری کو بھی مان لینا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہو گئی اس طرح ہے کہ بہت سے لوگ آئے اور انھوں نے خبر دی کہ فلاں مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف دو ایک شخصوں نے خبر دی کہ فلاں مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا در مختار میں ہر شہد والہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برویۃ الهلال فی لیلة کذا وقضی لقاضی بجاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادۃ تھما لان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا بکالوشہدوا برویۃ غیرہما لان حکایتہ نعم

لو استفاض الخبر فلبلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذہب کچھ لوگوں نے
 شہادت دی کہ قاضی شہر کے پاس دو شاہدوں نے فلان شب کو چاند دیکھنے کی شہادت
 دی اور قاضی نے اُس پر حکم دیا تو یہ جائز ہے کہ قاضی اُن دونوں کی شہادت پر
 حکم دیدے کیونکہ قضاے قاضی جیسے اور اُن لوگوں نے اسکی شہادت دی اور اگر دوسرے
 لوگوں کے چاند دیکھنے کی شہادت دیں تو اُس پر حکم نہیں دے سکتا کیونکہ یہ صرف حکایت ہے البتہ
 اگر خبر پھیلتی ہوئی دوسرے شہر تک پہنچ جائے تو اُن لوگوں کو بھی بر مذہب صحیح مان لینا
 لازم ہے (۷) یہ حدیث نہیں ہے بلکہ کسی کا قول ہے علمائے خفیہ اس میں مختلف ہیں
 بعض کے نزدیک اختلاف مطالع مطلقاً غیر معتبر ہے اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا
 مذہب معتبر ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک
 جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم ہوگی و اس سے کم میں حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا
 تاتارخانیہ میں ہر اہل بلدۃ اذا راوا الهلال هل يلزم في حق كل بلدة اختلفوا فيه
 فبعضهم قالوا لا يلزمه فانما المعتبر في حق كل بلدة رویتهم وفي الخانیة
 لا عبرة باختلاف المطالع وقال القدری ان کان بین البلدین تین تفاوت لا یختلف
 به المطالع یلزمه و ذکر الحلوانی نہ صحیح من مذہب صاحبنا یعنی اگر ایک شہر کے لوگ
 چاند دیکھیں تو کیا تمام شہروں کے لوگوں پر لازم ہوتا ہے اس میں اختلاف ہے بعض علماء کہتے
 ہیں کہ نہیں کیونکہ شہر کے لوگوں کے حق میں انھیں کی رویت معتبر ہے اور خانیہ میں ہے کہ اختلاف
 مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور قدوری میں ہے کہ اگر دونوں شہروں میں اتنا تفاوت ہو کہ
 مطالع مختلف نہوں تو ضروری ہے حلوانی کہتے ہیں کہ ہاں صاحب مذہب کے موافق یہی صحیح ہے
 اور جامع الرموز میں ہے اقل ما یختلف به المطالع شهر انتہی مطالع کم از کم ایک ماہ کی مسافت
 سے مختلف ہوتا ہے حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال رویت ہلال
 رمضان خواہ شوال میں تار کا اعتبار ہے یا نہیں در صورت اعتبار حکم صوم دیا جائے یا نہیں
 باوجودیکہ ہائے زمانے میں تار کی خبریں لاکھوں معاملات دنیوی میں برتی جاتی ہیں اور کبھی خبروں
 میں فرق نہیں ہوتا جواب بحسب ضوابط فقہیہ فقط تار کا اعتبار نہ کیا جائیگا درمختار میں ہے

روایتی مولیٰ محمد بن ابی بکر

فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذا ثبت روية اولئك بطريق موجب كان فخل
اثبات الشهادة او شهدا على حكم القاضي ويستفيض الخبر والله اعلم حرره محمد بن ابی بکر
بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو رویت ہلال رمضان ہوئی چنانچہ اسکی تحقیق
کے لئے مخصوص خط ایک معتبر شخص کے نام بھیجا گیا انھوں نے جواب لکھا ہے کہ ۲۹ شعبان
یوم چار شنبہ کی رویت کی تصدیق بخشنبہ کے دن دس بجے ہوئی اور اطلاع کے لئے
توپ سر کی گئی اور بخشنبہ کو سب کے روزہ رکھا اور ملک اودھ میں ابر کی وجہ سے ۲۹ شعبان
کو رویت نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان یوم جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب
بھوپال کے ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی جبکہ ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر جمعہ کو
بسبب ابر کے روتہ نہوتی تو ہفتہ کو بھوپال کے حساب سے عید ہو سکتی تھی یا نہیں جواب
جہان بھوپال کی رویت شرعی طریقے سے ثابت ہو گئی تھی وہاں عید ہو سکتی تھی۔ و مختار
میں ہو فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذا ثبت عند هم روية اولئك
بطريق موجب اهل مغرب کی رویت سے اهل مشرق پر دروزہ خواہ عید لازم ہے جبکہ
انکو اهل مغرب کی روتہ کا علم بطریق موجب ہو۔ اور رد المحتار میں ہے قولہ بطریق موجب
كان يحصل ثبات الشهادة او شهدا على حكم القاضي ويستفيض الخبر یعنی مثلاً
دو آدمی گواہی لیکر آئیں یا حکم قاضی پر گواہی دین یا خبر خود پھیل جائے۔ اور بھی اسی میں ہے
قال لرحمتی معنی الاستفاضتان تأتي من تلك البلدة جماعة متعده دون كل منهم
يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روتہ لا یخبر الشیوخ من غیر علم
بمن اشاعة رحمتی نے کہا ہے کہ استفاضہ کے معنی یہ ہیں کہ اُس شہر سے متعدد گروہ آئیں اور
ہر ایک اس شہر کے لوگوں سے خبر بیان کرے کہ اُس نے اپنی رویت پر روزہ رکھا ہے نہ یہ کہ
محض خبر شایع ہو جائے اور شایع کرنے والے کا علم نہ ہو حرره الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی سوال ان لکل اهل بلد رویت ہر شہر والوں کے لئے انھیں کی رویت
معتبر ہے یا لا عبرة باختلاف المطالع اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ان دونوں میں سے
کونسا قول صحیح ہے جواب اختلاف مطالع میں فقہائے حنفیہ کے کہی قول میں بعض کے

نزدیک اختلاف مطالع معتبر ہے اور ایک شہر کی رویت دوسرے شہر کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ ہر شہر والوں کے لئے انھیں کی رویت معتبر ہے اور اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک ظاہر روایت کے موافق اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے پس ایک شہر کی رویت دوسرے شہر کے لئے کافی ہوگی جبکہ باعتبار شرع ایک شہر کی رویت کا ثبوت دوسرے شہر والوں کو ہو چکا اور محققین حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ جن شہروں میں ایک مہینہ کی مسافت ہو ان میں اختلاف مطالع معتبر ہے کیونکہ اہل مہیات کے نزدیک اتنی مسافت میں مطالع کا اختلاف ہو جاتا ہے لہذا ان شہروں میں سے ایک شہر کی رویت دوسرے شہر کے لئے لازم نہ ہوگی اور جن میں اس سے کم فاصلہ ہو ان میں اختلاف مطالع معتبر نہیں ہے لہذا ایک شہر کی رویت دوسرے شہر کے لئے لازم ہوگی مراقی الفلاح میں ہے کہ جب کسی شہر میں ہلال ثابت ہو جاوے تو سب لوگوں پر لازم ہے اسی پر فتویٰ ہے اور اکثر مشائخ یہ ہی کہتے ہیں لہذا جس شہر والوں نے اثنیتیس روزے رکھے ہونگے ان سب پر ایک دن کی قضا لازم ہوگی اور بقول بعض مطالع اختلاف سے اس کے ثبوت میں اختلاف رہیگا۔ اسبکو صاحب تجرید نے پسند کیا جس طرح ایک قوم پر آفتاب ڈھل جائے اور ایک پر غروب کر جائے تو اول پر ظہر کی نماز اور دوم پر غروب کی لازم ہے اور مخطاوی حواشی مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں کہ صاحب تجرید کا ہی قول شنبہ ہی کیونکہ چاند کے طلوع میں اختلاف اطراف سے اختلاف ہو جاتا ہے اور فتاویٰ تاتاریخانیہ میں ہے کہ اگر کسی شہر میں رویت ہو جائے تو کیا سب شہروں پر محبت ہوگی یا نہیں اس میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں نہیں کیونکہ ہر شہر والوں کو ان ہی رویت معتبر ہے اور خانیہ میں ہے کہ ظاہر روایت میں اختلاف مطالع معتبر نہیں اور قدوری میں ہے کہ اگر دو شہروں میں اتنا فاصلہ ہو کہ مطالع کا اختلاف نہ ہو تو ایک کی رویت دوسرے کو لازم ہے اور صاحب ہدایہ اور صاحب مختارات النوازل کہتے ہیں کہ اگر کسی شہر والوں نے رویت اثنیتیس روزے رکھے اور دوسرے شہر والوں نے تیس تو پہلے شہر والوں پر ایک دن کی قضا ہے بشرطیکہ دونوں شہروں میں اختلاف مطالع نہ ہو اور ہو تو قضا نہیں ہے اور زیلعی میں الحقائق میں لکھتے ہیں کہ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں یعنی اگر کسی شہر والوں نے

چاند دیکھا اور دوسرے شہر والوں نے نہ دیکھا تو نہ دیکھنے والوں کو بھی روزہ رکھنا چاہیے اور جتنے نزدیک اختلاف مطالع معتبر ہے اُن کے نزدیک دیکھا جائے کہ دونوں شہروں میں اتنا فاصلہ ہے کہ اختلاف مطالع ہو سکتا ہے تو ایک کے دیکھنے سے دوسرے پر واجب نہیں اور اگر اتنا فاصلہ نہیں ہے تو واجب ہے اور اکثر مشائخ کے نزدیک اختلاف مطالع معتبر نہیں ہے اور جو اختلاف مطالع کے قابل ہیں وہ کرب الی حدیث جو پہلے مذکور ہو چکی ہے میں لاتے ہیں جسکو بخاری اور ابن ماجہ کے سوا ایک جماعت روایت کیا ہے کذا فی المفتی اتھی خلاصہ یہ ہے کہ مذہب اعتبار اختلاف مطالع متعلق اور عدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ متقارب ہوں غیر معتبر ہے اور مذہب عدم اعتبار اختلاف مطلقا اور لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ متباعد بغایت بعد ہوں حدیث ابن عباس کے مخالف ہے اور عقلاً و نقلاً اصح المذامب یہ ہے کہ جن شہروں میں ایک مہینہ کی مسافت ہو اُن میں اختلاف مطالع معتبر ہے اور جن میں اس سے کم فاصلہ ہو انہیں اختلاف مطالع معتبر نہیں ہے بشرطیکہ اس کا ثبوت شرعی ہو جس کا ذکر پہلے ہو چکا کہ دو آدمی گواہی دیں یا حکم قاضی پر شہادت دین یا خبر مشہور ہو جائے اور مشہور کے معنی گزر گئے عبدالحی سوال اگر زید اور عمرو جو بظاہر روزہ نماز کے پابند ہیں کہیں سے تار پر خبر دیں کہ ہم نے چاند دیکھا تو اس خبر پر عید کرنا درست ہے یا نہیں اور اگر حیدر آباد سے خبر دیں جو دارالاسلام ہے تو کیا حکم ہے اور اگر نادانستگی میں کوئی شخص اس خبر پر روزہ کھولڈالے تو اس پر قضا لازم آئی یا کفارہ اور جو شخص جان بوجھ کر اس خبر پر روزہ کھولے اس کا کیا حکم ہے جواب صرف ایک دو خبر پر روزہ نہ کھولنا چاہیے اور اگر افطار کر لیا تو قضا لازم آئے گی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبریں پہونچیں جس سے ایک صورت شہادت کی بھی ہو جائے عبدالحی سوال رویت ہلال ماہ رمضان و شوال کے باب میں شرعاً خطوط اور تار کا اعتبار نہیں اور اسی پر جمہور کا اتفاق ہے لیکن فی زمانہ ہر مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہے ہر شخص خود قاضی اور خود مفتی اور خود مجتہد بنا ہوا ہے حکام زمان مسلمان نہیں اور جو میں بھی تو امیر اسلام میں سست اس لئے اکثر ثبوت رمضان و عید میں فساد واقع ہوتے ہیں اور آدمی بستی میں شعبان اور آدمی میں رمضان

یا آدمی میں رمضان آدمی میں سوال ہوا کرتا ہے۔ اور مسلمانوں میں لڑائی جھگڑے اس کی وجہ سے ہوا کرتے ہیں پس دفع فساد کے لئے خطوط یا تار یا اہل توقیت کے اقوال کا جو اکثر سچ ہوتی ہیں اعتبار کر لینا درست ہے یا نہیں کیونکہ غلبۃ الظن حجة موجبة للعقل غلبۃ ظن حجت واجب العمل ہے اور احکام مختلف باختلاف الزمان اختلاف زمانہ سے احکام مختلف ہو جاتے ہیں بھی مشہور ہے اور ان وجوہات پر نظر کر کے شہادت مذکورہ پر تعمیل درست ہے یا نہیں جواب در باب اعتبار قول مجہول وارباب توقیت اگرچہ بعض فقہانے فتویٰ دیا ہے چنانچہ قنیہ میں قاضی عبد الجبار مقننی سے نقل کیا ہے کہ لا باس بالاعتقاد علی قولہم یعنی انکے قول پر اعتماد کرنے میں کچھ حرج نہیں ہے اور ابن مقاتل سے نقل کیا ہے انہ کان یسألہم ویعتمد علی قولہم یعنی وہ مجاہدین سے پوچھتے اور ان کے قول پر اعتماد کرتے تھے اور سبکی شافعی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے وشہد بنية بروية الهلال ليلة الثلثین من الشهر فقال لحساب بعدم امکان الروية تلك الليلة عمل بقول حل الحساب فان الحساب قطعی الشہادۃ ظنیۃ یعنی اگر کسی شخص نے تیسویں تاریخ رویت ہلال کی شہادت دی اور محاسب نے کہا کہ قواعد کے حساب سے آج کی رات چاند کا دکھائی دینا نامکن ہے تو اس کے قول پر عمل کیا جائیگا کیونکہ حساب قطعی ہے اور رویت ظنی۔ مگر چونکہ احادیث صحیحہ کثرت اس باب میں وارد ہیں کہ صوم اور افطار کا مدار رویت پر ہے اسلئے بدون رویت کے صرن ارباب توقیت کے قول پر اعتماد کرنا ناجائز ہوگا اور انھیں فقہا کا قول صحیح اور مقبر ٹھہریگا جو ارباب توقیت کے قول پر اعتماد نہیں کرتے قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ وافتوا لرویتہ فان اغنی علیکم فاکملوا العدد اخرجه المسلم وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشهر تسع عشر ليلة فلا تصوموا وحتی ترورہ فان غم علیکم فاکملوا العدد ثلثین اخرجه البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ وافتوا لرویتہ فان حالت دون عیابۃ فاکملوا ثلثین یوماً اخرجه الترمذی قال صلی اللہ علیہ وسلم ان امة اہیۃ معیتہ لا تکتب ولا تحسب الشهر هكذا وهكذا

وہ کذا یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ رویت پر روزہ رکھو اور رویت پر افطار کرو لیکن اگر ابھر ہو تو پورے تیس دن کن لو اسکو مسلم نے روایت کیا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مہینہ انتیس اتوں کا ہوتا ہے پس روزہ نہ رکھو ورنہ چاند نہ دیکھو اور اگر ابھر ہو تو پورے تیس دن کن لو اسکو بخاری نے روایت کیا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو اور اگر ابھر جاگل ہو جائے تو پورے تیس دن کن لو اسکو ترمذی نے روایت کیا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ہم امی گروہ ہیں نہ لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں مہینہ کا کہ اتنا ہے اور اتنا ہے دونوں ہاتھ کی انگلیوں کو کھول کر تین بار اشارہ کیلئے تیس دن کا۔ الغرض ان احادیث سے ثابت ہے کہ شرعاً مدار صوم و افطار رویت پر ہے نہ تیس دن پورے کرنا پس منجمین کے اقوال ماننے میں احادیث کی مخالفت لازم آتی ہے ان اگر رمضان کے روزے میں احتیاطاً کسی نے ان کے قول پر عمل کر لیا مثلاً انتیس شعبان کو رویت نہیں ہوئی اور حساب صحیح متقنی رویت ہو پس احتیاطاً دوسرے دن روزہ رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین کیونکہ دین میں احتیاط اچھی چیز ہے لیکن یہ حساب حجت لمزمہ باعث حکم عام نہوگا اور افطار کے بارے میں ترک افطار میں احتیاط ہے باقی شہادت خطوط یا تاربتی پس ہر چند فقہا ایسے مقامات میں الخط یثبہ الخط خطہ ایک کا خط دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے لکھے میں لکھی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جائے اور قوی شبہ باقی نہ رہے اور تار یا خط کے ذریعہ سے بکثرت خبریں پہنچ جائیں تو آپس پر عمل ہو سکتا ہے اور بحسب اقتضائے انتظام زمانہ حال سپہ حکم دے سکتے ہیں حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات عجلہ لہی سوال صوم رمضان اور افطار سوال کا مدار کس چیز پر ہے جواب رویت ہلال پر مسلم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا اذا رأیتہم اللہ فاصوموا واذا رأیتہم فافطروا یعنی تم چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو سوال ہر شخص کے لیے اپنی رویت ضروری ہے یا نہیں جواب نہیں ورنہ اندھے پر روزہ فرض نہوگا رسائل الارکان میں ہر رویتہ کل غیر مشروط یعنی سب کا دیکھنا مشروط نہیں ہے سوال حافظ

قرآن کو رمضان میں اجرت لیکر قرآن شریف سنا جائے یا نہیں جواب درست ہے مگر خلافت اولیٰ ہی
واللہ اعلم عبدالحی عفی عنہ۔ سوال اگر ابراہیم ہو تو ہلال رمضان کے ثبوت میں ایک شخص کی
گواہی کافی ہے یا نہیں جواب کافی ہے رسائل لارکان میں ہر تقریکفی فی الصوم مدویۃ
واحد اذاکان فی السماع علة فشهادة تلزم الصیام علی مکلفین لما عن ابن عمر
تروا علی الناس لہلال فاخبرت رسول اللہ انی رأیتہ فصام وامر الناس بصیامہ رواہ
ابوداؤد یعنی پھر روزے کے لئے صرف ایک شخص کا چاند دیکھ لینا کافی ہے جب آسمان پر ابراہیم غبار
وغیرہ ہو اور اسی شخص کی شہادت سے مکلفین پر روزہ لازمی ہو کیونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ
عنہما نے کہا ہے کہ لوگوں نے چاند دیکھنے کی کوشش کی پس میں نے حضور سرور عالم صلی
اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کی کہ میں نے چاند دیکھا ہے آپ نے خود روزہ رکھا اور لوگوں کو
روزہ رکھنے کا حکم دیا اسکو ابوداؤد نے روایت کیا ہے سوال ہلال رمضان کا ایک شاہد
ہو تو اس کا عادل ہونا ضروری ہے یا نہیں جواب ظاہر روایت میں عدالت شرط ہے
اور امام حسنؑ امام ابو حنیفہؑ سے جو روایت کی ہے اس کے اعتبار سے عدالت شرط نہیں ہے
بلکہ مستور الحال کی شہادت بھی قابل قبول ہے اور یہی طحاوی اور شمس الامینیہ حلوانی کا مذہب ہے
اور متاخرین نے بھی اسکو صحیح لکھا ہے فی الدر المختار وقیل بلاد عوی لفظ اشہد للصوم مع
علة کغیر وغیر خبر عدل و مستور علی ما صحہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ
لا فاسق اتفاقاً انتہی ملخصاً وفي الحما دیتہ واما اذاکان مستور الحال فالظاہر ان
لا تقبل شہادۃ وروی الحسن عن ابی حنیفہ یقبل شہادۃ وہو الصبیح انتہی
وقال یوالمکارم فی شرح النقاۃ ولم یشترط الطحاوی العدل لتقبل مرادہ ان العلة
الحقیقیۃ لست بشرط بل یمکن بالظاہرۃ فی النوادر ان شہادۃ المستور مقبولۃ
فی ذلک وبہ اخلوا فی نتجہ وقال بحر العلوم فی رسائل الارکان ونحن نقول ان
شرط العلة فی مثال ہذا فی زماننا یخل باکثر الاعمال لاسیما فی صیام فلاحری
ان یفتی بما عن الامام ابی یوسف رحمہ اللہ ان کان الشاہد ذامرۃ بحیث یقلب
علی الظن صدقہ یقبل قوله لئلا یختل مر الصالحون وختار میں ہر عادل یا مستور الحال کی

خبر بلا دعویٰ اور بلا الفاظ شہادت کے رمضان کے بارہ میں مقبول ہو جبکہ اس پر غبار وغیرہ جو سبکی
صحیح بزاز نے کی ہے ظاہر الروایۃ اسکے خلاف ہے اور فاسق کی خبر بالاتفاق نہ مانی جائے
گی انتہی ملخصاً اور حادیہ میں ہو اگر غیر مستور الحال ہو پس ظاہر تو یہ ہے کہ اسکی خبر قبول نہ کی جائے
لیکن حسن نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہو کہ اسکی شہادت مقبول ہو اور یہی صحیح ہے
انتہی اور ابوالمکارم شرح نقایہ میں کہتے ہیں محادی نے عدالت کی شرط نہیں لگائی ہر بعضوں نے
اسکا یہ مطلب لیا ہو کہ عدالت حقیقیہ شرط نہیں ہو بلکہ عدالت ظاہریہ کافی ہو نوادر میں ہو کہ شہادت
مستور اس معاملہ میں مقبول ہو اور اسی سے حلوانی نے اخذ کیا ہے اور بحر العلوم رسائل الارکان
میں لکھتے ہیں ہم کہتے ہیں کہ شرط عدالت اس قسم کے معاملات میں ہمارے زمانے میں بکثرت خلل انداز
ہوتی ہو خصوصاً رمضان کے معاملہ میں پس بہتر یہ ہو کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے
کہ اگر شاہد صاحب مروت ہو کہ لظن غالب سچا ہو گا تو اس کا قول مان لیا جائے کہ روزہ دار کا
معاملہ گزرنے نہ پائے سوال اگر کسی نے گاؤں میں رمضان کا چاند دیکھا اور شہر میں نہ آیا اور
اُس گاؤں میں قاضی یا حاکم نہیں ہو تو اس شخص کے قول پر گاؤں کے لوگوں کو روزہ رکھنا
چاہیے یا نہیں جواب رکھنا چاہیے سراجیہ میں ہر رجل رآی ہلال رمضان یستاق لیس
ہذا قاضی وکالد ولحمیات المصر یشہد فعلیہما ان یصوموا بقول هذا الرجل
ان کان ثقة یعنی ایک شخص نے کسی ایسے قصبہ میں جہاں قاضی اور حاکم نہیں ہو رمضان کا چاند
دیکھا اور وہ شہر میں بغرض شہادت نہیں آیا تو وہاں اُن لوگوں کو اس شخص کے قول پر روزہ
رکھنا چاہیے بشرطیکہ وہ ثقہ ہو سوال اگر ابر کی حالت میں ایک شخص کی گواہی پر روزہ رکھا گیا اور
تیس روزوں کے بعد بھی چاند دکھائی نہیں دیا تو عید کرنا چاہیے یا نہیں جواب اگر ابر غبار کی
وجہ سے چاند نہیں دکھائی دیا تو عید کرنا چاہیے اور اگر مطلع صاف ہونے کی حالت میں سوال
کا چاند نہیں دکھائی دیا تو امام محمد کے نزدیک افطار کیا جائے اور امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک
اکتیسواں روزہ بھی رکھا جائے۔ حموی شراح اشباہ لکھتے ہیں فلاذ خیرۃ الواحدا شہد
على هلال رمضان عند القاض قبل شهادة واصل الناس بالصوم فلما اتموا ثلثین
یوماً غم هلال سوال قال ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہ اللہ یصومون من الغدا

كان يوم الحادى والثلاثين يعنى لكونه خروجًا عن العبادة فيصطافيه وقال محمد بن بطريق
 قال شمس لا يمة الحلوانى هذا الاختلاف فيما اذا لم يروا هلال شوال والسبب
 مضجعة فاما اذا كانت متغيمه فانهم يفطرون بلا خلاف ينفى وخيره بين هو اگر ایک شخص نے
 رمضان کے چاند کی گواہی قاضی کے سامنے دی اور قاضی اسکی شہادت کو مان کے لوگوں کو روزہ
 رکھنے کا حکم دیدے پھر تیسویں رمضان کو عید کا چاند نہ دکھائی دے تو لوگوں کو دوسرے
 دن روزہ رکھنا چاہیے گو اکتیسویں تاریخ ہو کیونکہ اپنے ذمہ سے ایک عبادت کو ادا کرنا ہے
 اسلیے احتیاط کرنا چاہیے یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا قول ہے اور امام محمد
 رحمہ اللہ کے نزدیک افطار کر لینا چاہیے شمس لا یمة حلوانی کہتے ہیں کہ یہ اختلاف اس صورت
 میں ہے جب آسمان صاف ہو اور پھر بھی شوال کا چاند نہ دکھائی دے لیکن اگر ابر ہو تو بالاتفاق
 افطار کر لینا چاہیے سوال اگر ہلال رمضان کی دو شخصوں نے بحالت ابر وغبار گواہی دی
 اور لوگوں نے تیس روزے رکھے اور پھر بھی عید کا چاند نہ دکھائی دیا تو افطار کیا جائے
 یا نہیں جواب افطار کیا جائے اور اسکی صبح کو عید کے ارکان ادا کیے جائیں چاہے
 ابر ہو یا نہ ہو۔ حموی شارح اشباہ لکھتے ہیں واما اذا شهد علی هلال رمضان
 شاهدان والسبب متغيمه قبل لقاضى شهادتهما وصاموا ثلاثين يوما فلم
 يروا الهلال ان كانت السبب متغيمه يفطرون من الغد بالاتفاق وان كانت
 مضجعة فذلك يفطرون اليه اشارة في القدوري والمنتقى وقيل في فوائد القاضى
 الامام ركن الدين على السغداني انهم لا يفطرون الا اول الصبح ينعى جب رمضان کے پراند
 پر دو آدمیوں نے گواہی دی اور آسمان پر ابر تھا اور قاضی نے دونوں کی شہادت قبول
 کر کے روزہ رکھنے کا حکم دیدیا اور تیس روزے رکھنے پر بھی عید کا چاند نہیں دکھائی دیا تو اگر
 آسمان پر ابر ہو تو دوسرے دن بالاتفاق افطار کر لیا جائے اور
 اگر آسمان صاف ہو تو بھی افطار کیا جائے اسی کی جانب قدوری
 اور منتقى میں اشارہ ہے اور کہا گیا ہے کہ فوائد قاضی امام
 ركن الدين على السغداني میں ہے کہ افطار نہ کرنا چاہیے اور اول صبح ہے

سوال ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ کے لیے مفید ہوتی ہے یا اختلاف
مطالع کا اعتبار کیا جاتا ہے جواب اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کیا جاتا
بلکہ ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ کے لئے مفید ہوتا ہے اگر رویت ہلال کی خبر مشہور ہو جائے
درختاریں ہر اختلاف مطالع غیر معتبر علی ظاہر الروایۃ و علیہذا المشائخ و علیہا الفتویٰ ظاہر روایت کے
اعتبار سے اختلاف مطالع غیر معتبر ہے اور اسی جانب اکثر مشائخ گئے ہیں راسی پر فتویٰ ہے
اور مجمع البرکات میں ہر لو صام اہل بلدۃ ثلاثین یوماً للرویۃ و اہل بلدۃ اخری
تسعاً و عشرين یوماً للرویۃ فعلم من صام تسعاً و عشرين یوماً غلبہم قضاء یوم
اگر ایک شہر والوں نے تیس روز رکھے اور دوسرے شہر والوں نے اٹنیس^{۲۹} تو جنہوں نے
اٹنیس روز رکھے ہیں ان پر ایک یوم کی قضا واجب ہے اور درختاریں ہر لو استفاض
الخبر فی البلدۃ الاخریٰ لزومہم علی الصیغہ من المذہب یعنی اگر دوسرے شہر میں
خبر مشہور ہو گئی تو ہر مذہب صحیح ان پر بھی اس کے موافق عمل کرنا لازم ہے اور جامع الرموز
میں ہے و حکم احلا للبلدین بالرویۃ کا یلزم الاخریٰ وعن محل نہ یلزم و ایصح
من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدۃ الاخریٰ یعنی ایک شہر
کی رویت سے دوسرے شہر پر حکم نہیں دیا جاسکتا اور امام محمد سے منقول ہے کہ حکم لازمی ہے
اور صحیح مذہب ہمارے اصحاب کا یہ ہے کہ لازمی ہے جب دوسرے شہر میں خبر مشہور ہو جائے
سوال اگر گواہوں نے اٹنیس رمضان کو گواہی دی کہ ہم نے رمضان کا چاند ایک دن
پچھنے دیکھا ہے جس کے حساب سے آج اکتیسویں تاریخ ہے تو ان کی گواہی مانی جائے گی یا نہیں
جواب اگر یہ گواہ اسی شہر میں تھے اور پہلے رمضان سے چکے رکھے اٹنیس^{۲۹} تاریخ کو گواہی
دی تو ان کی گواہی قبول نہ کی جائے گی اور اگر دور کے سفر سے اگر گواہی دی ہے تو قبول کی جائے گی
جمع البرکات میں ہے اذا شهد الشہود علی ہلال رمضان فالیوم التاسع عشر
انہم رأوا الهلال قبل صومکم بیوم ان كانوا فی هذا المصر ینیغ ان لا یقبل
شہادۃ تہم لانہم ترکوا الحسبۃ وان جاؤ امن مکان بعید جازت شہادۃ تہم
لانقضاء التہمت کذا فی الخلاصۃ یعنی جب بت کے گواہوں نے اٹنیسویں رمضان کو چاند

دیکھنے کی شہادت دی کہ انھوں نے دسیویں کے حساب سے پہلی تاریخ کو آکر کھانا کھانے سے بچا
 اس روزہ کے ایک دن پہلے چاند دیکھا تھا تو انکی شہادت نہ قبول کرنا چاہیے کیونکہ انکے
 ذمہ جو بات ضروری تھی اسے انھوں نے ترک کیا بشرطیکہ وہ اسی شہر کے رہنے والے ہوں
 اور اگر باہر کے رہنے والے ہوں تو وہ معذرت میں اور ان کی شہادت جائز ہے کیونکہ اس
 صورت میں تہمت کا شبہ نہیں ہے جیسا کہ خلاصہ میں ہے سوال اگر تیسویں رمضان کو غروب
 آفتاب سے پہلے عید کا چاند دکھائی دیا تو فوراً روزہ کھول ڈالنا ضروری ہے یا غروب آفتاب
 کا انتظار چاہیے جواب یہ چاند آنے والی رات کا مانا جائیگا لہذا غروب کے پہلے افطار نہ کرے
 اور دوسرے دن عید بھی جائے گی رسالہ لارکان میں ہے وان رأى ليلال في نهار ثلثين
 لم ير قبله فالليل لليلة الا يتوهموا صوم يوم رأى فيه الهلال سواء رأى قبل الزوال
 او بعدة اگر تیسویں تاریخ آفتاب ڈوبنے سے پہلے چاند دیکھا اور اسکی پہلی شب گزشتہ کی
 نہیں دیکھا تھا تو یہ چاند آنی والی رات کا مانا جائیگا اور روزہ پورہ کرنا چاہیے چاند قبل
 زوال دیکھا ہو یا بعد زوال۔ والسر علم حرره الراحي عفور به القوي ابو الحسنات محمد
 عبدالحی نجار و ز الشرح ذنبه الجلی الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصوم

سوال ایک رمضان کی قضا جس شخص نے دوسرے رمضان کے آجانے تک ادا نہیں کی
 تو کیا دوسرے رمضان کے آجانے کی وجہ سے اس پر قضا اور کفارہ دونوں لازم ہوں گے
 یا فقط قضا جواب فقط قضا واجب ہے یہاں یہاں آخرۃ حتی دخل رمضان اخروام
 الثاني لانه في رفته وقضى الاول بعد الاذنية عليه لان وجوب القضاء على التراخي
 حتى كان له ان يتطوع يعني اگر ادا سے قضا میں اتنی تاخیر کی کہ دوسرا رمضان آگیا تو دوسرے
 رمضان کے روزے رکھ لے اور پہلے کی بعد کو قضا کرے اور اس پر فدیہ نہیں ہے کیونکہ وجوب
 قضا تاخیر سے حتی کہ اسے نفل روزے رکھنے کا بھی حق حاصل ہے سوال اگر روزہ میں زوجہ سے
 مساس کیا اور انزال ہو تو روزہ رہا یا جائز یا اگر وہ ہوا جواب صورت مسئلہ میں

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین میں ہوا ذاقبل امرأة بشهوة او مس بشهوة فامنى عليه القضاء دون الكفارة اگر کسی نے شہوت سے بوسہ لیا یا مساس کیا اور انزال ہوا تو اسپر قضا لازم ہے نہ کفارہ حررہ محمد عبدالحی سوال اگر کسی نے جلق لگا یا تو روزہ رہا یا جاتا رہا جواب روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر میں ہر عامۃ المشائخ علی ان الاستبراء مفطور و قال فی التجنیس هو المختار و عامۃ مشائخ کے نزدیک جلق سے روزہ جاتا رہتا ہے اور صاحب تجنیس نے کہا جو یہی مختار ہے کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا سوال زید نے مرض سخت کی حالت میں نذر مانی کہ اگر میں چھا ہو گیا تو ڈیڑھ برس کے روزے رکھوں گا اب اسکو صحت ہو گئی تو ایام بیض وغیرہ کے روزے رکھنے یا صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اس کے ذمے سے ساقط ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہیں ہو سکتی تنہ روزے رکھنا چاہیے خواہ ایام بیض میں رکھے خواہ اور ایام میں سوائے عیدین اور تشریق کے لیکن اس نے چونکہ نذر میں یہ نہیں کہا کہ علی الاتصال روزے رکھوں گا اس لئے وہ متفرق روزے بھی رکھ سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوملی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال قضا کے روزے میں ایک شخص نے عمدہ لکھا بی لیا اس صورت میں کفارہ لازم آئیگا یا نہیں جواب نہیں کیونکہ کفارہ فقط رمضان کے روزے میں ہے نہ قضا وغیرہ میں رد المختار میں ہر فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجبائۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورود ہافیہ علی خلاف القیاس صحیح قضاے رمضان کے توڑ ڈالنے سے کفارہ لازم نہیں ہوتا اسی طرح رمضان کے روزے کے روکسی اور روزہ کے توڑ ڈالنے سے بھی کفارہ لازم نہیں ہوتا کیونکہ رمضان میں افطار انتہا درجہ کی خیانت ہے پس دوسری چیزوں کا حکم ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں کفارہ خود ہی خلاف قیاس ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوملی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال اگر زید رمضان میں قصد افطار سے پہلے حلتہ پیتا ہے تو اسکا روزہ فاسد ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو آیت یا حدیث یا امیہ کے قول یا فقہ سے ثابت فرمایا جائے نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ زید کے ذمہ قضا ہی لازم ہوگی یا کفارہ بھی جواب اسکا روزہ فاسد ہوگا رد مختار میں ہر لو ادخل حلقة الدخان افطار رمضان کان لودا کر مینی جلق میں دھواں آمارنے سے روزہ جاتا رہتا ہے چاہے جو دھواں ہو اگر قصد ایسا کیا ہو اور

رسائل الارکان میں ہے لو ادخل لدخان كما يعتاده اليوم في اكثر الناس فينبغي ان يفسد به الصوم خصوصاً دخان التباك لانه يورث الفرج ويجعل لتسكين للمقتاد
اگر دھواں حلق کے نیچے اُتار لیا جیسا کہ آجکل اکثر لوگ کرتے ہیں تو اس سے روزہ فاسد ہو جانا چاہیے خصوصاً تناکو کے دھوئیں سے کیونکہ اس سے فرحت اور جو لوگ پینے کے عادی ہیں انکو تسکین حاصل ہوتی ہے اور در المختار میں ہے ویلزمہ التکفیر لوطن نافعاً
و کذا اذا فعاً للشهوات الباطنیة اور کفارہ لازم ہوگا اگر اس نے نفع مند اور دافع شہوات
لطن کے خیال سے پیاسے والہ علم حررہ ابو الایہ محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔ واقعی اس صورت
میں روزہ فاسد ہوگا کیونکہ حدیث میں برویت ابو یعلیٰ مروی ہے الفطر صما دخل روزہ ہر
اس چیز سے جاتا رہتا ہے جو پیٹ کے اندر جائے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز پیٹ میں
جائے چاہے وہ دھواں ہی کیوں نہ ہو اگر قصداً داخل کیجائے مفسد صوم ہے والہ علم
حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال خود بخود تھے آنے سے روزہ فاسد ہوتا ہے یا نہیں
جواب نہیں سب طرح رسائل الارکان میں ہے سوال جو تک لگانے سے روزہ ٹوٹتا ہے یا نہیں
جواب تک مفسد صوم نہیں کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم حالت صوم میں پچنے لگاتے
تھے جیسا کہ صحیحین کی حدیث سے ثابت ہے اور جو تک بھی ویسی ہی ہے اور قیاس بھی موافق
حدیث ابن عباس ہے کیونکہ پچنے سے بھی ایکنے اندر سے باہر آتی ہے باہر سے اندر نہیں جاتی کلا
فی اشقة اللغات سوال ایک یا بس المزاج شخص روزہ رکھ سکتا ہے مگر گرمی کے زمانے
میں اطباء عاذق اسے روزہ رکھنے سے منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم روزہ رکھنے سے سخت
امراض میں مبتلا ہو جاؤ گے تو کیا کرے جواب روزہ نہ رکھے اسب طرح در مختار کے باب
عوارض مبیہ افطار میں ہے۔ سوال ایک شخص روزہ رکھنے کے بعد افطار سے پہلے سخت
مرض میں مبتلا ہوا اور روزہ ختم کرنے سے زیادتی مرض کا غالب گمان ہے تو افطار کرے یا نہیں
جواب افطار کر ڈالے۔ رسائل الارکان میں ہے اذا حدث المرض فی نهار رمضان و یظن
بالصوم الزیادة علی المرض یباح له الا فطار روزہ دار کو دن میں ایسا مرض لاحق ہوا کہ
روزہ پورا کرنے سے زیادتی کا غالب گمان ہے تو اسے افطار کرنا مباح ہے سوال جس نے

جن جوہ سے افطار مباح ہے

زیادتی مرض کے خوف سے افطار کیا ہے اُس پر قضا لازم ہوگی یا کفارہ جواب قضا لازم ہوگی نہ کفارہ عالمگیری میں ہے ومنها المرض لمريض اذا خاف على نفسه التلف او ذهاب عضو يطرأ كالجوع وان خاف زيادة العلة وامتداده فكذا لك عندنا وعليه القضاء اذا افطر كذا في المحيطين بمرض كوجب ان ياتي جانك يا كذا في عضو من جوفه فلو جاع افطار كره اور اگر زیادتی مرض یا امتداد مرض کا خوف ہو تب بھی ہمارے نزدیک افطار کرے اور جب افطار کر لیا تو اُس پر قضا واجب ہے جیسا کہ محیط میں ہے سوال اگر کوئی خاک یا سنگریزہ یا خستہ خربا یا کلوخ یا پنبہ یا کاغذ وغیرہ کہ نہ غذا ہیں نہ دوا عادتہ نکل جائے تو قضا لازم آئے گی یا کفارہ بھی جواب قضا لازم آئے گی نہ کفارہ فی العالمگیریۃ اذا ابتلع ملا بتغذی بہ ولا يتناولی به عادة كاللحم والتمر لا یوجب الکفارة کذا فی التبيين انتقد فی خلاصه لو ابتلع حصاة او نواة او حمار او مدمر وقضا او خشب او کاغذۃ فعليه القضاء ولا كفارة یعنی عالمگیری میں ہے اگر ان چیزوں کو نکل گیا جن سے عادتہ غذا اور دوا کا کام نہیں لیا جاتا ہے جیسے پتھر اور مٹی تو کفارہ واجب نہیں ہے جیسا کہ تبیین میں ہے انتقی اور خلاصہ میں ہے اگر کنکری یا گٹھلی نکل گیا یا پتھر یا ڈھیلہ یا روئی یا کاغذ تو قضا ہے کفارہ نہیں ہے سوال روزہ دار اگر حقہ پیوے تو اس سے روزہ ٹوٹ جائے گا یا نہیں اگر ٹوٹ جائیگا تو اس سے فقط قضا لازم ہوگی یا کفارہ بھی جواب روزہ ٹوٹ جائے گا مگر صرف قضا لازم ہوگی نہ کفارہ سراج میں ہے کہ اگر پیئے حقہ سے دھوان پیٹ میں داخل ہو تو اس سے روزہ ٹوٹ جائیگا جیسا کہ تا کو اور صرف قضا لازم ہوگی نہ کفارہ کیونکہ یہ غذا نہیں ہے لہذا کنکری اور گٹھلی کے حکم میں ہے فقط سوال روزہ رمضان کے کفارہ میں اگر غلام آزاد کر لے اور روزہ رکھنے سے عاجز ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کیونکر کھلا جواب اگر کبر سنی یا حدوث مرض کی وجہ سے روزے نہ رکھ سکتا ہو تو اسے اختیار ہے چاہے ساٹھ مسکینوں کو دو وقت پیٹ بھر کے کھانا کھلائے یا کچا غلہ دیدے اس طرح ہر مسکین کو نصف صاع گہوں یا اسکا آٹا یا ایک صاع جو یا انگور یا خرنائے اور نقد قیمت دینا بھی جائز ہے اور اگر چاہے کھانا پکا کر ساٹھ مسکینوں کو دو وقت کھلائے خواہ صبح و شام خواہ دو صبح خواہ دو شام اور دونوں وقت ان کو پیٹ بھر کر کھلائے اور یہ بھی جائز ہے کہ ایک

وقت کھانا کھلائے اور ایک وقت کی قیمت دیدے اور اگر ایک مسکین کو ساٹھ دن دو وقت کھانا کھلائے تو بھی جائز ہے لیکن اگر ایک مسکین کو ساٹھ مسکینوں کا کھانا بچا کر دیگا تو کفارہ میں ایک دن محسوب ہوگا جیسا کہ درمختار میں ہے اور اگر کچا غلہ ساٹھ مسکینوں کا حساب کر کے ایک مسکین کو ایک دن میں بدفعات دے تو مختلف فیہ ہے بعض کے نزدیک ایک مسکین کا کافی ہوگا اور بعض کے نزدیک پورا کفارہ ادا ہو جائیگا جیسا کہ بر خندی نے کہا ہے والشرع علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وز الشہ عن ذنبہ الجلی والحنفی ابوالحسنات محمد عبدالحی۔

باب صدقة الفطر والاعتکاف

سوال صدقہ فطر میں کہیوں دینا مستحب یا اسکی قیمت جواب امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قیمت دینا مستحب کیونکہ روپیہ سے بہت کام نکل سکتے ہیں سوال زکوٰۃ کی طرح صدقہ فطر میں تملیک مصدق علیہ شرط ہے یا نہیں جواب شرط ہے ابوالمکارم کہتے ہیں و شرط التملیک فی الفطرة والغسل بوضاء فی فطرہ اور عشرین میں بھی تملیک شرط ہے سوال زید عشرہ اخیرہ رمضان میں میٹکف تھا اور رات کا گمان کر کے اس نے سو کھائی اور صبح میں سحر طالع ہو چکی تھی پس قضا لازم ہوگی اور امساک کا نام دن کرے پس امساک ان لوگوں کے نزدیک جو صوم کو اعتکاف کی شرط جانتے ہیں کافی ہوگا یا نہیں اور عدم کفایت کی صورت میں اس اعتکاف کا کیا حکم ہے جواب جبکہ یہ امساک صوم نہیں ہے اور قضا واجب ہے پس اعتکاف کے یہ کافی ہوگا اور اگر اعتکاف عشرہ متصل کی نذرانی ہے تو قضا لازم ہوگی اور اگر اعتکاف نفل ہے تو قضا لازم نہ ہوگی درمختار میں ہے فلو نذر اعتکاف شہر رمضان لزمہ اجزاء صوم رمضان صوم الاعتکاف وان لم یعتکف رمضان المعین فخصه شہر غیرہ بصوم مقصود اقلہ قضاء ساعۃ ولو شرع فی نفلہ ثم قطعہ لایلزم قضاءہ علی الظاہ اگر کسی نے شہر رمضان کے اعتکاف کی نذرانی تو وہ اس پر لازم ہے اور صوم رمضان کی بدلت صوم اعتکاف کی ضرورت نہیں ہے اور اگر رمضان حین میں اعتکاف ادا نہیں کیا تو کسی دوسرے مہینے میں اسکی قضا کرے اور اس مہینہ سے کھے اور قبل قضا اعتکاف ایک ساعت ہے اور اگر نفل کو شروع کر کے قطع کر دے تو بڑبڑ بڑا ہے قضا لازم نہیں ہے اور جامع الرموز میں ہے اور یہ اس وقت ہے جب وزہ شرط نہ ہو اور اگر روزہ شرط ہو تو کم از کم اگر روزہ ہے اور قضا صورت افساد قطع میں لازم ہے انتہی والشرع علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وز الشہ عن ذنبہ الجلی

کتاب الزکوٰۃ

سوال اولے زکوٰۃ کے وقت اس بات کا اعلان اور اظہار کہ یہ زکوٰۃ کا مال ہے ضروری ہے یا نہیں جواب
اولے زکوٰۃ میں ادا کرتے وقت یا اس مال کو اپنے مال سے جدا کرتے وقت زکوٰۃ ادا کرنے کی نیت ہونا ضروری
اور تصدیقی کو نیت کتنے ہیں اور اولے زکوٰۃ کے وقت اگر کوئی پوچھے تم کیا دیتے ہو تو فوراً کہدے میں
زکوٰۃ دیتا ہوں لیکن اعلان اور اظہار ضروری نہیں ہے مگر افضل ہے کہ نہیں ہو و شرط ادا ثمانیۃ مقارنۃ
للاداء اول عزل ما وجبت اولے زکوٰۃ کی شرط یہ ہے کہ ادا سے زکوٰۃ کے وقت یا اپنے مال سے جدا کرتے وقت
زکوٰۃ کی نیت ہو۔ اور عالمگیری میں ہے اذا کان فی وقت التصدق بحال لو سئل عبداً اتودی
یمکنہ ان یجیب من غیر فکرۃ فذلک یلکون نیتہ منہ یعنی اگر تصدق کے وقت اس سے پوچھا جائے کہ تم یہ دیتے
کیسا دے رہے ہو اور وہ بے غور کیے ہوے جواب دے تو نیت متحقق ہے اور بحر الرائق میں ہے فی فتح القادری
الافضل فی الزکوٰۃ الاعلان اور فتح القدیر میں ہے کہ زکوٰۃ میں اعلان کرنا افضل ہے اور عالمگیری میں ہے
اذا اراد الرجل الزکوٰۃ الواجبة قالوا الافضل الاعلان ولاظهار و فی التطوعات کالفضل هو الاخفاء والاولی
لکذا فی فتاویٰ قاضی خان جو شخص زکوٰۃ واجبہ کو ادا کرنا چاہے تو فقہاء کے نزدیک افضل اعلان اظہار ہے اور نفل میں
افضل اخفاء اور اسرار ہے جیسا کہ قاضی خان میں ہے سوال غور تو نکے پڑ نہیں جو گوڑے بھینٹ وغیرہ کی ہوتی ہے
اپنے زکوٰۃ واجبہ یا نہیں جواب نہیں کیونکہ یہ چیزیں من قبیل عروض ہیں اور عروض میں جن تک تجارت کی نیت
نہو زکوٰۃ واجب نہیں ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے سوال اجنبی پر سہری قرابت دار مقدم ہیں یا کہ دونوں برابر ہیں جواب
مقدم ہیں بحر الرائق میں ہے قال فی الفتاویٰ لظہیریۃ ویدأ فی الصدقات بک اقارب ثم الموالی ثم
البحیرات و ذکر فی موضع اخر معزیۃ الی ابی حفص الکبیر کہ لا تقبل صدقة الرجل قرابۃ فیفسد حلقتہم
فتادی ظہیریہ میں ہے کہ صدقات میں سب سے مقدم اقارب ہیں پھر موالی پھر سہری و رورسری بلکہ ابو حفص کیسکی
جانب منسوب کر کے کہا ہے کہ جسکے اقربا محتاج ہیں اسکا صدقہ قبول نہیں ہوتا موقتیکہ وہ انکی حاجت پوری
نہ کرے۔ اور عالمگیری میں ہے و الافضل فی الزکوٰۃ والفطر والنذر لصورۃ اولی خوة واکا خوات ثم
الاولاد ثم الی الاعمام والعبات ثم الی اولادہم ثم الی الاخوان والخالات ثم الی اولادہم ثم
الذوی الارحام ثم الی البحیران ثم الی اهل حرفة ثم الی اهل مصرۃ وقرنتہ کذا فی السراج الوہاج فی زکوٰۃ
اور فطرہ اور زکوٰۃ میں افضل یہ ہے کہ بھائیوں اور بہنوں کو پھر انکی اولاد کو پھر چچاؤں اور بھیبوں کو پھر
انکی اولاد کو پھر ماموں اور خالاؤں کو پھر انکی اولاد کو پھر ذوی الارحام کو پھر پڑوسیوں کو پھر اپنے ہم پیشہ کو گھوٹوں کو

پھر اپنے شہر والوں کو یا اپنے گاؤں والوں کو ایسا ہی صلح و صلح میں ہر سوال اگر کسی شخص کے پاس مکان یا
 یاد کا نہیں یا اشیائے منقولہ میں اور وہ انھیں کرایہ پر چلا تا ہے یا اسکے قبضے اور ملک میں ہیں تجارت کی
 نیت رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو تو زکوٰۃ کا کیا حکم ہے جواب اگر مکانات اور دکانیں یا اشیائے منقولہ جیسے
 دیگ وغیرہ رکھتا ہے اور انھیں کرایہ پر چلا تا ہے اور تجارت کی نیت نہیں رکھتا ہے یا ان اشیاء کے خریدنے
 وقت تجارت کی نیت تھی پھر کرایہ پر لے لیا چلائے تو ان دونوں صورتوں میں ان اشیاء پر زکوٰۃ نہیں ہے
 مجمع البرکات میں ہر رجل شتری اعیاناً منقولۃ یواجرها مبادیاً و مذیاً و مشاھرة و مسانعة و یحصل لہ من
 من المنقولات مال عظیم لا یجب الزکوٰۃ فیہا لانہا لیست بمال لتجارة فانہا یسکھا و ینتفع بہا نوع
 منتفع فصار کما لا استعمال فلم یجب ذلک شیء کذا فی خزائن الروایات اگر کسی کچھ اشیاء منقولہ خریدیں اور
 انھیں بوسیدہ یا ہوا یا سالانہ کرایہ پر چلا لے اور ان سے مال عظیم از قسم منقولات حاصل کرتا ہو تو اس پر زکوٰۃ نہیں ہے
 کیونکہ یہ تجارت کا مال نہیں ہے اس وجہ سے کہ اسے اسکے قبضے میں ہر وہ اس سے نفع حاصل کرتا ہے تو اس کا حکم ایسا ہی ہے
 جیسا کہ خود اسکے استعمال کر رہا ہے تو اسکے ذمے کچھ واجب نہ گا جیسا کہ خزائن الروایات میں ہے اور اسی کتاب میں
 دوسری جگہ لکھا ہے لو اشتري لرجل حاراً و عبداً للتجارة ثم اجره یخرج من ان یکون للتجارة ولو اشتري
 خدماً من الصفر یسکھا و یواجرها لا یجب فیہا الزکوٰۃ کما لا یجب فی بیوت الغلة کذا فی فتاویٰ قاضی خان
 اگر کسی شخص نے کوئی گھر یا غلام تجارت کے لیے خریدا پھر اسے کرایہ پر چلا یا تو وہ مال تجارت نہیں ہے اور اگر کسی خریدیں
 اور ان کو اپنی ملک میں رکھا لیکن کرایہ پر چلا تا رہا تو زکوٰۃ واجب نہیں ہے جیسا کہ غلہ کے گھر نہیں واجب نہیں ہے
 و ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر مکانات اور دکانیں یا اشیائے منقولہ اپنی ملک و قبضہ میں
 بلا نیت تجارت رکھے تو بھی زکوٰۃ واجب نہیں ہے مجمع البرکات میں ہے ولو کان له عیداً للتجارة و داراً
 للسکنة و لم یزاول التجارة لا یجب فیہما الزکوٰۃ وان حال علیہما الحول کذا فی شرح التوقایۃ یہاں اگر کسی
 پاس بلا نیت تجارت غلام ہیں یا گھر ہیں جن میں نہ تجارت کی نیت ہو نہ رہنے کے لئے ہیں تو زکوٰۃ واجب
 نہیں ہے اگرچہ سال گذر جائے ایسا ہی شرح وقایہ میں ہے سوال اگر کسی شخص کے پاس راضی ہر اور وہ
 اس میں کھیتی کرتا ہے تو اس راضی اور اس کی پیداوار پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں جواب جب تک راضی
 میں تجارت کی نیت نہ ہو زکوٰۃ واجب نہیں ہے ہر کس میں ہے و فی عروض تجارة بلغت نصاب و دف
 ا و ذہب عروض میں زکوٰۃ جب ہی واجب ہوتی ہے جب تجارت کے لئے ہوں اور ان کی قیمت

چاندی یا سونے کے نصاب کی برابر ہو اور ارکان اربعہ میں مولانا عبدالحی بکر العلوم فرماتے ہیں واما الحو
فانما يجب فيها الزکوٰۃ اذا كانت للتجارة اذا بلغ قيمتها نصابا من الفضة والذ صواب يجب فيها
ربع العشر من قيمتها ويشترط فيها التجارة لما عن سمر بن جندب قال ما بعد فان
رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يامر ان يخرج من الصدقة من الذي تعدده
لبيع رواه ابو داؤد في مساب میں زکوٰۃ جب واجب ہوتی ہے جب تجارت کے لئے ہوں اور انکی قیمت
چاندی یا سونے کے نصاب کے برابر ہو اور اس میں ربع عشر قیمت کا واجب ہوتا ہے بشرطیکہ تجارت کی نیت
ہو کیونکہ سمر بن جندب مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں حکم فرماتے کہ ہم ان چیزوں
کی زکوٰۃ نکالیں جو ہم نے بیع کے لئے رکھی ہیں اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے اور زمین کی پیداوار پر
جب تک کہ اسکی قیمت نقد نہ ہو جائے زکوٰۃ واجب نہیں اگرچہ حوالان حول ہو جائے جمع البرکات میں ہے واصل
من ارضه حنطة مثلاً يبلغ قيمتها نصاباً ونوى ان يمسكها وبيعها وحال عليها المحول فانه
لا يجب فيها الزکوٰۃ كذا في البرجندى في الحجة حتى ينقد ثمنها ويحول المحول كذا في
فتاوى قاضى خان اگر کسی کی زمین میں مثلاً گہوں پیدا ہوئے اور انکی قیمت مقدار نصاب
کے برابر تھی اور اس نے انکے فروخت کرنے کا قصد کیا اور اپنی پورا سال گذر گیا تو سپر زکوٰۃ
واجب نہیں ہے۔ برجندی میں اور فتاویٰ حجت میں ہے تا وقتیکہ ان سب کا ثمن نقد نہ ہو جائے اور
اسپیرال نہ گذر جائے زکوٰۃ واجب نہیں ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے سوال اگر زر زکوٰۃ سے
غلام یا کپڑا خریدے مساکین کو دے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں جواب ادا ہوگی کیونکہ ادا مال زکوٰۃ
میر، رکن تملیک ہے سوال پہننے کے کپڑوں میں شنبہ ہو یا سونی زکوٰۃ واجب یا نہیں جواب نہیں
ہا یہ میں ہے وليس في دور السكنى وثياب البدن واثاث المنزل ودواب الركوب عبدة
الخدمة وسلاح الاستعمال زکوٰۃ یعنی نہ گھر اور پہننے کے کپڑے اور گھر کے سامان اور سواری
کے جانوروں اور خدمت کے غلاموں اور استعمال کے ہتھیاروں پر زکوٰۃ نہیں ہے سوال زوجہ کو
اپنے زیور کی جو اسکی ملکیت زکوٰۃ دینا چاہیے یا زوج کو جواب مال کی زکوٰۃ مالک سپر لیکن اگر
زوج زوجہ کی طرف سے زکوٰۃ دے تو ادا ہو جائے گی کشف الخفاقی میں ہے سوال اگر کوئی شخص
ایک نصاب کا مالک ہو اور سال بھی اسپر گذر گیا اس نے زکوٰۃ نہیں دی پھر دوسرا سال بھی گذرا اسے

ایک سال کی زکوۃ دینا چاہیے یا دو سال کی جواب پہلے سال کی زکوۃ واجب ہے نہ دوسرے سال کی
رسائل الارکان میں ہے اذا ملک مائتی درہم حال علیہ الحول لم یؤد زکوۃ حتی حال علیہ الحول
اخر لا یجب الا زکوۃ الحول الاول دون الثانی لانه کان علیہ داء جزء المال فاذا کانت جزئ منہ مشغولاً
بالزکوۃ لم یبق لبقا فی نصابہ لکن کسی شخص کے پاس دو سو درہم تھے اُس پر سال گذر گیا اور اُس نے زکوۃ نہ دی یہاں
تک کہ دوسرے سال بھی گذر گیا اس پر صرف پہلے سال کی زکوۃ واجب ہے دوسرے سال کی نہیں کیونکہ اس پر جزو مال
کی ادائی ضروری تھی تو جب جزو مال زکوۃ میں کا ہوا تھا تو باقی بقدر نصاب رہا۔ اور شرح وقایہ نے دین زکوۃ
کو غیر منع قرار دیا ہے اور یہ انکی غلطیوں میں سے ہے جیسا کہ شرح ابوالمکارم میں ہر سوال قرضدار پر زکوۃ
واجب ہے یا نہیں جواب اگر وہ بالکل قرضہ میں گھرا ہوا ہو تو جب تک قرضدار ہے زکوۃ اُس پر واجب نہیں ہے
اور اگر اُس قرضدار کا مال قرضہ سے زائد اور حوالہ اصلیہ سے فضل اور حد نصاب تک خرچ کیا ہو تو اتنے
مال میں زکوۃ واجب ہے یہاں میں ہر من کان علیہ فی محیطہ بالہ فلا زکوۃ علیہ ان کان مالہ اکثر من دینہ
ذکر المفصلات ذابغ نصابہ لکن کسی پر اتنا قرض ہو کہ اُس کے سب مال کو شامل ہو تو اُس پر زکوۃ نہیں ہے اور اگر اُس کا
مال قرضہ سے زائد ہے تو زیادتی پر زکوۃ ہے سوال مال حرام جیسے کسب غنما اور زاپار زکوۃ واجب ہے یا نہیں جواب
نہیں قبیہ میں ہر لو کان الخبیث نصاباً کا یلزمہ الزکوۃ لان الکل واجب التصدق علیہ یفیدہ بحجاب
التصدق ببعض مال حرام اگر بقدر نصاب ہو تو اُس پر زکوۃ نہیں ہے کیونکہ اُس کل مال کا تصدق کر دینا
واجب ہے تو اب بعض کے تصدق کے واجب کر نیسے کیا فائدہ سوال درختار کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے
الشام والمصر خراجیة وفي الفتح المأخوذ الا ان من اراضی مصر اجرة لا خراج الا تری نہایت حلوکہ
للسراج شام اور مصر خراجی ہیں اور فتح القدیر میں ہے کہ آجکل جو کچھ مصر کی اراضی سے وصول کیا جاتا ہے وہ
اُجرت سے خراج نہیں کیونکہ زمین کا اشتکار دون کی ملکیت نہیں ہے جواب اسکی توضیح یہ ہے کہ جو ملک فتح کے فتح
کیا گیا ہوا اور لشکر اہل اسلام میں تقسیم نہ کیا گیا ہو خواہ وہیں کے کافران میں مقیم ہوں یا دوسری جگہ کے کفار
نقل مکان کر کے اُس میں آگئے ہوں اور جو ملک صلح سے فتح کیا گیا ہو وہ دونوں خراجی ہیں علماء اس امر پر متفق ہیں کہ
مصر خراجی ہے البتہ اس میں اختلاف ہے کہ وہ لڑکر فتح کیا گیا ہے یا صلح سے فتح کیا گیا ہے اور اس اختلاف سے
خراجی ہونے پر کچھ اثر نہیں پڑتا کیونکہ جب تک اس ملک کے لوگ اسلام نہ لے آئیں خواہ جنگ فتح کرنے کے بعد
وہانکے لوگوں پر احسان رکھ کر خراج مقرر کیا جائے یا صلح فتح ہوا اور جریمہ مقرر کیا جائے اور جب اراضی مصر

خارجیہ متعلق

اے مالکان بلا وارث مرے تو یہ آرضی داخل میت المال ہوئی اور سلطان نے اسے کاشتکاروں کو دینا شروع کیا اور ان سے درامہ لے تو اب یہ درامہ ظاہر ہے کہ اجرت میں عشر و خراج نہیں ہیں اور کاشتکار کو زکوٰۃ دینا میں اور ایک علیحدہ قسم یعنی نہ عشری ہو اور نہ خراجی اس قسم کی زمین کو ارض ملکیت یا آراضی خورکتے ہیں یہ ردالمحتار میں ہے سوال چاندی سونے کے زیور یا برتنوں پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں جواب واجب ہے ہا یہ میں ہونی تبرالذہب والفضة وحلیہما وادانہما الزکوٰۃ یعنی چاندی سونے کے وزنون زیوروں اور برتنوں پر زکوٰۃ ہے سوال بنی ہاشم کے لیے زانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں خمس مال غنیمت سے مقرر تھا اب وہ نہیں رہا پس بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں جواب ظاہر الروایۃ اور ظاہر المذہب اور قول مفتی بہ کے موافق بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں البتہ غیر ظاہر الروایۃ میں ہوا بیت نوادر ابو عصمتہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اسکا جواز نقل کرتے ہیں اور دوسری روایت میں امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ سے ہاشمی کا ہاشمی کو زکوٰۃ دینا وارد ہے لیکن یہ دونوں روایتیں ظاہر الروایۃ اور ظاہر المذہب کے خلاف ہیں اور مفتی بہ قول کے موافق عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ تمام متون فقہیہ میں عدم جواز مذکور ہے اور فتویٰ متون کے قول پر ہوتا ہے اور بھی مغیر کتب فقہ میں عدم جواز کو ظاہر الروایۃ اور جواز کو خلاف ظاہر الروایۃ بلکہ خلاف صواب لکھا ہے عیون المذہب میں ہر کالہ بنی ہاشم بالاجماع مال زکوٰۃ بالا جماع بنی ہاشم کو نہ دیا جائیگا۔ اور برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے ولا تدفع الزکوٰۃ وساثر الواجبات الی بنی ہاشم وھم بنو العباس والحارث بنی عبدالمطلب بنو عقیل وجعفر واولادابی طالبی ظاہر الروایۃ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اہل بیت لا تحل لنا الصدقة رواہ البخاری ولقولہ ان الصدقة لا یسبغ کال محمد انما هو واسخ الناس وادامہ وسلم وروی ابو عصمتہ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی هذا الزمان وانما کان ممتنعاً فی ذلك الزمان وعنه وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی ہاشم الی بعض زکوٰۃ یعنی ظاہر روایت میں زکوٰۃ اور تمام واجبات بنی ہاشم کو نہ دیے جائیں گے اور وہ عباس بن عبدالمطلب و حارث بن عبدالمطلب اور عقیل وجعفر اور ابوطالب کی اولاد ہیں کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام الصلوٰۃ نے فرمایا ہے علم بیت میں ہمارے لئے صدقہ حلال نہیں ہے اسکو بخاری نے روایت کیا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صدقہ نہ لینا چاہیے کیونکہ یہ لوگوں کا میل ہے اسکو مسلم نے روایت کی ہے اور ابو عصمتہ نے ابو حنیفہ رحمہما اللہ سے روایت کی ہے کہ اس نے منے میں جائز ہے اور اس زمانے میں ممنوع تھا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ابو عصمتہ نے روایت کی ہے کہ بنی ہاشم باہم ایک دوسرے کو زکوٰۃ دیکھتے ہیں اور ہدایہ میں مذکور ہے کہ بنی ہاشم کو زکوٰۃ نہ دی جائے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ لے بنی ہاشم اللہ تعالیٰ نے تپیر لوگوں کی دھوون (زکوٰۃ) کو حرام کیا ہے فتح القدیر میں

هذا ظاهر الرواية وروى ابو عصمة عن ابي حنيفة انه يجوز في هذا الزمان وانما كان ممسكا
 في ذلك الزمان يظهر الرواية وروى ابو عصمة عن امام ابو حنيفة رحمه الله عن روايت في قوله ان
 من جائز في اوراس في منعه ممنوع تھا۔ اور صاحب منہ شرح لمقتی البحرین لکھتے ہیں عن الامام
 جواز دفع الهاشمی زکوٰۃ مثله وعنده الجواز في زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه نأخذ واقوة تقهضا
 وغيره الا ان ظاهر الرواية اطلاق النهي امام ابو حنيفة رحمه الله منقول ہر کہ ہاشمی ہاشمی کو زکوٰۃ دے
 سکتا ہے اور انھیں منقول ہر کہ ہاشمی کو مطلقا زکوٰۃ دینا جائز ہے طحاوی نے کہا ہے کہ ہم اسی سے اخذ
 کرتے ہیں اور قستانی وغیرہ نے اسکا اقرار کیا ہے مگر ظاہر الروایۃ سے مطلقا عدم جواز ثابت ہے۔ اور بحر الرائق میں ہے
 اطلق المحکم فی بنی ہاشم ولم یفیدہ بنو مایہ ولا بشخصی للدلالة الی رد روايت ابو عصمة عن الامام
 انه يجوز الی بنی ہاشم في زماننا دلالة الی رد الروایۃ بان الهاشمی يجوز له ان یدفع زکوٰۃ الی مثله لا
 ظاہر الروایۃ المنع مطلقا مصنف بنی ہاشم کے متعلق عام حکم لکھا ہے کسی شخص اور کسی زمانے کے ساتھ مخصوص نہیں
 کیلئے روايت ابو عصمة کی تردید کے جانب اشارہ کرنے کے لیے کہ اس زمانے میں ہاشمی کو زکوٰۃ دے جا سکتی ہے اور اس روایت کی
 تردید کے لیے کہ ہاشمی اپنے مال کی زکوٰۃ دوسرے ہاشمی کو دے سکتا ہے کیونکہ ظاہر الروایۃ مطلقا منع ہونا ہے اور نہ فائق میں ہے
 روى ابو عصمة جواز اعطائهم الواجب في زماننا بمنعهم خمس الخمس لالطحاوی بہ نأخذ الا ان ظاہر
 الروایۃ اطلاق المنع ابو عصمة سے مروی ہر کہ اس نے میں ہاشمیوں کو زکوٰۃ دینا جائز ہے اور اسکے بدولت وہ
 خمس الخمس محروم کر دیے جائیں گے طحاوی نے کہا ہے کہ ہم اسی اخذ کرتے ہیں مگر یہ کہ ظاہر الروایۃ مطلقا منع ہے
 اور در مختار میں ہے ثم ظاہر المذہب اطلاق المنع فقول لعینی والهاشمی يجوز له دفع زکوٰۃ مثله صواب
 لا یفتونہ بظہر ظاہر مذہب مطلق منع ہے پس عینی کا یہ قول کہ ہاشمی کو ہاشمی کا زکوٰۃ دینا جائز ہے اس میں صحیح یون ہے
 کہ جائز نہیں ہے اور شامی قولہ اطلاق المنع کی شرح میں لکھتے ہیں ایضا لا زمان کلہا یعنی فی زمان النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم وبعده ہر حکم تمام زمانوں میں ہر بیغے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی اور اس
 بعد بھی اور معدن شرح کنز میں ہر کالذ دفع الزکوٰۃ الی بنی ہاشم سواء كانوا مجاہدین او غیرہم سواء
 كان الدافع ہاشمیا او غیرہ عندنا وقال احمد یحیی اخذ الزکوٰۃ لہاشمی مجاہدا کذا فی فتاویٰ
 ہامی تردید کو بنی ہاشم کو نہ دی جائے گی چاہے وہ مجاہد ہوں یا نہ ہوں اور چاہے زکوٰۃ دینے والا ہاشمی ہو
 یا غیر ہاشمی اور احمد نے کہا ہے کہ ہاشمی مجاہد کے لئے زکوٰۃ لینا جائز ہے ایسا ہی لگنے فٹانے میں ہے اور سبب اشارت
 رد روایت نوہر جیسا کہ صاحب بخر نے کہا ہے یہ ہر کہ بنی ہاشم کو زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ زکوٰۃ صدقہ اور
 لوگوں کا میل ہے جیسا کہ ہم نے اسکو احادیث صحیحہ وغیرہ سے اور ثابت کر دیا ہے پس جنہوں کو صدقہ اور لوگوں کا
 میل ہے سبکی اس وقت تک بنی ہاشم کو نہ دی جائے گی ہاں اگر زکوٰۃ صدقہ اور لوگوں کا میل کسی نبی کے زمانے میں ہے

ملاؤڑ
 چاہئے کہ کئی مہینے
 کو مطلقاً سخت
 مناسبتیں کو کو
 ساتھی ہاتھ
 پر زکوۃ کو تمام
 بلکہ بعض بلکہ
 ایچ اے ڈی
 سعید میں ہے
 کمال ابولیب علی
 ہاتھ کی کم از کم
 کیے جاتے ہیں
 خانہ کا عدد
 ان کی یہ حال
 ہے درخت ۱۳

تو بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا بھی ناجائز نہ رہیگا اور اسکی علت برابر موجود ہے اس تقریر سے وہ شہر نہ ہو گیا جو بعض اذہان میں تھا کہ تقریر خمس کی وجہ سے بنی ہاشم کو زکوٰۃ نہیں دی جاتی تھی اور اب بیت المال کے مفقود ہونے سے علت مرتفع ہو گئی۔ کیونکہ زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ زکوٰۃ کا صدقہ اور وسخ ہونا ہے کہ صدقہ اور وسخ کو حضور نبی کریم علیہ السلام نے تسلیم نہ کیا ہے اور اہل بیت پر حرام کیا ہے نہ تقریر خمس کو ورنہ اگر حرمت مذکورہ سے قطع نظر کیا جائے تو بیت المال کے زمانہ میں کوئی وجہ حرمت کی نہ تھی کیونکہ خمس خمس کے باعث اگرچہ حاجت زکوٰۃ لینے کی نہ تھی لیکن حرمت اور شے ہے اور حاجت نہ ہونا اور شے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس نے میں اگر سادات کو زکوٰۃ نہ دی جائیگی تو وہ دنیاوی سخت تکالیف میں مبتلا ہونگے تو اسکا جواب یہ ہے کہ فی زاتنا مودیان زکوٰۃ خال خال شانان میں پس تحقیق زکوٰۃ کا انکار دنیاوی میں مبتلا نہ رہنا کیونکہ مکمل ہر اسی لیے مودیان زکوٰۃ اور ہر شخص کو جو بطور ع بر قدرت رکھتا ہے چاہے کہ تطوعات صدقات نافلہ اور محافل وقاف اور ہدایا وغیرہ سے حضرات سادات کی خدمت کر کے ثواب کثیر حاصل کرے و مختار میں ہر جازات التطوعات وغلہ اوقات لہم ای لہنی شہا

سوا ۶۱ سما ہم الواقف اوکلا علی ما هو الحق مکلفہ فی الفترہ تطوعات اور غلہ اوقات بر مذہب حق بنی ہاشم کے لئے جائز ہیں خواہ وقف نے وقف کے وقت انکا نام لیا ہو یا نہ لیا ہو اور قاضی تنہا لاشہر مالا بد منہ میں بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں بنی ہاشم اور انکے موالی کو کچھ نہ دیا جائے سوا صدقہ نفل کے اور صدقہ نفل پہلے بنی ہاشم کو ہی دینا چاہیے کیونکہ زکوٰۃ انکے لیے حرام ہے والہو اعلم بالصواب منقہ محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ ماجناہ الجواب صحیح محمد سعد اللہ الجواب صحیح محمد نور النبی الجواب صحیح ظہور الحق بذال الجواب حق والحبیب محقق الکبر علی اصحاب ہما جاب ظہور الحسن مذہب مختار یہ ہے کہ انہ طحاویکا قول رد ہے انیم عبدالکریم اسی طرح ہدایہ اور عالمگیری میں ہے۔ امیر علی جواب میں تشکک میں احمد حسن بلا تشکک جواب صحیح ہے رحمت علی الجواب صحیح۔ عبد القادر ہلکے تمام حضرات جیسے مولانا شاہ عبد الغفر مولانا محمد اسحق شاہ غلام علی صاحب شاہ ابوسعید صاحب مولانا رفیع الدین صاحب وغیرہم کبھی بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینے کے جواز کا فتویٰ نہیں دیتے تھے حررہ المسکین قطب الدین الدہلوی هو المصوب اکثر وہ حدیثین جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صدقہ بنی ہاشم کے لیے حرام ہے اس بات پر صاف صاف دلالت کرتی ہیں کہ یہ حرمت کسی زمانے کے ساتھ متعین نہیں ہے شبراہ نے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے لا یحل لکم

اهل بیت من الصدقات شے انما ہی غسالۃ الایدی ان لکم فی خمس الخمس یعنی کم لے اہل بیت
 تمہارے لیے صدقات حلال نہیں ہیں کیونکہ وہ ہاتھوں کا دھوون ہو تمہارے لیے خمس الخمس ہی میں دے
 جو تمہیں غنی کر دیتا ہے۔ پس اس عبارت اور انکی مثل عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حرمت کی علت
 و سبب اور غسالۃ ہر اور یہ صفت صدقہ کے ساتھ ہمیشہ رہیگا پس مت بھی ہر زمانے میں ہوگی اسی لیے
 ارباب متون و شرح معتبرہ نے حرمت کو کسی زمانے کے ساتھ مقید نہیں کیا ہر اور لمحاوی شرح معانی الآثار
 میں حرمت کو روایتوں سے مدلل کر کے بعد لکھتے ہیں فہذہ کلھا قد جاءت بتجہیم الصدقة علیہا
 ولا یعلم سبب نسخها ولا عارضها من الآثار و قول ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد بن سبک معلوم
 ہوتا ہے کہ صدقہ نبی ہاشم پر حرام تھا اور اسکے نسخ کا کوئی سبب معلوم نہیں ہوا اور نہ کوئی اثر اسکے معارض ہوا
 یہی قول امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کا ہے پس معلوم ہوا کہ حرمت کی علت تقریر خمس الخمس نہیں ہے
 تاکہ اسکے جواز کا فتویٰ دیا جائے اور اگر ان بھی لیا جائے کہ تقریر خمس الخمس حرمت کی علت ہے جیسا کہ مجاہد اور
 وکیع کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم اہل بیت کے لاکھوں
 الصدقة فجعل لہم خمس الخمس خرجہ ابن ابی شیبہ و الطبری حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ
 اور ان کے اہل بیت صدقہ نہیں لیتے تھے بل ان کے لیے خمس الخمس مقرر کیا گیا اسکو ابن ابی شیبہ و الطبری نے روایت کیا ہے
 تو بھی انحصار حرمت اس تقریر میں ثابت نہ ہوگا بلکہ کہا جائیگا کہ صدقہ کا نبی ہاشم پر حرام ہونا دو وجہوں سے
 ایک و سبب دوسرے تقریر خمس الخمس و اس زمانے میں اگر خمس الخمس نہیں ہوگا و سبب موجود ہے پس ضروری ہے کہ حرمت
 کا حکم باقی رہیگا اور ان دونوں کے مجموعہ کو علت سمجھنا عقل و نقل کے خلاف ہوگا کہ کیا نہیں مستقل کی علت
 ہے اس سے معلوم ہوا کہ لمحاوی نے جو یہ لکھا ہے ردی عن ابی حنیفہ انہ قال لا بأس بالصدقات کلھا علی
 نبی ہاشم محمد بن سلیمان ابیہ عن محمد عن ابی یوسف عنہ و ذہب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات
 انما كانت حرمت علیہم من اجل ما جعل لہم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنہم حل لہم ما کان حرام
 علیہم فہذا ناخذ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ نبی ہاشم کے لیے صدقات لینے میں حرج نہیں ہے
 بیان کیا مجھ سے سلیمان نے انھوں نے روایت کیا نقل کر کے اپنے پاس انھوں نے نقل کیا محمد سے انھوں نے نقل کیا
 ابو یوسف سے انھوں نے امام صاحب اور وہ اس بارہ میں اسی طرف گئے کہ صدقات کی حرمت کی وجہ خمس الخمس کا تقریر
 اور ابی نہیں ملتا تو صدقہ حلال ہو جائیگا ہم اسی سے اخذ کرتے ہیں اعتبار کے قابل نہیں ہے اسی لیے معتبرین فقہاء
 میں سے کوئی فقہیہ مثلاً الیاسی زادہ اور قستانی اور برجندی شرح نقایہ میں اور شرنبلانی مراۃ الفلاح میں بجز
 قول لمحاوی کے کہ یہنا ناخذ اور کوئی دلیل ذکر نہیں کرتے کسی اس روایت کے لحاظ سے جواز صدقہ
 ہاشمی نہیں دیا و اللہ اعلم مرہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی حماد و زائد عنہ فی نہج الحق

واقعی اس نے میں بھی بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہر سال لارکان میں ہر واما نہ لا یعطی الہما
فلما عن عبد المطلب بن ربیعہ بن الحارث قال ان ربیعہ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعہ
والفضل بن عباس تینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات
فاق علی ونحن علی تلك الحال فقال ان رسول لا يستعمل احدنا علی الصدقة فقال عبد المطلب فانطلقت
انا والفضل حتی اتینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لانا ان هذه الصدقات انما هی وساخ الناس
لا یعمل لحمد ولا لکمال صحیہ رواہ النسائی ورواہ المسلم قد وابتدا طرول نخفی ایضا ولا یجوز صرف زکوٰۃ الی بنی
ہاشم لما مر عن ابی ہریرۃ قال قال الحسن بن علی تفرقة من ثمر الصدقة فجعلها فی فیہ فقال رسول اللہ صلی
علیہ وسلم کن کنہ ارم بها اما علمت انک لا تغفل لنا الصدقة رواہ الثیثیان باقی یہی بات کہ صدقات ہاشمی
کو نہ دیے جائیں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ عبد المطلب بن ربیعہ بن حارث نے بیان کیا ہے کہ ربیعہ بن حارث نے عبد المطلب بن
ربیعہ وفضل بن عباس کے کہا کہ تم مجھے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دست میں پہنچاؤ اور تم دونوں اُن سے کہو کہ
ہمیں صدقات پر عامل کر دین پس حضرت علی کریم اللہ وجہہ تشریف لائے اور ہم اسی حال میں تھے کہ انھوں نے فرمایا کہ
نبی کریم علیہ التیمۃ والتسلیم تم میں سے کسی کو صدقات پر عامل نہ کریں گے عبد المطلب نے یہ کہ میں و انہ ہوا اور فضل سے
ساتھ تھے یہاں تک کہ ہم حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے سامنے حاضر ہوئے تو آپ نے فرمایا کہ صدقات
لوگوں کے میل ہیں اور فرمایا کہ یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آل محمد رضی اللہ عنہم کے لیے حلال نہیں ہیں اور
بھی اسی میں ہے کہ بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہر اس وجہ سے جو اوپر ذکر ہوئی اور ابو ہریرہ کی اس روایت
کی وجہ سے کہ حسن علیہ السلام بن علی کریم اللہ وجہہ نے ایک مرتبہ صدقہ کے مجبورون میں سے ایک مجبور اٹھا کر
اپنے منہ میں رکھ لیا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھو تھو اسے بھینک دو کیا تمہیں یہ نہیں معلوم
کہ ہمارے لیے صدقہ حلال نہیں ہے اسے بخاری وسلم جہا اللہ نے روایت کیا ہے اسکو نسائی اور مسلم
نے بروایت طویل روایت کیا ہے اور اس بارہ میں حدیث بکثرت ہیں حتی کہ تو انہ معنی کا دعویٰ کیا جاسکتا
ہے فتح القدیر میں ہے ردی ابو عصمت عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی هذا الزمان صرف الزکوٰۃ الی بنی ہاشم
وان کان محتجافی ذلك الزمان لظهور شدۃ الحاجة فیہم لا یعطیہم احد صلوٰۃ وقلنا فی بعض
المتاخرین بهذه الروایۃ وهذا کلمۃ خطأ وغلط لانه مخالف للنصوص لقاطعة یعنی ابو عصمت نے اما ابو
حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ اس نے بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز ہے اگر چاہے اس نے میں ممنوع تھا
کیونکہ سادات بکثرت محتاج ہیں اور کوئی اُن کے ساتھ نیکی نہیں کرتا اور بعض متاخرین نے اس روایت
پر فتویٰ دیا ہے لیکن یہ سب غلط وخطا ہے کیونکہ نصوص قطعیہ کے مخالف ہے واللہ علیم حررہ ابوالاحباب
محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم فی الواقع اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینے کی حرمت پر نص قطعی موجود ہے

مگر قدرت والے مسلمانوں کو سادات کی خدمت مالی نفلی صدقات کرتے رہنا چاہیے ابوالحیاء محمد بن عبدالحکیم مروی
 بالامضمون متون فقہیہ کے موافق ہیں لہذا بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا ناجائز ہے واللہ اعلم خادما اولیاء
 اللہ الصمد علی محمد اور شرح البیاس میں لکھا ہے کہ کسی نے لکھا دی کے قول یرفتویٰ ہونیکو نہیں لکھا سوال
 سادات غریباور علماء اغنیاء کو زکوٰۃ کا مال لینا جائز ہے یا نہیں جواب علماء اغنیاء کو زکوٰۃ کا مال لینا بالاتفاق
 حرام ہے اور سادات کو ایک ایسے اعتبار سے درست ہے لیکن دلیل کا مقتضی یہی ہے کہ ہر مائت میں سادات کو زکوٰۃ لیا حرام
 بحوالہ الرائق ہر اطلاق المحکم فیہی ہاشم و لم یفید بزمان ولا بشخص للاشارة الى الرد علی رواية ابی عصمة عن
 الامام اندیجوزالی بنی ہاشم فی زمانہ وللإشارة الى الرد علی رواية اندیجوزالی لہما شہادت بدفع زکوٰۃ
 مشملہ کان ظاہر الروایۃ المنع مطلقاً صنف بنی ہاشم کے متعلق عام حکم لکھا ہے کسی شخص اور کسی زمانہ کے ساتھ
 مخصوص نہیں کیا ہے روایت ابوعصمہ کی نزدیک کی جانب اشارہ کرنے کے لئے کہ بنی ہاشم میں ہاشمی کو زکوٰۃ دیا جاسکتا ہے
 اور اس روایت کی نزدیک کے لئے کہ ہاشمی اپنے مال کی زکوٰۃ دوسرے ہاشمی کو دے سکتا ہے کیونکہ ظاہر روایت مطلقاً منع
 ہے رسائل الارکان میں ابوعصمہ کی روایت ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے و هذا كله خطأ و غلط لانه مخالف للنص
 القطعی سب غلط اور خطا ہے کیونکہ نصوص قطعہ کے خلاف ہے حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد علی
 سوال ایک شخص کے پاس زر موجب کوۃ تھا اور سال سپر تمام ہوا ہنوز اس نے زکوٰۃ نہیں دی تھی کہ وہ زر صرف ہو گیا
 اس صورت میں سال گذشتہ کی زکوٰۃ اُسکے ذمے ہے یا نہیں جواب ذمہ پر ہر خزانہ الروایات میں عتابیہ سے منقول ہے
 اذا هلك النصاب بعد الحول تسقط عنه الزکوۃ وان استهلكه ضمن الزکوۃ فی متفلا مستهلا ولا حلیہ
 من ملکہ یعنی اگر نصاب لان حول کے بعد ہلاک ہو گیا تو زکوٰۃ ساقط ہو گئی اور اگر خود ہلاک کیا تو زکوٰۃ کا ذمہ دار
 کیونکہ ہلاک کر دینے سے نصاب کو اپنی ملک کا لہے عبدالحی سوال گانے کی جرت میں جو مال حاصل ہوا اس
 خمس زکوٰۃ دینا درست ہے یا نہیں جواب ایسا مال حرام ہے اور اللہ حرام مال کو قبول نہیں کرتا واللہ اعلم حررہ الراجی
 عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی کتاب الحج - سوال الحج اشہد
 معلومات کے معنی مقبرین سلف کے نزدیک کیا ہیں اور اس آیت میں حج سے فقط عمرہ مراد ہے یا حج
 مع عمرہ اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے زمانہ جاہلیت میں یوم الحج اور ایام تشریق ہی
 تھے جواب میں یا اور ایام تھے واقعہ اصحاب نبیل جس کا مجملہ مذکورہ قرآن شریف میں ہے کہ جس میں تاریخ میں واقع
 ہوا تھا دلائل شرعیہ سے بیان کیجئے جواب آیہ مذکورہ میں صرف حج مراد ہے اور عمرہ اس لئے میں برخلان
 اعتقاد دار جاہلیت جائز ہے مگر اس آیت کے ثابت نہیں اسکا ثبوت دوسری جگہ سے ہے عن ابن مسعود
 انه سئل عن العمرۃ فی شہر الحج فقال لہ اشہد معلومات لیس فیہن عمرہ یعنی ابن مسعود
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے حج کے مہینوں میں عمرہ کے متعلق پوچھا گیا

تو اپنے فریاد کسج کے مقرر مہینے میں اُن میں عمر نہیں ہے۔ اور زمانہ جاہلیت میں یوم حج اور ایام تشریق
یہی تھے جو اب میں لیکن کفار کے بعض مہینوں کو بعض سے مقدم موخر کر دینے کی وجہ سے اسکا حج غیر صحیح
میں واقع ہوتا تھا حاکم اور ابن مردویہ اور بیہقی نے سنن میں سور کی روایت سے نقل کیا ہے خطبنا ابی
صلی اللہ علیہ وسلم بعرفة فحمد الله واشتأى عليه ثم قال ما بعد فان هذا اليوم يوم الحج اکابر
اکلاوان اهل لشرک والاوثان کانوا یدفعون من ہرنا قبل ان تغیب الشمس اتاند فع بعد
ان تغیب کانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس اتاند فع قبل ان تطلع الشمس
مخالفاً ہدینا لہدی اهل لشرک واخرج وکیع وعبد بن حمید عن عطاء قال کان اهل لجاہلیۃ
اذ انزلوا منی تفاخروا بآبائهم بما لہم من ذلک قوله تعالی فاذکروا الله کذا کرکما بائکم
او اشد ذکر او اخرج عبد الرزاق وابن المنذر و ابوالشیمہ عن مجاہد فی قوله تعالی انہا
النسۃ زیادة فی الکفر قال فرض الله الحج ذی الحجۃ وکان المشرکون یسمون الا شہر ذی الحجۃ
والحرم وصفر وربیع وجہاد ذی وجب شعبان رمضان شوال ذوالقعدہ ذوالحجۃ
ثم یحجون فیہ ثم یسکنون عن الحرم فلا یدکرونہ ثم یعودون فیسمون صفر ثم یمون ذی
جہاد ذی الاخر ان یمون الحرم ذی الحجۃ ثم یحجون فیہ فکانوا یحجون فی کل عام شہرا حتی اتی
حجۃ ابی بکر رضی اللہ عنہ من العام فی ذی القعدۃ ثم حج النبی صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ النبی جزیہا
فوافق ذی الحجۃ فذلک حین یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی خطبۃ ان الزمان قد استدار کھیلاً
یوم خلق الله السموات والارض یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے دن خطبہ پڑھا اس میں
خدا کی حمد و ثنا کی اس کے بعد فرمایا کہ حد و صلوات کے بعد یہ حج اکبر کا دن ہر اہل شرک بت پرست یہاں سے
قبل غروب آفتاب رجوع کرتے تھے اور ہم بعد غروب آفتاب و مشعر حرام سے وہ بعد طلوع شمس رجوع کرتے تھے
اور ہم قبل طلوع شمس کیونکہ ہمارے ہرے اہل شرک کی ہرے کے مخالف ہے اور وکیع و عبد بن حمید کہتے ہیں
کہ عطلے کہا ہے کہ اہل جاہلیت جب منی میں آتے تو اپنے آبا اور عباس پر فخر کرتے تھے یہی معنی ہیں خدا کے قول فاذکروا
الله کذا کرکما کے ویسا ہی خدا کا ذکر کرو جیسا کہ تم اپنے آبا کا ذکر کرتے تھے اس سے زائد اور آیت انہا النسۃ کے
تحت میں مجاہد کہتے ہیں کہ اشر لثانی ذی الحجۃ میں حج فرض کیا اور مشرکین مہینوں کے یون نام رکھتے تھے
ذوالحجہ محرم صفر ربیع جہاد ذی وجب شعبان رمضان شوال ذوالقعدہ ذوالحجہ پھر ذی الحجہ میں
مین حج کرتے اور محرم کو چھوڑ جاتے اور اسکا ذکر نہ کرتے پھر لوٹتے اور اسکا صفر نام رکھتے پھر جب جہاد ذی الاخر
کو کہتے حتی کہ محرم کا نام ذی الحجہ رکھتے اور اس میں حج کرتے سیطرہ وہ ہر سال ایک مہینے میں حج کرتے یہاں تک
کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حج کفار کے سال کے اعتبار سے ذیقعدہ میں کفار کے مطابق

ہوا پھر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حج کیا وہ ذی الحجہ میں کفار کے مطابق ہوا یہ وحج تھا کہین
حضور نے خطبہ میں فرمایا تھا کہ زمانہ گھیم کر اس ملکیت پر آگیا ہے جس پر وہ پیدائش کے دن تھا۔ اسبطرح
یہ بات بہت روایتوں سے ثابت ہے جیسا کہ سیوطی نے درمنثور میں اسکو بسط سے لکھا ہے۔ اور اصحاب فیل کا واقعہ
سال ولادت باسعادت کے ماہ محرم میں واقع ہوا تھا محمد بن عبدالباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں
لما کان المحرم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم فی بطن اُمّہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بن الصلاح کا اثر مریبہا ہدام
الکعبۃ یعنی شرب معجیج محرم کا مہینہ تھا اور حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والتمنا حمل ماری میں تشریف فرما تھے کہ ابرہہ
بن صالح اشترم کعبہ کو منہدم کرنے آیا تھا۔ اور بھی لکھا ہے ہی عام کلاذہ علی صحرا کا قول دھول کا لڑو قال
مقاتل قبل مولدہ ۴۰ باربعین سنۃ وقال الکلبی ثلاث وعشرین وقیل ثلاثین وقیل خمسین وقیل
بسیعین لیقولہ باقتبار قول صح اصحاب فیل کا واقعہ سنہ ولادت نبوی میں ہوا تھا اور یہی اکثر لوگوں کا قول ہے
اور مقاتل کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت سے چالیس برس پہلے اصحاب فیل کا واقعہ ہوا تھا اور یہی
کہتے ہیں تیس سال پہلے ہوا تھا اور بعضوں نے پچاس سال پہلے کہا ہے اور بعضوں نے ستر اور بعضوں نے اور کچھ
کہا ہے حررہ الراعی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوالی زید نے انتقال کیا اور اولاد بعض بالغ بعض
نابالغ ہو اور زید نے اتنا ترک چھوڑا ہے کہ تقسیم ہونے کے بعد ہر شخص اپنی جائداد کا حصہ فروخت کر کے حج کو جا کر
واپس بھی آسکتا ہے مگر ترک تقسیم نہیں ہوا اس صورت میں جو ورثا بالغ ہیں باپ حج واجب ہو گا یا نہیں
در صورت عدم وجوب کے یہ جائز ہو سکتا ہے کہ جو ان میں سے بالغ ہیں بقدر مصارف آمدورفت وغیرہ کے جملہ
مشترک فروخت کر کے حج کر آئیں اور یہ ارادہ کر لیں کہ مقاسمہ کے وقت اس قدر اپنے حصہ میں سے وضع دین
جواب اس صورت میں جو لوگ بالغ ہیں ان پر حج فرض ہو اور جب وہ مقاسمہ کے وقت مجرادینے کا ارادہ
کر لیں تو بقدر اپنے حصہ کے انکو بیع کا اختیار ہے حررہ الراعی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
سوال کسب حرام جیسے گانا وغیرہ سے جو روپیہ ہم ہونکا ہوا اس سے حج وغیرہ اعمال کرنا درست ہے یا نہیں
جواب نہیں حررہ الراعی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال اگر ذی الحجہ کی نوین تاریخ جمعہ
کے دن ہو تو حاجیوں کو زائد ثواب ملتا ہے یا نہیں جواب فقہ اس باب میں یہ حدیث پیش کرتے ہیں
کہ اس حج کا ثواب شرج سے زائد ہے بحر الرائق میں ہے وقد قیل اذا وافق یوم عرفة یوم جمعة
غفر کلاہل کل الموقف واما افضل من سبعین حجة فی غیر یوم الجمعة کما ورد فی الحدیث
الشفیعیۃ اور کہا گیا ہے کہ جب عرفہ جمعہ کو پڑے تو ہر موقف کے لوگوں کے گناہ بخشدیے جائیں گے
اور یہ حج ان شرج جو نے فضل ہوتا ہے جو جمعہ کے سوا کسی اور دن میں ادا کیے جائیں جیسا کہ حدیث شریف میں ہے

جلد دوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُعَلِّمُ الْفَقْه

ترجمہ اردو

مجموعۃ الفتاویٰ

جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

جناب مولوی برکت اللہ صاحب ضالکھنوی فرنگی علی

میر محمد کتب خانہ

آرام باغ، کراچی

فہرست استفتائے فتاویٰ جلد دوم

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۰	شہوت سے ساس کے جسم پر ہاتھ پڑ گیا تو بیوی حرام ہو گئی۔	۱	کتاب النکاح
۱۱	شہید کے ساتھ سناکت اور خورد و نوش جائز یا نہیں	۲	کوچے کا نکاح کیونکر ہوگا جبکہ وہ تلفظ پر قاصر نہیں
۱۲	شوہر اپنی زوجہ کو بعد مجامعت بلا واسطہ ہرجل بخوف زنا اپنے گھر لاسکتا ہے یا نہیں۔	۳	مالک کے علاوہ لوہڑی غلام خود اپنا نکاح کر لیں یا کوئی دوسرا شخص کر دے تو کیا حکم ہے۔
۱۳	الفاظ دوام و پذیرفتہ سے نکاح منع ہوئے ہیں فقہاء کا اختلاف۔	۴	نکاح کے جواز کے لئے مرید ہونا ضروری نہیں۔
۱۴	ایام عدت میں نکاح کسی طرح درست نہیں اگر کسی نے کیا تو اس پر مثل اور گناہ کبیرہ تو بہ لازم ہے اور باوجود علم اس فصل میں شرکت و نکاح بڑھنا سب حرام ہے۔	۵	کسی کی بی بی زنا کرے تو نکاح باطل نہ ہوگا۔
۱۵	اللائقہ فی جور کم کی قید جمہور کے نزدیک اتفاق ہے داد و ظاہری کو آئمہ اربعہ کی مخالفت کیوجہ سے گمراہ کہنا جائز نہیں۔	۶	صرف خدا رسول کو گواہ کر کے نکاح کیا تو نکاح صحیح نہ ہوگا۔
۱۶	زانی کا جلی من الزنا سے نکاح اور وطی جائز مخلوت و مجامعت سے رضامندی نکاح کی اجازت ہی کفر و شرک سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔	۷	متعہ کی تعریف اور اس کا حکم۔
۱۷	بی بی کو اپنے شوہر کی کتنی اطاعت کرنا چاہیے کیلئے امون زاد و بھوپھی زاد بھائی سے پردہ کرنے میں شوہر کا حکم بجالائے۔	۸	بدایہ میں جو لکھا ہے کہ امام مالک کے نزدیک متعہ جائز ہے یہ صحیح نہیں۔
۱۸	معتدہ وفات کا ایام عدت میں نکاح اور پھر شوہر کا سناکت کرنا اور بلا عدت تفریق اسی شوہر کا نکاح اس سے صحیح ہو جاتا۔	۹	شہید کی کتابوں میں حرمت متعہ کی روایت ہے یا نہیں
	شوہر نکاح کا دعویدار ہو اور عورت انکاری وکیل نکاح کی دکالت ثابت نہیں اسکا فیصلہ حکام وقت کے یہاں	۱۰	حضرت ابن عباس سے متعہ کی علت منقول ہونے کی کیا وجہ ہے۔

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
۳۱	فاسق معطن نبت مصالح کا کفو نہیں بلارضلئے ولی ایسی عورت مگر اس فاسق کے ساتھ نکاح کرے تو وہ نکاح جائز نہیں اور نہ اس نکاح سے حلال ہوگا۔	۲۴	بی بی کے ہوتے ہوئے اسکے بھائی کی پوتی سے نکاح ناجائز ہے۔
۳۵	ایسی زبان میں عورت سے ایجاب یا قبول کرایا جسکے معنی نہ عورت کو معلوم نہ نکاح کے گواہوں کو تو اس نکاح کے جوازمین فقہار کا اختلاف ہے۔	۲۵	بعد نکاح کے خرے اٹھانا قبل یا بعد نکاح کے زوجین کو ایک دوسرے کے یہاں کے کپڑے پہنا تا زوج کی طرف سے بعد نکاح کھانا کھلانا پسب امور جائز و مباح ہیں۔
۳۶	شکوہ سے اعلام کرنے میں نکاح نہ جائے گا مگر سخت گناہگار ہوگا۔	۲۵	جلسہ نکاح کی شہادت اور زوجہ کی خلوت صحیحہ کا ثبوت قاضی کو ماننا چاہیے اگرچہ دلیل کی وکالت ثابت نہ ہو سکی ہو۔
۴۰	حاملہ من الزنا کا نکاح نابالغ لڑکے سے جائز ہے۔	۲۶	عورت نے خیار طہوع کی بنا پر طلاق دے کر فاسق ایسا نکاح نسخ کر کے دوسرا عقد کر لیا تو وہ عقد صحیح نہیں ہوا۔
۴۱	زید نے اپنی اور ہندہ کی طرف سے چار گواہوں کے سامنے نکاح کا اقرار کیا تو اس سے نکاح صحیح نہ ہوگا اور زید کے ہندہ سے جو اولاد پیدا ہوئی وہ زید کی وارث نہ ہوگی۔	۴۰	لڑکے والے قبل نکاح کے جو رقم لڑکی والوں سے وصول کرتے ہیں وہ رشوۃ اور حرام ہے۔
۴۲	مسئلہ متعلق نکاح بوکالت بلا اطلاع ولی۔	۴۱	مسئلہ کفارت پٹھان کا نکاح ہندوستانی سیدہ عورت سے۔
۴۳	جب کوئی عصبہ نہ ہو صرف بہن اور نانا موجود ہو تو نکاح کا ولی نانا ہوگا یا بہن۔	۴۲	اعلان نکاح کیو سطلے دف بجاتا مباح ہے۔ کیونکہ دف کی حلت سردر کے موقعوں پر بھادیت سے ثابت ہے اور دوسرے مزامیر کی مطلقاً حرمت ثابت ہے
۴۸	مان کا حق پرورش کس عند سے ساقط ہو جاتا ہے۔	۴۳	مالا بد کی عبارت ملا ہی مزامیر و ظہورہ و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام است مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برائے اعلان نکاح کا مطلب اور دو حوالوں کا فیصلہ۔
۴۹	عصبات کو حضانت کا حق ہے یا نہیں۔	۴۸	نابالغہ کا نکاح بلا اطلاع باپ کے اسکی مان نے کر دیا جب باپ کو خبر ہوئی تو چپ رہا یہ نکاح جائز سمجھا جائے گا۔
۵۰	صغیرہ کو بیاہ دینے سے حق حضانت مان کا ساقط نہیں ہوتا۔	۴۹	دختر بمشورہ زادی کیساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں۔
۵۱	صغیرہ و صغیرہ کی حق پرورش کی کتنی مدت ہے۔		
۵۲	نوبس کی لڑکی اور سات برس کے لڑکے کو کیا احتیاء دیا جائیگا کہ مان یا باپ جسکے پاس چاہے رہے۔		
۵۳	مان اور بہن کے ہوتے وادی کو حق حضانت ہے یا نہیں		
	باب المہر		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
	پستان ہندہ کے منہ میں دی اور دودھ نہیں نکلا تو رضاعت ثابت نہیں۔	۳۹	عورت کا مہر بعد وفات اسکے ورثہ کو شوہر ادا کرے اور خود بھی شوہر وارث ہے۔
۴۵	زید کے گھر میں غیر شکوہ عورت سے لڑکا پیدا ہوا اس عورت نے کسی کی لڑکی کو دودھ پلایا تو وہ لڑکی زید کے بھائی پر حلال ہو یا حرام۔	۴۰	زوجہ تتر کو شوہر پر بقدر اپنے دین مہر کے قبضہ کر سکتی ہے۔
۵۹	رضاعی بن کی نسبی بن کے ساتھ نکاح جائز ہے۔	۴۱	حضور نے کم مہر باندھنے کو فرمایا ہے یا زیادہ اور جو لوگ کی مہر کو باوجود سنت سمجھنے کے پھر بھی خاندانی رسم و رواج کی بنا پر زیادہ مہر باندھتے اور کہتے ہیں کہ باپ و دادا کے وقت سے زیادہ بچا آ رہا ہے اُن کا کیا حکم ہے۔
۶۰	بوتری عورت کی پستان جو سنسے حکم مطلق میں دودھ جانیکا یقین نہ ہو رضاعت ثابت نہوگی۔	۴۲	نکاح کے وقت مہر کا سبب یا مہر کا سبب ہونا یا نہ ہونا کیا جائے تو نکاح صحیح ہوگا اور عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔
	مرثیہ کی رضاعی لڑکی سے حکم زنا سے بہت پہلے نہ ہونے دودھ پلایا تھا زانی کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔	۴۳	مرض الموت میں جائداد سے مہر ادا کر دینا صحیح ہے اور دین مہر ارث پر مقدم ہے۔
	باب الجہاز		شوہر کا عین ہونا زوجہ کی رخصتی کو مانع نہیں اور مہر سبب کی عدم ادائی مانع ہے۔
۶۳	جہیز کے سامان کو لڑکی کے انتقال کے بعد باپ کہتا ہے عاریہ دیا تھا شوہر کہتا ہے مہر کیا تھا تو کس کا قول قابل اعتبار ہے۔		کتاب الرضلع
	کتاب الطلاق		بھتیجہ کی رضاعی بن سے نکاح جائز ہے۔
۶۴	بلا موجدگی زوجہ کے طلاق دینا صحیح ہے۔	۴۴	دو برس کے بعد دودھ پینے سے حکم رضاعت ثابت نہیں ہوتا۔
۶۵	اس کہنے سے کہ مجھے اور بی بی سے کچھ واسطہ نہیں طلاق پڑ جائیگی بشرطیکہ طلاق کی نیت ہو غصہ کی حالت میں طلاق دینے سے طلاق پڑ جائیگی۔		مرثیہ کی رضاعی بی بی سے نکاح جائز نہیں۔
	شوہر کا دو بار طلاق دینا اور یہ کہنا کہ فتوے اور حدیث کو طاق پر رکھو طلاق واقع اور قول موجب ارتداد ہے۔	۴۵	ہندہ قسم کھا کر گستی ہو کہ میں نے زید کو دودھ پلایا ہے اور کوئی گواہ نہیں تو رضاعت ثابت نہوگی۔
۶۶	چار سوال متعلق طلاق۔		ہندہ نے اپنے پوتے کو دودھ پلایا تو ہندہ کی نواسی اس پوتے پر حرام ہے۔
۶۷	نقط طلاق کے تین باز کرارے تین طلاق واقع ہون کی تاہم کا قول قصاص معتبر نہوگا۔		ستر برس کے سن میں زید کی مان نے اپنی

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
	زوجیت میں نہیں ہے ان الفاظ کے بعد پھر زوجہ کے حق میں وصیت نامہ لکھ کر زوجہ تسلیم کرنا نیت طلاق نہ ہونے کی دلیل ہے۔	۶۷	جب کہ چار بیویوں میں ایک کو طلاق دے اور مطلقہ کا پتہ نہ ملے۔
	میری بی بی میری ماں کی جگہ ہے اور میرے کام کی نہیں ہے اب مجھ سے کچھ واسطہ نہیں ان الفاظ سے بشرطیکہ نیت ہو طلاق واقع ہوگی۔	۶۸	طلاق و خلع بغیر شوہر کے حکم و قبول کے نہیں ہو سکتا مسئلہ طلاق میں بھی مثل زوجہ منقود و عدت ممتدة الطہر ضرورت کے وقت دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا درست ہے۔
۷۹	ہم سے تم سے کچھ واسطہ نہیں تم جسکے ساتھ چاہو اپنا نکاح کر لو ان الفاظ سے نیت طلاق نہی تو طلاق واقع ہوگی۔	۷۰	فیصلہ دوبارہ دعوی طلاق شدہ زوجہ و انکار شوہر۔ خلع لینے والی عورت کی عدت میں اختلاف موافق حدیث ایک حیض موافق فقہ میں جیسے کس پر عمل کیا جائے۔
۸۰	طلاق کا باپ سے تقاضا کرنے کی شرط پر طلاق کرنا اگر شرط پائی جائیگی تو طلاق واقع ہوگی۔ سوال تعلق ہم سے اور تم سے کچھ واسطہ نہیں اور مہر فاطمہ کتنا روپیہ ہے۔	۷۱	ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تین طلاقیں واقع ہوئیں ثبوت تعدد و احادیث سے اور حضرت عمر کے قول کی تاویل۔
۸۱	کسی نے کہا کہ میں اپنی زوجہ شکوہ کو طلاق دیتا ہوں جو فلان کی بیٹی ہے مگر بچا ہے بی بی کے نام سالی کا لیا تو اگر بی بی مجلس میں موجود نہ تھی طلاق واقع نہ ہوگی۔	۷۲	عورت اپنے شوہر کو باپ یا بیٹا اس نیت سے کے کہ اس سے طلاق ہو جاتی ہے تو نعوہ ہے طلاق نہ ہوگی اور شوہر طلاق کی نیت سے زوجہ کو مان بیٹی کے تو طلاق ہو جائے گی۔
	باب الظہار	۷۳	مرض الموت میں طلاق دینے سے طلاق کے وقوع میں صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف۔
۸۲	ظہار کیا ہے کسی نے بی بی سے کہا تو میری ماں ہے تو ظہار ہوگا یا نہیں۔	۷۴	طلاق کی خبر سے یا استہام کے جواب سے دوسری طلاق واقع نہ ہوگی۔
	شوہر نے زوجہ سے کہا تو میری ماں یا میری بہن یا میری لڑکی ہے تو ظہار ہوگا یا نہیں۔	۷۵	تیرا منہ نہ دیکھوں گا اور اگر اپنے ماں باپ کا ہوں تو تجھ تک نہ آؤں گا ان الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی۔
	باب ثبوت النسب	۷۶	تین بار طلاق دینے کے بعد جن اعزہ نے باہم سیل کرادیا وہ گناہ گار ہوئے۔
۸۳	ولد الزنا کا نسب زانی سے ثابت نہ ہوگا۔	۷۷	مجھے اپنی زوجہ سے کچھ کام نہیں اور وہ میری

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۸۸	اگر زوج مجنون ہو جائے تو کیا اسکی زوجہ سے تفریق کرادی جائے۔	۸۳	طلاق کو نکاح پر معلق کیا اور نکاح کے چھ ماہ بعد لڑکا پیدا ہوا تو ثابت النسب ہوگا۔
	کتاب المفقود	۸۴	محرم سے نکاح کرنے کے بعد اولاد پیدا ہوئی تو ثابت النسب ہوگی یا نہیں۔
۸۹	کیا مفقود کی زوجہ کے متعلق امام مالک کے مذہب پر عمل کیا جاسکتا ہے۔		باب العقیقہ والختہ
۹۱	ساتھ برس کی عمر میں اگر کوئی مفقود انجبر ہو گیا تو تقسیم ترکہ میں کب تک انتظار ہوگا اور ترکہ کا کیا انتظام ہوگا۔	۸۵	بچہ کا نام کس دن رکھنا چاہیے۔
۹۲	اہل تحقیق زوجہ مفقود کے لئے کیا فرماتے ہیں۔		عبد النبی یا اسکے مانند نام رکھنا کیسا ہے۔
۹۳	زوجہ مفقود اور امام مالک کی تقلید کے متعلق مین مال		حالت بلوغ میں ختنہ اور نو مسلم کا ختنہ ضروری ہے یا نہیں۔
	کتاب التولية		باب مرد کا عورت برحق
۹۶	صغیرہ کے نکاح کی ولایت مان کو ہی یا نہیں۔	۸۶	شوہر نے زوجہ کو جائز حکم دیا اور اس نے نہ مانکر شوہر کو ناراض کیا تو زوجہ کے لئے کیا حکم ہے۔
	صغیرہ کی مان اور دادا میں نکاح کی ولایت کسکو ہے۔		جلع کے لئے شوہر نے زوجہ کو بلایا اور اس نے انکار کیا تو کیا حکم ہے۔
	دادا کے ہوتے ہوئے مان کا کیا ہوا نکاح دادا فسخ کر سکتا ہے۔	۸۷	زوجہ بلا اجازت شوہر فاحشہ عورتوں کو گھر میں بٹکا تو شوہر منع کر سکتا ہے اور تنبیہ کر سکتا ہے یا نہیں۔
	ولی اقرب اگر مجنون ہو تو ولی الہد کا کیا ہوا حکم جائز ہے۔		اگر عورت بلا اجازت شوہر بطنی لوگوں سے ملے یا حیادت کرنے جائے یا ولیمہ میں جائے تو کیا حکم ہے۔
۹۷	کسی نابالغ کا باپ اگر سفیہ اور فضول خرچ ہے تو حاکم وقت نابالغ کی جائداد اس کے قبضہ سے نکال کر وصی مقرر کر کے حوالہ کر دے۔		زوجہ کو جمیع امور شرعیہ میں شوہر کی اطاعت کرنا چاہیے
	مسئلہ متعلق ولایت نکاح ولایت مال سماء اثبات		باب التفریق بالاعذار
۹۹	تصرفات مالیہ میں مان کو ولایت نہیں نہ انکا مال لینا طفل کو لازم ہے مگر یہ کہ بعد بلوغ ان تصرفات کی اجازت دے۔	۸۸	اگر شوہر حبس دوام یا چودہ برس کے لئے قید کر دیا جائے تو اس میں اور اس کی زوجہ میں تفریق کرنا چاہیے یا نہ۔
۱۰۰	شاہی دطفیف جس کے لئے مقرر ہوا اسکے مرنے کے بعد		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۲۸	دس سیر گیون یا آٹے کی بیج دس سیر گیون یا آٹے سے جائز ہے یا نہیں۔	۱۲۳	وقف کا کسی چیز سے بدلنا جائز ہے یا نہیں۔
۱۲۹	مالک غلام نے غلام کو بلا رضامندی غلام کے بیع کیا تو جائز ہے۔	۱۲۴	قرآن پاک اور کتابوں وغیرہ اشیاء متقولہ کا وقف جائز ہے۔
۱۳۰	اسباب کو روپیہ یا اشرفی کے بدلے فروخت کیا تو پہلے روپیہ اشرفی ادا کیا جائے۔	۱۲۵	اگر کسی مسجد پر قرآن شریف وقف کیا تو اسی مسجد پر محصور ہوگا۔
۱۳۱	خن اور قیمت میں کیا فرق ہے۔		کتاب احکام اہل الذمۃ المتکثر
۱۳۲	مسئلہ متعلق نیلام جائداد مدیون بلا رضامندی مدیون از حکم حاکم۔		اہل ذمہ تنبی کو خلی صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ دلاتے ہیں مگر مسلمان حاکم اپنی شرع کے موافق حکم دے گا۔
۱۳۳	مرداری کھال بلا دباغت کی بیع و شرا جائز ہے یا نہیں۔		علاوہ غم و خسر میں۔
۱۳۴	جا کر فروخت کرنے کا حکم۔		کوئی مسلمان من لیکر دارالحرب میں جائے تو اسے جرمیوں کے جان و مال سے تعرض کرنا حرام ہے۔
۱۳۵	زید نے بکر کو کچھ مال دیکر کہا کہ اس قیمت سے جو زائد فروخت ہو وہ تم لے لینا بس معینہ قیمت سے جو زائد ملے وہ بکر کو حلال ہے۔	۱۲۶	اگر مسلمان مستامن حربی کا مال چوری وغیرہ سے حاصل کرے تو مالک ہوگا یا نہیں۔
۱۳۶	سرکہ بنانے کی نیت سے شراب کی خریداری کے متعلق شافعیہ کا کیا حکم ہے۔		کتاب البیع
۱۳۷	مردے کی ہڈی اور بال اوپر سے استفادہ اور مرداری کھال کی خرید وخت جائز ہے یا نہیں۔	۱۲۷	بیع تلحیہ اور اس کا حکم۔
۱۳۸	اُدھار کی وجہ سے نمن کی زیادتی کا حکم۔		نخس تیل یا شیرہ کی بیع جائز ہے۔
۱۳۹	تبا کو نوشیدنی و خوردنی کی تجارت درست ہے یا نہیں۔		آدم کی بیع و دھون پر اور آخر فصل تک مالک درختان کی اجازت سے درختوں پر چھوڑ رکھنا جائز ہے یا نہیں۔
۱۴۰	خریداری لوٹنی بذریعہ وکیل۔		بیع تعاملی میں اخذ دونوں جانب سے چاہیے یا ایک جانب سے کافی ہے۔
۱۴۱	تبا کو خوردنی و نشیدنی کی بیع جائز ہے۔	۱۲۸	کاجن بھینس جس نے ابھی تک دودھ نہ دیا ہو دودھ کے لئے خریدنا جائز ہے۔
۱۴۲	غیر ذبیحہ کی کھال بلا دباغت بیچنے کا حکم اور غلہ کی تجارت کے مسائل۔	۱۲۹	ادھار نمن کے ساتھ بیع جب کہ میعاد ادا عملی نمن معلوم ہو جائز ہے۔
۱۴۳	تین سوال متعلق خرید و فروخت غلہ وغیرہ۔		
۱۴۴	کیا غلہ کی تجارت عمومًا حرام ہے۔		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۶۳	شراب بنانے والے کے ہاتھ گور کا فروخت کرنا باوجود اس علم کے کہ وہ اس سے شراب بنائیگا جائز ہے یا نہیں۔	۱۵۱	اوپر بکرمات کے مقابلہ میں من کا کچھ حصہ بڑھا دینا جائز ہے۔
۱۶۴	کافر کے ہاتھ بکری فروخت کرنا باوجود اس علم کے کہ وہ بت پرست کرے گا مکروہ ہے۔	۱۵۲	شاہی عطا اور وظائف کے متعلق مسئلہ۔
"	نرخ بازار سے کم بنیاد درست ہے یا نہیں۔	۱۵۳	مدالت اگر بڑی جو بلا رضاسدی مدیون مری اس کی جائداد نیلام کر دیتی ہے اس میں ملک مشتری نہیں آتی۔
"	افیون اور بھنگ کی بیع صحیح ہے۔	"	نوٹ کی خرید و فروخت کی پیشی پر جائز ہے یا نہیں بیسوں میں بیع سلم جائز ہے یا نہیں۔
"	غلہ کے علاوہ اور اشیاء کے روکنے میں احتکار ہوگا یا نہیں۔	۱۵۶	رنگون میں گوشت کی بیع کا مسئلہ۔
۱۶۵	دیہات سے شہر میں غلہ لاکر بیچنے کا مسئلہ۔	۱۵۸	گنکھوں کی بیع سلم کم نرخ پر اور بروقت وصولی بجائے گنکھوں کے ان کی پوری قیمت وصول کرنا جائز نہیں۔
	باب التصرف		بیع سلم کا مسئلہ۔
	شامی کے قول کی تصحیح۔		تالاب کے اندر کی مچھلی کو بلا شکاکے فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔
	کتاب الربوا	۱۵۹	بیع یا من میں مہول مدت کا مقرر کرنا بیع کو فاسد کرتا ہے۔
۱۶۰	دار الحرب میں حربیوں سے سود لینا جائز ہے۔	"	من کے مہول ہونے سے بیع کا بطلان۔
۱۶۱	سود کا دعویٰ بذریعہ کیل یا ورقاضی کا فیصلہ۔	"	دار الحرب میں حربیوں سے بیع فاسد کر کے یا حوا کھیل کے مال حاصل کرنا کیسا ہے۔
۱۶۲	ربوا کیا ہے۔	"	آزاد کی بیع دار الاسلام میں فاسد ہے یا باطل۔
"	ربوا کے حرام ہونے کی کیا وجہ۔	۱۶۱	کوئی اپنا مال منصوبہ جو غاصب کے پاس ہے کسی کے ہاتھ فروخت کرے تو کیا حکم ہے۔
۱۶۳	ربوا کے باب میں گہیوں کیل یا ناجا یا گدازنی۔	"	مشتری کا اپنی دخیالی کی شرط کرنا مفسد بیع نہیں۔
"	ایک سیب کی بیع دو سیب کے بدلے اور ایک مٹھی گہیوں کی بیع دو مٹھی کے بدلے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔	"	نرخ بازار پر بیع سلم کرنا جائز نہیں۔
"	ہندوؤں سے سود لینا جائز ہے یا نہیں۔	۱۶۲	گہیوں کی گہیوں سے بیع سلم کرنا۔
۱۶۴	مسلمان نصاریٰ کی حکومت میں انکے پاس بیع جمع کر کے اگر ان سے سود لین تو درست ہے یا نہیں۔	"	بیع سلم میں نرخ کا بازار نرخ کو برابر ہونا شرط نہیں۔
"	مسلمان امن لیکر دار الحرب میں جائے اور عربی سے سود لے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۶۳	

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
۱۹۵	مین کیا فرق ہے۔	۱۴۵	اگر حربی امن لیکر دارالاسلام میں آئے اور مسلمان اس سے معاملہ رہو اگرے تو جائز ہے۔
•	مسجد میں بنگ بچھا کر سونا جائز ہے۔	•	جہان نزاروں سلمان سود کھائیں وہاں عموم بلوی کی وجہ سے حلت کا حکم دیا جائیگا یا نہیں۔
•	مردار جانور کے سینک یا ہاتھی دانت کی کنگھی کرنا جائز ہے یا نہیں۔	•	سود کے روپیہ کو خیرات کرنا کیسا ہے۔
۱۹۶	رام چندر اور کرشن پر لعنت کا مسئلہ۔	•	باب القرض و الرشوة
۱۹۷	آنے والے عالم کے لئے قیام کی غلطی کا مسئلہ۔	•	سود میں دی ہوئی رقم اصل میں محسوب ہوگی۔
۱۹۹	داڑھی چڑھانا جائز ہے یا نہیں۔	•	کافر پر مسلمان کا قرض ہے اور وہ بلا الوائی ہتھال کر گیا تو قیامت میں کیا ہوگا۔
۲۰۰	چرٹ پینا درست ہے یا نہیں۔	•	مسلمان بلا اپنا قرض ادائیگے مر گیا تو معذب ہوگا یا نہیں۔
•	فاتحہ مردجہ کی اصل شرع میں نہیں ہے۔	•	آٹا یا کھیر قرض لینے کا معاملہ استحساناً جائز ہے۔
•	کافر سے دارالحرب میں سود لینا درست ہے یا نہیں۔	•	ایک روپیہ دے کر کچھ مدت کے بعد ایک روپیہ چار آنہ لینا حرام ہے۔
۲۰۱	یوم عاشورہ کو عید کی طرح زینت کرنا درست ہے یا نہیں۔	•	قرض دینے والا ایسا ہے پہلے بھی تقاضا کر سکتا ہے۔
۲۰۲	ملاقات اور نجات کے وقت صاف کرنا کیسا ہے۔	•	قرض اور دین میں کیا فرق ہے۔
۲۰۵	حبر جگہ شکرانہ شرعیہ موجود ہون وہاں دعوت کھانے کا مسئلہ۔	•	قرض دینے والا وارث ہو کر مر گیا تو اس کا قرض کیونکر ادا کیا جائے۔
۲۰۷	رمضان کے آخر خطبہ میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہیں۔	•	رشوت لینے والے اور لیجانے والے اور مقرر کرنے والے کا کیا حکم ہے۔
•	مردے کو قبر میں حضور کا جلال مبارک دکھانا ثابت ہے یا نہیں۔	•	کتاب الخطر والاباحہ
۲۰۸	کفار سے محبت و موائست میں احتراز۔	•	اجنبی مرد سے پردہ کا کیا حکم ہے۔
•	کتاب پالنے کا مسئلہ اور ملائکہ کا تزلزل۔	•	چند تہیدی مقدموں کے بعد میلاد شریف کے مندوب و غیر مندوب ہونے کا مسئلہ۔
۲۰۹	اگر زوجہ شوہر کی تابعداری نہ کرے اور والدین کی تابعداری مقدم رکھے تو کیا حکم ہے۔	•	جادو کی حقیقت کیا ہے۔ جادو اور طلسم و شعبہ
۲۱۱	سیاہ خضاب لگانے کا حکم۔	•	جادو اور طلسم و شعبہ
۲۱۲	سانڈ کا کھانا بلا اجازت مالک درست نہیں۔	•	جادو اور طلسم و شعبہ
•	شیر کی حربی سے دوا رمانش کرنا جائز ہے یا نہیں۔	•	جادو اور طلسم و شعبہ
•	اور اسکو بغیر دھوئے ہوئے نماز پڑھنا کیسا ہے۔	•	جادو اور طلسم و شعبہ
•	کس چیز کا خضاب کرنا مسنون ہے اور اس کے سوا اور	•	جادو اور طلسم و شعبہ

صفحہ	مضمون استفتار	صفحہ	مضمون استفتار
۲۳۰	حضور کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں۔	۲۱۳	خضابون کا کیا حکم ہے۔
۲۳۱	کیا فقہ ابو الزنا اور لانا کھانا الیہ کے خلاف کرنے والے کو کافر کہنا چاہیے۔	۲۱۵	حشرات الارض کے دواڑ کھانے کا حکم۔
۲۳۲	ہدایت ملی اور ہدایت لعلی نام رکھنے کا مسئلہ۔	۲۱۶	جلس تعزیت کا انعقاد اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذکر۔
۲۳۳	بعد فرض نماز کے سردھن دھن کرنی انبات کا ذکر کیا ہے۔	۲۱۸	آئمہ اربعہ پر اشعار فارسیہ میں افتراء پردازی اور اقوال مردودہ کی انکی طرف نسبت اور اسکا بیان علماء کو عداوت گالی دینے والا اور لچا کھنے والا کس بات کا مستوجب ہے۔
۲۳۵	بطریق شوق جانور پالنا درست ہو اور شکار کرنا جائز ہے۔	۲۲۰	یا شیخ عبدالقادر شیناؤ کے وظیفہ کا حکم عبارت لغاتہ میں پر انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ وغیرہ لکھا ہوا اسکو شیطان کی آنت سے تشبیہ دینا کفر نہیں ہے۔
۲۳۶	عیدین میں مصافحہ یا معانقہ منون ہر ایک کی سوتیلی نانی حرام ہے۔	۲۲۲	کسی مفتی کا فتویٰ دیکھے بغیر الزام لگا دیا کہ اسے عورت کے جھوٹے کو مکروہ لکھا ہے اور وہ وہابی اور بے ایمان ہو تو اس سے گنہگار ہوگا خواہ شکار اسلام کو کلمہ نہ پڑھائے متعلق مسئلہ۔
۲۳۷	پراتی قبر کھود کر مکان بنانا جائز ہے۔	۲۲۴	سودی قرض لینے اور خیانت کرنے کے متعلق مسئلہ۔
۲۳۸	کفر کے متعلق استفتار۔	۲۲۵	صحابہ رخصت کے وقت مصافحہ کرتے تھے عبارت شرعۃ الاسلام۔
۲۴۰	تابعین اور تبع تابعین اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی اور بے ادبی۔	۲۲۸	حرام مال سے گرائیہ یا ہدیہ یا نذر یا دعوت قبول کرنا کیا ہے اور اسکا صدقہ بہ نیت ثواب اور محتاج کے لئے اسکا کھانا کیا ہے اسکے متعلق سوالات۔
۲۴۲	خلاف شرع قانون کا قبول کرنا اور اسکے بنانے والے مسلمانوں کا حکم۔	۲۳۰	مسئلہ متعلق وجد و حال۔
۲۴۳	کلون کے بنے ہوئے کپڑے اپنے دیس کے لوہانوں کی روزی کے خیال سے نہ خرید کرنے کا شرعی مسئلہ۔	۲۳۱	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر خیر و شر کے مسلم ہونے کا مطلب۔
۲۴۴	لڑکی کا ولی نوشاہ سے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلا دے تو کیا حکم ہے۔	۲۳۲	تبیہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہیں۔
۲۴۵	ختم قرآن پر حکم اجرت لینے کا حکم۔	۲۳۳	حشرات الارض کے دواڑ کھانے کا حکم۔
۲۴۸	نوشہ کے لئے جو تکلفات کیے جائیں مثلاً اچھا فرش بچانا سر پر چاندنی تاننا گھوڑے پر سوار کرنا وغیرہ کا کیا حکم ہے۔	۲۳۴	جلس تعزیت کا انعقاد اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذکر۔
۲۴۹	جو جانور گنہگار پر چڑھا کر زندہ چھوڑ دیے جائیں انکو خرید کر غیر حرامانے والے سے یا خود بکرہ کر ذبح کر کے کھانا کیا ہے۔	۲۳۵	آئمہ اربعہ پر اشعار فارسیہ میں افتراء پردازی اور اقوال مردودہ کی انکی طرف نسبت اور اسکا بیان علماء کو عداوت گالی دینے والا اور لچا کھنے والا کس بات کا مستوجب ہے۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۶۸	اذان میں انگوٹھے چومنے کا حکم۔	۲۵۰	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروغ سناؤ س کی شبیہ حصول ثواب زیارت کی غرض سے عمارت کی شکل میں بنانا کیسا ہے۔
۲۶۰	دریائی جانوروں کی حلت و حرمت اور انواع پھلی کی تحقیق۔	۲۵۱	چاندی کا خلال اور سیپ کے بوتام کا استعمال جائز ہے یا نہیں۔
•	جو صحابی کہ پہلے نصرانی تھے اسلام لائے بعد اب بھی بروے طعن انہیں نصرانی کہنا کیسا ہے؟	•	فرقہ وجودیہ اور شہودیہ کی مذمت سے کفر نہیں ہوتا البتہ مستوجب ملامت ہے۔
۲۶۲	ایک ہندو کے مسلمان نوکر نوکری کے خوف سے اس کے بت کی تعظیم کرین تو کیا حکم ہو۔	۲۵۲	چھ سوال متعلق فضیلت حضرت علیؓ و تحقیق اہل بیت و ختم و خلافت یزید وغیرہ۔
۲۶۴	لڑکی والا کا نو شاہ سے روپیہ بازو رو غیر لیتا اس شرط پر کہ اگر نہ دو گے تو نکاح نہ ہو گھبراہٹ یا نہیں مجلس ولیمہ میں عورتوں کے جانا کا حکم۔	۲۵۵	مسئلہ وطنی فی الدبر کے ناجائز ہونے کی تحقیق میں کھیت کاٹنے سے پہلے فلو کا انداز کرنا اور پھر اسکی تقسیم کا شکار اور زمیندار کے درمیان اور پھر اسکا حکم۔
۲۶۵	انگریزی ہوا اور بسکٹ کا حکم۔	۲۵۶	انگریزوں کی نوکریاں جیسے منصفی ڈپٹی کلرک وغیرہ یہ سب حرام ہیں یا بعض نوکری اور وہ کون کون ہیں بدعتی اور کافر مشرک کے ذبیحہ کا مسئلہ۔
۲۶۶	حکم اس بسکٹ و نان پاؤ کا جس میں مٹی کا خیر تو انگریزی پڑھنا اور انگریزی زبان سیکھنا۔	•	طلاقات کے وقت مصافحہ کرنا اور بعد نماز جمعہ مصافحہ کا حکم اور جمعہ کا وقت دوپہر گزرنے کے کتنے منٹ پر آتا ہے۔
۲۶۸	استحار کے پانی سے وضو کرنا شیعوں کا ذبیحہ اور ان سے مناکت اور باہم خورد و نوش کا حکم۔	۲۶۱	چھوڑو بنو اگر بڑے پیر کی جانب منسوب کرنا وغیرہ بدعت و ضلالت ہے۔
•	تبسج و تہلیل تلاوت اور زیارت قبر کی اجرت لینے کا حکم۔	•	جو شراب نشہ نہ لاوے اسکا کیا حکم۔
۲۸۲	ڈھول تاشادف وغیرہ باجون کا شادی میں بجانا کیسا ہے۔	•	پوجا کرنے والے مسلمانوں کا حکم۔
۲۸۴	قصاب کی امامت اور ذبح کرنے کی اجرت مکروہ و ممنوع نہیں۔	۲۶۲	پانچ سوال متعلق عبارت و ثبوت فاتحہ مروجہ و طواف قبر و بوسہ قبر و ریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پیش و پس یکساں۔
•	تین سوال متعلق پیدائش زور بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کا قدیم یا حادث ہونا۔	۲۶۶	تار کی تار پی کر مسجد میں جلنے اور نشہ کیمالات میں نماز کا مسئلہ۔
۲۸۵	خوشی کے موقعوں پر شیرینی تقسیم کرنا اور دعوت کرنا جائز ہے۔		
۲۸۶	تین سوال متعلق ذات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
	اسکے ساتھ مسلمان مسلمانوں کا جیسا برتاؤ کریں		حادث یا قديم ہونے اور ذات باری سے
	نسب میں باپ کا اعتبار ہو گا زمانہ کا۔		مناسبت رکھنے کے۔
۳۱۵	خفی مذہب میں شطرنج کھیلنا اور کھیلنے والے کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے۔	۲۸۷	قرآن شریف یا کسی اور کتاب سے قال لینا درست ہے یا نہیں۔
۳۱۶	تباکو کھانا اور روئے اتفاق کیسا ہے اور اسکی بدبو کی وجہ سے ترک اولیٰ ہی یا نہیں۔	۲۸۸	رمل کا سیکھنا اور سکھانا کیسا ہے۔
۳۱۷	جو پیر روزہ نماز کچھ نہ کرے اور منیات شرعیہ میں مشغول رہے وہ دلی ہو سکتا ہے یا نہیں ایسے شخص کا مرید ہونا درست ہے یا نہیں۔	۲۹۰	شب برات میں حلوہ اور عیدین میں سویاں بکالے کا مسئلہ۔
۳۱۸	قرآن پڑھنے کی اجرت لینا درست نہیں۔ جو شخص یہ اعتقاد رکھے کہ آیت کی صحیح تفسیر وہ	۲۹۱	غیر خدا کی نذر و نصرت کا کھانا درست ہے یا نہیں
	ہر حرمین کرتا ہوں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے زجر اخلاف واقع تفسیر فرمائی ہے تو ہٹا کیا حکم ہے	۲۹۲	کسی کے آنے کی خوشی میں شیرینی یا مٹایا جانور ذبح کرنا اور اسکا کھانا درست ہے۔
۳۲۰	دید کو اپنی زوجہ ہندہ سے زنا کا شہدہ بنا ہے اور ہندہ ایک بار زنا کا اقرار بھی کر چکی ہے تو زیہ اسکو طلاق دینے سے گناہگار ہو گا یا نہیں۔	۲۹۳	باس لینے اور حق بنے اور تباکو کھانے کی نسبت تحقیق جو شخص اسلام کے طریقہ اور لباس کو ناپسند کرے اور برہم کے کفار کا طرز اور لباس پسند کرے ہٹکا حکم۔
۳۲۱	خشخاش کی کھیتی کرنا اور اس سے افیون نکال کر فروخت کرنا اور افیون کا دوا میں ملانا بچوں کو کھلانا کیسا ہے۔	۲۹۴	برہم کے لوگوں کے تیوہار میں پرب میں مسلمانوں کے شریک ہونے اور خوشی منانے کا حکم۔
	شوہر کا بی بی سے اس طرح بات کرنا کہ بی بی کی آواز باہر چلے اسکا کیا حکم ہے۔	۲۹۵	جو جانور ہندو لوگ گنگا میں ڈالیں اسے نکال کر کوئی دوسرا شخص فروخت کرے یا خود کھائے تو کیسا
	شرع میں نحوست ہے یا نہیں۔	۲۹۶	شراب یا ماری پینا اس کے خمیر کا نان پاد کھانا کیسا ہے۔
	حرام مغز مکروہ تنزیہی ہے جن چھوٹے جانوروں سے اسکے نکلانے میں دشواری ہو نہ نکالیں۔	۲۹۷	جس اونٹ کی پرورش سو کے دودھ سے ہوئی ہو اسکا گوشت حلال ہے یا نہیں۔
	راگ عموما اور معرفت کا گانا خصوصاً درست ہے یا نہیں	۳۱۲	سیوم دسویں میوین اور چلم کے متعلق ہدایۃ الحرمین کا قصہ غلط ہے۔
	کسی مریض والے کو یہ کہنا کہ خدا گنج گیا کیسا ہے۔	۳۱۳	دانی کو حقیقت کی ایک ان بجائے اگرچہ وہ چارن ہو۔
۳۲۲	سود خوار مہاجنوں سے حق و کالت میں جوڑڈ		مرد کے مرنے کے بعد اس مقام پر کھانا پکنا جان پہلے پکنا تھا درست ہے۔
			خراباد گوہر کی پرستش کرنیوالا مسلمان کا فہری

صفحہ	مضمون استنقار	صفحہ	مضمون استنقار
۳۲۲	ہاتھ سے سر کی طرف اشارہ کیے سلام کا جواز دینا کیسا ہے۔	۳۲۲	ملاؤس سے حج کرنا جائز نہیں۔
۳۲۳	مصافحہ کس وقت سنت ہے۔	۳۲۲	سوال متعلق صحت چند احادیث جنکا تعلق سب شخصین اور رد انھیں سے ہے۔
۳۲۴	معاذہ جائز ہے یا نہیں۔	۳۲۳	دروازہ جو کھٹ دھنیز کو بزرگ جانتا کیسا ہے۔
۳۲۴	شرعاً کن کن چیزیں نہیں اور کس وجہ سے خوش ہے۔	۳۲۴	تعزیر رکھنا ماتم کرنا اسکے سامنے مالیدہ شربت وغیرہ رکھ کر نذر دینا اس کا کھانا پینا امام کا بیچہ و جہلم کرنا وغیرہ یہ سب امور کیسے ہیں۔
۳۲۵	کیا سفر کے لئے کوئی شخص دسعدا نہیں ہیں اور یہ کادن منحوس ہے۔	۳۲۴	تسبیح پڑھنا عصر و عشاء سے قبل سنتیں اور نماز آداب میں پڑھنا اور دعائیں فرض کے بعد ہاتھ اٹھانا یہ سب کیسا ہے۔
۳۲۵	فال لینا جائز ہے یا نہیں۔	۳۲۴	ایک طواف الف نے توبہ کی توبہ فرض لیکر امور خیر میں صرف کیے اور اپنے حرام مال سے قرض لیا اور عورت کو بچنے والا زور پھینکا منع ہے خواہ خود بچے یا دوسرے سے لڑ کر بچے۔
۳۲۶	میت کی پیشانی پر انگلی سے بسم اللہ لکھنا کیسا غنی مصرف تہ ہے یا نہیں۔	۳۲۴	ہاتھی پر سوار ہونا درست ہے یا نہیں۔
۳۲۶	دس روپے کے ٹپے پر کچھ نذر مانی اور ٹپے تین تو ادا کرنا واجب نہیں۔	۳۲۴	سب سے پہلے ہاتھی پر کون سوار ہوا ہے۔
۳۲۶	غیر خدا کی نذر جائز ہے یا نہیں۔	۳۲۴	کھٹکون کو گرم پانی سے یا یون پانی میں ڈبو کر مارنا کیسا ہے۔
۳۲۶	صحت اور لزوم دفائے نذر کے لئے کتنی شرطیں ہیں۔	۳۲۴	سانپ اوز پھوکے لئے جھاڑنا کیسا ہے اور حدیث سے کون جھاڑنا ثابت ہے۔
۳۲۶	اگر کوئی قرآن یا کتاب وقف کرنے کی نذر کرے تو پورا کرنا لازم ہے یا نہیں۔	۳۲۴	علماء اور صوفیاء کی کفش برداری جائز ہے یا نہیں۔
۳۲۶	دس روپیہ کی روٹی خیرات کرنے کی تدر مانی اور خیرات کر دیا دس روپیہ کا آٹا نذر لدا ہوگی یا نہیں نذر لازم ہونے کے متعلق سوال۔	۳۲۴	تعزیر رکھنا اور اس کی تعظیم کرنا کیسا ہے۔
۳۲۶	اگر کوئی اپنے بیٹے کے ذبح کی نذر کرے تو اسے کیوں کر ادا کرے۔	۳۲۴	کسی کے دونوں ہاتھ جو منا کیسا ہے۔
۳۲۶	اگر ایک شہر کے فقراء کو دینے کی نذر کی تھی اور دیدیا دوسرے شہر کے فقراء کو تو نذر ادا ہوگی یا نہیں شرط پنج کھیلنا درست ہے یا نہیں۔	۳۲۴	کسی کے گال یا سر یا منہ یا پیشانی کا بوسہ لینا کیسا ہے۔
۳۲۶	تعزیر کو بنظر تاشہ دیکھنا کیسا ہے۔	۳۲۴	شرابی یا دوسرے فاسقوں کو پہلے سلام کرنا کیسا ہے۔
۳۲۶	تعزیر سے مراد مال گناہ درست ہے یا نہیں۔	۳۲۴	سلام کے جواب میں جملک السلام واؤ کیساتھ کہو یا بلاواؤ کو۔
۳۲۶	مصائب کر بلا یا حضرت امام حسینؑ کے خیال	۳۲۴	سلام کے جواب میں صرف جملک السلام کہو یا سپر زبانی کہو۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۳۵۴	بیاری کے مذر سے افیون کھانا کیسا ہے۔	۳۴۴	سے آنسو بہیں تو کچھ حرج نہیں۔
۳۵۵	تاڑی دسیندھی حلال ہے یا حرام۔	•	چوک اور چوپترہ امام کا قابل تنظیم نہیں۔
•	جائفل حلال ہے یا حرام۔	•	مسلمان کو آلہ سننا نہ چلیے۔
•	سغینا اور ناکہ کا کسب حلال ہے یا حرام۔	•	ربیع الاول یا کسی اور مہینہ میں میلاد شریف
•	غیث مال کیا جائے۔	•	کی محفل کرنا درست ہے یا نہیں۔
۳۵۶	دھول بجا کر بھیک مانگنا کیسا ہے۔	۳۴۶	ذکر ولادت کے وقت قیام کرنے کا کیا حکم۔
•	دعوت ولیمہ اور ہندوؤں انشعوب کی دعوت	•	حاکم کو نزع مقرر کرنا درست ہے یا نہیں۔
•	کا قبول کرنا اور ہندوؤں کے تہوار میں انکا ہدیہ	•	انگریزی پنکھا مسجد میں نازیون کے آرام کی
•	قبول کرنا اور اپنے تہوار میں انکو ہدیہ دینا کیسا ہے۔	•	غرض سے لٹکا نا کیسا ہے۔
•	چراغ روشن کرتے وقت یہ دعا پڑھنا کہ اللہ سبحانہ	۳۴۸	مال مشکوک سے نفع حاصل کرنے کا کیا حکم ہے۔
۳۶۰	کسی حدیث کی کتاب میں نہیں ہے۔	۳۴۹	کعبہ اور روضہ نبوی کے نقشے واجب تنظیم ہیں یا نہیں
•	سرکار انگریزی سے نشن لینا جائز ہے یا نہیں۔	•	حقہ بیانا کیسا ہے۔
۳۶۱	قرآن پڑھنے والے کو بلا خیال اگر تیرھا کوئی کچھ	۳۵۰	حقہ پی کے بے دہن کیساتھ مسجد میں جانا یا قرآن پڑھنا
•	دیدے تو لینا جائز ہے یا نہیں۔	•	کیا لبسن یا پیا زکھا کر مسجد میں جانا کیسا ہے۔
۳۶۲	بتوں یا قبروں یا تعزینوں پر جو شیرینی وغیرہ	•	تبا کو کھانا یا اس کا تار لینا کیسا ہے۔
•	جرٹھانے میں وہ حرام ہے یا حلال۔	•	مرشد کا تصور کرنا کیسا ہے۔
•	جو مال زنا وغنہ کے ذریعے سے یا اور محرمات کے ہاتھ	۳۵۱	جو کسی قتل یا کسی اور جرم میں قید کیا گیا ہو اسے
•	حاصل کیا گیا ہو اس سے دعوت یا ہدیہ قبول کرنا کیسا	•	نشد دہیہ دے کر چھڑانا کیسا ہے۔
۳۶۳	ہو لی دیو الی میں اگر ہندو معزز مسلمان کے سامنے	•	مسلمان عید میں امیر کافر کو نذر دے تو کیسا ہے۔
•	سٹھائی پیش کرے تو لینا درست ہے یا نہیں۔	•	اگر کافر اپنے مسلمان نوکر کو عید کی نماز پڑھنے سے
•	زینت کی نظر سے عورتوں کو ماتھے کے بال چننا	•	روکے تو نوکر کیا کرے۔
•	اور مردوں کا لباس پہننا کیسا ہے۔	۳۵۲	موت کی تناکرنا جائز ہے یا نہیں۔
۳۶۴	دارمھی نکلنے سے پہلے استرہ پھر دانا کیسا ہے۔	•	کفار سے دوستی رکھنے کا کیا حکم ہے۔
•	کتاب الاکل والشرب	•	لڑکا والدین کو امر بالمعروف نہی منکر کر سکتا ہے یا نہیں
•	مسلمان کرنے کے لئے جھوٹا پانی پلانا ضرور نہیں	•	ایک دسترخوان پر مسلمان اور کافر اپنے اپنے برتن
۳۶۵	اگر ہندو لوگ خضی کو بھوانی یا کسی بت کے نام	۳۵۳	میں کھانا کھائیں تو کیسا ہے۔
•		•	سراج البیڑ میں افیون کو بیج کھایا اس میں بیج کھا ہے۔

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
۳۷۹	پھل ذبح کر کے کھا جاوے یا بلا ذبح کیے ہوئے کھائیں جس پھل کو جو سی یا کوئی اور کا فرد یا سے تھکا کر کے کھائے وہ حلال ہے یا حرام۔	۳۷۹	کان کا کر تو تیر بجاری کو دے پھر کوئی مسلمان اسکو لیکر اللہ کے نام ذبح کر ڈالے تو کیسا ہے۔
۳۸۰	کڑول یعنی دھینگ حلال ہے یا حرام۔	۳۸۰	ہندو کی چھوٹی یا احتیاط سے کالی ہوئی چیز کھانا اور شیشہ کی خوش اور چھینک حلال ہے یا نہیں۔
۳۸۱	آکرہ اربعہ کے نزدیک گھوڑا حلال ہے یا حرام۔	۳۸۱	ساندھو ہندو تو تیر کے نام چھوڑے ہیں حلال ہیں یا حرام اور جھڑی اور گی بیاز کا کھانا جالی کا پھنسا کیسا ہے۔
۳۸۲	پان میں چونہ کھانا درست ہے یا نہیں۔	۳۸۲	ان چیزوں کا کھانا جو ہندو اپنے تئیں ہوا کے دن مسلمان زمینداروں کے سامنے پیش کر رہے ہیں کیسا ہے۔
۳۸۳	جھگاڑ حلال ہے یا حرام۔	۳۸۳	ہندو کے ہاتھ کا پکا یا ہوا کھانا اور اس کے چھوٹے ہوتے پانی سے وضو کرنا درست ہے یا نہیں۔
۳۸۴	گردہ حلال ہے یا مکروہ۔	۳۸۴	جوار اور کھار پر لاوے ہو کھانے پانی کا حکم۔
۳۸۵	فیل مرغ حلال ہے یا حرام۔	۳۸۵	خفیس کے ذب میں ہندو حلال ہے۔
۳۸۶	سیلو جو ایک چڑیا ہے حلال ہے یا حرام۔	۳۸۶	ہندو دو گنے ہاتھ کے تر خشک کھانے میں کچھ فرق ہے۔
۳۸۷	دو سوال ہندو کی دعوت قبول کرنے کے متعلق۔	۳۸۷	گائے بھینس کے پائے اور مرغ کی کھال کھانا کیسا ہے۔
۳۸۸	باب اللیس والزیۃ	۳۸۸	پلاؤ یا شیر مرغ کی رنگ میں منگنی بکے لیے یہ گرا ایک روٹی میں منگنی بکے تو کیا حکم ہے۔
۳۸۹	ڈھیلا یا کھامبہ ہندو درست ہے یا نہیں۔	۳۸۹	حضور نے گائے کا گوشت کھایا ہے یا نہیں۔
۳۹۰	عورتوں کو کالج کی چوڑی پہننا کیسا ہے۔	۳۹۰	بھجی اور تلی بکری یا گائے کی حلال ہے یا نہیں جس دو میں شراب کی آمیزش کا یقین یا یقین ہو خواہ ایک قطرہ کیون نہ استعمال اسکا حرام ہے۔
۳۹۱	سرخ اور شکرنی اور پیاری رنگ درست ہے یا نہیں۔	۳۹۱	جس حلال جانور کیساتھ دھوئی گوائے تو اسکا گوشت کھانا کیسا ہے۔
۳۹۲	غازی میان کے جھنڈے کا کپڑا اپنے طرف میں ملانا چاہیے یا تصدق کرنا چاہیے۔	۳۹۲	کسی دست کے گھر جانا ملاقات کو اور اسکا کچھ زخم زوا کھانا پیش کرنا ایسے ہی لہن اور کھانا تو کو کھانا کھانا کیسا ہے۔
۳۹۳	عمدۃ الغریب میں منقول ہے کہ آپ علامہ ثوبی اور بغیر ثوبی دونوں طرح بانی سے تھے پس اصل حقیقت کیا ہے۔	۳۹۳	شوالوں غریبوں اور قبروں پر کا پڑھا حلال ہے یا حرام۔
۳۹۴	عورتوں کو کچھ اٹل پہننا خواہ اسکی آواز بکھے یا نہ بکھے جائز ہے یا نہیں اور آپ بھلا بضرین باطلین اگر کاشان قبول کیا کر سفید کپڑے جس پر خالص چاندی کے بونے بنے ہوں پہننا جائز ہے یا نہیں۔	۳۹۴	مسلمان متبع شیعہ سو دھوار شوش خواہ کے میان تو کری کرنا کھانا کھانا یا ایک کے میان کھیتی کا حلال ان بھی ہے یا نہیں ایک قسم کی سیاہ مچلی جو بٹ ہر وہ حلال ہے یا حرام۔
۳۹۵	نٹھ کا پہننا جائز ہے یا نہیں۔	۳۹۵	مردہ حیوان کی کھال کھانا یا بکری کا سر سے کھال کے بھونکر اسکا شور یا کھانا کیسا ہے۔
۳۹۶	الود اور انسائی کی حدیثوں سے عورتوں کے سوت پینے کی حرمت ثابت ہوتی ہے تو جھوٹے اسکا کیا جواب ہے یا نہیں۔	۳۹۶	سید احمد کسیر کی بکے اور شیخ سڈ کا بکر اور غیر حلال ہے یا نہیں۔
۳۹۷	زرد یا سنہرے رنگ کا کپڑا اسماء و معمران کے سوا میں رکھا ہوا مرد کو پہننا جائز ہے یا نہیں۔	۳۹۷	تاری یا شراب کا سرکہ حلال ہے یا نہیں۔
۳۹۸	تمام شد جلد دوم	۳۹۸	



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب النکاح

سوال گوئے کا نکاح کیونکر ہوگا جبکہ وہ تلفظ پر قادر نہیں ہے جواب اگر اپنا مقصد اشاریے کہتا ہے اور اشارے سے دوسرے کا مطلب سمجھتا ہے اور اُس کے اشارے مقرر اور معلوم ہیں تو اس کا نکاح اشارے سے منعقد ہوگا عالمگیری میں ہے کما ینعقد بالعبارة ینعقد بالاشارة عن الاخیر
ان کانت اشارتہ معلومۃ یعنی نکاح بطرح عبارت سے منعقد ہوگا اسی طرح گوئے کے اشارے سے منعقد ہوگا جبکہ اس کا اشارہ معلوم ہو سوال غلام یا لونڈی اگر خود اپنا نکاح کرے یا مالک کے علاوہ کوئی دوسرا شخص نکاح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے جواب مالک کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر اُس نے اجازت دیدی تو نافذ ہوگا ورنہ باطل۔ عالمگیری میں ہے نکاح القن والمذبر وام الولد والمکاتب بلا اذن السید موقوف ان اجازه المولی نفذ وان ابطل بطل کذا فی الوقایہ یعنی قن اور مذبر اور ام ولد اور مکاتب کی نکاح اگر مالک کی بے اجازت ہو جائے تو مالک کی اجازت پر موقوف رہیگا اگر اُس نے اجازت دیدی تو نافذ ورنہ باطل ہوگا اسی طرح وقایہ میں ہے اور رد المحتار میں ہے واطلق النکاح یشمل مالوزوج بنفسه وزوجه غیر یعنی نکاح کو مطلق رکھا ہے تاکہ اگر خود اپنا نکاح کرے یا کوئی دوسرا اس کا نکاح کر دے تو ان دونوں صورتوں کو شامل ہو جائے سوال اگر کوئی شخص بازاری عورت سے ناجائز تعلق رکھتا ہے اور دونوں تائب ہو کر نکاح کرنا چاہیں تو کیا مرید ہونا بھی ضروری ہے جواب مرید

ہونا جواز نکاح میں ضروری نہیں ہے بلکہ دو گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول بالذات یا
بوساطت نائب کر لیں سوال اگر زید کی زوجہ نے زنا کیا تو نکاح باطل ہوگا یا نہیں جواب
نہیں کذا فی رحمۃ اللہ فی الاختلاف الاثنتہ سوال اگر نکاح کے وقت گواہ حاضر نہیں ہیں اور
زوج نے کہا میں نے خدا اور رسول اور ملائکہ کو گواہ کر کے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں جواب
نہیں تا ما ر خانیہ میں ہر رجل تزوج امرأۃ ولم یحضر ثلثہود فقال خدا اور رسول را یا فرشتگان اور گواہ
کردم بطل النکاح و کفر الناکم لا اعتقاد ان الرسول والملائکۃ تعلم الغیب تسم النساء بلا ریب
اگر کسی مرد نے کسی عورت کے ساتھ نکاح کیا اور گواہ حاضر نہ تھے پس کہا میں نے خدا اور رسول یا خدا کے
فرشتوں کو گواہ کیا تو نکاح باطل ہوا اور نکاح کریم والا کا فر ہو گیا کیونکہ اُس نے اس امر کا اعتقاد کیا کہ رسول اور
ملائکہ غیب میں ہیں اور بیشک وارثتے ہیں سوال متعہ کسے کہتے ہیں اور یہ جائز ہے یا نہیں جواب متعہ
اسے کہتے ہیں کہ مرد کسی عورت سے کہے میں تجھے اتنی مدت تک اتنی اجرت پر فائدہ اٹھاؤں گا اور یہ
اوائل اسلام میں مباح تھا پھر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے ساتویں برس ایام جنگ خیبر
میں اسکی ممانعت فرمادی بخاری اور مسلم اور ترمذی نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے یہ روایت نقل کی ہے
پھر آپ کے قتل کے بعد سال و طاس (ایک ادی کا نام ہے جہاں حضور نے غنیمت خین کو تقسیم فرمایا تھا)
میں مین بن تک متعہ کی اجازت دی پھر ممانعت فرمادی اسکو مسلم اور احمد وغیرہ نے روایت کیا ہے
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے والذین ہم لفم جہم حافظون الاعلیٰ ازواجہم او ما ملکت ایمانہم فافہم غیر
ملومین فمن ابتغی وراء ذلک فاولئک ہم العادون اور وہ لوگ جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت
کرتے ہیں اپنی بیویوں اور لونڈیوں کے سوا دوسروں سے کیونکہ ان دنوں کے متعلق انکو ملامت نہ
کجائے گی اور جس نے اُسکے علاوہ کچھ خواہش کی وہ حد سے گزریو الاہ ترمذی نے حضرت ابن عباسؓ سے
روایت کی ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو ہر شرمگاہ سوا منکو ح اور جاریہ کی شرمگاہوں کے حرام ہو گئی
اسکو ابن منذر اور ابن ابی حاتم اور حاکم نے روایت کیا ہے اور حاکم نے اسکو صحیح بھی بتلایا ہے عزابی
ملیکۃ قال سئلت عائشۃ عن متعۃ النساء فقالت بینی وینکم کتاب اللہ فقرأت والذین ہم
لفم جہم حافظون الا علی ازواجہم او ما ملکت ایمانہم غیر ملومین فمن ابتغی وراء
ما روجہ اللہ او ما ملکہ فقد عدا بی لیکے مروی ہے کہ حضرت عائشہؓ سے میں نے متعہ کے متعلق

پوچھا تو اپنے فرمایا کہ میرے اور تمہارے درمیان قرآن حکم ہے پس والذین ہم الایۃ کو پڑھ کر کہا کہ اب جو
 اپنی بی بی اور لونڈی کے سوا کسی اور کی خواہش کرے اُسے حد سے تجاوز کیا سوال ہدایہ میں مذکور ہے
 کہ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک متعہ جائز ہے یہ صحیح ہے یا نہیں جواب صحیح نہیں ہے ملا علی قاری مرقاۃ میں
 لکھتے ہیں کہ حرمت متعہ میں کسی مجتہد نے اختلاف نہیں کیا ہے اور علامہ علی شیعہ احتقاق الحق میں لکھتے ہیں کہ علما
 اربعہ علم متعہ میں اختلاف رکھتے ہیں اور خود امام مالک نے سوطا میں بروایت امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 لکھا ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی عن متعۃ النساء یومئذ یبرو عن اکل لحوم الحمائر الا نسیۃ
 خصوصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ سے اور شہری گدھوں کا گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے
 اور صاحب ہدایہ نے جو لکھا ہے وہ شمس الامیہ کے قول سے اخذ کیا ہے اور اکثر محققین نے اس باب میں اُن کی
 خطا ثابت کی ہے یہ معراج الدرایہ میں ہے والذین کور فی الهدایۃ والمبسوط سہو والذین کور فی کتب المالك حرم
 نکاح المتعۃ وهو الصحیح ہدایہ اور مبسوط میں جو مذکور ہے وہ سہو ہے اور کتب امام مالک میں حرمت متعہ مذکور ہے اور
 وہی صحیح ہے یعنی شرح ہدایہ میں ہے وقال لکالی ہذا سہو فان المدکور فی کتبک حرمة نکاح المتعۃ وقال فی
 والذین ولا یجوز النکاح الی اجل قریب بعد ان سبی صداقا وھذا المتعۃ کا کی نے کہا ہے یہ غلطی ہے کیونکہ امام
 مالک رحمہ اللہ کی کتابوں میں حرمت متعہ مذکور ہے اور مدونہ میں ہے کوئی مدت قریبہ یا بعد مقرر کر کے نکاح کرنا ناجائز
 ہے اگرچہ اُس کا نام صداق رکھا جائے لیکن بہر حال یہ متعہ ہے سوال کتب شیعہ امامیہ میں حرمت متعہ کی
 روایت پائی جاتی ہے یا نہیں جواب استبصار میں جو امامیہ کی معتبر کتاب ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 منقول ہے قال حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لحوم الحمائر الا نسیۃ ونکاح المتعۃ نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم نے شہری گدھے کا گوشت اور متعہ کو حرام کیا ہے اور تہذیب میں بھی حرمت متعہ کی روایت موجود ہے
 سوال حضرت ابن عباسؓ سے جو جلیل القدر صحابی ہیں حلت متعہ منقول ہے اس کی کیا وجہ ہے جواب
 حضرت ابن عباسؓ ہجرت سے ایک یا دو برس پہلے پیدا ہوئے اور آٹھ بلکہ نو برس تک کہ معظریہ میں رہے
 اور کہ معظریہ میں احکام شرعیہ کی کسی کو اطلاع نہ تھی جب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہجری کے آٹھویں سال
 میں غزوۃ الفتح کے لئے مکہ پہنچے تو حضرت ابن عباسؓ کو مع ذریات اور مستورات کے اپنے مدینہ منورہ بھیجا
 پس غزوۃ خیبر حضرت ابن عباسؓ کے مدینہ میں آئے چند برس پہلے ہو چکا تھا اور غزوۃ اوطاس فتح مکہ
 کے بعد اُسکے متصل ان کی غیبت میں واقع ہوا انھوں نے ان دونوں کے حالات بچشم خود نہیں دیکھے لوگوں سے

جو کچھ سن لیا اور جن دو برس حضرت ابن عباسؓ نے حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والفتا کی خدمت کی
ہو اور آپؐ استفادہ حاصل کیا ہر اس مدت میں کوئی ایسی بات پیش نہیں آئی جس میں حضور حکم حرمت
منعہ کو پھر بیان فرماتے ایسوجہ سے حضرت ابن عباسؓ نے خود حضورؐ سے اس مقدمہ میں کوئی اطلاع
نہیں پائی اور زمانہ فاروقی میں جبکہ یہ مسئلہ بھوت عنہا ہوا حضرت ابن عباسؓ نے آیہ حرمت پائی اور
اباحت غزوہ اوطاس کو ضرورت اور حاجت پر محمول کیا اور دوسرے حکم تحریم کو جو بعد میں دن کے
واقع ہوا تھا ارتفاع ضرورت کی وجہ سے انقطاع خصت پر حل کیا نہ تحریم مؤبد پر سوال اگر ہند اور زید
میں ایجاب قبول ہوا اور ہند نے قبلت یا قبول کر دم کہا اور گواہوں نے دونوں کا کلام ایک ساتھ سنا
مگر ہند اس لفظ کے معنی نہیں جانتی اور یہ بھی نہیں جانتی کہ اس لفظ سے نکل منعقد ہو جاتا ہے پس نکاح
منعقد ہو گا یا نہیں جواب منعقد ہو گا نقایہ در اسکی تشریح ہستانی میں ہو منعقد با ایجاب قبول لفظہما
ماض کزوجت وتزوجت او امر و ماض کزوجنی فقال زوجت وان لم یعلمامعناہ اسی معنی لفظہما
سواء کان عریثاً وعجیناً وسواء علما نہ ما انعقد بالنکاح اولاً و ہذا فی الحکم اما فیما بینہ و بینہ تعام
فلان یعقل نہ لم یعلمانہ ما یعتقد بہ کما فی قاضیخان لکنہ ما اختلف فیہ المشائخ کما فی الخواتم و ذکر فی العادی
انہ ریختہ قد من العقود اذا لم یعلمامعناہ وقیل یعم الجميع وقیل ان کان ما یستوی جدہ و ہزلہ یصح
کالنکاح ولا فلا کالبیع انتہی یہی نکاح ایجاب قبول سے منعقد ہو جاتا ہے الفاظ ایجاب قبول بصیغہ ماضی
ہوں جیسے نزوجت اور تزوجت یا ایک مراد دوسرا ماضی ہو جیسے تزوجنی اور نزوجت اگرچہ طرفین کو ان
الفاظ کے معنی نہ معلوم ہوں خواہ الفاظ عربی ہوں یا عجمی اور خواہ انکو اسکا علم ہو کہ اس نکاح منعقد ہو جاتا
ہو یا نہ ہو یہ حکم شرعی اور قصار قاضی کا معاملہ ہے لیکن عند اللہ اگر وہ نہ جانتے ہوں کہ ان الفاظ سے نکاح منعقد
ہو جاتا ہے تو نکاح منعقد نہ ہو گا جیسا کہ قاضی خاں میں ہے لیکن اس معاملہ میں شائع کا اختلاف جیسا کہ خزانہ
میں ہے اور عادی میں ہے کہ کوئی عقد صحیح نہیں ہے تا وقتیکہ طرفین انفاء کے معنی نہ جانتے ہوں اور بعضوں کے
تذیک تمام عقد درست ہو جاتے ہیں اور بعضوں کے نزدیک اگر عقد ایسا ہو کہ واقعہ و مذاق دونوں سے نافذ
ہو جاتا ہو تو صحیح ہو گا جیسے نکاح ورنہ نہیں جیسے بیع سوال زید مر گیا اور اسکی زوجہ اسی مکان میں عدت
نیمہ بھی ہے جہاں زید کے مرتے وقت تھی پس بغضرت یا بلا غضرت وہ اس مکان کے بیرونی حصہ میں اپنے خود
یا اپنے شوہر کے اور غریزوں کے یہاں جا سکتی ہے یا نہیں اور اسکو اپنے مکان مسکنہ سے حرکت کرنا جائز ہے یا نہیں

اگر جائز ہو تو زیادہ جائے یا سواری پر اور اپنے عزیزوں کے مکان میں رات بھر رہنا جائز ہو یا نہیں اگر جائز ہو تو کسے کتنے اپنے مکان سے علحدہ رہ سکتی ہو پوری تفصیل سے مطلع فرمائیں اور جو کچھ منوعات شرعی ہوں جیسے حرکت سکون ظاسری زیبا نش سرسہ حنا وغیرہ سب مصرح تحریر فرمائیے جو اب معتدہ طلاق یا موت ونوں کو اس مکان سے باہر جانا جائز نہیں ہے جہاں اسپر عدت واجب ہوئی ہے مگر انہدام مکان یا خوت انہدام مکان یا تلف مال کی ضرورت کی وجہ سے یا جس مکان میں وہ ہے اسکا کرایہ دینے کی قدرت نہ ہو اور ان ضرورتوں سے جب باہر جائے تو اقرب مکان میں جائے اور مکان کے اس صحن میں جہاں ایما رہتے ہوں نہ نکلے اور زینت کو ترک کرے یعنی زیور اور معصفر اور منہ وغیرہ پہنے اور عطر اور تیل اور سرسہ اور حنا کا استعمال نہ کرے اور ہمین کہے نہ پہنے لیکن اگر بغیر ضرورت ان اشیاء کا استعمال کرے تو کچھ حرج نہیں ہے ایسا ہی در مختار اور عالمگیری اور بحر الرائق وغیرہ میں ہے واللہ اعلم بمقصدہ خاوم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر اللہ الا حد **ب** معتدہ کو لازم ہے کہ مکان سکونت سے باہر نہ جائے لیکن جب مکان کے گرنے یا مال کے تلف ہونیکا خوف ہو یا مکان مسکونہ کا کرایہ نہ ملے سکے وراں حالیکہ اسکا شوہر جس نے طلاق دی ہو غائب ہو یا کہیں معاش وغیرہ کی فکر میں ہو مگر بغیر ضرورت باہر نکلنا جائز نہیں ہے یہاں تک کہ اگر صحن مکان میں ایما رہتے ہوں تو وہاں بھی جانا درست نہیں اور بیرون مکان اگر غیر کی سکونت سے خالی ہو اور مسکون مکان سے اسکا تعلق ہو تو وہاں نکلنا درست ہے ورنہ نہیں اور معتدہ کو ترک زینت لازم ہے اور اپنے خود یا اپنے شوہر کے عزیزوں کے گھر بلا ضرورت نہ جائے کذا فی انہر الفائق۔ والتیسین یعنی معتدہ الطلاق اپنے گھر سے نہ نکلے اور رجعی یا بائن طلاق دی ہوئی کو اپنے گھر سے رات یا دن میں نکلنا نہ چاہیے کیونکہ ارشاد ہے ولا تخرجوہن من بیوتھن انھن اور عدت ذات الی عورت من کو اور رات کے کچھ کچھ حصہ میں نکل سکتی ہے کیونکہ وہ خرچ کی محتاج ہے اسکا خرچ دینے والا مرگیا اور طلاق کی عدت گزارنے والی کا خرچ طلاق دینے والے کے ذمہ ہے لہذا اسکو نکلنے کی ضرورت نہیں ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے اختلاط کے وقت قصد اپنی زوجہ کے پستان نہ نہیں رکھ لیے اور دودھ اسکے حلق سے اتر گیا تو کیا زوجہ اسپر حرام ہو گئی **جواب** حرام نہیں ہوئی خزائن الزوایہ میں ہے فی الخانیۃ اذا مضی للرجل ثدی امرأۃ وشرب لبنھا لم یحرم علیہا ما قلنا انہ لا رضاع بعد لفصال یعنی نانیس ہے اگر کسی شخص نے اپنی بی بی کے پستان کو چوسا اور دودھ پی گیا تو وہ اسپر حرام نہیں

ہوئی کیونکہ ہنہ کہا ہر دودھ چھڑانے کے بعد پھر رضاعت نہیں ہر والد علم حررہ الراحمی غفر اللہ
القوی ابوالحسنات عبدالحی سوال ایک شخص نے فریجے اپنے کو سنی ظاہر کر کے سنی عورت کے
ساتھ شادی کی بعد کو جب عورت اُسکے رفض پڑا تھ ہوئی تو اُسکی صحبت سے اُس نے نفرت کی اب
عورت اپنے کام کی مالک ہے یا نہیں جواب جب عورت برائے خلاف ظاہر ہو جو اُس مرد نے ظاہر
کیا تھا تو اب عورت اپنے نفس کی مالک ہے حصکفی نے درمختار میں کہا ہر قلت افاد الہنسوا نھا تو زوجت علی
ان حر و سنی او قادر علی نہرا و النفقة فان بخلاف او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقيط او ابن زنا کان
لھا اختیار فلیحفظ و مختار میں کتا ہوں اور ہنسی نے بھی یہی کہا ہر کہ اگر کسی عورت نے کسی مرد سے اس شرط
پر شادی کی کہ وہ آزاد یا سنی یا مہر اور نفقہ پر قادر ہو پھر اُسکے خلاف نکلیا یا اس شرط پر کہ وہ فلاں بیٹا فلاں
کا ہو اور وہ لقیط یا حرامی نکلا تو عورت کو اختیار ہر والد علم حررہ محمد محفوظ اللہ من لھا و القاضی محمد تبار اللہ
ایمانی تہی جواب صحیح ہر کیونکہ اذافات الشذات المشروط شرط کے فوت ہو جانے سے مشروط فوت ہو جاتا
ہر اسکی دلیل ہر جب رضی ثابت ہو گیا تو عورت کے لئے خیانت ثابت ہو گیا حررہ سید محمد نذیر حسین محمد عبدالب
عبد محمد قطب الدین خاں محمد لطف اللہ جواب صحیح کتبہ محمد عبدغنی ہو الموفق ایسے شخص کیسے عورت کا نکاح و جوہ نے صحیح
نہیں ہو سکتا (۱) شخص مذکور کے کفر کی وجہ سے جیسا کہ اکثر فقہاء و متکلمین روافض کے کفر کے قائل ہیں
جیسے صاحب قیامی ظہیر و خلاصہ فقہ عالمگیری و جامع الرموز و درمختار و فتح القدیر وغیرہ اور اگر کسی کے
ذہن میں یہ خطرہ گزرے کہ کتب عقائد میں موجود ہر کلام خدا من اہل القبۃ اہل قبلہ میں سے کوئی ایک بھی
کافر نہیں ہے۔ اور روافض اہل قبلہ ہیں انکو کافر کیونکر کہہ سکتے ہیں تو علامہ خیالی نے اپنے حاشیہ میں درمولانا
عبد العزیز دہلوی نے اپنے فتاویٰ میں اور اساتذہ الاساتذہ مزاحسن علی محدث لکھنوی نے اپنے جوابوں میں اور
علامہ ابوشکور سلمیٰ نے تہذیب میں اسکا جواب دیا ہر اور لکھتے ہیں (۱) کلامان شرعاً عبارت ہر جمیع احکام دین و
ضروریات شرع سے اس طرح پر کہ جرم حاصل ہو اور اسلام عبارت ہے اقیاد سے نہ مجرد کلمہ کے تلفظ سے کیونکہ جمیع
احکام شرع کی تصدیق کا نام ایمان ہے پس ایک جزو کا ترک کرنا بھی عدم ایمان ہے اور چونکہ ایمان اور کفر
کے درمیان میں کوئی واسطہ نہیں ہے پس عدم ایمان کفر ہو گا اور یہ باتیں روافض کے مذہب میں پائی
جاتی ہیں اور اگر فرض محال کسی کو روافض کے کفر میں شک ہو تو مبتدع فاسق ہونے میں کوئی کلام
ہو گا (۲) مبتدع ہونے کی وجہ سے کیونکہ مبتدع اور فاسق سنیہ کافر نہیں ہر درمختار میں ہر فلیس فاسق کفر

الصالحات وفي الخطاوى لمبتدع فان ليس كفوا الفاسق يعني فاسق صالحه كالكفو نہیں ہر خطاوی میں ہر
 مبتدع فاسق کا کفو نہیں ہر اور جامع الرمنو میں اگر لوکان مبتدعا والمرأة سنية لم یکن کفوء لہا كما فی التقدیر
 اگر مرد مبتدع ہر اور عورت سنی تودہ اسکا کفو نہیں ہر جیسا کہ تنفی میں ہر جب یہ بات ظاہر ہو گئی کہ متبع
 سنیہ کا کفو نہیں ہر تو عقد مذکور بھی صحیح نہیں ہوا اور یہی فقہا کا مختار ہر اور اسی پر فتویٰ ہر جیسا کہ کفایہ
 میں ہر امرأة لو زوجت نفسها من غیر کفوء یصح ولكن للاولياء حق الاعتراض روی الحسن
 عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد به اخذ كثير من مشايخنا وقال شمس الایمة السرخسی هذا
 اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحصل المرافعة الی القاضی ولا کل قاض یعلم بمعنی کسی عورت نے
 غیر کفو کیساتھ اپنی شادی کر لی تو صحیح ہر لیکن اولیا کو حق اعتراض ہر اور حسن نے امام ابو حنیفہ سے روایت
 کی ہر کہ نکاح منعقد نہوگا اور اسی سے ہمارے بہت سے مشائخ نے اخذ کیا ہر اور شمس لائے سرخی نے کہا
 ہر کہ یہ اقرب الی الاحتیاط ہر کیونکہ ہر ولی قاضی تک معاملے کے لیجا نہ کو پسند نہ کرے گا اور نہ ہر قاضی میں
 عدل سے کام لے گا اور فتاویٰ کا فوری میں ہر امرأة زوجت نفسها بغیر اذن ولیہا فان کان الزوج
 کفواً صح النکاح والا فلا یصح ہوا المختار یعنی ایک عورت نے ولی کی بے اجازت اپنی شادی کر لی
 پس اگر زوج کفو ہر تو عقد صحیح ہر ورنہ نہیں اور یہی مذہب مختار ہر اور تعلیق الانوار حاشیہ در مختار میں قول
 ہی حق الولی کے تحت میں ہر ای فله الاعتراض فی غیر الکفوء دفعاً للعار عنه ولو غیر محرک من العاص
 ولكن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاہر الروایۃ وتقدیر ان روایۃ عدم التقاضی للفتی بہا انتہی یعنی
 ولی غیر کفو سے شادی کرنے پر اعتراض کر سکتا ہر اپنے سے عار کے دفع کرنے کے لئے اگرچہ وہ غیر محرم ہو
 مثلاً جواز ابھائی لیکن تفریق قضای قاضی پر موقوف ہر ظاہر روایت میں لیکن یا ویر معلوم ہو چکا
 کہ عدم نفاذ ہی کی روایت پر فتویٰ ہر اور در مختار میں ہر اعتبار الکفاءة للزوم النکاح کفو ہونا لزوم نکاح
 میں معتبر ہر اور خطاوی قول للزوم النکاح کے تحت میں کہتے ہیں هذا علی ظاہر المذہب قد افق
 یہ ظاہر مذہب کے لحاظ سے ہر اور اسی پر فتویٰ ہر اور رد المختار میں للزوم النکاح کے تحت میں ہر ای علی
 ظاہر الروایۃ وصحۃ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتویٰ یعنی ہر ظاہر روایت اور صحت نکاح میں معتبر ہر
 روایت حسن جس پر فتویٰ دیا گیا ہر اور دوسری جگہ لکھا ہر قوله الکفاءة معتبرة قالوا معناه معتبرة للزوم
 حتی ان عد مہلجاً للولی الفسخ . فتم . وهذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیم والولی لا اعتراض

نہ خود صالحہ ہر
 می ہر کہ عورت اگر
 صالحہ ہو نہ باب
 کسی عورت کا اپنی
 ہر وہ خود صالحہ ہو
 و ابی حنیفہ نے
 کہنے کی باتیں وہ ظاہر
 ظاہر شمس نے ذکر
 عورت کے ساتھ
 کے صالح ہر
 جناب کے کہ نہیں
 کی بیوی کا کفو
 نہ ہوگا لیکن قوت
 کی بیوی کا اجازت
 غازی میں قوت کا
 ہی اولی کے اختیار
 کو می صالح ہر
 فاسق کا کفو نہیں
 پتہ نہیں انقطاع
 دیات ہر کہ عورت
 اور ایک باب اس
 کہ صالح ہر
 کے کفو ہر

اما علی روایۃ الحسن الخفاری للفتو من انه لا یصح فیه للصحۃ یعنی فقہائے رکماہر کہ کفارات لزوم میں معتبر ہے
یہاں تک کہ اگر کفارات نہ ہو تو ولی کو فسخ نکاح کا حق ہے فتح میں ہے اور یہ ظاہر روایت پر مبنی ہے کہ عقد
صحیح ہے اور ولی کو اعتراض کا حق ہے لیکن حسن کی روایت پر جو مقتضی ہے کہ نکاح صحیح ہو گا تو کفارات شرط
نہت ہے جب یہ معلوم ہو گیا کہ عقد مذکور صحیح اور مستند نہیں ہو تو اب عورت کو اختیار ہے کہ جس کیساتھ
چاہے نکاح کر لے واللہ اعلم فقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الا حد ہو المصوب پہلا
جواب سوال کے مطابق نہیں ہے کیونکہ سائل یہ سوال نہیں کرتا ہے کہ سنیہ کا نکاح رافضی کے ساتھ
جائز ہے یا نہیں بلکہ پوچھتا ہے وہ عورت اپنے کام کی مالک ہے یا نہیں اور مجیب نے اگرچہ مالک ہونے کا
جواب دیا ہے مگر درختار کی عبارت جواب کے مطابق نہیں ہے کیونکہ کان لھا الخیار کا یہ مطلب ہے کہ عورت کو
تفریق کا اختیار ہے کہ حاکم کے سامنے مرافعہ کر کے مفارقت کر لے اور ایسی عبارتیں انہیں معنوں میں
مستعمل ہوتی ہیں نہ اس معنی میں کہ نکاح نافذ نہیں ہے۔ اور دوسرا جواب غلط ہے کیونکہ اذا فات الشرط
فات الشرط کا قاعدہ معاملات میں ہے نہ نکاح میں علامہ عبدالمولیٰ سیاطی شاگرد طحاوی تعلیق
الانوار میں کہتے ہیں کہ قولہ کان لھا الخیار اس میں یہ اعتراض ہے کہ جو کچھ ذکر ہوا وہ شرط ہے کہ جسکو
عقد مقتضی نہیں لہذا نکاح صحیح ہے اور شرط باطل اور اگر یہ کہیں کہ شوہر نے دھوکا دیا تو دھوکہ جہنم کو
مستلزم نہیں اور میرا جواب بھی مناسب مقام نہیں ہے کیونکہ گو صاحب ظہیر یہ وغیرہ نے سب
شیخین کی وجہ سے روافض کے کفر کا حکم دیا ہے مگر اصرار اسکے خلاف ہے چنانچہ ابوشامہ سلمیٰ اور ملا علی قاری
وغیرہ نے اسکی تصریح کی ہے من اتکثر فی ریات الدین کفر امین بتکلیف نے جسے ضروریات دین کا انکار
کیا وہ کافر ہے اور جسے ضروریات دین کا انکار نہ کیا وہ کافر نہیں ہے پس بغیر اس تحقیق کے کہ وہ
ضروریات دین کا منکر ہے یا نہیں کفر کا حکم لگا دینا مناسب نہیں ہے ہاں دوسری وجہ صحیح ہے کہ روافض
مبتدع اور فاسق ہیں اور فاسق صالحہ کا کفو نہیں ہے اور غیر کفو سے نکاح نافذ نہیں ہوتا روافض کا
فسق ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں اور صاحب فتح القدیر وغیرہ نے ثابت کیا ہے اور فاسق صالحہ
کا کفو نہیں ہے اسکی تصریح نقایہ اور مجمع البحرین اور مفتی الابرار وغیرہ میں ہے بلکہ جمہور فقہائے اسکے قائل ہیں
کہ فاسق صالحہ کا کفو نہیں ہے اور غیر کفو کیساتھ عدم نفاذ نکاح بھر الرائق اور مجمع الزہر وغیرہ میں بصرہ است
موجود ہے واللہ اعلم رہ ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال باوجود علم کے عین کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں

جواب جائزہ بھرا راق میں ہر استفید من وضع المسألة ان نکاح الغنین صحیح فان علمت بفتا النکاح
فلا خیاس لہا کما لو علم المشتري بعیب المبیع وان لم تعلم بہ علمت بعد کان لہا الخصم وان طال
الزمان کما فی الخانیۃ اس مسئلہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ غنین کا نکاح صحیح ہے اگر اس کا علم
نکاح کے وقت ہوا تو عورت کو خیال نہیں ہے جیسا کہ اگر مشتری کو بیع کا عیب معلوم ہوا اور اگر اس وقت
علم ابلا بعد کو علم ہوا تو اسے خصوصیت کا حق ہے اگرچہ زمانہ زائد گزر گیا ہو جیسا کہ خانیہ میں ہے حرہ ابو یوسف علیہ السلام
میں نکاح سے نکاح کیا اور اس مرد کے ایک لڑکا پہلی زوجہ سے ہے تو اس لڑکے کا نکاح اس عورت
کی بہن کے ساتھ جو اس رشتہ سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہے یا نہیں جواب
درست ہے جیسا کہ خانیہ میں ہے حرہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال ایک شخص اور اسکی ہمسرہ
اور زوجہ اور والد زوجہ ایک تنگ تاریک مکان میں سوتے تھے اتفاقاً وہ شخص جاگا اور اپنے کو
پر شہوت پکے اپنی ہمسرہ کو اسلئے اٹھانے لگا کہ وہ اسکی زوجہ کو جگائے ناگاہ اسکا ہاتھ زوجہ کی ٹان
گی ران پر پڑ گیا اور بدن کی حرارت بھی محسوس ہوئی فوراً اُس نے ہاتھ کھینچ لیا اس صورت میں سلس
ثابت ہوا یا نہیں اور شرعاً مساس کی حد کیا ہے آیا حالت شہوت میں ایک یا دو تین انگشت کے گتے ہو
بھی یا تمام انگلیوں مع کچھ ہتھیلی کے گتے سے عورت مسوسہ اور اس کے اصول فریغ نزدیک امام اعظم
کے سب حرام ہو گئے یا نہیں بینوا تو جروا۔ اور اسکی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں جواب زوجہ
حرام ہو گئی اسکا ترک کرنا لازم ہے درمختار میں ہے قبل ما امراتہ حومت علیہ امراتہ مالم ینظر عدم
الشہوة وفی المس لا تحرم مالم تعلم الشہوة یعنی جس نے اپنی زوجہ کی ماں کا بوسہ لیا اس پر اسکی زوجہ
حرام ہو گئی جب تک کہ عدم شہوت ظاہر نہ ہو اور جس سے حرام نہیں ہوتی جب تک شہوت معلوم
نہو اور بھی اسی میں ہے ولا فرق بین المس والنظر بشہوة بین عمد ونسیان وخطاء واکراہ ینسے چھوٹے
اور نظر شہوت دیکھنے میں عمد ونسیان وخطاء واکراہ کی صوت میں کچھ فرق نہیں ہے حرہ الراعی ابو یوسف
محمد علیہ السلام سوال "نہی کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا نکاح فیہ کیسا تھ کر جائز ہے یا نہیں اور نہ جائز ہو سکی صورت میں
اگر عقد ہو چکا ہے تو کیا حکم ہے (۲) مذاہب اہل تشیع و سنت و جماعت میں ارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں
اتفاق نہیں ہے تو ایسی حالت میں خورد و نوش بشمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں جواب خبیوں کے
بعض فرقے کافر ہیں اُن سے مناکحت و مواکلت و مجاست جائز نہیں۔ مثل ان فرقوں کے جو کہتے

بعض فرقے کافر ہیں اُن سے مناکحت و مواکلت و مجاست جائز نہیں۔ مثل ان فرقوں کے جو کہتے

ہیں علیؑ خداتھے یا جبریلؑ نے خطا کی یا علیؑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو
 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو زنا کی تہمت لگاتے ہیں اور بعض فرقے فاسق ہیں جو شیخین
 کو گالی دینے والے اُنے مناکحت وغیرہ درست ہر مع الکراہت ردالمحتار میں ہر الرافضی ان کا نہ عقید
 الا لوهية في علي وان جبرئيل خطأ وغلط الوحي او كان ينكر صحبة الصديق فهو كافر لمخالفة القواطم
 المعلومة في الدين بخلاف ما اذا كان يفضل علينا او يسب لصحابة فانه مبتدع لا كافر يعني رافضی اگر
 الوہیت حضرت علیؑ اور خطای جبریلؑ کا قائل ہو یا صحبت حضرت صدیقؑ کا منکر ہو تو کافر ہے کیونکہ
 اُس نے قطعیات کی مخالفت کی برخلاف اسکے اگر حضرت علیؑ کو افضل جانتا ہو اور صحابہ کو گالیاں دیتا
 ہو تو مبتدع ہے کافر نہیں ہے واللہ اعلم حررہ المراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال ہندوئیہ
 نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل شیعہ جاری ہوا پھر موصلت و مباشرت کے
 بعد ہندو زید سے اجازت لیکر اپنی ماں کے یہاں گئی اور بیٹھ رہی اور مہر محل کی خواہاں ہر زید کو اُسکے
 خراب ہو جانیکا خوف ہر اس صورت میں زید اپنے مذہب کے موافق اسکو مہر محل داکرنے سے پہلے
 لا سکتا ہے جیسا کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہیں ولہا ان تمتع من تسلیم نفسها حتی تقبض مہرھا
 سواء كان الزوج موسرا ومعدوہل لہا ذلك بعد الدخول قبل نكح قيل لا وهو الاشبه لان
 الاستمتاع حق لازم بالعقد یعنی عورت کو حق حاصل ہے کہ اپنے کو شوہر کے سپرد کرے تا وقتیکہ اسکا مہر
 نہ ادا کیا جائے برابر ہے کہ شوہر مالدار ہو یا غریب اس میں اختلاف ہے کہ یہ اختیار اسکو دخول کے بعد بھی
 ہے یا نہیں تو بعضوں کے نزدیک ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں ہے اور یہی شبہ ہے کیونکہ حق استمتاع
 عقد ہی سے ثابت ہو جاتا ہے اور ہر ایہ سے جو سنیوں کی معتبر کتاب یہ اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے
 وللرأۃ ان تمتع نفسها حتى تآخذ المهر وتسعه ان يخرجها ولو كان المهر مكره مؤجلا ليس لہا ان تسع نفسها
 لا سقاطها حتى باتاجيل كما في البيع وفيه خلاف ابی یوسف وان دخل بها فذلك عند ابی حنیفہ
 وقال ليس لہا ان تمتع نفسها یعنی عورت کو اسکا حق ہے کہ اپنے کو شوہر کے سپرد کرے اور شوہر کا مہر لچانے
 سے روکے تا وقتیکہ اُسے مہر نہ لچائے اور اگر مہر محل ہو تو اُسے یہ حق نہیں ہے کیونکہ تاجیل سے اُس نے اپنا
 حق کھو دیا جیسا کہ مع میں اس میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے اور اگر مرد اُسکے ساتھ صحبت کر چکا ہے
 تو بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اُسے حق ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہے اور زید نے رجوع بعد از

مبتدع

مبتدع

کی ہر بیس اس صورت میں حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اسی طریق پر جاری ہوا ہو اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہو ہندہ کو قبل واکر نے ہرجل کے لاسکتا ہے یا موافق مذہب اہل سنت و جماعت کے مفصل لکھے جواب اس صورت میں شوہر ہندہ ہندہ کو ہرجل واکر نے سے پہلے لاسکتا ہو ہرجل واکر نے میں ہو اذا وطئها او خلا بها رضا ہا فیہ خلا قال ابو حنیفہ لہا ان تستنع نفسها وخالقہا و فی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفا یفتی فی المنع بقول ابی یوسف و محمد فی السفر بقول ابی حنیفہ ثم قال هذا حسن فی الفیہ یعنی الدخول لا بمنع نفسها ولو امتنعت لا نفقة لہا ولا یسافر بها ولا الامتناع منہ لطلب انہر و لہا النفقة کما فی غایۃ البیان یعنی جب وجہ کے ساتھ اسکی رضامندی سے وطی کی یا خلوت کی تو اس میں اختلاف ہو امام ابو حنیفہ نے کہا ہر کہ اسے حق ہو کہ اپنے آپ کو شوہر کے سپرد کرے اور صاحبین اسکے خلاف ہیں نبوی کی شرح جامع صغیر میں ہو کہ ابو القاسم صفار منع میں صاحبین کے قول پر اور سفر میں امام ابو حنیفہ کے قول پر قوی دیتے تھے اور یہی فتوے کے لئے مناسب یعنی زوجہ زوج کو صحبت سے نہیں روک سکتی اور اگر ایسا کرے تو اسے نفقہ نہ ملیگا البتہ اگر چاہے تو اسکے ساتھ سفر نہ کرے اور اسے سفر سے بغرض طلب ہر روک دے اس صورت میں اسے نفقہ ملے گا یہ غایۃ البیان میں ہو حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات عبد کحی سوال ایک شخص نے اپنی برادری کے لوگوں کو شرکت نکاح کی دعوت دی چنانچہ لوگ جمع ہو گئے اُس نے یمابین لوگوں کے سامنے دادم اور پذیر تم سے ایجاب قبول کیا تو مذہب امام ابو حنیفہ میں یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں اور وہ عورت مرد کی منکوحہ ہوئی یا نہ ہوئی جواب فقہا کا اس میں اختلاف ہو بعض کے نزدیک ان الفاظ سے نکاح منع ہو جاتا ہو اور بعضوں کے نزدیک جب تک اور الفاظ بھی (مثلاً بربی دادم) لفظی نہیں نکاح منع نہیں ہوتا پس مقتضایہ یہ ہو کہ الفاظ صریح سے نکاح کیا جائے خزانۃ الوریان میں ہو فی الغیاثیۃ سنن نجم الدین النیسے عن قال رجل وخرتوش فلانہ بمن دادی گفت دادم دی گفت پذیر تم او قال لاعلمۃ خویشتن بمن دادی او قال وہ فقال دادم فقال ہو پذیر تم ہا منع النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بربی دادم وعند بعض یکون نکاحاً بربن ذکر ذلک ہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ الحبس خلافاً لکذا

ازبانی حضرت امام ابو حنیفہ

وفي الجمع التوازل عن نجل الدين السفيان قوله وخرخوش مراد ادى او بمن و لابلان يقول بزني ده
ويقول لآخر بزني وادم فاما بدن ذلك لا يعقد النكاح عند بعضهم عند بعضهم منعقد فلا بد من
هذه التريادة لتصوير المسئلة متشقا عليها غيرة ميرزا کہ نجم الدين نسفی سے یوچھا کہ اگر ایک شخص نے
دوسرے شخص سے کہا دختر خویش فلا نہ بمن وادی اسنے کہا وادم پھر اسنے کہا پذیر فتم یا سہی عورت
سے کہا خوشن بمن وادی یا خوشن بمن نہ اسنے کہا وادم پھر اسنے کہا پذیر فتم تو نکل منعقد ہو گیا
یا نہیں انھوں نے جواب دیا کہ اس میں مشابیح کا اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک تا وقتیکہ بزنی وادم
نکے نکل منعقد ہو گا اور بعضوں کے نزدیک بغیر یہ کہے ہو جائیگا اور یہی اصح ہے کیونکہ لفظ عطا
سے تلیک ثابت ہوتی ہے اور ہائے نزدیک تلیک سے نکل جائز ہے اور جامع المضمات شرح مختصر قدوری
میں نسفی سے نقل کیا ہے جس شخص نے دوسرے سے گواہوں کی موجودگی میں کہا دختر خویش بمن
وادی اور اسنے کہا وادم تو نکل منعقد ہو جائیگا کیونکہ لوگوں میں اس لفظ سے زوج رائج ہے اگرچہ نکل
کا استعمال نہ کیا جائے کیونکہ ہائے نزدیک نکل لفظ بہ سے منعقد ہو جاتا ہے امام شافعی کو اس میں
اختلاف ہے اور مجمع التوازل میں نجم الدين نسفی سے نقل کیا ہے کہ دختر خویش مراد ادى یا بمن وہ کے
ساتھ بزنی وہ کنا ضروری ہے اور اس طرح دوسرے کو بزنی وادم کنا چاہیے اسکے بغیر بعضوں کے نزدیک
نکل منعقد نہیں ہوتا اور بعضوں کے نزدیک ہو جاتا ہے اسلئے یہ لفظ بڑھالینا چاہیے تاکہ مسئلہ متفق علیہ
ہو جائے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال بیوہ عورت کا نکل کسی
حالت میں ایام عدت میں ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر کسی نے ایسا کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار
ہونگے اور اس سے توبہ کیونکر کی جائے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکل پڑھنا گناہ ہے یا نہیں
جواب حالت عدت میں کسی طرح سے نکل درست نہیں ہے اور نبی قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے
قال الله تعالى ولا تعزوا عقد النکاح حتی يبلغ الكتاب جله اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اسوقت تک نکل
کا قصد نہ کر جب تک کتاب کی مقرر کی ہوئی عدت پوری نہ ہو جائے یا اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا
مرتکب ہے اس پر اس طرح توبہ لازم ہے جس طرح کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور باوجود اس امر
کے علم کے نکاح پڑھنا حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال
ایک رابع رحمہ اللہ کے سوا کسی مجتہد یا عالم کو جنھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ایہ اربعہ کے کہا ہو گمراہ کنا

ترجمہ جامع تفسیر اور تفسیر جامع صاحب باہجاری الشافعی

الرحمہ اللہ

یا ان کی تفصیل کرنا درست ہے یا نہیں اور گمراہ کہنے والے کے لئے شرعاً کیا حکم ہے اور یہ کہنا کیسا ہے کہ داؤد
ظاہری چونکہ ظاہر پہ چلتا تھا اسلئے گمراہ ہے اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص
کر کے جو داؤد ظاہری نے دبا بنکو اللاتی فی حجورکم میں کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود میں ہو تو حرام ہے ورنہ نہیں
اس کہنے کی وجہ سے اُسے گمراہ کہنا جائز ہے یا نہیں اور جس نے اسکا ایسا عقیدہ رکھا وہ بھی اُسکے ساتھ گمراہ
ہوایا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے پھر باب کی حرمت میں
دو قیدین ذکر کی ہیں ایک اللاتی فی حجورکم دوسری من نسا فکہ اللاتی دخلتمہن پہلی قید اتفاقی
ہے اور حضرت علی سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اُسکی گود میں نہ ہو وہ حرام نہیں اور دوسری
ربائبکم سے متعلق ہے الخ جو اب اللاتی فی حجورکم کی قید بزمہب صحیح و مختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد
کے نزدیک موافق روایت علی کے اتفاقی نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے سواء کانت فی حجرہ او
حجر غیرہ وهو من ہب الجہو وشرط علی رجہلین مسعودی قول الجہو یعنی خواہ اُسکی گود میں ہو یا دوسرے
کی گود میں ہو اور یہی مذہب جمہور کا ہے۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اُسی کی گود میں ہونے کی شرط
لگائی ہے اور ابن مسعود نے جمہور کے قول کی جانب جوع کیا ہے۔ اور اگرچہ صحیح اس باب میں جمہور کا قول
ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا جائز نہیں ہے کیونکہ مسائل شرعیہ کا اختلاف تفسیق و تفصیل
کا باعث نہیں ہے ذکرۃ الحفاظ میں ہے قال یحیی بن سعید الانصاری اهل لعطل اهل توسعة وما يرحم الله
يختلفون فيحلل هن او يحرم هن فلا يعيب هذا على هذا ولا هذا على هذا یعنی یحیی بن سعید انصاری
کہتے ہیں کہ اہل علم اہل وسعت میں منتہی ہمیشہ اختلاف کرتے رہتے ہیں کوئی حلال کہتا ہے کوئی حرام
لیکن اس اختلاف کی بدولت کسی کو دوسرے کی بُرائی نہ کرنا چاہیے اور شرح مقاصد میں ہے المتفقون
من الماتریدین والاشاعرة لا ینسب لحدھا الاخر الى البدعة والضلالة خلافا للبطالین المتعصبین
حتی رجا جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضاً بدعة وضلالة یعنی متعصبین ماتریدینہ اشاعریہ میں سے کوئی دوسرے
کی جانب بدعت و ضلالت کی نسبت نہیں کرتے برخلاف سطلین متعصبین کے کہ وہ بسا اوقات فرعی
اختلافات کو بھی بدعت و ضلالت کہنے لگتے ہیں اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی
مسئلہ میں کہ انھوں نے جمہور یا ائمہ اربعہ کے خلاف کیا ہوا اگر انکا وہ مسئلہ غیر مقبول و باطل ہو گمراہ
کہنا درست نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال (۱۱۱۱)

مسلک اہل حق صاحب الزماں

بوجہ حرام ہندہ حاملہ ہوئی مگر چونکہ زید کو حمل کا علم نہ تھا لوگوں کے پند و نصیحت سے دونوں نے توبہ کر کے نکل کر لیا اور نکاح کے بعد جملے بھی کرتا رہا اس صورت میں از روے قرآن و حدیث نکاح صحیح ہوایا نہیں یا نکاح تو صحیح ہوا مگر زید صرف گنہگار رہا یا نکاح ہی نہ ہوا اور گنہگار بھی ہوا اور اگر زید کو حمل کا بھی علم تھا تو کیا حکم ہے نکاح باطل ہو یا زید گنہگار ہو یا دونوں باتیں ہوئیں یا کچھ نہ ہو انیز جو حکم ہوا اسکو قرآن و حدیث یا اقوال فقہاء سے مدلل کیجئے۔ (۲) شرم و حیا کے باعث ایک سنیہ سبائی شیعہ سے منسوب ہوئی مگر ایجاب قبول کے وقت بوجہ تشیع اور دیگر عیوب اس مرد کے نہ زبان سے قبول کیا نہ دل سے مگر بوقت رخصت خاموش رہی ایک مہینہ بعد نا اتفاقی ہوئی اور تا زندگی قائم رہی اور مرد کے مرنے کے بعد عورت نے عدت گزرنے سے پہلے اس خیال پر نکاح کر لیا کہ میں نے تو نکاح قبول ہی نہیں کیا تھا عدت کیا بیٹھوں یہ نکاح صحیح ہوایا نہیں اگر نہیں صحیح ہوا تو اب کیونکر نکاح کرے از سر نو عدت گزارے یا نہیں شوہر کو مرے تین سال ہو چکے ہیں (۳) اگر کسی شخص کی منکوحہ نے شرک خواہ کفر کیا تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں اگر ٹوٹ جاتا ہے تو توبہ کے بعد ٹوٹ آتا ہے یا تجدید نکاح کی ضرورت ہوتی ہے جواب (۱) نکاح صحیح ہو گیا اور زید نکاح کے بعد وطی کرنے سے گنہگار نہیں ہوا ردالمحتار میں ہے وصحة نکاح حبل من زنا عند ما قال ابو یوسف لا یصح والفتویٰ علی قولہما کافی القہستانی یعنی جو عورت زنا سے حاملہ ہوئی اسکا نکاح طرفین کے نزدیک درست اور امام ابو یوسف کے نزدیک نادرست ہے اور فتویٰ طرفین کے قول پر ہے جیسا کہ قہستانی میں ہے۔ اور ردالمحتار میں ہے لو نکم الزانی حل لہ ولہا اتفاقاً یعنی اگر زانیہ سے زانی نے نکاح کیا تو اسکو بالاتفاق وطی حلال ہے اور اس عورت نے اگرچہ نکاح کے وقت قبول نہیں کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت اور خلوت پر بلا اگر اہ راضی رہی تو نکاح جائز ہو گیا بجز الرائق میں ہے لو خلا جابر ضاھا هل یكون اجازة عندی ان هذا اجازة اگر اس کے ساتھ اسکی رضامندی سے وطی کی تو میرے نزدیک نکاح جائز ہو گیا اور ردالمحتار میں ہے التمكن من الوطی کالاقراء وطی کی اجازت مثل اقرار کے ہے۔ اور جب نکاح جائز ہو تو شوہر کے مرنے کے بعد اُسپر عدت واجب تھی عدت گزرنے کے پہلے جو نکاح کیا وہ فاسد ہو گیا اس نکاح کا نسخ کزنا و دون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے ترک کا مضمون سمجھا جائے جیسے ترکک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور نسخ نکاح کے بعد مثل طلاق کے

عد تھا فان كان تزوجها الذي تزوجها لم يدخل بها فارق بينهما ثم اعدت بقية عدتها من تزوجها الاول
 ثم كان الاخر خاطبا من الخطاب ان كان دخل بها فارق بينهما ثم اعدت بقية عدتها من الاول ثم اعدت
 من الاخر ثم لا يجتمعان ابداً وقال سعيد بن المسيب لهما مهرها بما استحل منها يعني طامس هر حضرت
 عمر بن الخطاب رضي الله عنه كإرشاد هر جس عورت نے عدت کے اندر نکاح کر لیا اگر اُس کے دوسرے شوہر نے
 اُس کے ساتھ صحبت نہیں کی ہر تو دونوں میں تفریق کر دی جائے پھر وہ اپنی عدت کا باقی زمانہ پورا کرے اُس کے بعد
 دوسرا مثل بیغام یعنی والے کے ہوگا اور اگر صحبت کی ہر تو تفریق کر دی جائے گی اور بقیہ عدت گزر جانے کے
 بعد پھر وہ دونوں کبھی جمع نہیں ہو سکتے اور سعید بن مسیب نے کہا ہر کہ عورت کو صحبت کی وجہ سے مہر کا حق ہوگا
 اور صاحب محلی شرح موطا میں قولہ لا يجتمعان ابداً کے تحت میں لکھتے ہیں زجر الہ سیاست فی حقہما جزاء عن
 مبادرتہما الیہ قبل نقضاء عدتہا وهذا مما انفرد بہ عمر عامتاہل العلم علی نہ تخل بعد الخ ج عن العدة
 قال محمد وبلغنا عن عمر ج عن هذا القول لی قول علی خبرنا الحسن بن عمارہ عن الحكم بن عیینہ عن محمد
 قال ج عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا وذلك ان عمر قال اذا دخل بها فارق بينهما ولم يجتمعا
 ابداً وان خن صلا قہا فجعلہا فی بیت المال فقال علی لہا صلا قہا بما استحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا
 من الاول تزوجها الاخر ان شاء فرجع عمر الی قول علی ثنی سوجہ سے کہ انہوں نے جلدی کی اور انقضائے
 عدت کا انتظار نہیں کیا اسکا مقصد انھیں نہ جرو تنبیہ کرنا ہر یہ اکیلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہر اور عائشہ
 اہل علم کے نزدیک عدت گزرنے کے بعد حلال ہر امام محمد کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے اس قول سے
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول کے جانب جوع کیا ہر حسن بن عمارہ نے حکم بن عیینہ سے نقل کیا ہر کہ مجاہد
 کہتے ہیں عدت کے اندر جس عورت نے نکاح کر لیا اُس کے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ
 عنہ کے قول کے جانب جوع کیا ہر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ اگر صحبت کر لی ہر دونوں میں تفریق کر دی جائے
 اور پھر وہ کبھی جمع نہیں ہو سکتے اور اُسکا مہر وصول کے بیت المال میں لکھا جائے گا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
 نزدیک چونکہ مرنے اُس سے نفع اٹھایا ہر لہذا عورت کو مہر کا حق ہر اور جب پہلے شوہر کی عدت تمام ہو جائے تو دوسرا
 شوہر اُس کے ساتھ اگر چاہے نکاح کر سکتا ہر پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قول کے
 جانب جوع کیا ہر اب جع امر خصو کے نزدیک صاف صاف ملن برہان حق قرار پائے ارشاد ہو کہ کہ جب اُس کے
 میل کجائے یعنی اگر نکاح بھی بندہ کا عمر کیساتھ جو پہلے شوہر کی عدت ختم ہونے پر جدید ہوا ہر نہ صحیح ہو تو دوبارہ

تفریق کرائی جائے اور اس تفریق کی عدت طلاق کی طرح گزارے بعد ازاں جدید نکاح کرے
 اور اگر صحیح ہو تو بدلائل بیان کریں تاکہ لوگوں کو سمجھا دوں اس مسئلہ میں جو شرع کا حکم ہو اس سے مطلع
 فرمائیے جو اب عمر و کا ستار کہ صحیح ہو گیا اور شوہر اول کی ایام عدت گزرنے کے بعد اس نے ایام
 عدت تفریق کے گزرنے سے پہلے جو نکاح کر لیا وہ نکاح صحیح ہو گیا کیونکہ تفریق کی عدت بہ نسبت
 دوسرے شخص کے واجب ہے نہ بہ نسبت اسی شخص کے یعنی اگر تفریق عمر و کے بعد کوئی اور شخص اس سے
 نکاح کرنا چاہتا ہو تو یہ شخص بغیر ایام عدت تفریق کے گزرے ہوئے نکاح اس عورت پر نہیں کر سکتا
 تھا اور عمر و نے جو صاحب تفریق ہے جب ان ایام کے گزرنے سے پہلے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اس
 نکاح سے جو اولاد ہوئی حلالی ہے ملا علی قاری شرح موطا امام محمد رحمہ اللہ میں حضرت علی کریم اللہ علیہ السلام کے منقول ہے
 میں فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الاصل ان شاء لکھتے ہیں اذلاعدة ثانیۃ بالنسبة الیه
 فان اراد ثالث ان يتزوجها فلا يجوز حتى تخرج من مقل الثانی ایضاً کیونکہ اس دوسرے شخص کیلئے
 دوسری عدت کی ضرورت نہیں ہے اور اگر اس کے سوا کوئی اور شادی کرنا چاہے تو اس وقت تک جائز
 نہیں ہے جب تک دوسرے شوہر کی عدت بھی پوری نہ ہو جائے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی
 ابوالحسنات عبدالحی سوال کلہ بوکالت محمد بخش اپنے نکاح کا منشا سے دعویٰ رہا اور منتانے
 بوکالت محمد بخش اور نکاح کلہ سے انکار کیا کلہ نے محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم کلہ خواں اور امیر
 گواہ وکالت منھے و محمد سعید خاں محمد بنی خاں گواہاں جلسہ عقد مفروضی اپنے کو حاکم فوجداری کے
 سامنے پیش کیا حاکم نے سب کے اظہار قلبند کیے محمد بخش وکیل نکاح نے کہا کہ کلہ کا نکاح منشا کے ساتھ میری
 وکالت سے ہوا ہر منتانے منھے اور امیر اللہ کے سامنے مجھے اپنے نکاح کا وکیل کیا تھا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح
 کلہ کے ساتھ کر دو اور ساتھ میرے اور ان لوگوں کے سامنے آئی ہو پردہ نہیں ہے اور ملا ابراہیم نے میری
 اجازت سے نکاح پڑھا اور بانسہ و پیہ دربانچ اشرفی ہر مقرر ہوا اسکے بعد اکیس بخش قلعی گرنے کہا کہ
 منھے بغیر ہرے دریافت کیے ہوئے کیوں نکاح کر دیا ہم اور طرف ثانی یعنی اکیس بخش وغیرہ میں سخت گفتگو
 ہوئی ہم جوڑا پھیر لائے حاکم نے سوال کیا ایجاب قبول طریقین سے ہو گیا تھا اور میں مرتبہ ایجاب ہوا
 تھا کلہ نے کہا تھا کہ متاد خسر غوث محمد کو بعض پانچ سو و پیہ دربانچ اشرفی کے قبول کیا اور عورت ہاپ کے
 گھر عورتوں میں تھی اور نکاح منعقد ہوا تھا امیر اللہ شاہد وکالت نے بیان کیا کہ مسماہ منتانے نکاح کا وکیل

خدا بخش کو کیا تھا اور اُس نے مسماۃ کا نکاح اپنی نکالت کے ساتھ کر دیا اور ننھے و محمد سعید خاں و محمد
 نبی خاں اور ملا ابراہیم نے عقد مسماۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کے بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو
 خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر بروقت تصدیق انہما کے وکیل نے تغلیبا سوال کیا تو بجائے خدا بخش کے
 محمد بخش بیان کیا اور ان سب نے نقط قبول منجانب کلو بیان کیا اور بجانب منجانب وکیل نہیں بیان کیا
 اور مسماۃ کی ایسی تعریف نہیں کی جس سے جہالت نفع ہوئی اور ننھے نے جسکو محمد بخش وکیل نے اپنی
 نکالت کا شاہد بیان کیا ہر نہ اُس نے اور کسی شاہدان جلسہ نے سوالے امیر اللہ کے اثبات وکالت کیا
 اور مسماۃ مذکورہ ان تینوں آدمیوں سے پر وہ کرتی ہو اور کوئی شبہ قریبہ یا بعیدہ بوجہ بے پردگی کے ہو نہیں
 سکتا اور جمال خاں رسالہ دار اہل محلہ میں سے تیسرے آدمیوں نے اقرار کلو و محمد بخش اور عیدم وقوع
 نکاح بعد تاریخ ارجاع دعویٰ کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اہل محلہ میں سے اٹھائیس فقہ آدمیوں
 نے بکلف متفق لفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح متا کے ساتھ نہیں ہوا ہے حاکم مرافعہ نے حکم حاکم فوجداری
 کا کہ اُسکا مدار ان چھ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ دو ان میں سے یعنی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح
 خوان کہ سب شہر فعل ہیں اور بجانب منجانب وکیل بیان نہیں کرتے اور تعریف مسماۃ کی نہیں کرتے اور
 باقی چار بھی بجانب منجانب وکیل بیان نہیں کرتے اور محمد بخش کی وکالت کہ موقوف علیہ نکاح ہی بخیر میرا
 ایک گواہ کے ثابت نہیں ہوتی کہ بحق کلو ہوا تھا تحقیق موقع کے بعد تیس آدمیوں فقہ اہل محلہ مذکورین سے
 اور اقرار کلو و محمد بخش کے نکاح نہ ہونے پر اور اٹھائیس آدمیوں مذکورین سے کلو کا نکاح متا کے ساتھ نہ ہونے
 پر کہ مجموعہ کل آدمیوں کا اکتالیس کو پہونچتا ہے مستور فرمایا اب بعض احباب نے بعض روایات ضعیفہ کہ مانجن فیہ
 سے کچھ تعلق نہیں رکھتی ہیں کیونکہ مدار دعویٰ وکالت محمد بخش ہر اور ان روایات سے ثبوت وکالت محمد بخش
 بشہادت یک کس مسلمی امیر اللہ ثابت نہیں ہوتا خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کے تحریر کی ہیں صوت مسؤل
 میں حاکم مرافعہ کا حکم صحیح ہے یا حاکم فوجداری کا جواب کلو کا نکاح متا کے ساتھ ثابت نہیں کیونکہ
 موقوف علیہ نکاح متا سے وکالت محمد بخش ہر اور متا کو وکالت و نکاح دونوں سے ایسا ہر صرف امیر اللہ
 کی گواہی سے محمد بخش کو متا کا وکیل کرنا ثابت نہیں ہوتا پس اس صورت میں باقی گواہوں کی شہادت
 کے ساتھ کلو کے دعوے کو موافقت نہیں ہوئی لہذا روایت داخلہ محیب دل بحوالہ درمختار اوپر
 اثبات دعوے کلو کے ثبوت عدم اثبات کی ہوئی عالمگیری میں ہر الشہادۃ ان واقفت الدعوی قہلت

والا فلا شہادت اگر دعوے کے موافق ہوگی تو قبول کی جائیگی ورنہ نہیں اور اسی کتاب میں دوسری جگہ
ہو وان تكون موافقة للدعوى اور یہ کہ دعوے کے موافق ہو اور درمختار میں ہو موافقة الشهادة الدعوى
اور شہادت کا دعوے کے موافق ہونا اور بقرض مجال اگر شہادت بقدر نصاب فرض بھی کی جائے تاہم متواتر
اور مشہور کے خلاف ہو جو عند القاضی مقبول نہیں کیونکہ الکلیس آدمی اس بات پر گواہی دیتے ہیں کہ مناک کے
ساتھ کلو کا نکاح نہیں ہو بلکہ اس وایت کے البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہود المتواتر لا تقبل فہو ان
یشہرو لیسم من قوم کثیر لا یتصلوا بجماعہم علی لکن یشہد بہ الحامد ینہ میں ہر بینہ جب خلاف مشہور
متواتر پر قائم ہوں تو مقبول نہیں گے اور مشہور متواتر وہ ہو جو اتنا مشہور ہو جائے اور اتنی بڑی جماعت سے
سنا جائے جن کا کذب پر جمع ہونا ممکن نہ ہو اور عجیب اول نے جو صحت شہادت کیل نکاح اور نکاح خواں کی
کھنٹی ہو وہ قواعد کلیہ و خبر رئیس کے خلاف ہو کیونکہ یہ شہادت علی نفسہ جو بموجب ان روایات معتبرہ کے
مقبول نہیں اننا تقبل شہادۃ المامو اذا المین کرانہ عقد ثلثا یشہد علی فعل نفسہ درختار و کذا الدل
والوکیل لو بآیات النکاح اما لو شہد انہا امرأتہ تقبل الحیلۃ انہ یشہد بالنکاح ولان کرا الوکالہ درختار نقلا
عن البزازیۃ والتسہیل + الوکیلان بالبیع والدیان اذا شہدا وقالن نحن بعنا هذا الشيء من فلا لا تقبل
شہادۃ ہما کذا فی الذخیرۃ عالمگیری شہدان فلا نا امرہما بتزویہ فلا نہ منہ او بخلعہا او اشتراک العید
فصلنا فاما ان ینکر الموکل لامر العقد ویقر بہ لایمرا العقد ویقر بہما وکل علی وحين امان ید علی الخصم
العقد مع الوکیل وینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کما وان کان الاصل یقر بہا والخصم
یقر بالعقد قضی بالاقول لا بشہادۃ الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری معنی امور کی شہادت ایسے
معتبر ہوتی ہر جب یہ ذکر کرے کہ اُس نے عقد کیا ہوتا کہ اپنے فعل پر شہادت ہو و درمختارہ اس طرح دلال و روکیل اگر
اثبات نکاح کے گواہ ہوں لیکن اگر اس بات کی شہادت دے کہ وہ اسکی بی بی ہو تو شہادت مقبول ہوگی
اور حیلہ یہ ہو کہ نکاح کی شہادت دے اور وکالت کا تذکرہ کرے اسکو درمختار نے بزازیہ اور تسہیل سے نقل
کیا ہر بیع کے دونوں وکیل و دلال اگر شہادت دیں اور یہ کہیں کہ ہم نے اس چیز کو بیچا تو انکی یہ شہادت
مقبول نہ ہوگی جیسا کہ ذخیرہ میں ہو عالمگیری دو آدمیوں نے اس بات کی شہادت دی کہ فلاں
مرو نے ہمیں فلاں عورت کیساتھ اپنا نکاح کر لیا حکم دیا یا اپنے لئے غلام خریدنے کا حکم دیا اور ہم نے ایسا کیا
تو موکل یا تو حکم اور عقد دونوں کا انکار کر گیا یا حکم کا اقرار کر گیا عقد کا انکار کر گیا یا دونوں کا اقرار کر گیا انہیں سے

ہر ایک کی دو صورتیں ہیں یا تو خصم وکیل کیساتھ عقد کا دعویٰ کر گیا یا انکار کر گیا پس اگر موکل
انکار کرے تو شہادت تمام صورتوں میں غیر مقبول ہے اور اگر آمردونوں کا اقرار کرے اور خصم عقد کا
اقرار کرے تو قاضی حکم دیگا لیکن شہادت کی وجہ سے نہیں بلکہ اقرار کی وجہ سے خلع نکاح اور بیع کا اس
معاملہ میں ایک ہی حکم ہے عالمگیری اور جو مجیب نے تصحیح ساتھ نفاذ حکم قاضی اول کے اس روایت
نسبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی نسبت نفاذ حکم قاضی اول کی ہے کیونکہ قاضی اول
کا حکم کتاب اللہ کے خلاف ہے واللہ تعالیٰ فرماتا ہے واستشهدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی
وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہے لہذا حاکم مرافعہ نے مسترد فرمایا اور جب قاضی اول کا حکم شرع کے خلاف
ہو تو قاضی ثانی کو جاری کرنا چاہیے جیسا کہ یہ روایت در مختار میں ہے الا عوی عن دلیل مجمع
او مخالف کتابا و سنت مشہوۃ و اجماعاً یعنی دلیل سے خالی ہو یا کتاب یا سنت مشہوہ یا اجماع کے
خلاف ہو۔ اور مباشر فعل کی عدم صحت شہادت کی تائید قرآن شریف سے بھی نکلتی ہے واللہ تعالیٰ
فرماتا ہے واشہد اذا تبایعتم اور جب تم سودا کرو تو شاہد کرو۔ یعنی اپنے معاملات پر گواہ کر لیا کرو
نہ یہ کہ اپنے قول و فعل پر ہو جایا کرو پس اس سے معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی دینا ہے دوسرے کے
قول و فعل پر اور اس کے شوامہ محمد بخش جو دعویٰ کے ساتھ مدعا علیہم کے مقابلہ پر خاصانہ گفتگو کرتا ہے چنانچہ
اس نے اپنے اظہار میں لکھوایا ہے کہ اگر تم رخصت نہ کرو گے تو ہم ناشکر بنیں گے اور ہم میں اور طرف ثانی میں جو
موقع ہوئی ایسے شاہد کی شہادت ہرگز مقبول نہیں چنانچہ در مختار میں ہے الا اذا اشتدت الخصومة
و خاصہ معہ مگر جبکہ خصومت سخت ہو جائے اور وہ بھی اس کے ساتھ خاصیت کرے اور جو مجیب صاحب
فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا بھی ایجاب جانب محمد بخش سے ہے یہ سراسر فقہ کے خلاف ہے کیونکہ لفظ
اجازت الفاظ نکاح سے نہیں ہے بلکہ الفاظ نکاح نکاح اور تزویج وغیرہ میں در مختار میں نکاح بلفظ تزویج و نکاح
نکاح الفاظ نکاح و تزویج سے صحیح ہوتا ہے اور وکیلوں کی بیان کرے زوجت موکلتی منك میں نے اپنے
موکل کا نکاح تمہارے ساتھ کر دیا۔ اور اگر لفظ اجازت بھول کر کہے تو نکاح ہرگز منعقد نہیں ہوتا در مختار میں
ہو لا یصح بلفظ لجانۃ و اعارة و وصیۃ و بالفاظ مصحفۃ یمتوزت الفاظ اجازت و اعارة و وصیۃ اور
الفاظ مصحفۃ مثلاً یمتوزت سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ اگر اگر نفرض محال مان بھی لیا جائے تو بھی نکاح
جسکے لئے محمد بخش کی وکالت موقوف علیہ ہے وکالت ثابت نہونے کی وجہ سے بایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا

اور مجیب جو کھاہے کہ یہ کتنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا بجا قبول پر دلالت کرتا ہے اس طرز مجیب سے معلوم ہوا کہ عاقلہ کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ ايجاب قبول کا کام ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ جن گواہوں کو کلو نے پیش کیا انکے اور نیز کلو کے اظہار سے معلوم ہوتا ہے کہ قبول فقط کلو نے کیا اور مجیب سمجھتے ہیں کہ یہ کیسی کالت ہے جو پانچ آدمیوں سے ثابت نہیں ہوتی اگر محمد بخش کالت کا مدعی لا کھ گواہ اثبات کالت میں پیش کرے اور انہیں سے دو گواہ بھی یہ نہ بیان کریں کہ ہمارے سامنے متا نے محمد بخش کو اپنے نکاح کا وکیل کیا جب بھی کالت ثابت نہ ہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسے اور کالت اُن الفاظ سے منع ہوتی ہے میں نے تجھ کو اس سے یا اس مقدمہ میں وکیل کیا عالمگیری میں ہے واما کفایا لالفاظ التي تثبت بها الوكالة من قوله وکلک بیتع هذا البعید وشرائکذا فی السراج الوہاجہ ارکان کالت وہ الفاظ ہیں جسے کالت ثابت ہو مثلاً یہ کہ میں نے تجھ کو اس اونٹ کے بیچنے یا خریدنے کے لئے وکیل کیا جیسا کہ سراج وہاجہ میں ہے یہ جو مجیب کہتے ہیں کہ حد تک بیان کرنا کچھ ضروری نہیں ہے بلکہ تعریف ہونا چاہیے بیشک ایسا ہی ہے مگر گواہوں نے متا کی ایسی صفت بیان نہیں کی جس سے رفع جہالت ہوتا اور مجیب نے جو یہ بیان کیا کہ اول قریہ آدمیوں نے تعریف مشہور علیہ معنی کلو کی نہیں کی ثانیاً یہ کہ غایت اُن گواہوں کی یہ تھی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں نے نکاح ثابت ہو گیا تو شیعہ اس قول کی تکذیب ہوگی اور یہ قول کذب قرار پائیگا اور اقرار بالمحال باطل ہے فقط یہ کتنا کہ جب گواہوں نے ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سے اقرار بالمحال ہے باطل ہے حاصل جواب کا یہ ہے کہ محمد بخش کی وکالت گواہوں سے ثابت نہیں علاوہ بریں مشہور علیہ معنی متا کی تعریف نہ کی ايجاب کسی نے منجانب وکیل بیان نہیں کیا اس صورت میں کلو کا نکاح متا کیساتھ کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا ہے۔ والہ اعلم باکان حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان محمد تقی فضل حسین خاں عفا اللہ عنہ سیاتہ وادخلہ فی یوم البعث والنشور فی الجہان محمد تقی فضل حسین خاں ان ہذا الجواب مقرون بالحق والصواب خلافاً باطل محمد بشارت حسین ولد مفتی محمد سعد اللہ و ہذا الجواب صحیح محمد عبد العلی مدرس مدرسہ امپور الجواب صحیح محمد اکبر علی خاں ہوا المصوب اس صورت میں شہادت ملا ابراہیم نکاح خوان کی معتبر نہیں کیونکہ وہ مباشرتاً فعل ہے اور مباشرتاً فعل کی شہادت جب وہ عین شہادت میں مباشرتاً فعل کا ذکر کرے غیر معتبر ہے باقتضای عبارت فتاویٰ قاضی خاں کے رجل تولى تزويج امرأة

من رجل ثمة مات الزوج فانكرت ورثته نكاحها يجوز الذي تولى العقلان يشهد بالتكليفين وانما الزوج
 بمهركن اولادین کرانہ باشد العقد ایک شخص ایک عورت کا ایک مرد کے ساتھ نکاح میں وکیل بنا بیرون
 مرگیا اور اسکے ورثہ نے نکاح سے انکار کیا تو وہ شخص شہادت عقد سے سکتا ہے بشرطیکہ نہ ذکر کرے
 کہ اسکا بھی عقد میں دخل تھا۔ اور محمد بخش وکیل کی بھی شہادت غیر معتبر عالمگیری میں ہے شہدا ان فلانا
 امرہا تزویج فلانة او بخلعها او ان اشتريها له عبدا ففعلنا فاما ان ينكر الموكل لامرہ العقد او يقر بالامر
 لا العقد او يقر بهما وکل علی وجهین اما ان يدعی الخصم العقد مع الوکیل وینکر فان کان الموکل
 ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا یعنی دو آدمیوں نے اس بات کی شہادت دی کہ فلاں مرد نے میں فلاں
 عورت کے ساتھ اپنا نکاح یا خلع کر لیا حکم دیا یا اپنے لئے غلام خریدنے کا حکم دیا اور میں نے ایسا کیا تو موکل
 یا تو حکم اور عقد دونوں کا انکار کر گیا یا حکم کا اقرار اور عقد کا انکار کر گیا یا دونوں کا اقرار کر گیا میں سے ہر ایک
 کی صورتیں ہیں یا تو خصم وکیل کیساتھ عقد کا دعویٰ کر گیا یا انکار کر گیا پس اگر موکل انکار کرے تو شہادت تمام
 صورتوں میں غیر مقبول ہے۔ اور بانی جن گواہوں نے مسماہ کی ایسی تعریف نہیں کہ جس سے نفع جہالت ہو
 انکی گواہی بھی مثبت نہ ہوگی اشباہ میں ہے المشہود علیہ بشی ان کان حاضرا لکفت الاشارة الیہ وان کان
 غائبا فلا بد من تعریف باسمہ اسمائے مجیدہ ولا یکنی الاقتصار علی سہ الا ان یکون مشہودا و تکفی بالنسبۃ
 الی الزوج لان المقصود الاعلام بشیہو علیہ اگر حاضر ہو تو اسکی طرف اشارہ کافی ہے ورنہ اسکا اور اسکے باپ
 دادا کا نام لینا ضروری ہے صرف اسکا نام لینا کافی نہیں ہے البتہ اگر مشہور ہو یا زوج کی جانب نسبت کافی ہو تو جائز
 ہے کیونکہ مقصود اعلام ہے اور فصول عموماً میں ہے المحاصل ان الاعتبار انما هو حصول المعرفة وارتفاع الاشتراك
 حاصل یہ ہے کہ حصول معرفت اور ارتفاع اشتراک معتبر ہے۔ اور جبکہ مسماہ وکالت اور عقد دونوں سے منکر ہے
 پس اثبات وکالت کے لئے دو گواہ ضروری ہیں بحر الرائق میں ہے ولغیرہا بجلان اور جل املتان اطلق
 فی شملہما ان غیر کالنکاح والطلاق والوکالۃ والوصیۃ والعقاق والنسب یعنی اسکے علاوہ کے لئے دو
 مرد یا ایک مرد و عورتیں اس سے مطلق رکھا ہو تاکہ مال و غیر مال مثلاً نکاح طلاق وکالت وصیت
 عقاق اور نسب کو بھی شامل ہو جائے اور اس صورت میں سوا امیر الملک کے کسی نے اثبات وکالت نہیں
 کیا صرف عقد کا ہونا وکالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان سے وکالت ثابت نہیں ہوئی جب تک یہ
 بیان نہ کریں کہ ہمارے سلسلے مسماہ نے محمد بخش کو نکاح کا وکیل کیا تھا انھیں وجوہ سے صورت مذکورہ

میں نکاح ثابت نہیں ہوتا اور ایک جم غفیر کی شہادت عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح نہ ہونے پر مزج عدم ثبوت نکاح ہوا اور بعد معائنہ تحریرات بعض علماء جنہوں نے حاکم فوجداری کے حکم کی تائید کی ہوا اور اعذار حاکم مرافعہ سے یہ امر محقق ہوتا ہے کہ اس صحت میں حکم حاکم مرافعہ کا درست ہوا اور حاکم فوجداری کا حکم چونکہ خلاف تسرع واقع ہوا ہے قابل مضامین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی حفیظ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ بکلی نخعی سوال ایک شخص چاہتا ہے کہ میں اپنا نکاح اپنے سالے کی پوتی یعنی زوجہ کے بھائی کی پوتی سے کروں اور یہ بات کنز سے پائی جاتی ہے کہ بحالت زندگی بھوپھی کے اکئی پختی کو نکاح میں رکھنا چاہیے پس اگر اسکی زوجہ زندہ ہے تو اسکے بھائی کی پوتی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں جو اب نہیں کر سکتا ہے تنویر الابصار میں ہے و حرما لجمع نکاحا و علق و وطی بملک یمن بین امرأتین ایہما فرست ذکر الہ تل لا یحل لہما نکاح اور عدت اور وطی بلک یمن میں وایسی عورتوں کو جمع کرنا حرام ہے جنہیں سے اگر ایک مرد فرض کی جائے تو وہ دوسرے پر حرام ہوا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی حفیظ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال نکاح کے بعد خرمے منخل میں اچھا لہ دنیا جیسا کہ رسم ہے کہ کچھ نشا را در کچھ تقسیم کرتے ہیں کیسا ہے اور نکاح کے پہلے یا منکل ح کے بعد معمول ہے کہ زوج کے یہاں کے کپڑے زوجہ کو پہنائے جاتے ہیں اور نکاح کے بعد حاضران مجلس کو کھانا کھلاتے ہیں انکی تسبیح میں کیا اصل ہے کیا زمانہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا بعد خلفاء راشدین میں یہ بات ہوتی تھی اور جو شخص کے کہ یہ امور مشروع نہیں ہیں لیکن بطور تحفہ ہدیہ و اتحاد ان کا رواج ہے وہ گنہگار ہو گا یا نہیں بلکہ اجر یا دیگا جو اب زوج کے یہاں کے کپڑے زوجہ کو پہناتا یا زوجہ کے یہاں کے کپڑے زوج کو پہناتا نہ شرعا ممنوع نہ بدعات سیئہ میں داخل ہے اور اسطرح کھانا کھلانا اور خرمے اچھا لہنا بدعات سیئہ میں داخل نہیں جسکے ارتکاب گناہ لازم آئے بلکہ یہ امور سیاح میں اور اکل و شرب و لباس کے باب میں جو باتیں سیاح میں نظر اتحاد ووداد و حسن اخلاق اُنکے کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے البتہ اگر انکو سنت جانے اور غیر سنون کو سنون تصور کرے تو گنہگار ہو گا یہ اسوقت ہے جب ان امور کا سیطرح زمانہ نبوی اور زمانہ صحابہ میں ثبوت نہ ملے اور ان امور کا جو عبادات نہیں ہیں محض اُن زمانوں میں نہونا بدعت کا باعث نہ ہو گا اور بعض روایات سے خرموں کی تقسیم اور دھن و الو نکانہ کائے منخل عقد کو کھانا کھلانا ثابت ہے جلال الدین سیوطی بہتہ الزہار المعروف باب جنار الخدوش میں حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کا ذکر کرتے ہیں جو بلایت نخاشی شاہ حبشہ حبشہ میں ہوا تھا طبقات ابن سعد سے نقل

مسما: انکاح و نکاح

کر کے تحریر فرماتے ہیں ثم بعد الفراغ من النكاح ارادوا ان يقوموا فقال لنجاشي اجلسوا فان سنة
الانبياء اذ اتروا جو ان يوكل طعاما على التزويج فذبح فطعاما فاكلوا ثم تفرقوا في نكاح من فراغت کے
بعد سبے اٹھ جانے کا قصد کیا تو نجاشی نے کہا بیٹھ جاؤ کیونکہ انبیاء کی سنت یہ ہے کہ جب شادی ہو جائے
تو کھانا کھلایا جائے پھر کھانا منگایا اور سب نے کھایا پھر تفرق ہو گئے۔ اور یہی اور مجرم اوسط طبرانی میں مرقوم
ہے ان النبي صلى الله عليه وسلم حضر في املا لادى عقد نكاح فاتي بالطباق عليها جلوسا ونور و تم نشره

فقبضنا ايدينا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما لكم لا تأخذون فقال لانك نهيته عن النهي
فقال فما نهيته عن نهي العساكر عن واعلى اسم الله يعني حضور سرور عالم صلى الله عليه وسلم عقد نكاح من نشره
لائے پس طباق لائے گئے جن میں طنیزہ شکوہ اور کچھ رتھے جو پھینکے گئے تھے اپنے ہاتھ سمیٹ لیے تو حضور سرور انبیاء
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ کیوں نہیں لیتے ہلوگوں نے کہا کہ اپنے لوٹ سے منع فرمایا ہے تو آپ نے فرمایا
کہ میں نے شکوہ کی لوٹ سے منع کیا ہے انکو خدا کے نام پر لو لیکن ان روایتوں کی سند ضعیف ہے اور
بسنہ صحیح کوئی معتبر روایت اس باب میں خدشات سے خالی نہیں ہے چاہل یہ کہ اگرچہ یہ امور سائنہ نبوی
اور زمانہ صحابہ میں بروایت صحیح نہ بھی ثابت ہوں تو بھی بدعت سیدہ میں انکا شمار نہیں ہو سکتا بلکہ یہ امور بدعت
مباحہ ہیں والدائم حررہ الراحمی غفرلہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال مدعی نے اپنے دعوے کے
اثبات میں تین وجہیں عدالت میں پیش کیں (۱) جلسہ نیکاح کے شاہد (۲) اس بات کے شاہد کہ نیکاح کے بعد
زوجہ نے مدعی کیساتھ نیکاح پر اپنی رضامندی ظاہر کی (۳) اس بات کے شاہد کہ زید اور اسکی زوجہ میں خلوت
صحیحہ ہوئی جیسے نیکاح کے شاہدوں نے عدالت میں شہادت ادا کی لیکن دلیل کے عدم ثبوت تو دلیل کیوجہ
سے نیکاح ثابت نہ ہو سکا تو کیا قاضی باقی دو شہادتوں پر نیکاح کا حکم دے سکتا ہے اور درصوت ثبوت رضامندی
زوجہ باطلوت صحیحہ صحت نیکاح کی تکمیل ہو جائیگی یا نہیں جواب نیکاح کی خبر ہو پچنے کے بعد زوجہ کی رضامندی
اور خلوت صحیحہ کے ثبوت سے نیکاح کی تکمیل ہو جاتی ہے عالمگیری میں ہے ولو اقام التزوج البینه انما اجازت

العقد حين اخبرت واقامت البینه انما ادرت حين اخبرت كانت البینه بينة التزوج كذا في السراج الوهاج
یعنی اگر شوہر نے اس بات پر گواہ قائم کیا کہ جب زوجہ کو نیکاح کی خبر دی گئی تو اس نے نیکاح کی اجازت دیدی تو
زوجہ نے اس پر گواہ قائم کیا کہ جب اسکو خبر ہوئی تو اس نے نیکاح کو رد کر دیا پس زوجہ کا گواہ معتبر ہے ایسا ہی سراج
والج میں ہے اور اسی کتاب میں ہے كما يتحقق رضاها بالقول كشولها رضيت وقبلت احسن اصبحت بارئاً لله

مدعی نے اپنے دعوے کے
اثبات میں تین وجہیں
عدالت میں پیش کیں

لک و لنا ونحوه یتحقق بالدلالة كطلب حمها ونفقها وتمكينها من الوطى كذا فى التبيين معنى بطلان عورت کی رضامندی ان الفاظ سے ثابت ہوتی ہر مثلاً ان الفاظ کے کہنے سے رضیت قبلت احسنت اجبتا اللہ لک و لنا یہ سطر دلالت سے بھی ثابت ہوتی ہر مثلاً امر ونفقة طلب کرنا و طی کی اجازت دینا ایسا ہی نہیں میں ہر اور اسی کتاب میں ہر لو خلا بعبار ضاھالا رواية لهذا المأنة قال عندى ان هذا اجازة كذا فى الظہریۃ یعنی اگر زوجہ کیساتھ اسکی رضامندی سے خلوت کی اسکے متعلق کوئی روایت نہیں ہر میرے نزدیک یہ اجازت ہر ایسا ہی ظہریہ میں ہر بناؤ علیہ جب جاسہ نکاح کے شہوتے وقوع نکاح کی شہادت ہی تو قاضی کو رضائے زوجہ اور خلوت صحیحہ کی شہادت ماننا چاہیے والد علم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسن عبدالحی سوال ولی غیر جابر نے ایک نا بالغ لڑکی کا نکاح کر دیا بعد بلوغ اسے اپنے نکاح کو نسخ کر کے بلا تفرقہ قاضی دوسرے کیساتھ نکاح کر لیا یہ نکاح صحیح ہو یا نہیں اور اگر صحیح نہیں ہو تو اس نکاح کا نسخ باطل ہو یا باقی اور جہاں کفار کی سلطنت ہو وہاں قاضی کہاں سے لایا جائے جہاں قاضی نہیں ہر تو یہ نسخ ہی تفرقہ قاضی کے قائم مقام ہو یا نہیں جواب نسخ نکاح میں قضاۃ قاضی شرط ہر رد المحتار میں ہر حاصلہ منہذا کا ترجمہ للصغیر الصغیر غیر الاب والجد فلهم الخيار بالبلوغ او العلم بفان اختار الفسخ لا ثبت الفسخ الا بشرط القضا یعنی حال یہ کہ جب صغیر یا صغیر کی شادی کرینے والا باپ یا دادا کے علاوہ کوئی اور ہو تو بعد بلوغ یا بعد علم نکاح انکو اختیار ہر اگر نسخ نکاح چاہیں تو اسکے لئے قضاۃ قاضی ضروری ہر اسلئے صورت مسئلہ میں نکاح دوم صحیح نہیں ہو اجاب مع الفصولین میں ہر لو اختار احدهما الفرقۃ و نکاح بخیار البلوغ لم یکن حاکم یبطل لعقد مالم یحکم به لقاضی فی توارثان قبل الحكم یعنی اگر دونوں میں سے کسی ایک نے وقت کو پسند کیا اور خیار بلوغ کی رو سے نکاح کو رد کرنا چاہا تو نکاح رد ہو گا اور عقد باطل نہ ہو گا تا وقتیکہ قاضی اسکا حکم نہ دے تو قاضی کے حکم کے قبل ایک دوسرے کا وارث ہو۔ اور جہاں کفار کی حکومت ہو اور قضاۃ قاضی مفقود ہو اگر ایسا واقعہ پیش آئے تو صاحب معاملہ کو چاہیے ہر کہ بلاد اسلامیہ جیسے بلاد حجاز بلاد دوم وغیرہ اور ہندستان میں رامپور بھوپال وغیرہ میں جہاں قاضی موجود ہو جائے فیصلہ کر لے یا بذریعہ تحریر قضاۃ بلاد اسلام سے نسخ نکاح کا حکم منگائے والد علم حررہ الراجی عفوریہ ابو الحسنات عبدالحی سوال ان دراہم و زمانیر کا کیا حکم ہر جو لڑکے والے لڑکی والوں سے قبل نکاح کے نسبت کی وقت لیتے ہیں جیسا کہ اکثر بلاد ہند میں رائج ہے جواب جو دراہم و زمانیر وغیرہ کہ شوہر زہرہ کے رشتہ داروں سے قبل نکاح لیتا ہر اسکے متعلق و مختار میں

ہو اخذ اہل لمرأۃ شیئا عند التسليم فلزوج ان یسترده لانه رشو یعنی لڑکی والوں سے اگر کچھ لیا ہو تو زوج کو واپس لینا چاہیے کیونکہ وہ رشوت ہے اور رد المختار میں تحت قول عند التسليم کے لکھا ہے ای بان ابی ان یسلھا انوھا او نحو حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجھا فلزوج کلا سند ادا قائما وھا کلا لاند رشوۃ یعنی اگر رخصتی کے وقت بھائی یا کسی اور نے بے کچھ لیے ہوئے رخصت کرنے سے انکار کیا یا اس طرح اگر خاوند سے انکار کیا تو زوج کو وہ مال راگرو یا ہو واپس لینا چاہیے کیونکہ وہ رشوت ہے اور اسی کتاب کے باب الخطر میں ہے ومن مات تحت ما یاخذہ الصهر من الشتن بطیب نفسہ جو سسر داماد سے اسکی رضامندی سے وصول کرتا ہے وہ کسب حرام ہے پس جو زوج لڑکی والوں سے قبل شادی کے لے اُسے تو بد سجد اولی واپس لینا چاہیے کیونکہ یہ رشوت ہے جیسا کہ رد المختار باب الیہ میں ہے حبطت المال علی نفسھا عوضا عن النکاح و فی النکاح العوض لا یكون علی المرأۃ جو مال عورت اپنے نکاح کے عوض میں لے وہ مال ضائع ہے کیونکہ نکاح میں عوض عورت کے فمے نہیں ہوتا بلکہ ملکہ کے لوگ اپنی زبان میں اس ویہ کو نکور کہتے ہیں جسکا عربی ترجمہ رشوت ہے تو اسکا واپس لینا ضروری ہے خواہ موجود ہو یا ہلاک ہو گیا ہو کیونکہ رشوت پر قبضہ سے ملک ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ رد مختار میں ہے فالرشو یحرم ما طواھا و اخذھا رشوت کا دینا اور لینا دونوں حرام ہیں۔ واللہ اعلم بقصر العباد

الی اللہ شیخ یوسف بن قادرا احمد عفی عنہ صحیح الجواب اللہ اعلم بالصواب حررہ الریحی عفور بہ القوی ابو الحسن محمد عبدالحی تاجا وز اللہ عن ذنبہ کلمی الخفی سوال شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یا نہ ہوتا یا نہ تھا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندی پٹھان کا کفو ہے یا نہیں اور اس طرح پٹھان کا نکاح اُس ہندی عورت کیساتھ جو سیدہ ہو درست ہے یا نہیں جواب عرب میں کفالت باعتبار نسب نسب کے معتبر ہے اور عجم میں باعتبار حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجمی سے مراد وہ شخص ہے جسکو کسی قبیلہ عرب کے انتساب نہ ہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب کے متصل ہو وہ علم عرب میں ہے رد مختار میں ہے تعتبر الکفاءۃ نسبا فقریش بعضهم اکفاء لبعضہم بقیۃ العرب بعضهم اکفاء بعضہم ہذا فی العرب امانی انجم فیتعبر حریتہ و اسلامہ و دیانہ و حرفتہ یعنی کفالت باعتبار نسب کے ہے تو قریش بعض بعض کے کفو ہیں اور قبیلہ عرب بعض بعض کے کفو ہیں یہ عرب میں ہے اور عجم میں حریت اسلام دیانت اور حرفت کا اعتبار ہے اور رد المختار میں ہے الماد باعتبار انجم من لا ینتسب الی احدی قبائل العرب یمون المولی والعقاء وعامة اهل القری الا مصارفی زمانہ نامتہم سواء تکاموا بالعربۃ او غیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعة او الی الانصار ونحوہم یعنی عجم سے مراد وہ لوگ

اور دف کی حلت بوقت نکاح یا دوسرے مجالس سرور میں بھی ثابت ہو اور یہی مختار تحقیق خفیہ شافعیہ کا ہے کہ مجلس نکاح میں بغیر اعلان دف بجا نا درست ہے نہ کہ اور کوئی باجہ الحمر زری ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تكون فی امتی خسف منہ اذا ظهرت القبیات والمعازف یعنی حضور سرکار کائنات علیہ السلام والنجیات نے فرمایا ہے کہ میری امت میں خسف اور صوت کا بجز نا اوقات سے شروع ہو گا جب کہ گائیوالی وغیرہیں اور باجے شروع ہو جائیں گے اور سند احمد میں ہے ان اللہ حرمة الخمر والبیسر والکعبۃ اللہ نے شراب ورجو اور کوبہ و باجہ کا نام ہی کو حرام کیا ہے اور بھی اس میں ہے ان اللہ امر فی ان الحق المزایر خد نے مجھے اس بات کا حکم دیا ہے کہ باجون کو مٹا دوں۔ اور سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع قال سمع ابن عمر من اذینہ وضع اصبعہ فی اذنیہ ونای عن الطریق وقال یا نافع هل سمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعہ وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل هذا فصنع مثل هذا یعنی نافع سر مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک باجے کی آواز سن کر اپنی دونوں انگلیاں کانوں میں رکھ لیں اور اس سے دور ہو گئے اور پوچھ لے نافع کو کچھ سنائی دیتا ہے میں نے کہا نہیں اپنے اپنی انگلیاں کانوں سے نکال لیں اور فرمایا کہ میں حضور سرور انبیا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ تھا تو انھوں نے ایسی ہی آواز سنی اور ایسا ہی کیا اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اعلیٰ النکاح واضرہ اعلیٰ بالغربال نکاح کا اعلان کرو اور غریبان بجاؤ اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواج میں لکھتے ہیں یجر حضور استماع کل مطرب کطینور وعود وریابہ وچنگ وکبجہ ودریہ و صنیع و مزار عراقی و براع و هو الشبابة وکوبہ و غیر ذلک من الکونان والمعارف و من طرق فقد علق البخاری وصلی اللہ علیہ وسلم قال لیكون فی امتی قوم یستحلون الخمر وهو الفرج والحریر والخمر والمعارف وهذا صریح ظاہر فی التبریج جمیع آلات اللہو المذموم یعنی ہر جہد میں لانیوالی چیز کا سننا اور بجانا حرام ہے مثلاً طینور وعود وریاب چنگ ودریہ و صنیع و مزار عراقی براع یعنی شبابہ اور کوبہ اور دوسرے باجے اور تار وغیرہ کی تصنیع متعدد طرق سے بخاری نے اسکی تعلیق کی ہے اور ابی احمد و ابن ماجہ ابو نعیم و ابوداؤد نے باسانید صحیح روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری قوم میں ایسے لوگ ہوں گے جو کھیل کو درگاہ کو شراب کو اور باجون کو حلال سمجھیں گے اس سے یہ امر ظاہر ہے کہ تمام آلات لہو و طرب حرام ہیں اعمال مجالس نکاح میں دف کے علاوہ کسی باجے کا بجا نا درست نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی غفرہ اللہ

ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال مالا بد کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ اس عبارت سے
 طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہے یا نہیں مالا بد کی عبارت یہ ہے ملا ہی مزا میر و طنبور
 و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام است مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ دف برے اعلان نکاح
 ایک صاحب نے یہ جواب لکھا ہے واضح ہو کہ مالا بد کی عبارت کی تشریح یہ ہے کہ اس میں اولاً ملا ہی مزا میر و طنبور و
 دف و نقارہ و دف پر حکم حرمت کا ثابت کیا ہے پھر چونکہ یہ امور علی الاطلاق حرام تھے بلکہ بعضی صورت میں
 جائز بھی تھے اسلئے حرف مکر لا کر اس سے دو چیزوں کا استثنا کیا ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسری دف
 اور ان دونوں چیزوں پر بھی مطلقاً اباحت کا حکم نہیں کیا ہے بلکہ جنگ اعلان نکاح کیساتھ مقید کیا ہے
 اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف بھی بقصد ہوجرام اور بقصد جنگ اعلان نکاح جائز ہیں اور طبل کو جنگ
 سے کچھ خصوصیت نہیں ایسے ہی دف کو اعلان نکاح سے بھی خصوصیت نہیں ہے بلکہ جنگ میں طبل اور دف
 دونوں جائز ہیں اور اعلان نکاح میں بھی طبل اور دف دونوں جائز ہیں لیکن مالا بد کی کتاب مختصر رہنے سے
 اس میں پوری تفصیل نہیں ہے اسی لیے دھوکا ہوتا ہے دوسری بڑی کتابوں میں جیسے طحاوی شامی وغیرہ
 اس کی تفصیل موجود ہے واللہ اعلم اور دوسرے صاحب یوں تشریف فرمائے ہیں مالا بد کی عبارت کچھ ایسی تین
 نہیں ہے جس میں اس قدر خلاف واقع ہوا سکے معنی صاف ظاہر ہیں کہ اشیائے مہولہ ب مزا میر و طنبور اور
 نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہیں اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کی وقت اور دف اعلان نکاح کیلئے حلال
 ہے یہی فتاویٰ کبریٰ اور عادیہ اور ہدایہ وغیرہ کتب خفیہ میں بالتصریح موجود ہے واللہ اعلم بالصواب چونکہ ان
 دونوں جوابوں میں اختلاف پیدا ہو گیا ہے لہذا آپ اسکو طے فرمائیں جواب فتاویٰ اور ترویج معتبر
 خفیہ میں مصرح ہے کہ دف کے سوا جملہ مزا میر حرام ہیں البتہ بعض خفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کی تصحیح
 کی ہے اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لگتے ہیں مالا بد منہ کی عبارت کا صحیح مطلب یہی ہے کہ یہ سب چیزیں
 حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کی وقت حلال ہے نہ کہ نکاح کے وقت نقارہ بھی
 حلال ہے اور اگر بغرض محال مالا بد منہ کی عبارت اس پر دل بھی ہو تو یہ کلام بجا لفت اور خفیہ کے مقبول نہ ہوگا کتب
 معتبرہ میں نکاح کے وقت کہیں نقارہ کی اجازت نہیں ہے بلکہ صراحتہً مانعت ہے واللہ اعلم حررہ الراعی حقو
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال کچھ تہید کے بعد یہ سوال پیش کیا ہے کہ فرض کیا جائے کہ زید سپر
 نابالغ کا نکاح بولایت پر رہندہ نابالغہ کیساتھ بے رضامندی و اطلاع پر رہندہ اور رہندہ نے کرو یا چند

کے بعد جب پدر ہند آیا اور نکاح سے مطلع ہو کر ساکت رہا اور پدر ہند نے اور خود ہند نے بعد بلوغ کوئی دعویٰ انفساخ کا نہیں کیا تو وہ نکاح جائز سمجھا جائیگا یا نہیں الراقم پندت کشن نرائن منصف اتروہ ضلع گوتھ جو اب اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جائیگا اگرچہ بعد بلوغ ہند کو فسح کا اختیار تھا مگر وہ اختیار فوری ہوتا ہے جیسا کہ والمختار میں ہے اذابلغت وہی عالمة بالنکاح او علمت به بعد بلوغھا فلا بد من الفسخ فی حلال بلوغ او العلم فلو سکت لو قلیلا بطل خیارھا و لو قبل تبدیل المجلس معی جبکہ صورت بلوغ ہوئی اور اسے نکاح کا علم تھا یا بلوغ کے بعد اسے نکاح کا علم ہوا تو بلوغ یا علم کے وقت فسح نکاح ضروری ہے اور اگرچہ دیر بھی سکوت کیا تو اسکا خیار باطل ہو گیا اگرچہ یہ سکوت تبدیل مجلس کے قبل ہی ہو پس جبکہ بعد بلوغ ہند نے کچھ تعرض نہیں کیا تو اب اسکو خیار فسح باقی نہیں رہا اور اگرچہ لڑکوں کے نکاح کی ولایت عصبات کو حاصل ہے جیسے باپ دادا چچا وغیرہ اور انکی موجودگی میں بغیر انکی رضامندی کے مان کا نکاح کر دینا نافذ نہیں ہوتا مگر جب ولی اقرب باپ غیر اپنی رضا ظاہر کرے اور مطلع ہو سکے بعد تعرض نہ کرے تو وہ نکاح نافذ سمجھا جائیگا اور مختار میں ہے ولا یبطل تزویج ما سبق ای تزویج الاولی لا بعد حال خیبة الا قرب بعد الاقر یعنی کوئی کی تزویج سابق صرف ایک صورت میں باطل ہوتی ہے اور وہ یہ کہ کوئی ولی اقرب موجود ہو اور وہ لوٹ لے لے پس جبکہ آنے کے بعد بھی باپ اپنی رضامندی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا تو وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال دختر ہمیشہ زاوی کے ساتھ نکاح جائز ہو یا نہیں جواب جائز نہیں ہے عالمگیری میں ہے وکذا نبات الاخ والاخت وان سفلتا نہی سیطرہ بھائی اور بہن کی لڑکیاں اگرچہ بی بیوں واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال جو شخص نہ ناز پڑھتا ہونہ رونے رکھتا ہو تمام سال میں شاید اس کو ایک وزہ اور دس نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلاۃ بلا انتخابا سبب اور بلا عذر شرعی کو شخص ہلکی کیوجہ سے ہو مسائل شرعی اور امور دین کے ساتھ استہزاء اور استخفاف کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور عیبت اور سب و شتم مسلمانان اور فحش کلام اور سخراپن سے ہر گرجائبات کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات میں بتلا رہتا ہو جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی زبیدی بازی اور بدکاری اور از کتاب دیگر کبار کو قصہ اپنے مجلسوں میں فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانوں کا مال بار لیتا ہو جھوٹی قسم کھانے میں تامل نہ کرتا ہو نفس عہد اور خلف عہد کرتا ہو بد خلقی اور از کتاب امیر خلاف مروت و تہذیب کیوجہ سے عموما مشہور والے

اس سے ناراض ہوں اور اسکو برا سمجھتے ہوں اور انھیں بد اعمالیوں کی وجہ سے کسکے خاندان والوں نے اپنے
یہاں اسکا نکاح کرنا گوارہ نہ کیا ہو ایسا شخص یا نہ کسی عورت صالحہ بنت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکے
آبا و اجداد تقویٰ اور صلاح مروت اور تہذیب غیرہ صفات حمید میں مشہور ہوں اور اسکا ولی اس مرد کیساتھ
نکاح کرنے کو سخت عار سمجھتا ہو شوشر عاکفہ ہو سکتا ہو یا نہیں اور اگر کہو نہیں ہو تو وہ عورت کبیرہ مطلقہ نہ ملانہ
بعد اقصائے عدت اگر بلا اجازت اور سرسرا برضا مندی اپنے ولی کے بعد علم اس بات کے کہ ولی اس
فعل سے سخت ناراض ہو خود نکاح کر لے اور اپنے تنگ عار اور اپنے اور تمام خاندان کی رسوائی کا لحاظ کرے
اور ولی کی ممانعت کو نہ مانے تو یہ نکاح شرعاً درست اور قابل اعتبار ہو یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیلئے
کیا ہو تو اس نکاح سے بعد طی وہ عورت پہلے شوہر کو واسطے نکاح ثانی کے ذریعہ سے حلال ہو سکتی ہو یا نہیں اور
شرعیہ نکاح فاسد ہو بعد عمرض بی حکم حاکم وقت سے تفریق ہونی چاہیے یا مکمل باطل ہو ابتداً اس نکاح
کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اس مرد سے جدا ہو سکتی ہو
یا نہیں جو اب مطلق فسق کے ثابت ہونے سے مرد کی کفارت بنت صالح کے ساتھ شرعاً باطل ہو جاتی
ہو خواہ بنت صالح ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان تو اس سے بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر
جس سے مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفارت کی واسطے کافی ہو اور سوال میں بہت سے امور ذکر ہیں جن سے شرعاً
فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہو کیونکہ مطلق فسق کی تعریف فتاویٰ شامی میں یہ لکھی ہو والفسق من فعل
کبیرۃ او اصل علی صغیرۃ فاسق وہ ہو جو گناہ کبیرہ کرے یا گناہ صغیرہ بار بار کرے اور قاضی خاں میں ہو
و تکلموا فی الفسوق الذی یمنع الشہادۃ انفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ و فی الصغار ان کان معلناً
نوع فسق مستثنیٰ یسلی الناس بذلک فاسقاً مطلقاً لا تقبل شہادۃ منہ فی فسق کے متعلق جو مانع
شہادت ہو اختلاف ہو اس امر میں سب متفق ہیں کہ گناہ کبیرہ علی الاعلان کرنا مانع شہادت ہو اور صغیرہ
اگر علی الاعلان کرنا ہو تو یہ ایک قسم کا بیع فسق ہو جسکی بذلت لوگ اس سے فاسق کہیں گے اور اسکی شہادت
منقبول نہ ہوگی۔ اور ہدایہ میں ہو لا تقبل شہادۃ من یأتی بالابی من الکبائر الاتی بتعلق بہ الحد للفسق یعنی
اس شخص کی شہادت منقبول نہیں جس سے ایسے گناہ کبیرہ صادر ہوں جو مستوجب حد ہوں کیونکہ ایسا
شخص فاسق ہو بدایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے فسق ثابت ہو جاتا
ہو اور یہاں تو بعض امور مثلاً استخفاف استمراہد کفر تک پہنچاتے ہیں پس لامحالہ یہاں کفارت یا نہ باطل

ہو گئی درختار میں ہر دینا تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحة او فاسقة بنت صالح معلنا کان
اولا علی الظاہر دینا فاسق صالح یا اس فاسقہ کا کفو نہیں ہر جو صالح کی لڑکی ہو خواہ فاسق معلن ہو یا
غیر معلن ظاہر روایت کے مطابق۔ اور شامی نے لفظ معلنا اول کے نیچے لکھا ہر اما اذا کان معلنا فظاہر
واما غیر المعلن فہو بان یشهد علیہ بانہ فعل کن امن الفسقات وھو لا یدکرہ فیفرق بینھما الطلب
الاولیٰ یعنی معلن میں تو ظاہر ہو اور غیر معلن کی صوت یہ ہر کہ اس کے متعلق اس امر کی شہادت بجائے کہ اس نے
یہ فسق کی باتیں کی ہیں اور اس بات کو ناگوار نہ مانے تو ان دونوں صورتوں میں اولیا کے مطالبہ پر تفریق
کرادیں گے۔ اور عالمگیری میں ہر ومنھا الدیانة تعتبر الدیانة فی الکفایۃ ہذا قول ابی حنیفہ وابی یوسف
رحمہما اللہ ھو الصحیح کن انی لہدایۃ فلا یدکون الفاسق کفو الصالحة او فاسقة بنت صالح کذا فی الجمع
سواء کان معلنا فسقا ولہ تکن کذا فی العیطی عنی کفارت میں دینا بھی معتبر ہے یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف
رحمہما اللہ کا قول ہر اور یہی صحیح ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہر تو فاسق صالح یا اس فاسقہ کا کفو نہ ہو گا جس کا باب
صلح ہے جیسا کہ مجمع میں ہر خواہ وہ فسق علی لا اعلان کرتا ہو یا علی لا اعلان نہ کرتا ہو جیسا کہ محیط میں ہر اور
اسی مقام پر ہدایہ میں لکھا ہر و دینا صحیح ھو الصالحہ اور دینا یعنی بخیرین امام ابو حنیفہ اور امام ابو
یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک اور یہی صحیح ہے۔ ان دانتوں سے جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اس مرد
کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں کبیرہ کبیرہ نکاح بغیر اذن ولی کے جائز نہیں ہوتا اور سر عا کفارت دفع عا کیوسط معتبر
ہوتی ہر اور وہ اولیا کا حق ہر پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سے کفارت کی پروا کرے تو حق اولیا کا ہونا ثابت
ہر ساقط نہیں ہوتا درختار میں ہر وہی حق لولی لا احتھا کفارت لی کا حق ہر خود عورت کا حق نہیں ہر پس
اگر بغیر اذن صریح ولی کے عورت نے نکاح کیا ہر تو وہ نکاح فاسد نہیں ہر بلکہ باطل ہر اور تفریق قاضی کی
ضرورت نہو گی بلکہ وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جائیگا چنانچہ درختار میں کبیرہ کبیرہ کے حق میں حکم صغیرہ
بیان کر نیسے بعد لکھا ہر وفتی فی غیر الکفو بعد مجوازہ اصلا وھو المختار للفتویٰ لفسلہ الزمان یعنی غیر کفو
کیساتھ مطلقا نکاح کے ناجائز ہونیکا فتویٰ دیا گیا ہر اور فساد زمانہ کیوجہ سے یہی مختار ہر فتاویٰ شامی
باب اولیٰ میں اس قول کی شرح میں لکھا ہر قولہ بعد مجوازہ اصلا ہذا روایۃ الحسن عن ابی حنیفہ وھذا اذا
کان لھا ولی لم یرض قبل لعقد فلا یفید الرضی بعد مجرہ و قول لہم یرض بہ لیشمل ما اذا لم یعلم
اصلا فلا یلزم التصریح بعد الرضی بل لسکوت منہ لا یدکون رضی کما ذکرنا فلا بد حیثن لصحة العقد

من ضاه صرعا وعلنة فلو سكت قبله ثم رضى بعد لا يفيده نفي عن ابيهم ابو حنيفة رحمه الله سے روایت کی ہر اور یہ اس صوت میں ہر کہ عورت کا ولی موجود ہو اور وہ قبل عقد اس نکاح سے ناراض ہو تو بعد نکاح رضا مندی بے سود ہو بجز اور بجز کا قول لعیرض بہ اس صوت کو بھی شامل ہر کہ ولی کو علم ہی ہو تو نارضا مندی کی صراحت کرنا ضروری نہیں ہر بلکہ سکوت بھی نارضا مندی پر دلالت کرتا ہر جیسا کہ ہنسے اور زور کیا تو بہا نہ صحت عقد کے لئے صراحتہ ولی کی رضا مندی ضروری ہو پس اگر قبل نکاح سکوت کیا اور بعد نکاح کہ رضا مندی ظاہر کی تو بے سود۔ در مختار کے قول وهو المختار للفتویٰ کے نیچے شامی نے لکھا ہر وقال شمس لا یتوہن الا قربا لی الاحتیاط شمس لائزہ نے کہا ہر کہ یہ قربا لی الاحتیاط ہر اس طرح تصحیح علامہ قاسم میں ہر اور عالمگیری میں ہر ثم السأله اذا زوجت نفسها من غیر کفو صح النکاح فی ظاہر الروایہ عن ابی حنیفہ وهو قول بہ قولہ انحرأ وقول محمد اخرأ ایضا حتی ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار الا یلاء عوا التطرث وغیر ذلک لکن للاولیاء حق الاحتراض روی الحسن بن ابی حنیفہ ان النکاح لا ینعقد بل یخذل کثیر من مشائخنا کن فی محیط المختار فی زماننا للفتویٰ ولید الحسن بن قال لشیخ الامام شمس لایمتد السخسی روایۃ الحسن ابن ابی حنیفہ کن فی فتاویٰ قضیان یعنی عورت اگر غیر کفو سے شادی کرے تو ظاہر روایت میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک رست ہر اور یہی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا آخر قول ہر اور امام محمد رحمہ اللہ کا بھی آخر قول ہر حتی کہ قبل تفریق حکم طلاق ظہار وایلا و توارث وغیرہ ثابت ہوگا لیکن ابویا کو اعتراض کا حق ہر اور حسن نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کیا ہر کہ نکاح منعقد ہوگا اسی کو ہاں بہت سے مشائخ نے اخذ کیا ہر جیسا کہ محیط میں ہر اور آج کل حسن کی روایت فتوے کے لئے پسندیدہ ہر شمس لایمہ خسی نے کہا ہر کہ حسن کی روایت اقربا لی الاحتیاط ہر جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں بیان ہوا تیوں سے معلوم ہوا کہ اس عورت نے اگر بلا اذن صریحی کی کے اس شخص کیساتھ نکاح کیا تو وہ نکاح باطل ہر اور قول مفتی بہ کے موافق ہے کہ نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا پس بغیر تفریق قاضی با حاکم وقت کے عورت اس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہر اور حکم قاضی سے بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکے گی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا جائے تو اسکے ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کے لئے بذریعہ نکاح مانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ مختار میں قمل و یفتی فی غیر الکفو لعن جوانہ اصلا برقرار کر کے اسکے کے لکھا ہر فلا یحل مطلقہ ثلاثا تحت غیر کفو بلا رضی لی بعد مغلطہ ایہ یعنی جس عورت نے ولی کی بے رضا مندی غیر کفو سے نکاح کیا اسے اگر تین مرتبہ طلاق دیکلے تو بھی

وہ شوہر اول کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔ اور شامی نے اس قول کی شرح میں لکھا ہر قولہ نکحت نکحت مطلقہ
 وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت قولہ بعد ظرف للرضی الضمیر فی معرفۃ للولی فی ایاء لغیر الکفو وقولہ بلا
 رضی نفی منصب المقید لذی رضی لولی القید الذی ہو بعد معرفۃ ایاء فیصلہ بنفی للرضی بعد ایاء
 وبعد ہما ووجود الرضی مع عدم المعرفۃ ہذا لصوات الثلاث لا تخل انما تخل فی الصوۃ الرابعۃ وہ
 رضی لولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کل الذی یعنی نکحت مطلقہ کی صفت امیر بلا رضی نکحت کے متعلق ہر اور
 بعد ضما کا ظرف ہر اور معرفتہ میں ضمیر لی کی جانب ورا یاہ کی ضمیر غیر کفو کی جانب جمع ہر اور بلا رضی کی نفی مقید
 یعنی ضلئے ولی ورفید معرفتہ ایامہ کے ساتھ قائم ہر تو یہ صادق آئیکہ جبکہ معرفت کے بعد ضامندی نہ ہو
 یا معرفت معدوم ہو یا رضامندی موجود ہو اور معرفت معدوم ہو تو ان تینوں صورتوں میں وہ شوہر اول
 کے لئے حلال نہیں ہو سکتی البتہ چوتھی صورت یعنی فی غیر کفو کے ساتھ نکاح کی اجازت دے اور اسے علم ہو
 ان دایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کے لئے حلال نہیں ہو سکتی
 یعنی شوہر اول کے واسطے اس وقت میں حلال ہوتی جب نکاح شرعاً جائز ہو تا جب نکاح شرعاً بالکل منعقد ہی نہیں
 ہوا تو تحلیل کہاں ہوئی دفلاً تحمل قول درختار میں جو تفریع ہر اسکے یہ ہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہوا
 تو نہ انکا اطلاق شرعاً متعاقدین کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتا واللہ اعلم بالصواب انہی صحیح الجواب واللہ
 اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذلہ الخلی النہی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 سوال اگر زید کسی بالغہ عورت سے اس طرح نکاح کرے کہ ایسی زبان میں جسے عورت نہیں جانتی کہ میں نے
 بعض نے مہر کے اپنا نکاح تیرے ساتھ کیا اور اسی زبان میں عورت سے ایسے الفاظ کہائے جو قبول کر دے
 یعنی میں نے قبول کیا کہ منی رکھتے ہوں ماورایسے دو شخصوں کو گواہ کرے کہ وہ بھی اس زبان سے واقف
 نہوں یا واقف ہوں پس دونوں صورتوں میں کسی صورت میں یہ نکاح اس عورت کیساتھ صحیح ہوگا یا نہیں
 جواب ایسی صورت میں فقہ کا اختلاف ہر خلاصۃ الفتاویٰ میں ہر لقنت المرأة زوجت نفسی بالعزۃ
 وہی لا تعرف بشی من هذا وقبل فلان ذلک بحضور من التہنؤ والتہنؤ یعلمون ولا یعلمون صحیح النکاح
 کا اطلاق قبل لا یعلم کا البیم یعنی عورت عربی زبان کے الفاظ زوجت نفسی سکھا دے گئے اُسے اسکے
 منے وغیرہ معلوم نہ تھے جب اُس نے یہ الفاظ کہے تو کسی نے کہا قبلت یعنی میں نے قبول کیا یا تو بہت سے لوگوں کے سامنے ہو جا سکے
 منی جلتے تھے یا نہیں جانتے تھے طلاق کی طرح صحیح ہوگا اور بعضوں کے نزدیک صحیح کی طرح صحیح ہوگا پس

۲۱۱ بیان اس عورت میں منی اور ان کے سامنے کسی شخص کی گواہی

ایسی صوت سے کہ جس میں ایک جماعت فقہاء کے قول کے موافق حرام کا ارتکاب ہوتا ہو احترام واجب ہے
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسن محمد عبدالحی سوال ایک شخص نے اپنی منکوحہ کیساتھ
انعام کیا نکاح باقی رہا یا نہیں اور شرعاً اسکے لیے کیا سزا ہے جواب نکاح رہا لیکن سخت گناہ ہوا وہ شخص
مستحق تعزیر ہے اور اس پر تو بوجہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسن محمد عبدالحی سوال مسألت
ہند کے حرام کا حمل نامعلوم شخص سے تھا اسکی نانی نے حمل کو چھپا کر زید نامی بالغ کیساتھ اسکی ماں کی لڑائی
سے نکاح پڑھا دیا اور نکاح کے بعد خلوت صحیحہ سے پہلے نانی ہندہ کو بھگا لیکسی اور باہر ہندہ کے لڑکی پیدا ہوئی
اب کئی سال کے بعد اسکی نانی اسے لیکر آئی ہر اور چاہتی ہے کہ زوجہ آپس میں ملجائیں اور زید جواب بالغ
ہو چکا ہے کہتا ہے کہ یہ عورت خراب ہے اسکو رکھنا نہیں چاہتا اور حالت نامالغی میں میرا نکاح حل کی موجودگی
میں ہوا تھا وہ جائز نہیں ہوا اور نہ اب تک خلوت صحیحہ ہوئی ہے تو اس صورت میں کس طرح لموں اسلیے مجھ پر مہر
بھی واجب نہیں بلکہ اس خرچہ کے پانے کا مستحق ہوں جو میری شادی میں فریب ہی کی وجہ سے ہوا تھا
لہذا نکاح اس زید کا حالت حل میں بحالت نامالغی زید کیساتھ درست ہوا یا نہیں اور زید پر مہر واجب ہے
یا نہیں اور زید لاپالے خرچہ شادی کا مستحق ہے یا نہیں جواب نکاح درست ہوا اور زید پر نصف مہر
واجب الا دہر اور زید کو اختیار ہے کہ اب خواہ وہ نکاح باقی رکھے یا نسخ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو بہ القوی
محمد عبدالحی سوال زید کو ہندہ نامی لڑکی کیساتھ موافقت تھی اب ہندہ بخوشی زید کے یہاں اسکے اہل سے
آکر رہی تو زید نے باستر ضلع ہندہ گھر سے باہر نکل کے چار آدمیوں سے بیان کیا کہ میں انہی طرف سے
اصالتاً اور ہندہ کی طرف سے کالتاً بیان کرتا ہوں کہ میں نے اسکے ساتھ دس ہزار مہر پر نکاح کیا اولیٰ نے
مجھے نکاح کیا اور راضی ہو تم اسکے گواہ رہنا اور ہندہ نے عورتوں کے مجمع میں علانیہ بیان کیا کہ زید کیساتھ
میرا نکاح ہو گیا اور وہ چاروں گواہ زید اور ہندہ سے بخوبی واقف ہیں نکاح درست ہے یا نہیں اور تھوٹے دنوں کے
بعد ہندہ کے بطن سے مسمیٰ بکر پیدا ہوا پس بکر حلالی ہے یا حرامی اور بکر زید کی ریاست اور دیگر اموال منقولہ وغیرہ
منقولہ کا از روئے شرع محمدی بعد زید کے مالک وراثتہ ہوگا یا نہیں جواب اس صوت میں نکاح نہیں ہوا اور بکر
زید کا وارث نہیں ہو سکتا ہاں اگر ایک ہی مجلس میں گواہوں نے دونوں کا اقرار سنا ہو تو البتہ نکاح ہو جائیگا
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو بہ القوی محمد عبدالحی سوال ایک عورت نے زید کو اپنا نکاح پڑھانے
لئے ولی مطلق کیا اور عمر و لور بکر زید کی وکالت کے گواہ ہے اور زید نے بکر کیساتھ عورت اور ولی کی بے اطلاع

اپنی اجازت سے نکاح پڑھوادیا تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں جواب اگر نکاح پڑھانے کے وقت زید بھی موجود تھا تو درست ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدلحمی سوال نابالغہ لڑکی جس کا ناما اور بہن مجاہدہ اور عصبیات میں سے کوئی عصبیہ نہ نہیں ہو تو اسکے نکاح کی ولایت بہن کو ہے یا نانا کو فقہاء کے اس بارہ میں قول ہیں انہیں سے ترجیح لے سکو ہے جواب پوشیدہ نہیں کہ فقہاء کی عبارتوں میں عصبیہ کہ جسکو نکاح کی ولایت ہے عصبیہ بنفسہ مراد ہے نہ مطلق عصبیہ و ردو الرحم ہے جسکو عصبیہ بعد ولایت ہے مطلق صفا قرابت مراد ہے نہ وہ جو اہل فرانس میں مشہور ہے شرح وقایہ میں ہے والو لی العصبۃ والمراد بالعصبۃ بنفسہ یعنی کہ متصل بالمیت بلا توسط انثی فالعصبۃ بالغیر کا بنت اذا صارت عصبۃ بالابن فلا ولایۃ نہا علی امہا المجنونہ وکذا العصبۃ مع الغیر کا لا تخت مع البنت لا ولایۃ لہا علی تختہا المجنونیۃ ولی عصبۃ عصبۃ بنفسہ مراد ہے یعنی وہ مزج سے یست بلا توسط کسی عورت کے قرابت ہے عصبۃ بالغیر مثلاً لڑکی جب لڑکے کیساتھ ملکر عصبیہ بھجائے تو اسے اپنی مجنونہ ماں پر ولایت حاصل نہیں ایسا ہی عصبیہ مع الغیر مثلاً بہن جو لڑکی کیساتھ عصبیہ بھجائے اُسے اپنی مجنون بہن پر ولایت نہیں ہے اور اس عبارت کی محققانہ تحقیق میں نے عمدة العایہ میں کی ہے۔ ترجمہ می شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں المراد ہنا العصبۃ بنفسہ یہاں مراد عصبیہ بنفسہ ہے۔ اور مصنف کے قول ثم والرحم کی شرح میں لکھتے ہیں لہ یرد بہ ما ہو المتعارف عند اصحاب لفظ لیس فی اس کے وہ مراد نہیں جو اہل فرانس میں مشہور ہے اسی طرح لفظ لا بجر اور اسکی شرح مجمع الانہر اور نور الابصار اور اسکی شرح سنخ النفا اور بحر الرائق وغیرہ میں ہے اور اس تہید کے بعد جانو کہ جس صیغہ میں نابالغہ کی ایک ہمیشہ اور نابالغہ موجود ہو تو پھر ہمیشہ کی ولایت کو نانا کی ولایت پر اسوجہ سے مقدم کرنا کہ ہمیشہ عصبیہ بن جاتی ہے اور نانا دوی الارحام میں سے ہے فاسد پر مبنی ہے کیونکہ ہمیشہ جو عصبیہ بھجاتی ہے تو عصبیہ بنفسہ نہیں ہوتی اور نانا اگرچہ فرانس والوں کی اصطلاح میں وی الارحام میں سے ہے اور ہمیشہ اس سے خارج ہے مگر اس بات کی وجہ سے جو ولایت میں ٹھوٹا ہے ہمیشہ بھی وی الارحام میں سے ہے اور ہر خند کہ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ نانا بہن پر مقدم ہوگا اور بعض کے نزدیک بہن نانا پر مقدم ہوگی لیکن لائل پر نظر کر کے معلوم ہوتا ہے کہ نانا کی ولایت مزج ہے بجر الرائی میں ہر ملاحظہ کلام المصنف ان الجدل القامد مؤخر عن الاختلاف من وی الارحام و ذکر المصنف فی المستصفی انہ اولی منها عندابی حنیفہ وعندابی یوسف لولایۃ لہما کافی المیراث وفی فقہ القضا قیاس ما حصر فی الجدل لانه من تقدّم الجدل تقدّم الجدل القامد علی الاختلاف فثبت بحمد اللہ

ان الجدا لفساد بعد الام قبل الاخت یعنی مصنف کا ظاہر کلام یہ ہے کہ ناماہن سے مؤخر ہے کیونکہ وہ دومی للراح
 سے ہے مصنف نے مستثنیٰ میں کہا ہے کہ ناماہن سے اولیٰ ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اور امام ابو یوسف
 رحمہ اللہ کے نزدیک ونوں کو ولایت کا حق ہے جیسا کہ میراث میں اور فتح القدیر میں کہ جب اولاد بھائی میں اولاد کا مقدم
 ہونا صحیح مانا گیا ہے تو قیاس کا مقتضی یہی ہے کہ ناماہن میں ناماہن کا مقدم ہونا اس سے معلوم ہوا کہ مذہب یہ ہے کہ ناماہن
 کا مرتبہ ماں کے بعد اور بہن کے قبل ہے۔ اور رد المحتار میں ہے قلت وجہ القیاس انہم ذکر و ان لا صحیح ان الجدا
 باب الا ب مقدم علی الاخ عند الكل ان اشتراک مع الاخ فی الارث عندہما لان الولاية تبتنی علی الشفقة و
 شفقتا الجدا فی شفقة الاخ و حیث یقاس علیہ الجدا لفساد مع الاخت فان الشفقة اقویٰ منها غمی میں
 کہتا ہوں کہ قیاس یہ ہے کہ فقہانے کہا ہے صحیح یہ ہے کہ اولاد بھائی پر مقدم ہے سب کے نزدیک اگرچہ صاحبین کے نزدیک
 وراثت میں اولاد بھائی کیساتھ شریک ہے مگر شریعت پر مبنی ہے اور اولاد کی شفقت بھائی کی شفقت سے زیادہ ہے
 لہذا اس صورت میں ناماہن کو بہن کیساتھ ہونیکے وقت اسی پر قیاس کیا جائے کہ ناماہن کی شفقت بہن سے زیادہ
 ہے لہذا فتح القدیر کی بحث ولایت عصبیات میں ہے ذکر الکفرخی ان الاخ والجدا یشتراکان فی الولاية عند ہما و
 عند یقدم الجدا کما هو الخلاف فی المیراث ولا صحیح ان الجدا لی بالتزویج اتفاقا یعنی کفرخی نے لکھا ہے کہ صاحبین کے
 نزدیک بھائی اور اولاد ولایت میں مشترک ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ناماہن کا مقدم ہے جیسا کہ میراث
 میں اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ نکاح کے معاملے میں بالاتفاق اولاد ہی کو ولایت اولیٰ ہے۔ اور بحث ولایت غیر
 عصبیات میں ہے قیاس صحیح فی الجدا الاخ من تقدم الجدا لفساد علی الاخت یعنی اولاد اور بھائی میں جو کہا گیا ہے اس پر
 قیاس کیے کہ ناماہن پر مقدم ہے سوال ماں کو جو پرورش کا حق حاصل ہے وہ کس عذر سے ساقط ہوتا ہے
 جواب اگر وہ مرد یا فاجرہ ہو یا غنیا یا سرقہ یا نوہ وغیرہ جو بے سے یا پرورش کرے بلکہ اکثر بچے کو ایسے گھر
 میں چھوڑ کر گھر سے باہر چلی جاتی ہو یا دختر کے غیر محرم نے نکاح کر لے تو پرورش کا حق باقی نہیں رہتا رد المحتار میں
 ہے الحضنة تثبت للام ولو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة فخورا یضیع الولد کذا وغنا و سن و نیاحة
 کافی الجدا و غیر مامونہ ذکرہ فی المجتبیٰ بان نخرج کل وقت تترک الولد ضائعاً او متزوجاً بغیر محرم الصغیر یعنی
 حق حضانت ماں کے لئے ثابت ہے فرقت کے بعد بھی مگر جبکہ مرد ہو جائے یا اس سے اس قسم کے فسق و فجور
 صادر ہو جس سے لڑکا ضائع ہو جائے مثلاً زنا غنا سرقہ نوہ کرنا جیسا کہ بچہ میں ہے یا جن سے لڑکا غیر محفوظ
 ہو جائے مجتبیٰ میں اسکی تفصیل ہے کی ہے کہ مثلاً وہ ہرقت پھر کرتی ہو اور لڑکا اکیلا پڑا رہتا ہو یا اسے صغیر کے

حکایت از رد المحتار

نامحرم سے شادی کر لی ہو اتنی سوال عصبات کو حضانہ کا حق ہے یا نہیں جواب جہاں
 اور خالہ اور نانی وغیرہ نہوں یا ہوں مگر کسی غدر کی وجہ سے ان کا حق ساقط ہو گیا ہو تو عصبات کو پرورش
 کیلئے بچہ دیا جائیگا عالمگیری میں ہے و اذا وجب الاحتراع من النساء اوله یکن للصبی امرأة من اهلہ یدفع
 الی الصبی یعنی جب عورتوں سے بچہ چھین لینا واجب یا بچے کے اہل میں کوئی عورت نہ ہو تو بچہ عصبہ کو دیا جائیگا
 سوال صغیرہ کو بیاہینے سے ماں کا حق حضانہ ساقط ہوتا ہے یا نہیں جواب نہیں قنیرہ میں ہے
 الصغیر اذا لم یکن مشہاة ولها زوج لا یسقط حق الام فی حضانتها مادامت لا تصلح للرجال (روایہ)
 روایت عن ابی یوسف اذا كانت تصلح للاستیناء یعنی صغیرہ اگر شہوت والی نہ ہو اور اس کا زوج موجود ہو تو
 ماں کا حق پرورش ساقط نہیں ہوتا جب تک کہ وہ مرد کے لائق نہ ہو جائے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے
 ایک روایت اسکے خلاف ہے جس صوت میں کہ لڑکی اس قابل ہو جائے کہ مرد یعنی اسکے شوہر کو اس سے نسبت
 اور محبت ہونے لگے سوال ماں اور نانی کے حق میں صغیرہ کی حق پرورش کی کتنی مدت ہے جواب
 جب تک نو برس کی نہ ہو جائے برجندی نے شرح نقایہ میں لکھا ہے وعن محمد بن احمد والجد الحق بطلحی تثنی
 ای تبلغ حد الشہق وهو المعتقد لفساد الزمان یعنی امام محمد رحمۃ اللہ سے مروی ہے کہ ماں یا دادی کو حق پرورش ہے
 یہاں تک کہ وہ حد شہوت کو پہنچ جائے اور فساد زمانہ کی وجہ سے یہی قول معتبر ہے اور در مختار میں ہے وقد یتسع
 اور کبھی باہم وسعت ید بجاتی ہے سوال صغیرہ کے پرورش کی کتنی مدت ہے جواب جب تک سات برس
 کا نہ ہو جائے سوال لڑکی جب نو برس کی اور لڑکا سات برس کا ہو جائے تو کیا اسے اختیار ہے کہ ماں
 باپ میں سے جسکے ساتھ رہنا پسند کرے ہے جواب بلوغ تک اختیار نہیں ہے بلکہ باپ نے ادا اپنے پاس
 رکھے گا اور بلوغ کے بعد اسے اختیار ہے جہاں چاہے ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال
 ماں اور بہن کے ہوتے دادی کو حق حضانہ ہے یا نہیں جواب نہیں ہے در مختار میں ہے کہ ماں کے مرنے یا
 پرورش کو قبول کرنے یا کسی باعث اسکے حق کے ساقط ہو جانے یا کسی غیر مرد سے نکاح کر لینے کے بعد
 نانی کو حق ہے درجہ بدرجہ اسکے بعد دادی کو درجہ بدرجہ اتنی حررہ الراجی عنہ ابو النعمان محمد عبدالحی

باب المصبر

سوال ہندہ پانی بھرنے کنویں پر گئی اتفاقاً اسکا پاؤں پھسل گیا کنویں میں گری اور مر گئی ابلہ اسکا

شوہر مہر کسکو دیکر قرضہ سے سبکدوش ہو جو اب ہند کا مہر سہام شرعیہ کے موافق اُسکے ورنہ گواہ داکری
 واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد بن محمد بن خضر علی الرب حکیم بالجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ العوی ابو الحسن
 محمد عبدی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخلی والنخی سوال زیر میں نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اب
 کچھ بھائی بڑا دیر زود بخیرید قابض ہو لڑکیاں اپنا حق مانگتی ہیں زوجہ کہتی ہے کہ میں اپنے مہر کے عوض میں تمام جائیداد
 پر قابض ہوں کیا وہ قبضہ کر سکتی ہے جو اب زوجہ تہرکہ شوہر پر قبضہ اپنے دین مہر کے قبضہ کر سکتی ہے
 خزائن الروایۃ میں ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأة یاخذ من التركة من غیر رضاء الورثة
 ان كانت التركة دراهما و دنانیر وان كانت شیئا مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلہ و تستوفی
 فی صداقہا سواء كانت وصیة من جهة زوجها اولم تکن و تاخذ من غیر رضاء الورثة یعنی عورت بے صداق
 و نہ ترکہ سے اپنا مہر لے لیوے اگر وہ ترکہ دراہم یا دنانیر ہوں اور اگر ایسی چیز ہو جو محتاج بیع ہو عورت اسکو
 بیچے گی جو صلح ہوگی اور اپنا مہر پورا کرے گی خواہ شوہر کی طرف سے وصیت ہو یا نہ ہو اور بغیر وارثوں کی رضامندی
 کے لے گی سوال (۱) حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کم مہر کی تلقین فرمائی ہے یا زیادہ کی اور کم مہر والی
 عورت کی تعریف کی ہے یا زیادہ مہر والی کی (۲) اب مسلمانوں کو بھی اپنی لڑکیوں کا مہر کم مقرر کرنا چاہیے یا
 زیادہ کس میں فضیلت زیادہ ہے (۳) جو شخص کم مہر باندھنے کو سنت جانتا ہے لیکن آبائی طریقہ چھوٹے کی وجہ سے
 اس پر عمل نہیں کرتا اس پر کیا حکم کیا جائیگا بلکہ بعض لوگ ایسے ہیں کہ اگر ان سے کہا جاتا ہے کہ کم مہر باندھنا سنت ہے
 تو جواب دیتے ہیں کچھ ہو ہم کم نہ کریں گے ہمارے باب ادا کے وقت سے زیادہ ہی چلا آ رہا ہے اور بعض فقط یہ
 ہی کہتے ہیں کچھ ہو ہم کم نہ کریں گے انکا کیا حکم ہے جو اب اگرچہ مہر کی زیادتی کی شرعاً کوئی حد مقرر نہیں مگر
 اتنا مہر باندھنا جسکو کسی طرح شوہر ادا نہ کر سکے جیسا کہ اکثر بلاد میں مستوی اس مریطف منجر ہوتا ہے کہ ادا کر نیکی
 نیت نہیں ہوتی اور حدیث میں ہے جو شخص مہر ادا نہ کرنے کی نیت رکھے گا وہ حکم زانی کا رکھتا ہے ابن حجر مکی
 زواج من الکبار میں لکھتے ہیں السابعة والستون بعد المائتین ان یتزوج امرأة وفي غرضه ان
 لا یوفیها صداقہا لو طلبته اخرج الطبرانی بسند جالہ ثقانہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل تزوج
 امرأة علی ما قل من المهر او کثر و لیس فی نفسه ان یؤدی الیها حقہا فسات ولم یؤد الیها حقہا الفی اللہ یوم القیة
 وہو ان یعنی دوسو سترھواں مسلمان اس شخص کے متعلق جو کسی عورت سے نکاح کرے اور اسکا قصد یہ ہو کہ
 مہر نہ ادا کرے اگر عورت طالب طہرانی نے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے

نصف ما یملک من ثمنہا و نصف ما یملک من ثمنہا و نصف ما یملک من ثمنہا و نصف ما یملک من ثمنہا

جو شخص کسی عورت سے نکاح کرے (مہر کم مقرر کرے یا زیادہ) اور اسکا قصد یہ ہو کہ عورت کا حق نہ ادا کرے
 تو اگر وہ بغیر مہر ادا کیے ہوئے مر گیا تو اللہ کے سامنے وہ زانی ہو کر حاضر ہوگا اس حدیث کی سند کے
 رجال ثقاہ ہیں اور شرعاً کم مہر باندھنا سنت کے موافق اور زیادہ خلاف سنت ہے تفسیر و منشور میں
 ہے اخرج سعید بن منصور وابو یعلیٰ بسند جید عن مسروق قال کتب عمر بن الخطاب علی المنبر و قال
 یا ایہا الناس اکثرکم فی صداق النساء وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ انما الصدقات
 فیما بینہم اربع مائۃ درہم فادون لکم لو کان الا کثارت فی التقوی عند اللہ ومکرمة لم تسبقوہم الیہ
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ منبر پر چڑھے اور فرمایا اے لوگو تم مہروں میں کیوں زیادتی کرتے ہو حالانکہ حضرت
 رسول کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام اور انکے اصحاب نے مہر چار سو درہم اور اس سے کم رکھا ہے پس اگر مہر میں
 زیادتی تقوی و کرم سے ہوتی تو تم اس معاملہ میں پیر سبقت نہ پاسکتے۔ اور جو لوگ اس سنت سے
 انکار کرتے ہیں اور آب و اجداد کی رسم نہیں چھوڑتے اور مرد و جہ طریقہ کو اچھا اور شرعی طریقہ کو بُرا جانتے ہیں
 وہ گنہگار ہونگے واللہ اعلم حررہ الراجی غفر لہ التقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال نکاح کی وقت گھر
 ہر محل یا محل بیان نہ کیا جائے صرف تعداد بیان کر دی جائے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں جواب
 صحیح ہوگا اور تعجل و تاخیر میں عرف کا اعتبار کیا جائیگا خزائن الروایات میں ہے فی لوقایۃ المسجل
 والموجل ان یتافذ لک والا فامتعار فی السغنائی ای ینظر الی المرأة والی المہر المذکور فی العقد
 انہ کم ینکون المجل مثل هذا المرأة من مثل هذا المہر فجعل لک القدر معجلاً وانما ینظر الی المتعارف
 لان الثابت عرفاً کا ثابت شرعاً بھی ثابت ہے ہر محل و محل کے متعلق اگر بیان کر دیا جائے تو خیر و نہ
 عرف عام پر عمل کیا جائیگا اور سغنائی میں ہے یعنی عورت اور مہر کی حالت کا اندازہ کیا جائیگا کہ اس قسم
 کی عورت کے لئے اتنے مہر میں سے کتنا معجل ہوگا پھر اسی کے موافق معجل کیا جائیگا اور عرف عام کا خیال
 اسوجہ سے کیا جاتا ہے کہ جو چیز عرف سے ثابت ہو وہ ویسی ہی ہے جیسے جو چیز شرع سے ثابت ہو حررہ
 محمد عبدالحی سوال زید کا نکاح ہندہ کیساتھ ہندہ ہزار روپیہ مہر پر منعقد ہوا اور مہر زید کے ذمہ باقی
 رہ گیا آخر کو زید نے اپنے دوستوں میں بدستی ہوئی تو اس پر اقرار کیا کہ ہندہ یعنی ہماری بیوی کا
 مہر ہزار روپیہ ہم پر باقی ہے لہذا میں فلاں فلاں مواضع زمینداری مایستی تیرے ہزار اسکے مہر میں
 دیتا ہوں باقی وہ دو ہزار میری دوسری جائیداد سے وصول کر لے یہ اقرار صحیح ہے یا نہیں اور میں نے

ارت پر مقدم ہوا یا نہیں جواب زید کا یہ اقرار صحیح ہے اور دین مہارت پر مقدم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچلی وانھنی صبح اجواب اللہ اعلم بالصواب حسنہ
 اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ سوال زید نے اپنی زوجہ ہند کے رخصت کر لینے کے لئے عدالت
 میں نالش کی ہند جو عاقلہ بالغہ ہے دودھ پریش کرتی ہے اولاً کہ زید عین ہے دوسرے یہ کہ ہرجل تھا
 اور اسے ابھی تک دا نہیں کیا پس ہ شرعاً مجبور کیا سکتی ہے یا نہیں جواب اس صوت میں دوسرے
 غدر کا اعتبار کیا جائیگا اور تا اولے ہرجل عورت شوہر کے گھر جانے پر مجبور نہ کی جائے گی ورنہ مختار میں ہے
 ولها منع من الوطی ودوا حیہ والسفر ہا ولو بعد الوطی فخلوہ رضیتہما لا یخذ ما بین تبعیلہ من الہر کلہ
 او بعضا وایخذ قدما یجمل مثلہا عرفا بہ یفتی لان المعروف کا بشرط طبعی صوت میں نہ وجہ شوہر کو ووطی
 اور وواعی طی اور سفر سے روک سکتی ہے ہر کی طبعی مقدار معجل تھی وہ کل یا بعض یا مقدار ہرجل یا لینے کیلئے
 جو اس جیسی عورت کے لئے ہوا کرتا ہو اگرچہ طی خلوت و لوں کی رضا سے ہو چکی ہو اور یہی مفتی بہ ہے کیونکہ عرف
 مثل مشروط ہے ہر اور طحاوی نے حاشیہ ورنہ مختار میں قولہ والسفر کی تحت میں لکھا ہے اولی تبعد
 بالانصر اجہ کما عبر بہ فی الذکر لعلہم الاصر اجہ من بیتہا کما قال شارحون نئی اہل ہر کہ سفر کی وجہ لفظا خراج استعمال
 کیا جائے جیسا کہ کنز میں ہے تاکہ گھر سے باہر لچا نیکو بھی شامل ہو جائے جیسا کہ شارحین کنز نے کہا ہے اور
 بحر الرائق میں ہے اطلق المصنف الاخراج فیتمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لذلک معنی مصنف اخرج
 مطلق لکھا تاکہ گھر یا شہر سے اخراج کو بھی شامل ہو جائے کیونکہ شوہر کو اسکا بھی حق نہیں ہے اور غدر اول
 رخصتی کو مانع نہیں ہے بلکہ مسئلہ عین کا حکم دیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچلی وانھنی

ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الرضا

سوال اہل اسلام کو یہودی سے یا یہودی و نصاریٰ سے اور مجوسی سے سو لینا جائز ہے یا نہیں اور زید
 کی دختر صالحہ کو ہند زوجہ برادر ماموں ز اور زید نے دودھ پلایا پس خالہ بڑا ہند و سے برادر حقیقی زید
 کا عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالہ ہمیشہ رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں جواب
 دارالکھرب میں اہل اسلام کو کفار سے یہودی ہوں یا یہودی و نصاریٰ امام ابو حنیفہ کے نزدیک سو لینا

جائز ہر ایہ میں ہر اولاد بواہن المسلمہ و الکافہ فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں راجح نہیں ہیں ان میں کافر سے سو لینا جائز نہیں ہر اور خالۃ ہمشیر رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اس کے برادر جیسا کہ در مختار میں ہر وقس علیہ یعنی فی الحال نخت ابنہ و بنتہ یعنی انہی پر اس کے لڑکے اور لڑکی کی بہن کا قیاس کرنا چاہیے۔ یعنی حلت میں والدہ علم حررہ الراجی عبدی عنہ عنہ سوال ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اس حالت میں کہ جب اس لڑکی کی عمر دس سال تک تھی خواہ دو تین مہینے خواہ دو تین روز لیکن چھ مہینہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کیساتھ ہو سکتا ہے یا نہیں اور شرعاً رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں جواب جو رضاعت دس برس کے بعد ہو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی اور شرعاً رضاعت کا بھی حکم نہیں ہوتا موطا امام محمد رحمہ اللہ میں ہر اولاد بحوز الرضاع لہا ماکان فی الحولین فہما من الرضاع وان کان مصلوہ احد حتی تحرم کما قال عبد اللہ بن عباس سعید بن المسیب عروۃ بن الزبیر و ماکان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ عزوجل قال الوالدات یرضعن اولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتلم الرضاۃ فقام الرضاۃ الحولان فلا رضاعۃ بعد تمامہا تحرم شیئاً یعنی رضاعت درست نہیں کرو جو دس برس کے اندر ہو تو اس میں حتمی رضاعت ہوگی اگرچہ وہ ایک ہی مرتبہ چوسنا کیوں نہ ہو اتنی ہی سے حرمت ثابت ہو جائیگی جیسا کہ عبد اللہ بن عباس اور سعید بن مسیب عروہ ابن زبیر نے کہا ہے کہ جو دس برس کے بعد ہو اس سے تحريم نہیں ثابت ہوتی کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما یلین بچوں کو کال دس برس دودھ پلانیں جو رضاعت کو تمام کرنا چاہے تو تمام رضاعت دس برس میں اس کے بعد کی رضاعت سے کچھ حرام نہیں ہوتا والدہ علم حررہ الراجی عبد الحمیدی عنہ سوال ہندہ نے نمید کو دودھ پلایا بعد اعتقاسے مدت رضاعت زید نے منہ سے زنا کیا پس اب زید نمید کے ساتھ مکمل کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید و نمید کا نکاح اسکے علم سے قبل ہو چکا تو اب کیا کر سکتا ہے انکو جد ہو جانا چاہیئے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہے گا جواب زید نمید کیساتھ مکمل نہیں کر سکتا بحر الرائق میں ہر اولاد بحرمۃ المصاحف الحرمات الاربع حرمة المرأة علی صول لسانی و فروع نسباً و رضاعاً و حرمة اصولہا و فروعہا علی لسانی نسباً و رضاعاً کما فی الوطی الحلال یعنی حرمت مصاہرت سے چار محرمات مراد ہیں عورت کا زانی کے اصول و فروع نسبی رضاعی پر حرام ہونا اور اصول و فروع

نسبی رضاعی عورت کا مرد پر حرام ہونا جیسا کہ وطی حلال میں ہے اور رد المحتار میں ہے فی البرازۃ المفارقة
 فی الفاسد بعد الدخول لا ینکون الا بالقہ فی تخلیت سبیلک او ترکک یعنی بزاز میں ہے کہ نکاح فاسد
 میں مفارقت دخول کے بعد بغیر قول کے نہیں ہو سکتی مثلاً تخلیت سبیلک یا ترکک کے سوال
 ہند نے قسم کھا کر کہا کہ میں نے زید کو دودھ پلایا ہے اور اپنے دعوے پر زکوری و اثاث سے کوئی گواہ نہیں
 رکھتی ہے تو اسکا دعویٰ ثابت ہو گا یا نہیں جواب نہیں کیونکہ رضاعت ایک عورت کے قول سے
 ثابت نہیں ہوتی کثر میں ہے ثبت الرضاع بما ثبت بہ المال یعنی رضاعت اسی سے ثابت ہوتی ہے جس سے
 مال ثابت ہوتا ہے۔ اور اس کے تحت میں صاحب بحر الرائق نے لکھا ہے وہو شهادة رجلین عدلین
 اور رجلین تین فلا ینتبت بشهادة امرأة واحدة یعنی اور وہ دو عادل مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں
 کی شہادت ہے پس رضاعت ایک عورت کی شہادت سے نہ ثابت ہوگی واللہ اعلم حرره الراعی عفوہ
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال ہند نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے
 بعد پسر کلاں کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہند کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہند نے پسر
 پسر زکوری کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعد ہند کی دختر کلاں کی ایک دختر پیدا ہوئی
 ابلیہ بن پسر کلاں مذکور جسکو ہند نے دودھ پلایا ہے اور دختر دختر کلاں مذکورہ کے عقد مناکحت سے
 مذہب خفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیرہ ہم خویش شوئید و نوز میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی
 جواب مسئلہ کا مطابق مذہب خفی کتب فقہ کی صریح روایات کے موافق ہے اور دستخط علماء سے فرمایا مگر
 تحریر کریں جواب نکاح پسر پسر مذکورہ کا ساتھ دختر دختر مذکورہ کے بوجہ حرمت رضاعت کے
 نہیں درست ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے المرضعة لو ولدت من هذا الرجل وغیر قبل هذا الرضاع
 او بعد فاکمل خوة الرضیع و اخوانہ و اولادہم و اولادہم و اخواتہ یعنی رضعہ کی جو اولاد اس شخص کے
 یا کسی دوسرے سے قبل یا بعد دودھ پلانے کے ہو وہ سب بھپینے والے کے بھائی اور بہن ہیں وراثتی
 اولاد بھائی اور بہن کی اولاد ہے واللہ اعلم حرره الراعی عفوہ بالقوی ابوالحسنات عبدالحی سوال
 ستر برس کے سن میں جبکہ دودھ بالکل سوکھ چکا تھا زید کی ماں نے ہند کے منہ میں بہلانے کے لئے
 اینا پستان پیدا کیا اور زید کی ماں قسم کھا کر کہتی ہے کہ دودھ نہیں نکلا تو رضاعت زید اور ہند میں ثابت
 ہوگی یا نہیں جواب رضاعت ثابت نہ ہوگی اشباہ النظائر میں ہے لو ادخلت المرأة حلقہ ثدیها

مفہوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکی زید کے لئے بھی حلال ہے پس اس کے اصول فروع کے لئے بدرجہ اولیٰ حلال ہوگی اور بعض کہتے ہیں محل خلاف زید کے فروع و اصول ہیں اور زید پر بالاتفاق حرام ہے اور بعض کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دودھ حلال دودھ کی طرح موجب حرمت ہے اور یہی اصول حنفیہ کے موافق اور دلیل مطابق ہے اور اسی پر علماء کو فتویٰ دینا چاہیے کیونکہ اصول کے فن میں یہ بات اچھی طرح ثابت کر دی گئی ہے کہ جہاں حرمت اور حلت متعارض ہوں وہاں حرمت کو ترجیح دیجائیگی اسی بنا پر زید کے بھائی کا نکاح اس لڑکی کیساتھ جائز نہیں ہے اور اس کا ثبوت کسی طریقوں سے ہو پہلے یہ کہ فی الدل المتعارض علی التزوہ ذکر اکان اوانثی نکاح اصلہ فرعہ علا و تنزل بنت اخیہ اختہ و بنتھا ولو عن زنا انتہی وفيہ ایضا و حرمة کل مما یرتبه نسبا و مصاہرۃ رضاعا انتہی فی البحر الرائق نقلہ عن الفتح و دخل فی لبنت بنتہ من الزنا فتحرر علیہ بصریح النص لانہا بنتہ لغة و الخطاب لہا ہو بالغة العہۃ ما لم یثبت نقل کالصلوۃ ونحوہ فیصیر منقولاً شرعاً و کذا اختہ من الزنا و بنت اخیہ بنت اختہ و ابنہ منہ انتہی و فی قاضیخان اما المحرمات بالنسب ما نص لہ تعالیٰ فی قولہ تعالیٰ حرمت علیکم امہاتکم الایۃ والمرئۃ حرام و کذلک الحیۃ القربی والبعدی من قبل الایۃ و کذلک البنت و اولاد البنت و ان سفلت و بنات لابن کذلک المخلوقۃ من ماء الزنا حرام عندنا و کذلک الاخوات من ای حیۃ کن و بنات الاخوات و ان سفلت کذلک بنات الامہ و ان سفلت کذلک العتات الخالات من الوجہ الثلاثہ و عمت الاصول خالاتہا ام العمة حرام و عمة العمة لابۃ اما ولاد کذلک فاما عمة العمة لا محلا تحرم و اما المحرمات بالرضاعات فایحرم بالنسب یحرم بالرضاع ثم یرتفع فی غیرہا یرم و ہو یا عوت یہ حرام ہے کہ اپنے اصولی فروع سے خواہ اوپر جاویں یا نیچے اور اپنی بیٹی یا بھانجی یا بہن یا شادی کے خواہ یہ رشتہ زنا ہی سے کیوں نہوں اور اسی میں ہے اور جو نسبا و مصاہرۃ حرام ہیں وہ رضاع بھی حرام ہیں اور صاحب بحر الرائق نے فتح القدیر سے نقل کیا ہے بنت میں بنت زنا بھی داخل ہے پس بصرحت نص وہ بھی حرام ہے کیونکہ لغت وہ بھی اسکی بنت ہے اور خطاب لغت عربی میں ہے اور فقہ نقل ثابت نہ ہو جیسا کہ صلوة وغیرہ کہ یہ منقول شرعی ہے کیسی طرح اخت زنا اور بنت اخت اور ابن بنت اور قاضیخان میں ہے محرمات بالنسب ہیں جنکو اللہ تعالیٰ نے اپنے قول حرمت علیکم امہاتکم الایۃ میں بیان فرمایا اور مرزئیہ حرام ہے اور اس طرح جدہ قریبہ بعید خواہ ماں کی جانب سے ہوں (جیسے نانی پرنانی

وغیرہ یا باپ کی جات کے حصے وادی پر وادی وغیرہ اس طرح بنت اور اولاد بنت پوتیاں اس طرح جس کی
پیدائش زمانے پہلے کے نزدیک نہ اتنی پر حرام ہو اور ایسی ہی باتیں جس جہت سے ہوں اور ہنوار کی
لڑکیاں اگر چہ نیچے تک جاویں اس طرح بھائی کی لڑکیاں اگر نیچے تک جاویں اس طرح پھوپھیاں اور
خالائیں تینوں طریقوں (یعنی نسب و رضاعت اور زمانے اور عادات اصول و حالات اصول اور
ام عمر حرام ہو اور پھوپھو کی پھوپھو لا بد ام یا لا بہ حرام ہو لیکن عمتہ العتہ لام حرام نہیں ہے اور محرمات
بالنسب رضاعت سے بھی حرام ہو جاتی ہیں۔ ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ بھائی کی لڑکی اگر چہ
زمانے ہو محرمات نسب میں داخل ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو نسب حرام ہوتی ہیں رضاعت سے بھی
حرام ہوتی ہیں پس دونوں کلاسوں کے ازدواج سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بھائی کی رضاعتی لڑکی جو زمانہ
پیدا ہو محرمات میں داخل ہے دوسرے یہ کہ فتاویٰ سراج النیر میں ہے ولوزنی بامرأة فولدت عنه
فارضعت۔ هذا اللین صبیۃ لا يجوز لهذا الزانی ان تزوج هذه الصبیۃ ولا بنته ولا ابنته واولادہ
ابناء واولادہ یعنی اگر کسی عورت کیساتھ زنا کیا پس اس سے اولاد ہوئی اور وہ دودھ زانیہ
کسی لڑکی کو بلایا تو اس لڑکی سے زانی کو نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اس کے لڑکے کے لئے اگر لڑکا
ہو اور اس کے آبا و ابناء اور اولاد کے لئے بھی ناجائز ہے۔ اور فتح القدیر میں ہے ولین الزنا کالحلال فاذا
ارضعت به بتاحرمت علی الزانی وابنته وابناء وان سفلوا انتھی لجل فی بامرأة فولدت منه رضع
هذا اللین صغیرۃ لا يجوز لهذا الزانی ولا احد من ابائه واولادہ نکاح هذه الصبیۃ یعنی زمانے و
کا حکم حلال کے دودھ کی طرح ہے تا اگر کسی لڑکی کو زنا کا دودھ بلایا تو وہ زانی اور اس کے آبا و ابناء پر حرام
ہے ایک شخص نے ایک عورت کیساتھ زنا کیا اس سے اولاد پیدا ہوئی اور اس عورت نے ایک
لڑکی کو دودھ بلایا تو اس لڑکی کا نکاح زانی اور اس کے آبا و اولاد میں سے کسی کیساتھ درست نہیں
کفایہ میں مذکور ہے ولوزنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللین صبیۃ لا يجوز لهذا الزانی تزوج
هذا الصبیۃ ولا بنته ولا ابنته واولادہ لوجود البعۃ بین هؤلاء و بین هذا الزانی معنی اگر کسی
عورت کے ساتھ زنا کیا پس اس سے اولاد ہوئی اور وہ دودھ زانیہ نے کسی لڑکی کو بلایا تو اس لڑکی
سے زانی کو نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اس کے لڑکے کے لئے اگر لڑکا ہو اور اس کے آبا و ابناء اور اولاد کے لئے
بھی ناجائز ہے کیونکہ ان میں از زانی میں خیریت موجود ہے۔ ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نسبیہ اس

زانی کے لئے حلال نہیں ہوا نہ اس کے فروع و اصول کے لئے حلال ہو اور کوئی علت اس کے حرام ہونے کی
 سوا اس کے نہیں ہے کہ وہ شبہاً زانی کی جزو ہو کہ جیسا حلال میں اور اصول کے لئے عدم علت کی علت یہ
 ہے کہ وہ رضیہ اصول کے جزو کے جزو کی شبہاً ہوا اور فروع کے لئے عدم علت کی علت یہ ہے کہ وہ رضیہ اس کے
 باپ کے جزو کی شبہاً ہو پس معلوم ہوا کہ شبہاً جزا بجز ہونا کو زمانہ کے دودھ سے ہو حرمت رضاعت میں کافی
 ہو پس صورت مسئلہ میں وہ صبیہ ید کے بھائی کے باپ کے جزو کا جزو ہو پس ید کے بھائی کے لئے بھی
 حرام ہوئی اس کے علاوہ اگر صوت مرقومہ سراج النیر فتح القدیر وقاضی خاں کفایہ میں صبیہ کی جگہ صبی
 فرض کریں تو ظاہر ہو کہ صبی کے لئے فروع و اصول انی جو جنس انات سے ہیں حرام ہونگے کیونکہ فارق
 کچھ نہیں ہے پس انی کا لڑکا اور زانی کی لڑکی بھی اسی پر حرام ہوگی اور اس کی حرمت محض اس سبب سے ہے کہ
 وہ لڑکی اس صبی کی رضاعی برادرزادی دختر و مکرزنا سے اس طرح صوت مسئلہ میں بھی دختر مذکورہ زیر کے
 بھائی کے لئے زانی رضاعی برادرزادی ہو لہذا حرام ہوگی تیسرے یہ کہ خفیہ کے نزدیک علت
 حرمت قرابت حقیقہ بعضیہ ہو اور علت حرمت رضاعت بعضیہ ہے جیسا کہ کفایہ میں ہو و حرمۃ الفرج
 حاجطاط فیہا حتی ان شبہ بعضیہ بسبب الرضاع قامت مقام حقیقۃ بعضیہ و اثبات الحوائج یعنی شرکاء
 کی حرمت ان اشیاء میں سے ہر جن میں احتیاط کیجاتی ہے یہاں تک اگر رضاعت کے سبب بعضیت
 کا اشتباہ ہو تو وہ حقیقی بعضیت کا قائم مقام سمجھا جاتا ہے اثبات حرمت میں رہا یہ کی کتاب الرضاع
 میں ہے و اذا نزل البکر لبنا فارضعت صبیاً تعلق به التحریم لاطلاق النص لانه سبب النشوء ثبت به
 شبہ بعضیہ یعنی اگر کسی نکرہ کے دودھ اُتر آیا اور اس نے ایک لڑکے کو پلایا تو حرمت کا حکم دیدیا جائیگا
 کیونکہ آیت مطلق ہے اور اسوجہ سے کہ دودھ سبب نشو و نما ہے تو اس سے شبہ بعضیت متحقق ہوگا۔ اور اسی پر
 ہو و لنا ان السبب هو شبہ الجزئیة وذلك في اللبن بمعنى لا نشاء والا نبات هو قائم باللبن یعنی
 ہماری دلیل یہ ہے کہ سبب جزئیہ ہے اور یہ لبن میں یعنی نشو و نما اور اگانے کے ہے اور یہ دودھ سے متعلق
 ہے۔ اور در بعضیت اور شبہ بعضیت کا اس جگہ یہ ہے کہ ایک دوسرے کا جزو ہو ورنہ لازم آتا ہے کہ اصول و فروع
 کے علاوہ کوئی دوسرا محرمات میں سے قرابت و رضاعاً نہ ہو بلکہ مراد عام ہے خواہ وہ عورت اس مرد کی جزو
 یا وہ مرد اس عورت کا جزو ہو یا وہ مرد کے قریب کی جزو اہل یحییٰ عوات یا نبات الاخوة یا اہل بعدی
 جزو صلبی ہو جیسے عمت خالات اور اس میں کوئی شک نہیں کہ جس طرح لبن حلال موجب بعضیت ہے

اور اصل اور فروع کیساتھ مخصوص نہیں ہوا سیطرہ لبن حرام بھی موجب شبہ بعضیت ہوا و زانی کے اصول و فروع کیساتھ مخصوص نہیں ہوا و وہ صوۃ مسئلہ میں موجود ہے پس جب علت ثابت ہو تو حکم حرمت کا ثابت ہونا بھی ضروری ہے جو کچھ یہ کہ حرمت رضاعت زنا کے باب میں اصل حدیث ہے کہ یخرج من الرضاع ما یخرج من النسب رضاعت سے وہی حرام ہے جو نسب کے حرام ہے اور یہ حکم عام ہے زانی یا زانی کے اصول و فروع سے خصوصیت نہیں رکھتا پس یہ تخصیص بلا دلیل ہے کیونکہ نجس میں جو مرقوم ہے ولعم الزانی لتزوج بها کما لو كانت ولدت له من الزنا والحال مثله لانه لم یثبت نسبا عن الزانی حتی یتطهر فیہا حکم الخرمۃ والتحريم علی الذی لسانی واولاده واولادهم لا اعتبار بالخرمۃ والاجزئۃ بینہا ولبین العمل یعنی زانی کا بچا اسکے ساتھ شادی کر سکتا ہے جیسا کہ وہ زنا سے پیدا کی ہوئی لڑکی کیساتھ کر سکتا ہے کیونکہ اسکا نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا اور ابا و اولاد پر حرمت جزئیت کی وجہ سے ہے اور اس لڑکی اور زانی کے بچہ میں جزئیت کا سلسلہ موجود نہیں ہے پس اولاد مختار اور قاضی جان اور بحر الرائق کی عبارتوں کے معارض ہے اور ثانیہ سوجہ سے محل نظر ہے کہ اگر یہ مراد ہے کہ صبیہ اور غم زانی میں ایسی جزئیت نہیں ہے کہ ایک دوسرے کا جزو ہو پس مسلم ہے لیکن اس لڑکی میں اور زانی کی اولاد میں بھی ایسی جزئیت نہیں ہے پس چاہئے کہ وہ لڑکی زید کے بھائی پر بھی حرام ہو اور یہ صاحب نجس کی تصریح کے خلاف ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ جو ادنی جزئیت حرمت کے لئے کافی ہوتی ہے وہ پانی نہیں جاتی تو غیر مسلم ہے کیونکہ وہ لڑکی زانی کے بچہ کے باپ کا جزو ہے اور یہ حرمت کے لئے کافی ہے جیسے لبن حلال نفع القدر میں ہے ذکر الوبری ان المحرمۃ ثبتت من جهة الامر خاصة ما لم یثبت النسب فم ثبت من النسب کن اذکرہ الا سبجانی وصاحبہ لینا بیع وهو اوج لان المحرمۃ عن الزنا للبعضیۃ وذلك فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائدون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیہ لانه فرع التغذیۃ وهو لا یقع الا ما یدخل من اعلى المعدن لا من اسفل لبین کا حقیقتہ فلا نبات فلا حرمت بخلاف ثابۃ النسب لان التصل ثبت المحرمۃ منه اذ اتزجر عن محرمۃ الرضاع بل لبن الزنا علی الزانی فعدھا علی من لیس اللبن فیلوی وبری نے کہا ہے کہ حرمت صرف ماں کی جانب سے ہے جب تک کہ نسب ثابت ہو اور جب ثابت ہوگا تو حرمت نسب کی جانب سے بھی ہوگی سبجانی اور صاحب ینا بیع نے بھی ایسا ہی کہا ہے اور یہی وجہ ہے کہ کیونکہ حرمت عن الزنا بعضیت کی وجہ سے ہے اور یہ خود لڑکے میں ہے کیونکہ وہ اسکے پانی سے پیدا ہوا ہے کہ

دودھ میں کیونکہ لڑکا اسکی منی سے بنا ہے لیکن دودھ اسکی منی سے نہیں بنا کیونکہ دودھ تغذی ہے اور تغذی
 انھیں انشاء سے ہوتی ہے جو معشک کے اوپر سے آئین نہ کہ بدن کے حصہ پر ہیں جیسے حقنہ سے نو حرمت
 ثابت ہوگی کیونکہ لگنا اور نشوونہ پایا جائیگا برخلاف ثابت النسب کے کہ نص نے دودھ سے اسکی حرمت
 کو ثابت کیا ہے اور جب عام حرمت برضاعت خود زانی کے لئے مرجع ہے تو دوسروں کے لئے کہ جن سے
 دودھ ہی سیدنا ہو اور برجہ اولیٰ ایسا ہی ہوگا۔ یہ اولاً تو عبارات منقولہ کے معارض ہیں اور ثانیاً اس محل
 سے معلوم ہوتا ہے کہ حرمت رضاعت اس لبن سے غیر معلل ہے حالانکہ خفیہ کے نزدیک تشبیہ بغضیت جیسا کہ اوپر
 مذکور ہوا اور وہ غیر ثابت النسب میں بھی موجود ہے پس تعدیہ حکم غیر ثابت النسب کی طرف بھی ضروری ہے
 اور یہ جو کہا ہے کہ لبن میں خیریت نہیں ہے تو یہاں سے حقیقت خیریت کا نہونا ہی مسلم ہے مگر اسکی علت حرمت
 رضاعت کے لئے غیر مسلم ہے بلکہ علت حرمت رضاعت تشبیہ بغضیت ہے جیسا کہ ابھی ظاہر ہو چکا اور وہ دودھ
 میں موجود ہے اور یہ جو کہا کہ دودھ منی سے پیدا نہیں ہے سوہ تشبیہ بغضیت کے منافی نہیں ہے کیونکہ منی دودھ اثر کا
 سبب ہے اور وہ تشبیہ بغضیت کے اثبات کو کافی ہے جیسا کہ ہدایہ کی کتاب الرضاع سے ثابت ہے کہ لازمہ النسب
 الخ والمثل علم اتھی ہوا المصوب فقہائے خفیہ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے ایک گروہ کہتا ہے کہ رضاعت
 زنا کے دودھ سے زانی پر اور اسکے اصول فروع پر حرام ہے فی خزائن الفتاویٰ وزنی بامراة فولدت منها
 فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج لهذا الصبیۃ ولا بناۃ ولا بیۃ لجلدہ وفي
 الخ حصۃ نوزنی بامراة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یجوز لهذا الزانی ولا احد من ابائہ ولجلدہ
 ان یتزوج بهذا الصبیۃ وفي الظہیریۃ یحل فی بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یجوز لهذا الزانی
 ولا احد من ابائہ واولادہ نکاح هذه الصبیۃ علی ما عرفت من اصول اصحابنا وفي العنایت لیحل
 الوطی شرطا للحرمة حتی لو زنی بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیۃ لا یحل للزانی یتزوج بهذه
 الصبیۃ ولا لابائہ ولا لبنائہ ولا لبناء اولادہ لوجوب البغضیۃ بین هؤلاء عروبین الزانی وفي مجمع الزہرین
 الزنا کالحلال حتی لو زنی بامراة فارضعت به بنتا حرمت علی الزانی وآباءہ وابنائہ وبنائہ وان سفلو
 وفي البرازیۃ لو زنی بامراة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیۃ تحرمت علی الزانی وکذا لو حبلت من انحرض
 ولدا لابین الزانی حرمت علی الزانی نکاحا وفي خزائن المفتیین یحل فی بامراة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن
 صبیۃ لا یجوز لهذا الزانی ولا احد من ابائہ واولادہ هذه الصغیرۃ وفي البرجندی تقيدا لا بوجوب بناء علی الغالب

والمراد حمة الرضیعة علی رجل ینکح لبن الرضیعة منه سواء کان بالثکاح أو السفاح حتی لو رضی بامرأة
فولدت غرضت صبیة لا ینکح لهذا الزانی ولا لاحد من ابائہ واولادہ ان یتزوج هذه الصبیة یعنی خزانة
الفتاویٰ میں ہے اگر کسی عورت کیساتھ زنا کیا اس نے اس کی اولاد ہوئی اور دودھ کئے ایک لڑکی
کو پلایا تو اس لڑکی سے نکاح کرنا اس زانی کے لئے درست نہیں ہے اور اس کے بیٹے اور باپ اور دادا کے
لئے بھی جائز نہیں ہے اور خلاصہ میں ہے اگر کسی عورت کیساتھ زنا کیا اور اس نے اس کے دودھ کو پلایا تو وہ لڑکی
وہ دودھ کئے ایک لڑکی کو پلایا تو اس لڑکی سے نکاح کرنا زانی کے لئے درست نہیں ہے اور اس کے
آبا و اجداد کو اس لڑکی سے نکاح کرنا درست ہے اور ظہیر میں ہے اگر مرد نے کسی عورت کیساتھ زنا کیا
اور اس نے اس سے اولاد ہوئی اور اس نے وہ دودھ کسی لڑکی کو پلایا تو زانی کو اور اس کے آبا و اجداد کو اس لڑکی
سے نکاح کرنا درست نہیں ہے جیسا کہ ہمارے اسحاقی اصول سے معلوم ہوتا ہے اور عنایہ میں ہے حرمت کیلئے
ہم بستری کا حلال ہونا شرط نہیں ہے یہاں تک کہ اگر کسی عورت سے زنا کیا اور اس سے اولاد ہوئی اور
عورت نے وہ دودھ ایک لڑکی کو پلایا تو زانی اور اس کے باپ دادا اور اس کے لڑکوں اور لڑکیوں کی اولاد
کو اس سے نکاح کرنا درست نہیں ہے کیونکہ انہیں اور زانی میں بغضیت پائی جاتی ہے اور مجمع الانہر شرح
المتنقی بالابحار میں ہے زنا کا دودھ حلال کی طرح ہے حتیٰ کہ اگر کسی عورت سے زنا کیا اور اس سے اولاد ہوئی
اور اس عورت نے وہی دودھ کسی لڑکی کو پلایا تو وہ لڑکی زانی اور اس کے باپ دادا اور اولاد پر اگرچہ کتنے
ہی بچے دے کی اولاد ہو حرام ہے اور ہزار میں ہے ایک عورت کیساتھ زنا کیا اور اس نے اس سے اولاد ہوئی
اور وہی دودھ عورت نے کسی لڑکی کو پلایا تو وہ زانی پر حرام ہو گئی اور ایسے ہی اگر دوسرے سے حامل
ہوئی اور لڑکی کو دودھ پلایا نہ لبن زانی سے تب بھی زانی پر وہ لڑکی حرام ہے اور خزانة المفتیین میں ہے
کہ اگر کسی مرد نے کسی عورت سے ہم بستری کی جس سے کوئی بچہ پیدا ہوا پھر اس عورت نے وہ دودھ
کسی صغیر کو پلایا تو اس زانی اور اس کے آبا و اجداد کو اس صغیر سے نکاح درست نہیں انتہی اور
پر خندہ شرح نقایہ میں ہے ابوت کی قید غلبہ پر مبنی ہے ورنہ مطلب یہ ہے کہ دودھ پینے والی لڑکی اس
شخص پر حرام ہو جاتی ہے جو دودھ کا سبب خواہ نکاح ہو یا بلا نکاح پس اگر کسی نے زنا کیا اور اس سے
اولاد ہوئی اور عورت نے وہی دودھ ایک لڑکی کو پلایا تو زانی اور اس کے باپ دادا اور اس کی اولاد
کو اس لڑکی سے نکاح کرنا درست نہیں ہے اور ایک گروہ کہتا ہے کہ رضیعة مذکورہ زانی پر حرام ہے نہ اس کے

اصول فرج پر اور یہی محققین کے نزدیک منقہ بہ ہر چنانچہ ایسا ہے اور شرح نقایہ میں لکھتے ہیں فی ذکر الزوج
 اشارة الى انه لو زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني ان يتزوج بهذه الصبية بخلاف
 وقال لقهستانی فی جامع الرموز فيه اشعار بان لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز لان
 كما فی شرح الطحاوی لكن فی الخلاصة انها محرمة فلعل فی روایتین فی بحر الرائق المعتمد فی المذهب ان لبن
 الفحل لزاني لا يتعلق به التحريم وفي رد المختار والحاصل كما قال فی البحران المعتمد فی المذهب ان لبن الزاني
 لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخاتمة ان المعتمد ثبوتہ قلت ذکر فی شرح المنية انه لا يعدل عن
 الدلائل اذا وافقها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عن التحريم فی فتح القدير ذكر الوبري ان الحرمة تثبت
 من جهة الام خاصة ما لو ثبت النسب فحرمت من الاب وكن اذ ذكر الاسبيجاني وصاحب البنايع هو
 وجعل ان الحرمة من الراني للبعضية وذلك في لولد نفسه لانه مخلوق من مائة دون اللبن اذ ليس
 اللبن كائنا من منية لانه فرع التغذي بخلاف الولد التغذي لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة
 لا من اسفل لبدن كالحقنة فلا انبات فلهذا ثبت النسب ان النص هو حديث شريح من الرضاع
 ما يحرم من النسب ثبت الحرمة وفي رد المختار الوطى تشبه كالحلال قيل فكذلك الزنا ولا وجه لا وقال المصنف
 في تعاليق لا نوار حله رد المختار قوله ولا وجه لا اي راية لا رواية كذا في الشريعة ليلية وفي النهر الفائق قيد
 بالزوج لانه لو زنى بامرأة فولدت منه ارضعت صبية جاز لا اصول لزاني وفروعه التزوج بها كذا المختار
 الوبري عليه جرى لا سبيجاني وصاحب البنايع وجعله في المحيط كالحلال والجزء به قاضيان وكلاول
 اوجه نفي زوج کے ذکر کرنے سے اس طرف اشارہ ہوتا ہے کہ اگر کسی عورت سے زنا کیا اور اس نے وہی وہ کسی
 لڑکی کو پلادیا پھر زانی نے ارادہ کیا کہ اس لڑکی سے نکاح کرے تو جائز ہے اور قهستانی نے جامع الرموز میں
 کہا ہے اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ اگر کسی عورت سے زنا کیا اور اس سے اولاد ہوئی اور اس نے وہی وہ
 ایک لڑکی کو پلادیا تو اب اگر یہ چاہے تو اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے جیسا کہ شرح طحاوی میں ہے لیکن خلاصہ
 میں ہے کہ یہ حرام ہے شاید اس میں روایتیں ہیں اور بحر الرائق میں ہے مذہب معتبر یہ ہے کہ مرد زانی کے دودھ
 سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے اور رد المختار میں ہے حال جیسا کہ بحر میں ہے کہ باعتبار مذہب معتبر مرد زانی
 کے دودھ سے حرمت ثابت نہیں ہوتی اور معراج اور خاتمة سے ظاہر ہے ہوتا ہے کہ مذہب معتبر ثبوت حرمت
 ہے میں کتابوں کہ شرح فیہ میں ہے کہ جب نہایت روایت کے موافق ہو تو اس سے اعراض کیا جائیگا اور یہاں

درایت روایت کیساتھ عدم تحریم میں اور فتح القدیر میں بدوری نے کہا ہے کہ حرمت صرف ماں کی جانب سے ہے جب تک کہ نسب ثابت ہو اور جب ثابت ہوگا تو نسب کی جانب سے بھی حرمت ہوگی اسبجانی اور صاحب نیابیع نے بھی ایسا ہی کہا ہے اور یہی وجہ ہے کہ چونکہ حرمت عن الزنا بغضیت کی وجہ سے ہے اور یہ خود لڑکے میں ہے کیونکہ وہ اسکی منی سے پیدا ہوا ہے نہ کہ دودھ میں کیونکہ دودھ اس کی منی سے نہیں بنا ہوا اسلئے کہ وہ فرع تغذی ہے اور تغذی انھیں اشیاء سے ہوتی ہے جو معدے کے اوپر سے آئین نہ کہ بدن کے حصہ زیرین سے جیسے حقہ کیونکہ اس میں انبات اور نشو نہیں ہے تو حرمت نہیں ثابت ہوگی برخلاف ثابت النسب کے کہ نص مذکور ثابت حرمت رضاعت ہلنے دودھ سے اسکی حرمت کو ثابت کیا ہے اور وہ نص ہے کہ رضاعت سے وہی حرام ہے جو نسب سے حرام ہے اور درمختار میں ہر وطی حلال کے مشابہ ہے کہا گیا ہے اور ایسے ہی زنا اور وجہ یہ ہے کہ نہیں چنانچہ اسکی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ زنا کا دودھ حلال کی طرح ہے تو جب عورت نے کسی لڑکی کو دودھ پلایا تو وہ لڑکی زانی اور اس کے ابا و اولاد پر حرام ہو گئی اور میا طی تعالیٰ لاناوار حاشیہ درمختار میں لکھتے ہیں قولہ لا وجہ لایعنی درایت نہ کہ روایت جیسا کہ سرنبلا لہ میں ہے اور نہ الفالی میں ہر زوج کی قید اسلئے لگائی ہے کہ اگر کسی عورت سے زنا کیا اور اس زنا سے اولاد ہوئی اور زانیہ نے وہی دودھ کسی لڑکی کو پلادیا تو زانی کے اصول و فروع اس کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں اسے بدوری نے اختیار کیا ہے اور اسبجانی اور صاحب نیابیع کا یہی خیال ہے محیط میں اسے مثل حلال کے لکھا ہے اور قاضی خان نے اسکا یقین کیا ہے اور اول وجہ یہ امر محقق ہو گیا تو میں کہتا ہوں کہ زہد کے بھائی کو اس ضیعہ سے نکاح کرنا باتفاق فقہا جائز ہے لیکن دوسرے گروہ کے نزدیک پس جو از ظاہر ہے اسلئے کہ جب ضیعہ مذکورہ زانی پر اور اس کے اصول و فروع پر حلال ہوئی تو اس کے بھائی پر بدرجہ اولیٰ حلال ہوگی لیکن گروہ اولیٰ کے نزدیک پس بن ہام فتح قدیر میں لکھتے ہیں فی التجنیس من علامۃ الناطف عن الشیخ ابن عبد اللہ البحر جانی نہ کان یقول فی الدک لا يجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ المرضعۃ ولا لابائہ ولجدادہ ولا لاحد من ولادہ ولعم الزانی لتزوج بها کما یجوز بالصبیۃ التي ولدت من الزانی لانه لو ثبت نسبها من الزانی حتی یتطهر فیہا حکم القرابۃ والمفہوم علی بائہ واجدادہ لا اعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ لیس بینہا وبالجمیع تجنیس میں علامۃ ناطفی سے نقل کیا ہے کہ شیخ ابن عبد اللہ بحر جانی درس میں کہتے تھے کہ زانی کو اس لڑکی سے شادی نہ کرنا چاہیے جسے وہ دودھ پلایا گیا ہے جو اس کے زنا کا نتیجہ ہے اور نہ زانی کے ابا و اجداد و اولاد کو البتہ زانی کا چچا اس سے شادی کر سکتا ہے

جیسا کہ اس لڑکی سے کر سکتا ہے جو خود زانی کی پیدا کی ہوئی ہو کیونکہ اس کا نسب ثابت نہیں ہے حتیٰ کہ حکم قرابت ظاہر ہو اور آباؤ اجداد پر تحریم خرمیت کی وجہ سے ہو اور اس لڑکی اور عم زانی میں خرمیت نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ بھائی اور چچا میں کوئی فرق نہیں ہے جب تک کہ اولیٰ کے نزدیک ضمیمہ مذکورہ عم زانی پر حلال ہوئی تو برابر زانی پر حلال ہونے میں کون شک باقی رہا اور صاحب تحریر نے زانی کے چچا اور مانوں کے لئے علت میں اتفاق نقل کیا ہے انکی عبارت یہ ہے **ظاہر کلہا معہ ان ہذا الصبیۃ لا یحرم علی عمہ لانہ** **وخاللہ اتفاقاً لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی حتیٰ یطہر قہا حکم القرابۃ والتحریم علی ولادہ عند المقلدین بہ** **الاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ ولا جزئیۃ بینہا وبين عمہ الزانی والمحال لو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا** **فکن ذلک فی حق الرضیۃ بلین الزنا کذا فی التہر الفائق** یعنی ظاہر ہے کہ لڑکی زانی کے چچا اور مانوں پر بالاتفاق حلال ہے کیونکہ اس کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہے حتیٰ کہ حکم قرابت ظاہر ہو اور اولاد پر تحریم قائلین حرمت کے نزدیک خرمیت اور بعضیت کے سبب سے جو اس لڑکی اور عم زانی اور خال زانی کے مابین تصور نہیں ہے اور اگر حکم قرابت زنا سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے اس کے لئے ثابت ہو تو اس لڑکی کے لئے بھی ثابت ہوگا جس نے زنا کا دودھ پیلا ہے ایسا ہی تہر الفائق میں ہے اور اگر اس پر بھی کفایت نہ سمجھی جائے اور صاف خرمیت ہی مطلب ہو تو شامی موسوم بہ رد المحتار کے اس قول سے جو حرمہ النکل عام تحریمہ نسباً ومصاہرۃ ورضاعاً وضمنی چیریں اور گزیریں وہ سب نسباً ومصاہرۃ ورضاعاً حرام ہیں ان کے تحت میں واقع ہے ملاحظہ ہو اور وہ یہ ہے مقتضی قولہ **والکل رضاعاً مع قولہ سابقاً ولو من زنا حرمة فرج الزنیۃ واصلہا رضاعاً و فی التہستانی عن شرح الطحاوی عن الحرمة ثم قال لکن فی النظر** **و غیر انہ یحرم کل من الزانی والزنیۃ علی اصل الاخر فرجہ رضاعاً ومقتضی تقیید بالفرج ولا اصلانہ** **لا خلاف فی عدم الحرمة علی غیرہما من الحواشی کالآخر والعمد اسکا قول** **والکل رضاعاً الراکع قولہ** **ولو من زنا میں ملاحظہ کیے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ رضاعتہ فروع واصول من زیرہ بھی حرام ہیں قسمتی میں شرح طحاوی سے عدم حرمت نقل کی ہے اور کہا ہے نظم میں ہے کہ زانی اور من زیرہ میں سے ہر ایک دوسرے کے رضاعی اصل فروع پر حرام ہے فروع و اصل کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے متعلقین پر مثلاً چچا اور بھائی پر حرام ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہ تو میرا جواب ہے اور اللہ ہی پر میرا پورا سہ ہے اب مجھ سے مذکور کے مسامحات لکھتا ہوں۔ مجھے لکھا ہے قولہ **وبعض نقل خلاف الخ** **اقول اس تقریر کو****

صاحب بحر نے ذکر کیا ہے لیکن صاحب و المتار نے اسکو فتح القدر کے حاصل کلام سے یوں رد کیا ہے
ان فی حرمة الرضیعة بلبن الزنا علی الزانی وکذا علی صولة فروعہ ولتین كما صرح به القهستانی یضا
وان الاوجه وایة علی الحرمة وان ما فی الخلاصة من انها لو ارضعت لا بلبن الزانی تحریم علی الزانی حر و
لان المسطور فی الکتب المشہورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحریم علی الزوج وما فی الفتاویٰ ذلخاف
ما فی المشاہیر من الشرع لا یقبل هذا تقریر کلام الفهم وقد وقع فی فهمه خبط کثیر من ادعاء فی الجنب
من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ انما لا یحل للزانی اتفاقا یعنی زانی اور اصول وفروع زانی پر زنا کا دودھ
پینے والی لڑکی کی حرمت میں وارداتیں ہیں جیسا کہ اسکی تصریح قہستانی نے بھی کی ہے اور او جہ روایت
عدم حرمت ہے اور یہ جو خلاصہ میں ہے کہ اگر زانی کے سوا دوسرے کا دودھ پلایا تو بھی زانی پر لڑکی حرام ہوگی
غیر مقبول ہے کیونکہ کتب مشہورہ میں یہ لکھا ہے کہ غیر زوج کا دودھ اگر عورت کسی لڑکی کو پلائے تو وہ لڑکی زوج پر
حرام نہیں ہوتی اور فتاویٰ اگر مشاہیر شریح کے خلاف ہوتے ہیں تو مقبول نہیں ہوتے یہ کلام فتح کی تقریر
ہے لیکن اسکے سمجھنے میں بہت گڑبڑ ہو گئی ہے چنانچہ بحر میں اس سے یہ مطلب لیا گیا ہے کہ محل خلاف اصول
وفروع زانی میں خود زانی کے لئے بالاتفاق حلال نہیں ہے پس معلوم ہوا کہ اس قول میں فقہائے وہی ہو
قول میں جو اوپر ذکر ہے اور میرا قول انکے کلام سے ثابت نہیں ہے قولہ اور بعض کے قول سے
معلوم ہوتا ہے کہ لبن زنا انما قول یہ اسی گروہ کا قول ہے جو رضیعة لبن زنا کو زانی اور اسکے اصول
وفروع پر حرام کہتے ہیں اور باوجود اسکے تصریح کرتے ہیں کہ اسکے بھائی اور چچا اور ماموں پر حلال ہے
جیسا کہ اوپر تفصیل سے ذکر کیا ہے قولہ وادنی بالدلیل اقول سابقا تعالین الا انوار سے منقول ہے
کہ ادنی بالدرايت عدم حرمت ہے ادنی وغیرہ کی عبارتیں اوپر گزریں کہ عدم حرمت ادنی ہے قولہ
اور اسی پر فتویٰ دینا چاہیے اقول جبکہ صاحب فتح اور صاحب بحر اور صاحب انوار نے یہ تحقیق فرمائی ہے
کہ قول عدم حرمت پر موجود ہے تو اب کچھ رائے دیئے گا موقع باقی نہیں رہا اور الحائزین بحسب کتاب کیا ہے
انہ اذا اختلفت الصحیح والفتویٰ فالعمل بما وافق المتن اولیٰ کذا لو کان احد هما فی الشرع حوالا
فی الفتاویٰ لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقید علی ما فی الشرع وما فی الشرع مقید علی ما فی
الفتاویٰ لکن هذا عند تصریح تصحیح کل من القولین او عند التقریر اصلا اما الذکر مسئلہ
فی المتن لم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بخلافہا فادالہ علامہ فاسمیتہ رحمہ اللہ لانه

تصحیح صحیح جب تصحیح اور فتویٰ میں اختلاف ہو تو جو متون کے موافق ہو اس پر عمل کرنا چاہیے یہ سطر
 اگر ایک حکم شریعہ میں اور دوسرا فتاویٰ میں ہو یعنی اسوقت بھی شریعہ پر عمل کرنا چاہیے کیونکہ یہ امر صحیح
 کہ متون شریعہ پر اور شریعہ فتاویٰ پر مقدم ہیں لیکن یہ اسوقت ہی جب دونوں کے صحیح ہونے کی تصریح
 ہو یا مطلقاً تصریح نہ ہو لیکن اگر متون کی تصریح کی تصریح نہ ہو بلکہ اسکے خلاف کی تصریح کی تصریح ہو تو علامہ قائم
 نے کہا ہے کہ دوسرے کو ترجیح دینا چاہیے کیونکہ اسکے صحیح ہونے کی تصریح ہے اور ظاہر ہے کہ لبن الزنا کا حلال کے
 مثل ہونا اگر یہ متون اور بعض فتاویٰ میں مذکور ہے لیکن شرح محققین نے عدم حرمت کے قول کو مستغنی بہ کہا ہے
 اور اباب متون نے حرمت پر فتویٰ نہیں لکھا ہے بلکہ صرف لبن الزنا کا حلال لکھنے پر کفایت کی ہے پس شری
 ہوا کہ شرح کا فتویٰ معتبر ہو اور انھیں کے موافق فتویٰ دیا جائے نہ لبن الزنا کا حلال پر جو فتوے سے
 معری ہے قولہ کیونکہ اصول میں ثابت ہے اگر اقول تعارض میں متعارضین کی مساوات شرط ہے
 اور ما نحن فیہ میں حلت کی دلیل ثبوت رہتی ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے اور دلیل حرمت ضعیف
 ہے جیسا کہ ہم ثابت کریں گے پس تعارض نہیں ہوا اور تحریر کی ترجیح بھی نہیں پائی گئی قولہ اسی لئے زیر
 کے بھائی کا محاکم اس لڑکی سے جائز نہیں ہے اقول یہ عدم جواز کا علم بنا برزبب خفیہ جو دلائل سے
 مستغنی ہے بالکل غلط ہے کیونکہ جملہ فقہاء اس قول پر متفق ہیں کہ زانی کے بھائی اور چچا اور داموں پر یہ لڑکی
 حلال ہے اور جو تحریر کا حکم دیتے ہیں وہ اس حکم کو زانی اور اسکے ذریعہ و اصول کیساتھ مخصوص کرتے ہیں
 جیسا کہ بحر اور رد المحتار وغیرہ میں تصریح کیساتھ موجود ہے اور اگر عدم جواز کا علم تصریحات فقہائے خفیہ
 سے قطع نظر کر کے دیا گیا ہے پس اس میں گفتگو نہیں ہے کیونکہ سائل مذہب خفیہ کے موافق حلت اور حرمت
 کے حکم کا استفسار کرتا ہے نہ بحر و عقل نقل سے قطع نظر کر کے قبول یا وجہ کہ در مختار میں ہے الخ اقول
 صاحب در مختار نے لوحن نہنا کی زیادتی میں مصنف در مختار کی شرح منع الغفاری اتباع کی ہے اور صاحب
 منع الغفاری نے اس بحر کی عبارت سے جو محیی نے نقل کی ہے اخذ کیا ہے اور صاحب بحر نے فتح القدیر سے
 نقل کیا ہے اور یہ عبارتیں فصل المحرمات میں واقع ہوئی ہیں اور خود صاحب فتح اور صاحب بحر نے کتاب الخلع
 میں لینہ زنا کو عم اور خالہ انی پر حلال بتایا ہے اور اسی قول کو وجہ لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ فصل المحرمات کی
 عبارتیں مشہور کے موافق ہیں اور معتد ہی انوال میں جو بحث فسلع میں واقع ہیں فان المسألة اذا كانت
 مصرحة فی موضع بغیر علامہ فتویٰ کان خلافہا مصرحاً فی موضع اخر بعلامہ الفتویٰ کا الراجح

علیٰ ہذا لا ذاک کما لا یفتی علی من طالع رسد الفتویٰ کیونکہ جب مسئلہ کی بلا علامت فتویٰ کسی جگہ
 تصریح ہو اور اسکے خلاف مع علامت فتویٰ تصریح ہو تو اسی تصریح پر اعتقاد کیا جائیگا نہ اسکے غیر جیسا
 کہ جس شخص نے اسم مفتی کا مطالعہ کیا ہے اس پر پوشیدہ نہیں ہے۔ اور جو فتاویٰ قاضی خاں میں منقول ہو ان میں
 علامت فتویٰ نہیں ہے وہ اعتبار لما فی الشرع لا لما فی الفتاویٰ لاسیما اذا کان ما فی الشرع معلوماً بالفتویٰ
 صحیحہ یعنی شرح شروح میں ہے معتبر نہ وہ جو فتاویٰ میں ہے خصوصاً جب شرح میں علامات فتویٰ
 بھی موجود ہوں اسکی تصریح متعدد جگہوں میں ہے قولہ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اقوال بیشک ان عبارت
 سے زانیہ دختر برادر سے کلی حرام ہونا ظاہر ہے لیکن شرح محققین کا فتوے اسکے خلاف ہے اور اس مسئلہ
 کا بھید یہ ہے کہ باب حرمت میں قرابت کی وجہ سے بعضیت معتبر ہے حقیقتہً اور چونکہ ولید زنا حقیقتہً بمنزلی زانی
 ہے پس اس پر ضرور حرام ہوگی لیکن چونکہ شرعاً بعضیت غیر معتبر ہے لہذا ولید زنا کا نفقہ زانی پر واجب نہ ہوگا اور
 نہ یہ کہ زانی سے بیعت پائے گی حاصل کلام یہ ہے کہ شرعاً بعضیت کے احکام اس پر جاری نہیں ہیں پس
 بعضیت انی کے بھائی اور چچا اور ماموں میں منجربہ بعضیت ہوئی اور وہ باب قرابت میں موجب حرمت
 نہیں ہے قولہ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو نسب حرام ہے رضاع سے بھی حرام ہے کہ اقوال اگر کلیتہً مراد ہے تو
 غلط ہے کیونکہ فقہانے ایک صحت کے نسب کو اس حدیث سے مستثنیٰ کیا ہے جیسا کہ شرح وقایہ اور مختار وغیرہ
 کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے اور اگر جزئیہ مراد ہے پس مشکل دل میں نتیجہ نہیں ہے قولہ دوسرے یہ کہ اقوال
 اسکا سیکو انکار نہیں ہے کہ کوئی فقہ بن زنا سے زانی اور اصول فروع زانی پر حلت رضیعہ کی طرف نہیں
 گیا ہے کہ حرمت پر دلالت کر نیوالی عبارتوں کا نقل کرنا نفع دے بلکہ مقصود یہ ہے کہ اگرچہ فقہا کا ایک گروہ حرمت
 کی طرف گیا ہے لیکن ارباب تحقیق کے نزدیک مفتی یہ حلت ہے اور بھی رضیعہ کی حلت برادر و عم اور خال پر
 متفق علیہ ہے جیسا کہ اوپر مفصلاً گزرا قولہ پس معلوم ہوا کہ شبہ جزا بجز اقوال رد المختار اور بحر وغیرہ
 سے رضیعہ مذکورہ کی حلت برادر و عم زانی پر منقول ہے اور فتویٰ نقل پر دنیا چاہیے نہ عقل پر مسائل نے کہ
 حلت اور حرمت دریافت کی ہے تو اس سے اسکا منشا یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک حلت ہے یا حرمت نہ یہ کہ
 یہاں مفتی کا جو کچھ جی چاہے لکھ دے البتہ اگر مسئلہ مسئلہ کا جزئیہ نہ ملے تو عقل سے استنباط ہو سکتا ہے
 رد المختار میں ہے البعث فی المنقول غیر مقبول منقول میں بحث کرنا قابل قبول نہیں ہے اسکے علاوہ
 فی نفسہ اس تقریر میں بھی نظر ہے کیونکہ لبن زنا اور نطفہ زنا کا شرعاً اعتبار نہیں پس عم اور خال اور حواشی

وغیرہ میں شہدۃ بعضیتہ منجربہ شہدۃ الشہدۃ لا للتأیید منها شہدۃ کا
ہرگز اسکا جو شہدۃ کا شہدہ ہو پس یہ شہدۃ شہدۃ حواشی کے لئے سوجب حرمت نہ ہوگا قولہ اسکے علاوہ اقول
یہ علاوہ بالکل غلط ہے کیونکہ جب صورت مذکورہ میں صبیہ کی جگہ صبیہ فرض کیا گیا تو اس پر نیت ابن الزانی
کی حرمت اگر ابن الزانی سے وہی ابن مراد ہے جو مرنیہ کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے اسوجہ سے ہے کہ ابن مرنیہ
اس رضیع کے لئے برادر رضاعی ہے اور اسکا نسب ام کچا جس کے ثابت ہے پس نیت ابن الزانی دختر برادر
رضیعہ رضاعی ہے اور برادر رضاعی کی اولاد برادر رضاعی پر اگرچہ دونوں کا رضاع زنا سے ہو حرام ہے کیونکہ
دونوں ماں کے خرو ہیں نہ یہ کہ وہ لڑکی اس صبیہ کی برادرزادی رضاعی ہے جیسا کہ صاحب علاوہ نے بیان
کیا اور ہماری گفتگو برادر حقیقی کے اس دختر میں ہے جسکو زنا کا دودھ پلایا گیا ہے وہ سے دختر ہونیکا وصف ملا یعنی
رضاعی دختر بنی اور دونوں میں بڑا فرق ہے اور اگر ابن زانی سے مراد اسکا ابن نکاحی ہے تو اسکی دختر کی حرمت
رضیع مذکور پر اور عدم حرمت ہماری بحث سے خارج ہے لہذا ہماری بحث کو اس صوت پر قیاس کرنا ٹھیک
نہیں قولہ تیسرے خفیہ کے نزدیک اقول فی الواقع نسب کے باب میں حقیقت بعضیت اور رضاع
میں شہدۃ بعضیت معتبر ہے مگر چونکہ لبن حرام میں شہدۃ بعضیت منجربہ شہدۃ الشہدۃ اسلئے اسکا اعتبار نہ ہوگا
قولہ زنا کی حرمت رضاعت کے باب میں اقول حرمت رضاعت ثابت کریموالی حدیث مذکورہ
عام مخصوص بعض ہے جیسا کہ فقہاء محدثین نے تصریح کی ہے اور عام مخصوص کی تخصیص قیاس سے
جائز ہے جیسا کہ لکھن اور دوسری کتب اصول میں ہے قولہ اولاً معارض ہے اقول جب فقہاء کی عبارات
میں تعارض واقع ہو تو مفتی کو لازم ہے کہ محققین کے فتوے پر عمل کرے اور چونکہ تجنیس کی تحریر پر اعلام فقہاء
نے فتویٰ دیا ہے تو صاحب درمختار وغیرہ کی عبارتوں کا تعارض جو صاحب تجنیس سے مماثلت نہیں
رکھتے کیا ضرر پہونچائے گا قولہ محل نظر ہے اسوجہ سے اقول چونکہ رضاع میں شہدۃ بعضیت معتبر ہے
اور حرام دودھ میں شہدۃ شہدۃ الشہدۃ نجاتا ہے اسلئے اسکا اعتبار چاہیے اسی لئے فقہائے عظام نے
زانی کے اصول و فروع کے لئے بھی حلت کا حکم دیا ہے اور قاضیین تحریم احتیاطاً حرمت کے قائل ہیں پس
مجسک یہ قول کہ حرمت لبن کے لئے کافی ہے جیسا کہ لبن حلال میں غیر مسلم ہے قولہ اولاً عبارات
منقولہ کے معارض ہے اقول مفتی یہ اور غیر مفتی برکاتہ ارض عجائبات عالم سے ہے قولہ اس سے
معلوم ہوتا ہے کہ اقول نہیں نہیں بلکہ صاحب نفع نے بھی حرمت رضاعت کو مطلق بہ شہدۃ بعضیت

جائناہو لیکن شبہ الشہتہ کا اعتبار نہیں کیا ہوتا ناخطر خاطر ہی من الایرادات علی الحبیب علی اللہ التوکل فی کل
 ما اتکلم والیہ زینب انا الراعی غفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدلحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی وانحنی وحفظہ عن جبتا
 النبی ابو الحسنات محمد عبدلحمی **سوال** مسماۃ محفوظن کی گود میں ایک لڑکے کا مسمیٰ زید شیر خوار ہوا اور مسماۃ
 تشریفن نے ایک لڑکی ہند کو جسما مسماۃ محفوظن نے زید کا دودھ ایک یاد و یاتین بار مسماۃ ہند کو پلایا تو اس
 صوت میں زید اور ہند دودھ شریک بھائی بہن ہو سکتے ہیں یا نہیں بشرط ہونیکے پھر اگر ہند کی ماں نے
 دوسری لڑکی زینب کو جسما جسے زید کا دودھ نہیں پیا ہوتا زید اور زینب کا نکاح ہو سکتا ہوا یا نہیں اور اگر
 زید زینب کا نکاح اور اولاد بھی ہو چکی ہو تو کیا کیا جائے اور دودھ پلانے کی گواہی صرف مادر رضاعی اور مادر
 رضیعہ پر تمام ہو سکتی ہوا یا نہیں جواب دودھ پینے والے پر رضعہ کی سبب اولاد اور رضعہ کی اور اولاد
 جو دوسری سوجہ سے ہر حرام ہو جاتی ہوا اور دودھ پینے والے کے بھائی بہن کی طرف سے حرمت نہیں آتی لہذا زید
 کا نکاح ہند کیسما تھا ناجائز اور زینب کیسما تھا جائز ہر خزانہ الروایات میں ہوا اذا ارضعت ثلثہ تمہ ہذہ
 الصبیۃ علی زوجها وعلی بائہ واولادہ علی بالمرضعة وعلی ولادہ واکتھلن اقرباء الرضعة واقرباء
 زوجها اقرباء للرضیعہ واقرباء الرضیعہ لیسوا اقرباء للرضعۃ یعنی جب سنے اپنا دودھ پلایا تو لڑکی رضعہ کے
 شوہر اور اسکے آباء و اولاد اور رضعہ کے باپ اور سبکی اولاد ہر حرام کر دی اصل یہ ہوا کہ اقرباء رضعہ اور اقرباء
 زوج رضعہ رضعہ کے اقرباء ہیں اور رضعہ کے اقرباء رضعہ کے اقرباء نہیں ہیں انتہی اور رسالت کے باب میں
 ہوا مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت ثبوت فصاحت کے لئے ضروری ہوا فقط رضعہ یا مادر رضعہ
 کا قول ثبت نہیں ہو سکتا مگر اس حدیث میں اجتنبوا متبروا حیو ط و لازم ہوا متبروا فی خانیمہ میں ہوا رجل زوج
 امرأۃ فشهدت امرأتہا انھا ارضعتہا لا تثبت الحرمۃ بقولہا وان کانت عدلتہ وان تذرہ کان افضلہا
 لا یفرق بینہما بعد النکاح لا تثبت الحرمۃ بشہادتہن فکذلک قبل النکاح یعنی ایک شخص نے اپنے ایک عورت سے
 شادی کی اور ایک عورت نے شہادت دی کہ میں نے ان دونوں کو دودھ پلایا ہوا اسکے کہنے سے حرمت
 ثابت ہوگی اگرچہ وہ عورت عادل ہو البتہ علیحدگی افضل ہوا جیسا کہ ان دونوں میں نکاح کے بعد تفرق
 نہیں ہو سکتی البتہ نکاح کے پہلے عورتوں کی شہادت سے حرمت نہیں ثابت ہوگی انتہی واللہ اعلم
 حررہ الراعی غفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدلحمی **سوال** ایک بوڑھی عورت ہر جب کا دودھ بالکل سوکھ
 چکا ہوا اور سات سال سے اسکے اولاد نہیں ہوئی ہوا مگر جب پستان کو زبرد سے ملتی ہوا تو کوئی غلیظ چیز دودھ

از جناب علامہ محمد رفیع الدین صاحب دوزر سابق ریاست نونک

کی طرح پستان کے سر پر آجاتی ہیں اگر عورت کسی لڑکے کے منہ میں پستان دے مگر اسکو کامل یقین نہ ہو کہ دودھ نکلا اور لڑکے کے حلق میں گیا کیونکہ اسکے دودھ ہی نہیں ہر اور جو لڑکے پستان سے نکلتی ہو وہ بھی بہت زور سے مٹنے سے نکلتی ہو اور عورت کو اسکا بھی یقین نہ ہو کہ وہ لڑکے کے حلق میں آسری پس لڑکے کے حلق میں دودھ نہ پہنچنے کی صوت میں محض شک ہے جس حرمت ثابت ہوگی یا نہیں جواب اگرچہ اُسے در مجوزہ کے دودھ سے حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی مگر صوت سوال میں اس شرطوت کے حلق میں پہنچنے کا یقین نہ ہونیکے باعث حرمت ثابت نہ ہوگی اشتباہ میں ہو لو کان فی الصلۃ شک لم یعتبر ولہذا قالوا لو ادخلت المرأة حلمة ثدیہا فی فم رضیعة ووقع الشک فی وصول اللبن الی جوفہا لم یحرم لان فی المانع شکا کافی لولولہیة و فی لقینہ امرأة کانت تعطی ثدیہا صبیہ و اشتہر ذلک فیما بینہم لم یقول لم یکن فی ثدی لبن حین التفتہا ولا یعلم ذلک الا من جہلہا جازلا نہا ان یتزوج بھذا الصبیۃ اگر حرمت میں شک ہو تو معتبر نہیں ہر اسیدو جہ سے فقہا کہتے ہیں کہ اگر کسی عورت نے اپنا پستان کسی شیرخوار بچے کے منہ میں ڈالا اور پٹنک دودھ پہنچنے میں شک ہوا تو اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی کیونکہ مانع میں شک ہے جیسا کہ ولولہیہ میں ہر اور قبضہ میں ہر کہ ایک عورت نے ایک بچے کو اپنا پستان چسایا اور یہ بات عام طریقہ سے مشہور ہو گئی پھر اُس نے کہا کہ جب میں نے دودھ چسایا تھا تو میرے دودھ تھا اور اسکا علم اُسکے سوا اور کسی کو نہیں ہو سکتا تو اسکے لڑکے کے لئے جائز ہو کہ اس سے کیسا تھ شادی کرے سوال نہ ہونے اپنے ایام رضاعت میں نہ بگا دودھ جو اسکے شوہر سے تھا عرصہ کے بعد نیز بچے سے زنا کیا پس یہ کاکلح نہ ہو کیسا تھ ہو سکتا ہو یا نہیں جواب اس میں فقہا کا اختلاف ہو بجز الرائق اور جامع الرموز کی عبارتوں سے حرمت ثابت ہوتی ہو بجز الرائق میں ہر اراد الجرمۃ المصاہر الحرمات الاربع حرمة المرأة علی صول الزانی وفروعہ نسباً ورضاعاً وحرمة اصولہا وفروعہا علی الزانی نسباً ورضاعاً کما فی الوطی الحلال یعنی حرمت مصاہرت سے چار مرتبیں مراد ہیں عورت کا نسبی رضاعت اصول و فروع زانی پر حرام ہونا اور عورت کے اصول و فروع کا زانی پر حرام ہونا جیسا کہ وطی حلال میں ہے عبارت جامع الرموز کی یہ ہر کہ لیکن نظم وغیرہ میں یہ ہر کہ ہر ایک زانی اور فرنیہ سے دوسری اصل پر ا فروع پر رضاعاً حرام ہو انتہی اور بھی اسی کتاب میں ہر قدمنا ان فروع الزانی بہا من الرضاع حرام علی الزانی وکن قال فی خلاصۃ وکن الولم تحبل من الزنا وارضعت لابن الزنا فانہا تحرم علی الزانی کما فی

من النسب علیہ ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مرنے پہا رضاعی ذروع زانی پر حرام ہیں جیسا کہ خلاصہ
 میں ہوا یہی طرح اگر زنا سے حاملہ نہیں ہوئی اور زنا کا دوسرا نہیں بلایا تو بھی وہ زانی پر حرام ہو جائیگی جس طرح
 کہ حقیقی لڑکی حرام ہو جاتی ہے انتہی اور صاحب مختار نے لکھا ہر الوطی بشبہۃ کالحلال قبل کذا الزنا
 والا وجہ لا فسخ بشبہہ میں جو وطی ہو جائے وہ مثل حلال کے ہر جنسوں کے نزدیک یہی حال زنا کا ہوا اور
 نسبت ہر کہ زنا کا یہ حال نہیں ہے جیسا کہ فتح میں ہے اور اسی قول کی شرح میں صاحب مختار لکھتے ہیں وذلک
 حیث قال ی صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بدبتنا حرمت علی الزانی وابائہ وابنائہ و
 ان سفلوا و فی التجنیس عن الجرجانی ولعمہ الزانی لتزوج بها کالمولودۃ من الزانی لانه لو ثبت نسبها
 من الزانی والتحریم علی اباء الزانی واولادہ للجزئیۃ ولا جزئیۃ بینہا و بین العمدۃ اذ ثبت ہذا فی المتولدة
 من الزانی فکذا فی الموضعۃ بلبن الزنا قال فی الخلاصۃ وکذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن
 الزنا یحرم علی الزانی کما تحرم بنتا علیہ ذکر الوبری ان الحمۃ ثبتت من جهة الامام خاصۃ ما لثبت
 النسب فم ثبتت من الاب کذا ذکر الہ سیبائی صاحب الیٰنباع وهو اوجب لان الحمۃ من الزنا للبعثۃ
 وذلك فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون الثلین اذ لیس للبن کائنا من منیہ لانه فرع التغذی
 وهو لا یقع الا بما یدخل من اعلیٰ لمعق لا سفلا لبدن کالحقنۃ فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابۃ النسب
 لان التصل ثبت الحمۃ عندہ اذا تزوج عدم حرمة الرضیعة بلبن الزانی فقد ہما علی من لیس للبن
 منه اولیٰ خلاف لما فی الخلاصۃ لانه یخالف المسطور فی لکتاب المشہوۃ اذ یقتضی تحریم بنت الرضیعة
 بلبن غیر الزوج علی الزوج بالطریق الاولیٰ انتہی کلام الفقہ ملخصا وحاصلہ ان فی حرمة الرضیعة بلبن
 اثرنا علی لڑانی وکذا علی صولہ وفروعہ سوائتین کما صرح بہ القسستانی ایضوان الا وجاروایۃ عدم الحرمة
 وان ما فی خلاصۃ مردود لان المسطور فی لکتاب المشہوۃ ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج
 وکلام الخلاصۃ یقتضی تحریمہا بالاولیٰ ما فی الفتاویٰ ذلخالف ما فی المشاہیر من الشرح لا یقبل
 هذا تقریر کلام الفقہ وقد وقع فی فہمہ خط کثیر منہ ما دعاہ فی البحر من ان حمل الخلفا اصول المرأی
 وفروعہ انما یحمل للزانی تفاقا والحاصل کما قال فی البحر ان المعتمد فی المذہب ان لبن الزانی لا یتعلق بہ
 التحریم وظاہر المعارج والحائنیۃ ان المعتمد ثبوۃ قلت ذکر فی شرح المنیۃ ان لا یجوز دل عن الدلیۃ اذا
 وافقہا روایۃ وقد علمت ان الوجہ مع روایۃ عدم التحریم یعنی یہ اسوجہ ہے کہ صاحب فتح نے کہا ہے

لبن نہ مثل حلال کے ہے پس اگر لبن نہ کسی لڑکی کو پلایا تو اسکی وجہ سے وہ لڑکی زانی اور اسکی آباؤ ابناء
 پر حرام ہے اگرچہ وہ بچے درجے کے ہوں اور پنجیس میں ہر جانی سے نقل کیا ہو کہ زانی کے چچا کو اسکی سانشادی
 کرنا حرام نہیں ہے جس طرح کہ زنا سے جو اولاد پیدا ہو کیونکہ زانی سے اسکا نسب بھی ثابت نہیں ہے اور آباء
 اور ابناء زانی پر تحریم اسکی جرنیت کی وجہ سے ہے اور اس لڑکی اور عم زانی میں جرنیت متحقق نہیں ہے اور جب
 یہ اس لڑکی کے متعلق متحقق ہے جو زنا سے پیدا ہوئی ہے تو اس لڑکی میں بھی متحقق ہوگا جسکو زنا کا دودھ
 پلایا گیا ہے خلاصہ میں ہے اسبطرح اگر وہ زنا سے حاملہ نہیں ہوئی اور لڑکی کو دودھ پلایا جو زنا کا تھا تو زانی
 پر ویسی ہی حرام ہوگی جیسے زانیہ کی لڑکی اور وبری لے کہا ہے کہ حرمت مان ہی کی جانب سے ثابت ہوتی ہے جبکہ
 نسب سے ثابت ہو اور جب نسب ثابت ہو جانا ہے تو باپ کی طرف سے حرمت ثابت ہوتی ہے ایسا ہی اسبانی
 اور صاحب نیابہ نے کہا ہے کہ نسب کیونکہ زنا کی وجہ سے جو حرمت ہوتی ہے اسکی علت بعینہ ہے اور
 یہ خود اولاد میں ہے کیونکہ وہ خود اسکی منی سے پیدا ہوتی ہے نہ کہ دودھ سے کیونکہ دودھ اسکی منی سے نہیں بنا ہے
 بلکہ وہ غذا کی فرع ہے اور تعدی انھیں خیروں سے ہوتی ہے جو اعلائے معدے سے آئیں نہ اُن سے جو اسفل من
 سے داخل ہوں جیسے حقہ تو اب انبات یعنی اکنا اور بڑے نابیس حرمت بھی نہ ثابت ہوگی برخلاف ثابت
 النسب کے اسلئے کہ نص نے حرمت کو ثابت کر دیا ہے تو جب تک صحیح اسکوہر کہ زانی کے زنا کا دودھ جس لڑکی
 نے پیا ہے پھر حرام نہ ہو تو جب اسکی زنا کا دودھ نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ ہے یہ خلاصہ کے خلاف ہے اور جو خلاصہ میں ہے وہ
 محبت مشہوہ کے خلاف ہے کیونکہ اسکا مقتضی یہ ہے کہ مرضعہ نے جس لڑکی کو غیر زوج کا دودھ پلایا ہو وہ زوج
 پر بدرجہ اولیٰ حرام ہوا تھی کلام صاحب الفتح مخصا اسکا حاصل یہ ہے کہ جسے لبن نہ پلایا گیا ہو اسکی زانی پر
 حرام ہونے اور اسبطرح اسکے اصول فروع پر حرام ہونے میں روایتیں ہیں جیسا کہ متبانی نے بھی اسکی
 تصریح کی ہے اور اوہ روایت عدم حرمت ہے اور جو خلاصہ میں ہے وہ غیر مقبول ہے کیونکہ کتب مشہوہ میں یہ تحریر
 ہے کہ جسے غیر زوج کا دودھ پلایا گیا وہ زوج پر حرام نہیں ہے اور خلاصہ کا کلام اسکی بدرجہ اولیٰ حرمت کو چاہتا ہے اور
 فتاویٰ اگر متشابہ تشریح کے خلاف ہوں تو قبول کیے جائیں گے ہذا تقریر کلام الفتح اسکے سمجھنے میں بہتوں نے
 گڑبڑ کر دی ہے منجملہ اسکے وہ ہے جو بکری میں ہے کہ محل اختلاف اصول فروع زانی ہیں اور خود زانی کے لئے وہ بالاتفاق
 حلال نہیں ہے بکری کے قول کا حاصل یہ ہے کہ باعتبار مذہب متہدین زانی سے تحریم کا تعلق نہیں ہے اور معراج و خیار
 کا ظاہر یہ ہے کہ مذہب معتد بہ ثبوت تحریم ہے میں کہتا ہوں شرح منیہ میں ہے کہ جب روایت و روایت کے موافق

تو اس سے عدل نہ کرنا چاہیے اور تم جانتے ہو کہ روایت عدم تحریم کی روایت کے موافق ہر ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ رضیہ بلین زنا زانی پر بر قول صحیح حرام نہیں ہوا اور بھی ایک شوہر کے بلین کی رضیہ دوسرے شوہر پر حرام نہیں پس رضیہ بلین غیر زانی بد چہ اولی زانی پر حرام نہ ہوگی اور چونکہ صاحب فتح القدیر نے ترجیح میں سے میں بلکہ اجتہاد کرنے والوں میں سے شمار کیے جاتے ہیں اسلئے اسکا قول وہو الا وجہ روایا فتاویٰ پر مقدم ہوگا اور جو وہم ہوتا ہو کہ غیر زنا کا دودھ پینے والی لڑکی رضاعی بیٹی بلاشبہ بھائی ہو اور منزیہ کیساتھ حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہو پس ضرور ہر کسکے تمام فروع بھی حرام ہوں تو وہ وہم اس سے دور ہو سکتا ہو کہ حرمت مصاہرت کا منشا ثبوت جرمیت یا شبہ جرمیت ہو اور وہ اس صورت میں مفقود ہو اور یہ خیال کہ غیر شوہر کے دودھ سے شوہر پر دودھ پینے والی کا حرام ہونا اور محال دودھ سے پینے والی کا زانی پر حرام ہونا دونوں میں فرق ہو کیونکہ رضاع کے شوہر پر لڑکی کا حرام ہونا اور بہت سے ہر اور زانی پر حرام ہونا اور اعتبار سے ہر سوزانی پر اس لڑکی کا حرام ہونا حرمت مصاہرت کے سبب سے ہر اگر اس میں ان کی جرمیت کو کچھ دخل نہیں ہوا اور شوہر پر اس لڑکی کی حرمت صرف رضاعت کے سبب سے صحیح نہیں ہو کیونکہ دونوں مقام برابر ہیں حرمت مصاہرت میں اور مصاہرت کا اعتبار جرمیت پر موقوف ہو اور نہیں ہو بہ وہم بھی دور ہو گیا کہ زانی پر فروع منزیہ کی حرمت سزا کے لئے ہو اور ظاہر ہو کہ جب غیر زنا کے دودھ کو پینے والی زانی پر حرام ہے تو زنا کا دودھ پینے والی بد چہ اولی حرام ہو اور تم اس بار میں عدم حرمت کا مسمد ہونا جان چکے ہیں جانتا چاہیے کہ حرمت مصاہرت کا منشا ثبوت جرمیت یا شبہ جرمیت ہو اور وہ اس صورت میں مفقود ہو۔ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو احمد محمد عبدالحی تاجوازلہ عن ذنبہ ابلی و انھنی۔

باب الحما

سوال زید نے اپنی لڑکی کو مع اسباب جہیز اسکے شوہر کے گھر بھیجا اسکے بعد لڑکی مگر اب زید کہتا ہو کہ اسباب جہیز میں نے عاریت دیا تھا اور عمر و کہتا ہو بہ کیا تھا پس کسکا قول معتبر ہو جواب اگر زیادہ شرافت اور بزرگ لوگوں میں سے ہو تو اسکا قول معتبر نہیں ہو اور اگر اوساط الناس سے ہو تو اسکا قول معتبر ہو مگر یہ کہ شوہر بہ کو ثابت کرے۔ عالمگیری میں ہر رجل جہز ابنۃ مالہ وجہ الابنۃ مع الجہاز الزنا

فمات الابنة فادخل لابان مكان عارية وزوجها يدعي الملك اختلفوا فيه قال بعضهم القول قول
 الزوج والبينة على الارب قال الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل قال بعضهم القول قول الاب لانه
 هو الدافع والمثلث قال رضي الله عنه وينبغي ان يكون الجواب على التفصيل ان كان الاب من الكرم
 والا شراف لا يقبل قول الاب لانه هو الدافع وليس يمكن بفيما قال من حيث الظاهر كذا في فتاوى
 قاضيانا ايك شخص نے اپنی لڑکی اپنے مال میں سے جہیز دیکر اُسکے شوہر کے یہاں بھیجا اب جبکہ
 لڑکی مر گئی تو باپ کہتا ہے کہ یہ جہیز میں نے عاریتہ دیا تھا اور شوہر کہتا ہے کہ نہیں بلکہ تمہاری لڑکی کا دیا تھا تو اس میں
 متنازع کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں زوج کا قول معتبر ہے اور باپ کو مینہ قائم کرنا چاہیے اور یہی امام ابو
 محمد بن فضل کا قول ہے اور بعض کہتے ہیں باپ کا قول معتبر ہے کیونکہ وہی دینے والا ہے امام صاحب کہتے ہیں کہ
 جواب تفصیل ہونا چاہیے اگر باپ اشراف میں سے ہے تو اس کا قول معتبر نہیں ہے کیونکہ اُسکے ایسے لوگ
 عاریتہ دینے کو اچھا نہیں سمجھتے ہیں اور اگر متوسط الحال لوگوں میں ہے تو باپ کا قول معتبر ہے کیونکہ وہی دینے
 والا ہے اور بظاہر جو کچھ وہ کہہ رہا ہے جھوٹ نہ کہتا ہو گا جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے واللہ اعلم حررہ الرئی
 عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا فند عن ذنبہ اکل و انحنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الطلاق

سوال اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدیں وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ کے اہل برادری کے
 سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجہ کو طلاق دی کہ اُسے میرے ساتھ جانے میں انکار کیا اس کے
 بعد شوہر چھپیں برس زندہ رہا لیکن زوجہ سے کچھ واسطہ نہیں رکھا اب اس کے مرنے کے بعد زوجہ کہتی
 ہے کہ اُسے میرے مواہم میں طلاق نہیں دی تھی شرعاً طلاق مانی جائے گی یا نہیں جواب طلاق
 مان لی جائیگی طلاق میں زن و شوہر کا مواہم شرط نہیں ہے بلکہ اس وقت عورت کا علم بھی ضروری نہیں
 خصایہ میں ہے الزوج منفرد بالطلاق فر بالاعتدال تکن عالمتابہ طلاق تنہا زوج کا حق ہے بسا اوقات عورت
 کو اس کا علم بھی نہیں ہوتا سوال اگر زید شوہر اپنی زوجہ ہند سے لڑا اور ہند نے شوہر کے گھر کیسے
 انکار کیا اور زید نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہند سے واسطہ نہیں اور پھر زید اپنی قسم پر پشیمان
 تادقت مرگ قائم رہا تو ہند سے واسطہ نہ رکھا تو اس انکار اور اتنی مدت تک استرازی سے طلاق ہو لی یا

جواب طلاق ہو گئی واللہ اعلم کنبرا ابوبکیش محمد مدی عفا اللہ عنہ ہوا المصوب اس لفظ سے طلاق
 نیت سے ثابت ہے۔ خزانۃ المفتیین میں ہے لو قال لصیق بیدی بینک عمل وانا برئ من نکاحک وابعث
 عنی الطلاق فصح یعنی اگر یہ کہا کہ مجھ سے تجھ سے کوئی کام نہیں ہے یا میں تیرے نکاح سے بری ہوں یا
 اپنے کو مجھ سے دور رکھ دو طلاق کی نیت کی تو طلاق واقع ہو جائے گی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بالقوی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا واللہ عن ذنبہ الجلی والختی **ابوالحسنات محمد عبدالحی** سوال زید نے عقیق
 اپنی زوجہ کو طلاق دی اس طرح کہ میں بار لفظ طلاق زبان سے کہا اس صوت میں طلاق واقع ہوئی یا
 نہیں اگر واقع ہوئی تو اب کیونکر اس کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے جواب ہند برمین طلاقیں واقع ہوئیں
 ابٹون حلالہ کے اسکا نکاح زید کیساتھ درست نہیں ہے حررہ الراجی عفوہ بالقوی ابوالحسنات عبدالحی
 سوال زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے بھڑکا ہوا
 تھا کہا کہ اس سے یعنی زوجہ سے کہہ دے کہ تم نے اسکو آج کی تاریخ سے طلاق دی اسکو آج ہی اسکی زوجہ کی
 خالہ نے کہا ایسی بات منہ سے نہ نکالو یہ فتویٰ حدیث کی بات ہے تو زید نے کہا فتویٰ اور حدیث کو
 طاق پر رکھو میں نے اسکو طلاق دی طلاق ہی بھڑکن شوہر کے پاس کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب
 زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہے اور اس طلاق کو اسکی زوجہ اور اسکی خالہ اور چند اشخاص نے وجہ کی برادری
 والوں نے خود سنا تھا پس ولا ازرفی مذہب حنفیہ یہ کہ یہ کہنا کہ طلاق نہیں دینی معتبر ہوگا یا یہ قول
 عوت کا کہ طلاق ہی ہر مانا جائیگا اور اگر طلاق واقع ہوگی تو کون طلاق واقع ہوگی اور پھر ان دونوں میں
 معاشرت کی کون صوت ہے یا زید کا یہ کہنا کہ فتویٰ اور حدیث کو طاق پر رکھو ارتداد کا کلمہ سمجھا جائیگا
 اور وہ مرتد مانا جائیگا اگر ایسا بھی ہو تو زید پھر اسلام لا کر اس عورت سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اسکا
 جواب مطابق مذہب حنفی مع حوالہ کتب فقہیہ معہ تخطا علما و تحریر فرمادیں **جواب** یہ قول کہ فتوے
 اور حدیث کو طاق پر رکھو موجب ارتداد ہے کیونکہ اس سے شریعت اور احکام شرعیہ کی توہین ہے ایسے
 الفاظ بولنا عند الفقہاء باعث کفر ہے کشف الوقایہ میں ہے اگر کوید من نمازرا بطاق نہاد م یکن
 کذافی خزانۃ المفتیین یعنی اگر کہے کہ میں نے نماز کو طاق پر رکھا تو کافر ہو جائیگا جیسا کہ خزانۃ المفتیین
 میں ہے اور بھی اسی میں ہے لو قال شریعت اچھ کم یکفر یعنی اگر کہیں شریعت کو کیا کروں تو کافر ہو جائیگا
 اور عالمگیری میں ہے لو قال با من شریعت وایں جیہا سود ماردا و قال دریش زودا و قال شریعت

چشم فہذا کفر یعنی اگر کہا میرے ساتھ شریعت اور یہ حیلے فائدہ نہیں دیتے یا کہا چل نہیں سکتے یا کہا شریعت کو میں کیا کروں تو یہ سب کفر کے کلمے ہیں۔ پس یہ بران کلموں کے کہتے ہی ارتداد کا حکم دیا جائیگا اور اس ارتداد سے فی الفور نکاح نسخ ہو جائیگا جیسا کہ کفر و غیر میں ہر ارتداد واحد ہما فسخ و الحال یہی ہے کہ کسی ایک کے مرتد ہونے ہی نکاح نسخ ہو جاتا ہے اور چونکہ مرتد ہو جانے سے پہلے وہ دوبارہ طلاق سے چکا تھا اور یہ نسخ حکم طلاق میں نہیں ہے اور بعد ارتداد کے جہود و مرتبہ اسے طلاق دینی اس کا نکاح باقی نہ رہنے کی وجہ سے اعتبار نہ ہوا اسلئے از سر نو اسلام لائے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال (۱) طلاق عینی لغت ہر اس کے معنی چھوڑ دینے کے ہیں اس صورت میں اگر زوج اپنی زوجہ کو بغتہ ہندی کے کہنے بجھکو چھوڑ دیا اور پھر زوج سال دو سال تک نان و نفقہ یا اور کسی طور سے زوجہ کا پرسان حال نہ ہوا تو زوجہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں (۲) جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو اپنے گھر سے نکال دیا اور آپ و زور سفر کو چلا گیا اور زوجہ اپنے میکے چلی آئی اور دو سال اس سے زیادہ زمانہ گزر گیا کہ زوج بھی پرسان حال نان و نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت میں زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح جو زیر کیسا تھ ہوا ہر اس کو فسخ کر کے دوسرے کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیں یا نہیں (۳) زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جائے اور علی الاعلان ہر ایک کیساتھ زنا کرے اور اس کو اپنا شعار بنالے اور اس حالت سے ہر خرد و کلاں بلکہ زوج بھی واقف ہو اور اسے پانچ سات برس کا زمانہ بھی گزر جائے اور زوج نے زانیہ زوجہ سے کچھ شکر کا بھی نہ رکھا ہو اگرچہ زوج مذکور طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو زوجہ مطلقہ ہوگی یا نہیں اور ہر پانچ اس کو حق حاصل ہوگا یا نہیں (۴) جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے نکل کر اپنے میکے یا ایک قریب سے دوسرے قریب میں چلی جائے تو ایسی حالت میں دین ہر زوجہ مذکورہ کا جو زوج کے ذمے ہے باطل ہوگا یا نہیں جواب (۱) اس لفظ سے کہہئے بجھکو چھوڑ دیا طلاق واقع ہو جائیگی کیونکہ یہ لفظ طلاق کے صریحی معنی ہیں (۲) استیوت میں جب تک شوہر طلاق نہ دے دوسرا نکاح نہیں ہو سکتا (۳) اس صورت میں جب تک شوہر طلاق نہ دے عورت مطلقہ نہیں ہو سکتی اور ہر شوہر پر واجب الادا ہوگا (۴) ایسی حالت میں نہ وجہ کا نان و نفقہ زوج کے ذمے سے ساقط ہو جائیگا لیکن دین ہر ساقط نہ ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے اپنی مذلول

عورت سے کہا لفظ واحد میں طلاق ہر طلاق ہر طلاق ہر تب اس نے پوچھا کہ تین کتنی طلاقیں دی ہیں اس نے کہا صرف ایک طلاق کی تائید میں باقی لفظوں کو میں نے ادا کیا ہر پس معلوم ہونا چاہیے کہ عورت ہر دو طلاقیں واقع ہوئیں جواب اس صورت میں اسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کی جائزگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کرے گا۔ درمختار میں ہر دو لفظ الطلاق وقع الحکم ان نوی التاکیدین ہے اگر لفظ طلاق کو مکرر کہاتو سب واقع ہونگی اگر اسے تاکید کی نیت کی ہو تو دیانۃ اللہ کی تصدیق کی جائے گی حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات عبدالحی سوال ایک شخص کی چار بیویاں ہیں اور چاروں ایک ہی مکان میں موجود ہیں دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دے کر چپ ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا تھا اس پر تین طلاقیں ہیں عورتوں سے پوچھا کہ کس نے جواب دیا تھا ہر ایک کہتی ہے کہ میں نے جواب نہیں دیا تھا اب طلاق کس پر واقع ہوگی جواب اس صورت میں اشتباہ کی وجہ سے سب کے وطی کرنا حرام ہے جب تک مطلقہ کی تعیین نہ ہو جائے اشتباہ میں ہر کس کا اصل فی الواقع الطریقہ فاذا انقلب فی المرأة حل و حرمت غلبت الحرمة ولهذا لا يجوز التحری فی الفروج و اذا اطلق احکم نسائه بعینہا فلا تاتونہا و کذلک ان میز کلھن الا واحد لم یسعدان بقولہما حتی یفا غیر المطلقۃ یعنی اشتباہ میں اصل تحریم ہر اسی لئے تحریر جائز نہیں اور جب اپنی عورتوں میں سے کسی ایک معین کو تین طلاقیں دیں پھر بھول گیا یا ایک کے سوا سب کو پہچان لیا تو اسے اس ایک سے غیر مطلقہ سمجھا کر قربت کرنا چاہیے اور بھی اسی کتاب میں دوسرے مقام پر ہے لو احتلطت زوجۃ بغیر حافلین لہ الوطی لا بالتحریر یعنی اگر کسی زوجہ دوسری عورت سے مل جائے یعنی وہ یہ نہ پہچان سکے کہ اسکی زوجہ کون ہے تو اسے وطی کرنا چاہیے اور نہ تحریر پر عمل حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات عبدالحی سوال زید نے ہند سے نکاح کیا اور نکاح کے بعد چھ مہینے تک ہند زید کے مکان میں ہی بھر بھٹیاٹ طریقے میں آئی پھر جتنی مرتبہ زید نے ہندہ کو بلا کے لئے ادنیٰ بھیجا ہر بار والد ہند نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹال دیا یہاں تک کہ اسی لطائف الحیل میں ایک سال گزر گیا مجبور ہو کر زید نے عدالت میں دعویٰ کیا اور ہند کے والد نے شرارتہ اسی عدالت میں خلع اور تفریق کی درخواست دی حالانکہ زید میں کوئی وہ عینت موجب خلع و تفریق ہو نہیں پایا جاتا نا بخر شرارت ہند یا والد ہند کے دوسری وجہ معلوم نہیں ہوتی اور نہ بدخلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت میں حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کر دینے کا مجاز ہے یا نہیں اگر تو بشرط تراخی طریقین یا صرف برضاے ہند اگر چہ بدراخی نہ ہو

جواب چو کہ خلع طلاق بائن ہر اور طلاق بغیر رضا شوہر کے اور اس کے حکم کے ساتھ الفاظ طلاق کے واقع نہیں ہو سکتی پس ایسے ہی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہیں ہو سکتا۔ عالمگیری میں ہر شرط طلاق و حکم وقوع الطلاق لبائن کذا فی التبیین یعنی شرط خلع شرط طلاق ہیں اور خلع کا یہ حکم ہے کہ اس کے طلاق بائن ہوتی ہے جیسا کہ تبیین میں ہے حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال زیر نے اپنی دعوت سے غصہ کی حالت میں کہا میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی پس اس میں بارگاہ سے تین طلاقیں واقع ہوئی یا نہیں۔ اور اگر خفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی مذہب میں مثلاً واقع نہوں تو خفی کو شافعی مذہب پر اس خاص صورت میں عمل کر نیکی اجازت دیکھانے کی یا نہیں۔

جواب اس صورت میں خفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہوا اگر تقلید کسی اور امام کی کر لیا تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا اسکی نظیر مسئلہ نکاح زوجہ مفقود عدت معتد الطہر موجود ہے کہ خفیہ عند الضررت امام مالک رحمہ اللہ کے قول پر عمل کر نیکی درست رکھتے ہیں چنانچہ رد المحتار میں مفصلاً مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی شافعی عالم سے پوچھ کے اس کے فتوے پر عمل کرے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی سوال مریم مدعیہ باطہار وقوع سے طلاق منغلطہ بدعویٰ تفریق ذات خود از زوجیت مدعا علیہ بنام جمعہ عدالت میں دعویٰ در ہوئی مدعا علیہ نے طلاق دینے سے انکار کیا اور کہا کہ اگر میں طلاق دیتا تو کوئی نہ کوئی اہل برادری میں سے ضرور واقف ہوتا اور میں فارغ خطی کی دستاویز مدعیہ کو لکھ دیتا فقط جانب مدعیہ سے چھ گواہین مندرجہ عرضی دعویٰ اور تین غیر مندرجہ عرضی عدالت میں پیش ہوئے جو تین گواہ مسیماں پیر بخش چندا و باد اللہ مندرجہ عرضی دعویٰ عدالت میں مسجوع ہوئے انھوں نے ہنگام اولے شہادت بدین تصریح باضافت الی الزوجہ کہ اے مریم میں نے تجھے طلاق دی اے مریم میں نے تجھے طلاق دی اے مریم میں نے تجھے طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق ہند لفظ استشہاد اولے شہادت کی اور تین گواہ مسیماں الہی بخش تھو و کھن جو غیر مندرجہ عرضی دعویٰ تھے منجملہ انکے مسیماں الہی بخش وہ شخص ہے جسکا نام باطہار مریم مدعیہ بکھا گیا ہے اور تھو وہ شخص ہے جس کی نسبت خود مدعی علیہ نے روبرو حاکم عدالت یہ کہا کہ اس سے اس مقدمہ میں نسبت وقوع عدم وقوع استفسار کیا جائے غرض ہر سہ گواہ مرقوم الصلہ نے روبرو حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت

اسلامی اصولی و فقہی مسائل عام جامع سید محمد سجاد

بحوالہ کلام مدعی علیہ طلاق ہندو کہ اسے مریم میں نے تجھے طلاق دی اسے مریم میں نے تجھے طلاق دی بخطاب
 الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت نے بعد سماعت شہود کو رالصد رجہ کا
 بیان حسب تصریح بالامند رجہ اظہار برہنہ بظہور وقوع طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود
 بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت مدعی علیہ حکم دیا ہنگام رجوع مرفوعہ من جانب مدعیہ حاکم مرفوعہ نے اسے عدالت
 مسترد کر کے اپنے فیصلہ میں رجہ استروادیہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعویٰ مسبوہ عدالت
 پیر بخش گواہ نے عدالت میں الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اسطرح ظاہر کیے کہ اسے مریم میں نے تجھکو
 طلاق دی برسر موقع زبانی طلاق ہندو بجائے لفظ تجھکو تجھے کہا اور چند گواہ نے عدالت میں یہ الفاظ
 طلاق کہ جا مریم میں نے طلاق دی و برسر موقع بجائے لفظ جالے بیان کیا بصوت ہذا نکایہ نزلزل
 بیانی موجب بطلان شہادت ہر باقی رہا بادا لہذا ایک گواہ شہر عانصاب شہادت نہیں دینا منجملہ سہ کس
 گواہ غیر مندرجہ عرضی دعویٰ مٹھو گواہ نے عدالت میں الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ یوں بیان کیے کہ اسے مریم
 میں نے تجھکو طلاق دی و برسر موقع لفظ لے کہا و بجائے لفظ تجھکو تجھے کہا اور الہی بخش گواہ نے بھی مطابق بیان
 مٹھو مخالفت کی اب بعد اظہار صوت زرائع تشریح بیان شہود میںین تجویز حکام ماتحت علمائے دین کی
 خدمت میں یہ التماس ہو کہ اس مقدمہ میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعیہ صحیح
 ہو یا نہیں اور جو حاکم مرفوعہ نے وجوہ مصرحہ البصد رے عدالت مسترد کی نسبت لکے شرعاً کیا حکم ہو
 آیا وہ تسلیم نقصان شہادت شہود حسب قاعدہ شرع و بابت وقوع طلاق میں یا نہیں جواب
 صوت مسودہ عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب شہادت شہود بدعیہ شرعیہ صحیح ہو اور اعتراض
 حاکم مرفوعہ در باب نقصان شہادت تجویز ان کی متضمن استرواد فیصلہ عدالت ہرگز نہ غیر صحیح اسلئے کہ
 طلاق دی میں نے تجھکو یا تجھے ترجمہ طلاق منجملہ الفاظ طلاق مسنون کیے ہو ہدایہ میں ہر الطلاق علی صحت
 صریح و کنایہ فالصریح قولہ انت طالق و مطلقہ طلاق یعنی طلاق کی دو قسمیں ہیں صریح اور کنایہ صریح جیسے
 انت طالق و مطلقہ و طلاقک اور جب کہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ
 حاکم بجانب پانی کی تو طلاق واقع ہو گئی یا بن روایت ہدایہ غیرہ و اذا اضاف للطلاق الی جملتها و
 الی ما عبر بہ عن الجملة و قرع الطلاق لانه اضعف الی محله مثل ان يقول انت طالق لا زالت النساء ضمیر المراء و
 لہذا جملہ طلاق کی اضافت کل عورت یا ایسی خیرون کی جانب کی جیسے کل کی تعبیر کجانی ہو تو

طلاق واقع ہو جائیگی کیونکہ ان صورتوں میں طلاق کی اضافت محل طلاق کی جانب کی گئی ہو مثلاً کہا
 انت طالق کیونکہ موت کی ضمیر ہو اور فتاویٰ حادیہ کی روایت سے بھی یہ مدعا ثابت ہو اسیں لکھا
 من المواہر جل قال لا مرأۃ برؤیک طلاق یک طلاق یک بغیر حرف العطف فی مدخول
 باطلقت ما شاء کقولہ انت طالق طالق طالق یعنی ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا تجھکو ایک طلاق
 یک طلاق یک طلاق بغیر حرف عطف کے اور وہ عورت مدخول بہا ہو تو جتنی طلاقیں وہ شخص چاہے
 اس کہنے سے واقع ہو سکتی ہیں جیسے اگر کہے انت طالق طالق طالق اور اے مریم میں نے تجھکو طلاق دی
 یا تجھے طلاق دی اور لفظ جا مریم میں نے تجھکو یا تجھے طلاق دی یا مثل اسکے جس میں لفظ طلاق کی اضافت
 پائی جائے سب کا ایک ہی مطلب ہے جس سے طلاق واقع ہوگی لفظ لے اور لفظ جا کو بحالت پائے جانے
 اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق میں کچھ مداخلت نہیں صرف اضافت طلاق ہی بے لحاظ
 لے و جا شوہر کی طلاق ہو یہاں تک کہ نیت کی بھی ضرورت نہیں ظاہر ہو کہ اگر کہا جائے اے ہند یا جا ہند
 بے اضافت لفظ طلاق کے اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کے کہنے سے طلاق واقع نہوگی پس مرد وقوع صرف
 اثبات طلاق ہی پر ہو لفظ لے اور جا کا کہنا وہ نہ کہنا دونوں برابر ہوا اس میں عالی تصدیق عمومی شرح
 اشباہ کی اس عبارت سے بخوبی ہوتی ہو مجرد نہا یا سہا لا یکن فی وقوع طلاق عند نیت توضیح تہ
 لو قال ن قد مزید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلاً کان قولہ فانت طالق جزاء قولہ ان قد مزید فیتعلق
 طلاق زینب بقدمہ و صح فبای لفظ یقع الطلاق علی فاطمۃ عند النیت لان قولہ یا فاطمۃ لا یصح
 لا یقع کن اقبل قولہ فم بقولہ انت طالق حیث لو اصابہ کما نوئی نینب یعنی محض نام لیکر کپڑا وقوع طلاق کیلئے
 کافی نہیں ہو اسکی توضیح یہ ہو کہ مثلاً کسی نے کہا ان قد مزید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ تو اب انت طالق ان
 قد مزید کی جزا ہو پس اگر زینب پر زید کے آنے سے طلاق واقع ہو گئی تو فاطمہ پر کہے سے طلاق واقع ہوگی کیونکہ
 صرف لفظ یا فاطمہ سے طلاق نہیں واقع ہو سکتی ہو میں کہتا ہوں کہ طلاق انت طالق کہنے سے واقع
 ہوئی کیونکہ اس شخص نے اس قول سے حسب طرح زینب کو مراد لیا ہو یا طرح فاطمہ کو بھی مراد لیا ہو پس اثبات طلاق کیلئے
 اتفاق کو اہوں کا نقل منقولہ شوہر طلاق ہند میں بلفظ مریم میں نے طلاق دی تجھکو یا تجھے کہ دونوں کا حاصل
 ایک ہو شرعاً کافی اور وافی ہو لے اور جیسے بیان کی ضرورت نہیں اس صوت میں بعض گواہ نے جو تعبیر
 شوہر طلاق ہند کی اس عبارت کی کہ اے مریم میں نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور دوبارہ بر موقع

اس عبارت سے تعبیر کیا کہ جامریم میں نے تجھ کو یا تجھے طلاق دی اور بعض گواہ نے اس عبارت سے تعبیر کی کہ اے مریم میں نے تجھ کو طلاق دی اور برسر موقع لفظائے نکاح اور تجھ کو کی جگہ تجھے ظاہر کیا یعنی مریم میں نے تجھے طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق یا اضافہ میں کہ وہی قسبت طلاق ہو متفق لفظاً والمعنی میں اختلاف صرف نقل لفظاً ولفظاً جائز لفظاً ولفظاً وجملاً میں ہو کہ دونوں کا حاصل خطاب ہو اور دونوں ایک ہی معنی میں بولے جاتے ہیں اور بیان لفظاً ولفظاً جاکا ایک مرزائد وغیر ضروری ہے سلب شہادت واصل شہادت میں داخل نہیں اور نیز لفظ مریم میں نے تجھ کو طلاق دی موافق و معنی اے مریم میں نے تجھے طلاق دی بجذ حرف ندا کے ہو اور حذف ندا کی صوت میں بھی معنی ندا کے تقدیر کیے جاتے ہیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہو یوسف اعرض عن هذا یوسف اعرض عن هذا کذا فی التفاسیر کہ یوسف اعراض کر یعنی اے یوسف اے اعراض کر جیسا کہ تفاسیر میں ہو اور شرعاً اختلاف شہادت کا غیر سلب شہادت وغیر اصل شہادت یعنی امرزائد وغیر ضروری ممکن التوفیق میں مانع قبول شہادت نہیں ہے بلکہ اصل مدعا کا مثبت ہو۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہو الاختلاف فیما یس من سلب لشهادة اذا کان حلیجہ یکن التوفیق لا ینع قبول الشهادة غیر سلب شہادت میں اختلاف جبکہ ممکن التوفیق ہو مانع قبول شہادت نہیں ہو۔ اور اصول عمادی میں لکھا ہو القاضی اذا سأل عن الشهود قبل الدخول من لون الدابة المدعاة فقالوا کذا ثم عدل المدعی شهوده على خلاف ذلك اللون تقبل لان القاضي سأل لشاهد عملاً کذا شاهد بیانہ فکان ذکره وعد به بنحو یعنی قاضی نے شاہدوں سے قبل مدعی کے بوجھ کلاس جانور کا رنگ کسے تھا تو انھوں نے ایک رنگ بتا دیا پھر جب مدعی کے وقت شہادت دی تو دوسرا رنگ بتایا تو یہ شہاد قبول کر لیا جسکی کیونکہ قاضی نے شاہد سے وہ بات پوچھی جسکا بیان ضروری نہیں ہو تو اسکے ذکر اور عدم ذکر کا حکم ایک ہی ہو گا۔ اور اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے ایسا ہی مفہوم ہوتا ہو بالکل تمام روایات معتبرہ منقولہ سے واضح ہو کہ صورت مسئلہ عنہا میں جو بزحاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق و تفریق مدعیہ شرعاً صحیح ہو اور حاکم مدعیہ کا اعتراض ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ میں بس انکی جو زیادت استر و فیصل عدالت ضرر غیر صحیح ہو واثم واثم واثم اتقوا ہو المصوب فی الواقع اس صوت میں حکم نوع طلاق صحیح ہو اور اختلاف شہود امرزائدہ میں مغیر نہیں۔ تنقیح فتاویٰ حامدیہ میں ہو فی الانقروی الشهادة لو خالف الدخول بزيادة لا يجتاز الى اثباتها ونقصان كذا فان ذلك لا يمنع قبولها یعنی انقروی میں

ہر اگر شہادت خلاف عمومی ہو اور اس مخالفت کا باعث کوئی ایسی کمی یا زیادتی ہو جسکے اثبات کی
 احتیاج نہ ہو تو یہ امر مانع قبول شہادت نہیں ہر انتہائی دانشمند عالم حررہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد بن
 تجاوز اسد عن زبہ بکلی و انتہی سوال ترمذی کے باب ماجاء فی الخلع میں ہر عن الربیع بنت معوذ بن
 عفرہ انھا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تلتزم
 ان تعتد بحیضہ وعن ابن عباس ان امراة ثابت بن قیس اختلعت من زوجها علی عہد النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضہ یعنی بیع نبت معوذ بن عفرہ سے مروی ہر کہ
 انھوں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں خلع کیا تو آپ نے انکو حکم دیا یا انکو حکم دیا گیا کہ وہ
 ایک حیض عدت بیٹھیں اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہر کہ ثابت بن قیس کی بی بی نے
 حضور نبی کریم علیہ الرحمۃ والتسلیم کے زمانے میں خلع کیا تو آپ نے انکو ایک حیض عدت بیٹھنے کا حکم دیا۔ اس کے
 بعد یہ عبارت لکھی ہر و اختلف اہل العلم فی حدۃ المختلعة فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم وغیرہم ان حدۃ المختلعة حدۃ المطلقة وهو قول ثوری اہل لکوفہ وبہ یقول احمد و
 اسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم حدۃ المختلعة حیضہ
 قال اسحق وان ذهب اہل ہذا فہو مذہب یحییٰ اہل علم نے خلع لینے والی عورت کی عدت میں
 اختلاف کیا ہر اصحاب نبی میں سے اکثر اہل علم کا خیال ہر کہ اسکی عدت ہی ہر جو مطلقہ کی عدت ہر
 یہ ثوری اور اہل کوفہ کا قول ہر اور احمد اور اسحق بھی اسی کے قائل ہیں اور اصحاب نبی میں سے بعض
 اہل علم نے کہا ہر کہ اسکی عدت ایک حیض ہر اسحق نے کہا ہر کہ اگر کوئی مذہب کو اختیار کرے تو زیہ
 ثوری ہر اور کتب فقہ میں خلع کرنے والی عورت کی عدت مطلقہ کی عدت کے مثل ہر اس صورت
 میں حدیث نبوی و عمل صحابہ کے موافق خلع کرنے والی عورت کی ایک حیض عدت ہوگی یا فقہ کیمونق
 تین حیض جواب مؤطا امام مالک میں جہان اسلمی سے مروی ہر ان امیرکرا اسلامیہ اختلعت
 من زوجها عبد اللہ بن اسید ثم ابی عثمان فقال ہی تطیفة الا ان تکو سمیت فہو علی ما سمت
 یعنی امیرکرا سلمیہ نے زوج عبد اللہ بن اسید سے خلع لیا پھر وہ دونوں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے
 پاس آئے آپ نے فرمایا یہ ایک طلاق ہر البتہ اگر کچھ معین کر لیا ہر تو اسکا حکم وہی معین ہر اور مصنف
 عبد الرزاق میں سعید بن المسیب سے مروی ہر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطیفة بائنة

یعنی حضور و سر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلع کو طلاق بائن قرار دیا ہے۔ اور فتح القدیر میں ہے مراسیل سعید
 لہذا حکم الوصل الصحیح لانه من کبار التابعین کبار التابعین قل ان یرسلوا الا من صحابی وان اتفق غیر نادرا
 فعن ثقیف بن سعید کی مرسل حدیثوں کا حکم صحیح موصول حدیثوں کا ہے کیونکہ وہ کبار تابعین میں سے ہیں
 اور کبار تابعین غیر صحابی سے بہت کم ارسال کرتے ہیں اور اگر کبھی ایسا ہو بھی تو وہ ارسال ثقیفی سے کرتے
 ہیں ساور سنن دارقطنی اور بیہقی اور کمال بن عدی میں بسند ضعیف حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما
 سے مروی ہے ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقة بائنة یعنی نبی کریم علیہ التحیة والتسلیم نے
 خلع کو طلاق بائن میں شمار کیا ہے۔ اور صحیح بخاری میں خلع ثابت بن نفیس اور انکی زوجہ کے قصہ میں
 ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الخدیقة وطلتها یعنی آپ کے بلع کو قبول کیا اور انھیں طلاق دیدی
 اتنی۔ ان اخبار دلائل سے بھی ثابت ہے کہ خلع حکم طلاق میں ہے پس اسکی عدت بھی طلاق کی عدت
 ہوگی اور ظاہر قرآن بھی اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ اور حدیث تعد بحیضہ نص صریح اسکے مخالف
 نہیں ہے بسبب اسکے کہ احتمال ہے کہ حیضہ کی تنوین تنوین حدت نہ ہو والد علم حررہ الراجی عنہ القوی
 محمد عبدالحی سوال بعد تمہید سلام و آداب عرض کیا کہ زید نے اپنی بی بی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ
 کہدیا کہ تجھے طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اسے غصہ میں بلا نیت ایفاء تلتہ اربے معنی اور حکم
 سمجھے ہوئے کہا ہے پس تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں یہاں بعض کہتے ہیں کہ حکم ظاہر احادیث کے
 مطابق واقع ہوں گی اور بعض کہتے ہیں فقہائے محدثین کی تحقیق کے موافق واقع ہوں گی پس آپ
 فرمائیں کہ اس بارہ میں چاروں مذاہب کا اختلاف ہے یا اتفاق اور کون حدیث سند ہے اور نہ واقع ہونے
 پر کون حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون حدیث اسکے معارض
 ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا فقہ اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح و تعویل و آیات حدیث طرہین کے
 کھرے کیے اور جو امر مفتی بہ ہے کہدیکھے جواب جو شخص تین طلاق دے اور اسکا مقصد دونوں مرتبہ خیر
 سے تاکید نہ ہو تو اس صورت میں جمہور صحابہ تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین بخاری جمہور محدثین و مذاہب
 کے موافق تین طلاق واقع ہونکی البتہ بوجہ ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا۔ موطا امام مالک
 میں ہے ان رجلا قال لابن عباس انی طلقت امرأتی مائة تطلیقة فکذا تری علی فقال لا ابن عباس طلقت
 منك ثلاث سبع وتسعون اتخذت بها آیات الله خروا یعنی ایک شخص نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما

سے کہا میں نے اپنی بی بی کو سوطلاق میں آپ کے نزدیک میرے اوپر کیا واجب ہوا اپنے فرمایا میں
 طلاق میں آتے ہو گئیں اور ستانوں سے تھے خدا کے کلام کو مذاق میں اڑایا۔ اور بھی موطا میں
 ہوان رجلا جاء الى بن مسعود فقال في طلق امرأتی بانی تطليقات فقال بن مسعود فماذا قيل لك
 قال قيل لي انما قد بانتي مني فقال بن مسعود صدقوا یعنی ایک شخص حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ
 کے پاس آیا اور اُس نے کہا میں نے اپنی بی بی کو دو سوطلاق میں تو ابن مسعود نے کہا کہ تب سے کیا
 کہا گیا اُس نے کہا کہ مجھے یہ کہا گیا کہ اُس پر طلاق بائن آتے ہوئی ابن مسعود نے کہا کہ انھوں نے سچ
 کہا اور سنن ابو داؤد میں ہر طلق رجلا امرأته ثلاثا قبل ان يدخل بها ثم بدل له ان ينكحها فجاء يستفتي
 عبد الله بن عباس ابا هريرة في ذلك فقال لا نرى ان تنكحها الا ان تنكح زوجا غيره قال فانما طلاق
 اياها واحد فقال بن عباس لك ارسلت ما كان لك من فضلي یعنی ایک شخص نے قبل و طی اپنی عورت
 کو تین طلاق میں پھر اُسے اُس سے نکاح کرنے کا قصد کیا تو اُس نے اُس معاملہ میں عبد اللہ
 بن عباس اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے پوچھا ان دونوں نے کہا کہ ہمارے نزدیک اتنے اُس وقت
 تک نکاح نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ کسی سے نکاح نہ کر لے اُس نے کہا میں نے تو اُسے ایک ہی
 طلاق دی ہو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کہ تم جو حق حاصل تھا تم اُسے استعمال کر چکے
 اور مصنف عبد الرزاق میں عبادہ بن صامت سے مروی ہوان اباہ طلق امرأة الف تطليقة فانطلق
 عبادة قال خذ فقال رسول الله بانتي بثلاث في معصية الله وبقی تسع مائة وسبعة وتسعون
 عدا لا ظلم ان شاء عن به وان شاء غفر له یعنی ابو عبادہ نے ایک عورت کو ایک ہزار طلاق میں تو
 حضور سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ نے فرمایا میں طلاق میں واقع ہو گئیں اور باقی نو ستانوں سے ظلم
 کی ہیں خیر چاہے خدا عذاب کرے اور چاہے بخش دے۔ اور ایسے ہی حکم کی حضرت عثمان اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہما سے و کعب نے روایت کی ہو اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اس مرتبہ ہام کرنا اور بیٹوں
 طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہو اور یہی قول ظاہر قرآن
 کے موافق ہو باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہو کان الطلاق علی عهد رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ابی بکر و سنتین من خلافة عمر طلاقا لثلاث واحد فقال عمران الناس قد استعجلوا
 في ما كان لهم فيه اناة فلو امكنناهم فامضوا لعلهم يرضوا عنكم يعني حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور خضر عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں دس برس تک تین طلاقیں سے ایک طلاق واقع ہوا کرتی تھی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ اس بات میں جلدی کرتے ہیں جس میں انکو تاخیر کرنا چاہیئے پس اگر ہم انکو اسی راہ پر چلنے دیں گے تو وہ یوں ہی کیا کریں گے تو تمہو فقہاء محدثین کے نزدیک اسکی تاویل یہ ہو کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کے الفاظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید منظور ہوتی تھی سو جب سے وہ ایک ہی طلاق مانی جاتی تھی نہ یہ کہ تین الفاظ سے تین طلاقیں بھی مقصود ہوں اور پھر وہ ایک ہی طلاق مانی جائے اسکو نودہ اور ابن ہمام وغیرہ نے ذکر کیا ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر غصے میں عورت نے مرد کو باپ یا بیٹا اس نیت سے کہا کہ اس سے طلاق ہوتی ہو یا مرد نے عورت کو اس نیت سے کہ اس سے طلاق ہوتی ہو ماں یا بیٹی بنایا تو طلاق ہوتی یا نہیں جواب عورت کا ایسے کلمات کہنا لغو ہے اور اگر مرد نے بارادۃ طلاق یہ الفاظ کہے ہیں تو طلاق کا حکم دیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال غصہ اور لڑائی میں زوج نے زوجہ سے کہا تو میری ماں اور بہن ہو اور تو چلی جائیگی بھکوانے گھر میں نہ رکھو گنا اور یہ بھی کہا کہ اگر بھکوانے کھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں اس صورت میں کیا حکم ہے جواب اگر طلاق کی نیت تھی تو طلاق کا حکم دیا جائیگا۔ عالمگیری میں ہے ولو قال بعدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی ونحوت عنی کذا فی فتح القدیر یعنی اگر کہا دور ہو اور طلاق کی نیت کی تو طلاق واقع ہو جائیگی جیسا کہ فتاوی قاضیخان میں ہے اسے سطح تنحی عنی اور نحوت عنی بھی کنایات سے ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر کوئی شخص عاقل بالغ اپنی بیماری کی حالت میں اپنی زوجہ کو بدو سے شہر میں ہے چند آدمیوں کے سامنے طلاق سے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں اگر ہوگی تو اسکی زوجہ ارث کی مستحق ہوگی یا نہیں اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سے ثابت ہے یا نہیں اگر ہو تو اس نص کو صاف بیان کیجئے اگر نص سے ثابت نہیں ہے تو اقوال صحابہ سے ثابت ہوگا پس کل صحابہ اس میں متفق ہیں یا بعض نے اسکے خلاف فتوی دیا ہے اور اگر کہاربعہ کی اس مسئلہ میں کیا رائے ہے اور آخر الامر تحقیق کیا ہے جواب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین اور ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے یعنی نے شرح ہدایہ میں چند قول تحریر کیے ہیں الاول انه لا یقع طلاق ای المریض مرض الموت حکاہ ابن حزم عن عثمان الناکث

بقعه وترثه بشرط قیام العدة وهو قول عمرو ابن ابی بن مسعود والی بن کعب عائشة وبه قال لمغيرة
 والتخمي وابن سيرين وعروة وشريح الثوري وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الخنفية الثالث ترثه
 ماله تزوج زوجا غيره وان انقضت عدتها وهو قول ابن ابی ليلى احمد النخعي لرابع ترثه وان تزوج
 عشرة ازواجه وبه قال مالك والليث في رواية الخامسة ترثه ويرثها وبه قال الحسن البصري السادس
 ان صح منه مات من مرض خلل ثلث عندنا وقال الثوري والزهري والا فزاعى احمد النخعي ترثه ان مات
 قبل انقضائه من ثمانية السابعة ترثه ويرثها اذا كان لها حمل وقصدا لمضارة وهو قول عروة الثامن ترثه
 وتنفق عدتها الى عدة الوفاة ماله تنكح وبه قال لشعبة التاسع تعد باجلا صلين من ثلث حيض
 واربعه اشهر وخمس العاشرة ترثه قبل لدخول عليها العدة وهو قول الحسن النخعي الحادي عشر ترثه اصلا
 قبل لدخول لابعده وهو قول لظاهر والمجد يدللنا فاعى في القل بعد الزوج فاروق لميران ثلثة
 اقوال الاول قولنا الثاني مثل قول احمد الثالث مثل قول مالك المثل الاول به كمریض کی طلاق مرض موت
 میں واقع نہیں ہوتی اسکو ابن حزم نے حضرت عثمان بن سے روایت کیا ہے دوسرے یہ کہ طلاق واقع
 ہو جائے گی اور زوجہ اسکی وارث ہوگی بشرط قیام عدت یہ حضرت عمر اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی
 بن کعب اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے اور مغیرہ اور کثیری اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح
 اور ثوری اور حماد بن سلیمان اور اصحاب خنفیہ رضی اللہ عنہم اسی کے قائل ہیں تیسرے یہ کہ وہ وارث
 ہوگی جب تک کہ دوسری شادی نہ کرے اگرچہ عدت ختم ہو جائے یہ ابن ابی لیلی اور احمد اور حاکم
 رضی اللہ عنہم کا قول ہے چوتھے یہ کہ وہ وارث ہوگی اگرچہ دس شادیاں بھی کر لے اسے مالک اور
 لیث نے ایک روایت میں کہا ہے پانچویں شوہر اسکا وارث ہوگا اور وہ شوہر کی وارث ہوگی اسکے
 قائل حسن بصری رحمہ اللہ ہیں چھٹے اگر وہ اس شخص سے اچھا ہو گیا پھر دوسرے مرض میں ملا تو وارث
 نہ ہوگی ہمارے نزدیک اور ثوری اور زہری اور اوزاعی اور احمد اور اسحق رضی اللہ عنہم کے نزدیک وارث
 ہوگی اگر انقضائے عدت کے پہلے مر گیا ساتویں اگرچہ عالمہ ہو یا شوہر کا مقصد طلاق سے ضرر رسانی ہے
 تو وہ اسکی وارث اور وہ اسکا وارث ہوگا آٹھویں یہ وارث ہوگی اور اگر نکاح نہیں کیا ہے تو بجائے عدت
 طلاق کے عدت وفات بیٹھے یہ بھی نے کہا ہے نویں مین حیضوں اور چار مینے دس دن میں سے جو ہر
 زامہ ہو وہ بیٹھے دسویں اگر شہر مذخول ہو تو وارث ہوگی اور اسے عدت بیٹھنا ہوگی یہ حسن اور اسحق رضی اللہ

عنها کا قول دیکھیں وہاں یہ بھی خواہ مخواہ خولہ یا غیر خولہ کا یہ کہ اور امام شافعی کا جدید قول ہے اہل کے قدیم قول میں منع
 اقد عن الارث قرار دیا گیا ہے اور میراث میں تین قبل میں اول ہلکے موافق دو سر امام احمد کے موافق تیسرا امام مالک کے موافق چوتھا امام محمد کے
 اخیر مالک نے خبرنا الزہری عن طلحة بن عبد الله بن عون ان عبد الرحمن بن عون طلق امرأته وهو نصر
 فورشها عثمان منه بعدما انقضت عدتها خبرنا مالک عن عبد الله بن الفضل عن الاحمر عن عثمان انه
 ورت نساء ابن مكل منه كان طلق نساءه وهو مريض قال محمد بن زينة ما ومن في العدة فاذا انقضت
 العدة قبل ان يموت فلاميراث لهن في كذا كذا كره هشيم بن بشير عن المغيرة الضبي عن ابراهيم الفخري
 عن شريح انه كتب اليه حم بن الخطاب في رجل طلق امرأته ثلثا وهو مريض ان وزنها ما دامت
 في عدتها فاذا انقضت عدتها فلاميراث لهما وهو قول ابو حنيفة وانعامه من فقهاء ثمانية خبري ہجو
 مالک نے انکو زہری نے طلحہ بن عبد اللہ بن عون سے کہ عبد الرحمن بن عون نے حالت مرض میں اپنی
 بی بی کو طلاق دی تو انکو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ورثہ دلایا حالانکہ عدت ختم ہو چکی تھی خبر دی ہجو
 مالک نے انکو عبد اللہ بن فضال نے اعراج سے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ابن کبمل کی بیویوں کو
 ورثہ دلایا جنہیں انھوں نے حالت مرض میں طلاق دی تھی محمد نے کہا ہے کہ جو عدت میں ہوں گی
 وارث ہوں گی اور اگر عدت موت کے قبل ختم ہو جائے گی تو وارث نہوں گی اشیم بن بشیر نے زوا
 کی کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے قاضی شریح کو اس شخص کے متعلق جس نے حالت مرض
 میں اپنی بی بی کو طلاق دی یہ تحریر فرمایا کہ حالت عدت میں اس عورت کو وارث بنا اور اس کے بعد
 وارث نہیں ہو کر یہ ہی امام ابو حنیفہ اور ہمسایے عام فقہاء رضی اللہ عنہم کا قول ہے واللہ اعلم حرره الراحمی
 حضور بن القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الحلی واخفی ابوالحسنات محمد عبدالحی [دافعی
 طلاق واقع ہوگی اور زوجہ عدت کے اندر ارث کی مستحق ہوگی اور آئمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کی رے اس
 مسئلہ میں مختلف ہے اور حضرات خفیہ کرام نے امر مذکور پر فتوے دیے ہیں اور حضرت عمر اور ابن عمر و ابن
 مسعود اور ابی ابن کعب اور عائشہ اور غیر اور نخعی اور ابن سیرین اور عمروہ اور شریح اور ثوری اور حماد
 بن ابی سلیمان علیہم رضوان الرحمن کا یہی قول ہے واللہ اعلم حرره ابوالاجبار محمد نعیم غفرلہ العالی اربا حکیم
 صح ابواب اللہ اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد نظام الدین احمد سوال
 زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ مجھکو تجسے کام نہیں ہے بعد چند مدت کے بکر سے کہا کہ ہماری شادی کرادو بکرنے

کہا تمہاری ایک بی بی تو موجود ہے اب دوسری شادی کر کے کیا کرو گے زید نے کہا کہ میں نے اپنی بی بی کو طلاق دیدی ہے تب بکرنے مجمع عام میں اپنی برادری سے کہا کہ زید نے اپنی بی بی کو طلاق دیدی ہے لوگوں نے زید کو بلا کر پوچھا کیا تو نے واقعی اپنی بی بی کو طلاق دیدی ہے زید نے کہا ہاں اس صورت میں زید کے پہلے کلام سے بطریق انشاء طلاق رجمی ثابت ہوئی پھر ایک بار بطریق اخبار پھر لفظ ہاں۔ یہ سب ملکر طلاق منغلظ ہوگی یا نہیں اور تفسیر احمدی میں ہے کہ تین طلاق خواہ رجمی ہوں یا بائن صریح ہوں یا کنایہ منغلظ ہو جاتی ہیں جیسا کہ یہ عموم مفید تغلیظ کو ہے ویسا ہی بطریق اخبار اور بطور انشاء مفید تغلیظ ہو گا یا نہ ہو گا جو زید کے اس لفظ سے کہ مجھ کو تجھے کچھ کام نہیں ایک طلاق بائن واقع ہوئی۔ عالمگیری میں ہے لو قال لا یبق بینی و بینک و عمل نوى یقع کذا فی العتابة یعنی کسی نے اپنی بی بی سے کہا کہ مجھے کچھ سروکار نہیں ہے تو طلاق واقع ہو جائیگی اگر اس نے نیت کی ہے یہ عتابیہ میں ہے۔ اور تبر طلاق سے اور جواب استفہام سے دوسری طلاق نہیں واقع ہوگی۔ عالمگیری میں ہے لو قال لا امرأة انت طالق فقال للرجل ما قلت فقال خلقها او قال قلت هی طالق ففی احدى فی القضاء کذا فی البدائع علی لک ایک شخص نے اپنی بی بی سے کہا کہ تجھے طلاق ہے پھر اس سے کسی نے پوچھا کہ کیا کہا اس نے کہا کہ میں نے اسے طلاق دیدی یا کہا اس نے طلاق ہے تو قضاء ایک ہی طلاق واقع ہوگی جیسا کہ بدائع میں ہے اور رد المختار میں ہے لا حجة الی جعله انشاء متی ممکن جعله خبر اعتلال یعنی جہاں تک خبر بن سکے انشاء بنائی جائیگی۔ پس اس صورت میں تجدید نکاح لازم ہے اور تحلیل کی حاجت نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے اپنی زوجہ کو غیر وطن میں طلاق دیدی اور اس نے چند روز کے بعد بکرنے کے ساتھ نکاح کر لیا بکرا سکونان و نفقہ نہیں دیتا تھا لکڑہ خود محنت مشقت کر کے کھاتی تھی تھوڑے دن کے بعد بکرنے چند آدمیوں کی موجودگی میں اس سے کہا کہ میں تیرا منہ نہ دیکھوں گا اور اگر اپنے ماں باپ کا ہوں تو تجھ تک نہ آؤں گا بکرا کسی طرف چلا گیا آیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں جواب صرف ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوئی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو لڑائی یا غصہ میں تین بار طلاق دے اور یہ کہے کہ اب تم بجائے میری ماں اور بہن کے ہو اور مجھے کچھ واسطہ نہیں ہے اس کے بعد دونوں ایک مائدہ تک الگ الگ ہو پھر کچھ عرصہ کے بعد خد غزو نے آکر ملاپ کر دیا اور جس طرح پہلے باتم رہا کرتے تھے پھر رہنے لگے تو زوجہ عقد میں نہ رہی یا نہیں جواب

اس صورت میں زوجہ شوہر پر حرام ہو گئی اور اب وہ اسکے ساتھ نکاح بھی نہیں کر سکتا جب تک کہ عورت دوسرا شوہر نہ کرے اور وہ بعد صحبت کے طلاق نہ دے اور جن اغزو نے طاب کرایا وہ گنہگار ہوئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال نے مرنے سے نو برس پہلے بیان کیا تھا کہ مجھے اپنی زوجہ سے جو اپنے بیکے میں رہتی ہو کچھ کام نہیں ہو اور وہ میری زوجیت میں نہیں ہے میں بس سے وہ ماں کے پاس ہو اس بیان کے بعد ایک نصیت نامہ لکھا کہ میں اسے ایک حصہ اسکا بھی لکھا اور کہا کہ وہ میری زوجہ ہو اور اسکے سوا کوئی اور برتاؤ زن و شوہر کا باہم واقع نہیں ہو پس وہ عورت مستحق میراث ہوگی یا نہیں اور مطلقہ مانی جائے گی یا نہیں جواب یہ الفاظ لکھ کر نکلتا تھا طلاق سے ہیں بڑن نیت ان الفاظ سے طلاق نہ واقع ہوگی۔ عالمگیری میں ہے لَوْ قَالَ لِحَیَّتِی بِنِیْ وَ بِنِیْكَ عَلٰی نَوٰی یَقَعُ کَذٰلِیْ الْعَتَابِۃُ اَلزَّوْجِ سَے زَوْجہ سے کہا مجھے اور تجھے کچھ سزا نہیں تو اگر نیت کی ہو طلاق واقع ہوگی جیسا کہ عتابیہ میں ہے اور بھی سی میں ہے لَوْ قَالَ لَمَّا تَلَسْتُ لٰی بِاُخْبَاطِۃٍ اَوْ قَالَ مَا اَنَا بِزَوْجِکَ اِنْ قَالَ نَوِیْتُ الطَّلَاقَ فِیْ قَوْلِ بِنِ حَنِیْفَۃٍ مِّنْیَ الْکَرِیْ سَے اپنی بی بی سے کہا کہ تو میری بی بی نہیں ہو یا میں تیرا شوہر نہیں ہوں پس اگر اسے نیت طلاق کا اقرار کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق پڑ جائیگی اور صورت مسئلہ میں چونکہ یہ نے ان الفاظ کے بعد نصیت نامہ میں مسکوائی زوجہ قرار دیا اس سے معلوم ہوا کہ ان الفاظ سے طلاق مقصود تھی لہذا وہ عورت میراث پائے گی واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال ایک شخص نے کسی کے سامنے کہا کہ میری بی بی میری ماں کی جگہ ہو اور میرے کام کی نہیں ہو اب مجھے کچھ واسطہ نہیں پھر دوسرے روز کہا وہ اپنے فضل کی مختار ہو مجھے کچھ سزا نہیں پھر تیسرے روز کہا کہ وہ غیر مرد کے کام آئی اب میرے کام کی نہیں ہو ان صورتوں میں طلاق ہوئی یا نہیں جواب اگر طلاق کی نیت کی ہو تو واقع ہوگی مرنہ نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اٹھارہ برس پہلے زمانہ ہوا کہ نواب بیگم کا نکاح محمد ہادی خاں کیساتھ ہوا تھا اور محمد ہادی خاں نے غیہ کفو کی عورت کیساتھ تعلق کیوجہ سے کبھی زوجہ مشکوہ کی جانب نہ التفات کیا نہ اسکی خبر لی۔ اور نہ زوجہ مشکوہ کو اسکی مادر کے گھر سے اپنے یہاں بلایا بنا و علیہ نواب بیگم مذکورہ ہمیشہ اپنی مادر کے پاس رہی اور اب تلک ہر عرصہ آٹھ برس کا ہوا کہ محمد ہادی خاں نے رحیم بخش اور دوسیدانی عورتوں کے سامنے اپنی زوجہ سے غصہ میں کہا کہ میرے

تسے کچھ واسطہ نہیں ہر تم جس کے ساتھ جا ہو اپنا نکاح کر لو اس کلام کو گواہان مذکور نے اپنے کانوں سے سنا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں جواب اگر شوہر نے طلاق کی نیت کی تھی تو طلاق واقع ہوئی والدہ عالم حرہ الراجی عنہما القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نسوأل بکر زید کا مقروض ہوا بکر کی دختر ہند زید کے نکاح میں ہر زید نے اکثر بکر سے اپنے روپیہ کا تقاضہ کیا مگر بکر نے صاف جواب دیا ہند زید نے اپنی بی بی سے کہا کہ اب تم میرے روپیہ کا تقاضہ اپنے باپ سے کرو شاید تمہارے کہنے سے وہ ویدیا ہند نے اپنے باپ سے تقاضہ کیا مگر اس سے بھی کچھ فائدہ نہ ہوا پھر زید نے ہند سے تقاضہ کر لیا کہ اپنے غصہ میں کہا اب میں تقاضہ کروں گی زید نے بھی جھلکے کہا اب اگر میں کہوں تو تقاضہ نہ کرنا اور اگر اب تقاضہ کرے گی تو بھیر طلاق ہر عرصہ کے بعد یہ کو خیال ہوا کہ اب اگر پھر ہند اپنے باپ سے تقاضہ کرے تو یقین ہو کہ روپیہ مل جائے مگر اس خیال سے نہیں کہتا ہر کہ میں نے طلاق کا لفظ اپنی زبان سے نکالا تھا اور ہند نے بھی اُس غیظ آلود گفتگو کے بعد کبھی اپنے باپ سے تقاضہ نہیں کیا اب اگر زید اپنی بی بی سے تقاضہ کر لیا کہے اور وہ تقاضہ کرے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں جواب اس صورت میں اگر ہند اپنے باپ سے تقاضہ کرے گی تو طلاق رجعی واقع ہوگی والدہ عالم حرہ الراجی عنہما القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نسوأل زید کی شادی بکر کی لڑکی کے ساتھ ہوئی اور زید نکاح کے وقت سے اب تک اپنی زوجہ کا کفیل ہر اور کفالت کے علاوہ زید کوئی شہری نقص بھی نہیں رکھتا مگر زید اور بکر ایک ہی مکان میں رہتے ہیں اور بکر کی عورت اکثر کہا کرتی ہے کہ بکر نے لڑکیوں کی تقدیر پھوڑ دی اور اگر کوئی امیر زید کے خلاف مرضی ہوا اور وہ زوجہ پر خفا ہوا تو بکر اور اسکی عورت زید سے لڑنے کو موجود ہو جائے ہیں آخر کار ایک دن لڑائی کے وقت زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ میں نے اب تک تم کو کھانے یا کپڑے کی کوئی تکلیف نہیں دی مگر تمہاری ماں ایسا کہا کرتی ہیں اور مجھے اس سے زیادہ خدمت بھی نہیں ہو سکتی ہو پس جو تمہاری والدہ کہیں تم وہ کرو مجھے اور مجھے کچھ واسطہ نہیں ہوا اور اس وقت پھر زید سے اور بکر اور بکر کی عورت سے تکرار ہوئی زید نے بکر اور اسکی عورت سے کہا کہ میں اس سے زیادہ خدمت نہیں کر سکتا اب تم وہ کرو جس میں تمہاری لڑکی کی تقدیر نہ بھولے مجھے کچھ واسطہ نہیں ہوا اور یہ گفتگو زید نے کئی مرتبہ کی پس بکر کی عورت اسے نکاح میں رہی یا نہیں اور زید کی بی بی کا ہر خبر بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا کا ہر ہر کتنا روپیہ دینا چاہیے جواب اس لفظ سے اگر زید کا منشا طلاق ہے

کا تھا تو تین طلاق واقع ہوئی اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا ہر ایک سو آٹھ روپیہ سے کچھ زائد چاندی ہر زیہ کو چاہیے کہ ایک سو نو روپیہ ادا کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی عبدالحی سوال ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا تم اپنی لڑکی کیساتھ ہمارا نکاح کر دو لڑکی کے باپ نے کہا تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کیساتھ تمہارا نکاح نہیں گے اسے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب بزرگ ہے نقین ہے کہ امر زفر دلیں مرجائیکل لڑکی کے باپ نے کہا تب ہم اپنی لڑکی کیساتھ تمہارا نکاح بھی کر دینگے اسکے بعد اس مرد کے باپ نے جو نکاح کا طلبگار تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمیوں کے سامنے اسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلو ادیس گے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے اپنے باپ کی مرضی کے موافق زوجہ منکوحہ کو طلاق دی اس لفظ کے ساتھ نہیں وزیر کی بیٹی کو طلاق دیتا ہوں جو میری منکوحہ زوجہ ہے پس مرد طلاق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کی طرف کیا اور زوجہ کے باپ کا نام تو طلاق کے وقت صحیح بیان کیا مگر اپنی زوجہ کا اصلی نام طلاق کے وقت نہیں لیا بلکہ طلاق کے وقت دوسری عورت کا نام لیا طلاق کی زوجہ کا نام راجی تھا اور اسے پوتی کے نام سے طلاق دی حالانکہ پوتی رشتہ میں اسکی سالی ہوتی ہے اور طلاق کی وقت چار آدمی گواہ موجود تھے اور گواہ بھی اسکا اقرار کرتے ہیں کہ طلاق کی وقت اسے کہا میں اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیتا ہوں جو وزیر کی بیٹی میرے نکاح میں ہے مگر نام میں صرف فرق کر دیا کہ بجائے راجی کے پوتی لیا پس یہ طلاق صحیح ہوئی یا نہیں جواب اگر مجلس طلاق میں راجی موجود تھی اور طلاق نے اسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ میری زوجہ طلاق ہے تو طلاق پڑ جائیکل گواہ اسے نام غلط لیا ہو اور اگر راجی موجود تھی اور نہ اسکی طرف اشارہ کیا فقط اتنا ہی کہا کہ میں وزیر کی بیٹی اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیتا ہوں تو طلاق نہ پڑے گی۔ رد المحتار میں ہے قالوا لا تعتبر الصفة والتسمية مع الإشارة كالأمر بقاء المرأة بصيغة فقال حماد بن عمار طالق وأشار إلى بصيرة صفت بیان کرنا اور نام لینا مع اشارہ کے معتبر نہیں ہے جیسا کہ اگر اسکی ایک بیٹا عورت تھی اور اسے کہا کہ بیٹا عورت مطلقہ ہے اور بیٹا عورت کی طرف اشارہ کیا تو طلاق واقع ہو جائیکل۔ اور اسی کتاب میں ہے لو حلف ان خرج من المصر فامراة عائشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرجت مني كبري نے قسم کھائی جب میں شہر کے باہر جاؤں تو میری زوجہ عائشہ طالق ہے اور اسکی بی بی کا نام فاطمہ تھا پس جب وہ شہر کے باہر جائیگا تو اسے طلاق نہ پڑے گی اور رد مختار میں ہے في النهر قال فلان طالق واسمها كن لث وقال عنيت غير هادين ولو غيره صدق

قضاء و علی هذا لو حلف لئلا منه بطلاق امرأة فلا تنة واسمها غير ان تطلق یعنی نہیں ہے اگر اس نے کہا فلاں عورت طالق ہے اور درحقیقت اس کا یہ ہی نام ہے اور یہ کہا کہ میں نے دوسری عورت مراد لی ہے تو ویانہ ہوگا قول معتبر ہوگا اور اگر اس کا یہ نام نہیں ہے تو قضاء اس کا قول معتبر ہوگا ایسی طرح اگر قرضدار سے اپنی فلاں عورت کی طلاق کی قسم کھائی اور اس عورت کا نام دوسرا تھا تو طلاق نہ پڑے گی۔ واللہ اعلم حوالہ الراجحی
عنور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وراثہ عن زبید علی وائینی ابو الحسنات محمد عبدالحی

باب الظہار

سوال ظہار کیا ہے جواب ظہار اصطلاح شرع میں اُسے کہتے ہیں کہ ذات زوجه کو یا ان اعضا کو جسے ذات مراد لجاتی ہے اور ان کی طرف طلاق کی نسبت ہوتی ہے جیسے سر اور منہ وغیرہ کو محرم کے کسی عضو کیساتھ ان اعضا سے تشبیہ ہے جن پر نظر کرنا حرام ہے جیسا کہ وقایہ اور نقایہ میں ہے اور عالمگیری میں ہے کہ رکن الظہار ہو قولہ لا امرأتان علی کظہرا علی وما یقوم مقامہ فی افادۃ معناه کذا فی الفایۃ اذا قال لہا راسک علی کظہرا علی ووجہک او رقبۃک او فرجک یصیر مظاهر واذا قال لہا بدنک علی کظہرا علی ووجہک او نصفک ونحو ذلک من الاجزاء الشائعة کذا فی البدائع اذا ذکر جزء لا یعبر بہ عن جمیع البدن کالید والرجل لہ مثبت الظہار کذا فی محیط السرخسی کن ظہار شوہر کا اپنی بی بی سے یہ کہنا ہوا کہ علی کظہرا علی یا اسکے قائم مقام دوسرے الفاظ جو اسکے ہم معنی ہوں جیسا کہ نہایہ میں ہے اگر یہ کہا راسک علی کظہرا علی یا وجہک یا رقبۃک تب بھی ظہار ہو جائیگا اور ایسی طرح اگر بدنک علی کظہرا علی وربعک او نصفک یا ایسی طرح عام اجزا میں سے کسی جز کا نام لیکر کہا تو ظہار ہوگا جیسا کہ بدائع میں ہے اور اگر کوئی ایسا جز ذکر کیا جس سے جمیع بدن کی تعبیر نہیں کی جاتی مثلاً یہ ورجل تو ظہار نہ ثابت ہوگا جیسا کہ محیط سرخی میں ہے سوال اگر کسی نے اپنی زوجہ سے کہا تو میری ماں کی مثل ہے تو ظہار ہوگا یا نہیں جواب ظہار نہ ہوگا مگر یہ نیت ظہار ابوالمکارم شرح نقایہ میں لکھتے ہیں وقال انت مثل حی بدن علی فان حیویشا لا یلزم شی فی قولہم وان نوى ظہاراً فظہار یعنی اگر مثلاً حی کہا اور علی نہ کہا پس اگر کچھ نیت نہیں کی ہے تو کچھ لازم نہ آئیگا اور اگر ظہار کی نیت کی ہے تو ظہار ہو جائیگا سوال اگر شوہر نے زوجہ سے کہا تو میری ماں یا میری بہن یا میری لڑکی ہے تو ظہار ہوگا یا نہیں جواب ظہار نہ ہوگا اگرچہ ظہار کی نیت بھی کی ہو۔

ابوالمکارم شرح نقایہ میں لکھتے ہیں ولو قال انت امی بدن اداة التشبيه فالظاهر انه مثل كما هي على ما عرف
 في زبد اسد لكن في فتاوى صدر الاسلام انه لو نوى به الظاهر فهو باطل لانه كذب هكذا يروى
 عن محمد انتهى في العالم الكبير انت امی لا يكون مظاهرا وينبغي ان يكون مكروها ومثله ان يقول
 با بنتی یا اختی فحقه ان لا يكره انت امی بغير حرف تشبيه كقوله انت امی یا اختی فحقه ان لا يكره
 زبد اسد میں ہے لیکن صدر الاسلام کے فتاویٰ میں ہے کہ اگر اس سے ظہار کی نیت کی ہو تو یہ باطل
 ہے کیونکہ کذب ہے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے انتہی اور عالمگیری میں ہے کہ انت امی سے
 ظہار نہیں ہوتا البتہ یہ کنا مکروہ ہے اس طرح اگر یا بنتی اور یا اختی وغیرہ کے اور جو شاہ عبدالقادر دہلوی نے
 اپنے ترجمہ میں لکھا ہے اس میں بہن کہنے کو ظہار کہتے ہیں انتہی روایات سابقہ کے مخالف ہے اور جو سورۃ
 مجادلہ کی آیت الذین یظاہرون الخ کی شان نزول میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زمانہ نبوی میں اپنی
 بی بی کو ماں کہا تھا تو یہ آیت نازل ہوئی۔ یہ بھی تفاسیر مستدلولہ کی تفسیر کے مخالف ہے کیونکہ اس آیت
 کی شان نزول میں مفسرین نے لکھا ہے کہ زمانہ نبوی میں ایک شخص نے ظہار کیا تھا یعنی اپنی بی بی کو
 انت علی کظہرا امی کہا تھا اس کے حکم میں یہ آیت نازل ہوئی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی نجواز الشد عن قزلباشلی وانحنی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی

باب ثبوت النسب

سوال اگر زید نے کہا کہ یہ میرے زنا کے لطف سے پیدا ہوا ہے تو نسب ثابت ہوگا یا نہیں جواب
 نہیں عالمگیری میں ہے قال نہ منی من الزنا لا یثبت نسبہ لا یرث منه کذا فی لیسابع یعنی اگر کہا کہ یہ میرے
 زنا کے لطف سے ہے تو نسب ثابت نہ ہوگا اور وارث نہ ہوگا جیسا کہ ینابع میں ہے۔ اور خزائنہ الروایات میں ہے
 من الذخیرۃ اذا قرأ فی ہذہ الحرفۃ وان ہذا الولد ولد منہا من الزنا وصدقۃ المرأة فی ذلک لا یثبت
 الولد من الرجل یعنی جب اس بات کا اقرار کیا کہ اُس نے حرہ عورت سے زنا کیا اور اُس کا یہ لڑکا اُسی زنا
 سے ہے اور عورت نے اسکی تصدیق کی تو وہ لڑکا اُس آدمی کا لڑکا نہ مانا جائیگا سوال زید نے کہا اگر میں
 صالح کیساتھ نکاح کروں تو وہ طالق ہے پھر صالح کیساتھ نکاح کیا اور صالح نے مجھے مہینے بعد لڑکا جنا تو اُس
 لڑکے کا نسب زید سے ثابت ہوگا یا نہیں جواب ثابت ہوگا۔ مواہب الرحمن میں ہے ولو قال حلان

تحت امرأة فهي طالق فتكم قولت والد ابست اشهر منذ نكحها الزمناه نسب خلا فالزفرم یعنی جب کسی نے کہا اگر میں کسی عورت سے نکاح کروں تو اس پر طلاق ہو پھر نکاح کیا اور نکاح کے چھ مہینے بعد اولاد ہوئی تو اس کا نسب اس مرد سے ثابت ہو گیا امام زفر رحمہ اللہ اس کے خلاف ہیں سوال کسی شخص نے اپنے محارم سے نکاح کیا اور اولاد پیدا ہوئی تو اولاد کا نسب ثابت ہو گا یا نہیں جواب امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نسب ثابت ہو گا اور صاحبین کے نزدیک نہ ثابت ہو گا۔ عالمگیری میں ہر رجل مسلمہ تزہر بمحارمہ فجن باولادینہ نسب الاولاد منہ عند ابی حنیفہ خلا فالہما بناء علی ان النکاح فاسد عند ابی حنیفہ باطل عند ہما کذا فی لفظ تہنی کسی مرد مسلمان نے اپنے محارم سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اولاد کا نسب ثابت ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ثابت ہو گا کیونکہ امام صاحب کے نزدیک نکاح نکاح فاسد ہو اور صاحبین کے نزدیک نکاح نکاح باطل ہو جیسا کہ طہیریہ میں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وراشد عن ذیلہ الجلی والحق ابوالحسنات محمد عبدالحی

باب العقبة واختہ

سوال بچہ کا نام کس دن رکھنا چاہیے جواب شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہو سنت یہ کہ بچہ کا نام ساتویں دن رکھا جائے جیسا کہ عقبة میں بھی یہی سنت ہے ترمذی حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتویں دن بچے کے نام رکھنے کا حکم دیا انتہی اور سیر کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات حسین رضی اللہ عنہما کا نام پیدائش کے دن رکھا اور ساتویں دن کا انتظار نہیں فرمایا۔ روضۃ الشہداء میں صاف لکھا ہے کہ روای احمد فی مسند عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ قال لما ولد الحسن جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال روني ابني ما سميتوه قلت سميت حريبا قال بل هو حسين فلما ولد الحسن قال روني ابني ما سميتوه قلت حريبا قال بل هو حسين فلما ولد الثالث قال روني ابني ما سميتوه قلت حريبا قال بل هو محسن وروى هذا الحديث الطبرانی والدارقطني والحاكم والبيهقي ابن عساکر کذا فی سرائر الشہادین یعنی محمد بن ابی مسد میں امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے کہ جب حضرت امام حسن علیہ السلام پیدا ہوئے تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے

علیہ وسلم تشریف لائے اور فرمایا کہ مجھے میرا لڑکا دکھا دو اور بتاؤ کہ تنے اسکا کیا نام رکھا ہو میں نے کہا
 حرب آپ نے فرمایا نہیں بلکہ یہ حسن ہو پھر جب حضرت امام حسین علیہ السلام پیدا ہوئے تو آپ
 تشریف لائے اور فرمایا کہ مجھے میرا لڑکا دکھا دو اور بتاؤ کہ اسکا تنے کیا نام رکھا ہو میں نے کہا حرب
 آپ نے فرمایا نہیں بلکہ یہ حسین ہو پھر جب میرے یہاں تیسرا لڑکا پیدا ہوا تو آپ تشریف لائے
 اور فرمایا مجھے میرا لڑکا دکھا دو اور بتاؤ کہ اسکا تنے کیا نام رکھا ہو میں نے کہا کہ حرب آپ نے فرمایا نہیں
 بلکہ یہ محسن ہو اس حدیث کو طبرانی اور دارقطنی اور حاکم اور ہیثمی اور ابن عساکر نے روایت کیا ہے جیسا کہ
 سر الشہادین میں ہے سوال عبد البقی یا اس کے مانند نام رکھنا درست ہے یا نہیں جواب اگر اس
 اعتقاد سے یہ نام رکھا جائے کہ یہ لڑکا نبی کا بندہ ہو تو شرک ہو اور اگر عبد سے غلام مملوک کے معنی
 مراد لیے جائیں تو بھی خلاف واقعہ ہو اور اگر مجازاً عبد یعنی مطیع و منقاد لیا جائے تو کچھ حرج نہیں مگر خلافت
 اولیٰ ہو روی مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ علیہ وسلم قال لا یقولن احدکم عبد
 وامتی کلکم عباد اللہ وکل نساء کلاما اللہ ولكن لیقل غلامی وجاریتی وفتائی وفتائی یعنی مسلم
 نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 کہ تم میں سے کوئی عبدی اور امستی نہ کہے کیونکہ تم سب خدا کے بندے ہو اور سب عورتیں تمہاری خدا
 کی بندیاں ہیں بلکہ تم کو غلامی جاریتی فتائی فتائی کہنا چاہیے سوال بالغ جسکا تختہ نہوا ہو یا کافر
 جو مسلمان ہو اہو انکا تختہ ضروری ہے یا نہیں جواب تختہ فرض نہیں ہے بلکہ زیادہ صحیح قول کے مطابق
 سنت ہو کہ وہ ہے انداجوان کے تختہ کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں اگر بالغ خود تختہ کرے یا جاریہ
 ختانہ مول لے یا زن ختانہ کیسا تھو نکاح کرے اور اپنا تختہ کرے تو مباح ہو اور جو کافر مسلمان ہوا ہو
 اسکا تختہ کرنا چاہیے خزانہ الروایات میں ہو فی الذخیرۃ ان المسلم یختن مالم یبلغ فاذا بلغ لم یختن
 ستر عورة البالغ فرض الختان سنة فلا یتروک الفرض للسنة والکافر اذا اسلام یختن بالاتفاق لمخالفة
 دین الاسلام وهو بالغ یعنی مسلمان کو بجمالت نا بالغی تختہ کر لینا چاہیے اور جب بالغ ہو جائے تو تختہ
 نہ کرے کیونکہ بالغ کو شرمگاہ کا پھینا نا فرض ہے اور تختہ سنت ہے پس سنت کے لئے فرض کو ترک نہ کرنا چاہیے
 اور کافر جب اسلام لایگا اسکا تختہ کیا جائیگا کیونکہ وہ حالت بلوغ میں اسلام کا مخالف تھا اور مجمع البرکات
 میں ہے وقیل فی ختان الکبیر اذا امکن ان یختن نفسہ فعلہ الا لم یفعل لا ان یمکن ان یتزوہ وراو

بیشتری نختانی یعنی بڑے شخص کے لئے ختنہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ اگر وہ خود اپنا ختنہ کر سکتا ہو تو کرے ورنہ
اسکا ختنہ ہوگا اگر یہ کہ وہ کسی ختنہ کرنے والی عورت سے نکاح کرے یا کسی ختنہ کرنے والی لوتھی کو خریدے
واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوازلہ عن فیہ ابیہ علی وانی

باب حق الرجل علی المرأة

سوال اگر زوج نے امر مشروع کا زوجہ کو حکم دیا اور زوجہ نے نہ مانکر زوج کو ناراض کیا تو زوجہ کے لئے کیا
حکم ہے جواب برایت ترمذی وابن ماجہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب عورت اپنے
شوہر کو رنجیدہ کرتی ہے تو وہ جو شوہر کو خبت میں ملنے والی ہے اس عورت کو بدو عادیہ خطاب کرتی ہے
کہ اے عورت اللہ تجھ کو قتل کرے یہ مرد تھوٹے دنوں تک تیرے لئے ہے پھر مجھے جدا ہو کر میرے پاس
آئیگا تو اُسے کیوں رنجیدہ کرتی ہے۔ اور طبری نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے منخط الزوج یوجب منخط الزوج
رضاء یوجب فی قضاء الشهوة فکیف اذا کان فی امرالدین یعنی شوہر کی ناراضی سے خدا ناراض ہو جائے گا
اور شوہر کی رضامندی میں خدا کی رضامندی ہے حتیٰ کہ شہوت کے پورا کرنے میں بھی تو پھر امر دین
کا کیا کہنا ہے انتہی سوال جلع کے لئے زوج نے زوجہ کو بلایا اور زوجہ نے انکار کیا تو اس کے لئے کیا
حکم ہے جواب جب تک اسکا شوہر اُس سے ناراض ہے اسکا شوہر اور ملا لگم کی لعنت ہوگی بخاری
اور مسلم نے روایت کی ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الذی نفسی بیدہ ما من رجل یدعو امرأۃ
الی فراشہ فتابی علیہ الاکان الذی فی السماء ساخط علیہا حتی یرضی بها یعنی شوہر نے شوہر کو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خدا کی قسم جسکے ہاتھ میں میری جان ہے جب شوہر اپنی بی بی کو جلع کرنے کے لئے
بلاتا ہے اور وہ انکار کرتی ہے تو خدا اُس سے ناراض ہوتا ہے یہاں تک کہ شوہر اُس سے راضی ہو جائے اور
نصاب لاختساب میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من النساء السلتاء والمرہاء فالسلتاء
التي لا تختضب المرہاء التي لا تکحل ولعن المسلمون لعلتهن التي اذا دعاهن زوجها الى المباشرة فقالت سوف
افعل المغسلۃ التي اذا دعاهن زوجها الى المباشرة فقالت انی حائض لیست کذلک یعنی نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں میں سلتاء و مرہاء مسوفہ و مغسلہ پر لعنت کی ہے سلتاء وہ عورت ہے
جو ہندی نہ لگائے اور مرہاء وہ عورت ہے جو سر نہ لگائے اور مسوفہ وہ عورت ہے جسے جب شوہر بچر

مباشرت بلائے تو کہ عنقریب آتی ہوں اور منسلکہ عورت ہو کہ جب اُسے شوہر مباشرت کے لئے بلائے تو کہ میں حیض سے ہوں حالانکہ اُسے حیض نہ ہو سوال زوجہ اگر فاحشہ عورتوں کو بے شوہر کی اجازت کے اُسکے گھر میں بلائے تو شوہر منع کر سکتا ہو یا نہیں اور اگر زوجہ پر تنبیہ کرے تو کر سکتا ہو یا نہیں جواب شوہر کو فاحشہ عورتیں گھر میں نہ آنے دینے کا حق ہر جندی نے لکھا ہے المنزل ملکہ فله حق المنع یعنی گھر شوہر کی ملک ہو پس وہ مانعت کر سکتا ہو اور جو عورت امر منکر کی ترک ہو تو شوہر کو چاہیے کہ پہلے اُسے بجھائے اگر نہ پائے تو سختی سے کہے اگر پھر بھی نہ ملے تو اسے مارے لیکن نہ منہ پر مارے نہ اسطرح کہ کوئی عضو ٹوٹ جائے شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ اگر بیوی سے کوئی فحش یا ترک فرض ظاہر ہو یا ادب پانے کی مصلحت پر ملے لیکن منہ پر نہ مارے تو جائز ہو مگر منہ پر مارنا منع ہے اتنی سوال اگر عورت بے شوہر کی اجازت کے اجنبی لوگوں سے ملے یا ان کی عیادت کرنے یا دعوت ولیمہ میں شریک ہونے کو جائے تو اسکے لئے کیا حکم ہے جواب گنہگار ہوگی اور اگر شوہر اجازت دے تو وہ بھی گنہگار ہوگا در مختار میں ہے وسنعمان زیارۃ الاہانب و عیادۃ الاولیاء وان اذن کانت خاصیین یعنی شوہر عورت کو اجنبیوں کی زیارت اور ان کی عیادت سے اور انکے یہاں دعوت ولیمہ میں جانے سے روکے اور اگر شوہر اجازت دے گا تو دونوں گنہگار ہونگے سوال زوجہ کو زوج کی کتنی اطاعت کرنا چاہیے اگر زوج زوجہ سے کہے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا میرے بھائی کے سامنے نہ آؤ اور اُسکے والدین کہیں کہ سامنے آؤ تو زوجہ کو کس کی اطاعت کرنا چاہیے اور اگر زوجہ میکے گئی ہو اور زوج کے گھر آ نیکا قصد ملکے تو زوج اُسکو لا سکتا ہو یا نہیں جواب زوجہ کو جمیع امور شرعیہ میں زوج کی اطاعت کرنا چاہیے شیخ شریعۃ الاسلام میں ہے وعلیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرها ان تنقل الحج من جبل ان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ یعنی زوجہ کو امور شرعیہ میں زوج کی اطاعت کرنا چاہیے اگرچہ وہ اس بات کا حکم دے کہ پہاڑ سے پھر وھولا و یا بلا اجازت گھر سے نہ نکلو اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو شوہر جبراً اُسکو لا سکتا ہو اور شوہر کی اطاعت در بارہ پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہو۔ رد المحتار میں ہے الذی ینفی تحریک ان یکون لہ منعہ عن کل عمل یودی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی نحو وجہا من بیتہ قابل تحریر یہ ہے کہ زوج زوجہ کو ہر ایسے کام سے روک سکتا ہو جسکی بدولت اُسکا حق کم ہوتا ہو یا ضرر ہوتا ہو یا جسکی بدولت بی بی

کے گھر سے نکلی جائے گی اندیشہ ہو وائے علم حررہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لئلا
عن ذنبہ الحلی والنحنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

باب التفريق بالاعذار

سوال اگر حاکم نے کسی کو قید کر کے جس و ام یا جودہ برس کے لئے رخلع سے خارج کر دیا تو
کیا اس میں اور اسکی زوجہ میں تفریق کر دینا چاہیے جواب نہیں۔ درختاری میں ہو ولا یفرق بینہما
بجرح عفا ولا العدا یقلعہ لو غائباً حقہا ولو موسلاً وجوزہ الشافعی باعسار الزوج وتبصر ہاغبیۃ
ولو قفصہ بہ حنفی لم یفقد لعمروا من شافعیاً فقط بہ نفذ اذ المیرتشل لا من المامو یعنی شوہر اگر زنی بی
سے ملنے سے عاجز ہو یا غائب ہونے کی وجہ سے ایفا سے حق نہ کر سکتا ہو پس اگر خوشحال ہو تو تفریق
نکرائی جائیگی اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے اسے جائز لکھا ہے زوجہ کی تنگدستی اور زوجہ کو غیبت
زوج کی بدولت ضرر پہنچے کی وجہ سے اگر حنفی اسکا حکم دے تو اسکا حکم نافذ ہوگا اور شافعی اگر حکم دے
تو اسکا حکم نافذ ہوگا اگر آئمہ و امور نے رشوت نہ لی ہو سوال اگر زوج کو جنون ہو تو زوجہ کی درخواست
پر تفریق کر دیا جائیگی یا نہیں جواب اگر جنون حادث ہو جیسے عنین تو ایک برس کی مہلت
دیکھا سکی پھر بھی اگر اچھا نہ ہو تو زوجہ کو اختیار ہے اور اگر جنون مطبق ہو تو فوراً تفریق کرنا چاہیے مہلت
دینے کی ضرورت نہیں ہے مجمع البریات میں ہے ان کان بالزوج جنون او جذام او برص فلا یمسکھا
وقال محمد لھا الخیار فعلم انہ عفا کما فی الحب العتہ کذا فی الکافی قال محمد ان کان الجنون حادثاً
یوما یوجہ سنۃ کالعتہ ثم یخیر المرأة بعد الجوال ذالمیدوان کان مطبقاً فہو الحب بہ نلخذ کذا فی
قداوی العالمگیریۃ ناقل من الحاکی عنی اگر شوہر کو جنون یا جذام یا برص ہو تو بی بی کو خیار نہیں ہے
اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بغرض دفع ضرر خیار ہے جیسا کہ اگر زوج مقطوع الذکر یا یعنی نامرد ہو ایسا ہی
کافی میں ہے امام محمد کہتے ہیں اگر جنون حادث ہو تو ایک سال کی مہلت دیکھا سکی جیسا کہ عنین کے معاملہ
میں ہے پھر ایک سال بعد عورت کو خیار ہے اگر شوہر اچھا نہ ہو اور اگر جنون مطبق ہو تو اسکا حکم مجبوب کی طرح ہے
ہم اسی پر عمل کرتے ہیں ایسا ہی عالمگیری میں حاوی سے نقل کیا ہے وائے علم حررہ الراجی عفو بہ
القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لئلا عن ذنبہ الحلی والنحنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب المفقود

سوال ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہیں کہ مفقود ہو اسکی عورت جوان اور
مرد کی خواہش کتنی ہو اور زمانہ نفقہ کی محتاج ہو اندیشہ ہو کہ زنا میں مبتلا ہو جائے تو ایسی صورت میں
امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب پر اسکو عمل کر لینا چاہیے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہو یا
جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو اور حضرت علی اکرم اللہ وجہہ سے مروی ہو بلکہ یہ بھی مرقوم ہو
کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ کے قول کی طرف رجوع کیا ہو اور اکثر صحابہ کا یہی مذہب ہے جیسا کہ نور الہدایہ
ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے جواب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین مختلف ہیں حضرت
عمر رضی اللہ عنہ اولیٰ کے دو صحابہ کا اس طرف گیا ہو کہ مفقود کی زوجہ چار برس انتظار کر کے نکاح کرے اور بعضوں
نے اس پر جماع صحابہ نقل کیا ہو۔ امام مالک مؤطا میں روایت کرتے ہیں ان عثمان الخطاب قال یا امرأة
تفقد زوجها فلو تدانین هو فانها تنتظر ربع سنین ثم تعتد اربعة اشهر وخشرا ثم تحل للزواج یعنی
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہو کہ جس عورت کا شوہر مفقود ہو جائے اور اسے نہ معلوم ہو کہ کہاں
ہو وہ چار برس انتظار کرے پھر چار مہینے دس دن عدت بٹھیکر دوسرے مرد کیساتھ نکاح کر سکتی ہو۔ اور
محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں روی نحوه عن عثمان وعلی قیل اجمع الصحابة
علیه لو یعلم له مخالف فی عصرهم علی جملة من التابعین یسایہی حضرت عثمان اور حضرت
علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہو اور کہا گیا ہو کہ صحابہ نے اس پر جماع کیا ہو اور ان کے زمانے میں کوئی مخالف
نہیں پایا گیا اور اس پر تابعین کی ایک جماعت ہو اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود وعلی رضی اللہ عنہم بنا پر
ایک ایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور برہنہ اور نجس کا
یہی مذہب ہے جیسا کہ فتح القدر میں ہے الحاصل ان المساکة مختلفة فی ما بین الصحابة فذهب عمر إلى
ما تقدم وذهب علی إلى انها امرأة حتی یاتھا البینا وروی عبد الرزاق عن ابی جریج قال بلغنا ان مسجود
واقع علیا علی ان امرأة المفقود تنتظر بدلا واخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ وجابر بن سعید
والشعبی التبع کلهم کانوا الیس لہا ان تزوج حتی یتبدین موتہ یعنی بحال یہ مساکہ صحابہ کے درمیان
مختلف نہیں ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذہب اوپر بیان ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خیال پر

مسئلہ مروی عبد الرحمن بن ابراہیم

وہ عورت اُس مفقود کی بی بی ہو جب تک موت کی خبر نہ پہنچے عبدلرزاق نے ابن ابی جریج کو بیان کیا کہ حضرت ابن مسعود حضرت علی رضی اللہ عنہم کے اس امر میں موافق ہیں کہ ابی بنی ہاشم انتظار کرے اور ابن ابی شیبہ کے کہنا ہے کہ ابو قلابہ اور جابر اور ابن سعید اور شعبی اور حمی سب کے نزدیک جب تک موت ظاہر نہ ہو عورت کو نکاح کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور اس باب میں ایک مرفوع حدیث حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے راس کے موافق وارد ہو لیکن اس حدیث کی سند میں ضعف ہے۔ چنانچہ زعمی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں آخر الدار قطنی فی سند عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شریل عن المغیر بن شعبہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرئۃ حتی یاتھا البیا و وجہہ فی نسخۃ اخری حتی یاتھا الخبر و هو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب المعل سالت ابی عن حدیث رواہ سوار بن مصعب عن محمد عن المغیر بن شعبہ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث و یروی عن المغیر مناکیر ابی طیل ذکرہ عبد الحق بن حکام من جہۃ الدار قطنی و اعلمہ بمحمد بن شریل قال نہ متروک و قال ابن القطان فی کتاب سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین یعنی قطنی نے اپنی سنن میں لکھا ہے کہ سوار بن مصعب نے بسند محمد بن شریل مغیر بن شعبہ سے روایت کی ہے کہ حضور پیر انبیاء علیہ التیمۃ و التسلیم فرمایا کہ مفقود کی بی بی اُس کی بی بی ہو یہاں تک کہ اُس کا علم ہو جائے اور دوسرے نسخہ میں ہے یہاں تک کہ اُس کی خبر پہنچ جائے یہ حدیث ضعیف ہے ابن ابی حاتم نے کتاب المعل میں لکھا ہے کہ میں نے اپنے والد سے اس حدیث کے متعلق پوچھا جس کا سوار بن مصعب نے محمد بن مغیرہ کیواسطے سے مفقود کی بی بی کے متعلق روایت کیا ہے تو میرے والد نے کہا کہ یہ حدیث قابل اعتبار نہیں محمد متروک الحدیث ہے اور مغیرہ سے جھوٹی بے اصل باتیں روایت کیا کرتے ہیں اسے عبد الحق نے احکام مفقود میں دارقطنی سے نقل کیا ہے اور محمد بن شریل کی وجہ سے اس کی تحلیل کی ہے اور کہا ہے کہ وہ متروک ہیں اور ابن قطان نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ سوار بن مصعب متروکین میں مشہور ہیں۔ اور اسی طرح بدرالدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے جب یہ امر مہد ہو گیا تو جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوعہ اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین بھی اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ائمہ حنفیہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی رائے کو بضم حدیث مرفوعہ مزج کیا اور ائمہ مالکیہ نے حضرت عمر اور حضرت عثمان

اور جیسا کہ تھوڑے ہرے میں ہوں مرجائیں تو بزمِ صبح اسکا مال سکے ورنہ پر تھیم کیا جائیگا
 اور المختار شرح و الخواص فیل یقل یقل بتسعين سنة من حین ولادته واختاره فی المکنز وهو لا دفع، ہدایہ
 وعلیہ الفتویٰ، ذخیرہ فی بعض کے نزدیک اسکی مقدار ولادت سے نوے برس ہر اسے کمزیر میں
 اختیار کیا ہے یہی نرم طریقہ ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے واما علم حررہ
 الراجی غفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدلحمی سوال ال تحقیق زوجہ منقود کے لئے کیا فرماتے ہیں
 کیا اس کے لئے یہ جائز ہے کہ چار برس انتظار کر کے چار مہینے دس دن عدت بیٹھے پھر دوسرے کیساتھ نکاح
 کر لے جیسا کہ امیر المومنین حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور علمای مدینہ رحمہم اللہ کا فتویٰ ہے
 جواب صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانے میں یہ سب مختلف فیہ تھا صحابہ اور تابعین کا ایک گروہ اسکا
 قائل تھا کہ زوجہ منقود کو خیر موت یا خبر طلاق کا انتظار کرنا چاہیے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے ذہبی علیہ
 الیہا امرأة حتی یاتھا البتیا وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق
 علیا علی ان امرأة المنقود تنظر باء او اخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابة وجابر بن سعید والشعبہ
 والنخعی کلهم قالوا لیس لہا ان تنظر ورجحتی یستبدین موتی فی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نزدیک
 اسے انتظار کرنا چاہیے یہاں تک کہ اسے خبر معلوم ہو جائے اور عبد الرزاق نے ابن جریج سے روایت
 کی ہے کہ حضرت ابن مسعود اس مسئلہ میں حضرت علیؑ کے موافق ہیں کہ منقود الخیر کی زوجہ کو تمام عمر
 منتظر رہنا چاہیے ابن ابی شیبہ نے ابو قتادہ سے روایت کی ہے کہ جابر بن سعید اور عیسیٰ اور حمی سب اسکا
 قائل ہیں کہ اسے شادی نہ کرنا چاہیے یہاں تک کہ موت منقود ظاہر ہو جائے خفیہ کا یہی مذہب ہے
 اسکی موت کے متعلق سخت اختلاف ہو گیا ہے جیسا کہ کتب خفیہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے اور
 اپنے مذہب کی تائید میں ایک مرفوع حدیث پیش کرتے ہیں جیسا کہ ہدایہ غیر میں ہے امرأة المنقود امرأة
 حتی یاتھا البتیا یعنی منقود الخیر کی بی بی اسی کی بی بی بھی جائے گی یہاں تک کہ اسے خبر ہو بیج جائے
 لیکن اس حدیث کی سند قابل احتجاج نہیں ہے بلکہ اسی اور ابن جریج نے تخریج احادیث ہدایہ میں اور عیسیٰ
 شرح ہدایہ میں لکھا کہ انہ خبر اخرجہ الدارقطنی فی مسندہ عن سوار بن مصعب حدثنا حمی بن شریل
 عن المغیرہ بن شعبہ قال بن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن حمی عن المغیرہ
 فقال ابی ہذا حدیث منکر وحمی متروک الحدیث یروی عن المغیرہ منا کثیر واما طیلان ذکرہ عبدالحق

مسند وروی عیسیٰ اللہ صاحب زیاریہ

فی احکامہ من طریق الدارقطنی و علیہ بجمہد بن شرجیل قال نہ متروک و قال ابن القطان فی کتاب
سوارا شہر فی المتروکین یعنی سنن دارقطنی میں یہ حدیث بسند سوار بن مصعب عن محمد بن شرجیل عن غیر
بن شعبہ مروی ہے ابن ابی حاتم علی میں لکھتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے اس حدیث کے متعلق
دریافت کیا انھوں نے کہا کہ یہ حدیث منکر ہے اور محمد متروک الحدیث میں منغیرہ سے جھوٹی باتیں ہوتی
کیا کرتے ہیں عبدالحق نے احکام منقود میں اس حدیث کو بطریق دارقطنی روایت کیا ہے اور محمد بن شرجیل کی وجہ
سے اس کی تحلیل کی ہے اور کہا ہے کہ وہ متروک ہیں ابن قطان نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ سوار متروکین
میں بہت مشہور ہیں اور ایک جماعت اس جانب گئی ہے کہ چار برس کے بعد چار مہینے دس دن عدت
بٹھکرائے نکاح کر لیں کا حق ہے اسے ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور دارقطنی اور مالک نے بطریق متروک حدیث
عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور عبد الرزاق نے ابن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہم
سے ایسی ہی روایت کی ہے اس کی تفصیل ابن حجر اور زیلعی وغیرہ نے کی ہے اور یہی مالک وغیرہ کا مذہب ہے اور یہ دلیل
کے اعتبار سے قوی ہے اور اصول خفیہ کا بھی مقتضی ہے کہ کسی پر فتویٰ دیا جائے کیونکہ جن امور میں عقل کو
دخل نہ ہو انہیں صحابی کا قول مرفوع کے حکم میں ہو اگر تاہم تو خفیہ لا محالہ عند الضرورة اس پر فتویٰ دینے کو جائز
رہیں گے جیسا کہ جامع الرموز میں امام مالک کا مذہب ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے فلو افتی بہ فی موضع الضرورة
ینبغی ان لا یاس بعلی ما ظن یعنی اگر ضرورت کے وقت اس پر فتوے دیا جائے تو میرے خیال میں کچھ
حرج نہ ہو ناچاہیے۔ اور ابن ہبان نے اپنے منظوم میں لکھا ہے انہ کو افتی بہ فی موضع الضرورة یتیحو یعنی
ضرورت کے وقت اگر اس پر فتوے دیا جائے تو جائز ہے۔ اور البیہقی رد المحتار وغیرہ میں بھی ہے واللہ اعلم
یہ مختصر کلام ہے اور تفصیل کے لئے بسط کی ضرورت ہے ابوالحسنات محمد عبدالحق سوال (۱۱) جس عورت
کا مرد پانچ یا چھ برس سے بے نشان ہو اسکو دوسرا نکاح کر لینے کا اختیار ہے یا نہیں اور امام مالک و امام
شافعی رحمہما اللہ فرماتے ہیں جب چار برس گزر جائیں تو قاضی ان دونوں کے درمیان میں تفریق کرادے
پھر عورت دوسرا نکاح کر لے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر تفریق کرادینا جائز ہے تو اس پر آشوب زمانے
میں کہ نہ قاضی ہو نہ اس کے احکام پر عمل ہوتا ہے کیا کیا جائے (۱۲) نسخ کے بعد عدت طلاق یا وفات عورت
کو بٹھنا چاہیے یا نہیں (۱۳) اگر ضرورت نا کسی مسئلے میں کوئی شخص امام شافعی یا امام مالک رحمہما اللہ کی تقلید
کرے تو کیا ہر مسئلے میں ان کی تقلید لازم ہو جائیگی حق جواب اولہ تو یہ سے بیان کیجئے جواب عندہ ہوتا

بعض مسائل میں امام شافعی مالک رحمہما اللہ کی تقلید کرنا درست ہو بشرطیکہ اس مسئلہ کے جملہ شرط و احکام
پر عمل کرے۔ اور مختار میں یہ روایاں بہ بالتقلید عند الضرورة لکن بشرط ان يلتزم جميع ما يوجب ذلك
الامام لما قد عدا ان الحكم الملتصق باطيان اجماع يعني عند الضرورة تقلید میں کچھ حرج نہیں ہو سکتا
اس شرط سے کہ ان تمام امور پر عمل کرے جسکو اس امام نے واجب ٹھہرایا ہو کیونکہ ہم بیان کر چکے
ہیں کہ حکم ملتصق بالاجماع باطل ہو اور جسے ایک خاص مسئلہ میں کسی امام کی تقلید کی اس پر کل
مسائل میں اس امام کی تقلید لازم نہیں ہو حسن ثمر بن بلال العقیلی الغریبی لبيان الرائج من جواز تقلید
میں لکھتے ہیں واعلم ايضا انه يجوز العمل بمجلة مسائل كل منه اعلم مذهب مستقل لما علمته ويقول
المحقق ابن الهمام وهل يقلد غيره اى غير من قلده اولا فى شئ فى غير اى غير لك الشئ كان
يعمل ولا فى مسألة بقول ابى حنيفة وثانيا فى أخرى بقول مجتهد اخر المختار كما ذكره الامد
ابن الحاجب یعنی یہ جائز ہو کہ ہر مسئلہ میں ایک مستقل مذہب پر عمل کرے اور محقق ابن ہمام کہتے ہیں
کہ ایک مسئلہ میں جسے ایک شخص کی تقلید کی تھی وہ دوسرے مسئلہ میں دوسرے کی تقلید کر سکتا ہے
مثلاً پہلے ایک مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر عمل کیا تھا اور دوبارہ دوسرے مسئلہ میں
دوسرے مجتہد کے قول پر عمل کیا مختار وہی ہو جسے آمدی اور ابن حاجب نے لکھا ہے اور مسئلہ منقویں
حنفیہ کے نزدیک عند الضرورة بتقلید مالکیہ شافعیہ چار برس کے بعد نکاح ثانی کر دینا درست ہے
جامع الرموز میں ہر قال مالک والا و زاعی الى رجب سنین فستكم عرس بعدھا کافی النظم فلو افق
بفی موضع الضرورة ینبغي ان لا یاس بعلی ما اظن یعنی مالک و زاعی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ
چار برس تک انتظار کرے پھر وجہ دوسرے سے نکاح کر لے جیسا کہ نظم میں ہے پس اگر ضرورت کی وقت
اس پر عمل کیا جائے تو میرے خیال میں اس میں کچھ حرج نہیں ہو۔ اور رد المختار میں ہے ذکر ابن ہمام
فی منظومتانہ لوافق بقول مالک فی موضع الضرورة يجوز یعنی ابن ہمام نے اپنی منظوم میں
ہو کہ ضرورت کے وقت اگر امام مالک رحمہ اللہ کے قول پر فتوے دیا جائے تو جائز ہو۔ اور امام مالک
رحمہ اللہ کے نزدیک چار برس گزرنے کے بعد عدت و نفات لازم ہو اسکے بعد نکاح جائز ہو نکاح کے
بعد اگر زوج اول آجائے تو اسکو کچھ حق نہ ہوگا اگر زوج ثانی نے صحبت کی ہو موطا امام مالک و شرح
نیز قافی میں ہر مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال

ایسا اسیۃ فقد زوجها فلم تد راین هو فانها انتظر اربع سنین ثم تعد اربعة اشهر عشا ثم تخل
 للزواج وروی نحوه عن علی و عثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها
 زوجها ولو دخل بها فلا سبیل لزوجها الا اول یبها اذا جاء او ثبت انه حی لان الحاكم اباح
 للمرأة الزوج مع امكان حیاته قال مالک وذلک الا مر عندنا فالعقد بمجره یفتیها ثم رجع
 مالک من هذا قبل موته بعاد و قال یفتیها علی الاول او دخول لثانی غیر عالم بحیات و لحدیث
 ابن القاسم اشبه قال فی الکافی هو الا صح من طریق الاخر لا فها مسئله قلنا فیه امر یعنی
 حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ جس عورت کا شوہر مفقود ہو جائے اور معلوم نہ ہو کہ وہ
 کہاں ہے اسے چار برس انتظار کرنا چاہیے پھر چار مہینے دس دن عدت بیٹھ کر وہ دوسرے کے لئے
 حلال ہو سکتی ہے ایسا ہی حضرت غنی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما سے مروی ہے امام مالک نے
 کہا ہے اگر عدت پوری ہونے کے بعد عورت نے شادی کر لی تو اس شوہر ثانی نے اس کے ساتھ صحبت
 کی ہو یا نہ کی ہو بہر حال پہلے شوہر کو اگر وہ آجائے یا اس کے زندہ ہو نہ کا علم ہو جائے اب کچھ حق نہیں
 ہو کیونکہ حاکم نے اس کے لئے موجودہ شوہر کو حلال کر دیا ہے باوجودیکہ زوج اول کی حیات ممکن تھی امام مالک
 رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ یہ ہمارے نزدیک ہے کہ عقد محقق اس کی حیات کو یا فوت کر دینا ہے یعنی زوج اول اگر زندہ
 بھی ہو تو وہ اپنی زوجہ کے حق میں زندہ نہیں رہا پھر امام مالک نے اپنی موت سے ایک سال پہلے اپنے
 اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ زوج اول کا حق فوت نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ زوج ثانی نے اس کے
 ساتھ زوج اول کی حیات کو نہ جان کر صحبت کی ہو اور اسی سے ابن قاسم اور اشہب نے اخذ کیا ہے کافی میں
 ہے کہ یہی صحیح ہے بطریق اثر کیونکہ اس مسئلہ میں بنے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی تقلید کی ہے
 ابھی الترحیمہ پس خفیہ بھی اسی کے موافق فتوے دے سکتے ہیں کوئی ضرورت تفریق قاضی و حاکم
 کی نہیں ہے اور ایک روایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے عبد الرزاق اور یحییٰ وغیرہ نے یہ بھی
 کی ہے کہ انھوں نے زوج اول کے آگے کے بعد اس کو اختیار دیا کہ اپنی زوجہ لے لے
 یا نہ واپس کر لے اور اس کو ملے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد
 عبدالحی نجار والحد عن ذنبہ الجلی والحنی

ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب التولية

سوال صغیرہ کے نکاح کی ولایت ماں کو ہے یا نہیں جواب عدم عصبیات کی صورت میں ہر تنویر الابصار میں ہر ولولۃ نکاح الصغیر والصغیرۃ ولولۃ یغی صغیر اور صغیرہ کے نکاح کر دینے کا حق ولی کو حاصل ہے اگرچہ یہ ہو اور دوسری جگہ لکھا ہے والولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام یعنی نکاح میں ولی عصبہ بنفسہ ہو اور عصبہ نہ ہونے کی حالت میں ماں کو ولایت حاصل ہے سوال اگر چھوٹی لڑکی کی ماں اور دادا موجود ہیں تو نکاح کی ولایت کس کو ہے جواب دادا کو نہ ماں کو ترجیح دینا ہے ہر والولی لعصبۃ علی ترتیب الارث والحجب بشرط حرۃ وتکلیف و اسلام فی ولد مسلم دون کافر فلام یعنی ولی عصبیات میں بترتیب حجب ارث اس شرط سے کروہ آزاد اور مکلف اور مسلمان ہوں مسلمان اولاد میں نہ کافر میں پھر ماں ہے سوال اگر دادا کی موجودگی میں ماں نے نکاح کر دیا تو دادا کو نسخ کا حق حاصل ہے یا نہیں جواب حاصل ہے سراج منیر میں ہے و اذا زوجت الام بنتها الصغیرۃ والعصبۃ رد نکاحا یرد النکاح یعنی چھوٹے لڑکے یا چھوٹی لڑکی کا نکاح ماں نے کر دیا اور عصبہ اس کے نکاح کو رد کریں تو نکاح رد ہو جائیگا سوال ولی اقرب کی موجودگی میں ولی بعد نے نکاح کر دیا مگر ولی اقرب صغیر یا مجنون ہے تو نکاح جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری میں ہے وان زوج الصغیرۃ او الصغیر بعد الا ولی فان کان الاقرب حاضر او هو من اهل الولایۃ توقف نکاح الا بعد علی المجازتہ وان لم یکن من اهل الولایۃ بان کان صغیرا او کان کبیرا مجنون یعنی چھوٹے لڑکے یا چھوٹی لڑکی کا نکاح ولی بید نے کر دیا پس اگر ولی قریب خود ہو اور ولی ہونے کی قابلیت رکھتا ہو تو نکاح اس کی اجازت پر موقوف ہے اور اگر ولی ہونے کی قابلیت نہ رکھتا ہو مثلاً چھوٹا یا بڑا مگر مجنون ہو تو نکاح جائز ہے سوال ایک نابالغ یتیم لڑکی ہے اس کا دادا بھی مرچکا ہے البتہ چچا اور ماں زندہ ہیں جو اس کی شادی کرنا چاہتے ہیں اور یہ ہمارے امام شافعی کے مذہب پر دشوار ہے پس امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب پر اس کا ولی کون ہوگا اور کنوکر عقد درست ہوگا اور کن ارکان اور کن شروط کا اعتبار کرنا ہوگا جواب ہمارے ائمہ حنفیہ کے نزدیک نکاح میں وہ عصبہ ولی ہے جس میں عورت کا واسطہ نہ ہو بترتیب حجب ارث ہے اور اگر کوئی ایسا عصبہ موجود نہ ہو تو

پھر نانی پھر لڑکی پھر پوتی پھر نواسی پھر پوتے کی لڑکی پھر نواسی کی لڑکی و لہذا پھر نانا پھر ننت حقیقی
 پھر نخت لاب پھر نخت لام پھر ذوی الارحام ولی ہیں یہ بحر الرائق اور در مختار میں ہر پس صورت
 مسئلہ میں جبکہ چچا موجود ہی تو وہی اسکا ولی ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی غفر لہ القوی ابو الحسنات عبد الحمی
 سوال اگر کسی دختر نابالغہ کا باپ جو اسکا ولی ہو فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ نابالغہ کی جائداد
 برباد کرتا ہو تو نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قرابت دار ولی جابر اور املاک نابالغہ کا مستم ثمر عا ہو سکتا
 ہو جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے بمقابلہ باپ کے باوجود کہ وہ فضول خرچ ہو یا نہیں جواب
 ایسی صورت میں حاکم وقت کو چاہیے کہ اُسکے قبضے سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے
 جو جائداد کی حفاظت کرے تنقیح فتاویٰ حامد میں ہو فی الولوالجیة والخلاصۃ لو کان الا جیدہ
 متلفا مال بنہ الصغیر فالقاضی ینصب صیانا یرع مال بنہ عن یدہ ویحفظ العنی والوالجیہ اور خلاصہ
 میں ہر اگر باپ مہذرا و متلف ہو جو صغیر کا مال تلف کرتا ہو تو قاضی کو چاہیے کہ وصی مقرر کرے جو
 جائداد کی حفاظت کرے اور باپ کے ہاتھ سے مال نکال لے واللہ اعلم حررہ الراجی غفر لہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی سوال مسماۃ اشرف النساء نابالغہ نا تختہ اور اسکے مال باپ بھائی
 بہن دادا دادی نانانی خالو خالہ چھو پچا پھوپھی کوئی نہیں ہر مگر محمد حسین اور احمد حسین دو حقیقی
 ماموں مسماۃ صغریٰ ایسی پھوپھی جسکا دادا اور اشرف النساء کے باپ کا دادا دونوں حقیقی بھائی
 تھے اور صغریٰ کا لڑکا عزیز الدین جو اشرف النساء کی علاقہ ہمشیر متوفی کا شوہر اور اسی علاقہ ہمشیر
 متوفی کا نابالغ کپیر محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء کے یعنی جد اجد کے جد کی پوتی کی پوتی کا
 لڑکا موجود ہر اس صورت میں اشرف النساء کے نکاح کا ولی کون ہو پھر وہ ولی اگر اس کا نکاح کسی بالغ
 یا نابالغ کیساتھ پڑھے تو اشرف النساء کی پرورش اور اسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت
 تک کون کریگا وہی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکورین یا اشرف النساء کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا
 کوئی اور اور جب پرورش اور حفاظت اور انتظام مال کی وہ مدت ختم ہو جائے تو اُسکے بالغ ہونے
 تک کون کریگا جواب اشرف النساء کے نکاح کا ولی اسکا عصبہ ہوگا و در مختار میں ہر ولی فی النکاح
 العصبۃ بنفسہ و هو من یتصل بالایت بنفسہ بلا توسط اشئی علی ترتیب الارث والحب فان لم
 یکن عصبۃ فالولاية للام ثم للبنت ثم للبنت الا بن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الا بن ثم لبنت

بنت البنت ہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لابن ام ثم لابن فلولد الام ثم لولد ابی حماد العمامات
 ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام هذا الترتیب ولادہم یعنی نکاح میں ولی عصبہ بنفسہ ہے
 یعنی جسے میت سے بلا واسطہ کسی عورت کے قرب ہو بترتیب ارث وحب اور اگر عصبہ نہ ہو تو ماں کو
 ولایت ہو پھر لڑکی کو پھر پوتی کو پھر لڑکی کو پھر پوتے کی لڑکی کو پھر لڑکی کو پھر لڑکی کو پھر لڑکی کو
 پھر حقیقی بہن کو پھر اخت لاب کو پھر ماں کی اولاد کو پھر ذوی الارحام میں سے پھر پھوپھوں کو پھر
 ماموں کو پھر خالوں کو پھر چچا کی لڑکیوں کو پھر اسی ترتیب سے ان سب کی اولاد اور ماں کے
 انتظام کے متعلق روایات میں ہر ولی فیہ الاب وصیہ والجد وصیہ القاضی نائبہ فقط یعنی اس
 باب میں ولی باب ہر اور اسکا وصی اور واد اور اسکا وصی اور قاضی اور اسکا نائب اور عالمگیری میں
 ہر نفقۃ الصبی بعد لفظام اذا کان لسمال فی مالہ ہکذا فی المحيط یعنی لڑکے کا نفقہ دو چھوٹے
 کے بعد اگر اسکا مال ہو تو خود اس کے مال سے دیا جائیگا یہ محیط میں ہے اور بھی اسی میں ہر وان کان
 المیت ترک اموالہ و ترک واد اصغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصباہم و کذا کل من یكون
 وارثا فنفقۃ فی نصیبہ بعد ہذا ینظر ان کان المیت قدا وصلی جل فالوصی ینفق علی الصغارا
 من انصباہم وان کان لم یوصل الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغارا فی نصیبہ
 بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعة اموالہم نصیبہا یعنی اگر میت نے مال دروغ
 اولاد چھوڑی ہو تو اسکی اولاد کا نفقہ ان کے حصوں میں سے دیا جائیگا اسی طرح ہر وارث کا نفقہ
 اس کے حصہ میں سے دیا جائیگا اس کے بعد کیا جائیگا اگر میت نے کسی کے لئے وصیت کی ہو تو وصی
 وراثت کے حصوں میں سے ان کے اوپر خرچ کرے ورنہ قاضی ہر ایک کے لئے اس کے حصے میں سے بقدر
 ضرورت نفقہ کے لئے مقرر کرے اور اسکا اندازہ کرے کہ وہ خوشحال ہیں یا تنگ حال پس
 صورت مسئلہ میں اشرف النساء کے نکاح کا متولی عصبہ ہوگا اور تا بلوغ اسکی پرورش اور صرف کا
 خرچ اسی کے حصے سے دیا جائیگا اور مال کی حفاظت اور اسکا انتظام باب یاداد کے وصی کے
 متعلق رہیگا اگر پردے یا پردہ پر نے وصی کیا ہو اور اگر باب یاداد نے کسی کو وصی نہیں کیا ہو تو قاضی یا
 نائب قاضی کے متعلق رہیگا اور بلوغ کے بعد وہ مال اس کے سپرد دیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ
 اتقوی عمر عبدالحی سوال مہندہ مادر زید نے زید کی نابالغی کے زمانے میں بحیثیت ولایت زید کے

لئے موضع احمد آباد کو ساٹھ ہزار روپیہ پر کر کے اکتوبر ۱۸۷۱ء میں خرید اور بھلہ زرمن کے میں ہزار روپیہ
ذات خاص نام بالغ سے اور چالیس ہزار ستمی لید مہاجن سے قرض لیکر زرمن ادا کیا اور چالیس ہزار
روپے کے عوض میں موضع احمد آباد کو مہاجن مذکور کے پاس رہن بالوفا کر دیا اور رہن نامہ میں ایک ستم کا
تاوان سالانہ تعدادی پانچ سو روپیہ ولید کے لئے لکھ دیا پھر منہدہ والدہ نابالغ نے لغایت ۱۸۷۲ء فروری
۱۸۷۲ء وقفاً بقا بابت قرضہ فرید و تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ ۲ جنوری ۱۸۷۲ء جو کر کے ایک
دستاویز زرمن بابت آٹھ ہزار روپیہ کے علاوہ دستاویز چالیس ہزار روپیہ کی ولید کے نام لکھی اور
اسکا بار موضع احمد آباد پر بشرط رہن بیع بالوفا عائد کیا زید نابالغ ستمبر ۱۸۷۲ء کو بالغ ہوا اور اپنی ماں کی
خریداری کو زید نے منظور کیا لیکن زید دعویٰ دہا کر رہا کہ یہ بات ثابت کرتا ہے کہ پہلے جو چالیس ہزار روپیہ منہدہ
نے قرض لیکر زرمن ادا کیا اسکے لینے کی اسوجہ سے ضرورت تھی کہ زید کی دوسری جائداد موجود تھی اولے
زرمن میں دوسری جائداد کو صرف کرنا چاہیے تھا دوسرے اگر قرض لینے کی ضرورت تھی تو بوجہ اسکے
کہ فعل منہدہ کا ایسا نہیں ہے جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات اور جائداد کے لئے کرتا تیسرے آٹھ ہزار
روپیہ چالیس ہزار روپیہ کے علاوہ جو منہدہ نے احمد آباد پر بڑے دستاویز ثانی عائد کیا ہر اسکے لینے کی کوئی
ضرورت تھی اور نہ نابالغ اور اسکی جائداد کو اس سے فائدہ ہوا بلکہ صریحی اسکی جائداد کو نقصان پہونچا
پس سوال یہ ہے کہ زید کا دعویٰ بہ نسبت بطلان دستاویز زرمن قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعاً جائز ہے
یا نہیں اور آٹھ ہزار روپیہ الی دوسری دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہے یا نہیں یا یہ کہ اگرچہ بلا ضرورت
وبلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکے کہ فعل خریداری مادر اپنی کو تسلیم منظور کیا ہے لہذا اس فعل
کو بھی جو مادر زید نے بعد بیع نامہ یا وقت بیع نامہ کے خود قرضدار احمد آباد پر عائد کیا ہے زید اس سے شرعاً
انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل مامور زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہیں بنیوا بالکتاب توجروا بحساب
جواب تصرفات مالیہ میں جیسے رہن اجارہ استدانہ بیع شرار مال طفل میں ماں کو ولایت
حاصل نہیں ہے اور طفل کو انکا مال لینا ضروری نہیں مگر یہ کہ بعد بلوغ اسکے تصرفات کی اجازت دے
جامع الفصولین میں ہے الولایۃ فی مال لصغیر الی لاب وصیہ ثم وصی صیہ ولو بعد فلو مات
ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب لاب ثم وصیہ ثم الی صی صی فان لم یکن فالقاضی ومن وصیہ
القاضی یعنی مال صغیر میں ولایت باپ کو ہے اور اسکے وصی کو پھر اسکے وصی کے وصی کو ہذا پس

اگر باپ بغیر وصی کیے مر گیا تو اس کے دادا اور دادا کے وصی کو اور دادا کے وصی کو ولایت ہو اور اگر یہ بھی نہ ہوں تو قاضی کو ولایت ہو اور اسے جسے وصی کیا ہو اور عالمگیری میں ہر کلام اذہنت مال طفلہا فان لا یجوز لہ ان یتکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہت من یدل الطفل یعنی مال بچے کے مال کو زمین نہیں کر سکتی لیکن جبکہ وہ وصی ہو یا لڑکے کے ولی نے اسکو اجازت دیدی ہو پس صورت مسئلہ میں زید پر بوجہ خریداری کے تسلیم دستاویز قرضہ رہن لازم نہیں اور ماں کے فعل کل اس پر الزام نہیں ہو سکتا حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات عبدالحی سوال زید کے نام سلطان یا اس کے نائب نے کچھ سالانہ وظیفہ برگگان دین کی نذر و نیاز کے لئے مقرر کیا زید کی وفات کے بعد اس کے بڑے بیٹے بکر کے نام وہ خدمت مقرر ہوئی اس طرح وہ وظیفہ اکبر اولاد میں بکر کے پوتے خالد تک جاری رہا خالد کے مرنے کے بعد باوجودیکہ اسکا بیٹا محمود موجود ہو اس کے چچا زاد بھائی کا بیٹا سہمی عمر و حیر اخذت مذکورہ پرقابلض ہو گیا تو اب شرعاً حق خدمت کس کو ہو چتا ہو محمود کو جو زید کا بڑا بیٹا ہو یا عمر و جابر کو پس اسکا حقدار محمود ہو یا عمر و جواب خدمت مذکورہ کا حقدار شرعاً اور عرفاً محمود ہو نہ عمر و۔ شیخ فتاویٰ حائے ین ہوا ذامات من لہ وظیفۃ فی بیت المال لحق الشرع واعزازا لاسلام وللمیت ابناء یراعون ویقیمون حق الشرع کما یراعی ویقیم الاب للامام ان یعطے وظیفۃ لکلا بلائنا المیت لالعیہم لحصول مقصود الشرع وانجبار کسر قلوبہم یعنی جسے بیت المال سے حق شرع یا اعزاز اسلامی کی وجہ سے وظیفہ ملتا ہو اگر وہ مر جائے اور اس کے لڑکے ہوں جو باپ کی طرح رعایت اور اقامت حقوق شرعی کے کرتے ہوں تو امام کو باپ کا وظیفہ ابناء سے مست کو دینا چاہیے نہ کسی اور کو تاکہ مقصود شرع حاصل ہو اور باپ کے مرنے سے جو ان کے قلوب شکستہ ہو گئے ہیں انکو تسکین ہو۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ بکلی واخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

باب الحلف

سوال قرآن شریف کی قسم کھانا شرعی قسم ہے یا نہیں جواب قرآن شریف کی قسم کھانا اگرچہ بعضوں کے نزدیک قسم ہوتی ہے جیسا کہ درختار میں ہے لیکن ارباب متون نے اس کو قسم نہیں مانا ہے۔ وقایہ میں ہے لا یغیر اللہ کالنبی والقرآن والکعبۃ یعنی نہ خدا کے سوا کسی اور کی قسم

جیسے نبی اور قرآن اور کعبہ اور عالمگیری میں ہو قال محمد فی الاصل لو قال القرآن لا یكون میناً ذکرہ مطلقاً یعنی امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں کہا ہو کہ اگر (القرآن) کہا تو قسم نہو گی اسے انھوں نے مطلق ذکر کیا ہو سوال جب کوئی شخص کہے اگر میں ایسا کام کروں تو تجھ پر اللہ تعالیٰ جنت حرام کرے یا دوزخ میں دے پس یہ قول یمن ہو یا نہیں جواب نہیں جیسا کہ مبوط میں ہے سوال اگر کسی نے خدا کی قسم کھا کے کہا کہ فلاں آدمی کو میں سبق نہ پڑھاؤں گا اور تعلیم نہ دوں گا تو کیا کرے جواب قسم کے خلاف کرے اور تعلیم نہ دے اور کفارہ دے بخاری اور مسلم میں ہو اذا حلفت علی یمن فرأیت غیرہا خیراً منها فکفر عن یمنک واث بالذی ہو خیر یعنی جب تم کسی بات کی قسم کھاؤ اور اس کے خلاف کو اچھا جانو تو اپنی قسم کا کفارہ دو اور جو بہتر ہو وہی کرو سوال اگر قسم کھائی کہ میں یہ کدے گھر میں قدم نہ رکھوں گا اور لیٹ کر زید کے گھر میں پاؤں پھیلاؤں تو حانت ہو گا یا نہیں جواب زید کے گھر میں داخل ہو جیسے حانت ہو گا نہ قدم رکھنے سے درختار میں ہو لا یضع قدمی فی دار فلاں حنت بدخولہا مطلقاً ولو حافیا اور اکبالماتقدراً للحقیقة متی كانت متعذرة او مھجورة صیر الی المجازحتی لواء صلیحہ وضع قدمیہ لم یحنت یعنی اگر قسم کھائی کہ میں فلاں کے گھر میں قدم نہ رکھوں گا تو مطاق دخول سے حانت ہو گا چاہے ننگے پاؤں جانے چاہے سوار ہو کر کیونکر یہ بات معلوم ہو کہ جب حقیقت دشوار یا متروک ہوتی ہو تو معنی مجازی مراد ہوتے ہیں حتیٰ کہ اگر لیٹ کر اپنے دونوں پاؤں اس کے گھر کے اندر پھیلائے تو حانت نہ ہو گا۔ سوال غیر خدا کی قسم کھانا درست ہو یا نہیں جواب نہیں ہدایہ میں ہو قالین باللہ دون غیرہ یعنی یمن خدا کیسا کھ خاص ہو دوسرے کیسا کھ نہیں سوال اللہ کے اوصاف کے ساتھ جیسے معذبالکاذبین اور عالم الغیب الشہاد قدیسین کی تاکید کرنا جائز ہو یا نہیں جواب جائز ہو ہدایہ میں ہو یوکذبوا و صاف وہو التعلیظ یعنی قسم کی تاکید اوصاف کے ذکر سے ہوتی ہو اسکو تعلیظ کہتے ہیں سوال تعلیظ کے وقت اس خاص انجیل کی طرف جو نصاریٰ کے ہاتھ یا اس توریت کی طرف جو یہود کے ہاتھ میں تھی ہر اشارہ کرنا چاہیے یا نہیں جواب نہیں عالمگیری میں ہو ولا یجلف بالاشارة الی مصحف معین بان یقول باللہ الذی نزل هذا الانجیل و هذه التوراة لانه ثبت تحریف بعضها فلا یؤمن ان تقع الاشارة الی الحرف فیکون التحلیف بہ تعلیظاً بالیس

ابکہ اللہ عزوجل ہکذا فی البدائع یعنی مصحف معین کی جانب اشارہ کر کے قسم کھائے مثلاً اُس خدا کی قسم جس نے یہ انجیل نازل کی یا یہ تورات نازل کی کیونکہ بعض آیات کی تحریف ثابت ہو اسلئے محرف کی جانب اشارہ ہو جانا ممکن ہے تو قسم کی تغلیظ اُس سے ہوگی جو خدا کا کلام نہیں ہے جیسا کہ بدائع میں ہے سوال مدعی نے گواہ پیش کیے جسے اُسکا دعویٰ ثابت نہ ہو سکا پھر اور گواہ لائے عاجز ہو کر مدعی علیہ سے حلف چاہتا ہے تو اُسکو حلف یعنی کا حق ہے یا نہیں جواب ہے ہاں میں ہر وان عجز عن ذلك وطلب بین خصلاً متخلف علیہا یعنی اگر زمینہ قائم کرے عجز ہو اور خصم سے یمن کا طالب ہے تو وہ اُس سے حلف لے سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ بکلی وائخی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال قسم کا کفارہ کیا ہے جواب ایک غلام یا لونڈی کو آزاد کرنا یا دس مسکینوں کو کھانا کھلانا یا ایک پرہیزگار ہر ایک کو اس قدر کہ اکثر بن مسکین دھک جائے اور اگر ان تینوں سے عاجز ہو تو تین دینے پے پے رکھے اسی طرح نقایہ میں ہے۔

کتاب الوقف

سوال کسی والی ملک نے ایک گائوں حضرت شیخ مخدوم عطار اللہ حسینی قدس سرہ کے مزار کے اخراجات مثلاً عود اور بھول اور عرس اور فقرار کی مدد کے لئے موصوف کی اولاد اکبر کے نام جاری کیا اور وقف نامہ میں لکھا ہے کہ ہمیشہ یہ گائوں اولاد اکبر کے قبضہ میں رہیگا اب تک ایسا ہی ہوتا چلا آیا کما سکی آمدنی میں سے سدا اولاد صغر کو کچھ ملانے لڑکیوں کو اب عمر کا چھوٹا بھائی بکر اور اسکے دیکھا دیکھی چار نہیں بھی یہ چاہتیں ہیں کہ اس میں سکو شرعی حصہ دیا جائے تو از روئے شیخ عترت اُس مال میں جو خرچ عود و بھول وغیرہ کے لئے دیا گیا ہے بھائی اور بہنو نکاترکہ جاری ہو یا نہیں اور عبارت سند اس طرح ہے کہ موضع شیخ پور بموجب فرمان پیشین خدمت تولیت و سجادہ نشینی بروضہ منورہ بزرگ موصوف یعنی اسکے مزار کے اخراجات کے لئے حسب دستور مقرر کیا اور فلاں شخص کے نام اسکی ولایت لکھ دی جواب یہ گائوں وقف ہے عمر و کی ملک نہیں ہے بلکہ عمر و والی ملک کی طرف سے قطع اسکا متولی ہے اور کتب فقہ میں اسکی صراحت موجود ہے کہ واقف کو اختیار ہے جسے چاہے

متولی کرے پس بکراور اسکی بہنوں کا دعوی غلط ہو انکو کچھ نہ ملے گا وابد علم کتبہ عمر عبدالحی عفی اللہ عنہ
سوال ایک برائی بڑی مسجد کسی میر کی نبوائی ہوئی ہو اور اسکے بچے وکانیں میں جن پر چند آدمی
قابض ہیں اور کوئی اسکا بالمعائنہ گواہ موجود نہیں ہو کہ یہ وکانیں صرف مسجد کے لئے وقف ہیں پس
کیا شہادت بالتسامع اس باب میں کافی ہوگی جواب شہادت بالشہرت بالتسامع بغیر کسی
دعوی کے اثبات وقف کے لئے کافی ہے فی الہند الشہادۃ حلی لوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ
بالتسامع فلوانہما شہدا بالتسامع وقال الشہد بالتسامع تقبل شہادۃ ہما وان صرحا بلان الشہادۃ
ربما یكون سنہ عشرين سنہ وتاريخ الوقف مائة سنہ فیتقن القاضی ان الشاہد ینشہد بالتسامع
فاذن لا فرق بین السکوت والا فصار انتہی فی وقف الدار المختار الشہادۃ بالشہرۃ لا بآصلہ وان
صرحوا بما بالتسامع فی المختار حفظ الاوقاف القدیمۃ عن الاستہلال بخلاف غیرہ انتہی
وفی شہاداتہ لا یشہد احد بالمرعیۃ بل بالجماع الا فی النسب الموت النکاح والدخول بزوجة وولاية
القاضی اصل الوقف انتہی فی الہدایۃ اما الوقف فالصیححانہ تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصلہ ون
شرط لان اصلہ هو الذی یشہر انتہی هذا استحسنان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقہ من
المشاہدۃ وذلك بالعلم ولو یحصل فصار کالبیع وجلا استحسنان ان ہذا امور تخص بمعایۃ انبیا
خواص من الناس یتعلق بها احکام تبقى علی نقضاء القرن فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع
ادی ذلك الی تعلیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل شہادۃ بحسبہ بلا دعوی یعنی
ویقفہا فی الطلاق الرأۃ وعتق لامة والوقف یعنی ہندیر میں ہو وقف پر شہادت بالشہرۃ اور
شہادت بالتسامع جائز ہو پس اگر دو آدمیوں نے شہادت بالتسامع دی تو وہ مقبول ہوگی اگر اس
امر کی تصریح کر دیں کہ ہم شہادت بالتسامع دیتے ہیں کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہو کہ شاہد کی عمر میں برس
کی ہوتی ہو اور وقف کی تاریخ سو سال پہلے ہوتی ہو تو قاضی کو خود ہی معلوم ہو جاتا ہو کہ یہ شہادت
بالتسامع ہو لہذا سکوت اور اظہار میں کچھ فرق نہیں ہو انتہی اور مختار باب الوقف میں ہو شہادت
بالشہرۃ سے اصل وقف پر مذہب مختار ثابت ہو جاتا ہو اگرچہ شاہد تسامع کی تصریح کرے اسکا منشا
یہ ہو کہ اوقاف قدیمہ ہلاک نہ ہونے پائیں بخلاف دوسری چیزوں کے انتہی اور مختار کے بالتسامع
میں ہو بغیر کچھ معاملہ کی شہادت بالاجماع مانی نہ جائیگی مگر نسب ورموت اور نکاح میں اور زوجہ کیساتھ

۵۰ ہر دفعہ شہادت کی بادشاہی مسجد کی وکانوں کے متعلق ہے

وٹی میں اور ولایت قاضی میں اور اہل وقف میں اور ہر آہ میں ہر صحیح یہ ہر کہ وقف میں شہادت
 بالتسامع مقبول ہر اہل وقف کے معاملہ میں نہ کہ شرائط وقف میں کیونکہ اہل وقف عام طور پر مشہور
 ہوتا ہوا انتہی یہ استحسان ہر اور قیاس کا مقتضی یہ ہر کہ ایسی شہادت نہ مانی جائے کیونکہ شہادت مشاہدہ
 سے مشتق ہر اور وہ علم سے حاصل ہوتا ہر جو یہاں حاصل نہیں ہوا پس مثل بیع کے ہوگا اور استحسان کی وجہ
 یہ ہر کہ ان امور کے اسباب کا معائنہ خواص کرتے ہیں اور ان سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں وہ صدیق
 تک باقی رہتے ہیں پس اگر انہیں شہادت بالتسامع مقبول نہ ہو تو احکام میں تغیر کرنا پڑیگا اثبات میں اور
 حموی نے اس کے حاشیہ میں لکھا ہر شہادت بلا دعویٰ کے مقبول ہر یعنی طلاق اور نوٹدی کی آزادی
 اور وقف میں اسی پر حکم دیا جائیگا۔ اور اگر شہادت بالتسامع نہ ہو تو عرف کے لحاظ سے دکانوں کے
 وقف کا فتوے دیا جائیگا کیونکہ واقف کے نصوص نصوص شارع کے موافق ہوتے ہیں اور جب عام
 نص شارع کی صورت میں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہر تو عدم نص واقف کی صورت میں بھی عرف کا
 اعتبار کیا جائیگا ورنہ بہت سے اوقاف قدیمہ باطل ہوجائیں گے اور رواج و عرف یہ ہر کہ جب واقف
 مسجد بناتا ہر تو دکانیں وغیرہ بھی مصالح مسجد کے لئے بناتا ہر خصوصاً جبکہ بڑی مسجد اور کوئی امیر یا نواب
 بنواتا ہر۔ اثبات میں ہر نصوص لواقف كنصوص من الشارع وفي مالا نص في من الاموال للربوية
 يعتبر فيه العرف ولا خصوصية للربوا وانما العرف غير معتبر في المنصوص عليه یعنی نصوص واقف
 ویسے ہی ہیں جیسے نصوص شارع اور جہاں نص نہ ہو وہاں عرف کا اعتبار ہر اور منصوص علیہ امور میں
 البتہ عرف غیر معتبر ہر انتہی اور جب دکانوں کا وقف ثابت ہو گیا تو اسکی تملیک بطریق بیع ہو یا بطریق
 ہب یا بطریق رہن جائز نہ ہوگی۔ در مختار میں ہر فاذا اتحدوا لزم لا يملك ولا يملك ولا يعاد ولا يرهن
 یعنی جب وقف تمام اور لازم ہو جائے تو اسکا کوئی مالک نہیں رہتا اور نہ اسکی بیع درست ہر نہ عادی
 دینا نہ رہن رکھنا و السلام و علم و علمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ ہر الموفق للصواب اگر شہادت بالعامہ
 نہ ہو تو شہادت بالتسامع کافی ہر۔ در مختار میں ہر والذی تقبل فيه الشهادة تحسبه بدن الدعوى
 اربعة عشر منها الوقف على ما في الاشياء وتقبل فيه الشهادة على الشهادة وللشهادة للنساء مع الرجال ولا يشترط
 لاثبات اصله ان صرحوا به بالسماع على المختار والوقف على معيتين يعني جن چیزوں میں بلا دعویٰ
 شہادت مقبول ہوتی ہر چودہ ہیں انہیں سے وقف بھی ہر جیسا کہ اثبات میں ہر اور اس میں شہادت

پر شہادت اور مردوں کیساتھ عورتوں کی شہادت اور اصل وقف کے اثبات کے لئے شہادت
 بالشہرہ بھی مقبول ہوتی ہے اگرچہ شاہ سماع کی تصریح کرتے بر مذہب مختار اگرچہ وقف معین لوگوں
 پر مود اللہ عالم کتبہ محمد عبداللہ حسینی البکرامی۔ قد اصاب الحمیب با اجاب حررہ العبد الفقیر الی اللہ
 محمد عظیم اللہ عفی عنہ ہوا المصوب و انہی شہادت بالشہرہ اور شہادت پر شہادت اور شہادت
 بالتسامع کا جواز اصل وقف کے ثبوت کے لئے کتب معتبرہ فقہ سے ثابت ہے عالمگیری میں ہے
 تقبل لشہادۃ علی لشہادۃ فی الوقف و کذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ و کذا الشہادۃ
 بالتسامع فلوانہما شہد بالتسامع و قالان شہد بالتسامع تقبل ان صرحا بہ انتھایعنی وقف میں
 شہادت پر شہادت مقبول ہے اور اس طرح مردوں کیساتھ عورتوں کی شہادت بھی مقبول ہے
 جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے اور ایسا ہی حال شہادت بالتسامع کا ہے پس اگر دو آدمیوں نے شہادت
 بالتسامع دی اور کہا کہ ہم شہادت بالتسامع دیتے ہیں تو یہ شہادت مقبول ہوگی اگرچہ انھوں نے
 شہادت تسماع کی تصریح کر دی ہو جب ثبوت وقف کے لئے شہادت بالتسامع کافی ہوتی اور
 وقف ثابت ہو گیا تو دکانوں کو بھی بانی مسجد یا اسکے ورثا یا کوئی دوسرا شخص بیع یا ہبہ یا رہن
 وغیرہ نہیں کر سکتا صاحب والمختار لا یملاک کے تحت میں لکھتے ہیں اے لایکون مملوکا لصاحب
 یعنی وہ مال صاحب مال کی ملک میں نہیں رہتا اور لا یملاک کے تحت میں لکھتے ہیں اے لا یملاک
 التملیک لغيرہ کالبیع و نحوه الاستحالة تملیک الخارج عن ملکہ یعنی اور نہ صاحب مال اسکا کسیکو
 مالک بنا سکتا ہے بیع وغیرہ کے ذریعے کیونکہ جو چیز خود اسکی ملک سے خارج ہو دوسرے کو اسکا
 مالک کیونکہ بنا سکتا ہے۔ واللہ عالم حررہ النحال محمد عادل عالمہ اللہ بفضلہ الشامل جعلہ من الامنین
 یوم الرجف الزلازل ہوا المصوب وقف میں شہادت بالتسامع اور شہادت بالشہرہ مقبول
 ہو ذخیرہ میں ہے تقبل لشہادۃ علی الشہادۃ و کذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال یعنی شہادت پر
 شہادت مقبول ہے اور اس طرح مردوں سے جو شہادت بالتسامع ہو مقبول ہے۔ اور اسی کتاب
 میں ہے و تقبل لشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرہ یعنی اصل وقف میں شہادت بالشہرہ مانی جاتی
 ہے اور خزانۃ المفتیین میں ہے لو شہد بالتسامع و صحابہ تقبل شہادۃ ہما یعنی اگر دو آدمیوں نے
 شہادت بالتسامع دی اور اسکی تصریح بھی کر دی تو دونوں کی شہادت مانی جائیگی اور عرفاً

ایسی دکانیں مصالح مسجد کے لئے وقف ہی ہو کرتی ہیں اور عرف مثل نص کے ہر تشریح اشتباہ میں
بسوط سے نقل کیا ہوا ان الثابت بالعرف کا ثابت بالنص اس لئے کہ جو عرفاً ثابت ہو وہ ایسا ہی ہر
جیسے نص سے ثابت ہو۔ اور ذخیرہ میں ہر اذ اقال رضی اللہ عنہما لویزد علیہما فان کان هذا وقفا
فی عرفہ مسجد وقف یعنی اگر کہا کہ میری زمین راستہ کے لئے ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں کہا تو اگر الفاظ
عرف عام میں وقف کے ہوں گے تو وقف ثابت ہو جائیگا۔ واما علم کتبہ محمد بن شہیر الدین ہو المصوب
اس میں کوئی شک نہیں کہ اثبات وقف کے لئے شہادت بالتسامع معتبر ہے اور جب شہادت
بالیان نہ ہو تو یہ شہادت کافی ہو جائے گی فی جامع المضممرات فی النصاب لبحوز الشہادۃ علی
الشہادۃ وبالتسامع المختار انہ یجوز ان لولم یجزلاد فی لکالی ستہلاک الاوقاف القدیۃ وبہ
اخذ الفقہ ابو اللیث حتی استولی علی لوقف ظالم انکر الوقف کان کالہل لقرتہ ان یشہد الذلک
انتہی فی فتاویٰ خیریۃ وقد کر فی جامع الفصولین راجع للعدۃ ینبغی ان یقبل علی شہادۃ بالتسامع
لو کان قد ینا وقف مشہور قد یولای عرفہ وافقہ استولی علی ظالم فادعی المتولی نہ وقف علی
کذا مشہور او شہد کذلک فالمختار انہ یجوز ان یتکلف فی الکفایۃ قال الامام ظہیر الدین لابن من
بیان الجہۃ بان تبین ان هذا وقف علی المسجد والمقبرۃ او نحو ذلک حتی لو لم ینکذ ذلک لم
تقبل تاویل قولہم لا تقبل لشہادۃ علی شرط الوقف نہم بعد ما شہد ان هذا وقف علی
لا ینبغی لہم ان یشہد ابداً من علتہ کذا وکذا یعنی نصاب میں ہر کہ شہادت علی الشہادۃ اور
شہادت بالتسامع بزمہب مختار جائز ہے کیونکہ اگر جائز نہ ہوگی تو اوقاف قدیمہ ہلاک ہو جائیں گے
اسی کو فقہ ابو اللیث نے لیا ہے حتی کہ اگر وقف پر کوئی ظالم متولی ہو اور وقف کا انکار کرے تو اہل قریہ کو
وقف کی شہادت کا حق ہے اور صاحب فتاویٰ خیریہ نے جامع الفصولین سے نقل کیا ہے
کہ اگر وقف قدیم ہو تو شہادت بالتسامع کو مقبول ہونا چاہیے ایک وقف مشہور قدیم ہے جس کا واقف
معلوم نہیں اس پر کسی ظالم نے قبضہ کر لیا تو متولی نے دعویٰ کیا کہ یہ فلاں کام کے لئے وقف ہے
اور یہ بات مشہور ہے یا اس پر شہادت دلوائی تو بزمہب مختار یہ دعویٰ جائز ہوگا اور کفایہ میں ہے امام
ظہیر الدین نے کہا کہ بیان جہت ضروری ہو سنی یہ بیان کروں گا کہ یہ مسجد یا مقبرہ یا کسی اور چیز پر وقف
کیا گیا تھا حتی کہ اگر یہ نہیں بتایا تو شہادت مقبول نہ ہوگی اور یہ جو کہا گیا ہے کہ شرط وقف پر شہادت مقبول

نہیں ہر اسکی تاویل یہ ہر کہ جیسا اس بات کی شہادت دیدیں کہ یہ مال فلاں بات کے لئے وقف کیا گیا ہے تو پھر اسکی ضرورت نہیں ہر کہ شہادت کو نئے سرے سے شروع کریں کہ اسکی علت یہ تھی اور یہ تھی۔ اور جب اثبات وقف کیلئے شہادت بالتسامع کافی ہوئی تو اسکے بعد ان دکانوں کی بیع یا ہبہ وغیرہ ناجائز و نسخ الاسلام بدرالدین عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اذا صح الوقف لا یصح تسلیکہ ولا بیعہ لما ذکر فی اول لکثب من قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام لا یجوز تصدق باصلہا لا بابعاد ولا توہب لا تورث یعنی جب وقف صحیح ہو جائے تو اسکی ملکیت بیع درست نہیں ہے کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے فرمایا ہے کہ اسکی اصل کو تصدق کر دو کیونکہ نہ اسکی بیع درست ہے نہ ہبہ نہ اس میں رات ہو یہ خلاصہ مضمون ختم ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی غفور ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن ذنبہ الجلی والحقنی سوال وقف کی ملک کسی کی ملک ہے یا نہیں اور اس میں کوئی تصرف کر سکتا ہے یا نہیں جواب کسی کی ملک نہیں ہے مشہور ہے کہ الوقف لایملک اللہ اعلم فقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاصلح الجواب جوہرہ میں ہے قال ابو یوسف محمد الوقف عبارة عن حبس العین علی ملک فاللہ علی حبہ تصل النفع

وینال منہ من غنای غنی ابن صاحب

الى العباد في ذل ملك الوقف عند الله فيلزمه لا يباع ولا يوهب ولا يرهن ولا يورث یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ نے کہا ہے کہ وقف کسی چیز کو خدا کی ملک میں کر دینا ہے کہ اس سے بندوں کو منفعت پہونچے پس وہ چیز واقف کی ملک میں نہیں رہتی بلکہ خدا کی ملک ہو جاتی ہے کہ نہ اسکی بیع درست ہے نہ ہبہ نہ رهن نہ اس میں رات ہو۔ واللہ اعلم حررہ الراجی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال مثلاً زید نے کسی قدر روپیہ حبسہ مثلاً ایک سلمان کی دکان میں اس غرض سے جمع کر دیا کہ اس سے تجارت کا کاروبار ہو اور اسکی اصل یا منافع سے مدرسہ اسلامیہ کا جو فلاں جامع مسجد میں ہر خرچ چلتا ہے اور اس مضمون کا ایک وصیت نامہ بھی لکھ کر حیدرآباد میں اسلام کو جسکے شور سے مہات مسجد مذکور مع چند دیگر مساجد کے انجام پاتے تھے اور منجملہ ان اشخاص کے زید خود بھی تھا اس وصیت کے انصرام کے لئے مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی بصواب کثرت رے کے اس مدرسہ کے مدرس عزیزی کو مع طلبہ اس مسجد سے اٹھا کر دوسری مسجد میں لے گئے جسکے مہات ممبران کمیٹی مذکور کے متعلق تھے بلکہ اسکے مہات

صرف خالد کے اہتمام میں تھے جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اُس جزیہ مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں
اٹھ گیا وہی مدرسہ اسلامیہ آف مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک رس حلقہ قرآن منع طلبہ مسجد
اول الذکر میں رہنے دیا اور جو چندہ مدرسہ اسلامیہ آف مسجد اول الذکر کے نام سے وصول ہوا تھا اس
سے دونوں مدرسوں کی تنخواہ دی جاتی تھی بعد زید فوت ہوا اور عمر و بجائے اسکے ممبر اس کمیٹی کا بنوہ
جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوئے بعدہ مگر جملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شوروہ صاحب
مذکور سے اور مدرسہ مذکورہ داخل مسجد مذکور یعنی داخل مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی
منوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اُسکو قائم رہنے دیا اور برخلست نہیں کیا اسی وقت
مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرسہ عزنی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا
تھا متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر میں دینے لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر
میں اور تمام دونوں مدارس کا علیحدہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمر و کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر
باہتمام مگر کے لیکن مدرسہ حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندے سے بنوہ
مندی تھی بعد مدرسہ حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر پر کرنے لگی رخصت ہوئے اور بجائے کچھ
دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمر و متمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اُسکے دوسرے حافظ
مقرر کیا الا کہ نے اُسی حافظ کو جسے حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر میں مقرر کر دیا
اور مدرسہ حفظ قرآن وہاں بھی جاری کیا اور تنخواہ مدرسہ حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ
مسجد آخر الذکر سے ملتا تھا موقوف کر دیا اب دونوں مدارس کے چندے اور مصارف بالکل علیحدہ
ہو گئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسہ اور مسجد کو تعلق نہیں رہا پس اب یہ وہیہ
جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی اول الذکر کے دکان مذکور میں جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف میں شرعاً خرچ ہونا واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اُس و یہ کہ مدرسہ اسلامیہ
جامع مسجد میں واجب ہے یا مدرسہ مسجد آخر الذکر میں اور اگر اُس و یہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو شرعاً
اُس کی آمدنی کس مدرسہ میں صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ میں صرف ہونے سے وصیت کی
تعمیل ہوگی اور کس مدرسہ میں صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہے اور اس خلاف تعمیل وصیت
سے ممبران کمیٹی جو ادعیاء عند اللہ میں گنہگار ہونگے یا نہیں جواب چونکہ وقف کی شرط لازم العمل

ہے اور صورت سوال میں واقف نے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد جامع کی تعلیم کی ہر امداد و روپیہ مدرسہ مسجد جامع میں صرف ہونا چاہیے نہ مسجد آخر الذکر کے مدرسہ میں بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہر فان قلت اذا كان له درس في جامع ولا ترم بانيه ان يكون عملا عليه في مدرسة هل يستحق المعلوم في المدرسة قلت لا يستحق الا اذا باشر في المكان المعين بكتاب الوقف لقوله في شرح المنظومة اما لو شرط الواقف في ذلك كله شرطاً تبعته يعني اگر تم یہ کہو کہ جامع مسجد میں درس ہوتا ہو اور بانی مسجد نے یہ ضروری کر دیا ہو کہ اس مدرسہ میں جو کچھ خرچ ہو وہ وقف مسجد سے دیا جائے تو مدرسہ اسکا مستحق نہ ہوگا تا وقتیکہ مقررہ مکان میں نہو جہاں تحریر وقف میں اسکی تصریح کی گئی ہو کیونکہ شرح منظومہ میں اگر واقف نے وقف میں کچھ شرطیں لگائی ہیں تو ان پر عمل کیا جائیگا و المراجعی عنورہ الفتوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہو یوں وقف کیا کہ جو جائیداد موجود ہو وہ میں نے وقف کی اور جو جائیداد آئندہ زمانہ تولیت میں پیدا کرونگا وہ بھی وقف ہوگی تو کیا بہ نسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہیں جواب بہ نسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال درست نہ ہوگا کیونکہ موقوف کا بوقت وقف ملک ہو ناثر الطوقف سے ہوا اور جب وقف کرتے وقت واقف موقوف کا مالک نہیں ہوا تو وقف بھی درست نہ ہوگا بحر الرائق میں خانیہ سے نقل کر کے لکھا ہر لو قال ذاملکت هذه الارض فہی صفت موقوفہ لا يجوز انہ تعلیق والوقف لا یقبل للتعلیق یعنی اگر کسی نے کہا جب میں اس زمین کا مالک ہو جاؤں تو یہ صدقہ موقوف ہو تو یہ وقف جائز نہ ہوگا کیونکہ یہ تعلیق ہوا اور وقف تعلیق کو قبول نہیں کرتا سہول وقف مشاع جائز ہوا نہیں خواہ حصہ واقف کا دوسرے شرکوں سے علیحدہ نہ ہو خواہ کسی موقوفہ میں موقوف علیہم کے منقسم اور معین نہ ہو جواب وقف مشاع مشترک محتال القسمۃ بقول مفتی بہ جائز نہیں بحر الرائق میں ہر الحاصل ان وقف المشاع مستحب ہے و فیما لا یجوز ان یتعلق بالمشاع ان کان مما لا یختل لقسمۃ جاز اتفاقا والخلاف فیما یختلما فلا یجوز وقف المشاع عند محمد و یجوز عند ابی یوسف و صرح فی الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع و کذا فی البزازیۃ والواجبۃ و فی شرح المجمع لابن سلاطین فی التجنیس بہ یعنی وثبتہ فی عالیہ البیان یعنی حاصل یہ ہر کہ مسجد اور مقبرہ پر وقف مشاع مطلقاً جائز نہیں ہر اتفاقاً اور لکے علاوہ ان اشار

میں جو مختل تقسیم نہیں ہیں جائز ہر بالاتفاق اور جو مختل تقسیم ہیں انہیں اختلاف ہر امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہر اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہر خلاصہ میں اجارہ سے نقل کیا ہر کہ فتوے امام محمد کے قول پر ہر ایسا ہی بزازیا اور ولواجبہ میں ہر اور شرح مجمع میں جو اس ملک کی تصنیف ہے اور تجلیس میں ہر کہ اسی پر فتوے ہر اور غایۃ البیان میں اس کی اتباع کی ہر واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال اگر واقف نے یوں وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنی رائے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا میرے مقرر کیے ہوئے متولیوں کو معزول ورمی ویشی کرے یا انیر کوئی خیانت کا جرم لگائے تو سوال یہ ہر کہ کیا اسوجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی کی ممنوع ہوگی اسکا لحاظ ہے کہ موقوف علیہ اور متولی ایک ہی ہو بنیو ابالدلیل تو جبر واعداء بلیل جواب اس شرط کی صوت میں قاضی اور حاکم کو دست اندازی ممنوع ہوگی اور کوئی حاکم تغیر و تبدل نہ کر سکے گا لیکن اگر متولی کی خیانت صحیح طور پر ثابت ہو جائے تو اہم وقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نہ کیا جائیگا بجز الرائق شرح کنز الدقائق میں ہر ولایۃ القاضی تو خر عن الشرط لرد وصیہ یعنی قاضی کی ولایت واقف کے وصی کے رد کرنے کے متعلق نہ مانی جائیگی اگر واقف نے اپنے وصی کو معزول نہ کرنے کی شرط کر دی ہو اور بھی اسی کتاب میں ہر یعزل القاضی المتولی لو کان خائفا نظرا للموقف الاعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی السلطان لا بشرط مخالف بحکم الشرع یعنی قاضی وقف کی مصلحت کا خیال کر کے متولی خائن کو معزول کر دے گا اور اگر واقف نے یہ شرط کی ہو کہ قاضی اور سلطان اسے معزول نہیں کر سکتے تو اس شرط کا اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ یہ شرط حکم شرعی کے مخالف ہر واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے اپنی جائیداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمرو جسے چاہے موقوف علیہ اور متولی اپنے بعد کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہر اور سوائے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہیں کر سکتا گو مالک نے اسے اختیار دیا ہو بنیو ابالدلیل تو جبر واعداء بلیل اس شرط سے ملوک ہونا موقوف کا واقف کے لئے ہے اور شرک موقوف ملک موقوف علیہ میں داخل نہیں

ہوتی جیسا کہ عالمگیری میں ہے و اذا اخرج عن ملك الوقف لا يدخل في ملك الموقوف عليه كذا
 في الكافي وهو المختار کافی فتح القدیر یعنی جب ملك وقف سے نکلی جائے تو موقوف علیہ کی ملک
 نہیں ہوتی جیسا کہ کافی میں ہے اور یہی مذہب مختار ہے ایسا ہی فتح القدیر میں ہے اتنی اس پر موقوف
 علیہ کو اختیار وقف موقوف کا نابا حاصل نہیں ہو سکتا اور متولی کر نیکاً اُسکو اختیار ہر دو اہل
 میں ہے معنی العموم کافی النفع الوسائل نہ ولایہ واقام مقام نفس جعل ان یسند ویوصی بہ الی
 من شاء ففي هذا الصورة يجوز التفویض منه فی حال الحیوة و فی حال المرض المتصل بالموت یعنی
 عموم کے معنی جیسا کہ النفع الوسائل میں ہے کہ اُس نے متولی اور اپنا قائم مقام بنایا ہو اور اسے
 جسکو وہ چاہے وصی بنانیکا اختیار دیا ہو ان صورتوں میں وقف کو حالت حیات میں اس شخص
 کے سپرد کرنا جائز ہے اسی طرح حالت مرض موت میں اور در مختار میں ہر اراد المتولی قائم مقام
 فی حیات و صحت ان کان التفویض له بالشروط عاماً صح و اکان فوض فی صحتہ لا یصح و ان فی
 مرض موتہ یصح یعنی متولی نے کسی دوسرے کو اپنا قائم مقام بنانا چاہا حالت حیات و صحت میں پس
 اگر تفویض کسی عام شرط سے ہو تو صحیح ہے ورنہ اگر تفویض حالت صحت میں ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر مرض
 موت میں ہو تو صحیح ہے و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال وقف
 بیع ببيع بالوفاء بجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اس میں لزوم دوام نہیں ہے جو وقف کے
 لئے ضروری ہے اس لئے کہ بایع زرین مثل زرین کے دیگر جائداد سے واپس کر سکتا ہے اور ثانیاً جائداد
 ببيع الوفاء مشتری کی ملک میں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں ببيع الوفاء بکلم ببيع ہے اسوجہ سے وقف
 جائز ہے بنو ابی الکتاب تو جروا بیوم الحساب جواب ببيع بالوفاء کے باب میں فقہاء کا اختلاف ہے
 بعض ببيع فاسد اور بعض نہیں بخیر کرتے ہیں اور صاحب بھر نے اس میں آٹھ قول نقل کیے
 ہیں اور قول مشتم کے باب میں لکھا ہے الثامن القول لجامع لبعض المحققین انه فاسد فی
 بعض الاحکام حتی ملک کل منهما الفسوخ و صحیح فی حق بعض الاحکام کحل لانزال المتاع
 و دهن فی حق البعض حتی لم یملک المشترى بیه من اخر ولا رهنه یعنی آٹھوں بعض محققین
 کا جامع قول ہے کہ ببيع بالوفاء بعض احکام میں فاسد ہے حتی کہ دونوں میں سے ہر ایک کو نسخ کا حق
 ہے اور بعض احکام میں صحیح ہے مثلاً منافع کا حلال ہونا اور بعض کے حق میں رہن ہے حتی کہ مشتری

کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کیے اور رہن کرنے کا حق نہیں ہوا انتہی۔ اور اسکے بعد لکھتے ہیں
 ينبغي ان لا يعدل في الافتاء عن القول بجامع يعني قول جامع برفقہ نے سے عدول نہ کرنا
 چاہیے بناء علیہ وقف بیع بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ تعالیٰ عالم حررہ الراجی غفرہ القوی
 محمد عبدالحی سوال ایک قدیم مسجد کی پختہ دیواریں اور محراب موجود ہیں اور مسلمان محلہ میں آباد
 ہیں اب اسکی دیواریں گرا کے پانچ سات گز کے فاصلہ پر جدید مسجد بنانا اور مسجد قدیم کا انیسٹ
 چونکہ مسجد جدید میں لگانا جائز ہی نہیں اور مسجد قدیم کی زمین میں نہریں بنانا جائز ہی نہیں اور مسجد
 قدیم جو منہدم کی گئی ہو اسکی اراضی کے لئے کیا حکم ہے جواب جو مسجد منہدم ہو جائے اور اسکی تعمیر
 اور تزئین نہ ہو سکے اور دوسری مسجد قریب ہوئے یا اور کسی وجہ سے اُس مسجد سے استغنا بھی حاصل
 ہو جائے تو اُسکا اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا بذہب صحیح و روایات نفی بہ درست نہیں ہے
 جیسا کہ فاضل ربانی حسن شہر بنیالی رسالہ سعادت الساجد بعمارة المساجد میں لکھتے ہیں لا يجوز نقل
 اوقاف المذسنة ولا تغیر مباشره واقفا و كذلك المسجد علی ملقی به من المذهب ایضاً
 ذلك بما قال العلامة الشیخ زین الدین البحر الرائق قال محلاً اذا خرب المسجد لیس للمعاہذ وقد استغنی
 الناس لبناء مسجد اخر او خراب القرية اولم تخرب لکن خربت بنقل اهلها واستغنوا عنه فان دعوا
 الى ملك الواقف قال بویوسف هو مسجد ابداً الى قیام الساعة لا يعود میراثا ولا يجوز نقله و
 نقل ماله الى مسجد اخر سواء كان یصلون فیہ او لا یصلون وعلیه الفتوی کذا فی الحاوی
 القدسی فی البیت اکثر المشایخ علی قول بی یوسف مرجح فی فتح القدیر قول بی یوسف نے
 اوقاف مدسہ کو منتقل کر دینا یا شرط و اتف میں کچھ تغیر کرنا جائز نہیں ہے یہی حال مسجد کا ہر اسکی
 وضاحت بحر الرائق میں علامہ زین الدین نے یوں کی ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ جب مسجد خراب
 ہو جائے اور کوئی سامان ایسا نہ ہو کہ اسکی تعمیر کجاسکے اور دوسری مسجد کی وجہ سے یا مکانوں کے
 ویراں ہو جانے کی وجہ سے اُس مسجد کی ضرورت نہ رہی ہو یا وہاں کے لوگ کہیں اور چلے گئے ہوں
 اسوجہ سے اُس مسجد کی ضرورت نہ رہی ہو تو وہ ملک وقف ہو جاتی ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ
 کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ کے لئے مسجد ہو تا قیام قیامت کبھی میراث نہ ہوگی اور نہ خود اسکا یا اسکے مال کا
 دوسری مسجد میں منتقل کرنا درست ہے خواہ اُس دوسری مسجد میں لوگ نماز پڑھتے ہوں یا نہ پڑھتے

ہوں اسی پر قوی ہو جیسا کہ جادی قدسی میں ہر اور مجتبیٰ میں ہر کہ اکثر مشائخ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر عمل کرتے ہیں اور فتح القدیر میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہو اور جب مسجد قدیم کی دیواریں وغیرہ باقی ہیں اور وہ آبادی میں واقع ہو تو ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اسکا اسباب دوسری مسجد میں منتقل کرنا کسی طرح درست نہیں ہر جگہ اسکا منہدم کرنا یا لاہل ظلم ہم منہم مساجد اللہ ان یدکر فیہا السب وسعی فی خرابہا کی وعید شدید میں داخل ہوگا اور اس طرح مسجد قدیم کی زمین کو نہر بنانا بھی جائز نہیں ہر تمام کتب فقہ میں مصرح ہو کہ لاجوز تغیر شرط الواقفین واقف کی شرط میں تغیر کرنا درست نہیں تو جبکہ واقف نے اس زمین کو مسجد بنایا تو تا قیام قیامت اسکا حکم مسجد کا سارہیگا اور کسی طرح سے اس میں تصرف درست نہ ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عنہ

القوی محمد عبدالحی سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم جو علماء و مفتیان شریعت لایخافون لومۃ لائم کی صفت سے موصوف ہیں ان سے عرض ہو کہ قریب بچاس سال سے ایک مسجد قصہ کنبدلی میں آباد ہوا اس کے اخراجات کیواسطے چند کمرے جن سے بارہ یا تیرہ روپیہ ماہوار کی مدد ہوتی ہو ملحق مسجد ہیں اور ہمیشہ سے ایک مؤذن بھی سات روپیہ ماہوار پر مقرر رہا اب عرصہ ایک سال سے ایک مدرسہ موسومہ بانجمن اسلامیہ فلاح عام چند اہل اسلام سے بقدر وسعت کے جاری کیا گیا ہے متعلمین انجمن نے ایک رس نپندرہ روپیہ ماہوار کی کاؤنٹر ایک ٹائٹل سس چھ سو پندرہ روپیہ ماہوار کی کاؤنٹر سے کہ مؤذن بقی کو فضول جان کر چار سو پندرہ روپیہ خیرہ مدرسہ سے جملہ چھ سو پندرہ روپیہ کر کے مقرر کیا ہر جس کے ذمہ بیست رس اور اذان مسجد بھی کی جب اس سے انتظام مسجد اور اذان کا نہ ہو سکا تب ایک شخص مسجد کی آمدنی سے دو سو پندرہ روپیہ مقرر کیا گیا اس پر اعتراض کرتا ہر کہ جو رقم آمدنی مسجد سے مدرسہ میں لجائی ہو چکا ہو اس کے علاوہ کچھ افتادہ زمین پر جو مسجد کے نامزد بھی چند کمرے مدرسہ اور مسجد کی آمدنی سے بنائے گئے ہیں بلکہ مقولہ ہر کہ سائے کمروں کی آمدنی مسجد میں لجائی کی کیونکہ مدرسہ بھی کار خیر میں داخل ہر اس پر یہ معترض ہر اور کہتا ہر حدیث مشرق الانوار میں ہے فی البخاری عن خولہ بنت ثاحر ان رجلاً یتخوضون فی مال اللہ لغير حق فاجعل النار یوم القیامۃ یعنی نہا کی میں خولہ بنت ثامر سے روایت ہر کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر کہ جو لوگ خدا کے مال کو ناحق لوٹے کھاتے ہیں ان کے لئے قیامت کے دن آگ ہو اس پر فریقین کو عمل کرنا چاہیے بلکہ کہتا ہر زید کو حدیث سمجھنے کی تمیز نہیں ممکن ہر کہ اس حدیث کی ناسخ کوئی اور حدیث ہو اور وہ زید

اسلامی ہولوی میں اگلے درجہ کی ازکندہ فی صلح زنگیہ ۱۱۹۹ھ

ہکت پہونچی ہو کر کوئی ناسخ حدیث پیش نہیں کرتا صرف شبہ اور امکان بیان کرتا ہوا جب
 زید حدیث مذکور کی تیسخ تحریری مانگتا ہو تو بکرا نکارتا ہوا اور طرفہ یہ ہو کہ اس مدرسہ کی تعلیم سرکاری
 اسکولوں کی ضوابط پر مبنی ہو صرف نوجو کے علاوہ کسی علم دین کی تعلیم نہیں ہونی چاہی کہ افسران
 سرستہ تعلیم کو امتحان دلایا گیا اور کچھ اور بچا جس روپہ سرکار سے انعام ملا وہ مدرسہ کے چندے میں جمع
 کیا گیا اب دو ماہ کے عرصہ سے مدرسہ مقررہ کی خواہ پندرہ روپہ ماہواری میں بانج کم قرار دیے
 اور اہالیان اچمن میں سے ایک صاحب نے کھانا اپنے ذمے لیا ہوا ایسے مدرسہ میں مسجد کا روپیہ لگانا
 کیسا ہو بنوا تو جروا کر راہ کر مولوی یوسف علی صاحب منشی یعقوب علی صاحب یوبندی کی
 زبانی معلوم ہوتا ہو کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ جو چودہ برس سے قائم ہو مولانا رفیع الدین صاحب
 اور مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نے باوجود کثیر آمدنی مسجد مدرسہ کو مسجد سے متعلق نہیں رکھا اور
 نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ میں لگایا اور سرکار سے سو روپیہ ماہواری چند لینے سے بھی انکار کیا اور سرکار سے
 کچھ متعلق نہیں رکھا جو اب مسجد کے اوقاف میں سے مدرسہ میں صرف کرنا درست نہیں ہے۔
 در مختار میں ہوا اتحاد الوقف والچھتہ و مال مرسوم بعد الموقوف علیہ بسبب خرابی وقف احد
 جاز للحاکمان بصر من فاضل الوقف الاخر الی لانہما جینڈ کشی واحد ان اختلاف احدا
 بان بنی رجلاں مسجدین اور جل مسجد و مدستہ وقف علیہما اوقافا لا یجوز ذلک یعنی اگر
 واقف اور جہت وقف متحد ہو اور بعض وقف علیہ کی چار دیواری خرابی کی وجہ سے جھک جائے تو
 حاکم یہ کہہ سکتا ہو کہ دوسرے وقف کی جہت سے اسے بنائے کیونکہ ایسی صورت میں دونوں ایک
 ہی حکم میں ہیں اور اگر واقف یا جہت میں سے کوئی ایک بھی مختلف ہو تو مثلاً دو آدمیوں نے دو مسجدیں
 بنائیں یا ایک شخص نے ایک مسجد اور مدرسہ بنایا اور ان دونوں پر کچھ وقف کیا تو حاکم ایسا نہیں
 کر سکتا و امداعلم مترجم غفرلہ عرض کرتا ہو کہ اس سوال کیساتھ دوسرا سوال خطبہ جمعہ کا ترجمہ اردو
 میں یا کسی اور زبان میں عربی کے سوا کرنے کے متعلق تھا مگر چونکہ بعینہ یہی سوال جواب کتاب الصلوٰۃ
 میں نہایت بسط و تفصیل سے گزرا اسلئے اسکو یہاں نقل نہیں کیا گیا سوال ایک زمین جس کے
 مالک تین شخص بالشراکہ ہیں قبضہ میں ایک رعیت کے اسطور پر ہو کہ وہ رعیت اس زمین کے کل
 حاصل پر تصرف ہوتا ہو اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دید یا کرتا ہو واجب تک رعیت

مذکور خزانہ مسقرہ ادا کرتا چلا جائے مالکان از روے قانون انگریزی کے اسکو بیدخل نہیں کر سکتے ہیں اور اس زمین کو اس رعیت کے قبضہ و تصرف سے باہر نہیں کر سکتے ہیں ہاں اگر وہ رعیت خزانہ ادا کرے تو البتہ مالکان اسکو بیدخل کر دینے کے قانوناً مجاز ہیں اور اس حالت میں اس رعیت سے متزع کر کے دوسرے کیساتھ بندوبست اس زمین کے کر دینے کے مختار ہیں اور اس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے متبدل ہو جایا کرتا ہے یعنی زمانہ مسقرہ اس کا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہے اور جس وقت مالکان جمع سابق پر اضافہ کرتے ہیں رعیت مذکور اسکو قبول کر کے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا بندوبست اپنے ساتھ کر لیا کرتا ہے اور اس حال میں اگر رعیت مذکور جمع زمانہ ادا کرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جائے تو مالکان کو بجز زائد جمع کر لینے کے حق استراع زمین قانوناً حاصل نہیں ہے صرف استراع زمین کے مختار وہ لوگ اسی وقت ہیں جب مطلق خزانہ دینا رعیت موقوف کر دے اسی زمین میں رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنا جائے ہے پس شرعاً وہ مختار ہی نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لے تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہوگی اور احکام مسجد اس پر مترتب ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان ثلثہ سے دو یا ایک سے اجازت لے کر سے اجازت نہ لے تو شرعاً کیا حکم ہے اور اگر قبل بنانے کے اس نے کسی سے اجازت نہ لی یا لی تو بعض سے اور بعد تیار ہو جانے مسجد کے جملہ شرکائے اذن دیا تو اس تقدیر پر وہ شرعاً مسجد ہوگی یا نہیں اور بصوت اذن شرکاء کے ثواب نفق زمین و تعمیر مسجد و نولوں کا رعیت مذکور کو ہو گا یا صرف تعمیر کا ثواب پائیگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملے گا جواب سر شے کا بسند کتب معتبرہ مفصلہ اور کار ہے جواب شرائط صحت وقف سے یہ ہے کہ موقوف ملک وقف میں وقف کے قبل ہو یا بعد و کے مالک اجازت دے۔ روا المختار میں ہو ا ف ا د ا ن ال و ا ق ف ل ا ب د ا ن ی کون ما ل کال و ق ت ال و ق ف م ک ک ا ت ا م ا و ل و ی س ب ف ا س د ا ن ل ا ی کون م ح و ر ا ح ن الت ص ر ف ح ت ل و و ق ف ل غ ا ص ب ل م غ ص و ب ل ی ص و ا ن م ل ک ل ہ بعد الشراء و صلح و ل و ا ج ا ز ا ل م ا ل ک و ق ف ف ص و ل ی ج ا ز ی ع ن ا س سے یہ معلوم ہوا کہ وقف کے لئے یہ ضروری ہے کہ واقف کو اس پر ملک تمام وقف کے وقت حاصل ہونا چاہئے اگرچہ اسکا سبب فاسد ہو لیکن اسے ممنوع التصرف نہ ہونا چاہئے تو اگر غاصب نے منصوب کو وقف کیا تو درست نہ ہوگا اگرچہ بعد شرائط صلح وہ اسکا مالک ہو جائے اور اگر مالک فصولی کے وقف کو جائز

کرتے تو جائز ہو جائیگا۔ پس صورت مذکورہ میں رعیت اُس زمین میں مسجد بنانے کی مختار نہیں ہے کیونکہ وہ زمین اُسکی ملک نہیں ہے۔ ان اگر قبل تعمیر یا بعد تعمیر جملہ شرکاء و مالکین اجازت دیدیں تو صحت وقف کا حکم ہوگا مگر اس صورت میں نواب وقف کا اصل مالکوں کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملے گا اور صورت عدم اذن مطلق اُس مسجد کا حکم حکم مساجد شرعیہ کا ہوگا و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفوریہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال (۱) جو جانور ہندو بزرگ خود اپنے تنوں کے نام سے وقف کرتے ہیں جیسے سانڈ وغیرہ اُسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعی یا ہمسے کے غیر شخص مالک سے باوجود علم کے کیسا ہے (۲) جو جانور کہ ہندو بلا قطع یا بعد قطع بعض اعضاء دریا میں یا کسی بت کے پاس چھوڑ دیتے ہیں اُسکا کھانا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہے (۳) غیر ذی روح چیزیں جو کسی درگاہ یا امام بارگاہ یا بت یا بے مقام پر کہ اُسکی پرستش شرعاً ناجائز ہے بہت تقرب چڑھائے جلتے ہیں فی زمانہ و طریقے پر مروج ہر اولاً کہ چڑھائی ہوئی چیز اسکے مقام پر چھوڑ دیا جائے دوسرے یہ کہ مالک کی طرف سے اُسی مقام پر تقسیم کر دیا جائے اُسکا کھانا یا استعمال کرنا دونوں صورتوں میں کیسا ہے بنو التوجروا جواب (۱) اس قسم کے جانوروں کا کھانا بدن اجازت مالک کے حرام ہے نہ اسوجہ سے کہ وہ مائل غیر اللہ ہے کیونکہ اہل غیر اللہ وہ ذبیحہ جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جائے نہ وہ زندہ چھوڑ دیا جائے بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور اس قسم کے وقف کفار اور ارسال سے ملک مالک سے نہیں نکلتا پس اگر وہ اجازت دے تو اُسکا کھانا درست ہر ردالمحتار میں ہے المختار فی الصیڈانہ لا یمسکک اذا المریجہ وکذا فی الہدایۃ اذا سبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحی غنیہ شرکاء کے لئے مختار یہ ہے کہ کوئی اُسکا مالک نہیں ہے تاوقتیکہ اُس کی بیع نہ ہو جائے اور ایسا ہی ہدایہ میں ہے کہ جب اسکو سانڈ بنا کر چھوڑے جیسا کہ شرنبلالی نے اُس کی شرح میں توضیح کی ہے اور زیلعی کی شرح کنز میں مرقوم ہے ان کان مسلماً فی مال الغیر فلا يجوز تناوله الا باذن صاحبہ یعنی جو جانور چھوڑ دیا جائے وہ ملک غیر ہے بلا اجازت مالک اُسکا کھانا ناجائز نہیں ہے (۳) جس چیز میں نذر غیر اللہ مقصود نہ ہو بلکہ تقسیم کرنا اور اُسکا ثواب میت کو پہونچانا مقصود ہو وہ حلال ہے اور جس میں نذر چڑھانا اور نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسے وہ چیزیں کہ اکثر عوام قبروں یا تعزیر وغیرہ پر چڑھا کے چلا آتے ہیں اور مقصود انکو صرف تذکرہ کر دینا ہوتا ہے وہ حرام ہیں۔ در مختار میں ہے واعلم ان النذر الذی یقصد للاحی

حکم مساجد شرعیہ کا ہوگا و اللہ اعلم

من اکثر العوام وما یؤخذ من الذاهم والشعر والزیت ونحوها وتنقل لی ضلع الاشیاء تقر بالیوم فیهما
بالاجماع باطل حرام مالہ یقصد اصراف الفقراء الا نام وقد ابتلی الناس فی هذه الاحصار وقید بسط
العلامة قاسم فی شرح درر البحار یعنی اکثر عوام جو اموات کی تذکر کیا کرتے ہیں اور جو درجہ اور میں
اور تیل وغیرہ خرید کے اولیاء کے مقبروں پر بغرض ان کے تقرب کے لیجاتے ہیں وہ بالاجماع باطل اور
حرام ہیں حتیٰ کہ فقرا پر اس کے صرف کرنا قصد نہ کریں اس لئے میں لوگ اس بلا میں بہت
بتلا ہو گئے ہیں اسکی توضیح علامہ قاسم نے شرح درر البحار میں کی ہے والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال بالنسب شریف میں سید شاہ عبدالرزاق رضی اللہ عنہ
کی درگاہ ہر اور کی پشت سے سید صاحب کی اولاد میں جانشین مالک متولی برابر ہوتے چلے
آئے ہیں اور سید صاحب کے فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب محل شاہ کو واسطے جاروب کشی
اور چراغ تہی اور خدمت گزار می درگاہ اور حاضرین زائرین درگاہ کے مقرر و مامور کیا تھا چنانچہ
محل شاہ کی بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہے اس لئے میں جو لوگ مالک متولی ہیں ان لوگوں
نے خادین یعنی اولاد کل شاہ کو بوجہ قصور و غم کے موقوف کر دیا ہے پس ایسی صورت میں حق موقوفی
کا مالکان و متولیان کو شرعاً حاصل ہر یا نہیں جواب طلبہ تمہود قصور کی وجہ سے مالکوں اور متولیان
کو جو سید صاحب کی اولاد میں سے ہیں حق موقوفی حاصل ہے خصوصاً جبکہ ان کے موقوف کرنے میں
مصلحت ہو اور ان کا موقوف کرنا بوجہ معتبر واقع ہو انشاء میں ہر لیس للامام ان ینخرج شیئاً من
یلاحد لا یحق ثابت معروف یعنی امام یا قاضی وغیرہ کو حق نہیں ہے کہ کسی چیز کو کسی کے قبضے سے
بھال لے اور اسکو موقوف کر دے مگر بوجہ شرعی معتد اور تنقیح فتاویٰ حامدیہ میں ہر قال بیری زادہ
ینی ان یقید بہ اذا المریکن فی فائدہ للوقف اما اذا کان عزلہ خیر اعزلہ کما فی جامع الفقہ
یعنی بیری زادہ نے کہا ہے کہ جو ناظر و مدیر و مہتمم مال وقف وغیرہ کا ہو اسکا موقوف کرنا اس وقت ناجائز
ہے جب کہ اس میں کوئی فائدہ و مصلحت متعلق السوال و فیئہ نہ ہو اور اگر اس کے موقوف کرنے میں کوئی
بہتری ہو تو موقوف کرنا جائز ہے والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
سوال میں نے تخریر ایک یقینہ مرقومہ انیسویں اپریل ۱۹۰۹ء میں سب انبی
زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنامزد وقف لکھ دیا تاکہ ایک اسبہ قبضہ لکھ دیا تاکہ متولی کو

مرسلہ مولوی احمد انصاری نے تخریر فرمایا ہے

کو نہیں دیا ہوا اور شرط بقائے عین حقیقت بحق اپنے لکھا لیا ہوا نہیں دیا کے سیرے حمداً و محمداً اللہ
جو میری ایک عورت سے جسکا ہر فاطمی تھا اور ادا بھی کر دیا گیا تھا اور وہ میری گئی ہیں وہ دونوں
بھائی بزرگم اس تحریر کے کہ باب سے جو کچھ ملتا تھا وہ لکھ ہی چکے اب اُسے کیا عرض کر براہ
نا خلفی مجھے منحرف ہو گئے ازادی و عیاشی میں مبتلا ہو رہے اپنی صورت دکھلانے اور سیدھی بات
کرنے کے بھی روادار نہیں میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتوں کو نہیں سنتے اور جواب و شکن
دیتے رہتے ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ باب مر جاویں تو انکی سب جائداد و قبضہ کر کے حد درجہ
کی عمارتیں بنی مثل اپنے نانہالی خاندان کے کر گزریں اب میں بکلف مذہبی اقرار کرتا ہوں کہ ان
دونوں کے بے پروائی و بدیتی و دغا بازی و خیانت و جہالت سے میں سخت عاجز اور تنگدل ہوا
ہوں اور جب مجھے ایسی بیوفائی و کفران حقوق پر درپس و غیر کر رہے ہیں تو اپنے سوتیلی ماؤں
اور سوتیلی بھائیوں اور بہنوں کو کہ ایسوں میں بالطبع خصوصیت رہی ہو کب گھر میں چین و آرام
لینے دیں گے بلکہ ہی دونوں بھائی بد اطوار میرے بعد میری کل جائداد کا منافع بالابالالوٹ مار
کر کے اپنے پیش و نشاط میں اڑا یا کریں گے اور میرے بچے جو ان میں کوئی بھی بالغ نہیں اور میری
بیمیاں جو روہ نشیں اور بے خویش و برادر و بیگس ہیں بھونکوں میں کی یا بھٹکنا گئی گھر سے باہر
مکل جائیں گی لہذا ان دونوں بھائی حمداً و محمداً اللہ کے دست برد کے روکنے کے لئے ان دونوں
کے نام جو حصہ اس قبضہ میں نامزد کیا ہوا اسکو میں پھر اپنی طرف واپس کر لینا چاہتا ہوں کیونکہ عین
جائداد تو خود اس قبضہ میں میری ملکیت و وام کے لئے میرے حق میں قائم رہنے کو مشروط ہو چکی
ہو باقی بقدر منفعیت قبضہ اسکا بحسب قواعد تکمیل وقف کے اٹکویا اُنکے متولی کو کہ اُس محمد اللہ کے
نام تولیت لکھا تھا اب تک سپرد نہیں کیا ہوا اسکا نام سرشتہ سرکاری میں بطور داخل خارج
کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ میں اسکی تائید کی بلکہ میں بدستور قدیم اپنے طور پر اپنے نام کی
بطور قبضہ مالکانہ سب کا روائی خانگی و عدالتی کر رہا ہوں اور بارہا ان کی نسبت فقط بے پروائی
بطور دست برداری وہ دونوں بھائی حمداً و محمداً اللہ اپنے دستخطی خطوں میں لکھتے رہے ہیں
بس ایسی حالات میں مجھ اصل مالک کو شرعاً اختیار واپسی اس حصہ کا جو بنام اُنکے و قبضہ
مذکور میں لکھا تھا حاصل ہو یا نہیں اور اگر ہر تو کس دلیل پر بنوا تو جروا الرام محمد احمد خاں جو

اس صورت میں وقف کو واپسی وقف کا اختیار ہر اس وجہ سے کہ اگر موقوف سے ملک وقف نہیں
زائل ہوتی ہے جب تک کہ تسلیم الی المتولی نہ ہو اور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہے جیسا کہ تنویر اللیاض
میں ہے ولا یتحد حق یقبض یفرغ فاذا تم ولزم لا ملک ولا یملک ولا یعار ولا یرهن یعنی جب تک قبضہ
نہ کرادیا جائے وقف تمام نہیں ہوتا اور جب وقف تمام ہو جاتا ہے تو مال موقوفہ کسی کی ملک نہیں
رہتا اور نہ وہ کسی کی ملک بنایا جاسکتا ہے اور نہ عاریت دیا جاسکتا ہے اور نہ رہن رکھا جاسکتا ہے۔ اور
در مختار میں ہے تسلیم کل شیء بما یلیق بہ ففی المسجد بالافراز فی غیرہ بنصب المتولی وبتسلیم ایاہ یعنی
ہر شے کی تسلیم اُس کے مناسب ہو کر کرتی ہے مسجد کے سپرد مال کرنا کا طریقہ یہ ہے کہ تقسیم کر کے ایک حصہ
اُس کے لئے سچا کر دیا اور دوسری چیزوں میں متولی مقرر کر کے اُس کے سپرد کر دیا جائے پس جب کہ
واقف نے ہنوز جائداد موقوفہ پر متولی کا قبضہ نہیں کرایا بلکہ ایسا ہی دخل رکھا ہے تو وہ جائداد اس کی
ملک سے زائل نہیں ہوتی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال
متولی وقف کو بعض وقف کا بیع کرنا بعض وقف کی ترسیم کے لئے جبکہ اور صورت سے مرمت نہ
کر سکتا ہو جائز ہے یا نہیں اور بعض وقف کو بیچنا اور دوسری چیز خرید کر کے وقف میں داخل کرنا جائز
ہے یا نہیں۔ اور عین وقف کو دوسری چیز سے بدل کے وقف کرنا درست ہے یا نہیں جواب
متولی کو بعض وقف کا بیع کرنا یا وقف کو بدلنا جائز نہیں ہے عالمگیری میں ہے متولی الوقف باع
شیئاً منہ اورہن فهو خیانتہ فیغیرہا ویضربہ ثقتہ یعنی متولی وقف نے اگر کچھ بیچ لیا یا رہن رکھا
تو یہ خیانت ہے اس سے وہ معزول کیا جائیگا یا اُس کے ساتھ کوئی اور ثقہ آدمی بھی متولی بنا دیا جائیگا
۱۷ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے ولو باع القیم داراً اشتراها بمال لوقف فله ان یقبل البیع
مع المشتري اذ الم یکن البیع باکثر من ثمن المثل وکذا اذا حزل نصب غیرہ فللمنصبوب
اقلہ بلا خلاف کذا فی البحر الرائق یعنی محافظ نے اگر کوئی گھر جسے مال وقف سے خرید کیا تھا
بیچ ڈالا تو اس بیع کو مشتری سے اقالہ واپس کر لینا جائز ہے جبکہ بیع ثمن مثل سے زائد نہ ہو ہیطرح
جب اُس نے کسی کو معزول کیا یا کسی کو مقرر کیا تو جو مقرر کیا گیا ہے اُسے نسخ بیع کا حق ہے بلا خلاف
جیسا کہ بحر الرائق میں ہے۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے واذا حزل ارض لوقف و اراد القیم
ان یبیع بعضاً منہا لیرمحل الباقی بثلث ما باع لیس له ذلك فان باع القیم شیئاً من البذل

لہ بعد ملہد ملہ و نخلۃ جنة لیقطع فالبیع باطل یعنی اور اگر وقف کی زمین خراب ہو گئی اور
 محافظ نے کچھ حصہ کے بیچ ڈالنے کا قصد کیا تاکہ باقی اسکی قیمت سے درست کرے تو اسے اسکا حق
 نہیں ہو پس اگر محافظ نے عمارت کا کچھ حصہ جو منہدم نہ ہوا تھا اسلئے بیچ ڈالا کہ وہ منہدم کر دیا جائے
 یا سرسبز دشت اسلئے بیچ ڈالا کہ وہ کاٹ ڈالا جائے تو بیع باطل ہے۔ اور اسی کتاب میں دوسری
 جگہ ہر ارض وقف خاف القیوم من وارث الواقف او من ظالم لہ ان یتبع یتصدق بالثمن
 کذا ذکر فی النوازل والفتویٰ علی انہ لا یجوز کذا فی السراجیۃ یعنی کسی وقف کی زمین کے متعلق
 اگر متولی کو وارث واقف یا کسی اور ظالم کی جانب سے اندیشہ ہو تو اسے بجکر اسکی قیمت کو صدقہ
 کر سکتا ہے جیسا کہ نوازل میں ہے اور فتویٰ اسپر ہے کہ یہ جائز نہیں ہے جیسا کہ سراجیہ میں ہے۔ اور جامع النوازل
 میں ہے ولا یملک الوقف بالبیع ونحوہ ولولا حیاء الباقی یعنی بیع سے مال وقف پر ملک ثابت نہیں
 ہوتی اگرچہ اسکا منشا باقی حصہ کا درست کرنا ہو البتہ متولی غلہ وقف میں نرمیم اور اصلاح کر سکتا ہے
 ایسا ہی عامۃ کتب فقہ میں ہے۔ اور در مختار میں ہے واما الاستبدال ولوللبساکین بدن الشرط
 فلا یملکہ الا القاضی یعنی البتہ استبدال اگر اس میں مساکین کا نفع ہو تو اسکا حق بھی قاضی
 کے سوا کسی کو نہیں ہے انتہی سوائے ایک شخص نے لکھ لے دیا کہ سیری تمام ملوک و خیرین یعنی دیہات
 وغیرہ وقف ہے اور تفصیل بیان نہیں کی اور محاصل کے لئے لکھا کہ اتنا سیری لونڈیوں پر اور اتنا سیر
 غلاموں پر اور اتنا سیر متعلقین پر صرف ہوا یا یہ وقف درست ہے یا نہیں جواب درست ہے
 جمع البرکات میں ہے ومن شرائط عدم البہالۃ فلو وقف من ارضہ شیئا ولم یسمہ کان باطلا
 ولو وقف جمیع حصتہ من ہذا الدار ولم یسمہ السہام جازا استخسانا کذا فی البحر الرائق یعنی شرط
 وقف میں سے عدم بہالت ہے تو اگر انی زمین کا کوئی حصہ وقف کیا اور زمین نہیں کی تو وقف باطل
 ہوگا اور اگر کسی خاص گھر میں اسکا حصہ تھا اسے وقف کیا لیکن حصہ کو متعین نہیں کیا تو یہ وقف
 استخسانا جائز ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہے۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے اذا وقف ارضا وشیئا
 اخر وشرط کل الغلۃ لنفسہ وشرط البعض ما دام حیاً وبعد للفقراء قال ابو یوسف الوقف
 صحیح و مشایخ بلہ اخذوا بقول ابی یوسف وعلیہ الفتویٰ ترغیباً للناس فی الوقف کذا فی
 المضمرات ولو شرط تمام الغلۃ او بعضها لامانہ وعبیق فهو علی الخلاف بین ابی یوسف و محمد

یعنی اگر زمین یا کوئی دوسری چیز وقف کی اور تمام غلہ یا غلہ کا کوئی خاص حصہ اپنے حیات تک اپنے لئے اور اپنے بعد فقرا کے لئے مخصوص کر دیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح ہے اور شائع بلخ نے اسی کو بیاہر اور اسی پر فتویٰ ہر تاکہ لوگوں کو وقف کی طرف رغبت ہو جیسا کہ مضمرات میں ہوا اور اگر اپنے غلاموں اور لونڈیوں کے لئے تمام یا بعض غلہ کی شرط کی تو اس میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمد رحمہما اللہ کا اختلاف ہے سوال سلطان وقت نے خانقاہ کے خراج کے لئے تھوڑی اراضی زید پر نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن وقف کی پس اولاد و دختر اس میں داخل ہے یا نہیں اور اسکی تولیت جو زید کو اور اسکے بعد اسکی اولاد کو دی گئی تھی ایک وقت میں زید کی اولاد میں جو کہ ایک ہی لڑکی اور دو بھی صغیرہاں تھیں اس لئے حاکم نے دوسرے کو متولی کیا پس بائع ہونے کے بعد اس لڑکی کو یا اسکے مرنے کے بعد اسکی اولاد کو تولیت کا حق حاصل ہوا نہیں جواب وقف مذکور میں لڑکی کی اولاد بھی داخل ہوا اور دوسرے شخص کے متولی ہو جانے سے اُن کا حق تولیت باطل نہیں ہو سکتا۔ روا المتحاریں ہر لو قال علی ذریۃ زید و قال علی نسلہ ابداناً سلوا یدخل فیہ ولد و ولد و ولد و ولد البنین و ولد البنات فی ذلک سواء یعنی اگر کہا یہ ذریت زید کے لئے وقف ہے تو جہت کہ اسکی نسل باقی ہو تو اس میں اسکی اولاد اور اسکی اولاد کی اولاد داخل ہوگی لڑکوں و لڑکیوں سب کی اولاد کا حکم اس معاملہ میں یکساں ہے۔ اور عالمگیری میں ہر لو وقف علی نسلہ او ذریۃ دخل فیہ اولاد البنین و اولاد البنات قریباً و بعداً یعنی اگر کسی کی نسل یا ذریت پر وقف کیا تو اس میں لڑکوں اور لڑکیوں سب کی اولاد داخل ہوگی قریب ہوں یا بعید سوال اولاد البنات اولاد یا اولاد الاولاد میں داخل ہیں یا نہیں جواب علامہ ابن شلی نے کہا ہر ذکر ذلک لقاضی القضاۃ الفضل بنی فہم الی ما اختار الخ صاف فیہ فی سبغ الاقواء باختار مع التنصص علی ما اختار یعنی میں نے قاضی القضاۃ طرابلسی سے اسکا ذکر کیا تو وہ خصاف کے مذہب کی جانب مائل ہوئے تو فتویٰ انھیں کے اختیار کیے ہوئے مذہب پر دینا چاہیے مع اس مذہب کی تصریح کے کہ جسکو انھوں نے اختیار کیا۔ اور تعالیق الانوار حاشیہ درختار میں ہر قال فی اغاثۃ السائل و اما الذریۃ والنسل فذكر الخ صاف قال نسلہ و ولد و ولد لہ ابداناً سلوا و ولد البنین و البنات سواء ثم قال لو وقف علی ذریۃ زید فالذریۃ والنسل سواء والحکم فیہما واحد ثم قال والنسل لذلک

والا ناث ثم قال فاذا انقرضوا الا ولدا بنت اعطىها الغلة قال نعم نقل عن بعضهم ان في دخول البنات روايتين ونقله ايضا عن الحائفة وخبر الامام الناصحي بدخول ولدا البنات ولم يثبت خلافا ولم يغير رواية قال عبد الله بن قتيبة لذات يعني اغانة السائل میں ہرگز ذریت و نسل کے معاملہ میں خصائص نے کہا ہرگز نسل اولاد اور اولاد کی اولاد کو شامل ہرگز اور لڑکے اور لڑکیوں کی اولاد اس معاملہ میں مساوی ہرگز پھر انھوں نے کہا ہرگز اگر کسی نے ذریت زید پر کچھ وقف کیا تو ذریت و نسل برابر ہو اور دونوں کا حکم ایک ہی ہرگز پھر کہا ہرگز اور نسل اولاد و ذکور و اناث نسب کو شامل ہرگز پھر کہا ہرگز اگر سلسلہ منقطع ہو جائے اور نو اسے کے سوا کوئی باقی نہ ہے تو کیا غلہ اسی کو دیا جائیگا تو جواب یہ ہرگز ہاں اور بعضوں سے یہ قول ہرگز اس میں لڑکیوں کے داخل ہونے کے متعلق دونوں روایتیں ہیں اور اسے خانیہ سے بھی نقل کیا ہرگز امام ناصحی نے اولاد بنات کے داخل ہونے کو یقینی سمجھا ہرگز اس میں کسی اختلاف کی روایت نہیں کی ہرگز اور نہ بطور روایت کے اسکو نقل کیا ہے عبد البر نے کہا ہرگز اس سے ہوشیار رہنا چاہیے۔ اور متولی ہونے کی صحت کے لئے بلوغ اور عقل شرط ہے۔ عالمگیری میں ہرگز بشرط الصحة بلوغه وعقله کذا فی الجلالی یعنی صحت تولیت کے لیے بلوغ اور عقل شرط ہے جیسا کہ بحر الرائق میں ہرگز پس صبی اور اسی طرح مجنون کی تولیت صحیح نہیں ہے روا المختار میں ہرگز ولو اوصی لی صبی بطل فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ہی باطلہ مادام صغیرا فاذا اکبر یکون الولایۃ لہ یعنی اگر وقت کسی لڑکے کے سپرد کیا تو قیاساً یہ باطل ہوگا اور استحساناً جب تک وہ لڑکا ہوگا ولایت نہ ثابت ہوگی اور بعد بڑے ہونے کے وہی متولی وقت ہوگا۔ اور بحالت صغرنی وہی لڑکی کہ زید کی نسل میں تھی حاکم نے جو اسکو متولی مقرر کیا بجا کیا۔ روا المختار میں ہرگز فی النفع الوسائل عن وقف هلال لوقال ولا یتھالی ولدی وفیہم الصغیر والكبیر بدخل لقاضی مکان الصغیر رجلا وان شاء اقام الکبار مقامہ یعنی النفع الوسائل میں وقف ہلال سے نقل کر کے بیان کیا ہرگز اگر کسی نے کہا کہ میں نے اس موقوفہ شرعی کی ولایت انہی اولاد کے سپرد کی اور اسے بعض لڑکے چھوٹے تھے تو قاضی کو اختیار ہے چھوٹے لڑکوں کی جگہ دوسرے آدمیوں کو مقرر کرے چاہے بڑوں ہی کو انکا قائم مقام بناوے اور عالمگیری میں ہرگز فی الحاوی فی نوادر ابن سماعہ عن محمد بن عبد الله اذا اوصی الی ابنه الصغیر جعل القاضی

لہ وصیتا فاذا بلغ لم یکن لسان یخرج الوصل لامل لقاضی کذا فی التاتارخانیہ یعنی حاوی میں ہر
 اور نوادر ابن سماعہ میں امام محمد سے نقل کیا ہے کہ اگر وقف کو اپنے چھوٹے لڑکے کے سپرد کیا تو قاضی
 اسکا ایک قائم مقام مقرر کر دے گا اور وہ لڑکا بلا حکم قاضی اسکو علیحدہ نہیں کر سکتا یہ تاتارخانیہ میں ہے
 اور چونکہ اصل وقف نے تولیت نسل زید پر مقرر کی تھی اور اسکی نسل سے اگرچہ لڑکی ہی کی اولاد ہو اور
 وہ تولیت کی قابلیت رکھتی ہو تو حاکم کو چاہیے کہ وقف کی تولیت انکے حوالے کرے۔ اور رد المحتار
 میں ہے قال فی شرح الملتقى معزیا الى الاشباه لا يجوز للقاضي عزل لناظر المشروط له النظر بلا حجة
 ولو عزله لا یصل الی الثانی متولیا یعنی شرح ملقمی میں اشباہ کی جانب منسوب کر کے لکھا ہے کہ قاضی کو
 اس ناظر کے معزول کرنے کا حق نہیں ہے جو وقف میں شرط ہوا اگر اس سے خیانت نہ صادر ہو
 اور اگر معزول کر لیا تو دوسرا شخص متولی نہیں ہو سکتا انتہی سوال اگر وہ وقف نے شرط کی کہ تاجا
 منافع وقف میرے صرف میں رہیں گے اور میرے مرنے کے بعد فقرا کو دیے جائیں گے تو
 ایسا وقف صحیح ہے یا نہیں جواب صحیح ہے جمع البرکات میں ہے اذا وقف ارضا وشیئا اخر وشرط
 کل لخلۃ لنفسه او شرط البعض ما دام حیا وبعدہ للفقراء قال ابو یوسف الوقف صحیح و
 مشائخہ بنی اخذوا بقول ابی یوسف وعلیہ الفتوی ترغیب للناس لوقف کذا فی المضمرات یعنی
 اگر زمین یا کوئی اور چیز وقف کی اور تمام آمدنی یا آمدنی کا کوئی خاص حصہ اپنی حیات تک اپنے لئے
 اور اپنے بعد فقرا کے لئے مخصوص کر دیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک وقف صحیح ہے اور مشائخ بنی
 نے اسی کو لیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کی طرف رغبت ہو جیسا کہ مضمرات میں ہے
 سوال منفعت وقف کا غیر مساکین کے لئے بھی وقف کرنا جائز ہے یا نہیں جواب
 روایت راجحہ کے موافق منفعت موقوف کا صرف غیر مسکین پر بھی جائز ہے اور یہ صرف وقف
 کے متناہی نہیں ہے جیسا کہ در مختار میں ہے سوال وقف کا کسی چیز سے بدلنا یعنی کہ موقوف
 کو فروخت کر کے اسکی قیمت سے دوسری چیز خرید کر کے وقف کرنا جائز ہے یا نہیں جواب اگر
 قاضی استبدال وقف میں مصلحت سمجھے تو کر سکتا ہے اشباہ میں ہے شرط الوقف عند الاستبدال
 فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلہ یعنی شرط وقف عدم استبدال ہے اور قاضی کو استبدال کا
 حق ہے اگر وہ استبدال کو صلح سمجھے اور قاضی میں اما بدون الشرط اشار فی السیرانہ لا یمکن الاستبدال

الا القاضی لورای المصلحت فی ذلك یعنی باقی رہا بلا شرط استبدال تو میر میں اس جانب اشارہ کیا کہ
 کہ قاضی اگر اس میں مصلحت جانے تو اسے استبدال کا حق ہو اور کسی کو اس کا حق نہیں ہو اور ایشاہ
 میں ہو استبدال لوقف العام لا يجوز الا فی مسائل الا ولی لوشروط الوقف الثابتة اذا خصه کتاب
 واجرى الماء علیہ حتی صار یجلا لا یصلح للزراعة فیضمنه القیمہ ولیشتدی بہا ارضا بدلا
 الثالثة ان یجده الغاصب لا ینبذ وہی فی الخانیۃ الرابعۃ ان یرغب انسان فیہ بیدال کثر غلت و حسن
 وصفا ف یجوز علی قول بی یوسف وعلیہ الفتویٰ کافی فتاویٰ قاری الہدایۃ یعنی وقف آباد کا استبدال
 درست نہیں ہو مگر چند مسائل میں (۱) واقف استبدال کو شرط کرے (۲) غاصب بن میں کو غصب
 کرے اور اُس پر اتنا بانی ڈال دے کہ وہ فحل دریا کے ہو جائے اور زراعت کی صلاحیت نہ رکھے تو محافظ
 ضمان میں اُس کی قیمت دیگا اور اُس سے اُس زمین کے عوض میں دوسری زمین خریدی جائیگی
 (۳) غاصب غصب کرنے سے انکار کرے اور ینبذ ہو جو نہ ہو یہ خانیہ میں ہو (۴) استبدال پسند
 کیا جائے اسوجہ سے کہ دوسری زمین باعتبار آمدنی کے اُس سے بہتر اور باعتبار اوصاف کے
 اُس سے اچھی ہو ان صورتوں میں استبدال امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر جائز ہے اور
 اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ قاری الہدایہ میں ہے سوال قرآن اور کتابوں وغیرہ اشیاے منقولہ
 کا وقف جائز ہو یا نہیں جواب مذہب مفتی بہ کے لحاظ سے جائز ہو نقایہ میں ہے و صوم عند محمد
 وقف منقول فیہ تعامل کامل مصحف و نحوہ وعلیہ الفتویٰ یعنی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ان
 منقولات کا وقف درست ہے جن میں عموماً وقف جاری ہو مثلاً قرآن شریف وغیرہ اور اسی پر فتویٰ ہے
 سوال اگر کسی مسجد پر قرآن شریف کو وقف کیا تو اسی مسجد پر مخصوص ہوگا یا نہیں جواب نہیں
 و مختلف میں ہے وقف مصحف علی اہل مسجد للقراءة ان یحصون جازوان وقف علی المسجد جازوا
 یقرأ فیہ ولا یكون محصورا علی هذا المسجد یعنی اگر کسی نے قرآن شریف کسی مسجد کے لوگوں
 پر پڑھنے کے لئے وقف کیا تو جائز ہے اور اگر مسجد پر وقف کیا تو جائز ہے اور اُس قرآن میں تلاوت
 کی جائے گی امیر یہ قرآن اُس مسجد کے ساتھ مخصوص نہ ہوگا و امیر علم حررہ الراحمی عفور بہ الفتویٰ
 ابو الحسنات محمد عبد اللہ تجاوز امیر عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

کتاب احکام اہل الذمۃ والستائن

سوال اہل ذمہ بنی کو صلی اللہ کے برابر حصہ دلاتے ہیں جس جب انکا مقدمہ عدالت میں آئے تو کیونکر فیصلہ کیا جائے جواب بیع خمر و خمریہ کے علاوہ اہل ذمہ عقوبات اور معاملات میں اہل اسلام کے مطیع ہیں حاکم کو اپنی تسرع کے موافق فیصلہ کرنا چاہیے مسلم میں ہر واسطہ بالعقوبات و المعاملات فانفاق لعقد الذمۃ یعنی عقوبات اور معاملات میں اتھاقی ہے عقد ذمہ کی وجہ سے اور مولانا محمد حسین رحمہ اللہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں فان عقد الذمۃ و کون الکافر ذمیاً و مطیعاً لاسلام انما یقتضی ان یقام علیہما العقوبات کما یقام علیہما علی معہم فی العقود و الفسوخ کما یعمل مع غنائم و تحالفا یعنی کیونکہ عقد ذمہ اور کافر کا ذمی اور مطیع ہونے کا مقصد یہ ہے کہ انہیں بھی عقوبات قائم کیے جائیں پس یہی کہ جیسے غیر قائم کیے جاتے ہیں اور عقود و فسوخ عقود میں اُنکے ساتھ وہی کیا جائے جو ہمسائے ساتھ کیا جاتا ہے پس انکا حال ہمارے حال کی طرح ہو۔ اور نصاب الاحتساب میں ہر ان فیما سوی لخمیر الخنزیر و نکاح الحارم و عبادۃ غیر اللہ تعالیٰ حال اہل الذمۃ کحال المسلمین ما یمنع عن المسلم من عہد اہل الذمۃ یعنی خمر و خمریہ و نکاح محارم اور عبادت غیر اللہ کے سوال اہل ذمہ کا حال مسلمانوں کی طرح ہے جس سے مسلمان روکے جائیں گے اُس سے اہل ذمہ بھی روکے جائیں گے سوال جو مسلمان طلبہ ماں کر کے دارالحرب میں داخل ہوا سکوحزیوں کے جان و مال سے تعرض کرنا جائز ہے یا نہیں جواب حرام ہے مگر جبکہ حزیوں کا حاکم اس مسلمان کا مال جھین لے یا اسے قید کرے یا حزیوں میں سے اس مسلمان کے ساتھ کوئی ایسا ہی معاملہ اپنے حاکم کے علم سے کرے اور حاکم منع نہ کرے اُموقت اگر یہ مسلمان تعرض کرے تو مضائقہ نہیں ہے کیونکہ غدر کی بات انھیں کی طرف سے ہوئی۔ درمختار میں ہر دخل مسلمہ دارالحرب بامان حرم تعرضہ بشئی من دہر و مال یعنی مسلمان دارالحرب میں با امان داخل ہوا تو اُنہیں جان و مال کسی چیز سے تعرض کرنا حرام ہے۔ اور مخطاوی نے اُسکے حاشیہ میں لکھا ہوا لانه ضمن بلاستیمان ان لا یتعرض لہم فالتعرض بعد ذلك یكون غدا والغدا حرام الا اذا غدا بملکهم فاخذ ماله او جب

یہاں تک کہ اگرچہ اہل ذمہ کے لیے یہ حکم ہے کہ وہ اپنے مال و جان سے تعرض نہ کریں مگر اگر وہ اپنے مال و جان سے تعرض کریں تو ان کا مال و جان ان کے حاکم کے ہاتھ میں آتا ہے اور ان کا حاکم ان سے تعرض کر سکتا ہے۔

او فعل ذلك غيره بعلمه ولم يمنعوا نفعه الذين نقضوا العهد كيونكم طلب ما من سده اس امر كا
 ضامن هو كيا كذا اس سے كچھ تعرض نہ كرا تو اب اسكے بعد تعرض غدر ہر اور غدر حرام ہر كز جبك اسكے ساتھ
 ہواں كا بادشاہ غدر كرے اور اسكا مال ليے یا اسے قيد كرے یا بادشاہ كے سوا اسكے علم میں كوئی اور
 شخص ایسا ہی كرے اور بادشاہ اسے منع نہ كرے كيونكم انھیں لوگوں نے نقص عہد كيا ہر سوال
 اگر مسلمان مستامن نے حربی كا مال سرقہ یا غصب یا لوٹ سے حاصل كيا تو مالك ہوتا ہر یا نہیں
 جواب جب تك كہ مستامن دارا حرب میں ہر اس پر واجب ہر كہ مال مذكور واپس كرے اور حرب
 اس مال كو دارا حرب سے باہر تكال لا یا تو اسكا مالك ہو جائیگا كز ملك خبیث ہر اس پر واجب ہر
 كہ تصدق كرے در مختار میں ہر فلو اخرج البنا شیئا ملكه ملكا حراما للعدو فیتصدق به وجوبا
 قید بالا خراج لانه لو غصب منهم شیئا ردہ علیہم وجوبا پس اگر مستامن دارا الاسلام تك كچھ مال
 لیکر حلا آیا تو وہ اسكا مالك ہو جائیگا لیكن ملك حرام كيونكم اسے غدر كيا ہر لہذا اس مال كو تصدق
 كروینا واجب ہر اخراج کی قید اسلئے لگائی ہر كہ اسكی جو چیز دارا حرب میں غصب كرنی ہو اس كا
 واپس كروینا واجب ہر اور طحاوی نے قولہ ملكه كے تحت میں لكھا ہر لانه ظفر مال مباح و
 انما كان حراما للعدو وانما تصدق به لما فيه من الحبث قوله لانه لو غصب منهم شیئا الخ الغصب
 ليس بقيد لا ذلوس قلا ونا ركان الحكم كذلك كما لا يخفى قوله ردہ علیہم اے ما دام فی دارہم
 كيونكم اسے مال مباح ملا ہر اور حرمت غدر كيو جب سے ہر اہد تصدق اسوجہ سے ہوگا كہ اس میں خبیث
 ہر اور غصب كے ساتھ ہر حكم مخصوص نہیں ہر بلکہ سرقہ اور لوٹ كا بھی یہی حكم ہر جیسا كہ ظاہر ہر اور
 جب تك دارا حرب میں رہے اس پر اس مال كا واپس كروینا واجب ہر۔

کتاب البیوع

سوال اگر زید نے اپنی ملک کو مالیت سے کم قیمت پر بچائے ملک کی مصلحت سے بیع کیا تو بیع نافذ ہوگی یا نہیں جواب اگر بیع کا اظہار خاص مصلحت مذکورہ کے لئے ہے اور بائع خود بخود اقرار می ہو کہ درحقیقت یہ بیع نہیں ہو تو بیع مذکور بیع تلخیص کی قسم سے ہر نور الانوار میں اس کی حقیقت یوں بیان کی ہو ان بلحی شئی الی ان یاتی امر باطن بخلاف ظاہر فیظہر بظہر الخلق

انہما یعقدان البیع بینہما لاجل مصلحتہ دعت الیہ ولکن فی الواقع بینہما بیع یعنی تجوہ وہ بیع
ہو جسکا ظاہر باطن کے خلاف ہو کسی مصلحت سے خلق کے سامنے تو یہ ظاہر کیا جائے کہ ان دونوں
کے درمیان میں بیع منعقد ہو رہی ہو اور فی الواقع وہ بیع نہ ہو۔ اور اسکے حکم میں کھانا بیع فیفسد البیع
ولا یوجب الملك وان اتصل به القبض لعدم الرضا یعنی بیع فاسد ہوگی اور ملک نہ ثابت ہوگی
اگرچہ قبضہ بھی تحقق ہو جائے کیونکہ رضامندی ثابت نہیں ہو اور اگر بنظر مصلحت مذکور فی الواقع بیع
کی ہو تو بیع مذکور نافذ ہو سوال تیل یا گڑ کا شیرہ جو نجس ہو کیا ہو اسکی بیع درست ہو یا نہیں جواب
درست ہو۔ درختا میں ہو۔ و يجوز بیع الدھن المتنجس ولا تنفع بہ فی غیر الاکل یعنی نجس شیل کا
بیخا اور اس سے نفع حاصل کرنا بشرطیکہ کھانے کی چیزوں میں (اذا لکر) نہ حاصل کیا گیا ہو جائز ہو
سوال آموں کی بیع جو ابھی چھوٹے ہی چھوٹے ہوں درخت پر جائز ہو یا نہیں اور آخر فصل تک
منسری کو بائع کی اجازت سے درخت پر رہنے دینا جائز ہو یا نہیں جواب کئے آموں کی بیع جائز
ہو اور وقوع بیع کے بعد بائع کی اجازت سے درخت ہی پر رہنے دے تو بھی جائز ہو۔ ہدایہ میں ہو ومن
باع ثقیلاً بعداً صلاحاً او قد بدأ جازاً البیع لانه مال متقوم اما لکونه منتفعاً بہ فی الحال و
فی الثانی وقد قبل لا يجوز قبل ان یبد و صلاحاً و الاول اصح و علی مشتری قطعہا فی الحال
تفریغ الملك البائع هذا اذا اشتراها مطلقاً وبشرط القطع وان اشترط ترکھا علی الشجر فسد البیع
لانہ شرط لا تقتضیہ العقد لو اشتراها مطلقاً وترکھا باذن البائع طاب له الفضل یعنی جسے
بھل نیچے اور وہ پکنا شروع نہیں ہوئے تھے یا پکنا شروع ہوئے تھے تو بیع جائز ہو کیونکہ مال متقوم
ہے اس سے اسوقت یا زمانہ آئندہ میں نفع حاصل کیا جاسکتا ہو اور بعضوں کے نزدیک جائز نہیں ہے
تاوقتیکہ بھل پکنا شروع ہو جائے اور اول اصح ہو اور منسری کو فوراً بھل کاٹ لینا چاہیے تاکہ ملک
بائع فارغ ہو جائے یعنی اُسکے درخت پھنسنے نہ رہیں یہ اس صورت میں ہو جب پھلوں کو بلا شرط
یا بشرط قطع خریدے اور اگر اس شرط سے خریدے کہ وہ درخت پر لگے رہیں گے تو بیع فاسد ہو جائیگی
کیونکہ یہ شرط ایسی ہے جسے بیع نہیں جاسکتا اور اگر پھلوں کو بلا کسی شرط کے خریدے اور باجائز بائع
درختوں پر لگا رہنے دیا تو یہ درست ہو سوال بیع تعاظمی میں جو لینے اور دینے کے معنی میں ہو
اگر بغیر لفظ کے ہو تو اخذ دونوں جانب سے چلیے یا ایک جانب سے کافی ہو جواب بیع تعاظمی

میں اکثر مشائخ کا مختار ایک مجلس میں دونوں جانب سے اعطاء ہوا اور ابو الفضل کرمانی نے
 فقط تسلیم بیع کو بیان نہیں کیا تھا ضروری خیال کیا ہوا اور بعض فقہائے قبض احد البدین
 کا ممن ہوا بیع بیع تعاظمی میں اعتبار کیا ہوا۔ عالمگیری میں ہر والشرطی بیع التعاظمی اور اعطاء
 من الجانبین عند شمس لایمة الحلوانی کذا فی الکفایة وعلیہ اکثر المشائخ و فی البرازیة
 هو المختار کذا فی لبحر الرائق والصحيح ان قبض احد هما كاف لنص محمد ان بیع التعاظمی ثبت
 بقبض احد البدین وهذا ینتظم الثمن والمبیع کذا فی النهر الفائق یعنی بیع تعاظمی میں جانین
 سے اعطاء شرط ہر شمس لایمة حلوانی کے نزدیک جیسا کہ کفایہ میں ہوا اور یہ اکثر مشائخ کا خیال ہوا
 اور برازیہ میں ہر کہ یہی مذہب مختار ہر جیسا کہ بحر الرائق میں ہوا اور صحیح یہ ہر کہ ایک قبضہ کافی ہر کیونکہ
 امام محمد نے اسے ثابت کیا ہر کہ بیع تعاظمی احد البدین پر قبضہ سے ثابت ہو جاتی ہوا اور یہ ممن و
 بیع دونوں کو شامل ہر جیسا کہ نہر الفائق میں ہوا اور در مختار میں ہر و آفتی الکرمانی بتسلیم المبیع
 مع بیان الثمن یعنی کرمانی نے تسلیم بیع اور بیان نہیں ہی پر اکتفا کی ہر سوال اگر کوئی شخص
 کا بھن بھنس جس نے اتنا دو دھنیں دیا دو دھیلے خریدے تو درست ہر یا نہیں جواب
 درست ہر کیونکہ بیع کا رکن اور لازم موجود ہر سوال او ہر ممن کیسا تھا بیع جبکہ میعاد و ادائیگی ممن
 معلوم ہو جائے ہر یا نہیں جواب ہر کہ بیع بیع ممن حال موجب اذ کان الاجل معلوم
 یعنی بیع نقد ممن اور ادھار سے جائز ہر جبکہ میعاد و ادائیگی ممن معلوم ہو سوال دس سیرگیوں یا آٹا
 دس سیرگیوں یا آٹے کے عوض میں سول لینا جائز ہر یا نہیں جواب امام ابو حنیفہ اور امام
 محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ناجائز ہر اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہر در مختار میں ہر
 و ما نصل للشارع علی کونه کیلیا کبر و شعیر و تس و ملہ او وزنی اکنہ بفضة فهو کذلک لا
 یتغیر ابدا فلم یصح بیع خطہ بخطہ و زنا کما لو باع ذہبا بذہب و فضة بفضة کیلا ولو مع التساو
 لان النصل قوی من العرف فلا یتروک الا قوی بالادنی و ما لم ینص علیہ عمل علی العرف و عن
 الثاني اعتبار العرف مطلقا و رحمہما الکمال خرج علیہ سعدی افندی استقراضا لدر اھو علی
 او بیع الدقیق وزنا فی زماننا یعنی بثلثہ و فی کفای الفتوئے علی عادة الناس حجر اقر المصنف
 یعنی شارع نے جس کے کیلی ہونے کو تھلا دیا ہر مثلاً گیوں جو کچھ راز نک اور جس کے وزنی ہونے کو تھلا دیا

جیسے سونا چاندی تو وہ ہمیشہ اس حالت پر ہیں گے پس گیسوں کو گیسوں کے عوض میں تول
 کے بجائے صحیح نہیں ہے جیسا کہ سونے کو سونے کے عوض میں اور چاندی کو چاندی کے عوض میں
 تاب کے بجائے صحیح نہیں ہے اگرچہ برابر ہوں کیونکہ نص عرف سے اقویٰ ہے تو ادنیٰ کی بدولت
 اقویٰ ترک نہ کیا جائیگا اور جیسے نص نہ قائم ہو وہ عرف پر عمل کیا جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ
 کے نزدیک عرف مطلقاً معتبر ہے کمال نے اسکو ترجیح دی ہے اور سعدی آفندی نے اسی سے
 عدو اور اہم کے قرض لینے کا اور ہمارے زمانے میں وزنا کے ٹکے فروخت ہونیکا یعنی مثل کی
 مثل کے ساتھ استخراج کیا ہے اور کافی میں عادت ناس پر قوت دیا ہے بکرا اور مصنف نے
 بھی اسکو تسلیم کیا ہے سوال اگر غلام کے مالک نے غلام کو بیچا اور طرفین سے کجاب و قبول
 ہو گیا اور غلام بیع سے راضی نہیں ہے تو بیع نافذ ہوگی یا نہیں جواب نافذ ہوگی کیونکہ غلام
 کا بیع پر راضی ہونا بشرط اطار کان بیع سے نہیں ہے سوال اگر اسباب کو روپیہ یا اشرفی کے
 بدلے میں بیچا تو پہلے من دینا چاہیے یا بیع جواب شرح وقایہ میں ہے فی بیع السلعة بالثمن
 ای بالداراھم والدانیر یسلم الثمن اولاً لان السلعة تتعین بالبیع والدانیر والدانیر
 لا تتعین الا بالتسلیم فلابد من تعین ثلثا یلزم الاول یعنی اسباب کو ثمن یعنی داراھم و دانیر
 کے عوض بیچنے میں پہلے ثمن دینے چاہیے کیونکہ اسباب بیع سے متعین ہو جاتا ہے اور داراھم و دانیر
 بالتسلیم متعین نہیں ہوتے اور انکی تعین ضروری ہے تاکہ ربوانہ لازم آئے سوال ثمن اور قیمت
 میں کیا فرق ہے جواب جامع الرموز میں ہے الثمن هو ما یلزم بالبیع وان لم یقوم بہ یعنی
 من وہ ہے جو بیع سے لازم آئے اگرچہ وہ جانچ میں نہ آئے اور برجنہ دی لکھتے ہیں القیمۃ
 ما قوم بہ مقوم و الثمن قد یكون مساویاً للقیمۃ وقد یكون نثلاً وقد یكون ناقصاً عنه
 یعنی قیمت وہ دام ہے جو دام لگانے والا لگائے ثمن کبھی قیمت کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی
 نادم اور کبھی کم سوال زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانچ سو روپیہ کا اس کے قبضہ میں
 سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت میں ناش کی سرکار
 نے وہ زمین اور مکان خالد کے روپیہ کی بابت مع خرچہ عدالت کے نیلام کر ڈالا اور حامد کے
 نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اس پر حامد کا مالکانہ قبضہ کر دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس

نیلام پر راضی نہیں ہر ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان
 اور مسجد بنانا از روئے فہرے جائز نہیں جواب اس صورت میں حامد کو اس زمین سے
 نفع لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اگر قرضدار کے مال کی بیع جسکے وہ قرض ادا کرے حاکم کو بلا اجازت
 جائز ہے بر قول اصح جیسا کہ ملتقی الابحار اور در مختار اور حامد یہ وغیرہ میں ہے مگر چونکہ بیع نہایت نقصان
 سے ہوئی کہ پانچ سو کی چیز اسٹھ روپیہ کو بی اور حاکم کی ولایت نفع اور شفقت پر مبنی ہے نہ ضرر و نقصان
 پر مشل صبی کی ولایت کے لہذا یہ بیع جائز نہ ہوگی فتاویٰ خیر میں ہے المااصل ان القاضی نصیب
 ناظر فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ماکان انظر لہ یعنی حاصل یہ ہے کہ قاضی
 نے ایک ناظر مقرر کیا تو اُسے چاہئے کہ جس طرح دائن کی حالت کو دیکھتا ہے مدیون کی حالت کو
 بھی دیکھے تو جو اسکی حالت کے مناسب ہو اُسے بیچ دالے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ
 عنہ سوال حیوانات مردار کی تر یا خشک کھال کی بلا و باغت کے بیع و شر و تجارت
 جائز ہے یا نہیں جواب نہیں فتح القدیر میں ہے لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لہا
 غیر مفتفع ہا قال صلی اللہ علیہ وسلم لا تنفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف
 فی ہذا یعنی و باغت کے پہلے مردار کی کھال کو چنیدار نہ رہے کیونکہ اُسے انتقال حاصل
 نہیں ہو سکتا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بے و باغت مردار کی کھال
 سے نفع نہ اٹھاؤ اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے انہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
 سوال زید نے اپنا مال بکر کے ہاتھ جا کر بیچے اقرار کیا کہ بشرط عدم استعمال جب چاہے وہیں
 کرے پس بکر نے اُس مال کو دوسرے کے ہاتھ بیچا جو نفع اسکو اس فروخت سے حاصل
 ہوا وہ بکر کے لئے حلال ہے یا نہیں جواب حرام ہے کیونکہ جا کر مال بائع کی ملک سے باہر نہیں
 آتا نقایہ میں ہے لا ینخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیاریہ کا مقبوض علی سوم الشرائع یعنی کوئی
 بیع یا بئع کی ملک سے نہیں نکلتی اگر خیاریہ ہو جسے کہ مقبوض علی سوم الشرائع اور جب وہ مال ملک
 بائع سے باہر نہیں آیا تو اُس سے بکر کو نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی
 عفا اللہ عنہ سوال زید نے بکر کو مال دیکے کہا کہ اس قیمت سے جو زائد ملے وہ تمہارا ہے پس
 بکر نے اسکو عینہ قیمت سے زائد کو بیچا یہ زیادتی بکر کے لئے حلال ہے یا نہیں جواب حلال ہے

بازر قیودہ ۱۲۸۶ھ

دعا

واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی اللہ عنہ سوال علماء شافعیہ اس مسئلہ میں کیا کہتے ہیں کہ اس شہر کے بعض لوگ سرکہ بنانے کے لئے شراب مول لینا جائز سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ نیت کی وجہ سے جو ان کے نزدیک شرط شراب کی حرمت اور نجاست مرتفع ہو جاتی ہے اس کا یہ کہنا صحیح ہو یا نہیں کتب شوافع سے بتلایئے جو اب شراب کا خریدنا جائز نہیں ہو اگرچہ سرکہ بنانے کے لئے بھی ہو اور کتب فقہ شافعیہ میں شراب کے خریدنے کا جواز کہیں پایا نہیں جاتا کیونکہ شراب حرام اور نجس ہو جیسا کہ مغنی میں ہے اور جو چیز نجس ہو اس کا خریدنا جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں بیع کی شرط نہیں پائی جاتی پس امام شافعیؒ کے نزدیک شرط بیع میں سے معتبر ہے کہ بیع نجس العین نہ ہو بلکہ بالفعل پاک ہو یا دھونے سے اس کا پاک ہو جانا ممکن ہو فتح العین میں ہے و طہرہ او امکان طہرہ بغسل فلا یصح بیع نجس جلدہ میتہ وان امکان طہرہما بتخلل او دباغ یعنی اس کا ظاہر ہونا یا غسل سے ظاہر ہو جانا ممکن ہو پس نجس اور مردار کی کھال کی بیع درست نہیں ہے اگرچہ طہارت تخلل یا دباغت سے ممکن ہو لہذا سنگ معلم و خنزیر کی بیع درست نہیں ہے اسی طرح شراب کی بیع بھی درست نہیں۔ احیاء علوم الدین میں ہے فی معتبر فی شہرہ شرط الاول ان لا یكون نجساً فی عینہ فلا یصح بیع کلب خنزیر ولا یجوز بیع الخمر یعنی بیع کے لئے چھ شرطیں ہیں اول یہ کہ نجس عین نہ ہو پس کہتے اور سور کی بیع صحیح نہیں ہے اور شراب کی بیع جائز نہیں ہے۔ اور منہاج میں ہے وللبيع شرط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب خنزیر وخمر و المتبفس الذی لا یمکن تطہیرہ کالخل واللبن یعنی بیع کی چند شرطیں ہیں ایک اس کا خود ظاہر ہونا تو کہتے اور سور اور شراب اور اس نجس کی بیع جس کا پاک ہونا ممکن نہ ہو صحیح نہیں ہے مثلاً سرکہ اور دھو اور زرد میں ہے کہ بیع کا پاک ہونا شرط ہے انتہی۔ اور انوار میں ہے ولہ شروط الاول ان یمکن تطہرہ او یطہر بالغسل فلا یصح بیع کلب خنزیر وفروعہما والمیتہ کالعباج وجلدہما قبل المدباغ والسرخین والخمر یعنی بیع کے لئے بہت سی شرطیں ہیں اول یہ کہ خود ظاہر ہو یا غسل سے ظاہر ہو سکے تو کہتے اور سور اور مردار اور اس کی کھال دباغت، اور غلیظ اور شراب کی بیع صحیح نہیں ہے۔ اور مغنی میں ب عبارت فارسی لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اور جو نجس العین ہو جیسے کتا اور خون اور مردار یہ چیزیں کسی طرح پاک نہیں ہو سکتیں مگر شراب جو خود بخود سرکہ ہو جائے

اور بھی اسی کتاب میں ہر اگر شراب کو نمک وغیرہ سے سرکہ بنایا تو یہ سرکہ پلید اور حرام ہے اور اسکی
پاکی ممکن نہیں ہے لہذا جو شراب کہ بغیر تصرف کے سرکہ بن جائے پاک ہے اور اگر اسکا ٹٹکا بھی پاک ہے
اور جو چیز بحسب العین ہے جیسے کتا اور خون اور مردار وہ کسی طرح پاک نہیں ہو سکتے البتہ شراب اگر
خود بخود سرکہ بن جاوے یا مردار کا چمڑا جسکو وباغت دیدی جائے۔ اور منہلج میں ہر دلا
یطهر بحسب العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الى ظل وعکسہ فی الارض
فان خللت بطرح شئ فلا یعنی بحسب العین طاهر نہیں ہوتا مگر شراب جب وہ سرکہ ہو جائے
یا دھوپ سے سایہ میں لائی جائے یا برعکس بر مذہب اصح اور اگر اس میں کچھ ڈال کر سرکہ بنایا جائے
تو طاهر نہ ہوگی۔ اور انوار میں ہر دلا طهر من بحسب العین الا الخمر بالتخلل وجلا لم یجتہ بالدباغ
یعنی اور بحسب العین بجز شراب کے جب سرکہ بن جائے اور مردار کی کھال جب باغت کی جائے تو طاهر
نہیں ہوتی مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لعن اللہ الخمر وشارعہا وساوقہا وابعادہا ومتبایعہا وعاصرہا الحدیث وعن
انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرة عاصرہا ومعتصرہا وشارعہا وخالعہا
والمحمولة الیہ وساوقہا وابعادہا واکل تمنہا والمشتري لہا والمشتري لہا والترمذی وابن
ما جہ لینے حضرت عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتسلیم نے شراب اور
اسکے پینے والے اور پلانے والے اور پینے والے اور خریدنے والے اور بیچنے والے سب پر
لعنت کی ہے احادیث اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم
نے شراب کے بارے میں دس آدمیوں پر لعنت بھیجی ہے اسکے پھوٹنے والے اور پھوٹوانیوالے
اور پینے والے اور اٹھانے والے اور منگوانے والے اور پلانے والے اور بیچنے والے اور دام
کھانے والے اور خریدنے والے پر اور جسکے لئے خریدی گئی ہے اس پر اسے ترمذی اور ابن ماجہ
نے روایت کیا ہے والہ اعلم بالصواب حررہ خادم العلام الربانی فقیر شاہ رحمۃ اللہ قادری
التفہیم بنوری حاجی شاہ محمد رحمۃ اللہ قادری الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا
ہذا الجواب صحیح لاشک فیہ میر تقی حسین الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد
شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلامہ محمد شہاب الدین الجواب صحیح غلام قادری عفا عنہ

علامہ قادریہن اجاب اصحاب کتبہ خادم شرع مصطفیٰ سید مرتضیٰ اسید مرتضیٰ امیر المصوب
 شافعیہ کے نزدیک شراب کو سرکہ بنانا حرام ہے اور سرکہ بنانے سے اسکی نجاست مرتفع نہیں ہوتی
 البتہ اگر خود بخود سرکہ ہو جائے تو پاک ہے اور ایشائے نجسہ کی بیع حرام ہے امام محی الدین لودی شرح
 صحیح مسلم میں لکھتے ہیں ممن قال بخریم تخلیلها و انتھال تطہیرہ الشافعی و احمد و مالک فی
 اصح الروایتین عن وجوزہ الا و زاعی و البیہ و ابو حنیفہ و مالک فی روایہ و اما اذا انقلبت
 بنقہا فلا تطہر عند جمیعہم الا ما حکى عن یحییٰ بن یزید عن مالک انہ قال لا تطہر یعنی امام
 شافعی اور امام احمد بن حنبل اور امام مالک رحمہم اللہ بر صحیح روایتیں کے نزدیک شراب کا
 سرکہ بنانا حرام ہے اور وہ اس سے طاہر نہیں ہوتی اور اوزاعی و لیث ابو حنیفہ و مالک رحمہم اللہ
 در روایت واحد اسے جائز سمجھتے ہیں البتہ اگر خود بخود سرکہ ہو جائے تو سب کے نزدیک طاہر
 ہو جاتی ہے لیکن یحییٰ بن یزید مالکی سے مروی ہے کہ طاہر نہیں ہوتی اور بھی ان الذی حرم شرہا حرم
 بیعہا کی روایت میں لکھا ہے و فیہ تخریج بیع الخمر ہو مجمع علیہ و العلة فی عند الشافعی و فقہاء
 کونہا نجسة و لیس فیہا منفعة مقصودة یعنی اس سے بیع خمر کی حرمت ثابت ہوتی ہے یہ مجمع
 علیہ ہے امام شافعی اور انکے موافقین کے نزدیک اسکی علت نجاست اور کسی منفعت مقصودہ
 کا نہ ہونا ہے اور محمد خطیب شرمینی شافعی اقتلاع شرح مختصر ابی شجاع میں لکھتے ہیں لا یصح بیع عین
 نجسة سواء امکن تطہیرھا بالا استحالۃ بجلد الميتۃ ام لا کالسرخین و الکلب و لو معلما و المذکر
 الصغیر انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب قال ان اللہ حرم بیع الخمر و الميتۃ
 و الخنزیر یعنی نجس العین کی بیع صحیح نہیں ہے خواہ اسکی تطہیر ممکن ہو مثلاً مردار کی کھال یا ناکھ
 ہو مثلاً غلیظ اور گٹا اگرچہ اسے تعلیم دی گئی ہو اور شراب کیونکہ صحیحین میں ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ و التسلیم
 نے کتے کی قیمت سے منع فرمایا ہے اور فرمایا ہے کہ اللہ نے خمر اور میت اور خنزیر کی بیع حرام کی ہے واللہ
 اعلم حررہ الراحمی غفرلہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی ابجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم محمد ابراہیم
 رح جلال الدین محلی شرح منہاج الفقہ میں لکھتے ہیں و للبیعہ شرط طخستہ احدھا طہارۃ
 عینہ فلا یصح بیع الکلب الخمر غیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن

ثم انکلب قال ان الله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير وما هما الشيطان والمعنة في المذکورات
 نجاسة عينها فالحق بها فانی نجس لعین یعنی بیع کے لئے پانچ شہریں ہیں اول یہ کہ طاہر عین
 ہو تو کتے اور شراب وغیرہ کی بیع جائز نہیں ہو کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام الصلوٰۃ نے
 کتے کی قیمت سے منع فرمایا ہوا کہ اللہ نے بیع خمر و میتہ و خنزیر سے مانعت فرمائی ہوا ہے
 شیخین نے روایت کیا ہوا اور ان سب میں باعث نجس عین ہونا ہوا لہذا ان تمام چیزوں کا حکم
 جو نجس عین میں ہی ہوگا۔ اور بیع خمر کے عدم جواز کا ہی حکم عمائد اسلام شیوخ حنفیہ رضی اللہ عنہم
 کے نزدیک ہوا واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد بن محمد بن محمد بن علی بن ابی طالب بن ابی طالب بن ابی طالب
 غیر مدبوغ کی بیع اور سرکہ بنانے کے لئے شراب خریدنا جائز ہوا یا نہیں اور مردے کی ہڈی اور
 بال اور پروغیرہ سے انتفاع جائز ہوا یا نہیں اور حیوان کی کھال و باغٹ سے پاک ہوتی ہوا بیع
 سے بھی طاہر ہوتی ہوا یا نہیں اور ذکاۃ کے کیا معنی ہیں جواب و باغٹ سے پہلے مردار کی کھال
 کی بیع جائز نہیں ہوا کما قال فی العینی ولو یخیر ایضا بیع جلد الميتہ قبل لدبغ ماروی ان علیہ
 الصلوٰۃ والسلام غی عن الانتفاع بجلد الميتہ وعصبتہا رواہ ابو داؤد وغیرہ و بعدای
 بعد لدبغ یباع لانه طهر بالدبغ انتھی وفي شرح الوقایہ ولا یبیع جلد الميتہ قبل بالدبغ
 انتھی وفي الهدایۃ قال ولا یبیع جلد الميتہ قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع بہ قال علیہ
 الصلوٰۃ والسلام لا تنتفعوا من الميتۃ باہاب وهو اسم لدبغ المدبوغ علی ما مرفی
 کتاب الصلوٰۃ انتھی وایضا فیہا ولا یباس ببيعہا ولا انتفاع بہا بعد لدبغ لانه طهر
 بالدبغ یعنی جیسا کہ عینی میں ہوا مردار کی کھال کا بیچنا بھی جائز نہیں ہوا بغیر و باغٹ کے ہوے
 کیونکہ مردی ہوا کہ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے مردار کی کھال سے نفع اٹھانے کی نہایت
 کی ہوا اسکو ابو داؤد وغیرہ نے روایت کیا ہوا اور یہ بھی ایسے ہوا کہ و باغٹ کے بعد اس کی بیع
 درست ہو کیونکہ وہ و باغٹ سے طاہر ہو جاتی ہو یعنی مردار کی کھال کو و باغٹ سے پہلے فوت
 کرنا جائز نہیں ہوا کیونکہ حدیث شریف میں مردار کی کھال سے بغیر و باغٹ دے فائدہ اٹھانے کی
 مانعت آئی ہوا اور و باغٹ کے بعد چونکہ پاک ہو جاتی ہوا اسلئے اسوقت فائدہ اٹھانا درست ہوا
 اسی طرح ہدایہ میں ہوا انتھی اور شرح وقایہ میں ہوا مردار کی کھال و باغٹ کے قبل نہ بچی جائے انتھی

اور ہدایہ میں ہر مردار کی کھال و باغٹ کے قبل بیچنی جاوے کیونکہ وہ غیر متمتع بہ ہر حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر مردار کی اہاب سے نفع نہ اٹھاؤ اور اہاب اس
 کھال کو کہتے ہیں جسکی و باغٹ نہ کی گئی ہو جیسا کہ کتاب الصلوٰۃ میں گزرا اور اسی کتاب
 میں ہر و باغٹ کے بعد مردار کی کھال کے بچنے میں یا اس سے نفع اٹھانے میں کچھ حرج
 نہیں ہر کیونکہ وہ و باغٹ کی وجہ سے ظاہر ہو گئی و فی الدار المختار بطل بیع مال غیر متقوم
 ای غیر مباح ارتفاع بہ ابن کمال، فلیحفظ کثیر خنزیر انتھی و فی الہدایۃ و اما بیع الخمر
 و الخنزیر ان کان قبل بالذین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع
 فاسد حتّٰی یملک ما یقابله وان کان لا یملک عین الخمر و الخنزیر انتھی و فی العینی
 بیع الباطل و هو غیر مشروع اصل و کبیع الخمر و الخنزیر و المیتۃ و الدم انتھی قال فی العالمگیریۃ
 لا یموز بیع الخمر و الخنزیر و المیتۃ کذا فی التہذیب انتھی فی شرح الوقایۃ بطل بیع مال
 غیر متقوم کالخمر و الخنزیر بالثمن انتھی و ایضاً فیہ البیع فی الخمر باطل حتی لا یملا صغیر الخمر
 انتھی اور در مختار میں ہر مال غیر متقوم کی بیع یعنی جس سے نفع حاصل کرنا مباح نہیں ہر باطل ہے
 ابن کمال ۴ مثلاً شراب اور سورا اور ہدایہ میں ہر بیع خمر و خنزیر اگر قبول کیا جائے دین میں مثل
 درہم و دنانیر تو بیع باطل ہے اور اگر بعاوضہ عین کے ہو تو بیع فاسد ہے حتی کہ بائع معاوضہ کا مالک
 ہوگا خود خمر و خنزیر کا مالک نہ تھا اور عینی میں ہر بیع باطل وہ ہر جو باطل غیر مشروع ہو مثلاً بیع خمر
 و خنزیر و میتہ و دم اور عالمگیری میں ہر آزاد و شرطی سورا و مردار کی بیع درست نہیں ہر جیسا کہ
 تہذیب میں ہے انتھی اور شرح وقایہ میں ہر مال غیر متقوم کی بیع بعاوضہ ثمن کے باطل ہے مثلاً
 شراب اور سورا کی بیع انتھی اور کسی کتاب میں ہر بیع خمر میں باطل ہے حتی کہ عین خمر کا وہ شخص
 مالک نہ ہوگا انتھی۔ حاصل یہ ہے کہ مال غیر متقوم کا بیچنا باطل ہے جیسے خون اور مردار وغیرہ اور اسکا
 خریدنا بھی باطل ہے۔ اور شرح وقایہ میں ہر بطل بیع بہالیس بئال کالداء و المیتۃ و الخمر
 و البیع بہ یعنی جو مال نہیں ہے مثلاً خون اور مردار اور آزاد اسکی بیع باطل ہے۔ اور ملقی البحر میں ہے
 بیع مالیس بہال و البیع بہ باطل یعنی جو مال نہیں ہے اسے فروخت کرنا یا اس سے کچھ خریدنا
 باطل ہے جاننا چاہیے کہ بیع خریدنے اور بیچنے کو کہتے ہیں اور شرع میں بیع سترخصی مال کو مال

سے بدلتے کو کہتے ہیں جیسا کہ ہدایہ میں ہر مردار کے ٹھٹھے اور ہڈی اور سینک اور پر اور بال اور اون
 اور سم اور جوج اور ہر وہ چیز جس میں زندگی حلول نہیں کرتی ہر پاک ہر اور اس سے نفع اٹھانا درست
 ہر بشر طیکہ انیس چربی نہ لگی ہو۔ اور غنیۃ المستملی میں ہر وعصب المیتة وعظمتها وقرنها وریشھا
 وشعرھا وظفرھا وزلفھا وکذا حافرھا وفخلھا وکل مالا تخل الحیوة منها طاهر اذا لم
 یکن علیہ سومة یعنی مردار کے ٹھٹھے اور ہڈی اور سینک اور روئیں اور بال اور پر اور کھڑا پنچے
 اور ناخن اور وجہیں جن میں برقع حلول نہیں کرتی طاہر ہیں جبکہ انیس چربی نہ ہو اور جو جانور
 کہ بسم اللہ سے ذبح کیا جائے تو اسکی کھال اور گوشت اور چربی اور تمام اجزا پاک ہو جاتے
 ہیں سوائے خنزیر کے عام ہر کہ اس جانور کا گوشت کھایا جائے یا نہ کھایا جائے اور غنیۃ المستملی
 میں ہر کل حیوان اذا ذبح التسمیۃ طہر جلده ولحمه وشحمه وجميع اجزائه سوى الخنزیر
 والاحمری سواء کان ماکولاً للحم او غیر ماکول اللحم یعنی سوا اور آدمی کے سوا جو حیوان خدا
 کا نام بیکر ذبح کیا جائے اسکی کھال گوشت چربی اور تمام اجزا طاہر ہو جاتے ہیں خواہ وہ جانور
 ماکول اللحم ہو یا غیر ماکول اللحم۔ اور ہدایہ میں ہر وما یطہر جلده بالذباغ یطہر بالذکاة لانه
 یعمل عمل الذباغ فی ازالة الرطوبات النجسة وكذلك یطہر لحمه بالذکاة وان لم یکن
 ماکولاً یعنی جس جانور کی کھال ذباغت سے طاہر ہو جاتی ہو اسکی کھال ذبح سے بھی پاک
 ہو جاتی ہو کیونکہ ذباغت کی طرح ذبح کرنے سے بھی رطوبات نجسہ زائل ہو جاتے ہیں اسطرح
 اسکا گوشت بھی ذبح کرنے سے طاہر ہو جاتا ہو اگرچہ کھایا نہ جائے اور در مختار میں ہر ای اہا بطہر
 بد باغ طہر بدن ذکاة یعنی جو کھال ذباغت سے پاک ہو جاتی ہو وہ ذبح کرنے سے بھی پاک ہو جاتی
 ہو طحاوی میں ہر الذکاة بالذال المجتہد الذباغ یعنی ذکاة ذال معجم سے ہے اسکے معنی ذبح
 کرنے کے ہیں۔ اور در مختار میں ہر بشرط بطہارۃ جلده کون الذکاة شرعیۃ یعنی کھال کے
 طاہر ہونے میں بشرط یہ ہو کہ ذبح شرعی ہو واللہ اعلم بالصواب فقہ خادم العالما الربانی فقیر
 شاہ رحمۃ اللہ قادری نقشبندی حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری [الجواب المقوم صحیح
 سید علی رضا شافعی المذہب سید علی رضا اصحاب من اجاب کتبہ سید مرتضیٰ سید مرتضیٰ
 الجواب صحیح کتبہ خادم علما دین متین محمد شہاب الدین عفا عنہ وعن اسلافہ محمد شہاب الدین

ہذا الجواب صحیح حررہ میر تقی صدق حسین [میر تقی صدق حسین] الجواب صحیح بلا ارتیاب والتداعی بالفتوٰ
 الکتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ [غلام قادر] الواقع مردار کی کھال کی بیع و باعیت سے پہلے جائز نہیں
 ہو تا قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی نے بنایہ تشریح ہدایہ میں لکھا ہر لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل
 الدباغ ولا تملیکھا ذکرہ فی الحیط و شرح الطحاوی یعنی مردار کی کھال کو دباغت کے
 پہلے فروخت کرنا یا کسی کو اس کا مالک بنا دینا جائز نہیں ہر یہ محیط اور تشریح طحاوی میں ہر اور
 انبیطرح شراب کی خرید و فروخت بھی جائز نہیں ہر مجتبیٰ شرح قدوری میں ہر اما بیع الخمر والتحذیر
 ان کان الدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل و اتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر
 والمیتۃ غیر مملوکہ وان قبول بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یتقابلہ وان کان لا یمکن
 عین الخمر والتحذیر یعنی شراب اور سور کی بیع اگر دین کے معاوضہ میں ہو مثل درہم و دنانیر تو بیع
 باطل ہر اور روایات اس پر متفق ہیں کہ شراب اور مردار کے ثمن کسی کے ملک نہیں ہیں اور اگر عین کے
 معاوضہ میں ہو تو بیع فاسد ہر حتی کہ بائع معاوضہ کا مالک ہو گا اگرچہ شراب اور سور عین کا مالک تھا
 اور ان اجزاء مردار کا استعمال درست ہر جن میں حیات نے حلول نہ کیا ہو تشریح وقایہ میں ہے
 وشعر المیتۃ وعظماؤها وعصباؤها وقرنها وشعر الانسان وعظمہ طاهر یعنی مردار کے
 بال اور ہڈیاں اور کھڑ اور سینک اور انسان کے بال اور ہڈیاں طاہر ہیں اور جو کھال دباغت
 سے پاک ہو جاتی ہر وہ ذبح شرعی سے بھی پاک ہو جاتی ہر تشریح وقایہ میں ہر وما طہر جلد باللہ
 یطہر بالذکاة وما لا فلا یمالہ یطہر بالذکاة والمراد بالذکاة ان ینذ بہ المسلم
 او النکابی من غیر ان یتروا التسمیۃ عامداً یعنی جس کی کھال دباغت سے طاہر ہو جاتی ہر اس کی
 کھال ذبح کرنے سے بھی طاہر ہو جاتی ہر اور جس کی کھال دباغت سے طاہر نہیں ہوتی اس کی کھال
 ذبح سے بھی طاہر نہیں ہوتی اور ذکاة ہر مراد مسلم یا کتابی کا ذبح کرنا ہر بشرطیکہ قصد اٹھائے تعالیٰ کا نام ترک
 نہ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ بعلی وانھی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی [الجواب صحیح منقہ خادم ادیار اللہ الکریم محمد ابراہیم عفرہ اللہ الکریم محمد
 ابراہیم] جامع الرموز میں ہر ولا یجوز ولا یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغ یعنی دباغت کے قبل
 مردار کی کھال کی بیع نہ تو جائز نہ باطل (بلکہ فاسد) ہر اور بھی اسی کتاب میں ہر وفي الاکشفاء

اشعار بجواز اجزاء غیر ہما کا شعر وغیرہ ولو میتہ و فی العصب روایتان کما فی المحيط
یعنی بھس و نون پر کتفا کرنے میں اس جانب اشارہ ہو کہ انکے علاوہ اور جانوروں کے اجزاء مثلاً
بال وغیرہ کی بیع جائز ہو اگرچہ وہ فروار ہوں اور ٹپھوں میں دو روایتیں ہیں جیسا کہ محیط میں ہے اور
غیر ہما سے اس عبارت میں غیر آدمی و خنزیر کا ارادہ کیا ہے اور بھی اسی کتاب میں ہے و بطلان بیع
مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعاً کالخنزیر فیما بین المسلمین و مسلم و
کافر بالثمن و فیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل یعنی مال غیر متقوم کی بیع باطل ہے
اور مال غیر متقوم اس مال کو کہتے ہیں جس سے شہر عانفع اٹھانا جائز نہ ہو مثلاً دو مسلمانوں یا ایک
کافر اور ایک مسلمان کے مابین شراب کی بیع بعوض ثمن کے ہوائیں اس جانب اشارہ ہو کہ بیع
خنزیر بعوض عرض غیر باطل ہے اور غیر باطل سے اس عبارت میں فاسد مراد لی ہے اور بھی اسی
کتاب میں ہے و ما ی حیوان طہر جلدہ بالذبح طہر ذلک الحیوان جلدہ بالذکاة و الذکاة
الشرعیۃ الذبائح من الاہل مع التسمیۃ یعنی وہ حیوان جسکی کھال و باغٹ سے طاہر ہو جاتی
ذبح سے بھی اسکی کھال طاہر ہو جاتی ہے شرعاً ذکاة اسے کہتے ہیں کہ وہ شخص جو ذبح کرنے کا اہل
ہو خدا کا نام لیکر ذبح کرے و اسد اعلم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفرلہ علی الرب حکیم سوال
جس وقت بازار میں ایک ڈھیر بیس روپیہ کو بکتا ہو اسوقت ایک بازاری اس ڈھیر کو پچیس
روپیہ میں ادا فرودخت کرے یعنی تاخیر اور اود ہار کی وجہ سے پانچ روپیہ کا اضافہ کرے تو کیا اسوقت
سے ثمن میں زیادتی جائز ہو یا نہیں اگر صاحب ہدایہ و کفایہ و نہایہ و شامی و طحاوی رحمہم اللہ کے
قول سے تسک کیا جائے اور اجل کی وجہ سے ثمن کی زیادتی کو جائز سمجھا جائے تو یہ درست ہے یا
نہیں جیسا کہ حاشیہ چلپی رحمہ اللہ میں ہے بجوزان بقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مصافی
المجل بحيث تقابل کثرة الموجل تعجیل لقلیل یعنی یہ جائز ہے کہ کسی شے کی قیمت جبکہ
وامم جلدی ادا کیے جائیں کم مقرر کرے اور جب دیر میں ادا کیے جائیں زیادہ مقرر کرے یعنی جلدی
کی کمی کو دیر کی زیادتی کے برابر کر دے لیکن یہ بات صلح ہدایہ کی اس عبارت کے خلاف ہے
الاختیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل و هذا لان حرمة ربوا النساء لیست الا تشبیہ
بإدلة المال بالمال یعنی اجل سے نفع اٹھانا حرام ہے کیونکہ حرمت ربوا النساء صرف تشبیہ

اذلک سند و قیاس پر اشارہ اور بھی ہے

مبادلات المال بالمال کی وجہ سے ہر جواب زیادتی من برائے اجل بلاشبہ درست ہر اس کا ثبوت ہدایہ کی کتاب المراجہ کی عبارت سے اچھی طرح ہوتا ہر ہدایہ میں ہر الا تری انه یزاد فی الثمن الاجل لاجل
یعنی کیا تمہیں یہ نہیں معلوم کہ مدت کی وجہ سے من میں زیادتی کی جاسکتی ہے اور ایسی ہی عبارتیں دوسرے
کتاب عدیدہ میں بھی موجود ہیں۔ فیصح الدین ہر وی رحمہ اللہ شرح وقایہ کے کتاب المراجہ میں لکھتے
ہیں فی النسیئة یزاد الثمن لاجل لاجل یعنی نسیہ میں مدت کی وجہ سے من میں زیادتی کی جاسکتی
ہے اور نہ الفائق شرح کنز الدقائق میں ہر الا تری انه یزاد فی الثمن لاجلہ کیا نہیں یہ نہیں معلوم کہ
مدت کی وجہ سے من میں زیادتی کی جاسکتی ہے۔ اور بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہر لان للاجل شہا
بالبیع الا تری انه یزاد فی الثمن لاجل لاجل کیونکہ اجل کو بیع سے مشابہت ہے کیا تم کو یہ نہیں
معلوم کہ اجل کو وجہ سے من میں زیادتی کی جاتی ہے انتہی اور اسی کتاب میں چند سطروں کے بعد لکھا ہے
الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یمقابل شئ من الثمن حقيقة اذ المرشیت شرط زیادة الثمن بمقابلہ
قصدا و یزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلہ زیادة الثمن قصدا یعنی خود اجل تم مال
نہیں ہے اور نہ اس کے مقابل میں کچھ من ہے جبکہ قصدا اس کے مقابل میں زیادتی من کی تصریح نہ کر دی
جائے البتہ اس کی وجہ سے من پر زیادتی کی جاسکتی ہے جبکہ زیادتی کے مقابلہ میں مدت ذکر کر دی جائے
ان عبارتوں سے امر مسئلہ عنہ کا جواز اچھی طرح معلوم ہوا اور ایسا ہی فقہ کی بہت سی کتابوں میں
ہے اور ہدایہ کی عبارت بھی عبارات سابقہ کے مخالف نہیں ہے۔ ہدایہ کی پوری عبارت یہ ہے لو کان تملک
الف مؤجلة فصالحه علی خمس مائة حاله لم یخزلان المعجل خیر من المؤجل وهو غیر
مستحق بالعقد فیکون بائنا عما حط عنه وذلك اعتیاض عن الاجل وهو حرام یعنی
اگر کسی چیز کے دام نہر درہم تھے جبکہ قیمت دیر میں دیکھائے تو مشتری نے پانچ سو درہم کی اس
شرط سے کہ وہ دام ابھی دیدے گا تو یہ جائز نہ ہوگا کیونکہ عجلت گو کہ تاخیر سے بہتر ہے لیکن عقد بیع سے
اس کی کا حق حاصل نہ تھا تا وہ دام کی کمی عجلت کے مقابلہ میں ہو جائے گی اور یہ اجل سے نفع
اٹھانا جو حرام ہے کیونکہ مدت سے نفع اٹھانا امر دیگر ہے اور مدت کی وجہ سے من پر زیادتی امر دیگر ہے
چونکہ اس مسئلہ میں پہلے سے مدت کا حق ثابت تھا اور پانچ سو درہم صلح حال میں واقع ہوئی تو مدت کا
عوض لینا جو مال نہیں ہے لازم آیا اسی لئے حرمت کا حکم دیا گیا اور زیادتی من کی صورت میں مدت

کے لئے حق اجل پہلے سے ثابت نہیں ہو بلکہ ابتداءً مقصود تاجیل ثمن نہ ہوا ہو پس اسکے جواز میں کوئی کلام نہ ہو گا و اللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال تجارت تباکو خوردنی اور تباکو نوشیدنی کی درستہ یہاں نہیں جواب درست ہو مگر چونکہ حقہ کے جواز میں اختلاف ہے اور اکثر اسکو مکروہ کہتے ہیں اسلئے پینے کی تباکو کی تجارت سے پرہیز چاہیے حررہ الراجی عفورہ بالقوی محمد عبدالحی سوال دا، زید نے بکر سے ایک لونڈی یوں مول لی کہ عمرو نامے ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ عمرو اس بیع کا ایجاب قبول اپنے نام سے کرے اور روپیہ ادا کرے مگر اس خریداری سے مقصود متاع زید کا ہو چنانچہ بکر نے کہا میں نے بیچا اور عمرو نے کہا میں نے خریدا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن عمرو نے بکر کو دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے لئے عمرو کو بیع سے تجدید تملیک کی ضرورت ہے یا نہیں خصوصاً جبکہ عمرو کہتا ہے کہ میں نے یہ لونڈی اپنے روپیہ سے اپنے لئے خریدی ہے اب اگر زید ثابت کرے کہ خریداری میرے ہی روپیہ سے ہوئی ہے تو زید عمرو سے روپیہ پاسکتا ہے یا لونڈی اور اداسے زر ثمن کے بعد اگر خالد دعویٰ دار ہو کہ وہ لونڈی میری ملک تھی بکر کی ملک ہی نہ تھی چنانچہ بشہادت عدل اسکا دعویٰ ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمرو سے لونڈی کو خارج کر دیا تو عمرو اسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہیں اور معاملات میں ابتداءً مقصود عاقدین کو باوجود صریح ایجاب قبول کے کچھ دخل ہے یا نہیں یہ سوال دوم اگر اسی طرح زید کوئی زمین عمرو کے نام سے خریدے یعنی ایجاب بیع بقصد متاع زید عمرو اپنے نام سے قبل کرے اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب قبول میں کچھ بھی زید کا ذکر درمیان میں نہیں آیا اور عمرو کو زید کے متاع مقصود ہونے سے انکار بھی ہے اور زمین بوجہ دعویٰ دار خالد بشہادت عدل ملک عمرو سے نکل جائے تو عمرو اصل بایع پر واپسی زر ثمن کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں اور مشتری ہونے کے احکام شرعاً و قضاءً عمرو کو مستعین ہونے یا زید سے جواب جواب سوال دل اس صورت میں عمرو لونڈی کے خریدنے کے واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اسی کو خریدا تو وہ جاریہ زید کی ملک ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اس کی خریداری درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی تجدید تملیک کی کچھ حاجت نہیں ہے ہاں اگر عمرو نے زید کے سامنے اسی جاریہ

اسلامی قانون صاحب از اعظم کتب

مول لیا اور تصریح کر دی کہ میں اپنے لئے مول لیتا ہوں نہ زید کے لئے تو اس صورت میں البتہ وہ بایہ
 عمر وہی کی قرار پائے گی اور اس صورت کے سوا کسی صورت میں جاریہ عمر کی نہیں ہو سکتی۔ ہدایہ میں
 ہو لو وکلہ لشرأء شئ بعینہ فلیس لہ ان یشتریک لنفسہ یعنی اگر ایک شخص نے کسی کو کسی چیز کے
 خریدنے کا وکیل بنایا تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہو کہ اس چیز کو اپنے لئے خریدے۔ اور کفایہ میں ہے
 سواء نوى عند عقل لشرأء لنفسه او صرح بالشرأء لنفسه بان قال شہدوا انی قد اشتريت
 لنفسی وهذا اذا كان الموکل غائباً فان كان حاضراً وصرح الوکیل بالشرأء لنفسه یصیر
 مشتریاً لنفسه یعنی خواہ اپنے لئے خریدنے کی نیت کرے یا اس بات کی تصریح کر دے کہ میں اپنے
 لئے خرید رہا ہوں مثلاً یہ کہدے کہ تلوگ گواہ رہو کہ میں اس چیز کو اپنے لئے خرید رہا ہوں یہ حکم اپنے
 اپنے لئے نہ خرید سکتا اس وقت ہی جبکہ موکل موجود نہ ہو اور اگر موکل موجود ہو اور وکیل اس امر کی تصریح
 کر دے کہ میں اس چیز کو اپنے لئے خرید رہا ہوں تو اسکا یہ خریدنا درست ہوگا ایسے ہی تسمیہ میں ہے۔ اور
 تصحیح فتاویٰ حامیہ میں ہے الوکیل لشرأء شئ بعینہ اذا اشتراه لنفسه بثل الذی امر بجال
 غبۃ الموکل یكون مشتریاً للموکل ولا یملك الشراء لنفسه مالم یرج عن الوکالۃ وهو یمکن
 اخراجه عن الوکالۃ عند حفرة الموکل لا عند فی غبۃ کذا فی الخانیۃ یعنی جو شخص کسی خاص
 چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا گیا اگر وہ موکل کی عدم موجودگی میں اس چیز کو اپنے لئے خرید لے تو وہ
 چیز اسی موکل کے حق میں خریدی ہوئی سمجھی جائے گی اور وکیل کو اس بات کا حق نہ ہوگا کہ وہ
 اس چیز کو اپنے لئے خریدے تا وقتیکہ وہ وکالت سے خارج نہ ہو جائے اور اسے اس بات کا حق
 ہو کہ موکل کی موجودگی میں اپنے آپ کو وکالت سے بری الذمہ کر دے مگر اسکی عدم موجودگی میں
 ایسا نہیں کر سکتا جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ پس جب زید ثابت کر دے گا کہ یہ خریداری اسی کے روپیہ
 سے ہوئی تو وہ عمر سے لٹڈی لے سکتا ہے اور در صورت استحقاق عمر کو بکر سے واپسی زرمن کی ضرورت
 ہوگی جیسا کہ در مختار میں ہے و ثبت رجوع مشتری علی بائعہ باليمن اذا کان الاستحقاق
 بالبینۃ لتاسیجی انہا حجة متعدیۃ یعنی مشتری بائع سے زرمن واپس لے گا جبکہ استحقاق
 بینہ سے ثابت ہو جائے جیسا کہ غفریب معلوم ہوگا کہ بینہ حجت متعدیہ ہے انتہی۔ اور اگر تو وکیل جاریہ
 غیر تعینہ کے شرار کی کی تھی تو اگر عمر و زید کے روپیہ سے لٹڈی خریدی یا خریدنے وقت زید

کے لئے لینے کی نیت کی تو وہ لوٹ می زید کی ہوگی ورنہ عمرو کی جیسا کہ ہدایہ میں ہر ان وکل لشرء
عندہ بغیر عینہ فاشتری عبدانہو لا وکیل الا ان یقول نوبت الشراء للموکل او لیشترب
بمال الموکل یعنی اگر کسی کو غیر معین شکر کے خریدنے کا وکیل بنایا پھر اس نے ایک غلام خریدا تو وہ
غلام وکیل ہی کی ملک ہوگا مگر اس صورت میں کہ یہ کھدے میں نے موکل کے لئے اس غلام
کے خریدنے کی نیت کی تھی یا غلام موکل کے مال سے خریدے جو اب سوال دوم اس صورت
میں عمرو کی وہ خریداری زید کی سمجھی جائے گی۔ نتائج الانکار میں ہر ان تکاذ بائی الوکیل
والموکل فی النیت یحکم النفع بالاجماع یعنی اگر وکیل اور موکل میں سے ہر ایک نیت میں
ایک دوسرے کی تکذیب کرے تو وہ بیع بالاجماع نافذ ہوگی۔ اور حقوق عقد عمرو کی طرف اجماع
ہونے۔ تنویر الابصار میں ہر حقوق عقد لا بد من اضافة الی الوکیل کبیع ینعلق بالبیع
حقوق عقد کی نسبت وکیل کی جانب ہوگی جس طرح بیع کا تعلق وکیل ہی سے ہوتا ہے۔ اور عمرو
اصل بالک پر واپسی زمرن کا دعویٰ کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابواحسنات
محمد عبدالحی نسو ال کھانے اور پینے کی تمباکو کی تجارت بغرض حصول منفعت و فراغت معا
کرنا درست ہے یا نہیں جواب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین رحمہما اللہ الشیر بہیری اداہ
خفی کی اپنے رسالہ رفع الالبتاک فی حکم تعاظی شجرہ التنباک میں لکھتے ہیں اما بیعھا وشلوھا
فیخونر لا مکان الانتفاع بها فی غیر الشرب بدلیل تقييد لا صحاب عدم الجواز فی مثلھا
بالا ینتفع بہ یعنی تمباکو کی بیع و شرا جائز ہے کیونکہ پینے کے علاوہ دوسرے منافع بھی اس سے
حاصل کیے جاتے ہیں اسکی دلیل یہ ہے کہ عدم جواز کے واسطے یہ قید ہے کہ اس چیز سے نفع نہ
اٹھایا جائے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابواحسنات محمد عبدالحی نسو ال (۱۱)
چاروں اماموں کے نزدیک مذہب اور غیر مذہب کی کھال کا بلا و باغت بخیار درست ہے یا نہیں
سوال (۲۱) غلہ کی تجارت کیونکہ حلال اور کس صورت میں حرام ہے سوال (۲۲) غلہ خریدنے کے
لئے کھیتی کٹنے سے پہلے وزن طے کر کے رویہ دینا جائز ہے یا نہیں سوال (۲۳) زید نے بکر کو دو روپے
دیے اور غلہ کا دینا کھیتی کٹنے کے وقت یہ معین وزن وقت معین قرار پایا بلاعین وزن بوقت
معین نرخ بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہیں ملا اور کھیتی کٹنے کے بعد غلہ وزن معینہ سے کم فروخت

اسکے عینہ یعنی اگر وہ لوٹ کر دے تو وہ بیع نافذ ہے

ہو تو زید نے اسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بڈگی بکر ٹھہرا کر اسکا مطالبہ کیا اس میں حلیت
 کا اطلاق ہر یا حرمت کا جواب (۱) کھال کی تجارت بغیر دباغت کے حرام ہے (۲) اور غلہ
 کی تجارت ہر طرح درست ہے جب تک خلاف شیخ کوئی معاملہ نہ ہو (۳-۴) غلہ خریدنے کے لئے
 میتی کے پہلے روپیہ دینا درست ہے مگر وزن کاٹے کرنا اور غلہ کے وصف و جنس کا بیان کرنا
 ضروری ہے اور بے تعین وزن اس طرح کہ جو بازار کا نرخ ہوگا لیں گے درست نہیں ہے اور جب
 روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا تو اسے صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا اس قدر غلہ
 لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم درست نہیں ہے و اللہ اعلم حررہ الراعی حفصہ بن القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی سوال علمائے نوٹس سے سوالات مفصلہ ذیل میں استفسار کیا گیا تھا جو صحیح
 جوابات مرسل خدمت ہو کر صحیح ہو تو صحیح کیجئے ورنہ صحیح جواب سے مطلع فرمائیے (۱) اگر
 کوئی شخص سوت تول کے نقد چھ روپیہ چھ آنہ کو کہ یہی اسکی قیمت ہے سول لے لے اور دوسرے کے
 ہاتھ سات روپیہ سات آنہ یا چھ روپیہ چودہ آنہ یا چھ روپیہ بارہ آنے کو معینہ وعدہ پر قرض
 نیچے تو بیع درست ہوگی یا نہیں (۲) عادت ہے کہ غلہ بازار کے نرخ سے کم نرخ پر قرض لیتے
 ہیں اور اپنے وعدے پر ثمن ادا کرتے ہیں پس یہ بیع جائز ہے یا نہیں (۳) مثلاً بقال سحر روزانہ
 قرض غلہ لیتے ہیں اور وہ بازار کے نرخ سے کم دیتا ہے اور زر ثمن وعدہ پر پورا لیتا ہے یہ جائز ہے
 یا نہیں جواب (۱) قبضے کے بعد میعہ میں تصرف کیلی ہو یا وزنی درست ہے اور قبضے کے
 پہلے درست نہیں ہے تنویر الابصار میں ہے اشتدیر مکیلہ بشرط الکیل حرم بیعہ و اقلہ
 حتی یکیلہ و مثله المعداد و الموزون یعنی کسی شخص نے مکیلات میں سے کوئی چیز بشرط
 کیل خریدی تو جب تک اسکا کیل نہ کر لیا جائے اسکی بیع اور اکل حرام ہے اور یہی حال سواد
 اور موزون کا ہے پس جب سوت کو وزن قیمت مذکور پر سول لے لے کے اپنے قبضے میں لے آیا تو
 اب جائز ہے کہ اسے حالاً نسیئہ جس طرح چاہے بیچے اور ثمن کی زیادتی اجل کے مقابلہ میں جائز
 ہے جیسا کہ عینی میں ہے لا ینزاد فی الثمن لاجل الاجل یعنی مدت کے بدولت ثمن میں زیادتی
 کجا سکتی ہے (۲) درست ہے عینی کی روایت کے موافق جو جواب سوال اول میں گزری (۳)
 اس سوال کا جواب بعینہ سوال اول کا جواب ہے انتہی۔ بعد نقل عبارت ہر سہ سوال و جواب

Marfat.com

خرید اور سودیہ نفع لے کر بغیر یہ بیان کیے ہوئے کہ اس نے قرض خرید تھا بیچ ڈالا اور مشتری کو معلوم ہو گیا کہ اس نے قرض خرید تھا تو اسے اختیار ہو کہ غلام واپس کر دے یا رہنے دے کیونکہ مدت متناہی بیع ہر چنانچہ کو معلوم ہو کہ ادھار کی وجہ سے دام زائد کر دیے جاتے ہیں اور اس معاملہ میں شہرہ حقیقت کا حکم رکھتا ہے یعنی شہرہ بیع مثل حقیقت بیع کے ہر اختیاراً تو اب گویا کہ مشتری نے دو چیزیں خریدیں تھیں ایک غلام دوسرے مدت ادا کے قیمت جن میں سے ایک کو دوسرے داموں پر بیچا اور یہ حرام ہے اس سے احتراز واجب ہے اور اس عبارت کے موافق اور بھی عبارتیں موجود ہیں جن سے جوابات سابقہ کی صحت معلوم ہوتی ہے نصیح الدین ہر وہی رحمہ اللہ کے شرح وقایہ میں ہے فی النسبة یزاد الثمن لاجل لاجل یعنی بیع نسبیہ میں قیمت مدت کی وجہ سے زائد ہو سکتی ہے۔ اور نہ فائق شرح کثر الہ فائق میں ہے الا تری ان یزاد فی الثمن لاجل کیا تھیں یہ نہیں معلوم کہ ثمن میں ادھار کی وجہ سے زیادتی کر دی جاتی ہے اور بحر الرائق میں ہے لاجل فی نفسه لیس بال ولا یقابله شیء من الثمن حقیقۃ اذ الشرط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصداً ویزاد فی الثمن لاجل اذ ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصداً یعنی خود اجل تو مال نہیں ہے اور نہ اس کے مقابل میں حقیقۃً کچھ قیمت ہے جبکہ اس کے مقابل میں قصداً قیمت کی زیادتی کی تصریح نہ کر دی جائے اور اس کی وجہ سے قیمت زیادہ کر دی جاسکتی ہے جبکہ زیادتی کے مقابلہ میں قصداً مدت ذکر کر دی جائے اور یوسف حلپی رحمہ اللہ کے حواشی شرح وقایہ میں ہے یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل بکثرة الموجل تعجیل لتقلیل یعنی یہ جائز ہے کہ قیمت تاخیر کی صورت میں زائد رکھی جائے نسبت ثمن نقد کی صورت کے اس طرح پر کہ زیادتی نقد کی کمی کے مقابل کر دی جائے۔ ان عبارتوں سے ثابت ہوا کہ قیمت کا زیادہ کر دینا بر تقدیر نسبیہ درست ہے اور اس کے جواز کا جزئیہ کتاب الحجج تصنیف امام محمد رحمہ اللہ تمیز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں موجود ہے اس کی عبارت یہ ہے قال محمد قال ابو حنیفۃ فی رجل یشترى له علی رجل مائة دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیہ الدین سلعة یشترى منها مائة دینار نقداً بمائة وخمسين الی اجل ان هذا جائز لا نهما یشترطان شیئاً ولم یذکر امر لا یفسد الشراء یعنی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کہتے ہیں اگر ایک شخص کے سودینار سب جن کے ادا کرنے کی ایک مدت مقرر تھی جب وہ مدت آگئی تو جس پر قرض تھا اس نے کہا

کہ میرے پاس ایک چیز ہے جسکے دام اگر نقد دو تو سو روپیہ میں اور اگر ادا کی کوئی مدت مقرر کرو تو
 ڈیڑھ سو روپیہ میں تو یہ بیع جائز ہوگی کیونکہ انھوں نے بیع میں کوئی شرط نہیں لگائی ہے اور نہ کسی
 امر مفسد بیع کا ذکر کیا ہے اور اسی کتاب میں چند سطر کے بعد ہے وھکذا ابتایع الناس لانھما دالانھا
 ازاد والاباس ہذا یعنی لوگ باہم یوں ہی بیع و تمسک کیا کرتے ہیں کہ جب دام کی ادائیگی میں تاخیر ہو
 تو دام زائد کر دیتے ہیں اور اس میں کچھ حرج نہیں ہے یہ جزئیہ جو خود امام محمد امام ابو حنیفہ جہا اللہ سے نقل کر گئے
 جزئیہ قاضی خاں وغیرہ سے بالضرور مرشح ہے باقی رہا ربوا کا خدشہ وہ یوں مدفوع ہے کہ گندیم وغیرہ
 اقسام غلہ بعض درہم و دنانیر کے فروخت کرنے میں ربوا نہیں ہے اور نہ شہمہ ربوا ہے اگر دو سیر گہیوں جو
 بازار میں دوکانے کو ملتے ہیں کوئی شخص بعض ایک روپیہ کے نقد بیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر
 نسیم میں قیمت بڑھائے اور مشتری راضی ہو جائے تو بھی درست ہے اس وجہ سے شاہ عبدالعزیز دہلوی
 اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں البیع الی اجل مع الزیادۃ فی الثمن یعنی ادھار کے عوض بیع زیادہ قیمت
 کے ساتھ بلا شہمہ جائز ہے اور زیادتی قیمت کا مقابلہ ادھار کے ساتھ اس جگہ مضمر نہیں ہے کیونکہ تقابل و مبادلہ
 اس صورت میں حرام ہے کہ دونوں ضمیمہ باہم متقابل ہوں یا ایسی کہ حکم میں متقابل کے ہوں انتہی
 واقعہ علم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز المدین ذنبہ اکلہ و انھنی سوال
 غلہ کی تجارت عموماً حرام ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ غلہ کی تجارت عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار
 حرام ہے یا زید کا یہ قول صحیح ہے یا نہیں جواب زید کا قول بدیہی البطلان ہے کیونکہ غلہ کی تجارت
 عموماً ہرگز حرام نہیں ہے اور نہ وہ احتکار ہے البتہ غلہ وغیرہ کا خریدنا جو آدمیوں یا بہائم کا قوت ہولزانی
 میں تجارت کے لئے اور اسکا روک رکھنا تاکہ گرانی میں فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور حرام
 ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ منہاج شرح صحیح مسلم ابن اکحاج رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں قال ھل للغنا
 الخاطی بالھنر ھو العاصی الا ثم و ھذا الحدیث صریح فی تحریک الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار
 المحرم ھو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وھو ان یشتزی الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ و لا یبیع
 فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ یعنی اہل لغت کہتے ہیں کہ خاطی بہنرہ عاصی و انثم ہے اور یہ حدیث
 احتکار کی حرمت کی صراحت کرتی ہے ہمارے اصحاب کہتے ہیں کہ حرام احتکار وہ ہے جو قوتوں میں
 ہو یعنی کھانے کی چیزوں میں حالت گرانی میں تجارت کرنے کی غرض سے خریدے اور اسے

۵۵ مہر جود سری اصغر علی صاحب الزبائر

اُس وقت تک نہ فروخت کرے جب تک دام بڑھ نہ جائیں۔ اور طیبی رحمہ اللہ تشریح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم هو فی الاقوات خاصة بان يشتري الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعه فی الحال بل یدخره لیغلو امنه انتھی یعنی احتکار صرف قوتوں میں حرام ہے یعنی یہ حرام ہے کہ ارزانی کے وقت غلہ خرید کے جمع کر لے تاکہ قیمت بڑھنے کے وقت بیچے انتھی۔ اور مجالس الابرار میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فهو خاٹی هذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ حمز بن عبد اللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجلب الی البلاد ویحبس لیبیعه فی وقت الغلاء فهو اثم لتعلق حق العامة به وهو فی الحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقهم وتضییق الامر علیهم وهو ظلم عام وصاحب ملعون كما روی انه علیہ السلام قال لجالب مرزوق والمتکر ملعون فانه علیہ السلام بین فی هذا الحدیث ان الذی یجلب الامتعة والاقوات ویبیعها التحصیل لربح یحصل للربح ولا اثم علیہ لان الناس ینتفعون به فبالہ بركة دعائهم والذی یشتری الطعام الذی یجمع الی البلاد ویحبس لیبیعه فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمة ولا یحصل له البركة ما دخل فی ذلك الفعل انتخب فی مجمع البحار من احتکر طعاما ای اشتراه وحبس لیقل فیغلووا الحکر والحکرۃ الاسومہ فی موضع اخر من احتکر فهو خاٹی بالتمیز المحرم من الاحتکار ما هو فی الاقوات وقت الغلاء للنجارۃ ویوخر للغلاء انتخب فی الفقہ فیہ اشعار بان الاحتکار انما ینع فی حاله خصوصۃ یعنی حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے فرمایا ہے کہ جس نے احتکار کیا وہ گنہگار ہے یہ حدیث مصابیح کی صحیح حدیثوں میں سے ہے اسے عمرو بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ جو شخص کھانے کی چیزوں کو خرید کے اس غرض سے دوسرے شہروں کو لے جائے یا جمع کرے کہ اُسے گرانی کے وقت بیچے وہ گنہگار ہے کیونکہ اُس چیز کے ساتھ عوام کا حق متعلق تھا جسے اُس نے روک رکھا ہے اور فروخت نہیں کرتا ہے اور اس طرح اُنکے حق کو باطل کرنا چاہتا ہے اور انہیں تنگی کرنا چاہتا ہے جو ظلم عام ہے اور ایسا شخص ملعون ہے جیسا کہ مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جالب یعنی باہر سے غلہ لانے والے کو رزق دیا گیا ہے اور محکرم ملعون ہے اس حدیث میں نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے تصریح فرمادی ہے کہ جو کھانے کی چیزوں کو اور دوسری چیزوں کو خریدتا اور بیچتا ہے تاکہ نفع اٹھائے اُسے نفع ملتا ہے اور اس پر گناہ نہیں ہوتا کیونکہ لوگ اس سے نفع حاصل

کرتے ہیں اور ان کی دعا کی برکت سے اُسے بھی فائدہ ہوتا ہے اور جو کھانے کی چیزوں کو خریدتا ہے اور اس مرض سے روک رکھتا ہے کہ گرائی کے وقت بچے وہ ملعون ہے خدا کی رحمت سے دوہرے اُسے برکت حاصل ہوگی جب تک وہ یہ کام کرتا رہے گا اور مجمع البخاری میں ہے جس نے کھانے میں احتکار کیا یعنی کھانے کی چیز کو خرید کے رکھ چھوڑا تاکہ اُسکی کمی پڑے اور جب وہ گراں ہو جائے تب بچے (اگر اسکا تلافی مجرہ اور حکمہ اُس سے احم ہے) اور دوسری روایت میں ہے جس نے احتکار کیا وہ گنہگار ہے احتکار حرام ہے جو قوتوں میں ہو تجارت کے گراں ہونے کے وقت اور مال مسوقت کے لئے روک رکھا گیا ہو کہ جب اور زیادہ گرائی ہو انتہی اور فتح میں ہے اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ احتکار ایک خاص حالت میں منسوع ہے اور اگر بازار سے نہ خریدے بلکہ اُس کی زمین میں ہو یا زراعت میں خریدے اور اُس کو بے روکے ہوئے بیچ دے یا گرائی میں خریدے اور اسکو روکے لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کے لئے مول لیا ہو یا جس قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ باتفاق خفیہ و شافعیہ جائز اور درست ہے قال لنودی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءه من قرية واشتراه في وقت الرخص وادخره او ابتاعه ليبيعه في وقت الغلاء الحاجة الى اكله او ابتاعه ليبيعه في وقت فليس باحتكار ولا تحريم فيه واما غير الاقوات فلا يحرم الاحتكار فيه بكل حال هذا تفصيل مذهبنا قال لعلماء والحكمة في تحريم الاحتكار دفع الضرر عن عامة الناس كما اجمع العلماء على انه لو كان عند انسان طعام واضطر الناس الى ان لا يجدوا غيره اجبر على بيعه دفع الضرر عن الناس الى قوله وسما للحديث على احتكار القوت عند الحاجة اليه والغلاء وكذا اجماع الشافعي والبخاري وغيره وهو الصحيح انتهى وقال الطيبي في شرح المشكوة فاما اذا جاء به من قرية واشتراه في وقت الرخص وادخره وابتاعه في وقت الغلاء فليس باحتكار ولا تحريم فيه اما غير الاقوات فلا يحرم الاحتكار فيه بكل حال انتهى بقوله الحاجة وفي المجالس ومن حبس غلة ارضه لا يكون محتكرا لانه خالص حقه لم يتعلق به حتى العامة يمكن لو كان للناس اليه حاجة فلا فضل له ان يبيعه ولو امتنع عن البيع يكون مسئالا لقلته شقته على المسلمين انتهى وفي موضع آخر وهذا فيما يضر حبس عند الحاجة اليه مما هو قوت البشر والبهائم كالبلد والشعير والتمر والتين والزبيب وفي عمدة القاري شرح صحيح البخاري قال بكرمانى الحكرة احتكار

الطعام ای حبسیت رخص بالغلاء هذا بحسب اللغة واما الفقهاء فقد اشتهر طائفة كثر
 في الفقهاء وفي مجمع البحار المحرم من الاحتكار ما هو في الاقوات وقت الغلاء للتجارة ويؤخر للغلاء
 لا يملكاء من فريته او استتباعه في الرخص وادخره او اتباعه في الغلاء ليدفع في الحال يعني نووي
 نے شرح مسلم میں کہا ہر اگر کسی شخص کے پاس غلہ گاؤں سے آیا یا غلہ کو اسے ارزانی کے زمانہ میں خریدا
 اور اسے ذخیرہ کیا یا اس غرض سے خریدا کہ گرانی کے وقت اپنے کام میں لاسکے یا اس غرض سے خریدا
 کہ اسے فوراً بیچے تو احتکار نہیں ہر اور نہ حرام ہر اور اقوات کے علاوہ دوسری چیزوں میں احتکار کسی حال
 میں حرام نہیں ہر یہ ہمارے مذہب کی تفصیل ہر علماء نے کہا ہر کہ تحریم احتکار میں حکمت یہ ہے کہ
 عوام الناس کو ضرر نہ پہنچے پائے جیسا کہ علماء نے اجماع کیا ہر کہ اگر کسی شخص کے پاس کھانا ہو
 اور لوگوں کو اس کی ضرورت ہو اور اس کے سوا کسی اور کے پاس نہ ہو تو وہ شخص بیع پر مجبور کیا جائیگا
 تاکہ لوگوں کو نقصان نہ پہنچے دیکھ آگے چل کر کہتے ہیں یہ حدیث گرانی اور حاجت کے وقت
 قوت کے روکنے پر محمول کی جائے گی جیسا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ اور دوسرے
 لوگوں نے محمول کیا ہر یہی صحیح ہر اور طبیبی رحمہ اللہ نے شرح مشکوٰۃ میں کہا ہر اگر غلہ کسی دیہات
 سے لایا یا ارزانی کے وقت خریدا اور جمع کر رکھا تاکہ گرانی کے وقت بیچے تو یہ احتکار نہیں ہر اور
 نہ یہ حرام ہر اور غیر قوت میں احتکار کبھی حرام نہیں ہر اتنی بقدر ضرورت اور مجالس میں ہر جسے
 انہی زمین کے غلے کو روک رکھا وہ محتکر نہیں ہر کیونکہ یہ غلہ ہمسکا خالص حق ہر عوام کا حق اس سے
 متعلق نہیں ہر البتہ اگر لوگوں کو اس کی ضرورت پڑے تو فصل یہ ہر کہ اس سے بچنے والے اگر وہ نہ
 بیچے گا تو گنہگار ہو گا کیونکہ اس نے مسلمانوں پر رحم نہیں کیا اور دوسری جگہ ہر خامن چیزوں
 میں ہر جن کا ضرورت کے وقت روک رکھنا مضر ہو مثلاً قوت بہائم و بشر جیسے گھوڑوں جھجھج
 انجیر کشمش وغیرہ اور عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں ہر کہ ربانی رحمہ اللہ نے کہا ہر حکم احتکار طعام
 کو کہتے ہیں لینے کھانے کو روک رکھنا تاکہ گرانی میں اس سے نفع اٹھائے یہ تو تحقیق لغوی ہر اور
 فقہاء اس میں تطبیق لگاتے ہیں جو فقہ میں مذکور ہیں اور مجمع البحار میں ہر حرام وہ احتکار ہر جو بغیر
 تجارت غلہ کی گرانی کے وقت خریدا اور زیادہ گرانی کے انتظار میں جمع کیا جائے نہ اس میں جو کسی
 کانوں سے لایا جائے یا ارزانی میں خریدا کے رکھ چھوڑا جائے یا حالت ارزانی میں خریدا جائے تاکہ

فوراً بیچ ڈالے۔ پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے تو صغریٰ ممنوع ہے کیونکہ تجارت
 گندم اور جو اور چنا بلکہ جمیع اقسام اقوات بشرو بہائم میں ہرگز احتکار شرعی نہیں ہے جیسا کہ مفصلاً معلوم
 ہوا اور احتکار لغوی مراد ہے تو مسلم ہر لیکن کبرے میں احتکار سے کیا مراد ہے اگر احتکار شرعی مراد ہے تو حد وسط
 مکرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر احتکار لغوی مراد ہے تو حد وسط مکرر ہے لیکن کبرے ممنوع ہے کیونکہ
 احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ بلا وغیرہ جائز و درست ہے بلکہ خود خیر القرون میں موجود اور متحقق
 تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحیح ستہ ہے اور بعض کے نزدیک کتاب الامد کے بعد صحیح الکلب
 اور صحیح بخاری پر مقدم ہے سعید بن مسیب سے منقول ہے فقیل سعید فانک تحتکر قال سعید
 ان معنی لذلک کان یحدث هذا الحديث کان یحتکر یعنی سعید ابن مسیب سے کہا گیا کہ
 تم احتکار کرتے ہو تو انھوں نے کہا کہ معمر جو اس حدیث کے راوی ہیں وہ خود احتکار کیا کرتے
 تھے پس سعید بن مسیب تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس
 و البیان جو رتیون کے تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق حرام کے
 مرتکب ٹھہرتے ہیں اور یہ کوئی اسلام میں پہلی خرابی نہیں ڈالی گئی ہے بلکہ اس قسم کے مفید بہت
 ہو چکے ہیں اور اکابر اہل سنت و جماعت ہرگز انکو اسکا مرتکب نہیں قرار دیتے بلکہ حدیث کو
 احتکار شرعی پر محمول کرتے ہیں اور ان کے قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں نووی شیعہ
 صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی کتاب عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث
 انهما کانما یحتکران فقال ابن عبد البر و اخرون انما کان یحتکران الزیت و حملا الحدیث علی
 احتکار القوت عند الحاجة الیہ والغلاء و کذا حملہ الشافعی و ابو حنیفہ و اخرون و هو لا یصح
 یعنی کتاب میں جو سعید بن مسیب اور معمر راوی حدیث کے متعلق احتکار منقول ہے اس کے متعلق ابن
 عبد البر رحمہ اللہ اور دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ وہ دونوں زیتون میں احتکار کرتے تھے اور حدیث
 کو احتکار زہد پر محمول کرتے ہیں جبکہ اسکی احتیاج اور گرانی ہو اسی پر امام شافعی اور امام ابو حنیفہ
 رحمہما اللہ اور دوسرے لوگوں نے محمول کیا ہے اور یہی صحیح ہے پس اس جواب سے ظالموں کی اصل
 کٹ گئی اور سب تعریف خدا تعالیٰ کے لئے ہے اور درود و سلام حضرت محمد اور انکی آل و اصحاب
 پر جو کچھ ہم پر واجب تھا لکھ دیا اور ہم قبول کی امید رکھتے ہیں واللہ عالم منقہ العبد الخامل الجانی الہید

امیر احمد النقوی السہوانی۔ صحیح ابواب حررہ العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدر ابو الجہتی
 الشہید سید عبد الرحمن یصلح شأنہ النان۔ ابواب صحیح کتبہ سید شریف حسین۔ اصواب من اجاب
 واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد تلمظ حسین۔ ہذا الجواب صحیح حررہ سید نذیر حسین۔ ابواب صحیح
 حررہ ابوالبرکات حافظ محمد۔ اصواب من اجاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ سید احمد حسین فی الواقع
 مطلقاً تجارت غلہ حرام نہیں ہر بلکہ احتکار شرعی حرام ہر جیسا کہ مفصلاً مجیب مصیب نے بیان
 کیا ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اچلی و خفی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی **سوال** کفار سے مال خریدنے میں ایسا کہ قاعدہ مقرر ہے کہ چاہے نقد
 لے چاہے قرض مگر دام ادا کرنے کے لئے مدت مقرر کرتے ہیں بغیر مدت مقرر کیے ہوئے قیمت
 نہیں کرتے اور مدت تین مہینہ سے کم نہیں ہوتی بھر جب قیمت طے ہوئی تو خریدار سے دستخط
 کرا لیتے ہیں یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی انکی کوٹھوں سے دو صورت
 ہے ہر ایک صورت یہ ہے کہ فوراً روپیہ دے اور دوسری صورت یہ ہے کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دے
 مگر اسکے کاغذ میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیں چاہے مدت پچیس یا پچھتر یا پچیس
 یا تو ایک مہینہ تین مہینے کی معیاد کا لکھا لیتا ہے پھر اگر خریدار کے پاس روپیہ بہم ہوا اور ایک
 یا دو مہینے کے اندر اسے دینا چاہا تو بائع کو اختیار باقی رہتا ہے کہ معیاد کے اندر روپیہ کیوں یا معیاد
 معینہ پر لے کیونکہ معیاد معینہ پر روپیہ لینے میں تفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہے کہ اگر ایک مہینے
 کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت میں سے کہ دو مہینے باقی رہے اس دو مہینے کا فی سیکڑہ تین روپیہ
 کم لینا ہوگا اور اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیکر اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی
 میں وصول ہوا تو کچھ بھی کم نہ کرے گا اور اگر قیمت کے طے ہونے ہی زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت
 کا کہ تین مہینے ہیں فی سیکڑہ تین روپیہ کم لیکر اس ان صورتوں میں کہ فوراً روپیہ دینے میں اور مہینے
 دو مہینے کے بعد دینے میں قیمت طے شدہ سے کچھ کم لیتا ہے خریدار کے حق میں جائز ہے یا نہیں جواب
 کفار سے اس طرح مال مول لینا کہ اگر نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت مقررہ بائع کو دینا ہوگی اور
 اگر ایک یا دو یا تین مہینے کے بعد روپیہ ادا کرے تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ دینا ہوگا یہ فی حق
 نرخ مال کا بیان ہے یعنی اگر خریدار نقد خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت لے اور اگر ایک یا دو یا تین ماہ

کے بعد قیمت ادا کرے تو مال کی قیمت ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دے اور اس مضمون کا خریدار سے لکھو ایسا یا دگاری اور توثیق کے لیے ہر پس خریدار کے حق میں یہ عقد شرعاً جائز ہے قال فی الهدایۃ وجوز البیع بئمن حال موجد اذا کان الاجل معلوماً لاطلاق قوله تعالیٰ واحل الله البیع وعند علیہ السلام والصلوة انه اشتری من یهودی طعاماً الی اجل ورهنه درعی یعنی ہدایہ میں ہر بیع نقد دام اور دیر میں دام ملنے کی صورتوں میں جبکہ مدت معلوم ہو جائز ہے کیونکہ خدا کا قول احل الله البیع مطلق ہے اور حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مری ہے کہ انھوں نے ایک یہودی سے کھانا خرید ادا کر کے ادا کرنے کی مدت مقرر کر کے اور اپنی ذرہ کو وزن کیا اور زیادتی ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرعاً کوئی قیاحت نہیں ہے اور رد المحتار میں ہے ان الاجل یقابله قسط من الثمن یعنی مدت کے مقابل قیمت کا کچھ حصہ مقرر ہو جائے اور اسکے بعد کہ بائع نے خریدار سے تین مہینے کا میعاد دی تسک لکھو اسکے مال دیا ہے پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکور کے روپیہ قیمت کا ادا کرے تو بائع کو تین مہینے کے بعد قیمت لینے کا اختیار ہے چاہے قیمت میعاد کے اندر لے جائے میعاد میرے کیونکہ اس کا رجوع بائع کی جانب سے خط بعض قیمت کی طرف اور خریدار کی جانب سے خط اجل کی طرف ہوگا اور ان دونوں امور میں شرعاً کچھ قیاحت نہیں ہے واللہ اعلم وعلیہم السلام العبد المذنب محمد ارشاد حسین عفی عنہ [محمد ارشاد حسین] ابواب صحیح محمد عبد القادر۔ ابواب صواب عنایت اللہ ولد حبیب اللہ۔ صبح ابواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابوالحسنات محمد عبدالحی]

سوال بادشاہی زمانے میں بابت عمدہ قضا ایک سو بیگہ زمین و مبلغ ایک روپیہ سر وہی نکاح بندی و خلعت عیدین وغیرہ بنام زید مقرر ہو اور زید کے دو سپر ہوئے ایک عمر و دوسرا بکرا اور زید کے فوت ہونے کے بعد ایشائے مذکورہ بالا نصف نصف ہر دو سپران مذکورین پر تقسیم ہوئے پھر عمر و فوت ہوا اسنے تین لڑکیاں اور ایک بی بی چھوڑی پھر بکر فوت ہوا اور اسنے دو لڑکے چھوڑے اب زوجہ عمر و نے نصف ایشائے مذکورہ کا نصف اپنے برادر کو دیا اور نصف اپنی چھوٹی لڑکی کو یہہ کیا پھر زوجہ عمر و کے بھائی کے مرنے کے بعد اسکے بیٹوں نے وہ اشیاء ایک شخص کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ بیع اور وہ یہہ بموجب شریعت غرض صحیح ہے یا نہیں جواب جو عطاء سلطان بطور

از بارہ ستر سلجی غرض اللہ صاحب ستر

انعام مؤبد کی ہو اور معطلی لہ کے قبضے میں آجائے وہ معطلی لہ کی ملک ہو جاتی ہو اور اسکی بیع وہیہ
 وغیرہ جملہ تصرفات ملکیت صحیح ہوتے ہیں اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقریری کے ہو اس میں معطلی لہ
 کی ملک نہیں ہوتی ہر جب تک اسکا قبضہ کرے ان عبارات سے یہ تفصیل واضح ہر فی خزائن
 الروایات من لہ وظیفہ فی بیت المال کاجر العاشر الامامہ والتا دین وساقی الماء وغیر ذلک
 اذ اقمہ حال حیات فقمتہ باطل و فی جواهر الفتاوی لہ مشاہرہ من مال الخراج یوصل الیہ
 کل سنۃ فوہبہا لغيرہ وکل لقبضہا لا یجوز لانہ لا یملکها قبل القبض ولا یصح جعلہ ہبۃ
 لغيرہ ولا یورث عنہ لانہ لا یملکھا و فی العالمگیریۃ اذا ماتت المرأۃ فتنزع الرجلان فی عیالہا
 و ادعی کل منہما انہما و اختہ فاصطلماعلی ان یتکب لطاء لحد ہما یا سوا الاخر علی ان
 یعطیہ الاخر لہ جلا علی ذلک فالطاء لصاحبہ لا سہر و فی الواقعات الانعام المخلد والمثوبہ
 بمنزلۃ الملك یجوز بیعہ وشرأؤہ علی الصحیحہ و فی رسالۃ احکام الاسرا ضی فی غیر المقبوض
 قولان اظہر ہما انہ لا یملک و ہو قول الجمهور والموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل
 ان المعدوم لا یصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ وایضا فیہ لا یعلم للقول بالملک فی غیر المقبوض
 من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ للمعتبرۃ فصار قولہ مر جوحالا بعبا بہ یعنی خزائنہ الروایات
 میں ہر جبکہ بیت المال سے وظیفہ مقرر ہو مثلاً عشر وصول کرنوالا امام مؤذن پانی پلانیا والا
 وغیرہ یہ لوگ اگر اپنی زندگی میں اپنے عہدے اور وظیفہ تقسیم کر دیں تو یہ تقسیم باطل ہوگی اور
 جواہر الفتاوی میں ہر مال خراج سے کسی کا مشاہرہ مقرر تھا جو اسے ہر سال مال خراج سے
 ملا کرتا تھا اسے وہ مشاہرہ دوسرے کو ہبہ کر دیا اور اسکو وکیل قبض بنادیا تو یہ جائز نہیں ہے
 کیونکہ قبضے کے پہلے وہ خود اسکا مالک نہیں ہر اور نہ اسکا ہبہ کرنا درست ہر اور نہ یہ مشاہرہ مال
 مورت سمجھا جاسکتا ہر کیونکہ یہ اس کی ملک نہیں ہر اور عالمگیری میں ہر ایک عورت مگر ہی تو
 دو آدمیوں نے اسکے عطا میں جھگڑا کرنا شروع کیا ہر ایک یہ کہتا تھا کہ وہ میری ماں تھی میں
 تھی اسکے بعد دونوں نے اس شرط پر صلح کی کہ وہ عطیہ ایک کے نام لکھ دیا جائے اس شرط
 سے کہ وہ دوسرے کو اسکا حصہ دیتا رہے پس وہ عطیہ اسیکا ہوگا جس کے نام لکھا گیا ہر اور
 واقعات میں ہر دائمی انعام بمنزلہ ملک کے ہر جسکی بیع وشرار بر مذہب صحیح جائز ہر اور رسالہ

احکام الاراضی میں ہر غیر مقبوض میں دو قول ہیں اظہر یہ کہ وہ اسکا مالک نہیں ہر ہی جمہور کا قول ہر اور قوانین فقہیہ کے مطابق ہر کوئی کہ یہ اصل ہر کہ معدوم کی تملیک اور اس میں تصرف درست نہیں ہر یہ فتاویٰ علویہ سے لیا ہر اور اسی رسالہ میں ہر وظیفہ غیر مقبوضہ میں ملکیت کے قول کی کتب مشہورہ سے کوئی اصل نہیں ثابت ہوتی ہر پس یہ قول مرجح ہر جو قابل اعتبار نہیں ہر۔ پس صورت سوال میں زمین معافی کی ہر بیع نافذ ہر اور باقی حقوق کی ہر بیع واجب ناجائز ہر و اظہار اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال یہ نیلام معہود جو برادر جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہر کہ نہ مالک سے اذن لیا جاتا ہر نہ وہ اسپر راضی ہوتا ہر ہر ہر بیع کی جائداد ہر اور پانسورویہ کا قرض اور جائداد اسی پانسو میں بہادری جاتی ہر پس یہ نیلامی بیع ثبت ملک مشتری ہر یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال دیون مفلس کا ہر صاحبین کے نزدیک تو اسکی شرط یہ ہر ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتین غمائم بالحصص کذا فی الہدایۃ یعنی اگر مفلس مال کو فروخت نہ کرے اور اس کے حصص کو قرضخواہوں پر تقسیم نہ کرے جیسا کہ ہدایہ میں ہر کا شک مالک سے کہتے کہ تو بیع اور قرض ادا کر لویہ ظلم نہوتا جو اب یہ بیع نیلامی بلا تراضی ثبت ملک مشتری نہوگی اور قاضی کو بیع مال دیون کا اسوقت اختیار ہر جب متمدن سرکش ہو کہ خود فروخت کر کے ادا نہ کرتا ہو۔ فتح القدیر میں ہر التراضی شرط ثبوت حکم شرعاً و هو الملك یعنی تراضی ثبوت حکم بیع کے لئے تراضی شرط ہر ہی ملک کے معنی ہیں۔ اور تنقیح فتاویٰ حامیہ میں ہر سئل فی مدیون امتنع من اداء الدین حتی حبس والحال ان له عقاراً وغیرہ یکنہ الوفاء من هذا ای انہ متمدن و متعنت فی بیع ذلك فهل یبطل القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم یعنی ایک قرضدار کے متعلق سوال کیا گیا جو قرض ادا نہیں کرتا تھا حتی کہ وہ قید کیا گیا حالانکہ اس کے پاس زمین تھی یا کچھ اور مال جس کے دامنوں سے اسکا قرض ادا ہو سکتا تھا اور وہ اس کے بیچنے سے انکار اور سرکشی کرتا تھا اسی صورت میں کیا قاضی اس کے مال کو بیچ سکتا ہر پس جواب دیا گیا کہ ہاں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال نوٹ کی بیع و شرا کی یا زیادتی پر جائز ہر یا نہیں جواب نوٹ ہر چند کہ خلقہ ثمن نہیں کہ عرقا حکم ثمن میں ہر بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہر اسوجہ سے کہ اگر سورویہ کا نوٹ کوئی ہلاک

مسئلہ بیع جماعت علیہما صاحب الزیادۃ شریعتی فی تفسیر زبارت حضرت شہادۃ صاحب سنہ ۱۲۸۰

اگر دے تو اصل مالک سو روپیہ کا تاوان لیتا ہے اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو اس سے اس کاغذ کی قیمت ملنا مقصود نہیں ہوتی کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ کاغذ و پیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے اور سو روپیہ کا نوٹ اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا چاہے سو روپیہ کا نوٹ دے یا سو روپیہ دونوں صورتیں مساوی سمجھی جاتی ہیں اور دائن کو دیون کسی ایک کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر دیون غیر جنس بوقت ادا دے تو دائن نہیں لیتا بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر ان کی یہ کیفیت نہیں ہے اگر ایک روپیہ کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور ادا کے وقت ایک روپیہ کے پیسے دے تو دائن یا فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے پس پیسے اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر عین ثمن خلقی نہیں سمجھے گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین ثمن خلقی ہے گو عینیت خلیقہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو پس تفاضل بیع فلوس میں جائز ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نوٹ میں بھی جائز ہو کیونکہ پیسے غیر جنس ثمن ہیں حقیقتہً بھی اور عرفاً بھی گو بوجہ اصطلاحی اور عرف کے اس میں تمثیل کی صفت آگئی ہو پس جبکہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائیگا اور تفاضل اس میں حرام ہوگا فانما الاعمال بالنیات وکل امری ما نوی یعنی اعمال کا دار نتیوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے ہے جو اس کی نیت ہے اور اگر اس میں حقیقتہً ربوا ہو تو شبہ ربوا سے تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے کہ شبہ الربوا باعث حرمت ہے اور اس کے علاوہ جو بیع و شریعے نوٹ میں تفاضل اختیار کر گیا مقصود بجز اس کے کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جائیں اور کچھ نہ ہوگا مگر حیلہ کے طور پر وہ نوٹ کا معاملہ کر گیا اور ظاہر ہے کہ ایسے حیلوں کے ارتکاب سے حلت کا حکم نہیں ہو سکتا۔ تہذیب الایمان میں ہوا غلام محمد ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ لہ فیصدیر مخادعاً لئلا یشکک الشرع فلا مقصود حصول الشئ الذی حرم اللہ بتلك الحیلۃ واستقاطما اوجبیۃ فی حرام یہ ہے کہ عقود شرعیہ سے ان باتوں کا قصد ہو جو غیر مشروع ہیں پس ایسی صورت میں وہ دین کو دھوکا دینے والا اور شرع کے ساتھ مکاری کرنے والا ہوگا کیونکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ اس حیلہ سے وہ ایسا نفع حاصل

کرے جسے منع نے اُس پر حرام کیا ہو یا ایسی چیز اپنے ذمے محاقط کرے جو اُس پر واجب تھی
 انتہی۔ پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانتہ فیما بینہ دین اللہ کسی طرح سے
 درست نہ ہو گا کیونکہ کتب فقہ میں بیع عینہ اور سرار باطل مابیع وغیر ذلک کی مانعت مذکور ہے
 اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے ایسے حیلوں کی حرمت ثابت ہوتی ہو اگر
 یہ شبہ ہو کہ نوٹ جب ثمن خلقی نہیں ہو تو اُس کا حکم بعینہ کیونکر ہو سکتا ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ
 عرفا وہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اُس کے ساتھ متعلق ہوئے ہیں باب
 تفاضل میں اُس کا اعتبار ہو گا خاص کر دیانتہ کیونکہ اُس کا تعلق مقاصد سے ہے گو کہ یہ مقاصد
 پوشیدہ ہو کر تھے ہیں باقی رہا فتح القدیر کا قول لباع کاغذہ بالفی بجوز اگر کسی نے کاغذ سو
 روپیہ کو بیچا تو درست ہو تو اس سے یہ کاغذ مراد نہیں ہو جو عین ثمن خلقی سمجھا گیا ہو کیونکہ اُن کے
 زلمے میں نوٹ کا وجود ہی نہ تھا پس سادہ کاغذ مراد ہو یہ تو مجھے ظاہر ہوا ہو واللہ اعلم بالصواب
 حرمہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی سوال سلم فلوس رائجہ میں درست ہو یا نہیں جواب
 امام صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک درست ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک درست نہیں ہو
 اور یہ اختلاف ایسا ہو کہ جیسا فلوس کی بیع میں تفاضل کے ساتھ اختلاف ہو اور معتبر متون دونوں
 مسکوں میں امام صاحب کے قول کا اعتبار کرتے ہیں۔ تنویر الابصار میں ہو ویصح السلم فیما مکن
 ضبط صفت و معرفۃ قدرۃ تکمیل و موزون مثنی و عددی متقارب بجز و بیض و فلس و
 لبن و اجر بمکین معین یعنی بیع سلم اس قسم کی درست ہو جسکی صفت کا ضبط کرنا اور جس کی
 مقدار کا جانتا مکن ہو مثلاً کمیلات اور موزونات ثمنیات اور عددی متقارب جیسے اخروٹ اظہار
 پیسہ دوپہہ اور مکان معین کی اینٹیں۔ اور بحر الرائق میں ہو والفس لانہ عددی ممکن ضبطہ
 فصحا ان یکون مسلما فیہ وقیل لا یصح عند محمد لانہ ثمن مادام یروج و ظاہر الروایۃ
 عن الکمل الجواز و اذا بطل ثمنیہا لا یخرج عن العدد الی الوزن الا ان یمدح اهل المعرف
 یعنی بیسے کی بیع سلم جائز ہو کیونکہ وہ عددی ہو اور اس کا ضبط ممکن ہو پس اس میں سلم بھی درست
 ہو بعض کہتے ہیں کہ امام رحمہ اللہ کے نزدیک درست نہیں ہو کیونکہ پیسہ جب تک رائج رہے ثمن
 ہو اور تمام آئمہ سے ظاہر روایت جواز کی ہو اور ثمنیت باطل ہونے کے بعد عدیت موزونیت

کی جانب منتقل نہیں ہو سکتی مگر جبکہ عوام اُسے بیکار سمجھنے لگیں۔ اور متون معتبرہ امام صاب کے قول پر ہیں سوال رنگون میں مسلمان قصاب اپنی گائے کیل گھر سارجن کے معائنہ کو بھانٹے میں جو سرکار کی طرف سے اسی کام کے لئے مقرر ہوا پھر اس سے اجازت نامہ حاصل کر کے مسلمان گاؤں کش سے جسے عرف میں ملاکتے ہیں ذبح کراتے ہیں پھر گوشت شہر میں لاکر ہندو اور مسلمانوں کی دکان پر رکھ دیتے ہیں اور بعض تھوڑا تھوڑا بھی فروخت کرتے ہیں شہر کے لوگ ہندو اور مسلمان دونوں کی دکانوں سے اسوجہ سے خریدتے ہیں کہ انھوں نے مسلمان قصاب سے خریدا ہو یا نہیں جواب کافرینے والے سے گوشت خریدا جائے ہو اگر وہ کافر کہے کہ یہ گوشت میں نے مسلمان سے خریدا ہو فی متقی الا بحر یقبل فی المعاملات قول المفرد ولوانشی او عبد او فاسقا او کافرا کقولہ شریہ اللحم من مسلم او کتابی فیحل ومن مجوسی فیحرم وفی شرح مجمع الا نھر هذه العبارة اولی من عبارة الکندز وهو قوله ویقبل قول الکافر فی الحل والحرمة لان شارح الزیلعی قال هذا سهو لان الحل والحرمة من الدیانات وانما یقبل قوله فی المعاملات خاصة للضرورة انتهى لکن حمله علی المساهلة اولی من حمله علی السهو ویکون المراد یقبل قول الکافر فیما یودی الی الحل والحرمة لانه قال المعنی اراد بالحل الحل للضمنی وبالحرمة الحرمة الضمنية لانه اراد حاصل مسئلة فی الهدایة وهو قول ومن ارسل اجیر له مجوسی او خادم الیشتری لحاق قال اشتریتہ من یهودی او نصرانی و مسلم وسع اكله لان قول الکافر مقبول فی المعاملات لانه خبر صحیح لصدر عن حقل ودين یعتقد فی حرمة الکذب والحاجة تسببه الی قبوله لکثرة وقوع المعاملات وان کان غیر ذلك لم یسع ان یاکل منه وفی مختصر الوقایة فان قال کافر اشتریت اللحم من مسلم او کتابی حل اكله ومن مجوسی حرم یعنی ملتقی الا بحر میں ہر معاملات میں ایک ہی شخص کا قول معتبر ہو اگرچہ وہ عورت یا غلام یا فاسق یا کافر ہو پس اگر وہ یہ کہے کہ میں نے یہ گوشت مسلمان یا اہل کتاب سے خریدا ہو تو وہ حلال ہوگا اور اگر کہے کہ مجوسی سے خریدا ہو تو حرام ہوگا اور اس کی شرح مجمع الانہر میں ہو یہ عبارت کنز کی اس عبارت سے اچھی ہو کہ کافر کا قول حلت وحرمت میں معتبر ہو کیونکہ شارح زیلعی نے کہا ہر کفر یہ سہو ہر اسلئے کہ حلت وحرمت ویانات سے ہوا

مسلم مولوی عبداللہ صاحب از شہر رنگون کورم و مسلمان

کافر کا قول صرف معاملات میں ضرورت کی وجہ سے معتبر ہوتا ہے لیکن اسے مسالہ پر حمل کرنا تسامح پر محمول کرنے سے ناہنجوار اور مطلب یہ ہے کہ کافر کا قول ان چیزوں میں معتبر ہے جو حلت و حرمت تک منقضي ہوں کیونکہ عینی نے کہا ہے کہ حلت سے حلت ضمنی اور حرمت سے حرمت ضمنی مراد ہے اسلئے کہ انھوں نے مسئلہ ہدایہ کا حاصل اپنے ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے کہ اگر کسی نے ایک مجوسی مزدور یا نوکر کو گوشت خریدنے کے لئے بھیجا اور اس نے آکر کہا کہ میں یہ گوشت یہودی یا عیسائی یا مسلمان کے یہاں سے خرید کے لایا ہوں تو وہ شخص اس گوشت کو کھا سکتا ہے کیونکہ معاملات میں کافر کا قول مقبول ہے اسلئے کہ یہ خبر صحیح ہے کیونکہ مخبر ایسا شخص ہے جو عقل رکھتا ہے اور ایسا دین رکھتا ہے جس میں کذب حرام ہے اور ضرورت اسلئے قول کے تسلیم کرنے پر مجبور کرتی ہے کیونکہ معاملات بکثرت واقع ہوتے ہیں اور اگر ان کے سوا کسی اور سے خرید لیا تو اسے نہ کھانا چاہئے اور مختصر وقایہ میں ہے اگر کسی کافر نے کہا کہ میں نے یہ گوشت کسی مسلم یا کتابی سے خریدا ہے تو اس کا کھانا حلال ہے اور اگر کہا کہ مجوسی سے خریدا ہے تو حرام ہے۔ اور ایسا ہی منہ الغفار اور ہدایہ اور تنویر البصار اور درمختار وغیرہ میں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی سوال زید کسی شخص سے کنکھیاں مول لیتا ہے اور نرخ یا پھر وہ یہ سیکڑہ ہے تو کسی شخص نے مبلغ سو روپیہ پیشکی دی ہے اور مال والے نے اقرار کیا کہ میں ساڑھے چار سو روپیہ سیکڑہ دوں گا اور اس شرط سے دوں گا کہ وہ مال جب میں طیار کروں تب اپنے ہاتھ سے جکڑاؤں گا نفع جو کچھ ہوگا تجھ کو دوں گا تو اس شخص کو وہ نفع کھانا جائز ہے یا نہیں جواب ایسی شرط کیساتھ بیع ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی سوال تجارت کی غرض سے خریدنے کے واسطے کسی شخص کے پیدا ہونے کے قبل اس کی بابت کوئی نرخ معین کر کے پیشکی قیمت دینا چاہئے یا نہیں اگر فرض کیا جائے کہ اس طرح پر پیشکی روپیہ دینا جائز ہے تو نرخ کے تعین کی نسبت کیا حکم ہے یعنی بنیابھاؤ جو مقرر کیا جائے اس کو موجودہ نرخ یا اس شخص کی فصل پر کے نرخ سے کوئی نسبت ہونی چاہئے یا جو نرخ فریقین اپنی رضامندی سے مقرر کر لیں جواب درست ہے بشرطیکہ روپیہ دینے کے وقت نرخ مقرر کر لیا جائے کہ فی روپیہ اتنا لیں گے خواہ فصل میں نرخ کم ہو یا زیادہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی

سوال اکثر دیہاتوں میں رسم ہو کہ تالاب کے اندر مچھلی خریدتے ہیں یہ جائز ہر یا نہیں اور مشتری کو تالاب سے مچھلی نکال کے کھانا جائز ہر یا نہیں اور اگر مشتری کی اجازت سے کسی دوسرے آدمی نے شکار کھیلنا اور مزدوری کے طریقے پر چند مچھلیاں مشتری نے اسکو دیدیں تو وہ مچھلیاں شکار کھیلنے والے کو لینا اور کھانا درست ہر یا نہیں اور اگر مشتری مچھلیاں تالاب سے نکال کر فروخت کرے اور کوئی اس سے خریدے تو اس ثانی خریدار کو انکے کھانے میں کوئی برائی ہے یا نہیں

جواب مچھلی کا شکار سے پہلے بیچنا جائز نہیں ہر پس اگر اسکی بیع عرض و اسباب کے عوض میں ہوئی ہو تو فاسد ہو اور اگر درہم و دنانیر کے عوض میں بیع ہوئی ہو تو باطل ہر جیسا کہ در مختار میں ہر دنی البرجندی ذکرہ المصنف ان بیع السمک قبل ان یسطاد باطل ان کان بالدر راہم والد ثانیہ و فاسدان کان بالعرض یعنی اور برجندی میں ہر مصنف رحمہ اللہ نے کہا ہر کہ شکار سے پہلے مچھلی کو بیچنا اگر درہم و دنانیر سے ہو تو باطل ہو اور اگر عرض سے ہو تو فاسد ہو اور اگر مچھلی کو پکڑ کر ایسی جگہ چھوڑ دیا کہ بغیر حیلہ کے وہاں سے پکڑنا ممکن نہیں ہر تب بھی اسکی بیع جائز نہیں ہو اور وہ بیع فاسد ہو اور اگر بلا حیلہ پکڑنا ممکن ہو تو بیع درست ہو بیع باطل مفید ملک نہیں ہوتی اگرچہ مشتری قابض بھی ہو اور بیع فاسد واجب الرفع ہو لیکن اگر مشتری بائع کی رضامندی سے قابض ہو تو مالک ہو جاتا ہو اور اس بیع میں مشتری کا تصرف جیسے ہبہ وغیرہ نافذ ہوگا اور کسی کے ہاتھ مشتری کا بیچنا بھی نافذ ہوگا مگر مشتری کو اس بیع کا کھانا درست نہیں ہر جیسا کہ نہایہ میں ہر فی الہدایۃ ولا یجوز بیع السمک فی الماء قبل ان یسطاد لانه باع مالا یملکہ ولا فی خطیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بعید لانه غیر مقدور للتسلیم ومعناه اذا اخذہ ثم القاہ فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلۃ جازا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولہ یمتد علیہا المدخل لعدم الملك انتہی وفي موضع اخر و اذا قبض المشتري المبیع بالبیع الفاسد بامر البائع وفي العقد عوضان کل واحد منهما مال ملک المبیع ولزمۃ قیمۃ انتہی وفي موضع اخر و کل واحد من المتعاقدين فسخ رفع الفساد فان باع المشتري نفذ بیعہ لانه ملکہ فیما یمتد تصرفہ ویسقط حق الاسترداد انتہی وفي الدر المختار لہذا ملکہ ثبت کل احکام الملك الا خستہ لا یحل لہ اکلہ ولا لبسہ ولا طوئہا ولا ان یتزوجہا منہ البائع ولا شفعة لجامع لوعقارہ اشباہہ وفي الجوہرۃ و شرح الجمع ولا شفعة بہا فی سادۃ

یعنی ہر چیز میں ہر پھلی کو شکار کرنے سے پہلے پانی میں بیچنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں اس چیز کی بیع ہر جس کی ملک ثابت نہیں اسی طرح تالاب میں بھی پھلی کو فروخت کر ڈالنا درست نہیں ہے جبکہ بغیر شکار کے وہ پکڑی نہ جاسکتی ہوں کیونکہ تسلیم بر قدرت نہیں ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر پھلیاں پکڑ کے تالاب میں ڈالیں تو اگر تالاب سے بلا کسی مدد کے نکالی جاسکتی ہیں تو یہ بیع جائز ہو مگر اس صورت میں کہ پھلیاں خود سے تالاب میں آئی ہوں پھر ان کے واپس جانے کا راستہ روک دیا گیا ہو یا جائز ہے کیونکہ ملک ثابت نہیں ہے اور دوسری جگہ ہے اور جب مشتری بیع فاسد پر قابض ہو جائے یا بیع کے حکم سے اور عقد میں دو عوض ہوں اور دونوں مال ہوں تو مشتری بیع کا مالک ہو جائیگا اور قیمت لازم ہوگی اور دوسری جگہ ہے اور متعاقدین میں سے ہر ایک کو حق فسخ ہر فساد کے رفع کرنے کے لئے ہے اور اگر مشتری نے بیچ ڈالا تو اس کی بیع نافذ ہوگی کیونکہ وہ اس چیز کا مالک تھا تو تصرف کا بھی مالک تھا اور حق استرداد ساقط ہو جائے گا انتہی اور در مختار میں ہے اور مالک ہونے کے بعد اس کے لئے بیچ کے سوا اور سب احکام ملک کے ثابت ہوں گے اسے کھانا پہننا وطی جائز نہیں اور بایع کے ساتھ اس کی بیاد ہی کرنا اور پڑوسی کو شفعہ کا حق نہ حاصل ہوگا اگر وہ زمین ہو یا شاہ اور جو ہر اور شرح مجمع میں ہے اور اس میں خفعہ کا حق نہ حاصل ہوگا یہ چھٹا استنباط ہے سوال اگر بیع عین میں مدت بایع کی طرف سے یا ثمن میں مدت مشتری کی طرف سے مقرر ہوئی مگر مہول تو کیا حکم ہے جواب یہ بیع فاسد ہے محیط میں ہے اذا شرط الاجل فی المبیع العین فسد البیع واشرط الاجل فی الثمن والثن دین فان كان الاجل معلوماً كان البیع وان كان مجهولاً فسد البیع یعنی اگر بیع عین میں اجل کی شرط کی تو بیع فاسد ہوگی اور اگر ثمن میں اجل معلوم کی شرط کی تو بیع جائز ہے اور اگر اجل غیر معلوم کی شرط کی تو بیع فاسد ہے سوال اگر کوئی کہے یہ کتاب میں نے تیرے ہاتھ بیچی ہزار روپیہ کوئی اکال اور دو ہزار روپیہ کو ایک سال کے وعدہ پر اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیا تو کتنی رقم مشتری پر لازم ہوگی جواب یہ بیع باطل ہے علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ فتح القدیر میں کہتے ہیں واما البطلان فیما اذا قال بعثک بالف حالا وبالغین الی سنۃ فلیجوز الی الثمن یعنی اگر کہے بیچا میں نے ہزار روپیہ کوئی اکال اور دو ہزار روپیہ کو سال بھر کے وعدے پر تو جہالت ثمن کی وجہ سے یہ بیع باطل ہے سوال جو مسلم

یاستامن دار الحرب میں داخل ہو کر دار الحرب میں حربوں سے بیع فاسد کا معاملہ کرے یا جو اہل
کے اہمال لے لے تو یہ حلال ہے یا نہیں جواب حلال ہے ورنہ مختار میں ہر ولایت حربی و مسلم
مستامن ولو بعقد فاسد او قسار ثولان مالہ ثمہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلافا
للثانی والثلاثہ انھی وقال الطحاوی فی حاشیۃ قولہ ولو بعقد فاسد کما اذا باع منہم خمر
او خنزیرا ومیتۃ او قاصر ھم واخذ المال کذا فی المنہج یعنی حربی اور مستامن کے درمیان رہو نہیں
ہر کو عقد فاسد یا قمار ہو کیونکہ حربی کا مال مباح ہے تو اس کی رضا سے مطلقاً بلا عذر مباح ہو گا نہ امام ابو یوسف
اور آئمہ ثلثہ رحمہ اللہ کے نزدیک اور طحاوی میں ہے اگرچہ بعقد فاسد ہو مثلاً انکے ہاتھ شراب بیچے
یا سور یا مرداری یا انکے ساتھ جو اھللا اور اس سے مال حاصل کیا ایسی ہی منہج میں ہے سوال
آزاد کی بیع دارالاسلام میں باطل ہے یا فاسد جواب آزاد چونکہ مبتذل مال نہیں ہے لہذا محکم
بیع باطل ہے لعدم تحقق رکن البیع وهو مبادلة المال بالمال کیونکہ بیع کا رکن یعنی مال کو مال
سے بدلنا نہیں یا گیا مگر امام محمد رحمہ اللہ سے ایک روایت ہے کہ مختصہ اور قحط کی حالت میں درست
ہے یا جبکہ کوئی مدیون ہو اور ادائے دین کی کوئی صورت نہ ہو تو اگر اپنے کو ادائے دین کے لئے
بیچے تو درست ہے شیخ البداء رحمہ اللہ نے شرح برودی میں محیط سے نقل کیا ہے کہ لا یجوز بیع المکملان
یعنی عن اداء مال وجب فی ذمتہ او هو مضمر وقع فی مہلکۃ ولا یری بقاء حیاتیۃ الا بلیع نفسه
او فی مختصہ محل لما لایفیۃ یعنی حرکی بیع جائز نہیں ہے مگر اس صورت میں کہ جو مال اس کے ذمے
واجب ہو اس کے ادا کرنے سے عاجز یا مجبور ہو یا ہلاکت میں پڑ گیا ہو جس سے اپنے آپ کو بغیر انہی جان
بیچے ہو نہ بچا سکے یا ایسے بھوک میں پھنس جائے جسکی وجہ سے اسے مردار کھانا بھی جائز ہو جائے
اور جبکہ بیع جائز ہوگی تو اپنے تمام لوازم کے ساتھ جائز ہوگی کیونکہ اگر اذابت الشئ ثبت بلوا ینہ پس اگر
بیع عورت ہے تو اس سے بطنی لڑا بھی جائز ہوگی اور اس کی اولاد بعد دعویٰ مولیٰ کے ثابت النسب
ہوگی سوال ایسی چیز منصوب کا جو غاصب کے قبضے میں ہے کسی کے ہاتھ اس شخص کا
بیچنا جس سے غصب کی گئی ہے درست ہے یا نہیں جواب یہ بیع موقوف ہے پس اگر غاصب نے
اقرار کیا یا انکار کیا مگر جس سے غصب کی گئی ہے اس کے پاس گواہ موجود ہیں تو یہ بیع تمام اور لازم ہوگی
اور اگر غاصب کے انکار کی صورت میں منصوب منہ کے پاس گواہ نہیں ہیں اور غاصب نے مال

منصوب کو تسلیم نہیں کیا یہاں تک کہ مال منصوب ہلاک ہو گیا تو بیع مذکور ٹوٹ جائیگی عالمگیری
 میں ہذا ذاباع المخصوص من غیر الغاصب فهو موقوف ہوا لصحیح فان اقر الغاصب ثم البیع
 ولزمه وان حجدو للمخصوص منه بینة فکذا کذا فی الغیاثۃ وان لم یکن لہ بینة ولم یسلّم
 حتی ھلک انتقض البیع کذا فی الذخیرۃ یعنی اگر منصوب کی بیع غاصب کے علاوہ کسی
 اور کے ساتھ کی گئی تو یہ بیع موقوف ہوگی اور یہی صحیح ہے اگر غاصب نے اقرار کر لیا تو بیع درست
 ہوگی اور اگر انکار کیا اور منصوب منہ کے پاس کوئی بینہ ہو تو بھی بیع درست ہے جیسا کہ غیاثیہ میں
 ہے اور اگر بینہ نہیں ہے اور غاصب نے منصوب کو تسلیم نہیں کیا یہاں تک کہ منصوب ہلاک ہو گیا
 تو بیع درست نہ ہوگی جیسا کہ ذخیرہ میں ہے سوال اگر مشتری نے بیع کے وقت بیع پر اپنی دخل
 یابی کی شرط کی تو یہ شرط مفسد بیع ہے یا نہیں اور مفسد بیع کون شرط ہے جواب شرط مذکور جو
 مقتضائے عقد کے موافق ہے مفسد بیع نہیں ہے اور جو شرط مقتضائے عقد نہ ہو اور اس میں بائع یا
 مشتری یا بیع آدمی کا فائدہ ہو مفسد عقد بیع ہے جیسے کسی نے کپڑا اس شرط سے خریدا کہ بائع
 اسے سلا کے دیگا یا اس شرط پر کھڑبچا کہ بائع ایک مہینہ تک اس میں رہیگا یا غلام اس شرط سے
 کہ مشتری اس غلام بیع کو بھی خریدے۔ ہدایہ میں ہے المذہب فیہ ان یقال کل شرط یقتضی العقد
 اکثرط الملك للمشتري لا یفسد العقد لثبوتہ بداون الشرط وکل شرط لا یقتضی العقد
 فیہ منفعۃ لاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ وهو من اهل الاستحقاق یفسد اس میں نہیں
 یہ ہے کہ کہا جائے کہ ہر وہ شرط جو مقتضائے عقد ہو مثلاً ملک مشتری کی شرط مفسد عقد نہیں ہے
 کیونکہ وہ بلا شرط بھی ثابت بھی اور وہ شرط جو مقتضائے عقد نہیں ہیں اور ان میں متعاقدين میں سے
 کسی ایک کا نفع ہو یا صرف معقود علیہ کا نفع ہو اور معقود علیہ اہل استحقاق ہے مفسد عقد نہیں
 سوال سلم کا اس المال ایک درم قرار دیکر حوالہ کیا گیا اور زید نے اقرار کیا کہ فصل بیع میں
 نرخ بازار کے موافق میں اس مال کے گیسوں و دیگر صورت جائزہ یا نہیں جواب
 بیع سلم کی تمام شرطوں میں سے یہ بھی شرط ہے کہ مسلم فیہ کی مقدار معلوم ہو اگر کیلی ہو تو کیلا اور اگر وزنی
 ہو تو وزنا اور اگر عددی ہو تو عدد اور اگر ذریعہ یعنی گز سے پائی جاتی ہو تو گز سے مسلم فیہ کی تعیین کرنا چاہیے
 عالمگیری میں ہے والرابع ان یکون معلوم القدر بالکیل او الوزن او العدا والزراع کذا

فی البدلۃ یعنی اور جو نھی شرط یہ ہر کہ مقدار معلوم ہو کیل سے یا وزن سے یا عدد سے یا گز سے جیسا کہ بدائع میں ہے۔ اور ایسا ہی فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور صورت مسئلہ میں کہ کیلا خواہ وزن یا تعین کنندہ نہیں ہوئی اور نرخ بازار روزانہ بدلتا رہتا ہے جہالت سلم فیہ لازم آتی ہے اور اس کے نزاع باہمی پیدا کرنے میں کوئی شک نہیں ہے اور جو جہالت نفی الی المنازعہ ہو وہ مفسد عقد ہے سوال ہیں سیرگیوں کو اس مال سلم قرار دیکے زید کو پونچا دیے اور زید نے اقرار کیا کہ میں دو مہینے میں اتنی ہی گیوں پونچا دوں گا یہ صورت جائز ہے یا نہیں جواب گیوں اگر جیسا اس دیار کی اصطلاح میں وزنی ہو گیا ہے مگر نص شرعی کیلی ہے اور جو چیز نص شرعی کے اعتبار کیلی ہے وہ کیلی ہی رہی اگرچہ عرفاً وزنی ہو گئی ہو یاں بعض ائمہ کے نزدیک کیلیت اور وزنی کا مدار اہل دیار کے عرف پر ہے نص شرعی کا اعتبار نہیں ہے اسلئے کہ نص شرعی بھی بلحاظ عرف ہے پس ہر حال میں عرف کا اعتبار کیا جائے گا خواہ وزنی ہو یا کیلی جائز نہیں ہے کیونکہ کیلی کے عوض میں کیلی اور وزن کے عوض میں وزنی دینا بشرطیکہ دونوں متعینات سے ہوں جائز نہیں ہے عالمگیری میں ہے ولا یسلم ما یوزن اذا کان ما یتعینان فی العقد کالحدید فی الزعفران واما اذا سلم الدراہم والدنانیر فی الوزنیات بجوزیعہ وزنیات کی بیع سلم وزنیات سے نہ کی جائے گی جبکہ دونوں ایسے ہوں کہ عقد سے متعین ہوتے ہوں مثلاً لو بے کی بیع سلم زعفران سے البتہ اگر وزنیات کی بیع سلم دراہم و دنانیر سے کی جائے تو درست ہے اور تانا خاں میں ہے ولا یصح السلم الموزن فی الموزون والمکیل فی المکیل یعنی بیع سلم موزونات کی موزونات سے اور کیلیات کی کیلیات سے درست نہیں ہے سوال بیع سلم میں اقرار ہوا کہ میں فلاں مہینے میں فی روپیہ چالیس سیرگیوں دوں گا اور بازار کا نرخ فی الحال میں تیسرا ہے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں جواب درست ہے کیونکہ شرط بیع سلم میں سے یہ بھی شرط ہے کہ سلم فیہ کی مقدار اگر کیلی ہو تو کیلا اور اگر وزنی ہو تو وزن مقرر کر دیکے اور نرخ بازار سے اس نرخ کا مساوی موزن شرط نہیں ہے سوال شراب بنانے والے کے ہاتھ جبکہ یہ معلوم ہو کہ وہ اس سے شراب بنا کر انکھور کا شیرہ بنیاجائز ہے یا نہیں جواب بیع جائز ہے مگر صاحبین کے نزدیک مکروہ ہے عالمگیری میں ہے بیع العصیر ممن یتخذ خمر لا ینکرہ عند ابی حنیفہ وعندہما یکرہ و يجوز البیع

وبیع الغنم ممن يتخذ الخمر على هذا الخلاف كذا في الخلاصة یعنی انگور کے شیرہ کو شراب بنانے والے کے ہاتھ بیچنا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک مکروہ ہے اور بیع جائز ہے اور انگور کو اس شخص کے ہاتھ بیچنا جو شراب بناتا ہے بھی اسی اختلاف پر ہے ایسے ہی خلاصہ میں ہے اتنی سوال بکری کا فرکے ہاتھ بیچنا جبکہ یہ معلوم ہو کہ بت پر فوج کچا نیکی جائز ہے یا نہیں جواب بیع جائز لیکن مکروہ ہے۔ ہر ایہ میں ہے کہ لاناہ تسبیب الی المعصیۃ والبیع الذی ہوا کذا مکروہ کیونکہ یہ معصیت کے سبب کا مہیا کرنا ہے اور جس بیع میں یہ بات پائی جائے وہ مکروہ ہے سوال جبکہ بازار میں ایک روپیہ کا بیس سیر گیہوں بکنا ہو اور کوئی شخص قرض سترہ سیر کا بیچتا ہے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں جواب بیع مذکور نافذ ہے مگر مکروہ ہے۔ قنہ میں ہے شری الثمن البسیر بشمن خال اذا کان له حاجۃ الی القرض یجوز دیکر یعنی قرض لینے کی ضرورت سے اگر کسی نے معمولی چیز گراں قیمت پر خریدی تو جائز لیکن مکروہ ہے سوال افیون اور بھنگ کا بیچنا صحیح ہے یا نہیں اور بر تقدیر اول حلال ہے یا نہیں جواب بیع صحیح اور نافذ ہے لیکن حلال نہیں ہے۔ در مختار میں ہے و صبیع الخمر متامر مفادہ صحۃ بیع الحشیشۃ والافیون قلت وقد سئل ابن نجیم عن بیع الحشیش هل یجوز فکتب لا یجوز فیعل علی ان مرادہم بعدم الجواز عدم الحل قال المصنف یعنی بیع خمر صحیح ہے اس سبب سے جو لڑی اور اسکا حاصل بھنگ اور افیون کی بیع کی صحت میں کتا ہوں کہ ابن نجیم رحمہ اللہ سے بھنگ کی بیع کے متعلق پوچھا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ جائز نہیں ہے مصنف رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اگر اسکا مطلب عدم جواز سے حلال نہ ہونا ہے سوال غلہ کے علاوہ اگر کسی نے گڑ اور لکڑی اور لوہا اور تانبہ وغیرہ خریدے گرائی کے انتظار میں کئی مہینے روکا پھر گراں ہونے کے وقت فروخت کیا تو یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور یہ احتکار ہوا یا نہیں جواب یہ بیع جائز ہے کیونکہ یہ بالتراضی مال کا مال سے بدلنا ہے مگر اس روک رکھنے کے احتکار ہونے میں اختلاف ہے عالمگیری میں ہے والاحتکار فی کل ما یضر بالعامۃ فی قول ابی یوسف وقال محمد الاحتکار ما یقود بالنار والہائم کذا فی الحاوی یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر احتکار انھیں اشیاء میں ہے جن کی بدولت عوام کو ضرر ہو اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک احتکار انھیں اشیاء میں ہے جن کو

انسان یا جانور اپنا کھانا اور روزی بنائیں اسی طرح حاوی میں ہر انتہی سوال اگر کوئی شخص گاہوں سے غلہ شہر میں لایا اور شہر میں چند دن کے بعد نرخ بازار پر بچا تو بیع جائز ہے یا نہیں اور نفع اسکا جائز ہے یا نہیں جواب رکن اور شرط کے پائے جانے کی وجہ سے فی نفسہ بیع جائز ہے مگر یہ روک رکھنا اگر شہری لوگوں کے لئے ضرر رساں ہو تو مکروہ ہے۔ عالمگیری میں ہے: **وَإِذَا اشْتَرَى مِنْ مَكَانٍ قَرِيبٍ مِنَ الْمَدِينَةِ فَحَمَلَ طَعَامًا إِلَى الْمَدِينَةِ وَذَلِكَ يَضُرُّ بَاهِلَهُ فَهُوَ مَكْرُوهٌ وَهَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَهُوَ أَحَدُ الرِّوَايَتَيْنِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَذَا فِي الْغِيَاثَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ كَذَا فِي جَوَاهِرِ الْأَخْلَاطِ** یعنی اگر شہر سے کچھ دور غلہ خریدا پھر اسے شہر میں لایا اور کچھ دن رکھ کر بچا اور اس سے اہل شہر کا نقصان ہو تو یہ مکروہ ہے یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے بھی ایک روایت میں یہی مروی ہے اور یہی مختار ہے جیسا کہ غیاثیہ میں ہے اور یہی صحیح ہے جیسا کہ جواہر الاخلاط میں ہے

باب التصرف

سوال ثامی کے اس قول میں علماء کیا کہتے ہیں **وَفِي الْمَشْرِقِ بِنْدَلِيَّةٍ عَنِ الْحَنَافِيَّةِ لَا يَصِحُّ مِنْ قِسْمَةِ الْوَهْبَانِيَّةِ شَعْرًا وَلَيْسَ لَهُمْ قَالُ الْأَمَامِ تَقَاسُمًا بِدَرَبٍ وَلَمْ يَنْفِذْ كَذَا الْبَيْعِ يَدُوكُ** قال ابن الشَّحْنَةِ وَالْمَسْئَلَةُ مِنَ التَّمَتُّعِ عَنْ نَوَادِرِ ابْنِ رَسْتَمٍ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ فِي سَكَّةٍ خَيْرٌ فَإِنَّ لَيْسَ لِأَصْحَابِهَا أَنْ يَبِيعُوا هَا وَلَوْ اجْتَمَعُوا عَلَى ذَلِكَ وَلَا أَنْ يَقْسِمُوا هَا فِيمَا بَيْنَهُمَا لَانِ الطَّرِيقُ الْأَعْظَمُ إِذَا أَكْثَرُ النَّاسِ فِيهِ كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوا هَذِهِ السَّكَّةَ حَتَّى يَخْفَ الزَّحَامُ قَالَ النَّاطِقُ وَقَالَ شَدَّادُ فِي دَوْرَيْنِ خَمْسَةَ بَاعَ أَحَدُهُمَا نَصِيبَهُ مِنَ الطَّرِيقِ فَالْبَيْعُ جَائِزٌ وَلَيْسَ لِلْمَشْتَرِي الْمُرُورِ فِيهِ إِلَّا أَنْ يَشْتَرِيَ دَارًا لِبَائِعِهِ وَإِذَا ارْتَدَّ وَأَنْ يَنْصَبُوا عَلَى رَأْسِ سَكَّةٍ هُوَ دَرَبٌ وَلَيْسَ دَرَبُ السَّكَّةِ لَيْسَ لَهُمْ ذَلِكَ لِأَنَّهُمْ إِنْ كَانَتْ مِلْكًا لَهُمْ ظَاهِرًا لَكِنْ لِلْعَامَّةِ فِيهَا نَوْعٌ حَقُّ انْتِزَاعِهِ مُلْخَصًا ثُمَّ أَفَادَ أَنَّ مَا تَوَهَّمَهُ النَّاطِقُ فِي شَرْحِهِ مِنْ اخْتِلَافِ الرِّوَايَتَيْنِ مَدْفُوعٌ فَإِنَّ مَا ذَكَرَهُ ابْنُ رَسْتَمٍ فِي الْبَيْعِ الْكُلِّ وَمَا ذَكَرَهُ شَدَّادُ فِي بَيْعِ الْبَعْضِ وَالْفَرْقُ أَنَّ الثَّانِي لَا يَفْضِي إِلَى إِبْطَالِ حَقِّ الْعَامَّةِ بِنِجَافِ الْأَوَّلِ هَذَا وَقَدْ عَلِمْتُ مَا قَرَأْتُ سَابِقًا أَنَّ مَا فِي الْوَهْبَانِيَّةِ غَيْرُ مَا

ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطريق الخاص المملوك لواحد وهذا طريق مشترك في
مسئله مشتركة انتھ یعنی شر بلا یہ میں خانیہ سے نقل کیا ہر کہ بیع طریق صحیح نہیں ہر قسمت میانہ
میں ہر امام رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اہل محلہ کو اس کا حق نہیں ہر کہ کوچہ غیر نافذہ کے دروازے
کو تقسیم کر لیں اسی طرح انھیں اس کا بھی حق نہیں ہر کہ اُسے بیڈالیں ابن سحنہ رحمہ اللہ
کہتے ہیں یہ مسئلہ ترمہ میں نو اور ابن رستم سے منقول ہر کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کوچہ غیر نافذہ
کے متعلق فرماتے ہیں اُسکے لوگوں کو اسکی بیع کا حق نہیں ہر اگرچہ وہ سب اس پر متفق ہوں
اور نہ وہ لوگ آپس میں تقسیم کر سکتے ہیں کیونکہ بڑی شرک پر جب مجمع زائد ہو جائے تو لوگوں کو
وہاں چلے آنے کا حق ہر جب تک کہ مجمع خفیف ہو جائے نا طنی رحمہ اللہ کہتے ہیں شدا و رحمہ اللہ
نے کہا ہر چند گھروں میں پانچ آدمی شریک تھے ایک نے اپنا راستے کا حصہ بیڈالا تو یہ
بیع درست ہوگی لیکن مشتری کو اس حصہ پر چلنے کا حق نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ گھر بھی نہ خریدے
اور اگر سب لوگ یہ چاہیں کہ گلی کے سرے پر دروازہ لگائے اُسے بند کر دیں تو انھیں اس کا
حق نہیں ہر کیونکہ یہ گلی اگرچہ اُن کی ملک ہے لیکن عوام کو بھی اُس میں ایک طرح کا حق حاصل
ہر پھر کہا ہر کہ ناظم نے جوابی شرح میں یہ خیال کیا ہر کہ اختلاف روایتیں ہیں تو یہ مدفع ہر
کیونکہ ابن رستم رحمہ اللہ نے جو ذکر کیا ہر وہ بیع کل کی صورت میں ہر اور جو شدا و رحمہ اللہ نے
ذکر کیا ہر وہ بیع بعض کی صورت میں ہر اور فرق یہ ہر کہ دوسری صورت میں حق عوام کا ابطال
لازم نہیں آتا ہر برخلاف پہلی صورت کے یہ تم جان چکے ہو کہ وہ بیانہ میں اور بات ہر اور
مصنف رحمہ اللہ نے اور بات کہی ہر کیونکہ مصنف رحمہ اللہ کی مراد خاص راستہ ہر جو کسی
ایک شخص کی ملک ہو اور یہ مشترک گلی کی مشترک راہ ہر آیا یہ روایت ملک مشترک میں وارد
ہر یا ملک خاص میں شخص واحد کی اور اگر ملک مشترک میں وارد ہر تو اُس سے ملک خاص
کا بھی حکم دوبارہ منع تصرف نکلتا ہر یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایۃ ہر یا نادر الروایۃ اور مفتی
بہ ہر یا غیر مفتی بہ جواب یہ نو اور کی روایت ہر اور ملک مشترک میں ہر نہ ملک خاص میں
اور ملک خاص میں مفتی بہ یہی ہر کہ مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہر بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر
بین نہ ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات عبدالحی ہوا المصوب پوشیدہ نہ

رہے کہ ملک خاص میں مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہر بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر نہ ہو
اور جس تصرف میں کہ دوسرے کا ضرر نہ ہو اس تصرف سے ممنوع رکھا جائے گا۔ نتیجہ
فتاویٰ حامد میں ہے کہ قال فی تنویر شرح الدار المختار لا یمنع الشخص من تصرف فی مملکة الا
اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلك وعليه الفتویٰ کذا فی البرازیة واختاره فی العمادیة وافقی بہ
قاری بالہدایة وافقی بذلك ایضاً الشیخ برہان الایمۃ وبیفتی کما فی شرح الوہابیۃ لابن الشیمہ
نقل عن کتاب الحیطان للصدر الشہید و فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ لہ التصرف فی
مملکہ وان تصرف جارک فی ظاہل الروایۃ والذي استقر علیہ رای المتأخرین ان الانسان یتصرف
فی مملکہ وان اضر بغيره مالم یکن ضرراً بیناً وهو ما یكون سبباً للهدم وما یوہن البناء بسبب
او ینخرج عن الانتفاع بالکلیۃ وهو ما یمنع عن الحوائج الاصلیۃ کسدا بضوء بالکلیۃ والفتویٰ علی
یعنی تنویر اور اس کی شرح در مختار میں ہے کہ کوئی اپنے ملک میں تصرف کرنے سے روکا نہیں جاسکتا
بجز اس صورت کے کہ ضرر ظاہر ہو ایسی صورت میں وہ روکا جائیگا اسی پر فتوے ہے جیسا کہ برزازیہ
میں ہے عمادیہ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور قاری ہدایہ نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے اور شرح برہان الایمہ
رحمہ اللہ نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے ابن شیمہ رحمہ اللہ شرح وہابیہ میں صدر شہید رحمہ اللہ کی
کتاب الحیطان سے نقل کیا ہے کہ اسی پر فتوے ہے بیری زادہ رحمہ اللہ کے حواشی اشباہ میں ہے
کہ ہر شخص کو اپنی ملک میں تصرف کا حق ہے اگرچہ اس سے اس کے بڑوسی کو ضرر ہوئے یہ
ظاہر الروایۃ میں ہے اور متأخرین کی رائے یہ قرار پائی ہے کہ انسان کو اپنی ملک میں تصرف کا
حق ہے اگرچہ اس سے دوسرے کو ضرر ہوئے جب تک کہ ضرر نہ ہو مثلاً انہدام بالمزوری عمارت
کا سبب ہو یا عمارت سے انتفاع ناممکن ہو جائے انتفاع کا ناممکن ہونے کا مطلب یہ ہے کہ مانع
حوائج اصلیہ ہو جائے مثلاً اس میں روشنی کا آنا بالکل رُک جائے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور
جامع الفصولین میں ہے الحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان من تصرف فی خالص
مملکہ لا یمنع منه ولو اضر بغيره لکن ترک القیاس فی محل یضر بغيره ضرراً بیناً وقیل بالمنع و
بأخذ کثیر من المشائخ یعنی حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں قیاس کا مقصد یہ ہے کہ
جو اپنی خالص ملک میں تصرف کرے گا وہ اس سے روکا نہیں جاسکتا اگرچہ وہ دوسرے کو

ضرر پہونچائے لیکن اسی صورت میں جب کہ ضرر میں پہونچتا ہو قیاس ترک کر دیا جائے گا اور بعض لوگ اُسکے قائل ہیں کہ وہ ایسا کرنے سے روک دیا جائیگا اکثر مشائخ اسی طرف گئے ہیں انتہی۔ اور کوچہ غیر نافذہ میں جس میں ملک مشترک اور حق مرور علی سبیل التساوی ہوتا ہو کسی شخص کو بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے تصرف نہیں جائز اگرچہ دوسروں کو ضرر نہ ہو۔ تعلیق الانوار میں ہر وہ غیر النافذ لا یتصرف مطلقاً ای باحداث شئی کالبناء والحفرا ما لا یتفادع فجاز قال فی منیۃ المفتی اهل السکة ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دریا ویدوار اس السکة لیس لہم ذلک لانہا وانکانت ملکاً لہا لکن للعامة فیہا نوع حق وهو انہ اذا رد حق فی الطريق کان لہم ان یدخلوها حتی یخف الزحام وهذا فی المملوک وفکیف بغیر المملوک فلا یجوز سدہ ومنع الناس منہ وفيہا سکة غیر نافذہ احدث رجل فی اخر السکة شیئاً لہم علیک الا باذن جمیع اهل السکة الاعلی والا سفلی یعنی کوچہ غیر نافذہ سے نفع حاصل کرنا جائز ہے لیکن اس میں تصرف عمارت بنا کر یا زمین کھودا کر تادریست نہیں ہے منیۃ المفتی میں ہر گلی والے اگر یہ چاہیں کہ اپنی گلی کے سرے پر دروازہ لگا دیں یا اُسکے سرے کو بند کر دیں تو انکو اسکا حق نہیں ہے کیونکہ وہ اگرچہ انکی ملک ہے لیکن اُس میں عوام کا حق ہے وہ یہ کہ جب راستہ میں مجمع زائد ہو جائے تو وہ اُس گلی میں آسکتے ہیں تاکہ مجمع کم ہو جائے اور جب ملک کا یہ حال ہے تو غیر مملوک کو بند نہ کر سکتا اور لوگوں کو اس میں آنے سے روک نہ سکتا تو ظاہر ہے منیۃ المفتی میں ہے کہ کوچہ غیر نافذہ کے ختم پر کسی شخص نے اگر کچھ بنالیا تو وہ بغیر تمام گلی والوں کی اجازت کے اسکا مالک نہیں ہو سکتا۔ اور مجمع البرکات میں ہے لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذ لا یسعه ذلک بلا اذن الشرکاء فی ذلک الطريق وان لم یضر بہم یعنی اگر کسی نے کوچہ غیر نافذہ میں کچھ بنایا تو اُسے اسکی اجازت نہوگی جب تک کہ اس گلی کے سب رہنے والوں سے اجازت نہ لے لے اور اگرچہ انکو کچھ ضرر نہ پہونچائے۔ اور برجنیدی کی شرح مختصر وقایہ میں ہے وہ فی غیر نافذ لا یسعه احدث ذلک الا باذن الشرکاء اضربہم او لا نہ مملوک للجمیع اور کوچہ غیر نافذہ میں کسی کو بلا اجازت شرکاء کچھ بنالیے کا حق نہیں ہے خواہ انکو ضرر پہونچے یا نہ پہونچے کیونکہ وہ گلی سب کی ملک ہے۔ اور تنقیح فتاویٰ حامد میں ہے فی غیر النافذ لا یجوز ان یتصرف

بأحداث مطلقاً وھما ولا الا باذھم لانه كالمملك الخاص لھم یعنی بلا اجازت کوچہ غیر نافذہ میں کچھ بنا کر تصرف کرنے کا حق مطلقاً کسی کو نہیں ہو خواہ اس گلی کے رہنے والوں کو ضرر ہو چکے یا نہ ہو چکے کیونکہ یہ زمین اُن کی ملک خاص کی طرح ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن اب محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

آج کاغذات مسل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی صدر مراجع بنام مسماۃ عمدہ سلیم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل موجبات ناراضی گزرا تہذہ مدعی اور دو قطعہ نقل فیصلجات عدالت و مراجعہ و یک قطعہ نقشہ موقع متنازع فیہ میں نے عمل ولہا الی آخر ما معائنہ کیے قبل اُسکے کہ یہ کاغذات رامپور سے سیرے پاس پہنچیں مدعی نے دو فتوے کہ جن کی نقل منسلک مسل ہر پیش کیے تھے اور استدعا تحریر جواب کے کی موافق انکی استدعا کے میں نے اس سوال پر جس میں روایت نوادر ابن رستم سے استفسار ہر لکھ دیا کہ یہ روایت نوادر کی ہے اور ملک مشترک میں ہے نہ ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی یہی ہے کہ صاحب اپنی ملک میں ہر طرح کا تصرف کر سکتا ہے مگر وہ تصرف کہ جس میں ضرر بین دوسرے مکان ہو فقط اور دوسرے سوال پر یہ لکھ دیا کہ بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہے زید جو کھٹ وغیرہ لگانے سے اس میں شیع نہ کیا جائیگا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اُس سے ضرر ظاہر ہو چکے اور حیکہ زید ملک مانع مرور نہیں تو ضرر بین نہ ہوگا تاہی بجاصلہ اب بعد معائنہ کاغذ نقشہ وغیرہ ثابت ہوا کہ یہ دونوں فتوے مفید مدعی نہیں ہیں اور مدعی علیہا کو حق مانعت پہنچتا ہے ایک تو اسوجہ سے کہ ضرر بین کا اعتبار ملک خاص میں ہے نہ کوچہ غیر نافذہ میں اور زمین متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہیں ہے نہ کوچہ غیر نافذہ کی زمین ہے نہ کہ جس میں سب اہل کوچہ کو حق مرور برابر ہے پس اس میں جو کھٹ کو اڑ وغیرہ لگانا بغیر اجازت تمام اہل کوچہ کے ممکن نہیں ہے جیسا کہ عبارات مذکورہ سے واضح ہے بلکہ بعض عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اتفاق اہل کوچہ بھی ایسے امور کا تصرف بلحاظ حق عامہ نادرست ہے اُکا اصل یہ فیصلہ شرع کے مطابق ہے حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی۔

کتاب الربوا

سوال اگر کوئی شخص زر خطیر حربیوں کو سودی قرض دے اور سود وصول کرنے کے لئے اپنے وکیل کو دار الحرب میں مقرر کرے تو جائز ہے یا نہیں جواب دار الحرب میں حربیوں سے سود لینا جائز ہے وکیل وصول کرے یا موکل کیونکہ نائب مثل منیب کے ہر فی الدار المختار ولا ربوا بین حربی و مسلم و مستأمن و لو بعقد فاسدا و قمارا ثم لا ن مالہ ثم مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلا فاللثانی والثلاثی وفي رد المختار قوله لا ن مالہ ثم مباح قال فی فتح القدر لا یغنی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشر العقد اذا كانت الزیادۃ ینالہا المسلم والربوا العثم من ذلك اذا شمل ما اذا کان الدرہمان فی بیع درہم بدرہم من جهة المسلم والكافر فی الشیر الکبیر و شرح اذا دخل مسلم دار الحرب بامان فلا یاس بان یاخذ منهم او یهدی لہم لیس فی وجہ کان لانه انما اخذ للمباح علی وجہ عری عن الغدر فیکون ذلك طیباً لہم ولا سیر والمستامن سوا حتی لو باعہم درہما بدرہم او باعہم مئیتۃ بدرہم او اخذ مالاً منهم بطریق القمار فذلك مکمل طیب لہ یعنی در مختار میں ہر مسلمان اور حربی کے درمیان ربوا نہیں ہے اگر عقد فاسد ہو یا قمار کے ذریعہ سے ہو کیونکہ مال حربی دار الحرب میں مباح ہے پس اس کی رضامندی سے اسکا مال ہر حال میں مطلقاً مباح ہے بلا عذر امام ابو یوسف اور آئمہ ثلاثہ رحمہم اللہ اسکے خلاف ہیں اور رد المختار میں ہے کہ صاحب فتح القدر نے کہا ہے پوشیدہ نہیں ہے کہ اسی دلیل سے اس عقد کی صحت ظاہر ہوتی ہے جس میں مسلم کو نفع پہنچے ربوا اس سے عام ہے کیونکہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب ایک درہم کی بیع بعاوضہ دو درہم کے ہو مسلم و کافروں کی جانب سے یہ کہیں اور اسکی شرح میں ہے جب مسلمان دار الحرب میں اماں لیکر داخل ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں کہ جس طریقے پر جا ہے کافروں سے اسکا مال انکی رضامندی سے وصول کر کے کیونکہ اسنے مال مباح کو ایسے طریقہ پر حاصل کیا ہے جو عذر سے خالی ہے تو یہ اسکے لئے درست ہوگا اور قیدی ام مستامن سب اس معاملہ میں برابر ہیں حتی کہ اگر ایک درہم دو درہم کے عوض میں بیچے اور مطلق

بند درہوں کے عوض میں بیچے یا جوے سے اُن لوگوں سے وصول کرے تو یہ سب حلال
 ہے۔ والد علم و علمہ ائمہ فقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اشہد انہما احدہما المصوب۔ اگر
 مسلمان نے ربوا کا معاملہ حربی کے ساتھ دارالاسلام میں کیا اور اپنے وکیل کو قبضہ کر کے
 لئے دارالحرب میں بھیجا تو جائز نہیں ہے کیونکہ ربوا کا معاملہ دارالاسلام میں ممنوع ہے اور اگر
 دارالحرب میں کیا ہے تو البتہ جائز ہوگا۔ اشہد انہما احدہما المصوب۔ اگر مسلمان نے دارالحرب میں
 المسلم والحربی ثلث وین المسلمین لہما جہا ایسا یعنی ربوا بخرچہ صورتوں کے ہر جگہ حرام
 ہے اور مسلمان و حربی میں دارالحرب میں اور اُن دو مسلمانوں میں جو دارالحرب سے ہجرت
 کر کے ہمارے پاس نہ آئیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ العوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی [ابو الحسنات محمد عبدالحی] سوال زید نے دعویٰ دلا
 پائے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہے بوکالت بمر بنام ہندہ عدالت میں دائر کیا تھا
 وکیل زید نے قاضی کے سامنے وقت گفتگو سے مقدمہ بہ نسبت زر و دعویٰ کے یہ الفاظ بیان
 کیے کہ دراصل یہ تنازع بیع رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہوا یا اس بیان وکیل زید
 سے وصول یا بی زر اصل کی اور یا بی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور
 کو وکیل زید سے وصول یا بی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھ کر دعویٰ مدعی خلا
 شرع تصور کر کے خارج اور نامسموع کر دے تو بجا اور درست ہے یا نہیں۔ اور وکیل کا زر و دعویٰ
 کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض زر و دعویٰ کو سود اور بعض
 زر و دعویٰ اپنے کو اصل کہتا ہے ہو سکتا ہے یا نہیں یا وکیل کا قول بمنزلہ قول موکل قرار پائے
 بحکم اس کے کہ بیان میں قول اخیر مستبرہ ہے چنانچہ حاشیہ فتاویٰ شریعہ آخر الوقف میں قاعدہ
 اصل یون منقول ہے فان التعین اذا تعارضت علی بالتأخر منها یعنی جب تعارض ہو جائے
 تو قول اخیر برعل کیا جائیگا یہ نزاع کل دعویٰ کی رقم سود کا سمجھا جائیگا اور وکیل کا قول بحکم
 اس روایت کے بمنزلہ قول موکل کے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ در مختار میں ہے وصح اقرار الوکیل
 مدعی وکیل کا اقرار صحیح ہے اور رد المحتار میں اس کی صراحت یوں کی ہے یعنی اذا ثبت وكالة الوکیل
 بالخصومة واقترع على مؤكله سواء كان مؤكله المدعى فاقترع المدعى على فاقترع المدعى عليه

یعنی جب وکیل بالخصوص کی وکالت ثابت ہو گئی اور اس نے موکل کے خلاف اقرار کیا
 خواہ موکل مدعی ہو اور وکیل استغفار سے حق کا اقرار کرے یا مدعا علیہ ہو اور وکیل ثبوت حق کا
 اقرار کرے جواب اس صورت میں وکیل نے کوئی ایسا کلمہ نہیں کہا جس سے زر
 اصل سے برارت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جائے کہ اُس کے قول کو بعینہ موکل کا قول سمجھ لیا
 تناقض وغیرہ سمجھا جائے بلکہ وکیل کے قول کا مفہوم اس قدر ہے کہ اصل خصوصیت سود کی
 رقم میں ہر اسمیں یہ بھی احتمال ہے کہ رقم اصل اتفاقاً لازم ہو اور رقم سود میں نزاع ہو پس اس
 صورت میں نہ تناقض ہے نہ اقرار وصول اصل وغیرہ و انتہا علم حررہ الراجی عفو رب القوی
 ابوالحسنات عبدالحی سوال ربوا کیا ہے جواب کیلایاوزنا احد المتجانسین کی زیادتی
 دوسرے پر معاوضہ مالیہ میں بلا عوض ربوا ہے بحر الرائق میں ہر ولیس المراد مطلق الفضل
 بالاجماع فان فتح الامواق فی سائر بلاد المسلمين للاستفصال والا مستدباج وانما المراد
 فضل مخصوص، وهو فضل مال بلا عوض فی معاوضۃ مال بال ای فضل احد المتجانسین
 علی الآخر بالمعیار الشرعی ای الکیل والوزن یعنی مطلق فضل مراد نہیں ہے بالاجماع
 کیونکہ تمام مسلمانوں کے شہروں میں جو بازاریں قائم کی گئی ہیں ان کا منشا محض نفع حاصل
 کرنا اور زیادتی پالنے بلکہ زیادتی بلا عوض ہر کسی مال کو مال کے عوض دینے میں یعنی
 متجانسین میں سے ایک کا دوسرے پر زائد ہونا بعیار شرعی یعنی کیلایاوزنا سوال
 ربوا کے حرام ہونے کی کیا وجہ ہے جواب کیل یا وزن باتحاد جنس اگر دونوں پائے
 جائیں یعنی گہیوں کے عوض میں گہیوں جیسا ربوا جو عبارت فضل مخصوص سے ہے حرام ہے
 اور نسیہ بھی یعنی صورت مساوات عوضین میں ایک کو وعدے پر رکھنا لیکن اگر دونوں معاوضہ
 ہوں جیسے کپڑے کا ایک تھان دوسرے قسم کے دو تھان کے عوض میں جیسا اسمیں تفصل
 اور نسیہ دونوں حلال ہیں۔ ورنہ ہر وعلتہ ای علتہ تحریر الزیادۃ القدر المعہود بکیل و
 وزن مع الجنس فان وجد احرم الفضل ای الزیادۃ والنساح بالمد التاخیر فلم یجز
 قفیز برتقیفیز من متساویا و احدھا نساء وان عدم ما یکسر الدال من باب علمای ہلک
 حل کھروی فی مریین لعدم العلة فبقی علی اصل الا باحۃ یعنی علت تحریم کیل اور

وزن میں مقدار مسعود کی زیادتی اور خس کا متحد ہونا ہر س اگر یہ دونوں باتیں پائی جائیگی
 تو ربو اتحقق ہوگا اور فضل یعنی زیادتی اور نسیا یعنی اٹھارہ دونوں حرام ہونگے لہذا گیسوں کے
 بورے کو کسی کے مساوی دوسرے بورے کے عوض میں بیچنا جائز نہیں ہر اگر ایک بورا
 اٹھارہ ہو اور اگر دونوں ہلکے ہو جائیں تو بیع حلال ہر جیسا کہ ایک تھان ہر وی دو تھان
 مرویوں میں کیونکہ علت باقی نہیں رہی تو اصل اباحت پر باقی رہی سوال اعتبار ربو
 کے باب میں گیسوں کیلی مانا جائے گا یا وزنی جواب کیلی مانا جائیگا۔ درمختار میں ہر وہ انص
 الشارع علی کونہ کیلیا کبر و شعیر و تسرو و منہ او و زنیاً کذب و فضة فهو کذا لا یتغیر ابداً
 شارع نے جسے کیلی بتا دیا مثلاً گیسوں جو کھجور اور نمک یا وزنی بتا دیا مثلاً چاندی سونا تو ہمیشہ اسی
 حال پر رہیں گے ان میں کبھی کبھی تغیر نہ ہوگا سوال ایک سب کی بیع دو سب کے عوض
 میں یا ایک مٹھی گیسوں کی بیع دو مٹھی گیسوں کے عوض جائز ہر یا نہیں جواب جائز ہر کیونکہ
 شرعی معیار نصف صاع ہر نہ اُس سے کم پس نصف صاع سے کم میں زیادتی درست
 ہر۔ عالمگیری میں ہر بخور بیع الحفنة بالحفتین والتفاحة بالتفاحتین ومادون نصف
 الصاع فی حکم الحفنة یعنی ایک لب دو لب کے عوض میں اور ایک سب کو دو سب کے
 عوض میں بیچنا درست ہر اور نصف صاع سے کم لب کے حکم میں ہر سوال ہندوؤں سے
 سود لینا جائز ہر یا نہیں جواب جائز نہیں ہر کیونکہ دارالاسلام میں سود لینا اور دینا حرام
 ہر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر احل الله البیع و حرّم الربو یعنی اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا ہر
 اور سود کو حرام۔ اور اہل ذمہ معاملات میں مثل اہل اسلام کے ہیں۔ نصاب الاحساب
 میں ہر ان فیما سوی الخمرة و الخنزیر و نکاح المحارم و عبادة غیر الله تعالیٰ حال اہل الذمۃ
 کمال المسلمین ما ینفع عنہ المسلم ینفع عنہ اہل الذمۃ یعنی شراب اور سور کے احکام
 میں اور محرموں سے نکاح کرنے اور خدا کے علاوہ دوسروں کے عبادت کرنے کے سوا
 میں اہل ذمہ کا حال مسلمانوں کا سا ہر جس سے مسلمان رو کے جائیں گے اُس سے اہل
 ذمہ بھی رو کے جائیں گے سوال نصاریٰ کی عملداری میں کہ اہل اسلام نصاریٰ کے
 پاس روپیہ جمع کرنے ہیں اور نصاریٰ سے اُس کا سود لیتے ہیں اور اُسے وثیقہ کہتے ہیں

درست ہر یا نہیں جواب دار الحرب میں مسلم اور کافر حربی کے معاملہ میں رہو اور درست ہر
جیسا کہ تقایہ میں ہو ولا ربوا بین مسلم و حربی فی دارۃ یعنی مسلمان اور ذمی کے درمیان
دار الحرب میں رہو متحقق نہیں ہوتی۔ اور صاحبین کے نزدیک نصاریٰ کی علداری چونکہ
شعائر کفر بے دغدغہ باعلان رواج پائے ہوئے ہیں دار الحرب ہر پس و تبقہ درست ہو اور امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دار الاسلام کے دار الحرب ہونے میں تین شرطیں ہیں جب یہ
تینوں شرطیں نصاریٰ کی علداری میں متحقق ہو جائیں تو وہ دار الحرب ہو جائے گی اور تبقہ
جائز ہوگا۔ برجنیدی نے شرح تقایہ میں لکھا ہے عند ابی حنیفۃ لا یصیر دار الحرب الا بثلثۃ
اشیاء احدھا ان یکون متصلا بدار الحرب لیس بینہما موضع فی ید اہل الاسلام
والثانی ان یجری فیہا اہل الحرب احکامہم والثالث ان لا یبقی فیہا مسلما و ذمی امن
بالامان الاول وعندہما اذا جری اہل اہل الحرب فی بلدۃ احکامہم صارت دار الحرب
کیفما کان کذا فی فتاویٰ قاضی خان یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دار الاسلام
دار الحرب تین باتوں سے ہوتا ہے (۱) دار الحرب سے متصل ہو کہ اس کے اور دار الحرب کے
بیچ میں کوئی جگہ اہل اسلام کے قبضہ میں نہ ہو (۲) اہل حرب اس میں اپنے احکام جاری
کریں (۳) اس میں کوئی مسلم یا ذمی امن یا ماں اول باقی نہ ہو اور صاحبین کے نزدیک
جب اہل حرب کسی شہر میں اپنے احکام جاری کر دیں تو وہ دار الحرب ہو جاتا ہے چاہے
اس کی کوئی حالت ہو جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ اور عالمگیری میں ہے قال محمد
فی الزیادات انہا یصیر دار الاسلام دار الحرب عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ بشرائط ثلث
احدھا اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار ان لا یحکم فیہا حکم الاسلام والثانی
ان تكون متصلة بدار الحرب او تحتل بنہما بلدۃ من بلاد الاسلام والثالث ان لا یبقی فیہا
مؤمن ولا ذمی امن یا مائۃ الاول الذی کان ثابتا قبل استیلاء الکفار للمسلم باسلامہ
والذمی بعقد الذمۃ یعنی امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں کہا ہے کہ دار الاسلام امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دار الحرب تین شرطوں سے ہوتا ہے (۱) اجر اسے احکام
کفار باعلان وعدم اجراء حکم اسلام (۲) القتال دار الحرب اس طرح کہ درمیان میں کوئی

ملک مسلمانوں کے قبضہ میں نہو (۳) کوئی سو من و ذمی امن بامان اول رجو قبل استیلائے
اکفار مسلمانوں کو اسلام کی وجہ سے اور ذمی کو عقد ذمہ کی وجہ سے تھا، باقی نہ رہے سوال
اگر مسلم باستان دارالحرب میں جائے تو مسلم کو دارالحرب میں حربی سے سود لینا جائز ہو یا
نہیں جواب امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام ابو یوسف
اور امام شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہے فی الہدایۃ والابین المسلم والحربی فی
دارالحرب خلافاً لابی یوسف والشافعی لہما الا اعتبار بالمستامن منہم فی دارنا ولنا قولہ علی الصلۃ
والسلام لا یوایب المسلم والحربی فی دارالحرب ولان مالہم مباح فی دارہم فبای طریقۃ اخذ
المسلم اخذ مالہ مباح اذا لم یکن فیہ عذر بخلاف المستامن منہم لان مالہ صار مخصوصاً بعقد اقامۃ
وقال برجنڈی فی شرح النقایۃ ناقلاً عن المبسوط ولا فرق بین ان یأخذ المسلم الدار رہا یا والدہ
اولدہ ہمد بالدہمین فی دارالحرب لانه طیب نفس اکافو بما اعطاه واخذ مالہ بطریق الاباحۃ
یعنی ہدایہ میں ہے کہ مسلم اور حربی کے درمیان دارالحرب میں سود تحقق نہیں ہوتا امام ابو یوسف اور
امام شافعی رحمہما اللہ اسکے خلاف ہیں اُنکے نزدیک ہم میں کا جو اُن کے یہاں مستامن ہو گا
وہی حال ہے جو اُنکے یہاں کے جو ہمارے یہاں مستامن ہیں اُنکا حال ہے اور ہمارے دلیل حضور
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے کہ دارالحرب میں مسلم اور حربی کے درمیان ربوا تحقق نہیں
ہوتا اور یہ کہ حربی کا مال دارالحرب میں مباح ہے پس مسلمان جس طرح حاصل کرے بشرطیکہ عند ذمہ
مال مباح ہو گا برخلاف اُنکے مستامن کے کہ اُسکا مال عقد اماں کی وجہ سے محفوظ ہوتا ہے اور
برجنڈی نے شرح نقایہ میں مبسوط سے نقل کیا ہے مسلمان ایک درہم دو درہموں کے عوض
میں یا دو درہم ایک درہم کے عوض میں دارالحرب میں خریدے ان دونوں صورتوں میں
کچھ فرق نہیں ہے کیونکہ اُسے جو کچھ دیا ہو اُس سے کافر کے نفس کو خوش کیا ہو اور اسکا مال
مباح طریقے سے لیا ہو سوال اگر حربی امن لیکر دارالاسلام میں داخل ہوا تو مسلمان کو
اُس سے دارالاسلام میں ربوا کا معاملہ کرنا جائز ہے نہیں جواب جائز نہیں ہے سوال
جہاں ہزاروں مسلمان سود کھاتے ہیں وہاں عموم بلوے کی وجہ سے اُس کی حلیت کا حکم دیا
جائیگا یا نہیں جواب احادیث میں سلطانا سود کی حرمت وارد ہوئی ہے مگر جو مستثنیٰ ہے اور عموم

بلوئے طہارت اور نجاست میں مائر کرتا ہر نہ حلت اور حرمت میں۔

باب القرض والرثوة

سوال اگر کسی نے سودی روپیہ قرض لیا تھا اور سود اصل کے بقدر دے چکا ہو تو اب بری الذمہ ہوا یا نہیں جواب دار الاسلام میں سود دنیا حرام ہے جو رقم سود میں دی ہے وہ اہل میں محسوب ہوگی سوال اگر کافر مسلمان کا قرض ہو اور مدیون ادا کرنے سے پہلے مکر گیا تو قیامت میں کیا ہوگا جواب محاسبہ کے وقت مدیون کے نیک اعمال و ائمن کو دلا جائیں گے جیسا کہ سفیان بن عیینہ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے سوال مسلمان قرضدار اگر بے اولے دین کے مر گیا تو معذب ہوگا یا نہیں جواب مدیون مقید رہتا ہے دین کی وجہ سے اور اپنے مقصود تک نہیں پہنچتا اپنی وحشت اور تنہائی اور قید اور صالحوں اور قسطنطین کی صحبت سے دور رہنے کی اللہ سے شکایت کرتا ہے جیسا کہ اس حدیث میں مروی ہے جو براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے سوال زید نے دس سیر گیہوں یا آٹا عمرو سے لیکر صرف کیا اور پھر آٹا ہی ادا کیا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں جواب یہ معاملہ قرض کی قسم سے ہے اور جائز ہے استحساناً تنویر الابصار میں ہے القرض عقد مخصوص برد علی دفع مال مثلی (آخر لیرد مثله و صحہ فی مثلی لا فی غیره) یعنی قرض ایک خاص عقد ہے جس کا اس پر اطلاق ہوتا ہے کہ ایک شخص کو کچھ مال دید یا تاکہ وہ کچھ عرصے کے بعد ویسا ہی واپس کر دے یہ عقد ان چیزوں میں درست ہے جن کا مثل ہو اور جن کا مثل نہیں ہے ان میں درست نہیں ہے۔ اور عالمگیری میں ہے فی نوادر ہشام عن ابی یوسف انه قال لا ضرة ولا خیر فی قرض الخطة والدقیق بالوزن و ذکر فی الاصل اذا استقرض الدقیق وزنا لا یرده و زنا ولكن یصلطحان علی لقیمة وعن ابی یوسف فی رواية يجوز استقراض و زنا استحسانا اذا عارف الناس ذلك و علیہ الفتوی کذا فی العیانیة یعنی نوادر ہشام میں ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ کوئی ضرورت اور خوبی کہیوں اور آٹے کو تو لکر قرض لینے میں نہیں ہے اور اصل میں مذکور ہے کہ اگر آٹا تو لکر قرض لیا ہو تو لکر واپس نہ کرے بلکہ دونوں صلح کر لیں قیمت پر اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے

ایک روایت یہ بھی ہو کہ تو لکر قرض لینا استحساناً درست ہے جب کہ لوگوں میں متعارف بھی ہو اور اسی پر فتوے ہو جیسا کہ عیناثیمہ میں ہے سوال زید نے عمرو سے ایک روپیہ قرض لیا اور اولے قرض کی مدت مقرر ہوئی اور دونوں میں یہ اقرار ہوا کہ مدت گزرنے کے بعد ایک روپیہ کے عوض میں ایک روپیہ اور مدت کے عوض میں چار آنے زائد دیے جائیں گے یہ درست ہے یا نہیں جواب حرام ہے۔ کفایہ میں ہے ان الشرع حرم ربوا النسبة وليس فيه الا مقابلة المال بالاجل فلا يكون مقابلة المال بالاجل حقيقة حراماً اولی یعنی شرع نے ربوا نسبہ اُدھار کے سود کو حرام کر دیا ہے حالانکہ اس میں صرف مال کا مقابلہ مدت سے ہے لہذا مال کا مقابلہ مدت سے حقیقتہً بدرجہ اولی حرام ہوا سوال اگر قرض دینے والا مدت پر راضی ہونے کے بعد مدت گزرنے سے پہلے تقاضہ کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے۔ سراج منیر میں ہے و صحیح تبجیل کل دین عند العقد و بعده الا لقرض ولا یشیت الاجل فیہ وللقرض ان یطالب حالاً کما فی المعجل یعنی ہر دین میں عقد کے وقت یا عقد کے بعد مدت مقرر کر لینا درست ہے سوا قرض کے کہ اس میں مدت مقرر کرنا درست نہیں ہے اور قرض دینے والے کو اختیار ہے فوراً مطالبہ کرے جیسا کہ معدن میں ہے سوال قرض اور دین میں کیا فرق ہے جواب دین وہ ہے جو مدیون کے ذمے واجب ہو جیسے مہر اور ثمن بیع اور قرض خود ظاہر ہے۔ سراج منیر میں ہے الفرق بین القرض والدین ان الدین ما وجب فی الذمة کالمہر و ثمن المبیع والقرض هو العین الذی یقرضها انسان کما فی النہایۃ یعنی قرض اور دین میں یہ فرق ہے کہ دین ہر اس چیز کو کہتے ہیں جو مدیون کے ذمے واجب ہو جیسے مہر اور ثمن بیع اور قرض وہ عین ہے جسے انسان قرض لے جیسا کہ نہایہ میں ہے سوال اگر زید نے عمرو سے قرض لیا اور عمرو بے وارث چھوڑے مگر کیا تو اب زید قرض کیونکر ادا کرے جواب فقہاء و مساکین کو دے کے اس کا ثواب عمرو کی روح کو پہنچائے سوال رشوت لینے والے اور لینے والے اور مقرر کرنے والے کا کیا حکم ہے جواب رشوت لینا و دینا دونوں حرام ہیں اور حرام کا ترکیب دوزخ کا مستحق ہے اور جو حدیث ابو داؤد اور ابن ماجہ اور ترمذی نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے اس میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرشع یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت لینے والے اور دینے والے پر لعنت کی ہے اور

رشتہ مقرر کرنے والے یعنی راضی اور مرضی کے درمیان میں ایک کے لیے زیادتی اور دوسرے کے لئے کمی کرنے والے کو عزلی میں رائج کہتے ہیں یہی نے شعب الایمان میں ثوبان سے روایت کی ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ السلام نے رائج پر بھی لعنت کی ہے اور رشتہ لے جانے والا اگر نہیں جانتا کہ یہ مال رشتہ کا مال ہے تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے اور اگر جانتا ہے اور دانستہ اپنے کو فسل بد میں شریک اور معین بناتا ہے تو وہ بھی مائتود ہوگا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تعاونوا علی لافعل والعدوان کناہ اور حد سے تجاوز کرنے میں مدد مت کرو واللہ اعلم

کتاب الخطر والاباحۃ

سوال زید نے ہندہ کے ساتھ نکاح کیا مدت کے بعد زید اور اس کے قرابت دار ایک جہی کے سامنے آنے پر اصرار کرتے ہیں اور ہندہ اور اس کے قرابت داروں کو اس جہی کے سامنے آنا منظور نہیں ہے اس صورت میں ہندہ کو شرعاً شوہر کے اہل قرابت کا کتنا ماننا چاہیے یا نہیں جواب صورت مسئلہ میں جہی آدمی کا غیر عورت کی تھیلی اور چہرہ دیکھنا اگر شہوت سے مامون بھی ہو درست نہیں ہے خاص کر اس زمانہ میں کیونکہ جو ان مرد اور عورت کے فتنہ میں پڑنے کا ڈر ہے البتہ مجبوری کے وقت جیسے قاضی اور حکیم اور نکاح کا ارادہ کرنا دیکھ سکتا ہے رد المحتار میں والروایۃ وینظر من الاجنبیۃ الی وجہها وکفیہا فقط للضرورة فان خاف الشهوة واشتق امتنع نظره الی وجہها فخل النظر مقید بعدم الشهوة والا فخرام هذا فی زمانہم واما فی زماننا فممنوع من الشبابة کذا فی القہستانی وغیرہ الا النظر لا المس لحاجۃ کقاض وشاهد یحکم ویشہد علیہما ادر مختارہ قول امانی زماننا الخ لا زحورۃ بل لحوف الفتنة یعنی روایت یہ ہے کہ جہی عورت کا چہرہ اور دونوں ہاتھ صرف ضرورت کی وجہ سے دیکھ سکتا ہے پس اگر شہوت کا خوف یا شک ہو تو اس کا چہرہ دیکھنے سے باز رہو لہذا اجازت نظر عدم شہوت کے ساتھ مقید ورنہ حرام ہے یہ ان لوگوں کے زمانے میں تھا ورنہ ہمارے زمانے میں جو ان عورت کے دیکھنے سے روکا جائیگا اور چھونے سے روکا جائے گا گو کہ ضرورت کی وجہ سے ہو مثلاً قاضی اور شاہد کہ انکو حکم اور شہادت دینا ہوتی ہے۔ در مختار۔ قول امانی زماننا الخ نہ ہو کہ

کہ چہرہ ستر ہر بلکہ اسوجہ سے کہ فتنے کا خوف ہو۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المراجع والمآب کتبہ
محمد مسیح الدین خاں مفتی حیدر آباد دکن [محمد مسیح الدین خاں] ابجواب صحیح والمحبیب بنحیح واللہ اعلم
وعلہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقفی ابوالحسنات
محمد عبدالحی اسوال چند تمیدی مقدموں کے بعد سوال کیا جاتا ہے پہلا مقدمہ یہ ہے کہ
مستحسن صفت ماموریہ سے ہر خواہ لعینہ ہو یا غیرہ اور استحسن بعد الامر ہوتا ہے ان الامر حکیمہ
والمحکمہ لایأمر بالفحشاء محاذ کوفی کا حصول یعنی امر حکیم ہر امر حکیم بری باتوں کا حکم نہیں دیتا جیسا کہ
اصول میں ہے۔ پس جو ماموریہ نہیں ہر اسکا استحسن معلوم نہیں ہر مقدمہ تالیس یہ ہے کہ حدیث
میں ہر من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہو مردود یعنی جس نے ہمارے اس امر میں کوئی ایسی
بات زائد کی جو اس میں نہ تھی تو وہ مردود ہے اور امرنا سے مراد امر دین ہے اور اصول فیروع دینی ازلہ
اربعہ سے ثابت ہوتے ہیں یعنی کتاب اور سنت اور اجماع اور مجتہد کے قیاس سے اور جو شخص ان اربعہ
کی طرح مستقل مجتہد نہیں وہ تقلید کے بھی لائق نہیں ہے اور اسکا قیاس معتبر نہیں اسی طرح طماع بھی
بعض یا اکثر علماء کے تامل سے منعقد نہیں ہوتا بلکہ اجماع یہ ہے کہ جمیع مجتہدان عصر کا اتفاق ہو یا بعض
کا فتوے اور اطلاع کے بعد تین دن تک دوسروں کا سکوت ہو ورنہ مجتہدین کے اجماع کا شرعاً اعتبار
نہیں خصوصاً اس امر میں جو محتاج قیاس ہو جیسا کہ اصول کی کتابوں سے ثابت ہے پس جو بات
ازلہ اربعہ سے ثابت نہ ہو بدعت ہے جیسا کہ آنحضرت علیہ السلام کے ارشاد فہو رد سے معلوم ہوتا ہے
مقدمہ ثانی التشریح ہے کہ تمام اجزاء کے فرد افراد جز ہونے سے مجموع کی جزئیت لازم نہیں آتی کیونکہ
افراد کا حکم فرد افراد و سراہ اور مجموع کا حکم دوسرا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر ثابت ہے مقدمہ رابعہ یہ
ہے کہ نہ حق غیر مجتہد قول مجتہد سے فتویٰ دے سکتا ہے مگر اسکو کلیات مسائل استخراج کرنا جائز نہیں ہے
مقدمہ خامسہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے قول دینیغ غیر سبیل المؤمنین الا یہ اور کتہ خیر
امۃ الایۃ اور جعلنا الامۃ وسطا الایۃ اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول لا تجتمع امتی
علی الضلالۃ اور ماراۃ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن اور من من سنۃ حسنۃ وغیرہ میں
نقطہ مؤمنین اور امت سے مجتہدین مراد ہیں جیسا کہ اصول کی کتابوں سے ثابت ہے اور سنۃ بمعنی
رواج ہے اور احداث اور رواج کا فرق ظاہر ہے پس علماء غیر مجتہدین کا تامل چاہیے وہ حرمین ہند میں

کے ہوں یا فرشتے یا دوسرے ممالک کے حجت نہ ہوگا مقدمہ سا دوسرے یہ ہر کہ حق سے سکوت
 علما کی شان نہیں ہر پس امر حق سے ہدایت فرمائیں ان تہیدی مقدموں کے بعد سوال یہ ہر کہ یہ
 میلاد شریف کی مجلس اس طرح کرتا ہر کہ کچھ لوگوں کو جمع کر کے ذکر میلاد مع دیگر حالات نبوی کے
 کرتا ہر اور سو اسلے کہ لوگوں کو جمع کرتا ہر اور کوئی بات شرع کے خلاف نہیں کرتا پس یہ امر اولہ اربعہ
 شرعیہ کے لحاظ سے مستحسن ہر یا لحاظ مقدمات مذکورہ بالا بدعت ضالہ ہر ائید ہر کہ جواب مع حوالہ کتاب
 بقید صفحہ عام فہم مرحمت فرمائیں گے جواب میں پہلے چند مقدمات کی تہید کرتا ہوں پھر اصل
 مقصد لکھوں گا مقدمہ اولیٰ یہ ہر کہ محدث وہی امر ہر جس کا وجود خصوصیت کے ساتھ زمانہ نبوی
 اور زمانہ صحابہ اور زمانہ تابعین میں نہو جن کے بہتر ہونے کی تہادت فرما چکے ہیں اور نہ اُس کی
 اصل اولہ اربعہ سے ثابت ہو یعنی کتاب اللہ اور سنت رسول اور اجماع اور قیاس بجملامہ سید
 شریف رحمہ اللہ نے حواشی مشکوٰۃ میں حدیث من احدث فی امرنا ہذا مالیس منه فہو راجع
 جس نے ہمارے اس امر میں کوئی ایسی بات زائد کی جو اس میں نہ تھی تو وہ مردود ہر کی شرح
 میں لکھا ہے المعنی ان من احدث فی الاسلام رایا لم یکن لہ من الکتاب والسنة سند ظاہر
 و خفی ملفوظ او مستنبط فہو مردود علیہ معنی یہ ہیں کہ جس نے اسلام میں کوئی نئی بات نکالی
 جو کتاب اور سنت میں (ظاہر و خفی) ملفوظ مستنبط کسی طریقہ پر نہ ہو تو یہ مردود ہر انتہی۔ اور فال
 معین بن صفی رحمہ اللہ شرح الرعین نووی میں لکھتے ہیں فان قلت قد استہران البدعة نوعا
 حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث
 البدعة الشرعیة وہی مالیس لہ دلیل شرعی وکل ما فعلہ الشارع او امر بہ فہو لیس ببدعة
 شرعیة یعنی اگر کوئی کہے یہ مشہور ہر کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں حسنة اور سیئة پس ہر بدعت ضلالہ کی طرح
 ہوگی تو ہم کہیں گے کہ حدیث میں بدعت سے مراد بدعت سیئة ہر یعنی جس پر شرعی دلیل نہ ہو اور
 جسے شارع نے کیا یا اسلے کہ نہ کا حکم دیا وہ بدعت شرعیہ نہیں ہر۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہی
 ساری مقدمہ فتح الباری کی فصل خامس میں جو شرح الفاظ غریبہ حدیث کے لئے موضوع ہر
 لکھتے ہیں قوله من احدث حدثا ای فعل فعلا لا اصل لہ فی الشرع یعنی جس نے ایسا کام کیا جسکی
 اصل شرع میں نہ تھی۔ اور فتح الباری میں ہر قولہ محدثا تھا بفتح الدال جمع محدثۃ والمراد ہا ما

احداث و ليس له اصل في الشرع عسمى في عرف الشرع بدعة وما كان له اصل في الشرع فليس بدعة والبدعة في عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة يعنى محدثات بفتح وال جمع ہر محدثہ کی اس سے مراد وہ امور ہیں جو نئے نکلے گئے ہیں اور جن کی اصل شرع میں نہیں ہر انھیں عرف شرع میں بدعت کہتے ہیں اور جن کی اصل شرع میں ہو وہ بدعت نہیں ہیں اور عرف شرع میں بدعت مذموم ہر نہ عرف لغت میں اور ابن حجر کی رحمہ اللہ فتح البین شرح الربیعین میں لکھتے ہیں المراد من قوله صلى الله عليه وسلم من احدث في امرنا هذا ما ليس مننا ما ينفى اولاً يشهد له قواعد الشرع وادلت العامة يعنى حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے قول من احدث الخ سے وہ چیزیں مراد ہیں جو شرع کے منافی ہوں یا جسکے منافی شرعی قواعد اور اسکی عام دلیلیں ہوں یا جسکی یہ چیزیں شہادت نہ دیں۔ اور ایسا ہی ملا علی قاری رحمہ اللہ اباری نے شرح الربیعین میں اور ابن مالک رحمہ اللہ نے شرح مصابیح میں اور بیضاوی نے شرح مصابیح میں لکھا ہر بیس معلوم ہوا کہ ہر وہ امر جسکا ازمنہ ثلاثہ میں وجود ہوا اسکی سند اولہ اربعہ کی کسی دلیل سے پائی جاتی ہو وہ بدعت فضیلت ہوگا مقدمہ ثانیہ یہ ہر گز نہ سمجھو کہ استحسان شرعی اسی مامور بہ کی صفت ہر کہ اولہ اربعہ کی دلیلوں میں سے کسی دلیل میں صراحۃً اسکا امر وارد ہوا ہو بلکہ استحسان ہر مامور بہ کی صفت ہر چاہے صراحۃً اسکا امر وارد ہوا ہو یا قواعد کلیہ شرعیہ سے اسکی سند ملتی ہو برابر ہر کہ واجب ہو یا مندوب جیسا کہ عبارت سابقہ میں غور کرنے سے اچھی طرح معلوم ہو جاتا ہر اور کتب اصول میں جو اختلاف مامور بہ اور مندوب کے اطلاق میں مذکور ہو وہ لفظی نزاع ہر جس کی تصحیح ابن ہمام رحمہ اللہ نے تحریر میں کی ہر حاصل یہ ہر کہ جس طرح مامور بہ کا اطلاق واجبات پر ہوتا ہر اسی طرح مندوب پر بھی ہوتا ہر اور جس طرح استحسان واجبات میں ظاہر ہوتا ہر اسی طرح مندوبات میں بھی ظاہر ہوتا ہر پس ہر وہ محدث جسکا ازمنہ ثلاثہ میں خصوصیت کے ساتھ وجود نہ ہو لیکن اس کی سند اولہ اربعہ کی دلیلوں میں سے کسی دلیل سے پائی جائے وہ بھی تحسن ہوگا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ مدارس کی بنا کو تلامہ طرف کے علما تحسن سمجھتے ہیں حالانکہ زمانہ نبوی میں اسکا وجود نہ تھا لیکن اس کی اصل اس حدیث سے جسکو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور نسائی اور ترمذی نے روایت کیا ہر ثابت ہر اور وہ حدیث یہ ہر اذا مات ابن ادم انقطع اکام من ثلاثہ صدقہ جاریہ او علم یتفق بہ او ولد صالح یدعولہ

یعنی جب آدمی جاتا ہر تو اس کے تعلقات تین چیزوں کے سوا سب چیزوں سے منقطع ہو جاتے ہیں ایک صدقہ جاریہ سے دوسرے علم میں سے نفع اٹھایا جائے تیسرے نیک لڑکے سے جو اس کے لئے دعا کرے۔ لہذا اس کے مستحسن ہونیکا حکم دیا اور اسے بدعت ضالہ میں داخل نہیں کیا مفرد مسہ ثالثہ مفتی کو چاہیے کہ جو واقعہ پیش آوے اگر اسکا حکم کتاب یا سنت یا اجماع یا قیاس میں صراحتہ موجود ہو تو اس کے موافق فتوے دے ورنہ اس واقعہ کو قواعد کلیہ شریعہ کے سامنے پیش کرے اور جس کلیہ کے جزئیات سے پائے اس کے موافق فتوے دے اور علمائے مجتہدین اور فقہائے متبحرین کا یہی حال رہا ہر البتہ جو مفتی نقل عبارت کے علاوہ استنباط کی مطلقاً طاقت نہ رکھتا ہو اسے سوائے نقل عبارت کتب اور نقل اقوال مجتہدین کے چارہ نہیں ہے۔ علامہ سعد الدین تفتازانی رحمہ اللہ حواشی عقدی میں لکھتے ہیں المراد باہل لنظر بعض اصحاب المذہب من لا ملکہ الا اقتدار علی الاستنباط من الاصول لاتی مہدوھا وھا وھو المسمی بالمجتہدین فی المذہب کاغزالی و نووی من اصحاب الشافعی وھو فی المذہب بمنزلۃ المجتہدین المطلق فی الشرع واما الذین یفتون بما حفظوہ او وجدوہ فی کتب اصحاب فہم بمنزلۃ الثقلة والروایۃ یعنی اہل نظر سے وہ بعض اصحاب مذہب مراد ہیں جن کو اصول مہدہ سے استنباط پر قدرت کا ملکہ حاصل ہو یہی لوگ مجتہد فی المذہب کہلاتے ہیں جیسے غزالی اور نووی رحمہما اللہ جو اصحاب شافعی ہیں سے ہیں یہ لوگ مذہب میں بمنزلۃ مطلق مجتہدین کے ہیں مگر وہ لوگ جو کتابوں سے یا اپنی یاد پر فتوے دیتے ہیں وہ بمنزلۃ ناقل اور راوی کہیں اور علامہ عمر شافعی رحمہ اللہ جو اہر نفسہ میں لکھتے ہیں اعلم ان الفقہاء والعلماء علی سبع طبقات الاولی طبقۃ المجتہدین فی الشرع کالایۃ الامربع الثانیۃ طبقۃ المجتہدین فی المذہب کاغزالی و نووی و محمد والا ساندۃ من اصحاب ابی حنیفۃ القادریں علی استخراج الاحکام من الادلۃ علی مقصد القواعد الاتی محمد ہا اساند تم فاعلم وان خالفوہم فی بعض الفروع لکنہم موافقون لہم فی الاصول الثالثۃ طبقۃ المجتہدین فی المسائل الاتی لامرأۃ فیہا عن صاحب المذہب کالخصۃ والطحاوی والکرجی والحلوائی والسرخسی والبزدوی وقاضی خان الرابعۃ طبقۃ اصحاب التخریج من المتقدمین کالبزازی و احزابہ فانہم لا یقدرون علی الاجتہاد اصلاً لکنہم باحاطتہم

بالاصول وضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال الخامسة طبقة اصحاب الترتيب من المقلدين
كالقدوري وصاحب الهداية وشانهم تفضيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولي
وهذا اصح دراية وهذا اوضح رواية وهذا اوفق بالقياس وهذا ارفع بالناس السادسة طبقة
المقلدين القادرين على التمييز على الاقوى والقوى والضعيف وظاهر المذهب ظاهر الرواية
والرواية النادرة كاصحاب المتون المعتمدة عند المتأخرين كصاحب الكنز والمختار ولوقاية
والجمع وشان كل منهما ان لا ينقل في كتابه الاقوال الضعيفة والمردودة والروايات
الضعيفة السابعة طبقة المقلدين الذين لا يقدر على ما ذكر ولا يعرفون الغث والسمين
ولا يميزون الشمال عن اليمين بل يجمعون ما يجدون كما طب ليل وهذا مذکور في طبقات
الفقهاء مع تطويل لا يسع هذا المختصر لعني فقها اور علماء کے سات طبقے ہیں (۱) مجتہدین فی الشیخ
جیسے ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم (۲) مجتہدین فی المذہب جیسے امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ
اور اصحاب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں سے وہ لوگ جو قواعد مہدہ کے مطابق اولہ سے استخراج
احکام پر قدرت رکھتے ہوں یہ لوگ جو کہ مجتہدین فی الشرع سے بعض فروع میں مخالفت
رکھتے ہیں لیکن اصول میں ان کے موافق ہیں (۳) وہ لوگ جو ان مسائل میں اجتہاد
کرتے ہیں جن میں صاحب مذہب سے کوئی روایت نہیں ہو مثلاً خصاف طحاوی کرخی
حلوانی نسری نردوی قاضی خاں رحمہم اللہ (۴) اصحاب تخریج مثلاً نزاری رحمہم اللہ
اور ان کے گروہ کے لوگ کہ جو اجتہاد پر تو بالکل قدرت نہیں رکھتے ہیں لیکن اصول کے
احاطے اور مذہب کے ضبط کی وجہ سے یہ لوگ تخریج اقوال کر لیتے ہیں (۵) اصحاب
ترتیب یہ لوگ مقلد ہوتے ہیں مثلاً قدوری اور صاحب ہدایہ ان لوگوں کا مرتبہ یہ ہے کہ
بعض روایات کو بعض پر فضیلت دیں پس یہ لوگ کہتے ہیں یہ روایت اولیٰ ہے یا درایت
اصح ہے یا روایت اوضح ہے یا زائد موافق قیاس ہے یا لوگوں کے حق میں زائد نرم ہے (۶) مقلدین
کا وہ طبقہ جو اقویٰ قوی ضعیف ظاہر مذہب ظاہر روایت اور روایات ماورہ کو پہچان
سکتے ہیں جیسے ان متون کے مصنفین جو متاخرین کے نزدیک معتبر ہیں مثلاً مصنف کنز
مصنف مختار مصنف وقایہ مصنف مجمع یہ لوگ اپنی کتابوں میں کمزور اور مردود اقوال اور

روایات ضعیفہ کو نقل نہیں کرتے ہیں (۷) وہ مقلدین جو اسپر بھی قدرت نہیں رکھتے ہیں اور صحیح غلط کو نہیں پہچان سکتے نہ ضعیف و قوی میں تمیز کر سکتے ہیں اور نہ دائیں کو بائیں سے الگ کر سکتے ہیں بلکہ رات کو لکڑیاں چننے والے کی طرح جو باتے ہیں اُسے جمع کر لیتے ہیں اور یہ طبقہ فقہاء میں طول کے ساتھ مذکور ہو یہ مختصر کتاب اس کی متحمل نہیں ہو سکتی۔ ان مقدمات کی تیس کے بعد میں کہتا ہوں کہ نفس ذکر میلاد و وجہوں سے بدعت ضلالت ہیں (۸) ذکر میلاد اُسے کہتے ہیں کہ ذکر کوئی آیت یا حدیث بڑھ کے اُسکی شرح میں کچھ فضائل نبویہ اور معجزات احمدیہ اور آپ کی ولادت اور نسب کا تھوڑا حال اور خوارق جو ولادت کے وقت اور اُسکے قبل ظاہر ہوئے بیان کرے جیسا کہ ابن جبرئیل رحمہ اللہ نے نعمۃ الکبریٰ علی العالم بولد سید ولد آدم میں لکھا ہے اور اُنکے علاوہ دوسرے ماہر علماء نے اور اسکا وجود زمانہ نبوی اور زمانہ صحابہ میں بھی تھا اگرچہ اس نام سے نہ تھا ماہر بن فن حدیث پر مخفی نہ ہوگا کہ صحابہ مجالس و عطا اور تعلیم علم میں فضائل نبویہ اور کیفیت ولادت احمدیہ کا ذکر کرتے تھے اور صحاح میں مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کو اپنی مسجد میں منبر پر بٹھانے اور وہ قصائد صحیح نبوی کہ انھوں نے کہے ہوتے پڑھتے اور آپ اُنکو دعا سے خیر دیتے اور فرماتے اَللّٰهُمَّ ایدہ بروح القدس اے اللہ انکی مدد کر بذریعہ جبرئیل۔ اور دیوان حسان رضی اللہ عنہ کے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہ ہوگا کہ اُنکے قصائد میں معجزات اور حالات ولادت اور نسب شریف وغیرہ موجود ہیں بس مختصر میں ایسے اشعار پڑھنا عین ذکر میلاد ہے اور حسان رضی اللہ عنہ کے مسجد میں اشعار پڑھنے کا قصہ صحیح بخاری میں بھی موجود ہے جسکا جی چاہے دیکھ لے پس درحقیقت ذکر میلاد میں اس قصہ میں کوئی مستند فرق نہیں معلوم ہوتا بجز اسکے کہ اُس ذکر کا نام مجلس میلاد نہیں قرار پایا تھا سو یہ ایک دوسرا امر ہے دوسرے اگر یہ خلیجان ہو کہ اگرچہ فی نفسہ نفس ذکر مولد و فضائل وغیرہ کا وجود ثابت ہوا مگر ذکر میلاد میں لوگوں کو بلانا ثابت نہیں ہوتا تو یوں دفع ہو جائیگا کہ نشر علم کے لئے لوگوں کو جمع کرنا اور بلانا حدیث سے ثابت ہے۔ فقیر ابواللیث رحمہ اللہ تہذیب الغافلین میں لکھتے ہیں حدثنا ابی قال حدثنا ابوبکر محمد بن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن حدثنا داؤد حدثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت اذ جاء نصر الله في مرض رسول الله

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال ان خرج يوم الخميس فرقی المنبر وجلس علیہ ثم دعا بلالاً وقال ناد فی المدینۃ ان اجتماع الوصیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرہم وکبیرہم وتركوا ابواب بیوتہم مفتحة حتی خرجت العداۃ من خدورہن حتی غص المسجد باہلہ والنبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول وسعوا لمن وراءکم وسعوا لمن وراءکم ثم قام فحمد اللہ واتقی علیہ وصلى علی الانبیاء ثم قال نا محمدنا عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم العربی الحواری المکی لا نبی بعدی الحدیث یعنی مجھے میرے باپ نے بیان کیا ہے ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اُن سے محمد بن احمد نے اُن سے ابو عمران نے اُن سے عبد الرحمن نے اُن سے داؤد نے اُن سے عباس بن کثیر نے اُن سے عبد خیر نے اُن سے علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ حضور نبی کریم علیہ التہیۃ والتسلیم کے مرض موت میں اذا جاء نصر اللہ نازل ہوئی جس کے بعد ہی تخت نبیہ کو آپ باہر تشریف لائے اور منبر پر چڑھ کے بلال کو بکارا اور کہا کہ مدینہ میں منادی کر دیں کہ سب لوگ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت سننے کو حاضر ہوں پس حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے بکار دیا جس کی وجہ سے چھوٹے بڑے سب گھروں کے دروازوں کو کھلا چھوڑ کے چلے آئے یہاں تک کہ پردہ دار عورتیں بھی مکانات چھوڑ کر آئیں اور مسجد لوگوں پر تنگ ہو گئی حالانکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم برابر یہ فرماتے جاتے تھے کہ آنے والوں کے لئے جگہ باقی رکھو پھر آپ کھڑے ہوئے اور حمد و ثنا اور انبیاء پر صلوٰۃ کے بعد فرمایا کہ میں محمد بن عبد اللہ بن ہاشم عزیزی رضی اللہ عنہ ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا آخر حدیث تک۔ اس کے علاوہ کلام نفس ذکر میلاد میں ہر اور تخصیصات عرفیہ اگر بالفرض اس اجتماع سے ثابت نہیں تو نفس ذکر میلاد کا عدم جواز لازم نہیں آتا (۲) اگر ہم مان بھی لیں کہ ذکر مولد کا وجود ازمنہ ثلاثہ میں سے کسی میں نہ تھا تو بھی ہم کہتے ہیں کہ تسعین یہ قاعدہ ثابت ہر کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب یعنی علم کے پھیلانے کا ہر طریقہ مندوب ہے۔ ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما لحق المؤمنون من حسنات بعد موتہ علم نشر یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر کہ مسلمانوں کی ان نیکیوں میں سے جو

موت کے بعد بھی اُن سے ملحق رہتی ہیں علم کا پھیلا نا ہر اور بخاری نے کتاب العلم میں عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یملک حتی یکون سرأینے علم کو شائع کرنا چاہیے اور اس غرض سے بیٹھنا چاہیے تاکہ جو نہیں جانتا ہو وہ جان لے کیونکہ علم جب تک پوشیدہ نہیں رہتا ہر ضائع نہیں ہوتا۔ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے اپنے بعض رسائل میں حدیث اذ مات ابن آدم کی تحریر میں لکھا ہر حمل العلماء لصدقة جاریہ علی الوقف والعلم المنتفع به علی التصنیف والتعلیم یعنی علمائے صدقہ جاریہ کو وقف پر محمول کیا ہر اور علم منتفع بہ سے تصنیف و تعلیم مراد لی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ذکر مول کی وہ تحقیق جو اوپر گزری افراد نشر علم کا ایک فرد ہر پس یہاں دو مقدمے حاصل ہوئے ایک یہ کہ ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم یعنی میلاد کا ذکر کرنا افراد نشر علم کا ایک فرد ہے۔ دوسرے یہ کہ کل فرد من افراد نشر العلم مندوب یعنی افراد نشر علم کا ہر فرد مندوب ہر پس نتیجہ نکلا ذکر المولد مندوب یعنی ذکر میلاد مندوب ہے۔ اور بخاری نے ابی وائل رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے قال کان عبد اللہ بن مسعود ینکر الناس فی خمیس فقال له رجل یا ابا عبد الرحمن لو ددت انک ذکرنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکره ان املکھم وانی اتحول کھم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم یتحولنا بہا لحفاۃ السیامة علینا یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما بخشہ کے دن وعظ کیا کرتے تھے تو ایک شخص نے اُسے کہا کہ اے ابو عبد الرحمن کیا اچھا ہوتا اگر آپ ہر دن وعظ کرتے انھوں نے جواب دیا میں یہ اسلئے نہیں کرتا کہ مجھے خوف ہے کہ مبادا تم لوگ پھر رنجیدہ ہو اور میں تم کو ویسا ہی وعظ سنا دوں جیسا کہ حضور سرور انبیا علیہ النجیۃ والثناء ہم لوگوں کو وعظ سناتے تھے اس خوف سے کہ تم تنگ دل نہ ہو اور یہ وہم نہ کرو کہ جب ذکر مولد ازمنہ ثلثہ میں نہ تھا اور نہ مجتہدین کے زمانے میں کہا شریایا گیا تو اس سے جواز کا فتویٰ دینا کیونکر جائز ہو اور پر اسکا ذکر ہو چکا ہو کہ مفتی کو فتویٰ استنباط کر کے دینا چاہیے پس اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ ازمنہ ثلثہ میں ذکر مولد نہ تھا اور نہ مجتہدین سے اسکا حکم منقول ہو لیکن چونکہ شیعہ میں یہ قاعدہ نہیں ہر کل فرد من افراد نشر العلم مندوب یعنی افراد نشر علم میں سے ہر فرد مندوب ہے اور ذکر مولد بھی اُسکے تحت میں ہر پس اُسکے مندوب ہونے

کا حکم دیا جائیگا اور اسی لئے فقہائے متبحرین اور اہل اقلے مستنبطین جیسے ابو شامہ اور حافظ ابن حجر اور سیوطی اور شامی رحمہ اللہ وغیرہ نے ذکر سیلاد کے مندوب ہونے کا حکم دیا ہے اب جو مقدمات سائل نے ذکر کیے ہیں انکے متعلق سننا چاہیے کہ پہلے مقدمہ کا جو یہ ہے کہ جو کچھ مامور بہ نہیں ہوگا اسکا استحسان معلوم نہیں ہوگا اگر یہ مطلب ہو کہ جو شرعی صراحت مامور بہ نہیں ہوگا اسکا استحسان معلوم نہیں ہوگا تو وہ غلط ہے کیونکہ بہت سے امور ایسے ہیں کہ مامور بصراحت نہیں ہیں مگر فقہائے متبحرین نے قواعد سے انکا استنباط کر کے اسکے مندوب ہونے کا حکم دیا ہے اور اگر یہ مطلب ہو کہ جو اصلاً مامور بہ نہیں ہو نہ صراحت نہ اندراجاً پس صحیح ہے لیکن مضر مقام نہیں ہے کیونکہ ذکر سیلاد بر تقدیر تسلیم عدم وجود ازمنہ ثانیہ میں قاعدے میں مندرج ہو پس مامور بہ ضروری ہوگا اور اسکا استحسان ظاہر ہوگا جیسا کہ میں نے مقدمہ ثانیہ میں اس کی تفصیل کی ہے لیکن مقدمہ ثانیہ پس وہ بھی ضرر رساں نہیں ہے کیونکہ ہر حادث اور محدث سے وہ امر مراد ہے جس کی سند اولاً رابعہ سے نہ پائی جائے جسکی تفصیل میں نے مقدمہ اولیٰ میں کی ہے اور ذکر مولد لیساً نہیں ہے لیکن مقدمہ ثانیہ پس اگرچہ فرد فرد کی حیثیت سے مجموع کی جزئیت لازم نہیں آتی مگر جبکہ مجموع کی جزئیت قاعدہ شرعیہ کے تحت میں اسکے اندراج کی وجہ سے معلوم ہوئی تو چون وجہ کا محل باقی نہیں رہا لیکن مقدمہ رابعہ پس غلط محض ہے جیسا کہ میں نے مقدمہ ثانیہ میں اس کی وضاحت کی ہے حاصل کلام اور خلاصہ مقام یہ ہے کہ ذکر مولد فی نفسہ مندوب ہے چاہے خیر الازمنہ میں وجود کی وجہ سے ہو یا سند شرعی کی تحت میں اندراج کی وجہ سے ہو اور کسی نے اسکے مندوب ہونے سے انکار نہیں کیا ہے مگر ایک چھوٹے گروہ نے جنکا سر غلامی الہی فاکہانی مالکی ہے اور اسکو علماء مستنبطین کے مقابلہ کی طاقت نہیں ہے جنہوں نے ذکر سیلاد کے مندوب ہونے کا فتوے دیا ہے پس اسکا قول ماننے کے لائق نہیں ہے البتہ اگر ذکر مولد کے ساتھ غیر مشروعہ تخصیصات اور غیر مامورہ تشریعات ملا دیے جائیں تو اسکے مندوب ہونے کا حکم باقی نہ رہیگا مگر یہ ایک دوسری چیز ہوگی جس کی وجہ سے نفس جواز سیلاد میں کوئی خشک نہ ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعند حسن الثواب حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ النجلی والنحلی ابوالحسنات محمد عبدالحی اصحاب المحیب جزاہ اللہ خیر الجزار

نمقہ خادم اولیاء الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاصلہ۔ و اتنی زید کا یہ فعل بدالالت اولہ شرعیہ جو کہ بل لہنی
والرشاد فی سیرۃ خیر العباد میں مذکور ہیں مستحسن اور مندوب ہر سجدات اور فتاویٰ شیخ شہاب الدین
احمد بن محمد ہمتی مکی رحمہ اللہ میں لکھا ہوا الولید والا ذکر الاتی تتعل عندنا اکثرہا تشتمل علی
خیر کصدقہ و ذکر و الصلوۃ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و مدحہ علی تنزیل
و شرفہ بعضہا لیس فیہا شرف و لا شک ان النوع الثانی سند و تشملہ الاحادیث الولدۃ فی الاذکار
المخصوصۃ و العامۃ کقولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا یعتقد قوم ینکرون اللہ تعالیٰ الا
حقہم الملائکۃ و غشیہم الرحمة و ذکرہم اللہ تعالیٰ فیمین عندہ رواہ مسلم و روى ايضا
انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقوم جلسوا ینکرون اللہ تعالیٰ و یحمنونہ علی ان ہدایہم
الاسلام اتانی جبریل علیہ السلام فاخبرنی ان اللہ تعالیٰ یبأھی بکم الملائکۃ فی الحدیث
او ضمہ دلیل علی فضل الاجتماع علی الخبر و الجلوس لہ و ان الجالسین علی خیر کذلک
یبأھی اللہ ہم الملائکۃ و تنزل علیہم السکینۃ و تغشاہم الرحمة و ینکرونہم اللہ تعالیٰ
بالثناء علیہم بین الملائکۃ یعنی مولود اور اذکار جو ہمارے زمانے میں ہوتے ہیں ان میں
سے اکثر میں خوبیاں پائی جاتی ہیں مثلاً صدقہ ذکر حضور سرور نبیا علیہ التحیۃ و الثنا بر صلوۃ
و سلام اور ان کی مدح اور بعض کی تسبیح سے اس میں کوئی تسبیح نہیں ہوتا اور اس میں کوئی شک
نہیں کہ دوسری قسم سنت ہر جسے اذکار مخصوصہ و عامہ میں جو حدیثیں واقع ہوئی ہیں وہ شامل
ہیں مثلاً جناب سرور کائنات علیہ السلام و الصلوۃ کا یا رشاد کوئی گروہ جو خدا کا ذکر نیکو جمع
ہوتا ہو اسے ملائکہ گھیر لیتے ہیں اور رحمت ڈھانپ لیتی ہے اور خدا اسکا ذکر ملائکہ مقربین سے کرتا
ہو اسکو مسلم نے روایت کیا ہے اور بھی مروی ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ و التسلیم نے ایک قوم سے فرمایا
جو خدا کا ذکر اور اسلام کی راہ دکھانے پر اس کی حمد کر رہی تھی کہ میرے پاس جبریل آئے
اور کہا کہ اللہ تم لوگوں پر ملائکہ کے سامنے فخر کرتا ہے ان دونوں حدیثوں میں نیکی کے لیے جمع
ہونے اور بیٹھنے کے فضل پر دلیل ہے اور یہ کہ نیکی کے لیے جمع ہونے والوں پر خدا ملائکہ کے
سامنے فخر کرتا ہے اور ان پر امن و سکون نازل کرتا ہے اور انکو رحمت ڈھانپ لیتی ہے اور خدا
ملائکہ میں اسکا ذکر کرتا ہے اب اس سے بڑھکر اور کیا فضائل ہو سکتے ہیں رہا سائل کا یہ قول کہ

یہ اجتماع جائز ہی نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جائز ہے۔ واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الس
 حکیم سوال سحر کی حقیقت کیا ہے؟ یا بعض اشیا اور ادویہ کے امتزاج سے جو عجیب امر پیدا
 ہو وہ سحر ہے یا کلمات خبیثہ شیطانیہ کے تاثیرات کا نام سحر ہے کہ ان کلمات کے ذریعہ سے جنات
 اور شیاطین سے استغاثہ کرتے ہیں اور تعجب نیز امر ظاہر ہوتا ہے اور سحر طلسم و شعبہ میں کیا
 فرق ہے اور ان میں سے کون حرام اور کفر ہے اور سحر و معجزہ و کرامت میں کیا کیا فرق ہے اور کیا ہر
 سحر حدوث ایذا اور مرض کا جسم انسان میں سبب ہوتا ہے اور ضرر پہنچاتا ہے اور قتل کرتا ہے
 یا نہیں اب کا ظل و راز رہے مفصل ارشاد فرمائیں جواب سحر کی بہت سی قسمیں ہیں اور
 اکثر سحر کا اطلاق ان امور عجیبہ پر ہوتا ہے جو تقرب الی الشیاطین کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں
 يعلمون الناس السحر کی تفسیر میں بیضاوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے المراد بالسحر ما يستعان فی
 تحصيله بالتقرب الی الشیطان مما لا یتقل بہ الانسان وذلك لا یتنب الا لمن
 یناسب فی الشرارۃ وخبث الباطن فان التماسب شرط فی التضام والتعاون یعنی سحر سے وہ
 امور مراد ہیں جن کے حاصل کرنے میں شیطان سے مدد لینا پڑے اور انسان جن کے کرنے
 پر قدرت نہ رکھے اور یہ کمال طور پر صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جسے شرارت اور خبیث باطن
 سے خاص مناسبت ہو کیونکہ مدد کے لیے تناسب شرط ہے اور علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ و اب
 فی اقران الکبار میں لکھتے ہیں السحر علی اقسام اولها سحر الکدائین الذین کانوا فی قدیم
 الدهر یعبدون الکواکب ویزعمون انها المدبرۃ للعالم ومنها یصد رکل مظهر خیر وشر و هو
 الذین بعث الیہم ابراہیم علی نبینا وعلی الصلوٰۃ والسلام النوع الثانی سحر اصحاب بلا و ہا
 و النفوس القویۃ الثالث الاستعانة بالامراض والارضیۃ والقول بالجن ما انکرہ بعض متاخری
 الفلاسفہ والمعتزلتہ واما اکابر الفلاسفہ فلم یشکروہ الا انہم سموها الارواح الارضیۃ الرابع
 التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاحمال العجیبۃ الی تظہر من ترکیب آلات علی النسب
 الهندسیۃ مثل صورۃ فرس فی یدہ بوق فاذا امضت سیاعۃ من الہار صوت البوق من غیر
 ان یمس احد وکان محر سحرۃ فرعون من ہذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة بخواص الادویۃ
 المنزیلۃ للعقل ونحوها السابعة تعلیق القلب و هو ان یدعی انسان انه یعرف الاسماء الاعظم

مثلاً فاذا كان السامع ضعيف القلب اعتقد انه حق وحصل في نفسه انه نوع من الرعب
فحرايه يتمكن الساحر فيه من ان يفعل ما يشاء یعنی سحر کی کئی قسمیں ہیں (۱) سحر کلدانیہ میں جو پہلے
زمانے میں ستاروں کو یو جا کرتے تھے اور خیال کرتے تھے کہ یہی عالم کا انتظام کرتے ہیں اور
انھیں سے تمام اچھائیائیں اور بُرائیاں صادر ہوتی ہیں انھیں لوگوں کی طرف حضرت ابراہیم
علیہ السلام بھیجے گئے تھے (۲) وہی اور قومی النفس لوگوں کا سحر (۳) ارواح ارضیہ سے
مدد لینا اور جنوں کا قائل ہونا جن کا بعض متاخرین فلاسفہ اور معتزلہ نے انکار کیا ہے اور اکابر
فلاسفہ اُسکے قائل ہیں مگر وہ انکا نام ارواح ارضیہ رکھتے ہیں (۴) تخیلات اور آنکھوں سے
اثر و النادۃ، عجیب کام جو ہندو کے مطابق آلات کی ترکیب دینے سے ظاہر ہوں مثلاً
گھوڑے کی شکل جس کے ہاتھوں میں بڑی بانسری ہو پس جب ایک بیرون گزیرے اُسکی
بانسری سے بلا کسی کے ہاتھ لگائے آواز کے فرعون کے ساحروں کا سحر اسی قسم کا تھا (۵)
عقل کے زائل کرنے والی دواؤں وغیرہ کے خواص سے مدد لینا (۶) قلب پر اثر و النادۃ
کوئی اُسکا دعویٰ کرے کہ وہ اسم اعظم جانتا ہے تو اگر سامع ضعیف القلب ہو تو وہ اُسے سچ
سمجھے گا اور اسوجہ سے اُسپر رعب طاری ہو جائے گا اور ساحر اُس سے جو چاہیگا کر لے گا
جواب سوال دوم ہر نفس انسانی کو اسکی طرف سے ایک تاثیر عنایت ہوئی ہے کہ وہ تیرے
دوسرے نفس میں نہیں ہے اور ہر نفس کے لئے ایک خاصیت ہے بحسب استعداد کہ دوسرے
میں نہیں ہے اور ہر ایک سحر اور طلسمات اور شعبہ بھی من قبیل تاثیرات نفوس میں اور بیان
میں فرق یہ ہے کہ اگر نفوس کی تاثیر دوسرے میں باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ ہو بے استعانت
تاثیرات گواکب و خواص اعداد وغیرہ اُسی کو سحر کہتے ہیں اور جو تاثیر ان چیزوں کی مثل چیزوں
کے استعانت سے ہو اُسکو طلسمات کہتے ہیں اور جو تاثیر دوسرے شخص کی قوت تخیل میں
ہو اُسکو شعبہ کہتے ہیں علامہ ابن خلدون رحمہ اللہ اپنی تاریخ کے مقدمے میں لکھتے ہیں
علوم السحر الطلسمات علوم بکیفیۃ استعدادات تغیر النفوس البشریۃ بجا علی التأثيرات
فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویۃ الاول هو السحر والثانی الطلسمات
وذلت لان النفوس البشریۃ وان کانت واحده بالنوع فی مختلفۃ بالخواص فنفوس الالبیۃ

لہم خاصیت تستعد بہا للمعرفة الربانية ونفوس الكهنة لها خاصية الاطلاع على المغيبات بقوى شيطانية والنفوس الساحرة على ثلث مراتب اولها المؤثر بالهمة فقط من خير الہ ومعین ہذا ہوا الذی تسمیة الفلاسفة العصر والثانی بمعین من مزاج الا فلانک او العناصر او خواص الاعداد و لیسمونہ الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعد صاحب ہذا التأثير الی صاحب القوة المتخیلة فی تصرف فیہا بنوع من التصرف ویستقی فیہا انواعا من الخیالات ثم ینزلہا الی الحس من الراہین بقوة نفسہ المؤثرة فیہ فیستظہر الراؤن کأنہا فی الخارج و لیس ہناک شئی و سمی ہذا الشعوذة او السعبدۃ و اختلف العلماء فی السحر هل ہو حقیقۃ او انا ہو تخیل فالقائلون بالاول نظر و الی المرتبتین کاولیین والقائلون بانہ لاحقیقۃ نہ نظر و الی الآخرۃ و فی مصباح اللغۃ شعور الرجل شعوذة و معہم من قال شعبدۃ شعبدۃ للعب یرى الانسان منهما ما لیس له حقیقۃ و قال العلامة ابراہیم فی شرح جوہر التوحید الطلسمات نقش اسماء خاصۃ لہا تعلق بالافلاک و احوال کواکب علی نزعہا ہل ہذا العلم فی اجسام تحدث لہا خاصیۃ ربطت بہا فی مجاری العادات علوم یسے سحر و طلسمات ان استعدادات کی کیفیت کو جانتا ہر جنس ذریعہ سے عالم عناصر میں نفس بشریہ تاثیر کر سکیں خواہ بلا کسی کی مدد کے یا امور سماویہ میں سے کسی کی مدد سے اول سحر ہے دوسرا طلسمات یہ اسلئے کہ نفوس بشریہ اگرچہ لو عا ایک ہی ہیں لیکن خواص کے اعتبار سے مختلف ہیں چنانچہ نفوس انبیاء میں ایسی خاصیت ہر جس کی بدولت وہ معرفت ربانیہ کے لیے مستعد ہوتے ہیں اور کاهنوں کے نفوس میں ایسی خاصیت ہر جس کی بدولت وہ بذریعہ قوائے شیطانیہ غائب اشیا کو جان لینے ہیں اور نفوس ساحرہ کے تین مرتبے ہیں (۱) ایک وہ جو خود اپنے زور سے اثر کرتے ہیں بے کسی آلہ اور مددگار کے اسی کو فلاسفہ عصر کہتے ہیں (۲) وہ جو مزاج عناصر و افلاک یا خواص اعداد کی مدد سے ہوا سے فلاسفہ طلسمات کہتے ہیں (۳) جو قولے تخیلہ میں تاثیر کے ذریعہ سے ہو کہ صاحب تاثیر صاحب قوت تخیلہ میں جب تصرف کرنا چاہے تو کسی قسم کا تصرف کرے اور اس میں کسی قسم کے خیالات ڈالے پھر اسی ذریعہ سے دیکھنے والوں کی حس میں خود اپنی قوت مؤثرہ سے نازل کرے کہ دیکھنے والے

اسے خارج میں موجود دیکھیں حالانکہ وہاں کچھ بھی موجود نہ ہو اسے شعور نہ یا شعبدہ کہتے ہیں علماء نے سحر میں اختلاف کیا ہے کہ یہ حقیقت کوئی چیز ہے یا محض تخیل ہے تو جو لوگ اول کے قائل ہیں وہ پہلے دونوں مرتبوں کا خیال کرتے ہیں اور جو اس کی حقیقت نہیں مانتے وہ آخر کے مرتبے کے قائل ہیں انتہی ملخصاً اور مصباح اللغۃ میں ہے انسان کا شعبدہ یا شعور وہ ایک کھیل ہے جس سے انسان اس چیز کو دیکھتا ہے جو حقیقت میں نہیں ہوتی انتہی اور علامہ ابراہیم لقانی رحمہ اللہ نے شرح جوہرۃ التوحید میں لکھا ہے طلسمات اجسام میں چند مخصوص اسما کا نقش بنانا ہے جنہیں اس علم کے لوگوں کے نزدیک افلاک و کواکب سے تعلق ہے ان سے وہ خاصیتیں پیدا ہوتی ہیں جو عادتہ ان سے متعلق ہیں جواب سوال سوم اس بات پر اتفاق ہے کہ سحر حرام اور کبیرہ ہے اور بعض ائمہ فقہ نے اس پر کفر کا بھی اطلاق کیا ہے یہاں تک کہ تقاضائی رحمہ اللہ حوائی کشف میں اجمال نقل کرتے ہیں السحر من اولۃ النفوس الخبیثۃ لافعال واقوال تدریب علیہا امور خارقہ للعادۃ ولا یری خلاف فی کون العمل بہ کفر یعنی سحر نفوس خبیثہ کو اس غرض سے کام میں لانا ہے کہ خلاف عادت اقوال و امور جو اس سے مترتب ہوتے ہیں حاصل ہوں آئیں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اس پر عمل کرنا کفر ہے اور ارباب تحقیق کے نزدیک اصح یہ ہے کہ جو سحر امور کفر پر مشتمل ہو کفر ہے اور جو ایسا نہ ہو اسکا سیکھنا اور کرنا کفر نہیں ہے البتہ اس کے متعلق کا اعتقاد کفر ہے تقاضائی رحمہ اللہ نے شرح عقائد میں لکھا ہے لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب الاثر علیہ یعنی سحر سیکھنا کفر نہیں ہے لیکن یہ خیال کر لینا کہ اس سے اثر مترتب ہوتا ہے کفر ہے اور علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں اتفق کلہم علی ان ما کان من جنس دعوة الکواکب السبعۃ او السجود لہا او التقرب الیہا بما یناسبہا کفر ہو من اعظم ابواب الشر یعنی تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ جو کواکب سبعہ سیارہ کے پکارنے یا سجدہ کرنے یا اسی طرح کے دوسرے امور جن سے انکا تقرب مقصود ہو کی جنس سے ہوں وہ کفر اور اعظم ابواب شرک سے ہیں۔ اور ابن حجر مکی رحمہ اللہ زوہر میں لکھتے ہیں اختلف الناس فی کفر الساحر و لیس محل الخلاف النوع الاول افلا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرۃ لہذا العالم وان الانسان یصل بالتصفیۃ الی ان تصیر نفس مؤثرۃ فی ایجاد جسم

واما ان يعتقد الساحران بلغ في التصفية الى ان تصير نفسه بحيث يطيع الجنة فالمعتزلة يكفرون
دون غيرهم واما بقية انواعه فقال جماعة انها كفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعده فان
اعتقد ان فعله سباح قتل لكفر لان تحليل المحرم كغيره يعني فقها ساحر کے کفر میں اختلاف
کرتے ہیں نوع اول محل اختلاف نہیں ہو کیونکہ اُس شخص کے کفر میں کچھ اختلاف نہیں ہے
جو اس امر کا اعتقاد رکھتا ہو کہ کو اکب اس عالم میں اثر کرتے ہیں یا یہ کہ انسان تصفیہ سے ایسا
ہو سکتا ہو کہ اُس کا نفس خود دوسرے جسم کے بنانے میں اثر رکھے لیکن اگر اس امر کا اعتقاد
رکھے کہ اس کا نفس اس قدر صاف ہو گیا ہو کہ جنت اُس کی مطیع ہو تو صرف معتزلہ اس کی تکفیر کرتے
ہیں اور دوسرے لوگ نہیں کرتے رہتے سحر کی باقی قسمیں تو ایک گروہ ان سب کو مطلقا
کفر کہتا ہو اور اگر کوئی تیسری قسم اور اُس کے بعد کے اقسام کو سباح سمجھے تو وہ کفر کی وجہ سے قتل
کر دیا جائے گا کیونکہ حرام کو حلال کرنا کفر ہو۔ اور علامہ اردبیلی رحمہ اللہ فتاویٰ انوار میں لکھتے
ہیں اطلق المالكية وجماعة الكفر على الساحر ولا شك ان هذا قريب من حيث الاجمال
غير انه عند الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط عظيم والسبب في ذلك انما اذا قيل
للفقيه ما السحر ما حقيقة حتى يقضى عليه بالكفر يعسر جدا وانا مع طول حصرى ما رايت
من يفرق بين هذه الامور يعني مالكية اور ایک گروہ نے ساحر کو مطلقا کافر کہا ہو اور یہ بالاجمال
قريب بصحت ہو لیکن جزئیات میں فتوے دینے کے وقت اس میں ایک بڑی غلطی واقع ہو جائے
گی کیونکہ جب فقیہ سے یہ کہا جائے کہ سحر کیا ہو اور اُسکی حقیقت کیا ہو جواب اُسکے کفر کا فتوے
دیتے ہیں تو ہمیں اسکے جواب میں بڑی دشواری ہوگی میں نے تمام عمر میں کوئی ایسا نہیں پایا
جو ان امور میں باہم تفریق کر سکے۔ اور ابن ہمام رحمہ اللہ فتح القدیر میں لکھتے ہیں السحر
حرام بلا خلاف واعتقاد ابا حنيفة ككفر وعن اصحابنا ومالك و احمد يكفر الساحر بتعليمه
ويقتل وعند الشافعي لا يجب قتله ولا يكفر الا اذا اعتقد ابا حنيفة ويجب ان لا يعدل عن
مذهب الشافعي في كفر الساحر واما قتله فيجب اذا عرفت مزاولة على السحر لسعيه بالفساد
في الارض يعني سحر بلا اختلاف حرام ہو اور اُسکی ابا حنيفة کا اعتقاد کفر ہو امام مالک اور امام
احمد رحمہما اللہ اور ہمارے اصحاب سے مروی ہو کہ ساحر کا فہر اس وجہ سے کہ اُس نے سحر

سیکھا اور سکھایا اور اسی وجہ سے وہ قتل کیا جائیگا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا قتل واجب نہیں ہے اور وہ کافر نہ کہا جائیگا تا وقتیکہ سحر کو مباح نہ جانے اور ساحر کی تکفیر میں امام شافعی رحمہ اللہ کے قول سے عدول نہ کرنا چاہئے البتہ جب سحر کرتے رہنے کا علم ہو تو اسے قتل کر دینا چاہئے کیونکہ وہ فساد ارض کی کوشش کر رہا ہے۔ باقی رہا طلسمات اور شعبہ کا حال تو صاحب درمختار نے علم طلسمات اور علم شعبہ کو مثل علم سحر کے مذموم اور حرام لکھا ہے۔ ابن خلدون رحمہ اللہ لکھتے ہیں الشریعة لم تفرق بین السحر والطلسمات وجعلتہ کلہا بابا واحدا لان الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما یمتنافی دیننا و دنیا فان کان فیہ نوع ضار کالسحر ویلحق بہ الطلسمات لیکون سح محظورا فجعلت الشریعة باب السحر والطلسمات والشرع واحد ایضاً شریعت نے سحر اور طلسمات میں کچھ فرق نہیں کیا ہے بلکہ سب کو ایک ہی باب میں رکھا ہے کیونکہ ہمارے لئے شرع نے وہی افعال حلال کیے ہیں جو دین یا دنیا میں کام آئیں پس اگر کسی کام میں کچھ ضرر ہو تو وہ ممنوع ہے مثلاً سحر اور طلسمات بھی اسی کے ساتھ محظوظ ہیں شریعت نے سحر طلسمات شعبہ سب کو ایک ہی باب میں کر دیا جواب سوال چہارم اور معجزہ عبارت ہے امر خارق عادت سے جو معنی نبوت سے منکرین کے مقابلہ میں صادر ہوا اور مثل اسکے کوئی دوسرا نہ کر سکے اور کرامت عبارت ہے امر خارق عادت سے کہ ولی سے صادر ہو بغیر کسی دعوے کے لیکن سحر وہ ہے جو نفوس خبیثہ سے یا نفوس شیطانیہ سے مناسبت رکھتے ہیں صادر ہوا اور اسکے مانند جو شخص پیدا کرے کر سکتا ہے۔ فقہارانی رحمہ اللہ شرح مقاصد میں لکھتے ہیں المعجزة امر خارق للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة واحترز بقیدہ المقاید للتحدی عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضة عن المحض والشعبۃ یعنی معجزہ امر خلاف عادت ہے جو انکار کے مقابلہ میں کیا گیا ہو اور جسکا معارضہ ہوا انکار کی قید سے کرامات اولیا اور عدم معارضہ کی قید سے سحر اور شعبہ خارج ہو گئے جواب سوال پنجم۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سحر تاثیر کرتا ہے جس کام کے لئے ساحر چاہے مگر نہ بہ استقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ۔ ابن حجر رحمہ اللہ نے قرطبی سے نقل کیا ہے قال العلماء لا ینکران یظہر علی الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور البشر من مرض وزوال عقل وتعویر عضد ولا ینکون

السحر علة لذلك ولا موجب له بل يخلق الله هذه الاشياء عند وجود السحر يعني علما كتمت
 كما سكا انكاره کیا جائے کہ ساحر سے خلاف عادت امور ظاہر ہو سکتے ہیں جو آدمی کی قدرت میں
 نہیں ہیں مثلاً بیمار یا دیوانہ بنا دینا شانے کو ٹیڑھا کر دینا لیکن سحر اسکی علت نہیں ہوا کرتا اور نہ اسکا
 موجب ہوتا ہے بلکہ خدا سحر کے وجود کے وقت ان اشیاء کو پیدا کر دیتا ہے۔ اور ملا علی قاری رحمہ اللہ
 شرح فقہ الکبیر میں لکھتے ہیں اکثر یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضه من
 غیر وصول شی ظاہر الیہ یعنی اکثر لوگ کہتے ہیں کہ بعض اوقات سحر سحر کو مار ڈالتا ہے یا بیمار
 کر دیتا ہے بے کسی ظاہری چیز کے اس تک پہنچے ہوئے۔ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحمی عفی عنہ
 سوال مسجد میں پلنگ پر سونا جائز ہے یا ممنوع جواب جائز ہے کیونکہ حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے لئے مسجد میں تخت رکھا جاتا تھا اور آپ اعتکاف میں اس پر آرام فرماتے تھے جیسا
 کہ سفر السعادت میں ہے۔ اور ابن ماجہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اعتکف طرح فراشه او یضع له سریرہ و راء
 اسطوانۃ التوبۃ یعنی حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ جب اعتکاف کرتے تو ایک کچھونا
 وہاں لایا جاتا یا آپ کا تخت وہاں بکھایا جاتا اس ستون کے چھ جہاں بعض صحابہ کی توبہ
 قبول ہوتی تھی اور اسکو ستون توبہ کہتے ہیں سوال مرد اور جانور کے سینک یا ہاتھی دانت کی
 ننگی کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے لا یاس بیع عظام المیتۃ و صوفھا و
 قرھا و شعرھا و وبرھا و الا انتفاع بہا لانا طاهرۃ لا یحلھا الموت لعدم الحیوۃ و الفیل کل الذی
 نجس العین عند محمد و عند ہما منزلتا السباع حتی یباع عظمہ و ینتفع بہ یعنی مردار کی ہڈیاں
 اور سینک بال صوف کے بیچے اور اس سے نفع اٹھانے میں کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ وہ ظاہر
 ہے اور موت ان چیزوں میں حلول نہیں کرتی اسلئے کہ ان میں زندگی نہیں ہے اور ہاتھی کا حال سور
 کی طرح ہے امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تو وہ نجس العین ہے اور شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک وہ درندوں
 کی طرح ہے کہ اسکی ہڈیاں بھی جاسکتی ہیں اور ان سے نفع حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اور شیخ عبد الحق
 دہلوی رحمہ اللہ شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کی تفسیر میں جو سنن ابوداؤد میں ہے لکھتے ہیں وہ حدیث
 یہ ہے یا ثوبان اشترا فاطمۃ قلابۃ من عصب و سوارین من عاج یعنی لے ثوبان فاطمہ کیلئے

ایک قلاوہ ٹپھوں کا اور علاج کے دو کنگن خریدو اور محدث مذکور کی تفسیر پر المعروف بنی العلاقا
ان العاجر من الفیل وقیل هو عظم ظہر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیر ہا سہل الذیل
یتخذ من الشوار وانشط وفي القاموس العاجر الذیل وعظم الفیل وقال التوریشی
ذکر الخطابی فی تفسیرہ انہ الذیل ونقل ذلك وعن الہ صمغ والعجب العدول عن اللغة
المشہورۃ الی ما یشتملہرین اہل اللسان یعنی عام طور سے یہ مشہور ہو کہ علاج ہاتھی کے دانتوں
کو کہتے ہیں اور بعض کے خیال میں کھوے کی ٹیٹھ کی ہڈی کو کہتے ہیں یا اس کے علاوہ کسی اور بحری
جوبیاہ کی ہڈی کو کہتے ہیں جس کا نام ذیل ہے اس سے کنگن اور کنکیاں بنتی ہیں قاموس میں ہے
عاج ذیل اور ہاتھی کی ہڈی کو کہتے ہیں اور توریشی نے کہا ہے کہ خطابی نے اس کی تفسیر میں کہا
ہو کہ عاج ذیل کو کہتے ہیں یہی اسمی رحمہ اللہ سے منقول ہے اور عجبت ہے کہ لغت مشہور سے عدول کیا
جانا ہے اور اس کے معنی و بیان کیے جاتے ہیں جو اہل زبان میں مشہور ہیں اور فتح القدیر میں ہے
قیل روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انہ اشترى لفاطمة سوارین من عالج
وظہر استعمال الناس لہ من غیر نکیرو فہم من حکى اجماع العلماء علی جو ان ربیعہ وفی
صحیح البخاری قال لزہری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة
نحو الفیل ونحوہ ویدھنون فیہا ولا یرون بہ باسا وقال ابن سیرین وابراہیم لاباس بتجلق
العاج یعنی کہا گیا ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم سے روایت ہے کہ آپ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ
عنها کے لئے علاج کے دو کنگن خریدے اس سے ظاہر ہوا کہ انکا استعمال لوگوں کے لئے بلا کسی
انکار کے جائز ہے اور بعض لوگ علاج کی بیع کے جائز ہونے کے متعلق علما کا اجماع نقل کرتے ہیں
صحیح بخاری میں ہے کہ زہری رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ میں نے علمائے سلف میں سے بہت سے
علما کو مروار کی ہڈی سے کنکھا کرتے ہوئے دیکھا ہے مثلاً ہاتھی وغیرہ کی ہڈیاں اور اس میں تیل
بھی رکھتے اور کچھ حرج نہ سمجھتے تھے ابن سیرین اور ابراہیم رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ علاج کی تجارت میں
کچھ حرج نہیں ہے سوال رام چند را اور کرشن وغیرہ جو ہندوؤں کے اوتار ہیں اور ان کے
نزدیک اوتار کے معنی رسول کے ہیں اور ان کے افعال و کردار اچھے تھے اور یہ اپنے کو خدا
کا بندہ جانتے تھے اور خلق کو ہدایت کرتے تھے تو ان پر لعنت کرنا جائز ہو یا نہیں جواب بشرط صحت

مستفیٰ انہر لعنت کرتا جائز نہیں ہوا اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی سوال
 زید عالم خالد عالم کی محفل میں آیا خالد اور جملہ حاضرین محفل زید کی تعظیم کے لئے کھڑے ہو گئے
 اور زید کے جاتے وقت بھی اسی طرح قیام تعظیمی کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہو یا نہیں اگر
 درست ہو تو کس دلیل سے جواب علما اور کس قوم اور سادات کے لئے قیام تعظیمی درست
 ہو اس دلیل سے کہ بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہون ان النسا
 تزولوا علی حکم سعد بن معاذ فاسئل الیہ فجاہ علی حمار فلما بلغ قریباً من المسجد قال قوموا
 الی خیرکم اوسیدکم الحدیث یعنی کچھ لوگ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے حکم پر قائم کیے گئے
 تھے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے پاس حضرت معاذ کو بلوایا تو وہ گدھے پر چڑھ کر
 آئے اور جب حضرت معاذ مسجد کے قریب پہنچے تو آپ نے فرمایا کہ اپنے میں سے بہتر اپنے
 سردار کی خاطر کھڑے ہو جاؤ اسی واسطے امام غزالی رحمہ اللہ احیاء العلوم کی کتاب آداب
 السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادة العرب بل کان الصحابة لا یقومون
 لرسول الله فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولكن لم یثبت فیہ فہی عام ولا نری بہ باسا
 فی البلاد التي جرت العادة فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود من الاحترام والاکرام
 وتطیب القلب بہ وكذلك سائر انواع المساعدات اذا قصد بها تطیب القلب واصطلح
 علیہا جماعۃ فلا باس بمساعدتهم علیہا بل الا حسن المساعدات الا فی ما ورد فیہ نہ
 لا یقبل التأویل یعنی کسی آنے والے کی تعظیم کے لئے اُسکے آتے وقت قیام کرنا عربوں کی
 عادت نہ تھی بلکہ بعض اوقات صحابہ رضی اللہ عنہم حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والنساکہ کے لئے بھی
 نہیں کھڑے ہوتے تھے جیسا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے لیکن اسکے متعلق
 کوئی عام مانعت بھی نہیں ہے اور ہم اسکے اندر ان شہروں میں کوئی مضائقہ نہیں جانتے کہ جہاں
 آنے والے کے لئے کھڑے ہو کر تعظیم بجالانے کا رواج ہو کیونکہ اس سے اکرام اور احترام مقصود
 ہوتا ہے اور اس سے قلب پاک ہوتا ہے اس طرح تعظیم کے تمام طریقوں کی بھی عام مانعت نہیں ہے جبکہ
 ان سے دل خوش کرنا مقصود ہو اور ایک جماعت اس پر متفق ہو تو اس جماعت کی موافقت میں
 مضائقہ نہیں ہے باستثناء ان طریقوں کے جن سے مانعت کی گئی ہے جو تاویل کو قبول نہیں

کرتے۔ ہاں قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے لئے کھڑے ہو جائیں
 البتہ مکروہ ہو اور اود اور زندی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہر قال قال رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم من احب ان یمثل لہ الرجال قیاماً فلیتبتوا مقعدہ من النار یعنی حضرت
 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا ہر کہ حضور سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر جو شخص یہ
 چاہتا ہو کہ لوگ اس کی تعظیم کھڑے ہو کر کریں پس اسکو چاہیے جہنم میں اپنا گھر بنائے اور امام
 نووی رحمہ اللہ رسالہ قیام میں لکھتے ہیں معناه الصریح الظاہر الزجر والوعد الشدید لا ینسان
 بحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعریض القیام ونحو لا فیکرہ یعنی اس کے صریح اور ظاہر معنی زجر اور
 سخت وعید کے ہیں اس شخص کے حق میں جو یہ چاہے کہ لوگ اسکی تعظیم کو کھڑے ہوں اور اس
 میں قیام کی نہی یا اس پر کوئی تعویض نہیں ہو اور قیام مکروہ نہیں ہو۔ اور فنیہ میں مشکل الآثار
 سے منقول ہو القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ انما المکروہ محبة القیام من الذی یقام لرفان
 لمحبة القیام قاموا لیکرہ لہم یعنی کسی دوسرے کے لئے قیام مکروہ بعینہ نہیں ہو بلکہ جسکی
 تعظیم کو کھڑے ہوتے ہیں اگر وہ کھڑے ہونے کو دوست رکھے تو یہ مکروہ ہو اور اگر وہ اسے پسند
 نہ کرتا ہو اور پھر لوگ اس کی تعظیم کو کھڑے ہوں تو کچھ کراہت نہیں ہو اگر کسی کو یہ شک ہو کہ
 ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہر قال خرج علینا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم منکفا علی عصا فقمنا الیہ فقالوا لا تقوموا کما تقوموا کما جہلکم
 بعضہم بعضا یعنی ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام
 ہلوگوں کے پاس باہر تشریف لائے ایک ڈنڈے پر ٹیک دیئے ہوئے تو ہم تعظیم کو اٹھے پس
 آپ نے فرمایا تم لوگ اس طرح تعظیم کو نہ کھڑے ہو اگر وہ جس طرح تمہی باہم ایک دوسرے کی
 تعظیم کو کھڑے ہوتے ہیں پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً ممنوع ہو تو اسکیوں دفع کرے
 کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نہی نہیں ہو بلکہ اس قیام کی نہی ہر جہی کیا کرتے تھے اور انکا قیام
 بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آپ نے
 ایسے قیام سے منع فرمایا جو التزام کے ساتھ اور محبت قیام کی وجہ سے ہو کیونکہ یہی نے حضرت
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہر قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجلس

یحد ثنا فاذا قام قناتہ نراہ قد دخل بعضہ من ارجلہ یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ حضور سرور
 کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام ہمارے پاس بیٹھتے اور ہم سے حدیث بیان فرماتے پس جب آپ کھڑے ہوتے
 ہم بھی کھڑے ہو جاتے یہاں تک کہ آپ کو ازواج مطہرات کے گھروں میں سے کسی گھوٹن تشریف لگاتے
 ہوتے دیکھ لیتے۔ پس اگر مطلقاً قیام تعظیمی ممنوع ہوتا تو ہر گز صحابہ بوقت برخاست قیام نہ کر لے سکے
 علاوہ یہ ہے کہ عجمیوں کا قیام بنظر تعظیم ہوتا تھا جیسا کہ ان میں سلاطین کے لئے تعظیماً سجدے کا رواج تھا
 پس حضور جی فدائے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا ہر خلاصہ حاشیہ طبری میں ہے قال النووی القیام للقادم من اهل
 الفضل مستحب وقال المغزالی المنع القیام للتعظیم لا علی سبیل الاحرام یعنی نووی رحمہ اللہ نے کہا ہر کہ افضل میں سے
 کسی آنیوالے کی تعظیم کو کھڑا ہونا مستحب ہے اور غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ قیام
 تعظیم کے لئے مکروہ ہے نہ کہ قیام بطریق الاحرام۔ اسپر اور یہ زیادتی ہے کہ خود حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم سے بھی قیام ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ
 عنہا سے روایت کی ہے قالت ما رأیت احدا يشب ستماً ولا هدياً برسول الله صلى الله عليه وسلم
 من فاطمة في قيامها وقعودها وكانت اذا دخلت علياً قام اليها فقبلها واجلسها في مجلس
 یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے فاطمہ رضی اللہ عنہا سے زائد
 کسی کو روٹن اور چال اور شست و برخاست میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 مشابہ نہیں پایا جب وہ آپ کے پاس تشریف لاتیں تو آپ ان کے لئے کھڑے ہو جاتے
 اور انکا بوسہ لیتے اور انکو اپنی بیٹھنے کی جگہ میں بٹھلاتے۔ الحاصل قیام سے محبت رکھنا یا اسکا
 التزام کرنا مثل التزام امور ضروریہ کے یا بنظر تعظیم اعاجم قیام کی محبت کرنا شرعاً ممنوع ہے
 لیکن آنے والے کے احرام کے لئے قیام کرنا مطلقاً ممنوع نہیں ہے اور اسکی مانعت میں کوئی حد
 وارد نہیں بلکہ احادیث اُسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہیں اور یہی علماء محققین اور فقہاء اور محدثین
 کا مذہب ہے سوال داڑھی چڑھانا جائز ہے یا نہیں جواب جائز نہیں ہے ابو داؤد اور نسائی
 میں ردیف بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول يا رويعة لعل الحيوة ستطول بك بعدى فاخبر الناس ان من عقد لحية وتقلد
 وتراوا استنجدوا بجمع دابة وعظم فان حمداً برئى منه يعني ردیف بن ثابت رضی اللہ عنہا کہتے

ہیں میں نے رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اسے روئف شاید تم میرے بعد زندہ رہو پس لوگوں سے کہہ دینا کہ جس نے دائری میں گرہ لگائی یا اس میں تانت باندھا یا جانور کے غلیظ سے یا ہڈی سے استنجا کیا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس سے بری ہیں اور ابن اثیر رحمہ اللہ نہایت میں لفظ عقد کی شرح میں لکھتے ہیں قیل کانوا یعقدونہا فی الحرب فامروہا بار سالہا کانوا یفعلون ذلک تکبرا و تعجبا یعنی کہتے ہیں کہ لوگ لڑائی میں دائری میں گرہ لے لیا کرتے تھے تو آپ نے انکو دائری چھوڑ دینے کا حکم دیا وہ لوگ یہ تکبر اور غرور کی وجہ سے کیا کرتے تھے۔ اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں ہر زاد الشیخ محی الدین النووی فی مکروہات اللحیۃ عقدھا و تصفیضا طاقتہ فوق طاقتہ انتھی یعنی شیخ محی الدین نووی رحمہ اللہ نے مکروہات لمحیہ میں دائری کے باندھنے اور ڈاڑھی کے نیچے اوپر لٹیں بنالینے کو بھی زیادہ کیا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی عبدالحی سوال چرٹ پینا درست ہے یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہے تو مصداق حدیث شریف من تشبہ بقوم فہو منہم یعنی جس نے کسی قوم کی مشابہت کی وہ انھیں میں سے ہے۔ اس پر صادق آئیگا یا نہیں اور صادق آنے کی صورت میں اگر حکم شرعی ہو تو نہ ادا کر سکتا ہے یا نہیں جواب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلکہ چرٹ میں تشبہ نصاریٰ کی وجہ سے زیادہ کراہت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی عبدالحی سوال جو فاتحہ مشائخ صوفیہ میں مرفوع ہے اور آداب الطالبین وغیرہ میں مذکور ہے جائز ہے یا نہیں اور اسکا طریقہ یہ ہے کہ شیرینی یا طعام وغیرہ سامنے رکھکے سورۃ فاتحہ اور سورۃ اخلاص وغیرہ پڑھکے میت کو ثواب بخشتے ہیں اور اسکا نام عرف میں فاتحہ ہے اور یہ ثواب بمذہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہے یا نہیں جواب اہل سنت کے مذہب میں اموات کو ثواب پہونچتا ہے اور سورۃ فاتحہ وغیرہ کا پڑھنا اور مردے کو ثواب بخشنا موجب رفعت درجات ہے لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مرنج ہے کہ شیرینی سامنے رکھکر کھڑے ہو کر فاتحہ دیتے ہیں اسکی اصل نسخ میں نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی عبدالحی سوال کافر سے دارالحرب میں سود لیسنا درست ہے یا نہیں ہدایہ میں ہے ولا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب یعنی دار الحرب میں مسلمان اور کافر کے درمیان ربوا نہیں ہے۔ اور دار الحرب کا اطلاق کس شہر پر

کیا جاسکتا ہے جہاں کافر سے سود لینا جائز ہے جو اب دارا کرب میں کفار سے سود لینا امام ابوحنیفہ
 اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ناجائز ہے جیسا کہ
 فتح القدیر میں ہے اور دارا کرب وہ شہر ہے جو کفار کی ولایت میں ہے اور اس میں اسلام کے حکموں
 میں سے کوئی حکم جاری نہ ہو اور اجر کے احکام شرع سے کفار مانع ہوں بلکہ احکام کفر کو کفار
 باعلان جاری کریں اور کوئی مسلمان بے اجازت و اماں کفار کے وہاں نہ رہ سکے جیسا کہ امام
 محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں لکھا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی عبد اللہ سوال
 عاشورے کے دن عیدوں کی طرح تزئین وغیرہ کرنا درست ہے یا نہیں جواب صواعق محرقة
 میں ہے وایاہ ثمرایاہ ان یشتغل ببدع الناصبة المتعصبین علی اهل البیت او الجہال المتقلین
 للفاسد بالفاسد والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظهر غایۃ الفرج والسرور واتخاذہ
 عیداً و اظہار الزینۃ فیہ کالخضاب والا کتال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات
 وطبخ الاطعمۃ والحبوب الخارجۃ عن العادات واعتقادہم ان ذلک من السنۃ والمعتاد
 والسنۃ ترک ذلک کلہ فان لم یرو فی ذلک شئ یعتمد علیہ والا اثر صحیح یرجع الیہ وقد سئل
 بعض ائمتہ الحدیث والفقہ عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب واللبس الجدید اظہار
 السرور یوم عاشوراء فقال لم یرو فیہ حدیث صحیح عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن احد
 من اصحابہ ولا استحج احد من ائمتہ المسلمین لا من الاربعة ولا من غیرہم ولم یرو فی
 الکتب المعتقدۃ فی ذلک صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اتقل یومہ لم یرمد ذلک العام
 ومن اغتسل لم یرض کذلک ومن وسع علی عیالہ فی وسع اللہ سائر سنۃ علیہ وامثال
 ذلک فکل ذلک موضوع الاحادیث التوسعة علی العیال لکن فی سندہ من تکلف فی قصار
 دلاء الجہالہم یخذونہ موسماً کذا ذکر ذلک جمیعہ بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم
 بان الا کتال یومہ بدعة معروایت بخبر ان من اتقل بالامم یوم عاشوراء لم یرمد
 عنہ ابد الکنہ قال انه منکر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی الموضوعات من طریق الحاکم
 وقال بعض الحفاظ ومن غیر تلك الطريق ونقل المجمل اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث
 فی فضیلة غیر الصوم کفضل الصلوۃ فیہ والا تفاق والخضاب والادھان والا کتال

و لجنہ المحبوب وغیر ذلک کل موضوع مفتری و بذلک صرح ابن القیم ایضا فقال حدثنا الاکمل
 و لادھان و التطیب یوم عاشوراء من وضع الکذابین یعنی اُن لوگوں کی بدعتوں سے
 بھی بچنا چاہیے جو اہل بیت سے بغض رکھتے ہیں یا فاسد کا فساد اور بدعت کا بدعت اور شر کا شر
 سے مقابلہ کرتے ہیں کہ عاشورے کے دن فرحت و سرور ظاہر کرتے ہیں اور اُسے عید بناتے
 ہیں اور اُس دن خضاب سر نہ لگا کر نئے کپڑے پہن کر اور خرجوں کو بڑھا کر اور خلاف عادت
 کھانوں اور غلوں کو پکا کر زینت ظاہر کرتے ہیں اِس امر کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ سنت اور عادت
 ہو حالانکہ سنت ان تمام امور کا ترک کرنا ہو کیونکہ اُسکے متعلق کوئی ایسی حدیث مروی نہیں ہے
 جس پر اعتماد کیا جائے اور نہ کوئی صحیح اثر ہو جس کی جانب رجوع کیا جائے بعض آئمہ حدیث
 و فقہ سے پوچھا گیا کہ عاشورے کے دن سر نہ لگانا غسل کرنا مندی لگانا غلہ کا پکھانا اور نئے
 کپڑے پہننا اور خوشی ظاہر کرنا کیسا ہو تو انھوں نے کہا کہ نبی کریم علیہ التحیۃ و التسلیم سے اس کے
 متعلق کوئی صحیح حدیث مروی نہیں ہے اور نہ اُنکے صحابہ سے اور آئمہ مسلمین اور آئمہ اربعہ
 وغیرہ میں سے کسی نے اُسے مستحب لکھا ہو اور اُسکے متعلق کتب معتدہ میں صحیح و ضعیف
 کوئی روایت مروی نہیں ہے اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ جس نے اُس دن سر نہ لگایا سال بھر اُسکی
 آنکھیں نہ دکھیں گی اور جس نے غسل کیا وہ سال بھر مریض نہ ہوگا اور جس نے اُس دن سنا
 عیال پر توسیع کی خدا اُس پر تمام سال توسیع کرے لگا اور اسی طرح کئی باتیں تو ان میں توسیع
 علی العیال کے سوا سب حدیثیں موضوع ہیں لیکن اِس کی سند میں بھی ایسے لوگ ہیں
 جن میں کلام کیا گیا ہو پس لوگوں نے اپنے بھل کی وجہ سے اُسے میلانا لیا ان سب امور کو
 اسی طرح بعض حفاظ نے روایت کیا ہے اور حاکم نے اِس کی تصریح کی ہے کہ عاشوراء کے دن سر نہ
 لگانا بدعت ہے باوجودیکہ انھوں نے یہ روایت بھی کی ہے کہ جس نے عاشوراء کے دن اشد کا سر نہ
 لگایا اُس کی آنکھیں کبھی نہ دکھیں گی لیکن انھوں نے یہ بھی کہہ دیا ہے کہ یہ حدیث منکر ہے اسید
 سے اسے ابن جوزی رحمہ اللہ نے بطریق حاکم موضوعات میں روایت کیا ہے اور بعض حفاظ
 نے کہا ہے کہ اور دوسرے طریقوں سے بھی یہ حدیث ہے اور مجد لنوی رحمہ اللہ نے حاکم سے نقل
 کیا ہے کہ عاشوراء کے دن روزے کی فضیلت کے سوا اور تمام باتیں مثلاً اُس دن کی نماز اور

خروج اور خضاب اور تیل اور سرمہ لگانے اور دانہ پکانے وغیرہ کی تفصیلتیں سب کی سب موضوع
 اور افترا ہیں اس کی تصریح ابن قیم رحمہ اللہ نے بھی کی ہے پس انھوں نے کہا ہے کہ سرمہ اور
 تیل اور خوشبو لگانا عاشورا کے دن جھوٹوں کی وضع کی ہوئی باتیں ہیں۔ واللہ اعلم بحرہ البوالایہ
 محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔ واقعی زینت لباس وغیرہ عاشورا کے دن بدعت قبیحہ ہے اور جو
 حدیثیں بعض ارباب سلوک اس باب میں لائے ہیں سب کی سب موضوع ہیں احمد بن تیمیہ
 رحمہ اللہ نے منہلج السنہ میں لکھا ہے ما یدکر ون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة
 علی العیال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاعتسال ونحو ذلک ویدکر ون فیہا
 صلوۃ کل هذا کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یصر فی عاشوراء الا فصل
 صیامہ وایضاف قد یروج علی کثیر من ینسب الی السنۃ احادیث یظنونہا من السنۃ
 وہی کذب باتفاق اہل المعرفۃ کالاحادیث المرویۃ فی فضائل عاشوراء وفضل الکحل
 فیہ والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلک انتحی یعنی جو فضائل عاشورا میں مروی
 ہیں اور جو یہ کہا جاتا ہے کہ اس میں توسیع کرنے سے عیال پر توسیع ہوتی ہے اور جو مصافحہ اور
 ہندی اور خضاب اور غسل وغیرہ کے فضائل بیان کیے جاتے ہیں اور جو اس میں ایک نماز
 بیان کی جاتی ہے یہ سب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب ہے عاشورا میں بجز روزے کی تفصیلت
 کے اور کوئی بات صحیح نہیں معلوم ہوتی ہے۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھا ہے کبھی اہل سنت
 کے نام سے بہت سی احادیث رواج پا جاتی ہیں جن کی اہل حدیث کے نزدیک کچھ اصل نہیں
 ہوتی مثلاً وہ حدیثیں جو فضائل عاشورا اور اس دن سرمہ لگانے اور غسل کرنے اور خضاب
 لگانے اور مصافحہ کرنے وغیرہ کے فضائل میں آئی ہیں۔ اور علامہ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن
 سخاوی رحمہ اللہ نے مقاصد حسنہ میں حدیث کحل کو موضوع لکھا ہے چنانچہ حرف الیم میں لکھتے
 ہیں من اتحل بالاشمد یوم عاشوراء لم یرمد عینہ ابداً الحاکم والدیلمی من حدیث جوبیر
 عن الضحاک عن ابن عباس بہ مرفوعاً قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اور دہ ان الجوز
 فی الموضوعات من هذا الوجه من حدیث ابی حمزہ یعنی جس نے عاشورا کے دن سرمہ لگایا
 اس کی آنکھیں کبھی نہ دکھیں گی اسے حاکم اور دیلمی نے جویر بن زبیر سے انھوں نے ضحاک سے انھوں

نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مرفوع روایت کی ہر حاکم نے کہا ہر کمرہ منکر میں کتابوں بلکہ موضوع ہر اسے ابن جوزی رحمہ اللہ نے اسی طریقہ سے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ موضوعات میں لکھا ہے۔ اور حدیث توسیع علی العیال کو حسن لکھے لکھا ہر من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسعہ اللہ علیہ السنۃ کما الطبرانی والبیہقی فی الشعب فضائل الاوقات وابوالشیخ عن ابن مسعود الاولان فقط عن ابن سعید والثانی فقط عن ابی ہریرۃ وجابر بن عبد اللہ قال العراقی فی امالیہ فی حدیث ابی ہریرۃ لہ طریق صحیح فی بعضها ابن ناصر الحافظ یعنی جس نے عاشورار کے دن اپنے عیال پر توسیع کی اللہ اس پر پورے سال توسیع کرے گا اسے طبرانی اور بیہقی نے تصحیح اور فضائل اوقات میں روایت کیا ہے ابوالشیخ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے اول کی دونوں حدیثوں کو صرف ابو سعید رضی اللہ عنہ سے اور دوسری کو ابو ہریرہ اور جابر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے عراقی نے اپنی امالی میں روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے کئی صحیح طریقے ہیں بعض میں حافظ ابن ناصر بھی ہیں بالحاصل عاشورار کے دن روزے اور عیال و احباب پر توسیع طعام کے علاوہ کمرہ دونوں احادیث سے ثابت ہیں اور کچھ نہ کرنا چاہیے۔ واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الشجلی والتخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا رخصت کے وقت مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہے یا نہیں اور ثبوت کی صورت میں سنت ہو کدہ یا کیا بینوا تو جبر و اجواب مصافحہ ملاقات کے وقت سنت ہے خود حضور روحی فداہ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم ملاقات کے وقت مصافحہ کرتے تھے اور اس پر ترغیب دیتے تھے۔ ابو داؤد نے ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے ما لقیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قطا لا صافحنی فیہ جب نبی کریم علیہ التحیۃ والتنا سے ملا تو آپ نے مصافحہ ضرور کیا اور طحاوی نے ترمذی معانی الآثار میں بھی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قد موا من سفر تعانقوا یعنی حضور سرور انبیاء علیہم السلام والتنا کے اصحاب رضی اللہ عنہم جب ملتے تو مصافحہ کرتے اور جب کسی سفر سے واپس آتے تو

معانقہ کرتے۔ اور ترمذی نے براہین عازب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہو قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقوا المسلمان فتصافحا وحمدا للہ واستغفلا غفر لهما یعنی براہ
بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا ہو کہ جب
دو مسلمان ملتے ہیں اور مصافحہ و معانقہ و استغفار کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ انکو بخش دیتا ہو اور اس طرح
احمد اور طبرانی اور بزاز رضی اللہ عنہم وغیرہ نے روایت کی ہو ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملاقات
کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہو اور کسی حدیث سے حضور کا یا حضور کے اصحاب کا رخصت کے
وقت مصافحہ کرنا ثابت نہیں ہو ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحۃ
المشروعۃ اول الملاقات یعنی مصافحہ مشروعہ کا محل اول ملاقات ہو۔ اس سے رخصت کے
وقت مصافحہ کا سنت نہ ہونا ثابت ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد
عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ابوالحسنات محمد عبدالحی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا
رخصت کے وقت مصافحہ کرنا مسافر سے ہو یا غیر مسافر سے کتاب شریعت الاسلام میں مذکور ہو
جس کا خلاصہ یہ ہو کہ ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعانقوا و اذا
تفرقوا تصافحوا و الحمد للہ واستغفروا عند ذلک فان التقوا و اذقوا فی الیوم مرارا یعنی
صحابہ جب ملتے معانقہ کرتے اور جب علیحدہ ہوتے مصافحہ اور اللہ کی حمد اور استغفار کرتے اگرچہ
وہ ایک دن میں کئی مرتبہ ملتے اور علیحدہ ہوتے۔ البتہ خود جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا اور
تابعین تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے رخصت کے وقت مصافحہ کرنا
ابتداء تک میری نظر سے نہیں گزرا اور اصحابہ سے بھی اور کسی کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور در صورت
ثبوت سنت مؤکدہ نہیں ہو۔ واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔ اصحابہ
کتبہ محمدان الحق معنی عنہ سوال ایک شخص چار کی قوم میں سے ہو اور وہ اب تک اپنے باب
دادا کے دین پر ہو لیکن والد اس نے اپنی لڑکی کی شادی کی اور تمام رسوم مثلاً شرب خمر
مذبح پوجا آکٹنازی کے ادائیگے جیاناہ صرف شراب و ہزار روپیہ کی آئی تھی دس علی ہذا اور اور
سب سامان مہیا کیا چند مسلمانوں کی بھی دعوت کی اور جب مسلمانوں نے انکار کیا تو اس نے
ایک مولوی صاحب کو کچھ نذر دیکر یہ کہلا دیا کہ ایسی دعوت کا قبول کرنا درست ہو اور ان مولوی

صاحب کے ساتھ چند اور مسلمانوں نے بھی دعوت قبول کی اور اُس کے یہاں جا کر کھانا کھایا
 باوجودیکہ اشیائے مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس میں بڑا فساد برپا ہو رہا ہے بعض کہتے ہیں کہ اسی
 دعوت کا قبول کرنا درست ہے ورنہ فلاں مولوی صاحب کیوں قبول کرتے اور بعض کہتے
 ہیں کہ نا درست ہے کیونکہ ایک تو وہ چار پر دوسرے وہاں پوجا وغیرہ ہوا لہذا مطلع فرمائیے کہ
 مولوی صاحب کا کتنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو حقیقت کی دلیل کیا ہے اور اگر ناحق تھا تو
 انکو کیا لازم ہے اور مسلمانوں کو چار کی دعوت قبول کرنا درست ہے یا نہیں اور جو شخص اسی مغل
 میں جائے اور کھائے اور مغل کی زینت بڑھائے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہیں جواب جس
 مغل میں اُن سو رہے تاج یا جاشراب خوری و پوجا وغیرہ افعال محرکہ اطوار شرک موجود
 ہوں اور ان کا ہونا پہلے سے معلوم ہو اس میں کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا درست نہیں ہے
 بلکہ برضا و رغبت ایسے امور میں شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم نہ تھا بلکہ
 صاحب دعوت کے پہنچنے کے بعد معلوم ہوا تو اگر یہ محرمات اُسی مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلا
 جاتا ہے تو وہاں سے بے کھانا کھائے واپس آنا لازم ہے اور اس میں دعوت کھانا اور شریک ہونا درست
 نہیں اور اگر دوسرے مقام پر ہوں تو اگر یہ شخص جس کی دعوت کی گئی ہے مقتدا ہے مثلاً عالم یا
 مفتی ہے تو اسکو دعوت کھانا درست نہیں ہے اور اگر مقتدی نہیں ہے تو اسے شریک نہ درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات
 سے منع کرنا لازم ہے۔ درمختار میں ہے: وحی الی ولیمۃ و ثملعب او غناء قعد و اکل والمنکر و المنزل
 فلو علی المائدة لا ینبغی ان یقعد بل ینخرج معر ضافان قدر علی المنع فعل والا صبران
 لم یکن من یقعدی بہ فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لا فی شیز الدین
 وان علموا لا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان من یقعدی بہ او لا کان حق الدعوة انما یلزم
 بعد الخسوس لا قبلہ یعنی اگر کوئی شخص ولیمہ میں بلا یا گیا اور وہاں کھیل یا گانا تھا تو بیٹھے اور کھائے
 اگر یہ بُری باتیں مکان میں ہو رہی ہوں اور اگر دسترخوان پر ہوں تو اسے ایسا نہ کرنا چاہیے بلکہ
 انکار کر کے واپس چلا آنا چاہیے اور اگر منع کر سکتا ہو تو منع کرے ورنہ صبر کرنا چاہیے اگر مقتدا اور
 میں سے نہ ہو اور اگر مقتدا ہو اور روک نہ سکتا ہو تو چلا آئے اور نہ بیٹھے کیونکہ اس میں دین کی ہتک
 ہے اور اگر پہلے سے اسکا علم ہو تو نہ آنا چاہیے مقتدا ہو یا نہ ہو کیونکہ حق دعوت حاضر ہو جانے کے بعد

لازم سہ کرہیلے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی صحیح الجواب نقہ
 خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ الرحیم سوال رمضان کے آخر جمعہ کے خطبے میں الوداع
 یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہیں جواب الوداع یا الفراق کا پڑھنا اور رخصت رمضان حشر
 ظاہر کرنے کے کلمات کا ادا کرنا فی نفسہ مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات سامعین کی ندامت اور توبہ کا سبب
 ہوں تو اُمید ثواب ہے مگر اس طریقے کا ثبوت قرونِ ثلثہ میں نہیں ہے البتہ آخر شعبان میں خطبہ
 استقبال رمضان احادیث میں وارد ہے جیسا کہ درمثور میں ہے اخرجہ العقیلی وضعفہ
 ابن خزیمہ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطول یعنی اسے عقیلی رضی اللہ
 عنہ نے ذکر کیا ہے اور ابن خزیمہ بیہقی خطیب اور اصبہانی رضی اللہ عنہم نے اس کی تفسیف کی
 ہے کہ سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے خطبہ سنایا
 شعبان کے آخری دن پس فرمایا آخر حدیث تک اور شاید جس نے اس طریقے کو ایجاد کیا ہے
 اس نے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا ہے لیکن خطبہ ووداع کا اہتمام کرنا
 جیسا کہ اس زمانے میں مروج ہے اور اسکو حد التزائم تک پہنچانا ابتداء سے خالی نہیں
 علمائے متقدمین کو لازم ہے اس طریقے کے التزام کو چھوڑیں تاکہ عوام اس کے مستحب اور سنت
 بلکہ ضروری ہونے کے اعتقاد سے نجات پائیں سوال مردے کو قبر میں حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا جمال مبارک دکھایا جاتا ہے یا نہیں جواب مردے کو قبر میں جمال مبارک
 کا دکھانا ثابت نہیں ہے جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کے رسالہ شرح الصدور میں ہے سئل الحافظ
 ابن حجر اهل یكشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم
 یرد ہذا فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یختبر بہ لغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل
 ولا حجة فیہ لان الاشارة الی الحاضر فی الذہن یعنی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے پوچھا گیا
 کہ کیا میت کے لئے پرنے زمین کے کھول دے جاتے ہیں تاکہ وہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی
 زیارت سے مشرف ہوں تو انھوں نے جواب دیا کہ یہ کسی حدیث میں وارد نہیں ہے البتہ اس کا
 دعویٰ چند ایسے لوگوں نے کیا ہے جو قابل احتجاج نہیں ہیں اور ان کے پاس اس کی کوئی دلیل

بھی نہیں ہو بجز لفظ ہذا الرجل کے لیکن اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہو کیونکہ ہذا کا اشارہ حاضر فی الذہن کی طرف ہوا انتہی والہذا علم حررہ محمد عبدالحی عفی اللہ عنہ سوال بعض کہتے ہیں کہ حضور رسول خدا علیہ التیمۃ والتنازل فرمایا ہو جو سے احتراز کرے تم اُس سے احتراز کرو تا یہ احتراز صرف اکل و شرب میں ہو یا تمام امور مشاورت و مواسست وغیرہ میں بھی مینو اتوجروا جواب جملہ امور مواسست اور محبت میں کفار سے احتراز اولیٰ ہوا انتہی والہذا علم حررہ محمد عبدالحی عفی اللہ عنہ سوال کتاب جو نجس العین ہو اُسکا پالنا جائز ہو یا نہیں اور کتے کا گھر میں ہونا کس قدر نقصان دیتا ہو اور اُسکے بالوں کا گھر میں گر جانا نزول ملائکہ کے لئے سد راہ ہو یا نہیں جواب شکار کے لئے اور کھیتی اور جانوروں کی حفاظت کے لئے کتاب پالنا جائز ہو اور بے ضرورت پالنا ناجائز ہے اور باعث حرمان ثواب اعمال صالحہ ہو موطا میں امام محمد رحمہ اللہ کہتے ہیں اخبرنا مالک

اخبرنا یزید بن خصیف عن السائب بن یزید انہ سمع سفیان بن ابی زہیر يحدث وانا سامعہ وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من اقتنى كلبا لا

يعنى به زرعاً ولا خيراً فانقص من عمله كل يوم قيراط قال محمد يكره اقتناء الكلب بغیر منفعة

فاما كلب الزرع او الضرع او الصيد او الحرس فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملك بن مسعود

عن ابراهيم الفغی قال رخص رسول الله صلى الله عليه وسلم لاهل البيت القاصص

في الكلب يتخذونه قال محمد فهذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دينار عن ابن

عمر قال من اقتنى كلباً لا كلباً ماشية او ضارياً نقص من عمله كل يوم قيراطان یعنی ہیں

مالک رضی اللہ عنہ نے خبر دی کہ ہیں یزید بن خصیف رضی اللہ عنہ نے خبر دی کہ سائب بن

یزید رضی اللہ عنہ نے انھیں خبر دی کہ انھوں نے سفیان بن ابی زہیر رضی اللہ عنہ کے متعلق

بیان کیا ہو وہ مسجد کے دروازے پر حدیث بیان کر رہے تھے اور میں سن رہا تھا انھوں نے

کہا کہ میں نے نبی کریم علیہ التیمۃ والتنازل سے سنا ہو کہ جس نے کتاب یا لابلانفع حفاظت زراعت یا

دودھ والے جانوروں کے اُسکے اعمال سے ہر دن ایک قیراط کم کر دیا جاتا ہو امام محمد رحمہ اللہ

کہتے ہیں کہ بلا کسی نفع کے کتاب پالنا مکروہ ہے البتہ زراعت دودھ والے جانوروں اور شکار کے

لئے کتے کے پالنے میں کچھ حرج نہیں ہو ہم سے مالک رضی اللہ عنہ نے اُسے عبد الملك بن مسعود

رضی اللہ عنہ نے اُن سے ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جن لوگوں کے گھر آبادی سے دور ہوں انھیں کتاب لے کر اجازت ہو امام محمد رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ یہ حفاظت موت کی غرض سے ہے ہمسے مالک نے اُن سے عبد اللہ بن دینار نے اُن سے ابن عمر رضی اللہ عنہم نے بیان کیا ہے کہ جس نے محافظانہ طور پر کتے کے سوا کسی اور کتے کو بالائے عمل سے ہر دن دو قیراط کاٹ لئے جائیں گے اور احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ کتا پالنا اور کتے کا گھر میں ہونا نزول ملائکہ رحمت کے لئے سدر راہ ہر سیوطی رحمہ اللہ سبحانک فی اخبار الملائک میں لکھتے ہیں اخرج ابن ماجہ عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الملائکۃ لا تدخل بیتا فیہ کلب ولا صور و اخرج احمد ومسلم وابوداؤد والترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعجب الملائکۃ رفقۃ فیہا کلب ولا جرس و اخرج ابوداؤد والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ صورۃ ولا کلب ولا حنظل یعنی ابن ماجہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ فرماتے تھے کہ ملائکہ اُس گھر میں نہیں جاتے جس میں کتا یا تصویریں ہوتی ہیں احمد مسلم ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ ملائکہ اُن رفیقوں کے ساتھ نہیں ہوتے جن میں کتا یا گھنٹی ہوتی ہے ابوداؤد نسائی اور حاکم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے کہ نبی کریم علیہ التیمۃ والتسلیم نے فرمایا ہے کہ ملائکہ اُس گھر میں نہیں جاتے جس میں تصویریں کتے یا نا پاگ لوگ ہوتے ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال اگر زوجہ زوج کی تابعداری نہ کرے اور اسکی بات نہ سنے باوجودیکہ بقدر وسعت اسے نمائش بھی کی گئی ہو تو شوہر کو کیا لازم ہوگا اور زوجہ کو والدین کی تابعداری زوج کی تابعداری سے مقدم رکھنا کیسا ہے جواب زوجہ پر والدین کی تابعداری سے زوج کی تابعداری مقدم ہے اور جو زوجہ زوج کی مخالفت پر مستعد رہے تو زوج کو چاہیے کہ پہلے زبانی فمائش کرے اگر نہ مانے تو اس سے کلام اور نجاست کرنا ترک کرے تاکہ اسکو تنبیہ ہو جائے اگر اس پر بھی تنبیہ نہ ہو تو اسکو مارے نہ ایسی

جو رائد تکلیف وہ ہو۔ اللہ تعالیٰ فرما تاہم واللاقی تخافون نشوزہن فعتوہن واہجرہن
 فی المضجع واضربوہن فان اطعنکم فلا تبغوا علیہن سبیلاً یعنی جن عورتوں سے
 شوہروں کی نافرمانی کا خوف ہو انکو نصیحت کرو اور خواب گاہوں میں انہیں تنہا چھوڑ دو
 اور انہیں مارو پس اگر وہ اطاعت کریں تو انہیں نقصان پہنچانے کی راہ نہ تلاش کرو اور
 حکیم ترمذی نو اور الاصول میں لکھتے ہیں عن انس ان رجلاً الطلق غازیاً و اوصی لامرأۃ
 ان لا تنزل من فوق البیت وکان والدہا فی اسفل لبیت فاشتکی ابوہا فارسلت الی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ و تستامرہ فارسل الیہا اتقی اللہ و اطیع زوجہ
 ثم ان والدہا تو فی فارس لت الیہ تستامرہ فارسل الیہا و بمثل ذلك و اخرج البزار والطبرانی
 فی الاوسط عن عائشۃ سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس اعظم حقاً
 علی المأۃ قال نرجھا قلت ای الناس اعظم حقاً علی الرجل قال امہ و اخرج ابن جریر
 و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ واللاقی تخافون
 نشوزہن قال تلك المرأة تنتشر و تستغفہ بحق نرجھا و لا تطیع امرأۃ اللہ ان یعظھا و ینذرها
 باللہ فان قبلت و الا یجرھا فی المضجع و لا یکلہا من غیر ان ینذرها فان رجعت
 و الا ضربھا ضرباً غیر مبرج و لا یکرہا عظاماً و لا یجرھا جرحاً یعنی حضرت انس رضی اللہ
 عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص جنگ پر گیا اور اپنی بی بی کو حکم دے گیا کہ گھر کے کوٹھے سے نہ
 اترے اور اسکا باپ گھر کے نیچے کے حصے میں رہتا تھا اسکا باپ بیمار ہوا اور اُسے حضور سرور
 عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کسی کو بھیجا کہ آپ سے واقعہ بیان کرے اور اجازت طلب
 کرے پس آپ نے اُسے جواب کھلا بھیجا کہ خدا سے ڈرو اور اپنے شوہر کی اطاعت کر پھر اُسکے
 باپ نے انتقال کیا پس اُسے آپ سے دریافت کرایا کہ اب آپ کیا حکم دیتے ہیں پھر
 آپ نے وہی جواب دیا بزار اور طبرانی نے اوسط میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ سے روایا
 کی ہے کہ انھوں نے حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ سے دریافت کیا کہ عورت
 پر سب سے نائد کس کا حق ہے آپ نے فرمایا شوہر کا میں نے عرض کیا کہ مرد پر سب سے
 نائد کس کا حق ہے فرمایا ماں کا ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و البیہقی رضی اللہ عنہم نے

اپنی سنن میں آیہ واللہ فی غافون نشوزہن کی تفسیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے نقل کیا ہے تلك المرأة تنشزو وتستخف بحق زوجها یعنی یہ عورت اپنے شوہر کی اطاعت نہیں کرتی ہے اور اس کے علم کو نہیں مانتی ہے خدا نے اس کے متعلق نصیحت کی ہدایت فرمائی ہے اگر وہ اس سے اٹرے تو خیر ورنہ اس کے پاس سونا اور اس سے بات کرنا ترک کر دے بلا نکاح سے خارج کیے ہوئے اگر اس سے بھی وہ نہ مانتے تو اسے مارے مگر نہ ایسی کہ اس کے سخت چوٹ آئے یا ہڈی ٹوٹ جائے یا زخمی ہو جائے اسی طرح درغشور معنفہ جلال الدین سیوطی ہیں ہر واللہ علم حرہ الراعی عفورہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی سوال سفید و اٹھی میں سیاہ خضاب لگانا حرام محض ہے اس کا مرتکب صرف خاٹی ہے یا مرتکب گناہ جو اب خالص سیاہ رنگ کا خضاب لگانا ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی رحمۃ اللہ نے روایت میں اس کو کہا میں شمار کیا ہے کیونکہ حدیث میں وارد ہے یكون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کما اصل اللحم لا یجدون سرائحة الجنة یعنی آخر زمانے میں ایسے لوگ ہونگے جو سیاہ خضاب کرینگے کہ توروں کے زنگ کے موافق وہ جنت کی بوہ پائیں گے اس کو ابو داؤد اور نسائی نے روایت کیا ہے اور طبرانی نے روایت کی ہے من خضب بالسواد سود الله وجهه یوم القيامة جس نے کالا خضاب کیا قیامت کے دن اللہ اس کا منہ کالا کرے گا اور ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح شمائل ترمذی میں لکھتے ہیں ذهب اکثر العلماء الى کراهة الخضاب بالسواد وجنح الثوری الى انها کراهة تحریحاً وان من العلماء ممن رخص فيه للجهاد ولم یرخص فيه لغيره یعنی اکثر علماء سیاہ خضاب کی کراہت کے قائل ہیں ثوری رحمہ اللہ اس کے مکروہ تحریمی ہونے کی طرف مائل ہیں اور بعض علماء نے بغرض جہاد ایسا کرنے کی اجازت دی ہے لیکن کسی اور غرض سے ایسا کرنے کو مکروہ کہا ہے اہل پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہوئے وہ ممنوع ہے مثل اس کے کہ پہلے بالوں کو ہندی سے رنگین کریں اس کے بعد نیل کا استعمال کریں۔ اس صورت میں تک سیاہ ہوتا ہے اور اگر خالص سیاہ ہو مثلاً نیل کے ساتھ ہندی وغیرہ ملائی جائے تو درست ہے جیسا کہ امام محمد رحمہ اللہ مؤطا میں لکھتے ہیں لا تری بالخضاب بالوسمة والحناء والصفرة باسائینے وسمہ حنا اور زردی کے خضاب میں ہرگز نزدیک کچھ حرج نہیں ہے واللہ علم حرہ الراعی محمد عبدالحی سوال ساند کا کھانا درست ہے یا نہیں

جب وہ کسی خاص شخص کی ملک نہیں ہے تو خدا کے نام سے فسخ کر کے کھانا جائز ہو گا یا نہیں
 جواب جائز ہو گا جب تک اسکا مالک اجازت نہ دے اسوجہ سے کہ چھوڑ دیے ہوئے جانور
 مالک کی ملک سے نہیں نکلتے اور نہ پلنے والا انکو مالک کی ملک سے نکال سکتا ہے۔ رد المحتار میں ہے
 المختار فی الصيد ان لا یملکہ اذا لم یجد وکذا فی الدابة اذا سبھا بما یسطھ الشرب لای یعنی شکار
 کے متعلق مختار یہ ہے کہ جب تک اسے مباح نہ کر لے (یعنی فسخ کر کے) اسکا مالک نہ ہو گا اور یہی حال حج پیہ
 کا ہے جب کہ اسکو بطور ساند چھوڑ دیا ہو جیسا کہ شرب لالی رحمہ اللہ نے اسکی وضاحت کی ہے اور در مختار
 میں ہے ان کان مرسلًا فهو مال الغیر فلا یجوز تناوله الا باذن صاحبه یعنی اگر کوئی جانور چھوڑ دیا
 گیا ہو تو وہ دوسرے کا مال ہو بلا اجازت اسکے مالک کے اسکا کھانا درست نہیں ہے اور زیلعی نے بھی
 واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی محمد عبدالحی سوال شیر کی جربی کا دوا دڑ ماش کرنا جائز ہے
 یا نہیں بغیر اسکے دھوئے ہوئے نماز درست ہے یا نہیں جواب شیر کی جربی حرام اور نجس ہے اور
 تداوی بالحریم میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض مطلقاً منوع کہتے ہیں اور بعض بشرط ضرورت اس طرح
 پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اس مرض کی کوئی اور دوا نہیں ہے اور اس میں شفا
 منتون ہے جائز کہتے ہیں جیسا کہ در مختار میں ہے اختلف فی التداوی بالمحرم فظاهر المذہب المنع
 حافی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل ترخص اذا علم فی الشفاء ولم یعلج واما
 اخر تحارخص الحمر للعطشان وعلیہ القوی یعنی حرام چیز سے دوا کرنے میں اختلاف ہے ظاہر یہ ہے
 یہ ہے کہ منوع ہے جیسا کہ بکر کے باب رضاع میں ہے لیکن مصنف رحمہ اللہ نے حاوی سے نقل کیا ہے
 کہ اسکی اجازت ہے جب یہ معلوم ہو کہ اس سے شفا ہو جائے گی اور اسے دوا دوسری دوا نہ معلوم ہو
 جیسا کہ پیاسے کے لئے شراب حلال ہے۔ اسی پر فتوے ہے۔ اور بر تقدیر استعمال بغیر دھوئے ہوئے
 کوئی نماز جائز نہیں ہے حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال کس چیز کا
 خضاب مسنون ہے اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہے اسکے سوا دوسری چیز کا خضاب
 جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر مانعت ہے تو کس حدیث سے اور جائز ہے تو کس
 حال میں یعنی روزگار میں کب یا ہر شخص کھا اور اگر مانعت ہے تو کس طرح سے اور اسکی خلاف روی میں
 کس طرح کا عذاب ہو گا یا کس نعم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمائیے گا اور اسکا

جواز یا حرمت متفق علیہ ہر یا مختلف فیہ جواب خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی رنگ کا سوا
خالص سیاہی کے مستحب ہو اور خضاب نہ کرنا اور سفیدی قائم رکھنا بھی جائز ہو اور سیاہ خضاب
منوع اور گناہ کبیرہ ہو۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہر الخضاب بالحناء حسن یعنی ہندی کا خضاب
کرنا اچھا ہو۔ اور صحیح مسلم میں حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة سے مروی ہو غیر واخذوا
الشیب واجتنبوا السواد یعنی سفیدی کو تغیر کرو مگر سیاہی سے بچو۔ اور سنن ابو داؤد میں حضور سرور
عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو یكون في اخر الزمان قوم يخضبون بالسواد نحو اصل الحمام
لا يجدون راحة الجنة یعنی آخر زمانے میں ایسے لوگ ہونگے جو سیاہ خضاب کریں گے مثل کبوتر
کے سینے کے رنگ کے وہ لوگ جنت کی بوند پائیں گے۔ اور مجمع طبرانی میں نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم
سے مروی ہو من خضب بالسواد سود الله وجهه یوم القيمة یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا
قیامت میں رو سیاہ محسوس ہوگا۔ اور شیخ دہلوی رحمہ اللہ شرح مشکوٰۃ میں بزبان فارسی لکھتے ہیں
جس کا ترجمہ یہ ہو ہندی کا خضاب باتفاق جائز ہو اور سیاہ خضاب میں مختار حرمت ہو۔ اور یہ
کا خضاب بغیر اشتراک ہندی وغیرہ کے جس سے خالص سیاہی حاصل نہیں ہوتی بلکہ
سیاہی مائل بہ سنہری ہو تو درست ہے امام محمد رحمہ اللہ مؤطا میں لکھتے ہیں لا یری بالخضاب بالونۃ
والحناء والسفرة بأساوان ترکہ ابض فلا بأس بذلك کل ذلك حسن یعنی نیل جنا اور زردی
کے خضاب میں ہمارے نزدیک کچھ حرج نہیں ہو اور اگر داڑھی کو سفید چھوڑ دیا تو اس میں بھی
کچھ حرج نہیں ہو یہ سب امور احسن ہیں اور اگر ہندی کی شرکت سے ہو یا کوئی اور نسخہ ہو جس سے
بالکل سیاہ رنگ ہو تو وہ حرام ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
سوال ایک شخص ذی علم ہو جسکو فی الجملہ کتاب و سنت کی تمیز ہو اور اس زمانے کے علماء
کی طرح فقہ سے بھی واقف ہو وہ ایک سخت مرض میں مبتلا ہو اور بقدر امکان علاج بھی بہت کر چکا ہو
مگر طبایکی پوری کوشش کے بعد بھی کچھ فائدہ نہیں ہوا اب اسکی دوا بعض حشرات الارض کو جو خور
کرتے ہیں جو تجربہ تصریحات کتب طبیہ کے رو سے اس مرض کے لئے مجرب ہیں پس نظر احتیاطاً
فیہما مسئلہ مداوی بالجرام و بنظر عبارت مرقاۃ اللہ تود شرح سنن ابو داؤد و بنظر اختیار صاحب ہدایہ
جو نجیس میں لکھا ہو وہ شخص دوائے مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ بالاین اکل استعمال کر سکتا ہو

یا نہیں حکم اس مسئلہ کا بلا حیطہ در مختار و رد المختار و ہدایہ و فتح مایہ و صحاح خصوصاً حدیث عربین
 بکاؤہ استعمال بول تشریح ملاحظہ فرما کر پسند ارقام فرمائیے۔ مرقاة المصعود کی عبارت یہ ہے قولہ
 ولا تداءوا و الحرام قال البیهقی فی سننہ ہذا الحدیث و حدیث النہی عن الدواء الخبیث
 ان صحاحہم و ان علی النہی عن التداوی بالمسکرو عن التداوی بكل حرام فی غیر حال الضرر
 لیکون جمعا بینہما و بین حدیث العربین یعنی بہیقی نے اپنے سنن میں لکھا ہے کہ یہ حدیث اور
 دوا کے خبیث سے نہی کی حدیث اگرچہ صحیح ہیں لیکن تداوی بالمسکر سے نہی پر محمول ہیں اور بلا
 ضرورت سب سے تداوی حرام ہے تاکہ حدیث عربین میں اور ان دونوں حدیثوں میں جمع
 ہو جائے جواب ہر چند کہ اس باب میں فقہا کا بڑا اختلاف ہے اور فتویٰ بھی مختلف ہیں فقہا
 کی ایک جماعت مطلقاً عدم جواز تداوی کا فتویٰ دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالہرم
 کو جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص جم غفیر علماء کے فتوے کے موافق بضرورت اشیاء محرمہ
 کا استعمال کرے گا تو مواخذہ کیا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ یعنی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں
 لکھتے ہیں اجابوا عن حدیث العربین بانہ قد کان للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح
 فی غیر حل الضرر لانه ثمہ اشیاء ابیحت فی الضررات ولم یمح فی غیرہا لحافی لیس الحریر فانه
 حرام للرجال وقد ابیہ لبسہ فی الحرب او للحکۃ اولشدة البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ مثل اکثر
 فی الشریع وقال ابن حزم صحیحینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلك
 علی سبیل التداوی من السقم الذی کان اصباہم و التداوی منزلة ضرورة وقد قال
 الامام اضطررتما الیہ فما اضطر الیہ فهو غیر محرم علی من الاکل و الشرب یعنی مشغورین کا یہ جواب
 دیتے ہیں کہ وہ بوجہ ضرورت تھا اس میں بلا ضرورت مباح ہونے پر دلیل نہیں ہے کیونکہ بہت
 سی چیزیں ضرورت کے وقت جائز کر دی گئی ہیں لیکن بلا ضرورت وہ مباح نہیں ہیں جیسا
 کہ ریشم کا پہننا کیونکہ وہ مردوں کے لئے حرام ہے لیکن جنگ میں اور خائف کی وجہ سے اور شدت
 سرمایہ میں جب کہ اس کے سوا اور کوئی چیز نہ ملے تو اس کا پہننا جائز ہو جاتا ہے شریع میں اس کی بہت
 سی مثالیں مل سکتی ہیں اور ابن حزم رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ یہ بات یقیناً صحیح ہے کہ حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو اسکا حکم اس غرض سے دیا تھا کہ جو مرض انکو ہو گیا تھا اسکا علاج

ہو جائے اور علاج بمنزلہ ضرورت کے ہر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے مگر وہ چیزیں جن کی طرف تم مجبور ہو جاؤ پس وہ حرام نہیں ہیں کھانے کی ہوں یا پینے کی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسن محمد عبدالحی سوال سواح اور وقائع شہادت امام حسین علیہ السلام وغیرہ میں سامان کرنا اور اسپر رونا اور رلانا اور اسکے واسطے مجلس تعزیت کا انعقاد کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب بر قول مفتی بہ اور نوحہ و مرثیہ خوانی جس پر وعید نازل ہوئی ہے اسکی ہی حقیقت ہے کہ موتی کے مصداق و تکالیف بیان کیے جائیں یا کچھ اور چوہا ب نفس ذکر محاسن موتی اور اسپر افسوس کرنا ممنوع نہیں ہے بلکہ بلند آواز سے رونا یا نقصد آواز کو بلند کرنا یا مصائب مناقب بیان کرنا ممنوع اور نوحہ میں داخل ہے کشف الغم عن جمیع الامہ میں ہے کہ موتی کے لئے زندوں پر کیا لازم ہے شیخ الاسلام محمدی رحمہ اللہ بزبان فارسی لکھتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے بلند آواز سے رونا جسکو حدیث میں شیطان کی آواز کہتے ہیں حرام ہے خصوصاً جب اسکے ساتھ مردے کے مناقب جمع کیے جائیں جیسے جاہلوں کی عادت ہے قینس میں ہے کہ کتابوں میں مذکور ہر کمرہ بالکل حرام ہے البتہ اصل ثنا اور ذکر محاسن وہ بروجہ ندبہ جائز ہے بلا کر بہت اسطرح اصل رونا جو وقت قلب کی وجہ سے ہو بے جزع و اضطراب کے جائز ہے بلکہ احادیث میں اسکو رحمت لکھا ہے اور ایسا رونا حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی بار ثابت ہے انتہی۔ اور نفس بیان و قلع شہادت اور اسپر رونا بشرطیکہ نوحہ وغیرہ سے خالی ہو درست ہے اور شبہ روافض کی وجہ سے مجلس نہ کرنا چاہیے کیونکہ یہ مکروہ ہے۔ جامع الرموز میں ہے اذا اراد ذکر مقتل الحسين ينبغي ان يذكر اول مقتل سائر الصحابة لئلا يشابه الروافض كعبا في العمون یعنی جب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ بیان کرے تو اسکے پہلے نام صحابہ کی شہادتوں کے واقعے ضرور بیان کرنا چاہیے تاکہ روافض کی مشابہت نہ ہو جیسا کہ عون میں ہے۔ اور صراط مستقیم میں بزبان فارسی لکھا ہے جسکا ترجمہ یہ ہے مجلس منعقد کر کے شہادت امام کا ذکر کرنا تاکہ لوگ سنیں اور افسوس کر کے روئیں کو بظاہر کوئی نقصان نہیں رکھتا مگر دراصل یہ بھی بُرا اور مکروہ ہے۔ اور مجالس الابرار میں ہے قد وی احمد وابن ماجہ عن فاطمة بنت الحسين عن ابيها ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ما من مسلم يصاب المصيبة فيذكوها وان قدم عهدا فيحدث لها الاسترجاع الا كتب له اجر مثلها يوم اصيب هذه

الحديث رواه الحسين وعنه ابنته التي شهدت مصرعه وقد ثبت في علم الله ان مصيبة الحسين يذكروا مع تقادم العهد وكان من سنة الاسلام ان تجري هذه السنة كلما ذكرت تلك المصيبة بان يسترجع لها فيكون للانسان من الاثر الذي كان من استرجع يوم اصاب المسلمون لها يعني احمد اور ابن ماجه نے فاطمہ بنت حسین رضی اللہ عنہا سے انھوں نے اپنے والد سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کسی مسلمان کو کوئی مصیبت پہنچتی ہو اور وہ کہے یا دکرے تاہم اور اسکی وجہ سے انا للہ وانا الیکہ راجعون کہتا ہو تو اسے اتنا ہی ثواب ملتا ہے جتنا کہ اس مصیبت کے دن ملا تھا اگرچہ وہ مصیبت بہت بُرائی ہو گئی ہو یہ حدیث امام حسین رضی اللہ عنہ نے اور ان کی بیٹی فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جو ان کے ساتھ کربلا میں گئیں تھیں روایت کی ہے خدا اس بات کو جانتا تھا کہ امام حسین علیہ السلام کی مصیبت باوجود زمانہ گزر جانے کے بھی یاد کی جائے گی اور اسلام کی سنت یہ ہے کہ یہ سنت جاری رہے یعنی جب بھی اس مصیبت کا ذکر کیا جائے انا للہ وانا الیکہ راجعون پڑھے پس انسان کو اتنا ہی اجر ملے گا جتنا اس شخص کو ملا تھا جس نے اس مصیبت کے دن انا للہ وانا الیکہ راجعون کو پڑھا تھا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی شافعی گفت کہ شطرنج مباح است امام بہن کج میازید کہ خبر راست نہ فرمود امام بہن صلی گفت کہ گزرانکہ نعم دریابی پو بستہ بنگ تناول کن و سرخوش بخرام بہن حنیفہ بہ ازاں گوید در باب شراب پو کہ ز جو شیدہ بخور تا نہ بود بر تو حرام پو گرنی پیروی ممتی چارم مالک پو او ہم از بہر تو بخور کند وطی غلام پو بنگ و می بخورد کون میکن و می باز قمار پو کہ مسلمانی بر این چار امام است تمام پو ان اشعار کا کیا مطلب ہے جواب یہ اشعار مثل ہیں امیہ اربعہ کے اقرار اور تفسیر میں اقوال مردودہ پراسکا بیان یہ ہے کہ شافعیہ کے نزدیک اگرچہ شطرنج فی نفسہ حرام نہیں ہے لیکن خالی از کراہت نہیں ہے اور اسیرا ہیشگی کرنا گناہ صغیرہ ہے اور اگر اخذ مال اور قمار کو شامل ہو تو حرام ہے پس مطلقاً شطرنج کے حلال ہونے کی نسبت خصوصاً جبکہ قمار کو شامل ہو امام شافعی رحمہ اللہ کی طرف کرنا بہتان ہے علامہ کمال الدین موسیٰ و میری شافعی رحمہ اللہ نے حیات الحیوان میں عقرب کی بحث میں لکھا ہے لعل الشطرنج مذکورہ کراہت تنزیہ و قبل حرام و قبل مباح والا اول اصح و اما اذا التزم

الیہ اشتغال عن صلوٰۃ او غیرہا فالقہیر اذا ذالک لیس للشر بنہ نفسہ و هو مکروہ اذا لم
یواظب علیہ فان و اظہر علیہ فان یمید صغیرہ کما ذکرہ الغزالی فی کتاب التوبۃ عن الایام
یعنی شطرنج کھیلنا مکروہ ہے بکراہت تنزیہی اور بعضوں کے نزدیک حرام ہے اور بعضوں کے
دیکھنا مکروہ ہے لیکن اصح اول ہے کہ جب کہ اسکی بدولت نماز وغیرہ چھوٹ جائے پس اس صورت
محرک نفس شطرنج کی نہیں ہے بلکہ وہ مکروہ جب تک کہ اسپر و ام نہ ہو اور اگر و ام ہو تو گناہ صغیرہ
ہو جیسا کہ امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے احیاء العلوم کی کتاب التوبہ میں لکھا ہے۔ اور ابن حجر مکی
رحمہ اللہ بیہشتی شافعی زواجہ عن اقراف الکبائر میں لکھتے ہیں فی فتاویٰ النووی الشطرنج حرام
عند اکثر العلماء و کذا عندنا ان فوت بہ صلوٰۃ اولعب بہ علی حوض فان التقی ذلک
کرہ عند الشافعی و حرم عند غیرہ یعنی فتاویٰ نووی میں ہے اکثر علماء کے نزدیک شطرنج حرام
ہے اور ہمارے نزدیک بھی اسکا یہی حکم ہے اگر اسکی بدولت نماز جائے یا اگر بازی بد کے کھیل جائے
پس اگر یہ باتیں نہ ہوں تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ اور دوسروں کے نزدیک
حرام ہے۔ اور امام احمد حنبل رحمہ اللہ کی طرف بھنگ کے حلت کی نسبت کرنا بھی درست
نہیں ہے بھنگ جسکو عربی میں خشیشہ اور ورق القنب کہتے ہیں آئیمہ اربعہ کے زمانے میں تھی
بلکہ بہت زمانہ کے بعد شائع ہوئی ہے اور بالاتفاق فقہائے مذاہب اربعہ نے اسکی حرمت کا
فتویٰ دیا ہے۔ زواجہ میں ہے وحی الفرافی وابن تیمیۃ اجماع علی تحريم الخشيشۃ قال ومن
استحلها فقد کفر و انما لم یکتلم فیہا الا یمۃ الاربعۃ لانہا لم تکن فی زمانہم و انما ظهرت فی
اخوالمائۃ السادۃ و اول المائۃ السابۃ حین ظہرت دولۃ التتاری یعنی فرانی اور ابن تیمیہ
رحمہما اللہ نے بھنگ کی حرمت پر اجماع نقل کیا ہے اور کہا ہے جو اسے حلال کہے وہ کافر ہے اور
آئیمہ اربعہ نے اس میں اسوجہ سے کچھ نہیں فرمایا ہے کہ ان کے زمانے میں یہ باتیں نہیں جاتی
تھی بلکہ چھٹی صدی کے آخر اور ساتویں صدی کے شروع میں تاتاریوں کی سلطنت کے زمانے
میں ظاہر ہوئی ہے اور شراب جو شیدہ کی حلت اگرچہ بعض کتب حنفیہ میں واقع ہے مکروہ قول مردود
ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جانب اسکی نسبت کرنا افتراء ہے۔ منع الغفاری شرح تنویر الابصار میں ہے
الطبۃ لا یوزن فیہا لانہ للنعیم من ثبوت الحرمة لا لرفعہا بعد ثبوتہا لانہ لا یحد فیہ مال لم یسکر

منہ علی ما قالوا لان الحد في التي خاصة لما ذكرنا فلا يتعدى الى المطبوع ذكره في تبیین
الکثر من غیر ذکر خلاف وهذا هو الظاهر الذی یجب ان یعول علیہ وبہ یتظهر ان ضعف
ما فی القیۃ من قولہ خمر طبعث ونزلت مرارۃ فاحلت یعنی شراب کے پکانے سے کچھ اثر نہیں
آتا کیونکہ پکانا ثبوت حرمت سے مانع ہے لیکن ثابت ہو جانے کے بعد اس سے حرمت مرتفع
نہیں ہو سکتی مگر یہی ہوئی شراب کے پینے والے پر حد اس وقت تک جاری نہوگی جب تک کہ اسے
نشہ نہ چڑھے کیونکہ حد خاص ہے پکانی شراب ہی میں ہے جیسلمہ ہم ذکر کر چکے ہیں پکانی ہوئی تک اسکا
اثر نہ پونچے گا اسے تبیین الکثر میں بلا خلاف ذکر کیا ہے اور یہی ظاہر ہے اسی پر اعتماد کرنا چاہیے اور
اسی سے تمکو قنیہ کے اس کلام کا ضعف معلوم ہو جائیگا کہ شراب جب پکانی گئی اور اسوجہ سے
اس کی تیزی جاتی رہی وہ حلال ہے۔ اور ایسا ہی درمختلہ وغیرہ میں ہے۔ اور رد المحتار میں ہے
لعل هذا الفرع منفرج حلی ما قد مناہ عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسکر
یدل علیہ ان فی القیۃ نقل عن القاضی عبد الجبار احد مشائخ المعتزلیہ فیہ شاید یہ اس پر
متفرع ہو جو ہم نے بعض معتزلہ سے پہلے نقل کیا ہے کہ حرام شراب وہی ہے جو مسکر ہو اس پر یہ
بات دلالت کرتی ہے کہ قنیہ میں اسے قاضی عبد الجبار نے جو معتزلہ کے مشائخ میں سے ہے
نقل کیا ہے۔ اور امام مالک رحمہ اللہ کی جانب حلت لواطت کی نسبت کرنا بہتان ہے۔ رحمۃ اللہ
فی اختلاف الائمۃ میں لکھا ہے اتفق الایمۃ الاربعۃ علی تحلیہ اللواطۃ وانہ من الفواحش العظام
وہل یوجب الحد قال الثلاثۃ یوجب الحد وقال ابو حنیفۃ یغیر فی اول مرتبۃ فان تکرر
منہ قتل یعنی آئینہ اربعہ نے حرمت لواطت اور اسکے برے ہونے پر اتفاق کر لیا ہے اور آئینہ
ثلاثہ کے نزدیک اس پر حد واجب ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی مرتبہ تعزیری کی جائیگی
اور پھر اگر کرے تو قتل کر دیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراجی حضورہ القوی عبدالحی سوال جو شخص
علماء کو عداوتہ بہن کی گالی دے یا لپکے اور ان کے مقابلہ میں تکرر کرے اور ان سے بغض رکھے اور
ان کے خلاف برنخر کرے تو کیسا ہے جواب اگر گالی دینے سے استحقاق علم و تحقیق علما من
حیث العلم مقصود ہے تو فقہانے ان کے کفر کا حکم دیا ہے ورنہ اسکے فاسق اور فاجر ہونیکا حکم دیا
ہے اور ایسا شخص دنیوی اور اخروی عذاب میں مبتلا ہوگا اور وہ خدا سے تعالیٰ کے غصہ کا

مستحق ہر بلا شبہ کسی مسلمان کو گالی دینا سبب فسق کا ہے تو بھلا علماء کو گالی دینا اور بُرا کنایوں
فسق اور حرام نہ ہوگا۔ فتاویٰ بزاز یہ ہیں ہر اکاستحقاف بالعلماء لکونہم علماء استحقاف
بالعلم والعلم صفة الله منحة وفضلا علی خیام عبادۃ لیدلوا خلقہ علی شریعۃ نیابتہ عن
مرسلہ فاستحقاف بہذ العلم انہ الی من یعود یعنی عالم ہونے کی وجہ سے کسی عالم کی ہتک
کرنا علم کی ہتک ہے اور علم اللہ کی صفت ہے جسے اُس نے اپنے فضل و کرم سے بہترین بندوں
کو عطا کیا ہے تاکہ اُسکی مخلوق کو رسولوں کی نیابت میں ہدایت شروع کریں اس سے معلوم
ہوا کہ اسکی یہ ہتک کس جانب راجع ہوتی ہے۔ اور نور الدین علی سمہودی رحمہ اللہ اپنے رسالہ
جواہر العقیدین فی فضل الشرفین میں لکھتے ہیں قد ترجمہ الامام النووی فی مقدمۃ شرح
المہذب للہمی الا یکیدا والوعید الشدید لمن یوذی او نقص الفقہاء والحبث علی اکرامہم
وتعظیم حرما تہم ثم اوجہ قولہ تعالیٰ ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب وقولہ
تعالیٰ ومن یعظم حرما ت اللہ فہو خیر لہ عند رب وقولہ تعالیٰ والذین یوذون المؤمنین
والمؤمنات بغیر ما آلتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا قلت وجہ الدلالة فی لایتین
الاولین ظاہر لان علماء الدین من اعظم شعائر اللہ اذ المراد من شعائر اللہ اعلام
دینہ وھم من اعظم حرما تہ واما وجہ الدلالة من الایۃ الثالثۃ فہو ان ہذا الوعد اذا
ثبت لفاعل ذلک بالنسبۃ الی عامۃ المؤمنین فمالک بخاصۃ ھم وعن ابی امامۃ مرفوعا
ثلاثۃ لا یتخفہم الا المناق ذوالشیبۃ فی الاسلام وذوالعلم وامام مقسط رواہ الطبرانی
فی الکبیر وعن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منا من
لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یرف لعالمنا حقہ رواہ الترمذی وعن ابی یکرۃ
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول عد عالمنا و متعلما او مستمعا او محبلا
تکن خامسۃ فتلک قال عطاء قال لی مشعر رواۃ خامسۃ لم یکن عنہ والخامسۃ از بیعض
العلماء اھل رواہ الطبرانی فی الثلاثۃ والبرار و رجالہ موثقون وقال النووی فی التبیان
شرح المہذب قال الخافض ابوالقاسم ابن عساکر اعلم یا اخی ان لوم العلماء مسموۃ وعاء
اللہ فکلستار متقصیہم معنومۃ وان من اطلق لسانہ فی العلماء ابتلاہ اللہ قبل موته

موت القلب یعنی امام نووی رحمہ اللہ نے اپنی شرح مہذب میں سختی اور شدید وعید ان لوگوں کی
حق میں بیان کی ہے جو فقہ کی ہتھک کرتے ہیں یا انکو ایذا پہنچاتے ہیں اور علماء کی بزرگی اور
ان کی ترستوں کی تعظیم پر آمادہ کیا ہے اس کے بعد خدا کا یہ قول ذکر کیا ہے جو شخص خدا کی علامات
کی تعظیم کرتا ہے پس وہ دل کی پرستش گاریوں کی وجہ سے ہے اور یہ قول کہ جو خدا کی حرمت کی تعظیم
کرتا ہے اس کے لئے اچھا ہے اس کے پروردگار کے نزدیک اور یہ قول کہ جو لوگ مسلمان عورتوں اور
مردوں کو ایذا دیتے ہیں بغیر ان کے کسی جرم کے پس انہوں نے بہتان باندھا اور سخت گناہ
کیا میں کہتا ہوں کہ شروع کی دونوں آیتوں کا دعویٰ پر دلالت کرتا تو ظاہر ہے کیونکہ علمائے
دین اعظم شعائر اللہ سے ہیں اس لئے کہ شعائر اللہ سے مراد اس کے دین کی علامتیں ہیں
اور یہ لوگ خدا کی اعظم حرمت سے ہیں تیسری آیت کی دلالت کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وعید جب
عامہ مسلمین کو ایذا دینے والے کی نشان میں ہے تو جو خواص مسلمین کو ایذا پہنچائے اس کا کیا حال
ہوگا ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ تین چیزیں ہیں کہ جن کی ہتھک منافق کے سوا
کوئی نہیں کرتا مسلمان بوڑھا اور عالم اور عادل امام اسے طہرائی رضی اللہ عنہ نے کبیر میں
روایت کیا ہے اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا وہ ہم میں سے نہیں ہے جو بڑوں کی تعظیم اور چھوٹوں پر رحم نہ کرے اور عالم کا حق نجا
اسے ترمذی نے روایت کیا ہے اور ابی بکرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
والتعلیم سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ تو عالم ہو یا طالب علم ہو یا علم سننے والا یا علم کو دوست رکھنے
والا ہو اور انکا پانچواں نہویہ عطا رحمہ اللہ نے کہا ہے مجھے شعر کہتے تھے کہ ان سے خامسہ کی
روایت نہ تھی اور پانچواں وہ ہے جو علم سے بغض رکھے اسے طہرائی اور بزار نے روایت کیا ہے
اور اسکے رجال فقہاء نووی رحمہ اللہ نے بیان اور شرح مہذب میں نقل کیا ہے حافظ ابوالقاسم
بن عساکر رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اے میرے بھائی جان تو کہ علماء کی مذمت زہری ہے اور خدا کی عادت
ہے کہ علماء کی ہتھک کر نبیوالوں کی پروردہ پوشی نہیں کرتا اور جس نے علماء کے معاملے میں اپنی زبان کو
آزاد کر دیا خدا اسے موت کے قبل موت قلب میں مبتلا کر دیگا واللہ اعلم حررہ الراحمی غفر لہ التقوی
بالاحسان محمد عبدالحی سوال ایک شخص اپنے مریدوں کو تعلیم کرتا ہے کہ یا شیخ عبد اللہ القاسمی

یعنی بطور دعا و درود پڑھا کر وہ قصاصے حاجات کے لئے مفید ہو اور بعض کو تعلیم کراہے کر یوں کہا
 کرو یا شیخ میرے حصول مدعا کے لئے آپ خدا کی درگاہ میں دعا فرمائیں۔ پس ایسی تعلیم
 کرنے والے کے لئے کیا علم ہو اور یہ کلمات شریک ہیں یا نہیں اور کیا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی
 اتنی قدرت رکھتے ہیں کہ ہر شخص کی فریاد سن کر اس کے فریاد رس ہوں یا اس کے لئے دعا کریں جو وہ
 ایسے ظیفوں سے احتراز لازم اور واجب ہو اولاً اس وجہ سے کہ یہ وظیفہ متضمن فیئاً اللہ ہو اور
 بعض فقہا ایسے الفاظ کو کفر لکھتے ہیں جیسا کہ در مختار میں ہو کذا قول شیخ اللہ قیل یکفر اسی طرح
 شیخ اللہ کہنا بعضوں کے نزدیک کفر ہو۔ اور در المختار میں ہو لعل وجهہ ان طلب شیئاً اللہ
 واللہ غنی عن کل شیء ولکل مفتقر و محتاج الیہ و ینبغی ان یرحمہ عدم التکفیر فانہ یتکن
 ان یقول اردت طلب شیء اکر امان اللہ شرح الرہبانیۃ + قلت فینبغی و یجب التباع عن
 هذه العبارة وقد مر ان مافیه خلاف یومر بالتوبة والاستغفار وتجديد النکاح یعنی شاہد
 اسکی وجہ یہ ہو کہ خدا کے لئے کسی چیز کا طلب کرنا کس طرح درست ہو جبکہ خدا ہر چیز سے بڑا ہو
 اور سب اس کے محتاج ہیں اور عدم تکفیر کو ترجیح ہو کیونکہ یہ ممکن ہو کہ کہنے والا یہ مطلب لے کر میں نے
 کسی چیز کے طلب کرنے کا ارادہ کیا خدا کی بزرگی کی نیت سے + از شرح رہبانیہ میں کتاب الیوم
 پس واجب ہو یا چاہیے کہ اس عبارت سے بعید رہیں حالانکہ یہ معلوم ہو چکا ہو کہ جن امور میں غلط
 ہو ان سے توبہ اور استغفار کرنے اور تجدید نکاح کا حکم دیا جائے گا ثانیاً اس وجہ سے کہ یہ وظیفہ نذر
 اموات کو الکنہ بعیدہ سے متضمن ہو اور شرعاً ثابت نہیں کہ اولیا کو الکنہ بعیدہ سے ندا سننے کی
 قدرت حاصل ہو البتہ زائر قبر کے سلام کو صاحب قبر کا سننا ثابت ہو بلکہ خدا کے سوا کسی کو
 ہر وقت حاضر ناظر عالم خفی و علنی سمجھنا شرک ہو فتاویٰ بزاز میں ہو تزویر بلا شہود وقال یعنی خدا
 و رسول خدا و فرشتگان راہ گواہ کردہ ام یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملك یعلمان الغیب
 وقال علماء و نامن قال ان امر احرار المتشاغ حاضرة تعلم یکفر یعنی کسی نے بے گواہیوں
 کے نکل کر کیا اور کہا خدا و رسول خدا اور اس کے فرشتوں کو میں نے گواہ کیا وہ کافر ہو گیا کیونکہ
 ان سے رسول اور فرشتوں کے عالم الغیب ہونے کا دعویٰ کیا ہمارے علماء کہتے ہیں کہ جو اولیاء
 مشایخ کو حاضر و عالم جانے وہ کافر ہو۔ اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ اگرچہ بہت

محمدیہ کے اجلہ اولیاء میں ہیں اور آپ کے مناقب و فضائل لا تعد ولا تحصى ہیں مگر آپ کے لیے بھی اکتفاء بعید ہے ہر ایک کی فریاد کا سننا ثابت نہیں ہے اور یہ اعتقاد رکھنا کہ آپ ہر وقت اپنے مریدوں کا حال جانتے ہیں اور ان کی نڈیاستے میں شریک ہو واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوائے زید نے دوسرے کے اخبار سے ایک عبارت اپنے اخبار میں بغرض اعلان و اشاعت نقل کر کے چھاپی اور وہ یہ عبارت لغافہ خط کی مختصر ہوئی چاہیے نہ طول طول مثل شیطان کی آنت کے انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ لغافہ ہذا اور خاص شہر فلاں و محلہ فلاں ٹکٹ لگایا گیا وغیرہ۔ اُسکو دیکھ کے عمر و نے کہا آپ جیسے فقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معطرہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوراوی بلکہ منجر بکفر ہے کہ اس سے استیعانت باری تعالیٰ کی توہین ثابت ہوتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیے زید نے جواب میں کہا کہ ہرگز اس میں سوراوی اور انجر بکفر لازم نہیں آتا کیونکہ منہ حکم طول طول شیطان کی آنت کا پوری عبارت مذکور کی نسبت دیا ہے اور یہ ضروری نہیں کہ جو حکم کل کا ہو وہی اسکے اجزا کا ہو اور اگر بالفرض اُس فقرے کی تحریر منجر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کیونکہ کفر کی نقل کفر نہیں ہے پس ناویل اور توجیہ کرنے والا اسکا از روئے آداب شریعت محمدیہ کیسا ہے جواب اگر اللہ تعالیٰ کے نام کی توہین مقصود ہوتی تو اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور جب توہین مقصود نہیں اور مجموعہ عبارت پر من حیث المجموع حکم لگا ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہ ہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور سوراوی سے خالی نہیں ہے اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوراوی نہیں ہو سکتا۔ شامی رد المحتار میں ہے و کہ قولہ فی دعائہ بمقعد العزمین عرشک دعائیں یہ کہنا کہ میں تیرے عرش میں عزت کے بیٹھنے کی جگہ سرمد چاہتا ہوں، کے تحت میں لکھا ہے حجر دالہ بقاء کاف فی المنع عن التکلم بهذا الکلام وان احقل معنی صحیحاً ولذا علل المشائخ بقولہم لانه یوهم تعلق خیرہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا فی انا مومن انشاء اللہ فانہم کہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق اما فیہ من الایہام یعنی محض

ایہا کلمات کے کہنے سے روکنے کے لئے کافی ہر اگرچہ معنی صحیح کا احتمال ہو اسی لئے شایخ نے اس کی علت یہ بیان کی ہر کہ اس سے وہم اس بات کا ہوتا ہر کہ اس کی عزت کا تعلق عرش سے ہر اور اس کی نظیر انا مومن ان شاء اللہ ہر کہ اسکو علما مکروہ لکھتے ہیں اگرچہ اس سے تکرار مقصود ہو کیونکہ اس میں ایہام ہر اور بھی رد المحتار میں کذا قول ثنی للہ قبل یکفر کے تحت میں لکھا ہر لعل وجہہ انہ طلب شیئا اللہ واللہ غنی عن کل شیء واکل مقتقر و محتاج الیہ وینبغی ان یرجع عدہ التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اگر ما للہ شرح الرہبانیۃ قلت ینبغی او یجب التباعد عن ہذہ العبادۃ یعنی شاید اسکی وجہ یہ ہر کہ اس کا قائل خدا کے لئے کسی چیز کو طلب کرتا ہر اور یہ کس طرح درست ہر جبکہ خدا ہر چیز سے بے پروا ہر اور سب اسکے محتاج ہیں اور عدم تکفیر کو ترجیح دے کیونکہ یہ ممکن ہر کہ کہنے والا یہ مطلب لے کر میں نے کسی چیز کے طلب کرنے کا ارادہ کیا خدا کی بزرگی کی نیت سے + شرح رہبانیۃ میں کہتا ہوں پس واجب ہر یا چاہیئے کہ اس عبارت کے بعید معنی لے جائیں یہاں سے معلوم ہو اگر اس قسم کی عبارتیں جو غیر مشروع معانی کو محتمل ہوں اگرچہ ان سے معانی صحیح مراد ہوں انکے ساتھ کلم کرنا ناجائز ہر اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سزا دہی سے خالی نہیں ہر واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال زید نے نہ کسی مفتی کا فتویٰ آنکھ سے دیکھا اور نہ کان سے سنا اور الزام لگا دیا کہ مسلمان عورت کے جھوٹے پانی کو پینا ناجائز اور مکروہ لکھا ہر اور اس پر لعن و طعن کرنا اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہر جواب زید اس حالت میں گنہگار ہوا اسکو توبہ کرنا لازم ہر اور بغیر اطلاع تحقیقہ الامر کے الزام لگا دینا اور فقر کرنا کبائر سے ہر اور لعن طعن کرنا اور وہابی کہنا ہر مسلمان کے حق میں کبیرہ ہر چہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام نصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور کی مخالفت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی محمد عبدالحی عنہ سوال زید کے پاس ایک ہندو عورت نے آکر کہا کہ میں مسلمان ہوں یعنی اپنے خاوند کو چھوڑ کے مسلمان کے ساتھ رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں آنا منظور ہر مجھے اچھی طرح سے کلمہ پڑھا دیا زید نے محض انکار کر کے جواب دیدیا کہ بخوف عدالت ہم ایسا نہ کریں گے اس عورت نے

کہا کہ میں ایک سال سے مسلمان کے پاس ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر میرے ہندو خاوند کو دعویٰ ہو تو زید اور کاہنہ میرا کیونکہ میں اُسکے کام کی نہیں ہوں اسلئے کہ دوسرے مذہب میں آگئی ہوں مگر زید نے پھوٹی جواب دیدیا اور کلمہ نہ پڑھایا و اُحیٰ جب وہ مسلمان کے پاس ہے اور اُسکے خاوند کو عورت کا دعویٰ بھی نہیں ہے بلکہ زید اور کا دعویٰ ہے اور اُسکا علم ہے تو اُسکو جواب دیدینا اور باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا جواب ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور البقوی محمد عبدالحی عفی عنہ سوال زید نے بکر سے بیچا اس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر تسک لکھ دیا چند سال تک تسک کو بدلتا رہا اسکے بعد بیت اللہ شریف کا ارادہ کیا زید نے بکر سے حج کو جانیکا ارادہ بیان کیا اور ادائے قرضہ مذکورہ سے اپنی تہیدستی اور مجبوری بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود معاف کر دیا زید حج کرنے روانہ ہوا اور فقط حج بیت اللہ شریف کر کے مکان پر واپس آیا زید ہمایز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر سطر کا جانہ والا جس مقام پر مکان زید کا تھا ہمایز ساھی ہوا وہ علیل ہوا اُس نے دو اشرفیاں دیں کہ میرے مکان پر جا کے میرے لڑکے کو دے دینا پھر وہ مسافر مر گیا زید مکان پر پہنچا جب مسافر کے لڑکے کو اس واقعہ کی خبر ہوئی تو وہ متقاضی ہو بہو شکل زید نے ایک اشرفی ادائی بالقی کا عذر کرتا ہے اور لے لے لے بتاتا ہے مجبور ہو کر مسافر کے لڑکے نے تقاضہ موقوف کر کے محول یہ قیامت کر دیا کہ مجھے اب قیامت میں لے لوں گا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف میں لاتا ہے پس ازرفئے شمع کیا حکم ہے جواب صورت مسئلہ میں زید ان امور کے ارتکاب کی وجہ سے فاسق ہے اس پر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو خیانت کی وجہ سے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ يَامُرُكُمْ اَنْ تُوَدُّواْ اَقَابَانَا اِلٰى اَهْلِهَآ لَعَنِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی نے تم کو اس بات کا حکم دیا ہے کہ تم امانت اہل امانت کے حوالے کر دو۔ اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ ایمان لمن لا امانۃ لہ یعنی جس میں امانت نہ ہو اُس میں ایمان نہیں ہے۔ دوسرے سودی قرضہ لینے اور سود دینے کی وجہ سے حدیث صحیح میں ہے لعن اللہ اکل الربوا و موكلہ و كاتب و شاهدہ اللہ تعالیٰ نے سود کھانے والے اور اُسکے کھلانے والے اور اُسکے كاتب اور اُسکے شاہد پر لعنت کی ہے۔ اور قرآن شریف میں ہے احل اللہ البیع و

حرم الربوا اللہ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا ہے سورہ بقرہ کی آخر آیت تک واللہ اعلم حرره
الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی عفی عنہ سوال زید عمرو سے رخصت ہوا اور ان دونوں میں سے
کوئی ایک بھی مسافر نہیں ہے اور رخصت ہوتے وقت دونوں نے ایک دوسرے سے مصافحہ کیا تو
جائز ہے یا نہیں مع سند کتاب بیان فرمائیے جواب ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا مسنون
ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں فحل المصافحۃ المشووعۃ اول الملاقات
اول ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا مشروع ہے۔ اور رخصت کے وقت مسنون نہیں ہے البتہ
شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے کہ صحابہ رخصت کے وقت مصافحہ کرتے تھے اُس کی عبارت یہ ہے
کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا اذا تفرقوا تصافحوا و
سجدوا واللہ یستغفرہ عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی ایوم مراراً یعنی نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے اصحاب رضی اللہ عنہم جب ملتے معانفہ کرتے اور جب علیحدہ ہوتے مصافحہ کرتے اور
خدا کی حمد کرتے اور استغفار کرتے اگرچہ دن میں کئی کئی بار ملتے حرره الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی
سوال (۱) ایک عورت نے زنا اور رخص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اُس میں سے خیرات کر کے
امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جائے گی یا مسلمان رہے گی۔ (۲) ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز
بچکر اسکے روپیہ میں سے قیمت لینا حلال ہے یا حرام (۳) کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج
کے توحی العلاج اسکے روپیہ میں سے لینا درست ہے یا نہیں (۴) عورت مذکورہ کو اپنے مکان
میں کرایہ پر رکھ کر اسکے روپیہ میں سے کرایہ لینا کیسا ہے (۵) وہ عورت اگر لٹکے روپیہ نذرے تو اسکی
نذر لینا حلال ہے یا حرام (۶) جو روپیہ اُس نے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو روپیہ نالغ کا کہ پیدا کیا
ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا حرمت میں اُس کے واسطے اور مذہب لینے والے کے واسطے دونوں برابر ہیں
یا نہیں (۷) وہ عورت اگر دعوت کرے یا تحفہ بھیجے تو دعوت یا تحفہ کو قبول کرنا درست ہے یا نہیں (۸) وہ عورت
جس کے پاس حلال مال بالکل نہیں ہے فقط زنا اور رخص کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر
کے (۹) اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کرے تو خیرات
کا ثواب پائے گی یا نہیں (۱۰) اگر قرض لیکر وہ عورت کسی کو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے
یا نہیں (۱۱) زنا اور رخص کے صلے میں اُسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہر اسکے سوا بھی امیر روپیہ وہ اپنی

خوشی سے دیتا ہو جسکی وہ نوکر ہو یہ دونوں رقمیں حرمت میں برابر ہیں یا نہیں جواب زنا اور قص
اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا کیا ہو وہ خبیث اور حرام ہو اور اس باب میں زنا اور ناج و گناہ
برابر ہیں اور اسی طرح جو مال کسی معصیت کی اُبرت میں حاصل ہو وہ بھی خبیث ہو ہاں وہ مال جو
منیۃ زانیہ کو کسی غیر اُبرت یا غیر شرط کے ابتداء تبرع کیا وہ خبیث نہیں ہو اور خبیث مال کا یہ حکم ہو
کہ اگر مالک معلوم ہو تو کل مال اُسے واپس کر دینا واجب ہے اور اگر نہ معلوم ہو تو کل مال کا تصدق
کر دینا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب بلکہ بہ نیت سبکدوشی کے اور اگر ایسے مال کے تصدق
میں طلب ثواب کی نیت کی جائے گی تو اگر اس مال کی حرمت قطعی ہو جیسے غصب وغیرہ کا مال تو
وہ شخص کا فر ہو جائے گا اور اگر اس مال کی حرمت قطعی نہیں ہو تو کا فر نہ ہوگا جیسے زنا اور قص کے
ذریعہ سے حاصل کیا ہوا مال کہ اس کی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہو نہ دلائل قطعیہ سے مگر اس
نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور اسکا صدقہ مقبول نہ ہوگا فان الله طيب لا يقبل الا الطيب
یعنی اللہ پاک ہو اور وہ پاک کے علاوہ کسی کو قبول نہیں کرتا۔ رد المحتار حاشیہ و مختار کے کتاب الاجارہ
باب الاجارۃ الفاسدہ میں ہو فی المنتفی امرأۃ ناسخۃ او صلحۃ طبل او زمرۃ کتبت مالا مردتہ
علیٰ اربابہ ان علموا ولا تصدق بہ وان من غیر شرط فہو لہا وقال الامام الاستاذ لا یطیب
والمعروف کالمشروط انتھی قلت و هذا امتیای تعین الاخذ بہ فی زماننا لعلہم انہم لا یدہبون
الا باجر البتہ یعنی منتفی میں ہو نوحہ کرنے والی یا طبل یا باجرہ بجانہ والی عورت نے جو کچھ کمایا ہو وہ
جن لوگوں کا روپیہ ہو ان کو واپس کر دینا چاہیے اگر وہ لوگ معلوم ہوں ورنہ اُسے تصدق کر دینا
چاہیے اور اگر روپیہ بلا کسی شرط کے دیا گیا ہو تو وہ اُسکا ہو اور امام استاذ فرماتے ہیں کہ یہ اچھا نہیں
ہے اور معروف مثل مشروط کے ہر انتہی میں کہتا ہوں ہمارے زمانے میں اسکو لینا چاہیے کیونکہ یہ
معلوم ہو کہ وہ بلا کسی معاوضہ کے نہیں جاتی ہیں۔ اور در مختار کے کتاب الاجارہ باب الاجارۃ
الفاسدہ میں ہو ولا تصح الاجارۃ لعصب التیس فہو نزوہ علی الاناث ولا اجل المعاصی
مثل الغناء والنوح والملاحی و لو اخذ بلا شرط یباہر یعنی جانور کے حقیقی کھانے کا اور کسی چیز
کو معاصی کے لئے دینے کا کرایہ لینا درست نہیں ہو مثلاً گانا نوحہ کھیل کود اور اگر بلا کسی شرط کے
لے تو مباح ہو۔ اور اسی کتاب کے کتاب الزکوٰۃ میں ہو فی شرح الرہبانیۃ عن البزازیۃ انہا

یکفراذ تصدق بالحرام القطعی یعنی شمع رہبانہ میں ہزارہ سے نقل کر کے کھا ہو کہ کافر اس وقت ہوگا جب حرام قطعی کا صدقہ کرے۔ اور رد المحتار میں ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشئ عن استحلاله یعنی جبکہ حرام قطعی کو تصدق کرے یعنی ثواب کی امید کر کے جس سے اُسکے حلال جاننے کا خیال ہوتا ہو۔ اور شریعتی رحمہ اللہ کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا یتعدی الی ذمتین میں ہے لا یقصد به ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب بل تفریغ الذمۃ یعنی مال خبیث کے تصدق سے تحصیل ثواب مقصود نہیں ہوتا ہو بلکہ اپنے ذمے سے اُسے علیحدہ کرنا مقصود ہوتا ہو۔ اور ایسی عورت جس کے پاس حرام مال ہو اگر اور حلال مال بھی اُسکے پاس ہو اور وہ بہ نسبت حرام کے زائد ہو تو اُسکی مذکور قبول کرنا اور اسکی دعوت کھانا اور اُسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور کرایہ مکان یا علاج کی اجرت لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ جو اُس نے دیا ہو عین مال حرام سے ہو اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ درست نہیں ہے۔

اشباہ و نظائر میں ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا بأس بقبول ہدیۃ و اکل مالہ مالہ یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلھا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ یعنی ہدیہ کرنے والے کا اکثر مال حلال ہو تو اُس سے ہدیہ قبول کرے میں کچھ حرج نہیں ہے اور نہ اُسکے مال کے کھانے میں حرج تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ یہ بعینہ مال حرام ہے اور اگر اکثر مال حرام ہو تو قبول نہ کرے اور نہ کھائے مگر حرج کہ دینے والا یہ کہہ دے کہ یہ حلال ہے اُسے ورثہ میں ملا ہے یا قرض لیا ہے۔ اور حفظ الاصغرین میں ہے فان قلت کیف صاغ للفقیر تناول ما فیہ خبث قلت محله عدم علمہ بحقیقۃ المحال وان علم بہ فهو کخیرہ لا یحل لہ یعنی اگر تم پوچھو کہ فقیر کو اس مال کا لینا جس میں خبث ہے کیسے جائز ہوگا تو میں جواب دوں گا کہ اسکا علم حقیقت حال کے عدم علم کا ہے اور اگر اُسے اصل حال معلوم ہو تو دوسروں کی طرح اُسپر بھی حلال نہیں ہے۔ اور خزائنہ الروایات میں ہے فی ملقط لناصری اکل الربوا و کاسب حرام اھدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل مالہ بميزہ ان ذلت المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالاً لا بأس بقبول ہدیۃ و اکل منه یعنی ملقط ناصرہ میں ہے سو د کھانے والا یا حرام کسب کرنے والا اگر کسی کو ہدیہ بھیجے یا ضیافت کرے اور اُسکا اکثر مال حرام ہو تو اُسے قبول نہ کرنا چاہیے

اور کھانا نہ چاہیے جب تک کہ یہ معلوم نہ ہو کہ یہ مال حلال ہو جو اُسے ورنہ میں ملا ہو یا اُس نے قرض یا
 ہو اور اگر اکثر مال حلال ہو تو یہ یہ کہ قبول کرنے میں کچھ حرج نہیں ہو اور نہ اُسکے کھانے میں۔ اس سے
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص جس کا مال حرام ہو خیرات کرنا چاہے تو قرض لے کے کرے اور اپنے
 مال خلیث سے اُس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکے جو وہ دے گا اُس کا اُسکو ثواب ملے گا اور نہ
 وتخر و غیرہ بھی اُس سے لینا درست ہوگا۔ حفظ الاصغیرین میں ہر فی الخلاصہ قال فی شرح جبل
 الحصاف لشمس لا یمت ان الشیخ ابوالقاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقر
 جمیع حرائجہ و یقضے دینیہ بدایاخذہ من الجائزۃ یعنی خلاصہ میں ہو کہ شمس الامیر رحمہ اللہ
 کی شرح جبل الحصاف میں ہو کہ شیخ ابوالقاسم رحمہ اللہ ان لوگوں میں تھے جو سلطان کے یہاں
 وظیفہ پاتے تھے تو تمام حوالہ کو قرض لیکر پورا کرتے تھے اور اُس وظیفے سے قرض ادا کرتے تھے
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفوری محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ان لوگوں کے متعلق
 علما کیا فرماتے ہیں جو حقیقت تک پہنچنے کی غرض سے کھڑے ہو کے اور بیٹھ کے ذکر کرتے ہیں
 اور وجد میں آتے ہیں اور ہلتے ہیں اور ناپچتے ہیں اور ایک آدمی اشارے کے لئے یاد کر رہا ہو
 کرنے کے لئے تالیاں بجاتا ہے۔ کیا یہ امور جائز ہیں یا نہیں جواب خدا کا ذکر ہر حال میں
 اچھا ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے تمام اوقات میں خدا ہی کا ذکر کیا کرتے تھے صیحا
 ابو داؤد وغیرہ نے روایت کیا ہے اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں عقلمندوں اور زمین و آسمان
 کی پیدائش میں غور کرنے والوں کی صفت میں فرماتا ہے الذین یدکرون اللہ قیامًا وقعودًا
 وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ یعنی وہ لوگ جو اٹھتے بیٹھتے لیٹتے اللہ کا ذکر کرتے ہیں۔ لیکن وجد میں آنا بلانا جانا
 اور تالیاں بجانا اور اسی قسم کی باتیں اگر ذکر کی بدولت حالت طرب میں صادر ہو جائیں اور اپنے
 اختیار سے باہر ہوں کہ غلبہ شوق نے ان امور کو واقع کر دیا ہو تو وہ شخص اس امر میں معذور اور
 قابل گرفت نہیں ہے مگر جو بقصد ایسا کرے اُسکے لئے شرع اسکو جائز نہیں سمجھتی اور نہ ان کی
 رخصت دیتی ہو۔ سنائی حنفی کی کتاب الاعتساب میں ہر لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحہ
 من المشائخ فذلک للذین صارۃ حركات الارتعاش وانہ یسألہ ایضاً فی الشرع
 رخصۃ و ذکر فی العوارف انہ لا یلیق بمنصب المشائخ الذین یقتدی بہم لانہ یشاہو

یعنی گانا اور ناچنا جائز نہیں ہے اور جن مشائخ نے اسے جائز لکھا ہے وہ ان کے متعلق ہر جن کی حرکتیں عرشہ والے کی حرکتوں کی طرح ہو گئی ہوں اور شرعاً ان کے لئے بھی رخصت نہیں ہے اور عوارف میں ہے ایسا ان مشائخ کو نہ کرنا چاہیے جن کی اقتدا کی جاتی ہے کیونکہ یہ کھیل کود کے مشابہ ہے اور امتناع فی حکام السماع میں جعفر بن ثعلب و موسیٰ شافعی رحمہ اللہ نے لکھا ہے ذہبت طائفة الى التفرقة بین ارباب الاحوال الذین یقومون یوجد فیجوز لہم الرقص ویکرد لغیرہم وھذا ما اوردہ الاستاذ ابو منصور اشار الیہ القاضی حسین فی تعلیقہ والغزالی فی الاحیاء یعنی ایک گروہ کے خیال میں ان حال والوں میں جو وجد میں کھڑے ہو جاتے ہیں اور دوسروں میں فرق ہے کہ ان کے لئے ناچنا جائز ہے اور دوسروں کے لئے مکروہ ہے استاد ابو منصور رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے اور قاضی حسین رحمہ اللہ نے اپنے تعلیق اور غزالی رحمہ اللہ نے احیاء میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے اور ابن قیم صلی رحمہ اللہ کی کتاب اغاثۃ اللھان عن مصاعد الشیطان سے مختصر کی ہوئی کتاب تبعید الشیطان میں ہے قال ابن عباس کانت قریش یطوفون بالبیت عراة ویصفون ویصفقون وقال مجاہد کانوا یعارضون النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الطواف ویصفون ویصفقون یغاطون علیہ طوافہ وصلاتہ فالتقربون الی اللہ بالصفر والتصفیق اشباہ النوع الاول والمخلطون بہ علی اھل الصلوة والذکر والقول اشباہ النوع الثانی وفیہ ایضاً لشرع اللہ التصفیق للرجال عند الحاجة فی الصلوة بل ما رآہ ابوالعدول الی التسمیہ فکیف اذا فعلوا لا بحاجة یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے تھے کہ قریش کعبہ طواف برہنہ ہو کر کرتے تھے اور چیختے اور تالیاں بجاتے تھے اور مجاہد کہتے ہیں کہ طواف میں وہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آتے اور چیختے اور تالیاں بجاتے اور آپ کے طواف اور نماز میں خلل ڈالنے پس وہ لوگ جو چیخ کے اور تالیاں بجا کے خدا کی قربت حاصل کرنا چاہتے ہیں اول کے مشابہ ہیں اور جو ان امور کے بدولت نمازیوں اور ذکر کرنے والوں اور پڑھنے والوں کے اشغال میں خلل آتا ہے وہ نوع ثانی کے مشابہ ہیں اور اسی کتاب میں ہے خدا نے مردوں کے لئے نماز میں ضرورت کی وقت تالی بجانے کو مشروع نہیں کیا ہے بلکہ اُن کو بجائے تالی کیجئے تسبیح سے کام لینے کا حکم دیا گیا ہے

پس جبکہ وہ بلا حاجت ایسا کریں تو اس کا کیا حکم ہوگا۔ اور درۃ المنیۃ شرح جواہر منیۃ اور نزاریہ میں اور رد المحتار وغیرہ میں ہے۔ الرقص الغناء الذی یفعلہ متصوفۃ زماننا عند الذکر حرام یعنی ناجنا اور گناہ جسے ہمارے زمانے کے صوفی ذکر کے وقت کرتے ہیں حرام ہے۔ اس میں بہت کچھ بحث ہو چکی تشریح فقہ اور حدیث کی کتابوں میں مذکور ہو رہے ہیں جو یہاں بیان کیا ہو وہی ارباب بصیرت کے لئے کافی ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات عبدالحق

سوال اگر کوئی شخص جناب خیر البشر علیہ الصلوٰۃ اللہ الہی کی نعت میں آپ کو ہر خیر و شر کا معلم کہے تو اصطلاحی معنی کیا ہوں گے اور اگر لغوی معنی لیے جائیں تو لفظ معلم شر یعنی شر پر مشیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونوں صورتوں میں ایسی نعت کرنا یا سورادہی کا ترک ہوگا یا نہیں جواب اس لفظ کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا اور اس معنی پر اس لفظ کا اطلاق درست ہوگا مگر اس میں دوسرے معنی قبیح کا بھی احتمال ہے کہ آپ نے دعاؤ اللہ اذ تکاب شر کی تعلیم کی پس ایسے لفظ کا اطلاق سورادہی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی محمد عبدالحق

سوال شیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہیں جواب جو شیعہ ضروریات دین کے منکر ہیں وہ کافر ہیں اور صرف تبرائی شیعہ کافر نہیں ہیں سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں جواب حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کو بایں معنی دافع البلاء کہنا کہ آپ کے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی ہے درست ہے اور بایں معنی کہ آپ خود متقللاً بلا کو دفع کرتے ہیں درست نہیں ہے ایسے الفاظ سے جو موہم معنی غیر مشروع کو ہوں اجتناب اولیٰ ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات عبدالحق

سوال جو شخص لا تقربوا الزنا اور لا تأکلوا الربوا کے خلاف کرے اسکو کافر کہنا چاہیے یا نہیں جواب وہ کافر نہیں ہے بلکہ فاسق ہے سوال ایک شخص کا نام ہدایت علی تھا اس نے ایہام اسمائے شرکیہ کی وجہ سے اپنا نام بدل کے ہدایت اعلیٰ رکھا ہے تو ایک شخص اعترض کرتا ہے کہ لفظ ہدایت دو معنوں کو شامل ہے ایک ارادۃ الطریق دوسرے ایصال الی المطلوب کو اور اسے لفظ علی بغیر الف لام کے اسمائے الہیہ اور

اسم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مثال ہو جواب دینے والا کہتا ہو کہ اس صورت میں میرے مدعا کے اثبات کی تائید ہو کیونکہ جب لفظ ہدایت اور علی دونوں معنوں میں مشترک ہوئے تو اس صورت میں چار احتمال متحقق ہوتے ہیں (۱) ہدایت سے معنی اول اور علی سے اللہ کا نام (۲) ہدایت سے معنی ثانی اور علی سے اللہ تعالیٰ کا نام (۳) ہدایت سے معنی اول اور علی سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا نام (۴) ہدایت سے معنی ثانی اور علی سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا نام۔ پس تین احتمال اول و دوم سوم مانعت شرعیہ سے خالی ہیں البتہ احتمال چہارم ممنوعیت سے خالی نہیں بلکہ یہ شرکیہ میں داخل ہے جس سے جوہر اسمائے شرکیہ اور غیر شرکیہ میں دائر ہو اُس سے احتراز ضروری ہو اور اگر کوئی شخص نہم متنازع فیہ پر قیاس کرے عبد اللہ پر شرک ثابت کرے یا یا علی کہنے کی مانعت کرے تو معترض کا اعتراض اور اُس کا قیاس صحیح ہو یا نہیں اور صحت اعتراض کی حالت میں مجیب کے کلام کی تائید ہوگی یا جیسا کہ معترض خیال کرتا ہو جواب لفظ علی جو اسمائے الہیہ میں سے ہو اُس پر الف لام یا زائد ہے یا تعظیمی جیسا کہ رضی نے شرح کافیہ میں افضل اور النعمان کی بحث میں لکھا ہو وقد زاد اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یكون اللام للتعظیم کافی اللہ و فی الاعلام ولا یعرف فیہا البصیریون یعنی علم پر بھی الف لام زاید کیا جاتا ہو اور کوفیین کہتے ہیں کہ بعض اوقات الف لام تعظیم کے لئے آتا ہو جیسے اللہ میں اور دوسرے ناموں میں اور بصریین اس کے قائل نہیں ہیں۔ اور ابن مالک نے الفیہ میں اور شرح الفیہ نے اعلام میں الف لام زائدہ کا ذکر کر کے الفضل وغیرہ کو مثال میں پیش کیا ہو اور ہر حالت میں لام اسمائے الہیہ پر سوائے لفظ آل کے علم کا جز نہیں ہو اور لفظ علی پر جو اسمائے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ہو لام داخل نہیں ہوتا بحر العلوم رحمہ اللہ حواشی میزاید ملا جلال میں لکھتے ہیں دخول اللام علی الاعلام فیصۃ سوی لفظ حمل علی مستأی الصلوۃ والسلام و سوی لفظ علی رضی اللہ عنہ مستأی یعنی سوائے لفظ محمد کے (جن کا نام پر انیر صلوۃ اور سلام ہو) اور تمام اسماء پر الف لام کا داخل ہونا جائز ہے اور سوائے لفظ علی کے (جن کا یہ نام ہو خدا نے رضی ہو) پس ہدایت علی سے ہدایت اعلیٰ نام رکھنا اولیٰ ہو کیونکہ ہدایت اعلیٰ میں حضرت علی کرم اللہ

وہر کجانب اضافت کا اشتباہ نہیں ہوا اور ہدایت علی میں اسوجہ سے کہ لفظ ہدایت ہتھکڑی
 میں مشترک ایسے ہی لفظ علی مشترک ہوا اشتباہ ممنوع موجود ہوا اور ایسے ناموں سے کہ جن
 میں ایہام امر غیر مشروع ہوا احتراز لازم ہوا اس سبب سے علماء عبد البنی وغیرہ نام رکھنے
 سے منع کرتے ہیں اور عبد اللہ میں امر غیر مشروع کا ایہام نہیں ہو بلکہ احادیث سے ثابت
 ہے کہ تمام ناموں میں عبد اللہ خدا کو زیادہ پسند ہوا اسی طرح یا علی کہنے میں جب مقصود
 نیک خدا ہو کوئی نزاع نہیں ہوا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی عبد الحمی سوال اس
 دیار میں دو مہینے سے لوگوں نے ایک عجیب نئی صورت ذکر کی جاری کی ہوا وہ یہ کہ نماز
 فرض کے سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہیں اور سبھی
 دہنتے ہیں جب اللہ اکبر کہتے ہیں کیا اس طرح سے سر دہن دہن کر لوگ فرض نماز کے بعد
 اللہ اکبر زمانہ نبوی میں یا صحابہ کے زمانہ میں بھی کہا کرتے تھے یا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے زمانے
 سے یا ان کے تلامذہ کے زمانے سے یہ ہیئت ذکر کی رائج ہوئی ہوا اگر اس طرح ذکر کرنا ان حضرات
 میں کسی سے کسی معتبر کتاب میں منقول ہو تو ہم لوگ بھی ذکر خیر جان کر اسی طرح ذکر کو رواج
 دین اور اگر ان حضرات سے اس طرح کا ذکر منقول نہیں ہوا تو پھر اس ذکر محدث کو کیا کہیں گے
 اور بصورت اختیار ایسے ذکر سے لوگوں کو روکیں یا کرنے دیں اور حنفیہ کے نزدیک اس محل
 خاص کے علاوہ جہاں کہیں ذکر ثابت ہوا وہ بھر افضل ہو یا باخفا جواب اس قسم کا ذکر
 حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یا ائمہ اربعہ رحمہم اللہ سے
 منقول نہیں ہوا علی حنفیہ وغیرہ حنفیہ کی تصریح کے موافق بعد نماز کے ذکر سر استحب ہونا جہرا
 البتہ بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں
 صحابہ بعد نماز کے جہراً بحیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ
 عنہما سے مروی ہوا قال کنت اعراف انقضاء صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر
 یعنی میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا ختم ہو جانا اللہ اکبر کی آوازوں سے پہچان
 لیتا تھا۔ اور فتح الباری میں ہوا الظاہر انہ لم یکن یحضر الجماعۃ لانه کان صغیرا لا
 یؤظب علیہ ذلك فكان یعرف القضاۃ الصلوۃ بما ذکر و قال غیر یحتمل ان یکون حاضرا

فی آخر الصفوف فكان لا يعرف انقضاءها بالتسليم وانما كان يعرفها بالتكبير يعني
ظاہر یہ ہے کہ وہ جماعت میں شریک نہوتے تھے کیونکہ چھوٹے تھے اور وہ سمجھتے تھے کہ نماز کا
خاتمہ تکبیر ہی پر ہوتا ہے حالانکہ ایسا واقعہ نہ تھا اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ آخری صفوں میں
اگر شریک ہوتے ہوں اور اسوجہ سے انکو سلام کی آواز نہ آنے سے سلام سے ختم ہوتا
نماز کا معلوم نہ ہوتا ہو بلکہ تکبیر کی آواز آنے سے جانتے ہوں کہ سلام پھر چکا اور نماز ختم
ہو گئی کیونکہ سلام کے بعد لوگ تکبیر کہتے تھے۔ لیکن شرح حدیث نے اسکو حالت جہاد
وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو ہر سے افضل قرار دیا اور بعضوں نے اسکو بعض اوقات پر
محمول کیا اور اس کے التزام کو منع کیا۔ ابن حاج کی رحمۃ اللہ کی کتاب المدخل میں ہے
اما ما رواه ابن الزبير كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم من صلوة يقول بصوته
اَلَا اَلَهَ اِلَّا اللهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَيَاةُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ لَا حَوْلَ
وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ وَلَا نَعْبُدُ اِلَّا اِيَّاهُ لِنِعْمَةِ وَلَهُ الْفَضْلُ وَلَهُ الثَّنَاءُ الْحَسَنُ الْجَمِيلُ لَا اِلَهَ
اِلَّا اللهُ فَخَلَصِينَ لَهُ الدِّينَ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ وَمَارُوى البخارى عن ابن عباس ان رفع
الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد رسول الله صلى الله
عليه وسلم فالجواب من وجهين احدهما ذكره الامام الشافعى في الامم حيث قال و
اختار الامام والمأموم ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفيان الذكر الا
ان يكون اما ما يجب ان يتعلم منه فيجهر حتى يرى انه قد تعلم منه ثم يسر فالله يقول
ولا تجهر بصلواتك ولا تخافت بها يعني بالدعاء لا تجهر ترفع ولا تخافت حتى لا تسمع
نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تهليل لنبي صلى الله عليه وسلم وما روى ابن
عباس من تكبيرة كمار ويناها انها جهر قليل لا يتعلم الناس منه ذلك لان عامة الروايات
التي كتبناها ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبيرا انتهى كلامه بلفظ فهذا الامام الشافعى
حل ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم امسك وهذا بخلاف ما يجهل اليوم
من القراءة والذكر جهرا وجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الثواب والجواب الثاني ما
ذكره ابو الحسن بن بطال في شرح صحيح البخارى لما ان تكلم على حديث ابن عباس

قال يحتمل ان يكون اراد به المجاهدين فان كان كذلك فهو الى الان وعليه العمل وهو ان
المجاهدين اذا صلوا الخمس فيسحب لهما ان يكبر واجهراً يرفعون اصواتهم ليرهبوا
العدو فان لم يحل على ذلك فيكون منسوخاً بالاجماع لانه لا يعلم احد من العلماء يقول
انتهى وفيه ايضاً وليحذر واجتماع من الجهر بالذكر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان كان في
جماعة فان ذلك من البدع انتهى وقال لعلامة بد الدين العيني الحنفى في البناية شرح الهداية
~~في بيان ما ينبغي ان يكون في صلاة الجهر في غير ايام التشرع بالانجيليين كالبطلان~~
~~والصواب~~ وقيل وكذا في الحريق والخاف وكلها انتهى وفي نصاب الاحتساب اذا كبروا على
اثر الصلوة جهراً ليكبروا ان بدعة يعني سوى ايام النحر والتشريق يعني ابن زبير رضي الله عنه
نے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز کا سلام پھیرتے تو بلند آواز سے فرماتے
لا اله الا الله وحده الخ یعنی خدا کے سوا کوئی معبود نہیں ہے وہ بیکتا ہے اسکا کوئی شریک نہیں
ہے اسی کا ملک ہے اسی کے لیے حمد ہے وہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے اس کے سوا کسی سے قوت نہیں
حاصل ہوتی ہم صرف اسی کی عبادت کرتے ہیں نعمت و فضل اسی کے ہیں اسی کے لئے
بہتر ثنا ہے خدا کے سوا کوئی معبود نہیں ہے ہم خالص اسی کے لئے دین رکھتے ہیں اگرچہ کافروں کو
مبرا معلوم ہوا اور بخاری نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی کریم علیہ السلام
والتسلیم کے زمانے میں جب لوگ فرض نماز سے فارغ ہوتے ذکر یا لہجہ کرتے ان دونوں روایتوں
کے جواب دو طریقے سے دیے گئے ہیں (۱) امام شافعی رحمہ اللہ نے ام میں لکھا ہے امام اور
مقدم نماز سے فراغت پا کر دونوں ذکر میں مشغول ہو جائیں اور ذکر کو آہستہ کہیں مگر وہ
امام جو مقتدیوں کو تعلیم دینا چاہتا ہو جہر کر سکتا ہے تاکہ مقتدیوں کو اسکا علم ہو جائے اور جب
مقتدیوں کو معلوم ہو جائے تب اسے بھی آہستہ ذکر کرنا چاہیے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ
رائی دعا کو زور سے نہ کہو اور نہ اسقدر آہستہ کہو کہ تم خود بھی نہ سُن سکو اور میرے خیال میں
جو ابن زبیر رضی اللہ عنہما نے نبی کریم علیہ السلام و التسلیم کے لالہ کہنے اور ابن عباس رضی اللہ
عنہما نے تکبیر کہنے کی روایت کی ہے جیسا ہم اسکو بیان کر چکے وہ اسوجہ سے ہے کہ حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم نے بغرض تعلیم معمولی جہر فرمایا ہوگا اسلئے کہ عام روایتوں میں جنکو ہم نے لکھا ہے

تسلیم کے بعد تکبیر نکلتے کا ذکر نہیں ہوا اتنی کلامہ پس امام شافعی رحمہ اللہ نے اس جہر کو تعلیم پر
معمول کیا ہے یعنی تعلیم حاصل ہو جائے تو جہر نہ کرنا چاہیے اور جو آجکل قرآن اور ذکر جہر اور جماعت
راج ہر دوہ لغرض تعلیم نہیں ہے بلکہ لغرض تو اب ہر دو (۲) ابوالحسن بن بطلال رحمہما اللہ نے شرح
صحیح بخاری میں را بن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث میں لوگوں نے کلام کیا ہے اسوجہ سے
کہا ہے کہ احتمال ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس سے مجاہدین کو مراد لیا ہو اور
اگر ایسا ہے تو یہ حکم اب تک باقی ہے کیونکہ مجاہدین جب بیگانہ نمازوں سے فارغ ہوں تو انکے لئے
زور سے تکبیر کہنا اور چلانا مستحب ہے تاکہ دشمن ڈر جائیں اور اگر مسیروں نے یہ کیا جائے تو یہ ~~توبہ~~ ~~مستحب~~
بالاجماع فسوخ ہے کیونکہ علمائے سے کوئی اسکا قائل نہیں ہے اور اسی کتاب میں ہر زور سے ذکر
کرنے سے اور نماز سے فراغت پا کر جماعت کی جماعت کے دعا کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے کیونکہ یہ
بدعت ہے اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین عینی حنفی رحمہ اللہ نے بنایہ شرح ہدایہ میں لکھا ہے ابو بکر رازی
رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ ہمارے مشایخ عید الفصحی کے ایام تشریق کے علاوہ دوسرے دنوں میں
تکبیر بالجہر کو سنت نہیں لکھتے ہیں مگر دشمن پاچور کے مقابلے میں اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ
یہی حکم آتش زدگی اور تمام خوفناک امور میں ہے اور نصاب الاحتساب میں ہر نماز کے بعد تکبیر
بالجہر مکروہ اور بدعت ہے یعنی ایام نحر و تشریق کے علاوہ اور ایام میں۔ اور عبارات حنفیہ اس
جسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری مجہر خبیہ مستثنیٰ مواقع کے ثابت ہوتی ہے اس کی
تفصیل میرے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر میں موجود ہے حاصل ذکر جہری بعد نماز کے
سولے ایام تشریق وغیرہ کے اگر اچھانا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر حد سے بڑھا ہو انہو
اور اسی طرح اگر جہر سے تعلیم مقصود ہو اور بدون ان اغراض کے اسکا التزام و اہتمام کرنا جیسا
کہ سوال میں مذکور ہے طریقہ بنویہ اور طریقہ سلف صالح کے خلاف ہے واللہ اعلم سررہ الراعی عفوہ
التقویٰ محمد عبداللہ عفی عنہ سوال شوق کے طریقے سے اگر کوئی جانور چرند یا پرند یا لایا ہو تو اس
کوئی گناہ ہے یا نہیں اگر ہے تو اسکا کفارہ کیا ہے اور شکاک کے بارے میں کیا حکم ہے جواب شوق
کے طریقے سے جانور پالنا درست ہے بشرطیکہ انکو تکلیف نہ دے۔ مجتبیٰ شرح مختصر قدوری میں ہے لا
باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولكن یعلقھا یعنی مرغی اور چڑیوں کے پالنے میں کچھ

حرج نہیں ہے لیکن انکو خوراک دیتے رہنا چاہیے۔ ردالمحتار میں فتاویٰ قاری الہدایہ سے منقول ہے مجوز حبسہما للاستیناس ان دونوں یعنی مرغی اور چڑیوں کو دبستکی کرنے کے لئے پالنا جائز ہے۔ اور جامع الرموز میں ہر لباس بحسب الطیور والذی جابر فی بیتہ ولكن یعلقہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک یعنی چڑیوں اور مرغیوں کو گھڑ میں پالنا جائز ہے لیکن انکو خوراک دیتا ہے اور یہ اس سے اچھا ہے کہ وہ گلیوں میں پھوڑ دیک جائیں۔ اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض کھیل اور ایذا دینا مقصود نہ ہو اور بعضوں نے پیشہ بنانے کو مکروہ لکھا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ مکروہ نہیں ہے نیز ارمی میں ہر الصيد مباح الا للتلحی وحرقة یعنی شکار جائز ہے مگر نہ بغرض کھیل اور پیشہ کے۔ اور حموی نے شرح اشباہ میں لکھا ہے فیہ نظر لاندہ نوع اکتساب بہا وہو مخلوق لذلك ولا اکتساب مباح فصار کالاحتطاب یعنی اس میں نظر ہے کیونکہ اس میں ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا ہے جو اسکے لیے پیدا کی گئی اور اس قسم کا نفع حاصل کرنا مباح ہے پس شکار کا بھی وہی حال ہوگا جو لکڑی چٹنے اور فروخت کرنے کا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی عبدالحی سوال عیدین کے خطبہ کے بعد جو مصافحہ اور معانقہ لوگوں میں مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت جواب مصافحہ اور معانقہ کا وقت ابتداء ملاقات ہے پس عید کی نماز کے بعد مصافحہ اور معانقہ مسنون نہیں ہے اور علما اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مباحہ کہتے ہیں اور بعض بہر حال میں بدعت مکروہہ کہتے ہیں بہر حال اسکا ترک ادنیٰ ہے۔ نووی رحمہ اللہ کتاب الاذکار میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان المصنفا مستحبۃ عند کل لقاء واماماً اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوٰۃ الصبح والحصر فلا اصل لہ فی الشرع ولكن لا بأس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال واكثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ القوی ورد الشرع باصلہا یعنی ہر ملاقات کے وقت مصافحہ مستحب ہے اور لوگ جو بعد نماز فجر اور عصر کے مصافحہ کے عادی ہیں اس کی کوئی اصل نہیں ہے لیکن اس میں کچھ حرج بھی نہیں ہے کیونکہ اصل مصافحہ سنت ہے اور بعض حالتوں میں لوگوں کا اس کی طرف توجہ کرنا اور بہت سے حالات میں لوگوں کا اس کی زیادتی کرنا اس مصافحہ سے نہیں نکال سکتا جس کی اصل شریعت میں موجود ہے اور درمختار میں ہے واطلاق المصنّف تبعاً للدرء والکنز والوقایۃ والنقایۃ والجمع والمختلف

یفیدھا لجوازھا مطلقا ولو بعد العصور و قولہم بدعتا ہی مباحہ یعنی صنف کا اس کو
 در در کثر اور وقایہ اور نقایہ اور جمع اور متقی کی اتباع میں مطلق رکھنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ
 یہ مطلقا جائز ہے اگرچہ بعد عصر کے ہو اور فقہانے بدعت سے مراد مباح لیا ہے۔ اور رد المحتار میں ہے
 قد یقال ان مواظبة علیہا بعد الصلوة خاصۃ یؤدی الجہلۃ الی اعتقاد سنتہا فخصوا
 هذه للمواظبة مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشریبلائی
 عن ابن حجر انہا بدعت مکر وہة لا اصل لہا فی الشرع یعنی بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ یا پیر
 و امام سے پہلا اسکے ان خاص مواقع میں سنت ہونے کے معتقد ہو جائیں گے حالانکہ فقہانہ
 کے ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ سلف میں سے کسی نے اسکو نہیں کیا ہے اور شریبلائی رحمہ اللہ
 سے منقول ہے کہ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے بدعت کہا ہے کہ یہ مکر وہ ہے شرع میں اسکی کچھ اصل نہیں
 ہے۔ اور ابن حجاج رحمہ اللہ نے مدخل میں لکھا ہے اجاز للمعاذیۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبة
 کانت و اما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا و اما المصافحة فانہا وضعت فی الشرع عند
 لقاء المؤمن لا خیب و اما فی العید علی ما اعتادہ بعضهم عند الفراغ من الصلوة یتصافحون
 فلا عرف لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ ادرک بیدینۃ فاس والعلماء العالمون
 یعلمہم متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من اصلوة العید صافح بعضہم بعضا فانما یساعدا
 فی النقل عن السلف فیما جذا وان لم یقل فترکہ اولی یعنی ابن عیینہ رحمہ اللہ نے کچھ دیر غائب
 رہنے کے بعد ملاقات کے وقت معانفہ کو جائز لکھا ہے لیکن عید میں جو ساتھ رہتا ہو اس سے نا جائز
 لکھا ہے لیکن مصافحہ سوا سکی وضع اسلئے ہے کہ جب مسلمان مسلمان سے ملے تو بہ کہے لیکن عید
 میں جو بعض لوگ نماز سے فارغ ہو کر مصافحہ عادیہ کرتے ہیں مجھے اس کی اصل نہیں معلوم لیکن
 ابو عبد اللہ بن نعمان رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ انھوں نے شہر فاس کے باعلیٰ علما کو دیکھا کہ عید کی
 نماز سے فراغت پا کر باہم مصافحہ کرتے تھے تو اگر نقل سلف اسکے مطابق ہو تو بہت سی اچھا ہے
 ورنہ اسکا ترک ہی بہتر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبد الحمی عفی عنہ سوال نانا کی زوجہ
 جے اس کی ماں اور نانی سے کچھ قرابت نہیں حرام ہے یا حلال جواب خفیہ کے نزدیک نانا
 کی زوجہ حرام ہے۔ خزائنہ الروایات میں خزائنہ الفقہ سے نقل کیا ہے امرأۃ الجدا بی الاہم حرام

یعنی نانی حرام ہو اور بھی مرقوم ہے المنکوحۃ للجد ابی الجد وجد الجد واب الجد لجد من قبل الاز
والام حرام یعنی دادا پردادا انکڑ دادا اسکڑ دادا کی بیبیاں اور اسی طرح نانا اور نانا کے باپ دادا
پردادا کی بیبیاں بھی حرام ہیں۔ اور اس کی حرمت اس کے سبب سے نہیں ہے کہ یہ اہمات نسار و
اہمات کی آیت میں داخل ہیں بلکہ اس سبب سے ہے کہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم (جنکے ساتھ تمھارے
آباؤں نے نکاح کیا ہے اُنکے ساتھ نکاح نہ کرو) انکو شامل ہے ہدایہ میں ہے ولا باء اہل ابیہ واجدادہ
لقولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم یعنی باپ دادا کی بیبیوں کے ساتھ نکاح ناجائز ہے کیونکہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جنکے ساتھ تمھارے آباؤں نے نکاح کیا ہے اُنکے ساتھ نکاح نہ کرو واللہ اعلم
حررہ الراجی عفورہ عبدکے عفی عنہ سوال ایک مقام پر چند پرانی قبریں ہیں کہ قریب عیس
تیس سال کی ہوں گی اُن میں بعض بالکل نیست و نابود ہو گئی ہیں اور بعض باقی ہیں پس ایسے
مقام پر قبر کھود کے زمین برابر کر کے رہنے کے لئے مکان بنانا درست ہو یا نہیں جواب
درست ہے بحکم الرائق میں ہے وفي التبیین نوبلی المیت وصار توابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ و
زرعہ والبناء فی مبین میں ہے کہ اگر لاش پرانی اور مٹی ہو جائے تو اُسکی قبر میں دوسرے کو دفن
کرنا اور اُس زمین پر زراعت کرنا اور مکان بنانا جائز ہے سوال یہاں قریب شہر کھنڈ
ہر شہر و قصبے میں سلطانی قصاب ہیں جو مسلمان کھلاتے ہیں اور احکام دین اسلام میں ہم
مسلمانوں کے ساتھ شریک رہتے ہیں یعنی کلمہ شہادتین پڑھتے ہیں اور ہمارے ساتھ جمعہ اور
عیدین اور پنجگانہ نماز باجماعت پڑھتے ہیں اور رمضان کے روزے رکھتے ہیں اور ختنہ کراتے
ہیں اور نکاح پڑھواتے ہیں مگر مسلمانوں کے آب طعام سے پرہیز کرتے ہیں بلکہ مسجد کے پانی
سے وضو تک نہیں کرتے ہیں مسلمانوں نے اُن سے کہا کہ ہم تم پر شرعی حکم کرتے ہیں کہ تم مسجد کے
پانی سے وضو کر لو اُنھوں نے جواب دیا کہ ہماری قدیم عادت یہیں ہے اس قول کی وجہ سے
اُن پر کفر کا فتویٰ دیا اور اُن پر کفر کے احکام جاری کرنا جائز ہو یا نہیں اور بغیر ہمارے آب و
طعام کے تناول کیے ہوئے اُن کی توبہ شرعاً قبول ہوتی ہو یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں
کہ یہ لوگ اپنے گھروں میں بت رکھتے ہیں اور ہمیشہ اُنکی پرستش کیا کرتے ہیں اور وہ اس سے
انکار کرتے ہیں یہ انکار اُن کی توبہ ہو یا نہیں اور اُنکو توبہ سے انکار نہیں توبہ کرنا قبول کرتے

کرتے ہیں ایسی حالت میں اُتیر تو بہ کا حکم کرنا یا اُتیر کفر کے احکام جاری کرنا کیسا ہے اور ننگی پیشہ کی وجہ سے جانور ذبح کر کے گوشت بیچنے کی اجازت حاصل کرنے کے لئے اُن لوگوں نے حاکم وقت کے سامنے کہا کہ ہم ہندو ہیں پھر وہ اپنے اس کہنے پر نادم ہوئے اور تو بہ کا ارادہ کیا تو اُن کی تو بہ بغیر ہمارے یہاں آب و طعام تناول کیے ہوئے قبول ہو یا نہیں یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سے ذبح کراتے ہیں تو یہ کفر کا حکم کرنے والے ذابح مسلم کو ڈھیر کافر خاکروب اور اُنکے گوشت کو جو پاک اور حلال ہے حرام کہتے ہیں یہ کفر کا کلمہ ہے یا نہیں اور کافر قصاب کی دکان کا گوشت جبکہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہے اور مسلمان کے سوا کوئی کافر ذبح نہیں کر سکتا اور گوشت کی حلت میں کسی ایک مسلمان کو شبہ نہیں ایسی حالت میں بغیر کسی ایک علعل کی گواہی کے خریدنا اور کھانا حلال ہے یا نہیں جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی کے رسالہ مالا بد منہ کے کتاب التقویٰ میں اس مسئلہ کی تشریح اُسکے حاشیہ پر لکھی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے مسئلہ جو گوشت مسلمان یا اہل کتاب سے مول لیا جائے حلال ہے اور جو بت پرست سے خریدا جائے وہ حرام ہے انتہی یہ تو اصل کتاب مالا بد منہ کی عبارت کا ترجمہ تھا اور لفظ حرام کے حاشیہ میں لکھا ہے اگر یہ معلوم ہو کہ اس جانور کافر ذبح کرنے والا مسلمان ہے انتہی۔ اور اس کتاب کی صحت اور تحشی کرنے والے چار متدین عالم ہیں جنکے اس رسالہ مذکور کے خاتمہ الطبع میں لکھے ہیں چونکہ اُنھوں نے اس حاشیہ کو جس کتاب سے لکھا ہے اس کا حوالہ نہیں دیا لہذا ناظرین کم علم اس میں شک کرتے ہیں

جواب (۱) جبکہ یہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام ادا کرتے ہیں اور کلمہ شہادت پڑھتے ہیں تو اہل اسلام میں شمار کیے جائیں گے اور صرف اس وجہ سے کہ وہ مسلمان کے طعام میں شرکت نہیں کرتے گو اُن کا یہ فعل بُرا اور شرع کے خلاف ہے کافر نہ سمجھے جائیں گے۔ بحر الرائق میں ہے

اعلم ان الاسلام یكون بالفعل ایضا كالصلوة بجماعته او الاقرار بها والاذان في بعض المساجد او الحجة وشهود المناسك یعنی اسلام فعل سے بھی ہوتا ہے مثلاً بجماعت نماز یا اقرار نماز یا اذان بعض مساجد میں یا حج اور مناسک میں حاضر ہونا۔ جواب (۲) ال

دوم جب وہ کفر سے انکار کرتے ہیں اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں اور اپنے کو مسلم کہتے ہیں تو

احمکایہ قول مثل رجوع و توبہ کے سمجھا جائیگا اور آپر اسلام کا حکم جاری کیا جائیگا و المحتار میں
 ہر سرائت فی البیری شرح الاشباہ قال کون مجرد الا نکار توبۃ غیر مرداد بل ذلک مقید
 بثلثۃ قیود قال فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا سجد المرتد الردۃ وافر بالتوحید
 وبعرفۃ رسول اللہ و بیدین الاسلام فہذا منہ توبتین میں نے بیری شرح اشباہ میں
 دیکھا ہر شخص برا جاتا توبہ نہیں ہو بلکہ اس میں تین قیدیں ہیں ذخیرو میں بشر بن ولید
 رحمہما اللہ سے مروی ہے کہ جب مرتد ارتداد سے انکار کرے اور توحید و معرفت رسول اللہ و
 دین اسلام کا اقرار کرے تو یہ اُس کی توبہ ہے جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سے
 نادم ہوے اور اسلام کا اقرار کیا تو آپر اسلام کے احکام جاری کیے جائیں گے اور اُنکی
 توبہ باقرار دین اسلام مقبول ہو جائے گی گو وہ شرکت طعام سے انکار کریں۔ رد المحتار
 میں ہے یصدر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم و علی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 او الحنفیۃ او الاسلام یعنی بت پرست ان الفاظ کے کہنے سے مسلمان ہو جاتا ہے کہ میں
 مسلمان ہوں اور میں دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر ہوں میں دین حنفی پر ہوں میں
 اسلام پر ہوں۔ جواب سوال چہارم جب یہ امر معلوم ہو کہ وہاں مسلمان کے سوا کوئی
 ذبح نہیں کرتا تو کافر کی دکان سے گوشت خریدنا اور اسکا کھانا حلال ہے اشباہ وغیر میں
 ہے الیقین لا یزول بالشک یعنی یقین شک سے زائل نہیں ہوتا سوال آج کل
 بعض تحریریں طعن آمیز سلف صالحین تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کی نسبت جھگڑ
 امام ہمام نعمان بن ثابت ابو حنیفہؒ کی نسبت جو ذیل میں درج ہیں شائع ہوئی ہیں اور
 لوگ بیاباگانہ ان حضرات رحمہم اللہ کی شان میں اس عبارت کے ساتھ دلیل پکڑ کر
 گستاخی اور بے ادبی کرتے ہیں کہ امام اعظم رحمہ اللہ علم حدیث نہیں جانتے تھے اور جو لوگ
 اسکے کہنے سے روکتے ہیں اُنکو جواب دیتے ہیں کہ اگر مولانا عبدالحی صاحب ان کلمات
 کو موجب قباحت بہ نسبت امام اعظم رحمہ اللہ کے لکھ دیں گے تو ہم مان لیں گے اور اپنی
 زبان بند کر لیں گے اور تمھارے کہنے کو نہ مانیں گے اور اپنے ذہن میں وہ خیال کرتے ہیں
 کہ اُنکے مثل آپ بھی امام اعظم رحمہ اللہ کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرتے ہیں امام

اسکو اچھا جانتے ہیں۔ لہذا ان کلمات کو ایک جگہ جمع کر کے آپ کی خدمت میں پیش کرتا ہوں اور امید دار ہوں کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے فصل ہو کمال علمی سے بھی آگاہ کریں اور یہ بھی تحریر فرمائیں کہ ایسے کلمات حضرت امام کی شان میں استعمال کر نیسے بے ادبی لازم آتی ہے یا نہیں تاکہ یہ لوگ اس قسم کی بدزبانی سے چھوٹ جائیں۔ اور الفاظ یہ ہیں (۱) اُن کو یعنی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور اُن کے وقت میں کتب حدیث کے جمع ہونے کا اتفاق نہیں ہوا اُن کو کونے میں بیٹھے بیٹھے جو کچھ معلوم ہوا وہ معلوم ہوا اور جو کچھ رہ گیا وہ رہ گیا (۲) اُن کی فقہ اور اُن کا اجتہاد شہرہ آفاق ہے اور محدثین کے دفتروں میں اُن کا نام نہیں ہے (۳) صحاح ستہ کو جب اول سے آخر تک دیکھو گے تو اُن کی روایت کا نام نہ پاؤ گے بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی میں تو وہ بھی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونے کی اُن سے نقل ہے باقی بالآخر (۴) صاحب صحائف اپنے مجدد العلم کی عبارت اتحاف النبلاء سے اسی باب میں ناقل ہے۔ لہذا اہل حدیث کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ فن حدیث میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی پوچھی بہت تھوڑی ہے باقی صفحہ ۴۲ صحیفہ ۸۷۷ میں ملاحظہ فرمائیے۔ اسکے علاوہ بھی اُن لوگوں نے ہزار ہا کلمات اہانت اپنی تصانیف میں درج کیے ہیں جن کے لکھنے سے قلم تھرتاہو جو اب مضمون اول کے فقرے اگرچہ واقع کے مطابق ہیں مگر اُن کے بیان کا عنوان سوراوی سے خالی نہیں ہے اور مضامین باقیہ کا عنوان بھی بے ادبی کو شامل ہے اور حدیث کے دفتروں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا نام نہونا غلط ہے بلکہ صحاح ستہ کے علاوہ بہت سی حدیث کی کتابوں میں اُن کی روایتیں موجود ہیں اور کثرت سے مؤرخین اور محدثین نے اُن کو محدثین میں گناہ فرمایا ہے رحمہ اللہ نے تذکرۃ الحفاظ میں اُن کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور نوویؒ نے تہذیب الاسرار واللغات میں اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی رحمہم اللہ وغیرہم نے اُن کے مدائح اور اوصاف جمیلہ میں بہت بسط کیا ہے اور صحاح ستہ میں امام عظیم رحمہ اللہ سے روایت کا نہونا کسی طرح نقص کا باعث نہیں ہے صد ہا صحابہؓ ایسے ہیں جن سے صحاح ستہ میں کوئی روایت نہیں ہے اور اتحاف النبلاء میں اور ایسے تالیفات مؤلفات آج میں جو معائب و مطاعن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے منقول ہیں وہ سب لغو اور بے اصل ہیں

واللہ اعلم حررہ الراجی عفور التقوی عبدی سہ سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں باعزت و وقار میں انھوں نے شرع کے خلاف قانون بنایا ہو اہل اسلام کو ایسے قانون کا قبول کرنا درست ہو یا نہیں اور وہ لوگ ایسا قانون بنانے کی وجہ سے کافر ہو گئے یا نہیں۔ اور ان کے ساتھ اہل اسلام مجالس شادی اور غمی میں جو ان کے گھر ہوں شریک ہوں یا نہ ہوں اور ان کا حق و حقوق اسلام جیسے مساجد و مقابر وغیرہ سے جاتا رہا یا نہیں اور ان کے جنازوں کی نماز پڑھی جائے یا نہیں

جواب اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرمایا ہے وَمَنْ لَّمْ یَحْکَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْکَافِرُونَ یعنی جس نے قرآن کے موافق حکم نہ دیا وہ کافر ہے۔ اور فرمایا ہے وَمَنْ لَّمْ یَحْکَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی جس نے قرآن کے موافق حکم نہ دیا وہ فاسق ہے۔ اور فرمایا ہے وَمَنْ لَّمْ یَحْکَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ یعنی جس نے قرآن کے موافق حکم نہ دیا وہ ظالم ہے۔ پس اہل اسلام کو ایسے قانون کا قبول کرنا جو شرع کے خلاف ہو حرام ہے اور جو اس قانون پر عمل کرے گا اُس کا گناہ قانون بنانے والے کی گردن پر ہوگا۔ حدیث صحیح میں وارد ہے مَنْ سَنَّ مِثْلَهُ سِیئَةٌ فَلَهُ وَزَرَ ہا و وزر من عمل بھا یعنی جس نے کوئی بُری بات ایجاد کی اُس کو اُس بُری بات کے ایجاد کرنے کا اور اُس بُری بات پر عمل کرنے والوں کا گناہ ہوگا اور قانون بنانے والوں نے اگر شرعی قانون کو بُرا جانا اور شرعی قانون کے ساتھ راضی نہ ہوئے اور اُس کو خلاف مصلحت اور غیر کافی تصور کیا تو کافر ہو گئے اُن کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسجد و مقابر میں اُن کو شریکے کہنا مسلمانوں کو درست نہیں ہے اور اگر انھوں نے قانون شرع کو بُرا نہ جانا تو اگرچہ کافر نہیں ہوئے مگر بہت بُرے فاسق ہوئے اہل اسلام کو لازم ہے کہ اُن سے مجالست ترک نہ کریں اور شادی وغمی میں اُن کے یہاں شرکت نہ کریں تاکہ وہ اپنے اُس فعل سے توبہ کریں واللہ اعلم حررہ الراجی عفور التقوی عبدی سہ سوال اُس شخص کے حق میں کیا حکم ہے جو کہتا ہے چنانچہ کچھ لوگ اُس کے معتقد اور متبع بھی ہو گئے ہیں کہ کل کا بنا ہوا کبریا نہ خریدو اور اُس زمانہ میں اس کا استعمال نہ کرو جبکہ تم کسی کے جانب سے اُس کے خریدنے پر مجبور نہیں کیے گئے ہو کیونکہ یہ کل جو لاہوں اور سوت کاتنے والوں کے حق میں فتنہ عظیم ہے کیونکہ ان لوگوں کا پیشہ یہی ہے اور اس پیشہ کے علاوہ فی الحال نہ یہ کوئی اور پیشہ کر سکتے

ہیں نہ کسی دوسرے طریقے سے اپنے لئے کفاف حاصل کر سکتے ہیں اسی پیشہ کی بدولت یہ لوگ اپنا پیٹ بھرتے تھے اور ہمارے ساتھ رہتے تھے یس ہمارے نزدیک جو لوگ کل کا بنا مو اکیڑا باریک ہونے یا سستا ہونے کی وجہ سے خریدتے ہیں وہ کل کے بانی سے زائد فتنہ کے باعث ہیں اور فتنہ کی مصیبت بلاشبہ قتل کی مصیبت سے زائد ہے کیونکہ قتل صرف ایک لمحہ کی مصیبت ہے اور یہ وہ مصیبت ہے جسکی بدولت لڑکے بالوں کا بھوکوں مرنا دکھنا پڑتا ہے اور روزانہ اپنی جان بھی آمدنی نہ ہونے کی وجہ سے گھل گھل کر نکلتی ہے بھیک بھی مانگنا پڑتی ہے جسکی شرعاً ممانعت ہے اور اسکے علاوہ بھی ہزاروں مصیبتیں لاحق ہوتی ہیں دیکھو اللہ تعالیٰ نے غربا کی بھوک کے دفعیہ کے لئے کس قدر تاکید کی ہے۔ قرآن شریف میں ہے۔ وَأَنْفِقُوا مِمَّا رَزَقْنَاكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولُ رَبِّ لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقُ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ ہم نے جو تمہیں دیا ہے اُس میں سے صرف کرو اس سے پہلے کہ تم میں سے کسی کی موت آئے اور وہ کہے اے اللہ تو مجھے کچھ دنوں اور زندہ رکھ تاکہ میں صدقہ کروں اور نیکوں میں شامل ہو جاؤں۔ اور غربا کی حالت کی خبر نہ رکھنے کو اللہ تعالیٰ نے کفر کا جرم ذکر کیا ہے۔ قرآن شریف میں ہے۔ أَرَأَيْتَ الَّذِي يَكْذِبُ بِالذِّينِ فَنَالِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ وَلَا يَحِصُّ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ کیا تم نے اُسکو دیکھا ہے جو دین کو جھٹلاتا ہے اور یتیم کو دکھ دیتا ہے اور مسکین کے کھلانے پر آمادہ نہیں کرتا۔ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تَوَفِّي سِلْسِلَةً ذَرَّةً فَهَا سَبْعُونَ ذِرًّا عَافَا فَاسْئَلُوهُ إِنَّهُ كَانَ لَا يُؤْمِنُ بِاللَّهِ الْعَظِيمِ لَا يَحِصُّ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ پھر اس کو ایک زنجیر میں جس کی پیمائش بستر کر ہو باندھ دو کیونکہ وہ خدا پر ایمان نہیں لایا اور اُس نے مسکین کے کھلانے پر آمادہ نہیں کیا۔ مشارق میں ہے قال ابو ہریرۃ الساعی علی الامر ملۃ والمسکین کا لجا ہدفی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ واحسبہ قال کالقائم لا یفترو کالصائم لا یفطر یعنی حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے جو شخص بیوہ اور مسکین کے لئے کوشش کرے وہ اس شخص کی طرح ہے جو خدا کی راہ میں جہاد کرے حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ نے کہا ہے میرے خیال میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ایسا شخص اُس قائم کی طرح ہے جس کے قیام کا

سلسلہ نہ ٹوٹے اور اُس صائم کی طرح ہر جو افطار نہ کرے۔ اور بلاشبہ جتنا مال خرید اشیا میں صرف ہوتا ہو اتنا مال خیرات میں صرف نہیں ہوتا چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف میں وارد ہے کہ قرض حسنہ سے غیر حسنہ قرض کا دینا زیادہ ثواب رکھتا ہے سود کا حرام ٹھہرتا بھی غربا کی رعایت کی وجہ سے ہر پس کیڑا خریدنے کی وجہ سے انھیں اپنے مسلمان بھائیوں کو نقصان پہونچانا کیونکر گوارہ ہوتا ہے۔ تفسیر فتح الغریب میں بزبان فارسی تحریر ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اہل تحقیق نے کہا ہے کہ ہر قوم کے لئے ایک گویا سالہ جیسی وہ پرستش کرتے ہیں گو بظاہر اپنے کو مسلمان اور دیندار کہیں چنانچہ حدیث شریف میں بھی اسکی جانب اشارہ کیا ہے بعض عبد الدینار و عبد الدار اہم و عبد القمیصہ ان اعطی مرضی وان لم یعط یخط یعنی اُس شخص کا بُرا حال ہے جو اشرافی یا رویہ یا عمدہ کیڑے کا بندہ ہو اگر اسکو اللہ کی طرف سے یہ چیزیں مرضی کے موافق ملتی ہیں تو خوشی کے ساتھ زندگی بسر کرتا ہے (اور شکر نہیں کرتا) البتہ اگر نہیں ملتی ہیں تو ناخوش ہوتا ہے اور شکایت کرتا ہے انتہی۔ اس سے ہمارا یہ مطلب نہیں ہے کہ سب لوگ موٹا کیڑا بنائیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر چاہیں تو یہاں کا بنا ہوا مہین کیڑا زیادہ قیمت خرچ کر کے بنیں اور غربا کو لازم ہے کہ اپنی وسعت کے موافق ایسا کیڑا بنیں جس کی قیمت بے دشواری کے ادا کر سکیں اور اپنے تھوڑے نفع یا خوشی کی واسطے غربا کا نقصان نہ کریں اسکا لحاظ امر اکو زیادہ کرنا چاہیے ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن حذیفہ بن الیمان انه تزوج بھودیۃ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان خل سبیلھا فکتب الیہ احرامھی یا امیر المؤمنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تضع کتابی حتی تخلی سبیلھا فانی اخاف ان یقتدی بک المسلمون فاختاروا نساء اهل الذمۃ الجماعہن وکفی بذلك فتنۃ نساء المسلمین وقیل لعمر رضی اللہ عنہ ان ہنار رجل من الابدان نصرانیالہ بصری بالدیوان لو اتخذتہ کاتباً قتال بقدا اتخذت اذا بطانۃ من دون المؤمنین یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے حماد سے انھوں نے ابراہیم سے انھوں نے حذیفہ بن یمان سے روایت کی ہے کہ انھوں نے مدائن میں ایک یہودیہ سے شادی کی تو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے انھیں لکھ بھیجا کہ اے

چھوڑ دو انہوں نے جواب دیا کہ اے امیر المؤمنین کیا وہ حرام ہو ہیں آپ نے انکو پھر لکھا کہ میں
 تمکو حکم دیتا ہوں کہ میرے خط کو اپنے ہاتھ سے علیحدہ نہ کرو جب تک کہ تم اس سے علیحدہ نہ ہو جاؤ
 کیونکہ مجھے خوف ہے کہ مسلمان تمہاری اقتدار کے ذمیوں کی عورتوں کو ان کی خوبصورتی کی
 بدولت پسند کر لیں اور مسلمان عورتوں کے لئے یہ بڑا فتنہ ہو اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے
 کہا گیا کہ یہاں ایک نصرانی ہے جسکو دفتر کے کاموں میں خاص ملکہ ہو بہتر ہوتا کہ آپ اسے
 اپنا کاتب بنالیتے آپ نے جواب دیا کہ اگر میں ایسا کروں تو میں نے مسلمانوں کے سوا
 دوسرے کو اپنا ساتھی اور دوست بنایا۔ ہند کے مسلمان بھی اگر کل بنائیں تاہم خالی از
 فتنہ نہیں ہوں کیونکہ کل سے تجارت پیشہ لوگوں کو نفع ہوتا ہے نہ اہل حرفہ کو خیال کرنا چاہیے کہ
 اللہ تعالیٰ غربا کی پرورش کے لئے امرا سے فرماتا ہے کہ تم اپنی جانبازی کے مال میں سے غربا
 کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کریں تو مال صرف امرا ہی میں رہ جائے گا۔ قرآن شریف میں ہے
 کَلَّا يَكُونُ دَوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ مَا کہ دولت تم میں کے امیروں ہی میں نہ رہ جائے۔
 پس اے لوگو اگر ہمارا کہنا مانو گے تو قطعاً بلائے عظیم میں مبتلا ہو گے جیسے اگلی ظالم قومیں ملائے
 عظیم میں مبتلا ہوئیں وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً بَلْ يَمَسُّ فِتْنَةً سَ وَ
 کہیں وہ تم میں کے ظالموں کو نہ آگے۔ یہ ہرگز نہ خیال کرو کہ اب ویسا حال نہو گا اہل سنت
 و جماعت کی کتابوں کو دیکھو تمام اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ ظہور آئمہ راشدین کے وقت
 میں بھی حجت اللہ بندوں پر قائم ہوتی ہو پس مسلمانوں کو چاہیے کہ ہمارا کہنا مانیں اور اگر ہم
 نہیں مانتے تو ہم ہی کہتے ہیں يٰۤاَقْوَمُ اعْمَلُوا عَلٰی مَكَانَتِكُمْ اِنِّیْ فَعَّالٌ لِّمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُوْنَ مَرْيَمُ
 عَذَابٌ يَّخْزِيْهِ وَمَنْ هُوَ كَاذِبٌ وَارْتَقِبُوا اِنِّیْ مَعَكُمْ رَقِیْبٌ یعنی ای قوم تم اپنا کام کرو
 میں اپنا کام کرتا ہوں عنقریب تمکو معلوم ہو جائیگا کہ کس پر ذلیل کر نیوالا عذاب آتا ہے اور
 کون چھوٹا ہے انتظار کرو میں بھی تمہارے ساتھ انتظار کرتا ہوں خلاصہ اس استفتاء کا یہ ہے کہ آیا
 قائل کے قول پر ہر کہ وہ توجہ کرنا ضروری ہو یا نہیں اسکے جواب سے مطلع فرمائیے جواب
 حسب قول سائل فہماکش قائل یہ ہے ہر کہ وہ توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو عمدہ کیڑے
 کے خریدنے سے ناجائز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسلام

میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہو جب کل کا بنا ہوا کپڑا پہننا جائز ٹھہرا تو کیوں آدمی اپنی طبیعت کو بلا وجہ ایک عمدہ چیز کے خریدنے سے روکے اور کسی قوم کی روزی کسی حرفہ پر موقوف نہیں ہے اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہے جس طرح اسکو روزی پہونچانا منظور ہوگا پہونچائیں گے البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہو کہ ہماری قوم ہم لوگوں سے منفعت حاصل کرے اور ہم سب اپنی قوم سے خرید و فروخت کریں مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام ہی کر رکھیں اور اہل اسلام ہی سے اشیاء بنوا کر استعمال میں لائیں تو استحساناً جائز ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ عبیدہ المسکین محمد تقی الدین عفاہ العالی عن ائم الاثنین محمد تقی الدین سیدی شیخ الاسلام ابن تیمیہ ^{۷۲۹} الحق لایجاوز عن الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد شمس الدین سیدی ہمام ابن القیم الجوزیہ۔ اصواب من اجاب محمد بشیر السہسوانی النقوی جناب من مولانا عبدالحی صاحب مجیب نے دلائل مندرجہ سوال آیات واحادیث و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جس سے جواب مجیب کا قائل پر حجت پیش کرنے کے لائق ہو بہر کیف آپ کے نزدیک جواب مجیب مقرون بہ صدق و دیانت ہے یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال مثبت مدعی قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے کہ فلاں آیت و فلاں حدیث و فلاں اثر مدعاے قائل میں قابلیت حجت کی نہیں رکھتے اور قائل کے استدلال میں بذریعہ علم میزان کے یہ مغالطے واقع ہیں اور اگر آپ کے نزدیک قول قائل کا قابل التفات ہر کہ وہ کہے ہو تو ویسا تحریر فرمائیے اور مجیب نے جو بہ نسبت رئیس یا سلطان کے استحساناً خاص کیا ہے یہ جاہے یا بیجا جواب مفصل دیجئے ہوا المصوب قول قائل پر ہر شخص کو لزوماً توجہ کرنا اور عمدہ کٹروٹے خریدنے سے بالکل باز رہنا شرعاً لازم نہیں ہے البتہ مقتضائے تورع و احتیاط یہی ہے جو قائل مذکور کہتا ہے اور جو دلائل قائل نے پیش کیے ہیں وہ مثبت لزوم نہیں ہیں اور ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ عمدہ چیزوں کے استعمال میں گناہ ہوگا یا عمدہ کٹروٹوں کا جوکل سے بنائے جاتے ہیں خریدنا باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اس میں جولاہوں وغیرہ کے رزق کا سد باب ہے خیال خام ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی سوال شادی کے پہلے یا نکاح کے وقت اگر لڑکی کا ولی
 نوشامے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلائے تو درست ہو یا نہیں اور ولی پر روپیہ لینے کی وجہ
 سے کچھ گناہ ہو گا یا نہیں جواب برات کے لوگوں کو کھانا کھلانا دو گھنٹے لوگوں کی طرف
 سے درست ہو بلکہ یہی طریقہ مانورہ حضرت امیا علی نبینا وعلیہم السلام سے ہے مدارج النبوة وغیرہ
 میں اسکی تصریح موجود ہے اور نوشہ سے روپیہ لینا اگر وہ طیب خاطر دیتا ہو شرعاً اس میں کچھ
 حرج نہیں ہے ابوجنات محمد مداحی سوال ختم قرآن اور ختم انبیا اور ختم یونس وغیرہ جو مجتمع
 ہو کر پڑھتے ہیں اور ختم کی اجرت لیتے ہیں اس طرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہے یا نہیں
 جواب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن کی اجرت لینا درست ہے اور قدام کے نزدیک
 درست نہیں ہے بانی نفس تہات قرآن اور ختم قرآن کہ جس میں صرف طلب ثواب مقصود
 ہوتا ہو اس کی اجرت دینا اور لینا درست نہیں ہے اتفاقاً تنقیح فتاویٰ حامدہ میں خیر سے یہ
 منقول ہے فی التاتارخانیۃ اذا وصی بان یدفع الی انسان کذا من ماله لیقرأ القرآن
 علی قبرہ فالوصیۃ باطلۃ لا یجوز سوا کان القاری معینا ولا لانه بمنزلۃ الاجرة ولا
 یجوز اخذ الاجرة علی طلئہ اللہ وان کانوا استحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن لہ للضرۃ
 ولا ضرۃ الی القول بجوازہا علی القراءۃ علی قبور الموتی یعنی تاتارخانیہ میں ہے اگر کسی نے
 وصیت کی کہ اُسکے مال کا اتنا حصہ فلاں شخص کو دیدیا جائے کہ وہ اُسکی قبر پر قرآن پڑھے
 تو یہ وصیت باطل ہے اور ایسا کر ناجائز نہیں ہے خواہ پڑھنے والا مقبرہ ہو یا نہ ہو کیونکہ یہ بمنزلہ اجرت
 کے ہے اور خدا کی اطاعت پر اجرت جائز نہیں ہے اگرچہ تعلیم قرآن کی اجرت کے جواز کو علما
 مستحسن لکھتے ہیں لیکن اس کی وجہ ضرورت ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ قبروں پر بھی قرآن پڑھنے
 کی اجرت جائز سمجھی جائے اور بھی اسی کتاب میں حاشیہ بھر الرائق سے منقول ہے لیفتی
 بہ جواز اخذ الاجرة استحسننا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردة یعنی مفتی بہ تعلیم
 قرآن کی اجرت کے لینے کا جواز ہے استحسنانہ مجرد قراءت کی اجرت کا لینا اور عینی شرح
 ہدایہ میں لکھتے ہیں یمنع القا ہی للدنیا والاخذ والمعطۃ اثنان یعنی دنیا کے لئے قرآن کا
 پڑھنے والا روکا جائیگا اور لینے والا اور دینے والا دونوں گناہگار ہونگے واللہ اعلم حررہ الراعی

عفورہ عبدالحی سوال صرف نوشتہ کے لئے عمدہ فرش بچھانا اور اسکے پیچھے کپڑے کا پردہ
کھڑا کرنا جسے عرف میں مسہری کہتے ہیں اور خاص نوشتہ کا سواری پر جانا کو ہمیشہ پیادہ جانا
ہو اور سر پر چاندنی تانتا اور نوشتہ کے اعزہ یعنی باب بھائی بھتیجا وغیرہ کو عمدہ کھانا کھلانا یہ امور
بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور ناج باجہ اور کھانے کے سامنے
ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنے کے برابر ہیں یا کم جواب یہ امور مثل نایج باجے کے جن کی حرمت
منصوص ہو نہیں ہیں بلکہ انکا شمار بدعات مباحہ میں ہو لیکن چونکہ ایسے امور میں اکثر یا سمعہ
اور تفاخر منظور ہوتا ہو اسلئے بعض فقہانے ان امور کو مکروہ لکھا ہو۔ نصاب الاحتساب کی بحث
مفاسد مجلس نکاح میں مذکور ہو الاول احضار المغنیین واظہار العناء فانہ حرام الثانی
احضار المعازف والملاہی وانہ حرام والثالث اظہار لعب للعابین وانہ حرام
والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا وانہ مکروہ عندنا والخاص رکوب
الخیول الطواف بالبلد من غیر حاجۃ فی جمیع الناس پہلا مفسدہ گانیوالوں کو بلانا اور
گوانا یہ حرام ہو۔ دوسرا مفسدہ باجے اور لغویات کی چیزوں کا لانا اور یہ بھی حرام ہو تیسرا مفسدہ
کھیلنے والوں کے کھیل کا اظہار اور یہ بھی حرام ہو۔ چوتھا مفسدہ گھر کی دیواروں کو عمدہ کپڑوں
سے بستر ض زینت منڈھنا یہ ہمارے نزدیک مکروہ ہو۔ پانچواں مفسدہ گھوڑوں پر چڑھنا اور
بلا ضرورت مجمع کے ساتھ شہر میں گھومنا واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ہنود خضی
اور بکری وغیرہ کو گنگا پر چڑھاتے ہیں اور پانی میں زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور اس گھاٹ کے
زمیندار ہندو اور دوسرے لوگ جانوروں کو گنگا سے نکال کے پھینکتے ہیں اور چڑھانولے
کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جانوروں کو خرید کے یا نکال کے ذبح کرنے کے بعد کھانا حلال
ہو یا حرام اور ما اھل بہ لغیر اللہ کے کیا معنی ہیں یہ جانور اس میں داخل ہیں یا نہیں اور
وہ ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائغۃ الخ کا کیا مطلب ہے اور یہ جانور اس میں داخل ہیں
یا نہیں اور بحیرہ وسائغہ حلال ہیں یا حرام جواب ما اھل بہ لغیر اللہ سے وہ جانور مراد
ہو جو اللہ کے سوا کسی دوسرے کے تقرب کی غرض سے ذبح کیا جائے اور اراقۃ الدم سے غیر
خدا کی تعظیم مقصود ہو اور خاص غیر کے لحاظ سے جان دینا مقصود ہو ایسا جانور حرام ہے

اگرچہ بسم اللہ کہلے ذبح کیا جائے۔ درمختار میں ہر ذبیحہ لقمہ الامیر و نحوہ کو واحد من العظم
 یحرم لانه اهل ب لغير الله ولو ذکر اسم الله عليه ولو ذبح للضعیف لا یحرم یعنی امیر کے
 آنے کے لئے یا بڑوں میں سے کسی کے آنے پر کچھ ذبح کرنا حرام ہے کیونکہ وہ ان چیزوں میں سے
 ہیں جو خدا کے سوا کسی اور کے لئے ذبح کیا گیا ہو اگرچہ اسپر خدا کا نام لیا جائے اور اگر مہمان
 کے لئے ذبح کیا تو حرام نہیں ہے۔ اور غیشلبوری کی تفسیر میں ہے قال العلماء لو ان مسلماً
 ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الی عبد الله صار مرتداً او ذبیحۃ ذبیحۃ مرتداً یعنی علما
 کہتے ہیں کہ اگر کسی مسلمان نے ذبیحہ کیا جس سے اس کا مقصد تقرب الی غیر اللہ تھا تو وہ مرتد ہو گیا
 اور اس کا ذبیحہ مرتکاف ذبیحہ ہے اور تفسیر درمنثور میں ہے اخرج ابن المنذر عن ابن عباس وما اهل
 قال ذبح واخرج ابن ابی سنان عن مجاهد وما اهل قال ما ذبح لغير الله یعنی ابن منذر
 رحمہ اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ اہل کے معنی ذبح کے ہیں
 اور ابن ابی جاتم رحمہ اللہ نے مجاہد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ ما اهل کے معنی ما ذبح
 کے ہیں۔ پس شیخ سعدی وغیرہ کا بھرا کہ اس میں خاص غیر خدا کے لئے جان دینا اور غیر اللہ
 کے لئے خون بہانا مقصود ہوتا ہے حرام ہے نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان جس میں خون بہانا اللہ کیلئے
 ہوتا ہے اور ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ اور جو جانور ہندو زندہ چھوڑ دیتے ہیں ایت میں داخل
 نہیں ہیں اور اس آیت سے ان کی حرمت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ وہ ان ذبح نہیں ہوتا بلکہ
 زندہ چھوڑ دینا ہوتا ہے اور آیت وما جعل اللہ الذبح کی تفصیل یہ ہے کہ کفار مکہ نے جانوروں میں
 اپنی رائے سے تحلیل و تحریم کر دی تھی کبھی مادہ شتر کو کان پھاڑ کے بتوں کے نام چھوڑ دیتے تھے
 اور اس کا دودھ کسی کو نہیں دیتے تھے اور اس کے ذبح کو حرام سمجھتے تھے اور اس کے اکرام میں خوشنودی
 اہتمام تصور کرتے تھے اسی کو بحیرہ کہتے ہیں اور سائبہ اس جانور کو کہتے ہیں جو بتوں کے نام
 پر چھوڑ دیا جائے اور اس سے کسی قسم کی بابر برداری کی محنت نہ لی جائے اللہ تعالیٰ نے اس
 حکم کا اُن سے ابطال کر دیا اور وما جعل اللہ من بحیرۃ الذبح ارشاد فرمایا پس آیت سے صرف
 ان کے احکام کا بطلان ثابت ہوتا ہے نہ تحریم ذبح بحیرہ و سائبہ جب یہ امر مہم ہو گیا تو سمجھنا
 چاہیے کہ جو جانور گنگا پر چڑھائے جاتے ہیں یا بتوں کے نام پر چھوڑ دیے جاتے ہیں ان کو

بکڑے یا نکال کے ذبح کرنا نہ اسوجہ سے حرام ہے کہ وہ ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہیں اور نہ اسوجہ سے کہ بخیرہ و سائبہ کا ذبح حرام ہے بلکہ اسوجہ سے کہ وہ جانور اس رہا کرنے سے ملک مالک سے خارج نہیں ہوتے ہیں پس بے مالک کی اجازت کے اسکا حکم منصوص و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدے یا اباحت عامہ کر دے تو انکو بسم اللہ کہے ذبح کرنا اور کھانا درست ہوگا اور حرکت قبضہ اور نیت شیعہ رہا کرنے والے سے حکم حرمت کا ہوگا روا مختار میں ہے۔ المختار فی الصيد انہ لا یملکہ اذ المریجہ وکن فی الدابة اذا سبھا کما بسطہ الشر بن لالی فی شرح یعنی شکار کے بارے میں مختاریہ ہے کہ اسکا مالک نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ اسکے لئے مباح نہ کر دیا جائے یہی حال جو پایہ کا ہے جبکہ وہ چھوڑ دیا گیا ہو جیسا کہ شر بن لالی نے اپنی شرح میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اور زیلعی بھی شرح کنز میں ہے ان کا مندرجہ مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ یعنی اگر جانور چھوڑ دیا گیا ہو تو وہ دوسرے کا مال ہے اسکا کھانا بے مالک کی اجازت کے جائز نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی عبدہ

سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مقدسہ کی شبیہ کا عمارت کی طرح سے اس زمانے میں حصول ثواب زیارت کی غرض سے بنانا جائز ہے یا نہیں جواب روضہ مقدسہ نبویہ کی صورت یا شبیہ کا حصول ثواب کی غرض سے بنانا بدعت اور شرعاً ناجائز ہے اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں باوجود وقوع ضرورت کے یہ صورت نہیں پائی گئی صد اعلیٰ ان زمانوں میں زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشتاق رہتے تھے اور بعض صحابہ مثل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے بارہا قبر شریف کے پاس حاضر ہو کر زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے باوجود اسکے ان حضرات میں کسی ایک سے یہ منقول نہیں کہ انھوں نے اپنے شہر یا مکان میں قبر شریف کی صورت یا نقشہ یا حجرہ شریفہ بنا کے ثواب زیارت کے حاصل ہونے کا قصد کیا ہو یا اسکے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہو اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلثہ میں ہو اور قولاً یا فعلاً اس کی طرف توجہ نہ کی گئی ہو وہ یقیناً بدعت سیئہ ہے اور کل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی الناس حدیث کے حکم کے موافق غیر مشروع ہے نہایت اسوجہ سے کہ کسی متبرک شے کی شبیہ صورت پر اس شے سے

حصول ثواب کی طلب کا حکم دینا اور حصول ثواب کا طلب کرنا باطل ہو اور یہ سمجھنا کہ جس طرح اصل کی تعظیم و تکریم سے ہلکو ثواب ملتا ہے اسی طرح نقل یا شبیہ کی تعظیم و تکریم سے بھی ہم کو ثواب ملے گا گمراہی ہے جیسا کہ رسالہ اسلامی میں ہے من الاوهام تقریر حکم ثنی بشبہا وهذا الوهم قد اضل عبدة الاصنام من طريق الثواب او وقعهم في هاوية الجهالة یعنی کسی چیز کا حکم اُس کی شبیہ سے بیان کرنا ایک وہم ہے بت پرستوں کو اسی وہم نے صحیح راستے کو گمراہ کر کے قعر ضلالت میں ڈال دیا۔ پس روضہ مقدسہ نبویہ علی صاحبہا الف الف صلوة و تحیہ کی صورت اور شبیہ کا عمارت کے طریقے سے بنانا اور اُس سے طلب حصول ثواب زیارت کرنا لغو اور باطل امر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی سوال چاندی کی خلال اور سید کے بوتام کا استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں جواب سید کے بوتام کا استعمال کرنا جائز اور چاندی کے خلال کا استعمال کرنا ناجائز ہے۔ رد المحتار میں ہے المحرم هو الاستعمال فيما صنعت له فتعارف الناس یعنی چاندی کا استعمال اُن چیزوں میں حرام ہے جنکے لئے وہ بنائی گئی ہے عرف عام میں واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی سوال ایک شاعر نے اپنے اشعار میں وجودیہ اور شہودیہ کی مذمت کی جس کی وجہ سے ایک عالم نے اس شاعر کی تکفیر کا حکم دیا کیونکہ وجودیہ اور شہودیہ یا انبیاء تھے یا اولیا اور عارفوں میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جو ان دونوں گروہوں سے خارج ہو دوسرے عالم نے اُس عالم مفتی کو خطا کا رتبہ دیا جس نے اس شاعر کو کافر کہا تھا اور اپنے فتوے میں اس دوسرے عالم نے لکھا ہے کہ انبیاء اور اولیا میں سے کوئی نہ وجودی تھا نہ شہودی بلکہ وجودیہ اور شہودیہ اہل بدعات سے ہیں۔ اب آپ کے نزدیک اس نزاع میں جو قول فیصل ہو ارقام فرمائیے جواب اکابر اولیائے اُمت محمدیہ دو فرقوں پر مختلف ہیں بعضے توحید وجودی کے قائل ہوئے ہیں ان میں سے حضرت شیخ محب اللہ الہ آبادی قدس سرہ ہیں اور انھوں نے اس بحث میں رسالہ تسویہ لکھا ہے اور ملا محمود جوہنوری نے انکے رد میں رسالہ حرز الایمان لکھا ہے اور تحقیقا ایقہ سے اپنے رسالے کو بھر دیا ہے اور انھیں میں سے حضرت مولانا شاہ عبدالحق لکھنوی رحمہ اللہ ہیں انھوں نے رسالہ کلمۃ الحق لکھا ہے اور اُس میں اپنے خیال کے موافق اپنا توحید وجودی کو دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے ثابت کیا ہے اور اُس رسالہ کے شارح نے جا بجا انکے

اقوال کو مخدوش لکھا ہوا اور انہیں میں سے سید الطائفہ حضرت شیخ محی الدین بن عزیزی مؤلف فتوحات و فصوص الحکم ہیں چنانچہ ان کی ظاہر عبارت اس پر دلالت کرتی ہے۔ اور بعضے توحید شہودی کے قائل ہوئے ہیں اور انہوں نے اکابر کے اقوال کو محال صحیحہ پر محمول کیا ہے مجدد الف اپنے مکتوبات میں لکھتے ہیں کہ توحید شہودی ضروری ہے کیونکہ فنا کا تعلق اسی سے ہے اور عقلاً اور شرعاً مخالف نہیں ہے برخلاف توحید وجودی کے چنانچہ اقبال مشائخ کو توحید شہودی پر محمول کرنا چاہیے اہ اس بحث کی تحقیق مکتوبات مجدد الف ثانی اور رسالہ تشہید فی مباحی کلمۃ التوحید میں موجود ہے۔ لیکن جو کہتا ہے کہ وجودیہ اور شہودیہ اہل بدعات میں سے ہیں اس کا قول اعتبار کے قابل نہیں ہے اور اسکے قول کا منشا جہالت اور اولیاء اللہ کے حالات اور توحید وجودی و شہودی کے معنی سے ناواقفیت ہے اور جس شاعر نے دونوں فرقوں کی ہمت کی ہے وہ قابل ملامت ہے والد علم حررہ الراجی عفوہ عبد الحمی عفی عنہ سوال (۱) تفضیل کے کہتے ہیں اگر کوئی شخص حضرت مرثی علی کرم اللہ وجہہ کو دامادی رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور بنی ہاشم ہونے کی وجہ سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر فضیلت دے تو وہ تفضیلی ہے اور نہیں (۲) اہل سنت و جماعت کے نزدیک شیخین رضی اللہ عنہما کی فضیلت من کل الوجہات ہے یا من بعض الوجہ (۳) اہل بیت نبوی کا مصداق کون ہے اور حضرت علی مرثی کرم اللہ وجہہ اسکے مصداق ہیں یا نہیں (۴) جو عوام میں مشہور ہے کہ یحییٰ بن یساک حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم ہیں اسکی شرع میں کوئی اصل ہے یا نہیں (۵) خلع خلافت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت امیر خلیفہ ہوئے یا نہیں (۶) یزید کو خلیفہ برحق جاننے والا اور خروج امام حسین علیہ السلام کو برحق پر جاننے والا گنہگار ہے یا نہیں جواب شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اثنا عشر ہے۔ بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں جسکا ترجمہ ہے دوسرے شیعہ تفضیلیہ کا فرقہ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہ رضی اللہ عنہم سے افضل جانتے ہیں اور یہ فرقہ ادنیٰ شاگرد عہد بن سبا کا ہے اور اسے تھوڑا سو سے اس العین کا قبول کیا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس گروہ کی یوں ہتھکڑی کی تھی کہ فرمایا تھا اگر میں سنوں گا کہ کسی نے مجھے شیخین رضی اللہ

عنها پر فضیلت دی تو اُسے اقرار کی سراد و نگاہ اتنی کوڑے ہیں انتہی اور جو شخص داماد رسول
وغیرہ ہونے کی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فضیلت دیتا ہو اگر اُس کی غرض اس فضیلت
مر تقویٰ سے شیخین رضی اللہ عنہما پر کثرت ثواب ہو یا ان فضائل کسبہ میں کہ جس کی وجہ سے
ارباب عقول کے نزدیک تفصیل ہوتی ہو یا یہ غرض ہو کہ فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ
تمام فضائل شیخین رضی اللہ عنہما پر غالب ہو تو وہ تفصیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ فضیلت
خاصہ شیخین رضی اللہ عنہما میں نہیں ہو اگرچہ اُنکے اور فضائل اس فضیلت سے بڑھے ہوئے
میں تو کچھ حرج نہیں (۲) شیخین رضی اللہ عنہما کی فضیلت باعتبار زیادتی ثواب و اگر میت
عند اللہ تعالیٰ ہونے باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مر تقویٰ میں بعض ایسے
میں جو حضرات شیخین رضی اللہ عنہما میں نہیں ہیں مگر شیخین رضی اللہ عنہما کی اور فضیلتیں ان
جزئیہ فضائل سے بدرجہا زائد ہیں۔ تحقق دوانی حاشیہ جدیدہ شرح تجرید میں لکھتے ہیں انھم
انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث کثرة الثواب کما هو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر
احد من اهل السنۃ رجحان علی فی کثیر من الفضائل یعنی سوا اسکے نہیں ہو کہ افضلیت
میں اختلاف بلحاظ کثرت ثواب کے ہو جیسا کہ کتب عقائد سے ظاہر ہو کیونکہ اہل سنت و جماعت
میں سے کوئی بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زیادتی فضائل کا منکر نہیں ہو۔ اور شرح مقاصد
میں یہ کلام فی الافضلیۃ بمعنی الکرامۃ عند اللہ و کثرة الثواب یعنی اختلاف افضلیت
میں خدا کے نزدیک بزرگ ہونے اور کثرت ثواب میں ہو۔ اور شرح مواعف میں یہ مرجعہا
ای مرجعہ الافضلیۃ التي نحن بصددھا الی کثرة الثواب والکرامۃ عند اللہ وذلك یعود
الی الاکتساب للطاعات والاحلاص فیہا یعنی اس فضیلت کا مرجع جس میں ہم بحث کر رہے
ہیں کثرت ثواب اور خدا کے نزدیک بزرگ ہونے کی طرف اور ایسا کار بندگی حاصل کرنے
اور اخلاص پر ہے (۳) حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور حضرات حسین رضی اللہ عنہم بھی مصداق
اہل بیت نبوی میں داخل ہیں ہولاء اہل بدیتی یعنی یہ میرے اہل بیت ہیں انکے حق میں وارد
ہو (۴) خامس اس شہنشاہ کوئی مستعد بہر اصل نہیں ہو البتہ اگر مولانا اہل بدیتی و اصحاب عبا سے
استناد کیا جائے تو ممکن ہو مگر تخصیص کی کوئی معتبر وجہ نہیں ہو کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کے

ہے تو وہ مختصات انبیاء سے ہوا اور اگر مطلق ہو تو ان حضرات کے ساتھ اختصاص کی کوئی وجہ نہیں ہے (۵) وہ خلافت جس کے حق میں حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ یعنی خلافت میرے بعد تیس برس ہے۔ فرمایا ہوا اسکا زمانہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے ترک خلافت تک گزر چکا تھا بعد اسکے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اُس سے خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں جس کے حق میں حضور سرور کائنات علیہ السلام و اہل بیت نے فرمایا ہے کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگے جو قیام بالعدل کریں گے داخل ہے۔ ابن حجر مکی نے یہ شرح قصیدہ ہمزہ میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے حالات میں لکھتے ہیں۔

فکان الحسن اخر الخلفاء الراشدين بنص جده صلى الله عليه وسلم بقوله في الحديث الصحيحة الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ فمدّ خلافتہ ہی الستۃ اشہر الباقیۃ منها وکان مضیہا ساراً لی معاویۃ فی اربعین الفاً قلما ترائی الجمعان علم الحسن انہ لن یغلبہ علیہ الطائفتین حتی یدہب اکثر الاخری فی فرضی بالنزول لمعاویۃ عن الخلافۃ شفقۃ علی الامۃ بشروط قبلہا معاویۃ فذل لہ و آج صار ہوا الامام الحق و قبل ذلک متغلباً لکن رجحہ ہادہ لم یکن انساباً ما جوزاً ایسے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ آخر خلفائے راشدین تھے کیونکہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا سے یہ حدیث صحیح مروی ہے کہ میرے بعد خلافت تیس برس ہے پس حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت کی مدت وہی چھ مہینے تھی جو تیس برس میں باقی رہ گئے تھے اور جب وہ ختم ہو گئے تو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ چالیس ہزار آدمیوں کے گروہ کے ساتھ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے کو گئے لیکن وہاں ابو بکر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خیال کیا کہ دونوں گروہوں میں سے اُس وقت تک کوئی غالب نہیں آسکتا جب تک دوسرے کا اکثر حصہ کٹ نہ جائے پس آپ اسی پر راضی ہو گئے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے خلافت کو چھوڑ دیں اس سے آپ کا منشا مسلمانوں کے لئے آسانی کرنا تھا اور آپ نے چند شرطیں پیش کیں جنہیں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے قبول کر لیا اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے تخت خلافت کو چھوڑ دیا اُس وقت سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ امام برحق ہو گئے اس کے قبل وہ غاصب تھے لیکن خطائے اجتہادی کی

بدولت بجائے گنہگار ہونے کے ماجر تھے (۶) ایسا کلمہ واہیہ جو شخص کہے گا وہ گنہگار ہوگا اور اسکو توبہ کرنا واجب ہے منہ مکبہ میں ہر نقل عنہ ای ابن العربی المالکی مایقشعر منہ الجلد انہ قال لم یقتل الحسین الا بسیف جدہ ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو الخلیفۃ والحسین باغ علیہ وفیہ ایضا قول بعضهم لا یلام علی قتله الحسین لانہم انما قتلوه بسیف جدہ الا مرسلہ علی البغاة لا یعول علیہ لان یزید لم یتعقد بیعتہ عند الحسین وغیرہ ممن لم یبايعوه والمبايعون لم یکرهون علی البیعة کما هو معروض و خایۃ ام یزید انہ جابر فاسق متغلب یعنی ابن عربی مالکی رحمہ اللہ سے وہ مروی ہے جس سے روئیں کھڑے ہوتے ہیں انھوں نے کہا ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام اپنے نانا ہی کی تلوار یعنی اُنکے مقرر کردہ قواعد سے قتل کیے گئے یعنی اُن کے اعتقاد باطل کے مطابق یزید خلیفہ تھا چونکہ امام حسین علیہ السلام نے بغاوت کی لہذا قتل کیے گئے اور اسی کتاب میں ہے بعض لوگوں نے جو کہا ہے یزید کو قتل امام حسین علیہ السلام پر ملامت نہ کی جائے گی کیونکہ اُس نے آپ کو آپ کے نانا ہی کی تلوار سے قتل کیا جس کے باغیوں پر کھینچنے کا خود انھیں نے حکم دیا تھا وہ قابلِ اعما و نہیں ہے کیونکہ حضرت امام حسین علیہ السلام اور ان لوگوں کے نزدیک جنھوں نے یزید کی بیعت نہیں کی تھی اعتقاد بیعت ہو ہی نہ تھا اور جنھوں نے یزید کی بیعت کی تھی وہ بیعت پر مجبور کیے گئے تھے جیسا کہ مشہور ہے زائد سے زائد یزید جابر فاسق اور غاصب تھا سوال یزید کتنا ہے ال سنت کے نزدیک وطی فی الدبر جائز ہے اور کتنا ہے کہ اسکے جواز کی روایتیں صحاح ستہ اور ان کی معتبر تفسیروں میں آیت النساء کم حرث لکم فأتوا حرثکم انی شتمکم کے تحت میں مذکور ہیں۔ سیوطی نے تفسیر در مشور میں لکھا ہے اخرج اسحق بن راہویہ فی مسندہ و تفسیرہ و البخاری و ابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم نساء کم حرث لکم فأتوا حرثکم انی شتمکم قال ابن عمر اتدہی فلیما نزلت ہذہ الایۃ قلت لا قال نزلت فی ایتان النساء فی ادبارہن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر فأتوا حرثکم انی شتمکم قال فی الدبر یعنی اسحق ابن راہویہ نے اپنی مسند تفسیر میں اور بخاری اور ابن جریر نے نافع سے روایت کی ہے کہ ایک ان میں نے فأتوا الایۃ اپنی کھیتیوں کو جس طرح چاہو کام میں لاؤ پڑھی حضرت ابن عمر رضی اللہ

Marfat.com

نحی النساء فلما دخلنا المدينة ونكحنا نساء همدان ما منهن مثل ما كنا نريد فاذا هن
قد كرهن ذلك واعظمن وكانت نساء الانصار قد اخذنا بجال الیهود انما یوتین علی
جنوبهن فانزل الله نساء کما حرث لکم ینبیین نے نافع رحمہ اللہ سے کہا کہ بہت سے لوگ تمہارے
متعلق یہ کہتے ہیں کہ تم نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے عورتوں کی دُبروں کو کام میں لانے
کی جواز کی روایت کی ہو انھوں نے کہا کہ لوگ مجھ پر تمت دھرتے ہیں میں تم سے اس کا قصہ
بیان کرتا ہوں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما قرآن شریف پڑھ رہے تھے اور میں ان کے پاس
تھا جب وہ اس آیت پر پہنچے نساء کما الایۃ کمنے لگے اے نافع تم اس آیت کا واقعہ جانتے
ہو میں نے کہا نہیں انھوں نے فرمایا کہ ہم گروہ قریش کی عورتوں کو جھکایا کرتے تھے جب ہم
مدینے گئے اور وہاں کی عورتوں سے نکاح کیا مئے ان کے ساتھ بھی اسی طرح کرنا چاہیں طرح ہم
کیا کرتے تھے لیکن انھوں نے اُسے بُرا جانا انصار کی عورتیں ہرے یود کی طرح چاہتی تھیں کہ
ہم کروٹ سے ہم بستری کریں تو خدا نے یہ آیت نازل فرمائی اور اگر بغرض محال حضرت
ابن عمر رضی اللہ عنہما جواز وطی فی الدبر کے قائل ہوں تو ان کا قول اس باب میں اہل سنت
کے نزدیک معتبر نہیں ہے کیونکہ بہت سی حدیثیں جو صحاح وغیرہ میں مروی ہیں حرمت وطی
فی الدبر پر اور اُس کے فاعل پر وعید شدید مثل لعنت وغیرہ کے دلالت کرتی ہیں اور جب صحابی
کا قول رسول کے قول کے خلاف ہو تو صحابی کے قول سے احتجاج جائز نہیں بلکہ وہ
صحابی معذور رکھا جائیگا اس طرح پر کہ احادیث مرفوعہ اُسے نہیں پہنچیں اور اگر پہنچیں
تو وہ ایسا فتوے نہ دیتا واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ محمد عبداللہ عفی عنہ سوال کو ثنائی عن
غلطوں کا کھیت میں کانٹے سے پہلے اندازہ کرنا خفیوں کے نزدیک درست ہے یا نہیں (۲)
اور غلہ کالیوں ہائے کہ زمیندار نصف سے زائد اور رعیت نصف سے کم لے مفید ملک رعیت
وزمیندار ہے یا نہیں جواب غلہ اور بھل کا کاٹنے سے پہلے محض اجمال اور یافت کرنے اور
اطمینان کے لئے اندازہ کرنا درست ہے باقی ثبوت ملک اور لزوم حکم شرعی اس اندازے
پر مبنی کرنا خفیہ کے نزدیک درست نہیں ہے اور احادیث میں جو اندازہ دار ہر وہ خفیہ کے نزدیک
صورت اول پر محمول ہے عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں عینی نے لکھا ہر قال لشعبی الثوری

وابوحنیفہ و محمد و ابو یوسف الخرص مکروہ حتی قال لشعبی الخرص بدعتہ وقال ثور
 خرص الثمار لا يجوز وقال لما وردی احتج ابو حنیفہ بما رواه جابر بن جوف عا فی عن الخرص
 وبانه تخمین وقد یخطی ولوجوز لجوزنا خرص الثمار خرص لزرج بعد جذاذها فانما قرب
 من خرص ما علی الاشجار فلما لم یجز فی القریب لم یجز فی البعید وقال لخطابی ان کرا صفا
 الراى الخرص وقال بعضهم انما کان یفعل تخویفا للزارعین لئلا یخونوا الایلیهم بالحکم
 لانه تخمین وغروہا وکان يجوز قبل تحریم الربوا والقمار فیہ ایضا انہم فعلوا ذلک والی الخرص
 لیعلم مقدار ما فی ایدی الناس من الثمار فیوخذ مثله بقدرہ فی ایام الصرام لانہم
 یملکون شیئاً یعنی شیء ثوری۔ ابو حنیفہ۔ محمد ابو یوسف رحمہ اللہ نے کہا ہر اندازہ کرنا مکروہ ہے
 حتی کہ شعبی رحمہ اللہ نے اسے بدعت کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ
 کی اس مرفوع حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ اندازہ کرنا ممنوع ہے اور اس امر سے کہ اس اندازہ
 میں بعض اوقات غلطی ہوتی ہے اور اگر ہم اندازے کو جائز کر دیں تو پھلوں کے کٹ جانے اور زراعت
 کے کاٹ دینے کے بعد بھی اندازہ جائز ہو کیونکہ یہ درختوں کے اوپر کے پھلوں کے اندازے سے
 زائد قرین قیاس ہے لیکن جب قریب قیاس ہی ممنوع ہے تو بعید از قیاس بدرجہ اولیٰ ناجائز
 ہو گا خطابی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اصحاب رائے اندازے کو ناجائز لکھتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ یہ
 کاشتکاروں کی خیانت کے ڈر سے کیا جاتا ہے تاکہ وہ خیانت نہ کریں نہ اسلئے کہ انہیں اس
 اندازہ کی مقدار کا حکم لازم کر دیا جائے کیونکہ یہ اندازہ اور دھوکہ بازی ہے اور ربوا اور قمار کی حرمت
 کے قبل یہ بھی جائز تھا اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے ان لوگوں نے اندازہ کیا ہے تاکہ لوگوں کو
 پھلوں کی مقدار معلوم ہو جائے اور کاٹنے کے وقت اس کے حساب سے وصول کیا جائے اسلئے
 کہ وہ اس کے مالک ہیں۔ اور غلے کی تقسیم اس طرح ہے کہ زمیندار نصف سے زائد لے اور رعیت
 سے کم بتراضی طرفین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ عبدالحی سوال انگریزوں
 کی نوکریاں جیسے منصفی ڈپٹی کلکٹری وغیرہ کسب حرام ہیں یا نہیں اگر سب حرام نہیں تو
 کون کون حلال اور کون کون حرام ہیں اور خلاف شرع نوکری کرنا الا کافر ہے یا فاسق اور
 بریں تقدیر ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک هم الکافرون یعنی اور جو لوگ قرآن

کے خلاف حکم کریں وہ کافر ہیں۔ کی کیا تاویل ہے جواب جس نوکری میں اجر کے احکام غیر شرعیہ احکام ظلم کے اجرا کی پابندی ہو وہ درست ہے اور جن میں انکی پابندی ہو وہ حرام ہیں اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کافر جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی جو لوگ قرآن شریف کے خلاف حکم کرتے ہیں وہ فاسق ہیں۔ اور آیت وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ اور آیت فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ یہود وغیرہ کے حق میں ہے نہ اہل اسلام کے حق میں یا اس سے کفر عملی مراد یا ان احکام خلاف شرع کے اچھا اور جملہ جاننے والوں پر محمول ہے۔ تفسیر جامع البیان میں ہے: نزلت في اهل الكتاب دون من اساء من هذه الامة ومن تركه عمدا واجازوهو يعلم فهو من الكافرين اوليس بكفر ينقل عن الملة ولكن كفرون كفا يعني یہ آیت اہل کتاب کے متعلق نازل ہوئی ہے اس امت کے گنہگاروں کے متعلق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ اس امت کے جو لوگ عمداً علم خدا کو چھوڑ دیں یا اس کے خلاف کی اجازت دیں اور وہ حکم کو جانتے ہوں تو کافر ہیں یا اس کفر سے مراد ایسا کفر ہے جس سے آدمی دین سے خارج نہیں ہوتا بلکہ کفر میں مراتب ہیں بعض بعض سے گھٹ کر ہیں۔ اور رسالہ احکام الاراضی میں ہے: من يطعمهم غير ضرورة فهو على صحة الاسلام وان كانت اطاعتهم لاعتبار ضرورة فذلك لکنهم فاسق یعنی جو لوگ بضرورت ایسوں کی اطاعت کریں انکا اسلام صحیح ہے اور اگر بلا ضرورت ہو تب بھی انکا اسلام صحیح ہے لیکن وہ لوگ فاسق ہیں واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ محمد عبدالحی سوال زید کہتا ہے کہ کسی بدعتی اور مشرک اور کافر کا ذبیحہ حلال نہیں ہے سوائے موصد یا اللہ اور متبع سنت رسول اللہ کے اور عمر و کہتا ہے کہ مجھے اس امر کی تصدیق کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَلَا تَكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمُ عَلَيْهِ یعنی اسکو کھاؤ جس پر اللہ کا نام لیا گیا ہے اور اُسے نہ کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اس آیت میں محض اللہ کے نام کی قید ہے نہ کافر یا مشرک یا بدعتی کی اور حدیث میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے ان قوم احد ثلوعہا بجاہلیۃ یا تو نابلحان لاندہی ذکر و اسم اللہ علیہا ام لم یذکروا

انا کل منها فقال رسول الله ﷺ عليه وسلم سمو الله وکلوا یعنی ایک قوم نے پوچھا کہ عہد جاہلیت کے مطابق ہمارے پاس لوگ گوشت لاتے ہیں جس کے متعلق ہم کو یہ نہیں معلوم کہ انھوں نے اُس پر خدا کا نام لیا ہے یا نہیں ہم اُسے کھائیں یا نہ کھائیں پس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا کا نام لو اور کھاؤ پس میرے نزدیک ایت کے عام ہونے کی وجہ سے اور حدیث مذکور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے مطابق اور علمائے محققین مثل علامہ شوکانی وغیرہ کی تحقیق کے موافق اسکی حرمت معلوم نہیں پس مشرک ہو یا بدعتی یا کافر جب اُس پر اللہ کا نام لے گا تو میں اُسے کھاؤں گا پس دونوں کے درمیان میں آپ کے نزدیک قول فیصل کیا ہے تاکہ نزاع باہمی دور ہو اور آپ اجر پائیں جو اب عمرو کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ سو فرامد میں ارشاد فرماتا ہے وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم یعنی اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے۔ اور یہاں بالاتفاق طعام سے ذبیحہ مراد ہے پس اگر ہر شخص کا ذبیحہ حلال ہوتا حتیٰ کہ مشرکین کا بھی تو اہل کتاب کے تخصیص کی کوئی وجہ نہ تھی اور فکلو اھا ذکرا سم اللہ اور ولا تکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وغیرہ میں صرف شرط حلت ذبیحہ کے وقت ذبح کی بیان ہے اور ان سے فقط اسبقدر مقصود ہے کہ بے بسم اللہ کے ذبیحہ حلال نہیں اور ذابح کا عموم و خصوص اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا ہے اور اگر ایسا ہی ان آیات کے اطلاق سے استناد لیا جائے تو باب اطلاق مذبوح میں اس پر عمل کرنا پڑے گا کیونکہ ان آیتوں میں مذبوح کو خاص نہیں کیا بلکہ جس پر اسم اللہ کا ذکر ہوا اُس پر حلت کا حکم ہوگا لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص گتیا یا سورا یا اور کوئی جانور جسکا گوشت حلال نہیں ہے بسم اللہ کہہ کے ذبح کرے تو اُسکا کھانا درست ہو جائے اس تقریب سے کہ اللہ نے ان آیتوں میں صرف اسم اللہ کی قید لگائی ہے نہ کسی خاص ذبیحہ کی حالانکہ اسکا کوئی مسلمان قائل نہیں ہے الحاصل ان آیتوں میں فقط ذبح کی کیفیت کا اور ذبح کے وقت شرط حلت کا بیان ہے ذابح اور مذبوح کے اطلاق و تخصیص سے ان میں کچھ غرض نہیں ہے پس جس طرح مذبوح کی تخصیص دوسرے آیات و احادیث سے ثابت ہوئی اسی طرح سے ذابح کی تخصیص بھی اور جگہ سے ثابت ہوئی ایک تو آیت سابقہ دوسرے وہ حدیث جو مصنف عبد الرزاق رحمہ اللہ میں مروی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آتش پرست کے حق میں فرمایا ہر من اسلحہ

منہم قبل ومن لم یسلم ضربت علیہ الجزیۃ غیر ناکح نسائیہم ولا اکل ذبائحہم یعنی جو نہیں
 سے اسلام لائے گا اُسکا اسلام مقبول ہوگا اور جو اسلام نہ لائے گا اُس سے جزیہ لیا جائیگا مگر
 اُن کی عورتوں سے نکاح نہ کیا جائیگا اور انکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا۔ اسی طرح اور احادیث و
 آثار صحابہ بھی اس باب میں موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ سوال اہل کتاب کے کسی کافر
 کا ذبیحہ درست نہیں ہے اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث اس پر دلالت نہیں
 کرتی ہے کہ ذبیحہ ہر فرد مسلم کا حلال ہے کیونکہ اُس حدیث میں اُن لوگوں کے ذبیحہ سے سوال کیا
 گیا ہے جو نئے مسلمان ہوئے تھے اور جاہلیت کی رسموں میں پھنسے ہوئے تھے نہ ذبیحہ کافر سے اور
 علامہ شوکانی رحمہ اللہ جنکا انتقال ۱۲۵۵ھ یا ۱۲۵۶ھ میں ہوا ہے گو علم ادب میں انکی تحقیق اچھی ہو مگر
 انکا اجتہاد اور فتوے ائمہ اربعہ اور مجتہدین سابقین رحمہم اللہ کا اجتہاد اور فتوے کے مقابلہ میں اعتباراً
 کے قابل نہیں ہے اور اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ رحمہم اللہ بلکہ اکثر مجتہدین یہی تحقیق کر گئے ہیں کہ مسلمان
 اور کتابی کے سوا کسی کا ذبیحہ حلال نہیں ہے پس اب شوکانی رحمہ اللہ جو اس صدی کے علماء میں
 سے تھے اگر اس کے خلاف لکھیں تو اُن کے لکھنے کا اعتبار نہ کیا جائیگا حررہ الراعی عفوریہ عبدالحی
 عفی عنہ سوال اول احادیث صحیح میں وارد ہے کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کریں تو
 انھیں مصافحہ کرنا حقوق اسلام کے موافق کرنا چاہیے پس جو مسلمان اس سنت کو نہ ادا کریں
 وہ ملکہ سنت کے جائیں گے یا نہیں۔ ثانیاً جمعہ کی نماز کے بعد جو نمازی باہم مصافحہ کرتے
 ہیں یہ سنت کا طریقہ ہے یا نہیں بعض کتب مثل شرح مشکوٰۃ مصنفہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی
 رحمہ اللہ اور غایۃ الاوطار شرح در مختار میں امر ثانی کو بدعت لکھا ہے اور بعض لوگ جو شروع اول کے
 مصداق ہیں وہ اسکو سنت بتاتے ہیں پس دونوں قولوں میں صحیح کون قول ہے ثالثاً جمعہ کی
 نماز کا وقت دوپہر گزرنے کے بعد کتنے منٹ پر آتا ہے اور کب تک باقی رہتا ہے جس میں نماز جمعہ
 ادا کی جائے اور تنگ وقت نہ گنا جائے جو اب ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا امر متواتر
 اور سنت قدیمہ سے ہے خصوصاً سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء کا یہ ستمہ طریقہ تھا اسکو چھوڑنا والاسنت
 کو چھوڑنا الہی بیتی نے شعب الایمان میں اور طبرانی وغیرہ نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت
 کی ہے کہ حضرت نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہر ان المؤمن اذا التقى المؤمن فسلم علیہ

واخذ ببداه فصاحت تناثرت خطاياهما كما تناثر ورق الشجر يعني مسلمان جب مسلمان سے ملتا ہے اور اسے سلام کرتا ہے اور اس کا ہاتھ اپنے ہاتھ میں لیکر مصافحہ کرتا ہے تو دونوں کے گناہ جھڑ جاتے ہیں جس طرح درختوں کے پتے جھڑ جاتے ہیں۔ اور سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعاً مروی ہے ما من مسلمین يلتقيان فيتصافحان الا غفر لهما قبل ان يفترقا یعنی جو دو مسلمان ملتے ہیں اور مصافحہ کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو جدا ہونے سے پہلے بخش دیتا ہے۔ اور سنن ابو داؤد میں حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ما لقيته يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم الا صافحني يعني میں جب کبھی حضور سرور انبیاء علیہ النجیۃ والثناء سے ملا تو آپ مجھے مصافحہ کیا۔ اور ترمذی نے ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من تمام النجیۃ الاخذ بالید یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے مصافحہ کرنا بھی سلام اور آداب کا ایک جز ہے۔ اور صحیح بخاری میں بھی حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قلت الانس رضی اللہ عنہ کان المصافحة فی اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال نعم یعنی میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مصافحہ تھا انھوں نے کہا ہاں۔ اور نماز جمعہ یا فجر یا عصر کے بعد مصافحہ کرنا کو بعض فقہانے بدعت مباحہ لکھا ہے اور بعضوں نے بدعت مکروہہ لکھا ہے مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ طریقہ سلف صالح کے طریقے کے خلاف ہے لہذا اس کو چھوڑنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہے۔ رد المحتار میں ہے وقد يقال ان المواظبة عليها بعد الصلوة خاصة قديماً الى اعتقاد سنتها في خصوص هذه المواضع وان لها خصوصية زائدة على غيرها مع ان ظاهر كلامهم انه لم يفعلها احد من السلف في هذه المواضع ونقل في تبیین المحام عن الملتقط انه تكره المصافحة بعد اداء الصلوة بكل حال لان الصحابة ما صافحوا بعد اداء الصلوة ولا نهان سنن الروافض ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدعت مكرهة الا اصل لها في الشرع ثم نقل عن ابن الحارث من المالكية ان موضع المصافحة في الشرع انها هو عند لقاء اخيه المسلم لا في ادبار الصلوة یعنی نماز کے بعد سپرد واپس کے متعلق بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس سے خاص ان مواقع پر سنت ہونے کا اعتقاد پیدا ہوتا ہے

اور یہ خیال ہوتا ہے کہ مصافحہ کو ان اوقات کے ساتھ ایک خاص خصوصیت ہے جو دوسرے اوقات کے ساتھ نہیں ہے حالانکہ سلف میں سے کسی نے اسکو ان مواقع کے ساتھ مخصوص نہیں کیا ہے تبیین مجاہد میں منقطع سے نقل کیا ہے کہ نماز کے بعد ہر حالت میں مصافحہ مکروہ ہے کیونکہ صحابہ نے کبھی نماز پر ہلکے مصافحہ نہیں کیا ہے اور اسلئے کہ یہ رافضیوں کا طریقہ ہے ابن حجر شافعی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ یہ بدعت اور مکروہ ہے شیخ میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور ابن حاج مالکی رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ شرعاً مصافحہ مسلمان بھائی سے ملتے وقت کرنا چاہئے نہ نماز کے ختم ہونے پر۔ اور نماز جمعہ کا وقت عین ظہر کی نماز کا وقت ہے جو زوال آفتاب کے ساتھ شروع ہوتا ہے اور تا وقت عصر باقی رہتا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ محمد عبداللہ عفی عنہ

سوال بعض لوگ ایک بختہ احاطہ بنو کے اُس میں ایک چبوترہ نصب کرتے ہیں اور اسے حضرت محبوب سبحانی شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی جانب منسوب کرتے ہیں اور اُس چبوترہ پر غلاف چڑھاتے ہیں اور چراغاں روشن کرتے ہیں اور ریوڑی وغیرہ چڑھاتے ہیں اور فاتحہ کرتے ہیں یہ امور درست ہیں یا نہیں جواب ایسے امور کا ترکیب متدعی ہے اور ایسے افعال کی ایجاد بدعت اور ضلالت ہے واللہ اعلم حررہ عبداللہ سوال جو شراب کہ مطلقاً نشہ آور نہیں ہے اسکا کیا حکم ہے جواب جو شراب کہ مطلقاً نشہ آور نہیں ہے اسکا قلیل اور نہ کثیر وہ حلال ہے اور جسکا کثیر مسکر ہے جیسے سیندھی اور تازی اسکا ایک قطرہ بھی بھدیب مفتی ہے حرام ہے۔ حدیث میں ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی جس کا کثیر مسکر ہو اسکا قلیل بھی حرام ہے جیسا کہ در مختار اور اسکے حواشی میں ہے واللہ اعلم حررہ عبداللہ سوال چند ایسے مسلمان جنگ والدین بھی مسلمان ہیں جمع ہوئے اور کچھ روپیہ باہم چندے سے جمع کر کے سورا اور شراب علی لئی اور بھوانی کا پوچھا کیا اور وہ سورا کے اور شراب بھوانی پر چڑھائی اس غرض سے کہ بھوانی مذکور جسکو کالی اور دی بھی کہتے ہیں ہینضہ کی بیماری سے نجات دے اور محفوظ رکھے جب یہ کیفیت دیندا مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسے فعل کے وقوع کا پورا یقین ہو گیا تو مسلمانوں نے پوچھے میں ترکیب ہونے والوں کا حقہ پانی بند کر دیا تاکہ بھر کوئی مسلمان پوچھا نہ کرے اور ایسی گمراہی میں نہ پڑے لیکن ایک شخص نے دیندار مسلمانوں کے خلاف دیدہ و دانستہ اُن لوگوں کو اپنا حقہ

ویدیا اور دیندار مسلمانوں کو حق ترک کرنے کی وجہ سے کلمات سخت کہے اور جوتیاں مارنے کو کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینے والے اور پوجا کرنے والے مرد اور کافر ہوئے یا نہیں۔ اس حق دینے والے کے لئے کیا حکم ہو اور پوجا کرنے والے اگر مرد اور کافر ہو گئے تو ان کی توبہ عند الشریع مقبول ہوگی یا نہیں اگر ہوگی تو بخیر توبہ کریں اور ان کی عورتیں نکاحوں سے باہر ہو گئیں یا نہیں جواب اس صورت میں پوجا کرنے والے کافر ہوئے اور ان کی عورتیں ان کے نکاحوں سے باہر ہو گئیں اہل اسلام کو ان کی شرکت نہ کرنا چاہیئے تاکہ وقتیکہ وہ توبہ نہ کریں اور جو انکا شریک ہوا سکو بھی برادری سے خارج کر دینا چاہیئے جب تک کہ وہ اس شرکت سے توبہ نہ کرے اور پوجا کرنے والوں کو لازم ہو کہ پھر اسلام لائیں اور کلمہ پڑھیں اور توبہ اور استغفار کریں اسلام لانے کے بعد اپنی اپنی عورتوں سے نکاح کریں اسلام لانے اور توبہ کرنے کے بعد اہل برادری کو لازم ہو کہ انھیں برادری میں شریک کر لیں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال (۱) ملا علی قاری رحمہ اللہ کی کتاب اور جندی میں یہ روایت ہے: فلما کان الیوم الثالث عن وفاة ابراهیم بن عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابوذر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم معہ تہمة یابسة ولبن الناقة وخبز الشعیر فوضہا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقرا النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام الفاتحة مرة وسورة الاخلاص ثلث مرات وقرأ اللہم صل علی محمد انت لها اهل وھولها اهل فرجع یدیه ومسح وجهہ فامر بالذکر ان یقسہا وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب ہذا الاطعمۃ لابنی ابراہیم یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم کی وفات کے تیسرے دن حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کی خدمت میں سوکھے چھوہارے اور اونٹنی کا دودھ اور جو کی روٹی لیکر آئے اور آپ کے سامنے رکھ دیں آپ نے سورۃ فاتحہ ایک مرتبہ اور سورۃ اخلاص تین مرتبہ پڑھکر اللہم صل اہل اللہ تو محمد پر صلوٰۃ بھیج جسکا تو اور وہ اہل ہی پڑھا پھر اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے اور منہ پر پھیر لے اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ اسے بانٹ دو اور فرمایا کہ ان کھانوں کا ثواب میرے بیٹے ابراہیم کو پہونچے گا بصحت نام کتاب اور روایت کی اس میں ہر یا نہیں یا اور کسی کتاب میں ہے۔

(۲) عبارت مندرجہ ذیل فتاویٰ مجمع البرکات یا مطالب المومنین میں ہے یا نہیں اگر نہیں تو اور کسی کتاب میں ہے؟ ویقوم عند وجه المیت و یضع یدہ الیستی علی تربتہ ویقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک وان کان قبر عبد صالح و یمکنہ ان یطوف حوالہ فعل ذلک ثلاث مرات یعنی مرے کے منہ کے پاس کھڑا ہوا اور اپنا داہنا ہاتھ اسکی قبر پر رکھے اور کہے اللہم اے اللہ اسے بخش دے کیونکہ یہ تیرے جانب محتاج ہے اور اگر نیک شخص کی قبر ہو اور اسکے گرد طواف ممکن ہو تو تین مرتبہ طواف کرے (۳) حدیث مندرجہ ذیل کس کتاب کے کس باب میں ہے؟ ان رجلا جاء الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی حلفت ان عقیل عتبہ ابنة الحور العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تقبل رجل لام و وجه الالب فقال یا رسول اللہ لولم یکن لما بوان فقال قبل قبرهما قال فان لما عرف قبرهما قال خط خطین احدهما قبر الام والآخر قبر الالب قبلهما فلا تحت فی بیئت یعنی ایک شخص نبی کریم علیہ التیمم کے پاس آیا اور کہایا رسول اللہ میں نے جنت کی جو کھٹ اور جو عین کے چھونے کی قسم کھائی ہے اسے اپنے ماں کے پاؤں اور باپ کا منہ جو منے کی ہدایت کی اسے پوچھا اگر میرے ماں باپ نہ ہوں آپ نے فرمایا ان کی قبر کو جو موائے پوچھا اگر مجھے قبر بھی نہ معلوم ہو آپ نے فرمایا دو خط بناؤ ایک ماں کی قبر کا دوسرا باپ کی قبر کا اور ان دونوں کو جو موتھاری قسم پوری ہو جائیگی (۴) تسویر رویت حضور روحی فداہ میں سنا ہے کہ روشنی اور تاریکی پیش اور پس قریب اور بعید سب برابر ہیں یہ صحیح ہے یا غلط اگر صحیح ہے تو اُسید وار ہوں کہ حدیث کی عبارت مع نام کتاب و باب فی فصل ارقام فرمایا جائے (۵) سنا ہے کہ ایک صحابی نے نبی کریم علیہ التیمم کے گرد طواف کیا یہ حدیث سے ثابت ہے یا نہیں اور سنا ہے کہ حضرت عبداللہ بن جعفر طیار رضی اللہ عنہ نے حضور سرور انبیاء علیہ التیمم و الشاکا طواف کیا ہے یہ روایت صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو کس کتاب کے کس باب یا فصل میں ہے؟ جواب (۱) نہ کتاب اور جندی ملا علی قاری رحمہ اللہ کی تصنیف ہے نہ روایت مذکور صحیح اور معتبر ہے بلکہ یہ روایت موضوع اور باطل ہے اس پر اعتماد نہ کرنا چاہیے (۲) عبارت مذکورہ مجمع البرکات میں ہے لیکن یہ عبارت کتب معتبرہ کے مخالف ہے ملا علی قاری مکی رحمہ اللہ

شرح عین العلم میں لکھتے ہیں ولا یس فی القبر ولا التابوت ولا الجدار فوسد النہی عن مثل فساد
 بقبر النبی علیہ السلام فکیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فان زیادة علی المس فهو اولی
 بالنہی فالتقبیل مختص بالبحر الاسود وبایدی الانبیاء والعلماء والصلحاء یعنی رچھوئے قبر اور
 تابوت اور دیوار کو پس جب حضور روحی فداہ کی قبر کے ساتھ ایسا کرنے کی ممانعت ہو تو تمام
 لوگوں کی قبر کا حکم تو ظاہر ہو اور جو مے بھی نہیں کیونکہ یہ چھوٹے سے بھی زائد ہے لہذا وہ اس سے
 زائد مستحق ممانعت ہو لیں بوسہ دینا حجر اسود اور نبیوں اور نیکوں کے ہاتھوں کے ساتھ خاص
 ہو۔ اور بھی ملا علی قاری رحمہ اللہ نے شرح باب الناسک میں لکھا ہے ولا یطوف حول البقعة
 الشریفة فان الطواف من مختصات الکعبة فحیر حول قبور الانبیاء والاولیاء یعنی مقام
 مبارک کے گرد طواف نہ کرے کیونکہ طواف کعبہ کی خصوصیات سے ہے لہذا انبیاء اور اولیاء کی
 قبروں کے گرد طواف کرنا حرام ہوگا۔ اور نور الایمان زیارة آثار صیب الرحمن میں ہے وما فی جمع
 البرکات ویکنہ ان یطوف حوله فعل ذلك ثلث مرات فلا یعبأ به اور یہ جو مجمع البرکات
 میں ہے کہ اگر قبر کے گرد طواف کر سکتا ہو تو تین مرتبہ طواف کرے قابل اعتبار نہیں ہے (۴) کتب
 معتبرہ حدیث میں اس روایت کا نشان پایا نہیں جانا البتہ صاحب مطالب المؤمنین
 نے کفایہ شعبی سے نقل کیا ہے لیکن یہ دونوں کتابیں کتب غیر معتبرہ میں سے ہیں اور روایات
 حدیث کے باب میں محدثین کی تصریحات پر اعتماد کیا جاتا ہے نہ فقہائے غیر معتبرین کے نقل پر
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ مدارج النبوة میں بزبان فارسی لکھتے ہیں جس کا ترجمہ
 یہ ہے بعض فقہانے قبر کا بوسہ دینے کی روایت نقل کی ہے مگر صحیح یہ ہے کہ قبر کا بوسہ دینا جائز نہیں
 ہے (۵) بیشک حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء میں یہ صفت موجود تھی مگر نہ داما بلکہ بعض اوقات
 خاص میں فارسی شرح دلائل الخیرات میں لکھتے ہیں قد ثبت روایتہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ عن انس عند الشیخین وعند عبد الرزاق فی جامعہ وعند الکوفی
 عن ابی ہریرۃ یعنی حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے یہ بات ثابت ہے کہ حضور سرور
 کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ اپنے پیچھے کے شخص کو بھی دیکھتے تھے شیخین رضی اللہ عنہما کے
 نزدیک اور عبد الرزاق کے نزدیک ان کی جامع میں اور حاکم کے نزدیک ابو ہریرۃ رضی اللہ

عنہ سے۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ تخصیص البحر میں لکھتے ہیں کان یری من وراء ظهر
 حمایری من قدامہ ہو فی الصحیحین وغیرہما من حدیث انس وغیرہ والاحادیث
 الواردة فی ذلك مقیدۃ بحال لصلوۃ وبذلك یجمع بین هذا و بین قوله صلی اللہ
 علیہ وسلم لا علم ما وراء جدار ی هذا یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پیٹھ کے پیچھے
 بھی اسی طرح دیکھتے تھے جس طرح اپنے سامنے دیکھتے تھے یہ صحیحین وغیرہ میں حضرت انس رضی اللہ
 عنہ وغیرہ سے مروی ہے اور وہ حدیثیں جو اس بارے میں مروی ہیں نماز کی حالت کے ساتھ
 مخصوص ہیں اور اسی طرح اس حدیث اور حدیث لا اعلیٰ اذان میں اپنی اس دیوار کے پیچھے
 کاحال نہیں جانتا میں تطابق کیا گیا ہے (۵) یہ قصہ موضوع اور باطل ہو کتب معتبرہ میں کہیں
 اس کا نشان پایا نہیں جاتا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ عبدالحی عفی عنہ سوال تارڑی
 تارڑی فی نفسہ نشہ دار ہو مگر تھوڑی مینے سے نشہ نہیں ہوتا صرف منہ میں بوا آتی ہے پس تارڑی
 پینے کے بعد جب تک نشہ نہ ہو اس وقت تک کلی یا وضو کر کے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں اور
 مسجد میں مسلمانوں کی صف میں جن کو اس کی بو برسی معلوم ہوتی ہے جاننا درست ہے یا نہیں
 اور اگر فحوائے آیہ کریمہ لَا تَقْرَأُوا الصَّلَاةَ وَالْأَنْتُمْ سُكَارَىٰ یعنی نشہ کی حالت میں نماز کے قریب
 نہ جاؤ۔ عدم جواز نماز کو اسے نشہ بہنا شرط ہے تو کس درجہ تک نشہ مشروط ہو اور تارڑی اور خمر کے
 حکم حرمت و نجاست و حدود وغیر ذلک میں کچھ فرق ہے یا نہیں اور اگر ہو تو کیا جواب عدم
 جواز نماز کی حد حالت سکر میں خود قرآن شریف میں موجود ہے لَا تَقْرَأُوا الصَّلَاةَ وَالْأَنْتُمْ سُكَارَىٰ
 حَتَّىٰ تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ یعنی نشہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ تا وقتیکہ تم کو یہ نہ معلوم ہو کہ تم کیا
 کہہ رہے ہو۔ پس جب تک نشہ کی ایسی کیفیت ہو کہ انسان اس کے سبب سے یہ نہ سمجھتا ہو کہ میں
 کیا پڑھتا ہوں اور میری زبان سے کیا نکلتا ہے اس وقت تک نماز نہ ادا کرے اور تارڑی پینے
 کے بعد جب تک نشہ نہ ہو اس وقت تک کلی کر کے نماز پڑھنا درست ہے لیکن تارڑی پی کے مسجد
 میں جانا گو نشہ نہ ہو منوع ہے اور ایسے شخص کو مسجد سے نکلوا دینا درست ہے۔ وسیلہ احمدیہ شرح طریقہ
 محمدیہ میں ہے قَالَ لَفَقَهَاءُ كُلِّ مَنْ وَجَدَ فِيهِ رَاحَةً كَرِهِيَةً يَتَذَيَّبُهَا لِسَانُ بِلْزَمِ اخْلَاجِ
 وَلَوْ بَجَرٍ مِنْ يَدِهِ أَوْ رَجُلِيَّةً دُونَ لَحِيَّتِهِ وَشَعْرَتِهِ لَشَبَّهَ لَعْنَىٰ فَقَهَا كَتَمْتُمْ هِيَ جَسَدِ الْيَاسِ

ایسی بدبو جو جس سے لوگوں کو اذیت پہونچے اُسکا نکال دینا ضروری ہو اگرچہ ہاتھ اور پاؤں پکڑ کر ہو نہ کہ وارٹھی اور سر کے بال۔ اور عینی شرح صحیح بخاری میں ہر ماوقع فی الاحادیث من تخصیص النبی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جهة کلہما فی ذلک الزمان والا ففی حکمہما کل شیء لہ سائحة کرہیۃ من الماکولات وغیرہا لان الحدیث معلل باید اعمالمومنین والملائکۃ یعنی احادیث میں جو بیاز اور پسین کی بو کے ساتھ مسجد میں داخل ہونے کی مانعت کی تخصیص ہو اُس کی وجہ یہ ہر کثودوں اس زمانے میں تھے وزنہ ماکولات وغیرہ ماکولات تمام طرح کی بدبودار اشیا کا حکم ہی ہے کیونکہ اس حدیث کی علت ملائکہ اور انسانوں کی اذیت بیان کی گئی ہے۔ اور یہی فتح الباری شرح صحیح بخاری اور ملا علی قاری رحمہ اللہ کی شرح سوطا وغیرہ میں ہے اور تازی تھوڑی ہو یا بہت نشہ کرے یا نہ کرے مطلقاً اُسکا پینا حرام ہے کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہے اُسکا قلیل بھی حرام ہے اور تازی نجس بھی ہے عینی کی شرح کنز میں ہے قال محمد وایمۃ ثلاثۃ کل ما اسکر کثیرہ وقلیلہ حرام من ای نوع کان لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر کل مسکر حرام رواہ مسلم من رواۃ ابن عمر عن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی والفتوٰی علی قول محمد یعنی امام محمد اور آئمہ ثلثہ رحمہم اللہ نے کہا ہے جس چیز کا کثیر حرام ہو اُسکا قلیل بھی حرام ہے اگرچہ کیسا ہی ہو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے موافق ہر نشہ والی چیز خمر ہے اور ہر نشہ والی چیز حرام ہے اسکو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے کہ حضور رسول خدا علیہ التحیۃ والتثانی نے فرمایا ہے جس چیز کا کثیر حرام ہو اُسکا قلیل بھی حرام ہے اسکو احمد اور ابن ماجہ اور دارقطنی نے روایت کیا ہے اور فتوٰی امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔ اور ہدایہ میں ہے نجاستہا ای ساثر الا شربہ بخفیۃ فی رواۃ وغلیظۃ فی رواۃ ونجاستہ الخ غلیظۃ فی رواۃ واحداً یعنی ایک روایت میں ہے کہ تمام پینے والی چیزوں میں نجاست خفیہ ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ نجاست غلیظہ ہے مگر شراب میں سب کے نزدیک نجاست غلیظہ ہے سوال اٹکوٹھے جو مناجونی زمانہ رائج ہے یہ جائز ہے یا ناجائز اگر جائز ہے تو واجب سنت مستحب مباح کیا ہے اور اس کی عقلی اور نقلی دلیل

کتب معتبرہ میں کیا ہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو حرام ہے یا مکروہ اگر مکروہ ہے تو مکروہ تنزیہی ہے یا مکروہ تحریمی اور اس انگوٹھے چومنے کو جو لوگ احادیث سے ثابت کرتے ہیں ان حدیثوں کا کیا جواب ہے وہ حدیثیں موضوع ہیں یا ضعیف بالتفصیل تحریر فرمائیے جو اب انگوٹھے چومنے کو بعض کتب فقہ جیسے کنز العباد خزائن الروایات جامع الرموز فتاویٰ صوفیہ وغیرہ میں منتخب لکھا ہے نہ واجب اور سنت مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اسکا کہیں یہ نہیں ہے اور جن کتب میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں جیسے جامع الرموز فتاویٰ صوفیہ کنز العباد وغیرہ کیونکہ ان کتب میں رطب و یابس بے تحقیق کے جمع کر دیا ہے میں نے النافع البکیر لمن یطالع اجماع الصغیر میں اس کی تفصیل لکھی ہے اور جو حدیثیں اس باب میں فقہائے نقل کی جاتی ہیں وہ محدثین کی تحقیق کے موافق صحیح نہیں ہیں۔ شوکانی رحمہ اللہ فوائد مجموعہ فی احادیث الموضوعہ میں لکھتے ہیں حدیث مسہ العینین بباطن اعلی السبابتین عند قول المؤذن اشہد ان محمد رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعا قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح انتہی وفيہ ایضاً حدیث من قال حین یسمع اشہد ان محمد رسول اللہ محبا بحبی وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم تقبل بھامہ و یجعلھما علی جبینہ لم یسقم ولحم یرمدا ادا قال فی التذکرۃ لا یصح یعنی مؤذن کے محمد رسول اللہ کہتے وقت دونوں انگوٹھوں کے اوپر کے حصے کو آنکھوں سے لگانے کی حدیث دہلوی نے مسند الفردوس میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کی ہے اب ابن طاہر رحمہ اللہ نے تذکرہ میں کہا ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے انتہی اور اسی کتاب میں ہے اشہد ان محمد رسول اللہ سنتے وقت جس نے کہا محبا بحبی وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ پھر اپنے دونوں انگوٹھوں کو جو ماہ اور انگوٹھ اپنے آنکھوں پر رکھا تو وہ کبھی بیمار نہ ہوگا اور اس کی آنکھیں کبھی نہ دکھیں گی تذکرہ میں ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ آؤ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن سخاوی رحمہ اللہ مقاصد الحسنہ فی الاحادیث المشترکہ علی الاسنہ میں چند روایتیں ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں لا یصح من المرفوع من کل ہذا شئ یعنی ان میں سے کوئی مرفوع حدیث صحیح نہیں ہے۔ اور ملا علی قاری رحمہ اللہ البدری نے بھی تذکرۃ الموضوعات میں ایسا ہی لکھا ہے والد عالم مریدہ الراجی عفورہ محمد عبد الحمی عفی عنہ۔

سوال دریائی جانوروں میں سے کون کھائے جاتے ہیں اور کون نہیں کھائے جاتے اور مچھلی کی علامت کیا ہو اور مارماہی بھی مچھلی ہو یا نہیں اور جرث یعنی بام مچھلی کی صورت کیا ہو اور کوج جس کی سونڈ آرہ کی سی ہوتی ہو اور قرش جس سے دریائی جانور بھاگتے ہیں اور گول جس کی دُم کوڑے کی سی ہوتی ہو اور دم کے کنارے پر ایک کانٹا ہوتا ہو جسے لحم وغیرہ کہتے ہیں یہ سب مچھلی ہیں یا نہیں جواب فتاویٰ قاضیخان میں ہو ولا یؤکل مافی البحر سوی السمک و طیر الماء عندنا و قال الشافعی رحمہ اللہ لا بأس باکل مافی البحر و لا فی الصنفی قولان یعنی ہمارے نزدیک مچھلی اور دریائی پرندوں کے سوا کوئی دریائی جانور نہ کھایا جائے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک دریائی جانوروں میں سے کسی کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہو اور امام شافعی رحمہ اللہ کے مینہ جھک کے متعلق دو قول ہیں۔ اور مچھلی کی کوئی علامت کسی کتاب میں نظر سے نہیں گزری مگر مچھلی کے دیکھنے سے تین علامتیں معلوم ہوتی ہیں (۱) سفے (۲) اسکے گلیہڑون کا کھلا رہنا (۳) کانٹوں پر بازو جن کے بیچ میں سر ہوں اور ایسی ہی دُم۔ لیکن ہر مچھلی میں یہ سب علامتیں نہیں پائی جاتیں میں نے مچھلیوں کو دیکھا تو بعضوں میں یہ تینوں اور بعضوں میں دو ایک علامتیں پائی جاتی ہیں اسکے بعد میری نظر غنی فصیح الدین کا رساۃ احکام الحيوان گزرا جس میں وہ بزبان فارسی لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ مچھلی کی علامت یہ ہو کہ اسکے زبان نہ ہو اور مشہور یہ ہو کہ سفے اور حلقوم کے دونوں جگہ شگاف رہتی ہو اور پانی سے باہر آ کر ترپنے لگے یہاں تک کہ مرجائے اور جرث یعنی بام مچھلی اور مارماہی دونوں مچھلیاں ہیں۔ جیسا کہ قاضیخان میں ہو لا بأس بسائر انواع السمک نحو الجلیث و للدارماہی یعنی مچھلیوں کے تمام اقسام کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہو جیسے جرث اور مارماہی۔ اور جرث سیاہ مچھلی کو کہتے ہیں جیسا کہ اسکی تصریح درمختار میں ہو اور صاحب المحتار نے لکھا ہو نوع من السمک مد و رکالراس یعنی جرث مچھلی کی ایک قسم ہو جو سر کی طرح گول ہوتی ہو۔ اسکا منہ چھوٹا ہوتا ہو اور دُم بہت ہی چھوٹی ہوتی ہو اور چوڑان میں بیچ سے کلر دو ٹکڑے ہو جاتی ہو اردو میں اسے کر دی ترکی کہتے ہیں جیسا کہ مولوی غلام قادر صاحب نے اپنے فتوے میں لکھا ہو اور مچھلی کی مذکورہ بالا دونوں قسموں میں بھی چھوٹے چھوٹے سفے ہوتے ہیں

جو مشکل دیکھے جاتے ہیں میں نے خود اسکا مشاہدہ کیا ہے۔ درمختار میں ہر وافر دھما بالذکر
 للنفاء یعنی ان دونوں کا ذکر الگ اسوجہ سے کیا کہ یہی تھیں۔ برالمختار میں ہر الخفاء کو کھما
 من جنس السمک یعنی پوشیدگی ان دونوں کی مچھلیوں کی قسم سے ہونے میں ہر یہ معلوم
 ہوا کہ جرث کے سوا اور گول جانور مچھلی کی جنس سے نہیں ہیں چنانچہ انکا اسکو الگ کر کے ذکر
 کرنا اسکو بتلاتا ہے۔ دوسرے اس لئے کہ جرث ہر گول جانور کو نہیں کہتے ہیں بلکہ وہ گول جانور
 کی ایک خاص قسم ہے اس طرح کو سج اور قرش بھی مچھلیاں نہیں کیونکہ یہ امام شافعی رحمہ اللہ کے
 نزدیک مختلف فیہ ہیں حالانکہ وہ تمام بحری جانوروں کے کھانے کو جائز لکھتے ہیں پھر وہ ہمارے
 نزدیک کس طرح جائز ہو سکتے ہیں اور اسلئے کہ ان میں مچھلیوں کی مندرجہ بالا علامتوں میں
 سے کوئی علامت بھی نہیں پائی جاتی مفتی فصیح الدین اپنے رسالہ احکام الحیوان میں لکھتے ہیں
 قرش ایک بڑا جانور ہے اسکو سید الدواب کہتے ہیں اور قرش لقب اسی سے ماخوذ ہے اور سول
 بلاد مغرب میں اسکو اشرا موری کہتے ہیں وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک حرام ہے اور ائمہ
 ثلاثہ رحمہ اللہ کے نزدیک حلال اور محمود شاہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں السمک مالہ شق
 و شوق مچھلی وہ ہے جسکے اندر شکاف اور کانٹے ہوں۔ اور اسی میں ہے والسمک مالہ فلس و ما
 یبيض فی الماء و مالہ شقاق و یکون مولدہ و معایشہ فی الماء و لیس لہ لسان اصلاً
 یعنی مچھلی وہ ہے جسکے سننے ہوں اور جوبانی میں سفید دکھائی دے اور جس میں شکاف ہوں
 اور اس کی بیدارش اور زندگی پانی میں ہو اور جسکے زمان نہ ہو اتنی اس سے معلوم ہوا کہ مچھلی کی
 مشہور علامت سننے میں اسی لئے جرث اور مارا ہی کو مچھلی کہتے ہیں حالانکہ دونوں نیچے
 دیتی ہیں اور سفید نہیں ہوتی ہیں اور نہ ان میں شکاف ہوتا ہے برخلاف قرش و کو سج کے کہ انہیں
 سننے نہیں ہوتے اور نہ ان میں شکاف ہوتا ہے اور نہ ان میں کانٹے ہوتے ہیں اور یہ انسان
 کے جسم کو تیز تلواری کی طرح کاٹ دیتے ہیں واللہ اعلم کتبہ فقر العباد الی الشریعہ شیخ یوسف بن قادر رحمہ
 عفی عنہما و عن اسلافہما۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب جریرہ الراعی عفوریہ القوی البواکسات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انفی سوال ایک شخص ان صحابی کو جو اسلام لانے
 سے پہلے نصرانی تھے اسلام لانے کے بعد بھی برے طعن نصرانی کرتا ہوا اور اُسے جو روایت

اسکے قبول کرنے میں یہ اعتراض بیان کرتا ہر کہ عدی نصرانی کی روایت اُسی کے لئے مخصوص
ہو اُسے مسلمانوں پر قیاس نہ کرنا چاہیے۔ عدی بن حاتم نصرانی کی خبر واحد تا قول کوئی اعتبار
نہیں ہو اہ اور جا بجا عدی نصرانی عدی نصرانی لکھا ہوا اور اس کی اشاعت کرتا ہو پس
شتر عا شخص مذکور کا یہ اعتراض کرنا ماننے کے قابل ہو یا نہیں اور اس کہنے کے بعد شخص مذکور
سومن کال رہا یا فاسق قابل تعزیر ہو گیا جو اب وہ شخص فاسق اور واجب التعزیر ہو
اسلام لانے کے بعد کسی کو کافر کہنا اور اسے الفاظ کہنا حرام ہو اللہ تعالیٰ فرماتا ہو وَلَا تَنَابَرُوا
يَا لِقَابِ بَشَرًا لَا تَسْمُرُ الْفُسُوقَ بَعْدَ الْإِيمَانِ وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ
اور ناموں کو ایک دوسرے کی جڑھ نہ بنا لو براتام ایمان کے بعد فسق ہو اور جو توبہ نہ کریں
وہی نا انصافی کریں والے ہیں۔ نہ کہ صحابی جلیل القدر کی شان میں (معاذ اللہ) ایسی گستاخی
کرنا جسکے روایت قبول کرنے پر ایملہ ارجحہ نے اتفاق کیا ہو۔ اور حضرت عدی رضی اللہ عنہ
کا شمار صحابہ میں ہوا حررہ الرابی غفور بہ محمد عبدالحی سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ
والصلوٰۃ والسلام علی سیدنا محمد وعلی آلہ بلکہ سلم اما بعد اس مسئلہ کے جواب کی امید رکھتا
ہوں کہ ایک برہمن جو رام کندھیا کو خالق مانتا ہو اسلام اور مسلمانوں کو بُرا کہتا ہو بلکہ اسکے
سایہ کو بھی جس جانتا ہو صاحب دولت واس کر کے مشہور ہو۔ اگر زید عمرو بکر خالد جو بڑی ٹاٹھی
والے شریف صورت ہیں اگر تو پچیس پاتیس روپیہ کی برہمن مذکور کے یہاں نوکری کریں یہ لوگ حسب
در بار عام میں بیٹھے ہوں تو وہاں جب بت کو برہمن پوجہ پری جاندی کے طشت میں سامنے
لائے اور برہمن تعظیم کو اٹھتے تو یہ لوگ بھی اس خیال سے اٹھیں کہ اگر نہ اٹھیں گے تو برہمن کو
ناگوار ہوگا اور ہماری نوکریاں جانی رہیں گی اور برہمن مذکور کے یہاں ایک جشن ہوتا ہو اور
اسکا عام حکم ہو کہ میرے تمام ملازمین اس میں حاضر ہوں اور میری طرح بت کی تعظیم کریں
اور جب بت بخلائیں ہو بچا یا جلے تو سب ملازمین عمدہ کپڑے پہن کر ساتھ چلیں تو زید عمرو
و بکر خالد بھی ملازمت کے لحاظ سے وہی آسمان پر فکرم اور دما میں ذابہ فی الارض لا علی اللہ
رہنہ تھا کو بھلا کر برہمن کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں اور یکساںگی سب کے سب حاضرین مجلس
بت کو اٹھکر تعظیم کرتے ہیں اور جلوس کے دن سب کے سب بت کے پیچھے پیچھے چلتے ہیں

اور روز قرہ اذان سنکر بھی نماز کو مسجد میں نہیں آتے خاص کر جمعہ کے دن اور یہ عذر کرتے ہیں کہ
 رزق کا معاملہ ہر ہم اس مجبوری کی وجہ سے امور اسلام انجام نہیں دے سکتے تو زید عمرو بکر خالد
 اس فعل قبیح موجب کفر کے ارتکاب اور ترک احکام اسلام کی وجہ سے کافر ہوے یا نہیں اذان کی
 عورتیں نکاح سے باہر ہوئیں یا نہیں اور انکو ایمان کی تجدید لازم ہو یا نہیں جو اب فقہا کتب
 فقہ میں ایسی صورت کو جس میں اعمال کفار کی تحسین اور ان کے افعال میں شرکت اور ان کی عبادت
 کی موافقت ہو حکم کفر میں داخل کرتے ہیں اور ایسے امور کے مرکب کو جنکا ذکر سوالات میں ہو
 تجدید اسلام اور تجدید نکاح کا حکم دیتے ہیں۔ خزانۃ الروایات میں ہو فی الفصول قال للشیخ
 ابوبکر الطرخانی من خرج الى بلد فقد كفر لان نيته اعلان الكفر على قیاس مسئلة
 البدل الخروج الى نير و زالجوس والموافقة معهم فيما يفعلونه في ذلك اليوم من المسلمين
 كفرا یعنی فصول میں ہو کہ شیخ ابوبکر طرخانی رحمہ اللہ کہتے ہیں جو تجلنے گیا وہ کافر ہو گیا کیونکہ اسکی
 نیت اعلان کفر کی ہو اور اسی پر مجوسیوں کی عید میں جانے کا قیاس کرنا چاہیے پس مسلمان
 جو کچھ ان دنوں میں ان کی اتباع میں کرتے ہیں وہ کفر ہو اور بھی اسی میں ہو و کذا الخ مشہور فی اللیلۃ
 التي يلعب فيها كفرة الهند بالنيران والموافقة معهم فيما يفعلون تلك الليلة فيلزم ان
 يكون كفرا وكذا الخروج الى لعب كفرة الهند في اليوم الذي يدعوه الكفرة بسطح للموافقة
 معهم فيما يفعلون من تزيين القبور ولا فراس والذهاب الى دور الاغنياء يلزم
 ان يكون كفرا یعنی اسی طرح دیوالی کی رات کو نکلنا اور کافروں کے ساتھ ان کے افعال میں
 موافقت کرنا پس اس رات میں جو مسلمان ان کی اتباع کرتے ہیں انکا بھی کفر لازم آتا ہو سطح
 ہندوستان کے کافر جو سر تھی کے دنوں میں کھیل (رام لیلہ) کرتے ہیں اسے دیکھنے جانا بھی کفر
 ہو اور اس میں ان کی موافقت کر کے قبروں اور گھوڑوں کو مزین کرنے اور امیروں کے گھروں
 کو جانیہ کا بھی کفر لازم آتا ہو اور بھی اسی میں ہو فی الفصول قال فی الجامع الاصفیٰ يوم اشترى
 يوم النير و ز شینا لو یکن یشتریه قبل ذلك ان اراد به تعظیم النیر و رکما یعظمه للشرکین
 کفر یعنی جس شخص نے مجوسی کی عید کے دن کوئی ایسی چیز خریدی جو پہلے نہیں خریدی تھی
 اگر اس سے اسکا مقصد روز عید کی تعظیم کرنا تھا جس طرح مشرکیں کرتے ہیں تو وہ کافر ہو گیا

اور نوادر الفتاویٰ میں ہے جس نے ہندوؤں کی رسموں کی تعظیم کی وہ کافر ہو گیا واللہ اعلم حرره
 الراجی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال لڑکی کے اولیا کو نکاح کی وقت روپیہ یا زیور یا کھانے
 اور پیسنے کی چیزیں سوائے زیور اور غیر مصرح اور مسکوت عنہ کے اہل محلہ اور مہسایوں کے کھلانے
 کے لئے نوشاہ سے لینا جائز نہ ہو یا نہیں جبکہ یہ بھی ہو کہ اگر یہ نہ دے تو نکاح نہ ہو گا جو اب جائز
 نہیں ہے۔ وسیلہ احمدیہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشع والشی
 وعن الرشوة ما اخذه ولما لمؤاة قبل النکاح اذا کان بالسؤال وکان اعطاء الزوج بناء
 علی عدم رضائه علی تقدیر عدمہ اما اذا کان بلا سؤال ولا عن عدم رضائه فیکون
 ہدیۃ فیجوز کما فی حاشیۃ الخواجه زادہ وغیرہ یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 رشوت لینے والے اور دینے والے دونوں پر لعنت کی ہے اور جو قبل نکاح عورت کا ولی خود
 مانگ کر لیتا ہے یا مرد اس خیال سے دیتا ہے کہ اگر نہ دے گا تو وہ راضی نہ ہو گا رشوت میں داخل ہے
 البتہ اگر بغیر مانگے ہوئے دیا جائے یا نہ دینے کی صورت میں نکاح سے نارضا مندی نہ ظاہر کی جائے
 تو وہ مال ہدیہ ہو گا اسکا لینا جائز ہے جیسا کہ حاشیہ خواجہ زادہ اور دوسری کتابوں میں ہے اور
 روا المختار میں ہے ومن السخط ما يأخذہ الصهر من الختن بسبب بنته بطیب نفسه حتی
 لو کان بطلب یرجع الختن بہ یعنی سسر جو داماد سے اپنی بیٹی پر لیتا ہے حرام ہے اگر اسکی رضامندی
 سے ہو اور اگر اس کی رضامندی سے نہ ہو بلکہ سسر نے مانگ کر لیا ہو تو داماد کو واپس لینے کا
 حق ہے اور معدن میں ہے کہ لا يجوز لاب البیت ان يأخذ من الخاطب شیئاً لانه رشوة یعنی
 لڑکی کے باپ کو نسبت بھیجنے والے سے کچھ لینا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ رشوت ہے اور عالمگیری
 میں ہے خطب امراة فی بیت اخیهافانی ان یدفعها حتی یدفع الیہ راہم فدفعہ وتزوجھا
 برأجہ ببادفع لانه رشوة کذا فی القنیۃ یعنی ایک شخص نے ایک عورت کا پیغام دیا جو
 اپنے بھائی کے گھر میں رہتی تھی اور بھائی نے بغیر کچھ درہم لئے ہوئے شادی کی یہیے انکار کر دیا
 پس اُس نے درہم دیے اور نکاح کر لیا تو وہ درہم کو واپس لے سکتا ہے کیونکہ یہ رشوت ہے قنیہ
 میں ایسا ہی ہے اور فتاویٰ قاضیخان میں ہے رجل خطب امراة وہی تسکن فی بیت اخھا
 وزوج اخھا لا یرضی بکاح هذا الرجل الا ان یدفع الیہ دراهم فدفع الخاطب الیہ

دراہم کان لہ ان یسترد ما دفع الیہ لانہ رشوة یعنی ایک شخص نے ایک عورت کا پیغام دیا جو اپنی بہن کے گھر میں رہتی تھی اور اس کا بہنوئی اس نکاح پر بغیر کچھ لیے ہوئے راضی نہوا پس پیغام دینے والے نے کچھ دیکر نکاح کر لیا تو اسے چاہیے کہ جو دیا ہو وہ واپس لینے کیونکہ وہ رشوت ہر انتہی۔ البتہ اگر بے مانگے ہوئے نکاح اولیائے مناکحہ کو نکاح کے پہلے کچھ دے تو وہ جائز اور درست ہو کیونکہ اس صورت میں یہ اشیا تحفہ ہونگے جیسا کہ وسیلہ احمد یہ شرح طریقہ محمد میں نشر و حام قوم ہر کذا علم الکتاب المداعم بالصواب محمد اشرف علی عفی عنہ جواب صحیح ہر اور اسی کے موافق بحرائق میں ہر لو اخذ اہل المرأة شیئا عند التسليم فللزوجة ان یستردہ لانہ رشوة واللہ اعلم یعنی اگر لڑکی والوں نے رخصتی کے وقت کچھ لے لیا تو شوہر کو اسے واپس لینا چاہیے کیونکہ وہ رشوت ہر۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی سوال ولیموں کی جن مجلسوں میں غیر کی مداخلت اور بے پردگی نہو اور ممنوعات شرعیہ میں سے کوئی اور مانع بھی متصور نہو وہاں عورتوں کو جانا درست ہر یا نہیں جواب کتب فقہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہر کہ مجالس و لائم میں عورتوں کو جانے کی مانعت احتراز فتنہ کی وجہ سے ہر جیسا کہ در مختار اور رد المحتار کی عبارتوں سے ظاہر ہر کہ شوہر بیوی کو اجنبی لوگوں کی زیارت اور ان کی بیماریری سے منع کر سکتا ہر اسی طرح ولیمہ میں جانے سے شامی اس قول کے تحت میں کہتے ہیں کہ اگرچہ محارم ہی کے پاس ہو کیونکہ ولیمہ میں ہر قسم کے لوگ ہوتے ہیں لہذا وہ فساد سے خالی نہیں پس جب مجالس و لائم میں غیر کی مداخلت اور بے پردگی نہو اور انکے علاوہ بھی کوئی اور شرعی مانع نہو تو مانعت کی کوئی وجہ نہیں۔ البتہ شوہر کی اجازت کی ضرورت ہوگی۔ صحیح بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہر بصیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم نساء و صبیاناً مقبلین من عرس فقمنافقالا لہم انتم من احب الناس الی حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والثناء نے کچھ عورتوں اور لڑکوں کو شادی سے واپس آتے ہوئے دیکھا پس آپ کھڑے ہو گئے اور تم بھی کھڑے ہو گئے پھر آپ نے فرمایا کہ تم لوگ مجھے سب سے زائد محبوب ہو۔ قسطلانی رحمہ اللہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں فیہ شہود النساء والصبیان لولیمة العرس فلو دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلاً رجلاً و

استحب لامع خلوة محرمۃ یعنی اُس سے عورتوں اور لڑکوں کا شادی کے ولیمہ میں
 شریک ہونا ثابت ہوتا ہے پس اگر کوئی عورت کسی عورت یا مرد کو ولیمہ میں بلائے تو اسکا قبول
 کرنا واجب یا مستحب بشرطیکہ حرام تنہائی نہ ہو حرہ الراجی عفوریہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال
 جو انگریزی دوائیں ولایت سے بکرا آئی ہیں یا بسکٹ وغیرہ جس میں بن بند ہو کر جو ولایت سے
 بن کے آئے ان میں امتزاج شراب کا شبہہ ہو تیسرے اہل یورپ دواؤں میں شراب کے
 بہت عادی ہوتے ہیں۔ ایک تو اسوجہ سے کہ وہ اثر بہت جلد کرتی ہے حالانکہ تھوڑی سی مقدار
 بھی زیادہ اثر کرتی ہے جو شراب کی خاصیت ہے دوسرے ڈاکٹروں نے بعض دواؤں
 اور بسکٹوں میں شراب کا اختلاط بتایا ہے اسکا استعمال کرنا کیسا ہے جواب جب اختلاط شراب
 کا یقین یا ظن ہو تو اسکا استعمال ممنوع ہے ورنہ بطور فتوے نفس جواز اور بطور تقویٰ اجتناب
 ہو گا والد علم حرہ الراجی عفوریہ عبدالحی عفی عنہ سوال جن بسکٹوں اور نان پاؤں میں
 تازہ می کا خمیر ہوا نکا کھانا کیسا ہے کلکتہ کے علمائے اُسکے حلت کا فتویٰ دیا ہے اکثر عوام تکلف
 اُسکو کھاتے ہیں اور نہ کھانے والے پر طعن کرتے ہیں پس جواب تفصیل سے لکھے جواب مفتی
 مذہب کے موافق جو اشیا اور اشربہ سیالہ مسکر ہیں سب نجس ہیں اور انکا ایک قطرہ بھی حرام ہے
 اگرچہ نشہ بھی نہ پیدا کرے کیونکہ ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ رحمہم اللہ وغیرہ نے روایت کی
 ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی جسکا کثیر مسکر ہو
 اسکا قلیل بھی حرام ہے۔ اور شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی رحمہ اللہ درمنا الحقائق شرح کنز الدقائق
 میں لکھتے ہیں قال محمد والایمۃ الثلثہ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان
 لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام وادہ مسلم وعن ابن عمر
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام وادہ احمد
 ابن ماجہ والدارقطنی وصحیحہ والفتوے علی قول محمد یعنی امام محمد رحمہ اللہ اور آئمہ
 ثلثہ رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اسکا قلیل بھی حرام ہے جس قسم سے جو خمر
 سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا ہے مسکر خمر ہے اور ہر مسکر حرام ہے اسے مسلم نے
 روایت کیا ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا ہر جس کا کثیر مسکر ہو اس کا قلیل بھی حرام ہو اسے احمد اور ابن ماجہ اور قطنی رحمہم اللہ نے روایت کیا ہے اور اس کی تصحیح کی ہے اور فتوے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے اور فتاویٰ بزازہ میں ہے کہ قال محمد ما سکر قلیلہ فکثیرہ حرام قالوا وبقول محمد ناخذ ومنہب محمد انہ حرام ونجس یعنی امام محمد رحمہ اللہ نے کہا ہے جس کا تھوڑا نشہ لائے اس کا بہت بھی حرام ہے اور فقہائے کہا ہے کہ ہم امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہیں اور ان کا مذہب یہ ہے کہ ایسی چیز حرام اور نجس ہے اور سرسراج نسیر میں ہے جملۃ انواع النجاسات خمسة وعشرون الخمر وما علاہ من الاشربة المحمۃ انتہی یعنی نجاست کی پچیس قسمیں ہیں اول شراب اور اسکے علاوہ پیئے کی دوسری حرام چیزیں۔ اور شرح جامع صغیر حسامی میں ہے کہ هل یحل علی الاشربة وراء الخمر مثل الخمر فی النجاسة عن اصحابنا فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسة غلیظة تمنع اذا زاد علی قدر الدرہم و فی رواية اخرى خفیفة مقبولة بالكثیر الفاحش یعنی پیئے کی دوسری نشہ آور چیزوں میں شراب کے مثل نجاست ہونے میں ہمارے اصحاب رحمہم اللہ سے روایتیں ہیں ایک یہ کہ وہ نجاست غلیظہ ہیں کہ جب ایک درم سے زائد ہوں تو مانع طہارت ہیں۔ اور دوسرے یہ کہ نجاست خفیفہ ہیں جب بہت زائد ہوں تو مانع طہارت ہیں۔ جب ان عبارتوں سے حرمت اور نجاست تاڑی کی ثابت ہو گئی تو ثابت ہو گیا کہ بسکٹ اور نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر میں تاڑی مخلوط ہو اس کا کھانا خمیر خمر کی طرح ناجائز ہوگا۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے بخلاف الدقیق اذا عجن بالخمر فخذ فانه یکون نجسا ولا تطهر یعنی بخلاف آٹے کے جبکہ شراب گوندھا جائے کیونکہ وہ نجس ہوگا ظاہر ہوگا۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا عجن الدقیق بالخمیر لا یوکل یعنی جب آٹا شراب گوندھا جائے تو اسے کھانا جائز نہیں ہے کیونکہ جب خمر اور تاڑی دونوں نجس ہیں تو ان کے خلط سے وہ مخلوط بھی نجس اور اس کا کھانا حرام ہوگا اور تاڑی یا شراب کے سرکہ پر اس کا قیاس کرنا اسلئے باطل ہے کہ سرکہ میں حقیقت بدل جاتی ہے لہذا طہارت کا حکم دیا جاتا ہے بخلاف شراب اور تاڑی کے خمیر کے کہ ان میں حقیقت نہیں بدلتی بلکہ مخلوط ہونے اور کئے کی وجہ سے پورا التصاق اور اتصال ہو جاتا ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ عبدالحی عفی عنہ نسوأل الکرؤنی شخص شخص زبان حاصل

کرنے کے لئے انگریزی پڑھے اسلئے کہ اکثر اوقات اُس کی ضرورت پڑتی ہو تو درست ہے یا نہیں۔ اور اگر اس نیت سے نہ پڑھے بلکہ انگریزی پڑھنے میں اس کی کوئی نیت ہی نہ ہو تو جائز ہو یا نہیں اور انگریزی اسلئے پڑھے کہ اُسکے ذریعہ سے نوکری حاصل کرے کیونکہ وہ جانتا ہے کہ انگریزی ملازمت بغیر انگریزی جانے ہوئے نہیں مل سکتی تو ان تمام صورتوں میں جائز ہو یا نہیں جواب انگریزی پڑھنا اور انگریزی زبان سیکھنا بشرطیکہ وہ دین میں خلل انداز نہ ہو جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال استنجا کرنے کے بعد جو پانی استنجا پاک کرنے سے بچ گیا ہو اُس سے وضو کرنا جائز ہے یا نہیں اور یہ وضو مکروہ ہوگا یا نہیں جواب مکروہ نہ ہوگا مگر ترک اولیٰ ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال شیعوں کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز ہے یا نہیں اور اُن کے ساتھ اکل و شرب کرنا اور اُن کی لڑکیوں کے ساتھ نکاح کرنا چاہیے یا نہیں اِن امور کی حلت اور حرمت کا حکم اسناد متصل اور مرفوع اور متواتر سے بحوالہ کتب اس طرح ثابت فرمایئے کہ پھر چون و چرا کی گنجائش باقی نہ رہے اور امر حق ثابت ہو جائے یہ بھی واضح رہے کہ جواب ایسا ہونا چاہیئے جس میں نفسانیت اور تعصب ذرہ برابر بھی داخل نہ ہو اکل یہاں اس امر پر مباحثہ اور مناظرہ ہو رہا ہے سنی غلیہ اہل اہل کا حوالہ دیکھتے ہیں کہ شیعوں کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز نہیں ہے اور اُن کے ساتھ اکل و شرب کرنا اور اُن کی لڑکیوں کے ساتھ شادی کرنا بھی درست نہیں ہے بلکہ جن سنیوں نے شیعوں کے یہاں کھانا پیانا کو سنیت کے دائرہ سے خارج کر دیا ہے اور سنی انھیں اپنی مساجد میں نماز نہیں پڑھنے دیتے بلکہ انکو کافر و مرتد کہتے ہیں اور اِن سنیوں کے ساتھ دوسرے سنی کھانے پینے میں اجتناب کرتے ہیں اور یہ لوگ جو دائرہ سنیت سے خارج کیے گئے ہیں یہ دلائل پیش کرتے ہیں کہ کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا نبوت کے قائل نہیں ہیں یا اُنکے یہاں سوا تکبیر معلوم اور مروجہ کے کوئی اور تکبیر مروج ہے۔ پس اہل تشیع کے ساتھ کھانے پینے سے سنی لوگ کیوں بکریں دائرہ سنیت سے خارج کرتے ہیں ہندوستان میں امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوتی کہ بلکہ وہاں برابر ایک دوسرے میں شادیاں ہوتی ہیں اور شیعہ سنی باہم کھانے پینے میں پرہیز نہیں کرتے ہیں اور اسکے علاوہ میرے یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ اہل کتاب کا ذبیحہ

تو جاننا اور شیعوں کا ذبیحہ ناجائز ہو اب کس کا قول آپ کے نزدیک صحیح ہے اور ہملوگوں کو کیا کرنا چاہیے جواب اگرچہ فقہاء کے ایک گروہ نے سب شیخین رضی اللہ عنہما کی وجہ سے مطلقاً تشیع کو کافر لکھا ہے اور اسی بنا پر ان کی لڑکیوں کے ساتھ نکاح کرنے کو اور ان کے ذبیحہ کو حرام ٹھہرایا ہے مگر مرجع اور مفتی بہ اور منسحق قول یہ ہے کہ کافر فقط وہی شیعہ ہیں جو ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں اور انھیں کا ذبیحہ حلال نہیں ہے اور انھیں کے ساتھ مناکحت جائز نہیں ہے اور جو ایسے ہوں اگرچہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کو گالیاں دیتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ہیں ان کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کے ساتھ مناکحت بھی درست ہے ابو شکور سلمیٰ رحمہ اللہ کتاب التہید فی التوحید میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفراً وبعضہ لا فلو قال ان علیاً کان الہاتزل من السماء کفر و لو قال لنبوۃ کانت لعلی وجبرئیل خطاً کفر ومنہم من قال ان علیاً رضی اللہ عنہ افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کفر و اما الذی یکون بدعتاً ولا یکون کفراً فلو قولہم ان علیاً افضل من الشیخین رضی اللہ عنہما ومنہم من قال یجب اللعن علی من خالف علیاً کعائشۃ ومعاًویۃ رضی اللہ عنہما و ہذا کلمہ وما اشبهہ یکون بدعتاً ولیس بکفر لانہ صادر عن تاویل یعنی روافض کی حالت مختلف ہے بعض کافر ہیں اور بعض کافر نہیں ہیں پس اگر کوئی کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خدائے جو آسمان سے نازل ہوئے تو وہ کافر ہے اور جو کوئی کہے کہ نبوت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لئے تھی حضرت جبرئیل علیہ السلام نے غلطی ہو گئی تو وہ کافر ہے اور بعض روافض کہتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں تو وہ بھی کافر ہیں اور روافض کی بعض باتیں بدعت ہیں کفر نہیں ہیں جیسے انکا یہ کہنا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے افضل ہیں اور بعض حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مخالف جیسے حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما پر لعنت کو واجب لکھتے ہیں تو یہ اور ان کے مشابہ تمام امور بدعت ہیں کفر نہیں ہیں کیونکہ یہ تاویل کے بعد کیے جاتے ہیں۔ اور بحر العلوم مولانا عبد العلی رحمہ اللہ القوی تشریح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں بالصحبۃ عند الحنفیۃ ان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ

ان تدينهم اودفعهم فيما دفعوا زعماءهم اهل الدين المحمدي وان كان زعمهم
 هذا باطلا وما كان ابو محمد صلى الله عليه وسلم فيهم غير ملتزمين للكفر والتزام الكفر
 كفرون لزوم معني خفيه رحمهم الله کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ روافض کا فرہیں ہیں کیونکہ وہ دین
 رکھتے ہیں اور جو کچھ دفع کرتے ہیں اسکو یہ ہی سمجھ کے دفع کرتے ہیں کہ ہم دین محمدی پر ہیں اگرچہ
 انکا یہ خیال غلط ہو لیکن وہ بنی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کو اپنے نزدیک نہیں جھیلاتے ہیں پس
 کفر کو خود اپنے سر نہیں لیتے ہیں اور کفر کو لازم کر لینا کفر ہی نہ کہ اسکا لازم آ جانا۔ اور درمختار میں
 ہر فی الہر تجوز منا کتہ المعتزلة لاننا لا تکفرا احدا من اهل القبلة وان وقع التما في المباحث
 یعنی ہمیں یہ کہ معتزلہ کے ساتھ منا کتہ درست ہے کیونکہ ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہیں
 سمجھتے اگرچہ مباحثہ میں الزام بعض اوقات انکے کفر کو ثابت کرتے ہیں۔ اور فتح القدر میں
 اما المعتزلة فيقتضه الوجه حل منا کتہم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة وان وقع
 الزام في المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة من الدين مثل
 القائل بقدوم العالم ونفي العلم بالجہنیات یعنی معتزلہ کے متعلق دلیل سے یہ ثابت ہوتا
 ہے کہ انکے ساتھ نکاح درست ہے کیونکہ تمام اہل قبلہ کی عدم تکفیر ہی مناسب ہے اگرچہ الزام بخلاف
 میں ایسا ہو جاتا ہو برخلاف ان لوگوں کے جو قطعیات میں سے ان چیزوں کی مخالفت
 کرتے ہوں جن کا دین سے ثابت ہونا بدیہی ہو مثلاً وہ لوگ جو قدم عالم کے قائل ہیں اور خدا
 کو جزئیات کا عالم نہیں مانتے ہیں۔ اور رد المحتار میں یہ بھذا اظہر ان الروافض ان کان من
 يعتقد الالوهية في علي او ان جبرئیل غلط فی الوخی کان کافرا وان کان ینکر صجۃ
 الصديق او یقذف عائشة فهو کافر یعنی اس سے معلوم ہوا کہ روافض اگر حضرت علی
 رضی اللہ عنہ کے خدا ہونے یا حضرت جبرئیل علیہ السلام سے وحی میں غلطی ہونے کے قائل
 ہوں تو کافر ہیں اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے کے منکر ہوں یا حضرت
 عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر تممت لگاتے ہوں تو بھی کافر ہیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفتوب
 عبدالحی عفی عنہ سوال ملا اور سیاحی لوگوں کو بلا کر لاتے ہیں اور کھانا کھلانے کے بعد یا
 کھانا کھلانے کے قبل زیارت قبور اہل بیت لیکر کراتے ہیں اگرچہ اس میں تعین فلسفہ نہیں ہوتی

اگر دانا لوگ اس کی اجرت دینا فرض اور لازمی جانتے ہیں اور اگر مٹا اور میاں جی کو پہلے سے یہ معلوم ہو کہ ہمیں کچھ نہ ملے گا تو نہ وہ کھانا کھلائیں اور نہ زیارت کرائیں۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بطبع فلوں سے کام لیتے ہیں اگر ان کو اجرت نہ دے جائے تو نہ کریں ایسی زیارت قبول اور کھانا کھلائے میں جائز نہ ہو یا نہیں اور ایسے زیارت قبور کا ثواب مردوں کو پہونچے گا یا نہیں اور اگر مردوں کو اس زیارت کا ثواب پہونچے گا تو اجرت لے کے زیارت کرانا جائز ہو یا نہیں اور حدیث شریف میں لفظ زور و اناکید کے ساتھ آیا ہے لیکن زیارت کرنا کسی جگہ دیکھا نہیں گیا آیا زیارت کرنا جائز ہو یا نہیں اور ختم تسبیح و تہلیل اجرت مقرر کر کے کرنا جائز ہو یا نہیں جواب تسبیح و تہلیل اور تلاوت قرآن شریف اور زیارت قبور کی اجرت لینا اور دینا درست نہیں ہے۔ تفتیح فتاویٰ حامیہ میں ہے: اعلیٰ علم ان عامة كتب المذهب من متون و شروح و فتاویٰ کلها متفقة علی ان الاستیجار علی لطاعات لا یصح عندنا و استثنی المتأخرون من مشائخ بلغہ تعلیم القرآن فجوزوا الاستیجار علیہم مذهب کی عام کتابیں یعنی متون و شرح فتاویٰ سب اس پر متفق ہیں کہ خدا کی اطاعت پر اجرت لینا ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے البتہ متأخرین مشائخ بلخ نے تعلیم قرآن کو اس سے مستثنیٰ کیا ہے اور اس پر اجرت لینے کو جائز لکھا ہے اور اسی کتاب میں ہے: التلاوة البجدة عن التعليم من اعظم الطاعات التي يطلب بها الثواب فلا یصح الاستیجار علیہا محض تلاوت جس میں تعلیم نہ ہو ان طاعتوں میں سب سے بڑی طاعت ہے جن سے ثواب طلب کیا جاتا ہے پس اس پر اجرت لینا درست نہیں ہے۔ اور بھی اسی کتاب میں ہے: شرط الثواب الاخلاص لله فی العمل والقاری بالاجرة انما یقر لأجل الدنیا لا لوجه الله بدلیل انه لو علم ان المستاجر لا بدفع الیه شیئاً لا یقرأ حرفاً واحداً حصوا من جعل ذلك حرفة ولذا قال تاج الشریعہ فی شرح الہدایۃ ان قاری القرآن بالاجرة لا یشترک الثواب لا للمیت ولا للقاری یعنی ثواب کی شرط یہ ہے کہ کام صرف خدا کیلئے کیا گیا ہو اور اجرت پر پڑھنے والا دنیا کے لئے پڑھتا ہو نہ کہ خدا کے لئے کیونکہ اجرت پر پڑھنے والے کو اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مجھے اجرت نہ ملے گی تو وہ ایک حرف بھی نہ پڑھے گا خاص نمردہ شخص تو ضروری ایسا کرے گا جس نے اسے پیشہ بنالیا ہے اور اسی لئے تاج الشریعہ حرر الشرح

نے ہدایہ کی شرح میں لکھا ہے کہ اُجرت پر قرآن شریف کا پڑھنے والا نہ خود ہی ثواب پائیگا اور نہ میت کو اس کا ثواب پہنچے گا۔ اور فتاویٰ دلوں بچہ میں ہے کہ لو زار قبر صدیق اور قریب فقرا عندہ شیئا من القرآن فهو حسن اما الوصیۃ بذلك فلا معنی لہا ولا معنی ایضا الصلۃ القاری لانیۃ یشبہ استجارۃ علی قراءۃ القرآن وذلك باطل یعنی اگر کسی دوست یا عزیز کے قبر کی زیارت کی اور وہاں کچھ قرآن پڑھا تو یہ اچھا ہے لیکن اس کی وصیت کرنے کے کچھ معنی نہیں ہیں اور اس طرح پڑھنے والے کو کچھ دینے کے بھی کچھ معنی نہیں ہیں کیونکہ یہ قرآن پڑھنے کی اُجرت کے مشابہ ہے جو باطل ہے۔ اور فتاویٰ بزاز یہ میں ہے کہ اوصی بقاری یقرأ القرآن عند قبرہ بشی فالوصیۃ باطلۃ یعنی اگر قاری کے لئے کسی چیز کی وصیت کی کہ اُسے دیجائے تاکہ وہ اُس کی قبر پر قرآن شریف پڑھا کرے تو وصیت باطل ہے۔ اور تاتارخانیہ میں ہے کہ لا یجوز اخذ الاجرۃ علی طاعة الله یعنی خدائی اطاعت پر اُجرت لینا جائز نہیں ہے۔ ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ایسی زیارت قبور اور تسبیح و تہلیل میں جو دنیا حاصل کرنے کے لئے ہوتی ہے اُس میں کچھ ثواب نہیں ہے نہ میت کو نہ عال کو اور ایسی عبادتوں کی اُجرت لینا اور دنیا ممنوع ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی سوال ڈھول تاشا با جادف وغیرہ مزار میر کا نکاح یا شادی کے رسومات میں بجا نا درست ہے یا نہیں جواب جملہ آلات غنا و مزار میر کی حرمت احادیث صحیحہ سے صاف طور سے ظاہر ہے مگر دف کہ مجالس نکاح میں اُس کی اباحت کی حدیثیں وارویں صحیح بخاری میں تعلیق کے طریقہ سے مذکور ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لتکونن من امتی قوم یستقلون الحریر والنخم بالمعارف یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت میں ایک ایسا گروہ ہوگا جو ریشم شراب اور باجوں کو حلال جانے لگا اور سنن ابن ماجہ میں مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیشر بن ناس من امتی الخمر یسمونہا بغیر اسمہا یعرف علی رؤسہم بالمعارف والمغنیات یخسف اللہ بہم الارض ویجعل منہم القردۃ والخنازیر یعنی حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا نے فرمایا ہے کہ میری امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو شراب پیئیں گے اور اُسکے دوسرے نام رکھیں گے ان کے سروں پر باجے بجائے جائیں گے اور گانا گایا جائے گا خدا ان کو زمین میں خنساؤں

اور انکو بندر اور سور بنا دیگا۔ اور جامع ترمذی میں مروی ہے تکنون فی امتی خسف وصخر اذا ظهرت
القنیا والمعاذ یعنی میری امت میں خسف و صخر شائع ہو جائے گا جبکہ گانے والیاں اور
باجے ظاہر ہو جائیں گے۔ اور مسند احمد میں مروی ہے ان الله حرم الخمر والميسر الکوبۃ یعنی
خدا نے شراب جو اور باجہ کو حرام کیا ہے۔ اور مسند ابن ابی الدنیا میں مروی ہے لیسنه قوم
من هذه الامة فی اخر الزمان قرده و خنازیر قالوا یا رسول الله اليس یشهدون ان لا
اله الا الله وان محمدا رسول الله قال بلی ویصومون ویحجون ویصلون قیل فما
بالهم قال اتخذوا المعازف والقنیا یعنی آخر زمانے میں اس امت کے کچھ لوگ مسخ
کر کے بتدر اور سور بنا دیے جائیں گے لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا یہ لوگ کالہ الا الله
محمد رسول الله کی گواہی نہیں گے آپ نے فرمایا گو اہی دیں گے اور روزہ رکھیں گے
جمع کریں گے اور نماز پڑھیں گے لوگوں نے پوچھا پھر وہ کیوں مسخ کیے جائیں گے آپ نے فرمایا
باجے اور گانے والی عورتوں کو رکھیں گے۔ اور مسند احمد میں ہے ان الله بعثنی رحمة للعالمین
وامر فی ان احرق الزامیر والکنارات یعنی اللہ نے مجھے عالم کے لئے رحمت بنا کر بھیجا ہے
اور مجھے حکم دیا ہے کہ میں باجوں اور طنبوروں یا ڈھولوں کو جلا دوں۔ اور ابن ابی الدنیا نے
روایت کی ہے لیستعلن من امتی الحریر والخمر والمعاذ یعنی میری امت کے کچھ لوگ
ریشم شراب اور باجوں کو حلال کر لیں گے۔ اور سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع
قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہما را فوضع اصبعیه فی اذنیہ ونانی عن الطریق
وقال یا نافع هل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیه عن اذنیہ وقال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل هذا فصرع مثل هذا نافع رحمہ اللہ سے مروی ہے
کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک باجاسکراپی انگلیاں اپنے دونوں کانوں میں رکھ
لیں اور راستہ سے دور ہو گئے اور پوچھا کہ اے نافع تمکو کچھ سنائی دیتا ہے میں نے کہا نہیں تو
انھوں نے اپنے کانوں سے انگلیاں نکالیں اور فرمایا کہ میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ تھا کہ انھوں نے ایسی ہی آواز باجہ کی سنی اور ایسا ہی کیا۔ اور جامع ترمذی میں
ہے اعلنوا هذا النکاح واضربوا علیہ بالخر بال یعنی نکاح کا اعلان کرو اور اس پر دف بجاؤ

ان اخباروں سے اور ایسے ہی اور اخبار سے کہ ماہرین حدیث پر مخفی نہیں صاف ثابت ہے کہ جملہ آلات غنا جنہیں معارف و مزامیر کہتے ہیں شرعاً حرام ہیں سوا دوف کے۔ اور کتب حنفیہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر حنفیہ دوف کو بھی ممنوع کہتے ہیں اور اکثر حنفیہ مطلقاً غنا کو بھی حرام کہتے ہیں۔ تاہم خانہ میں ہر ان کان السماع غنا فہو حرام لان التغنی استماع الغنا حرام یعنی اگر سماع میں غنا ہو تو حرام ہے کیونکہ غنا اور اس کا سننا دونوں حرام ہیں اور مبسوط میں ہر استماع الملاہی والتغنی کلہا حرام یعنی باجے اور غنا سب حرام ہے۔ اور محیط میں ہر التغنی والتصفیق بہا واستماعہا کلہا حرام یعنی غنا اور اس میں تالیاں بجانا اور اس کو سننا سب حرام ہیں اور ہدایہ میں ہر دلت المسألة علی ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی یضرب تصفیق یہ مسئلہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ لو کی سب باتیں حرام ہیں حتیٰ کہ کچھ بکار گانا اور تالیاں بجانا بھی۔ اور نہایت میں ہر التغنی والتصفیق والطنبور والربط والدف وما اشبہ ذلك حرام یعنی گانا تالی بجانا طنبور ربط دوف اور اسکے مشابہ دوسری چیزیں حرام ہیں۔ اب جانتا چاہیے کہ اس باب میں قول فیصل جو احادیث سے ثابت ہے یہی ہے کہ نفس غنا ممنوع نہیں بلکہ اس میں حرمت یا کراہت عوارض خارجہ کی وجہ سے عارض ہوتی ہے اور مزامیر سب ممنوع ہیں سوا دوف کے کنگام وغیرہ میں اس کی رخصت وارد ہو گئی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی عفی عنہ سوال قصاب جو بکری وغیرہ کو اجرت لیکر بیچ کرتے ہیں اور یہی انکا کسب ہے تو انکے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے جو اب انکی بات کو نہیں دیکھتا وغیرہ کے فوج کرنے کی اجرت شرعاً ممنوع ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی عفی عنہ سوال (۱) کیا خدا کی ذات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کی اصل اور مادہ ہے (۲) اس کے کیا معنی ہیں کہ حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والنشا خدا کے نور سے بنے ہیں (۳) حضور روحی فداہ کی ذات حادث ہے یا قدیم جواب (۱) خدا کی ذات قدیم اور حضرت سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ کی ذات حادث ہے اور قدیم حادث کی اصل اور مادہ نہیں ہو سکتا کیونکہ قدیم ایک خاص ذات ہے جس کی تجزی اور جیفض ناممکن ہے پس اس سے کچھ حصہ علیحدہ نہیں کیا جاسکتا اور یہ امر کتب عقائد میں محقق ہے کہ جو غیر تجزی اور ناقابل

انقسام ہو وہ کسی چیز کی اصل نہیں ہو سکتا مواہب لدنیہ کی لفظ من نورہ کی شرح میں
 زرقانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں ای من نور ہو ذاتہ لا بمعنی انہا مادة خلق نورہ عنہا بل بمعنی
 تعلق الامادة به بلا واسطہ شئی فی وجودہ یعنی خدا نے حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتنا
 کو ایک ایسے نور سے پیدا کیا جو خود اس کی ذات ہو نہ یہ کہ خدا کی ذات مادہ ہو جس سے خدا
 نے آپ کے نور کو پیدا کیا بلکہ مطلب یہ ہے کہ آپ کی ذات کے پیدا کرنے میں خدا کے ارادہ
 کا تعلق بغیر کسی چیز کے واسطے کے ہے (۲) حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور سے
 ہیں اسکا مطلب یہ ہے کہ آپ کا اس سے بلا واسطہ تعلق ہے جیسا کہ زرقانی میں یہ بھی ہے (۳)
 قدیم کی دو قسمیں ہیں ایک قدیم حقیقی جسکے وجود کی ابتدا نہ ہو وہ اللہ تعالیٰ ہے دوسرے قدیم
 مجازی جسکے وجود کی ابتدا تو ہو لیکن تمام اشیاء کی اصل ہونے کی وجہ سے یا زیادتی عمر کی بدلت
 اس پر قدیم کا اطلاق ہو اور حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کی ذات قدیم کی اس قسم
 میں داخل ہے زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں الا زلی القدیہ لیس له ابتداء و یطلق
 مجازا علی ما طال عمرہ والوجود ثلثۃ لا رابع لہا زلی وابدی و هو الحق سبحانہ و تعالیٰ
 ولا زلی ولا ابدی و هو الدنیا و ابدی غیر زلی و هو الآخرۃ یعنی زلی قدیم وہ ہے جس کی
 ابتدا نہ ہو اور مجازا اسکا اطلاق ان اشیاء پر بھی ہوتا ہے جن کی عمر زائد ہو اور وجود صرف میں ہی طرح
 کے ہیں (۱) زلی و ابدی خدا کے تعالیٰ (۲) غیر زلی و غیر ابدی دنیا (۳) ابدی غیر زلی آخر
 البتہ حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتنا کی ذات کو ذات خداوندی سے ایک خاص مناسبت
 ہے جیسا کہ اسی کتاب میں ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ خادم الطلبہ شیخ یوسف بن قادراحم
 عفی عنہما وعن اسلافہما جواب صحیح ہے واقعی تمام اہل اسلام کا یہی اعتقاد ہے اور جو اسکے خلاف
 اعتقاد رکھے وہ یا کافر مجاہر ہے یا اہل اسلام کے نزدیک ملحد اور بد دین ہے واللہ اعلم بحرہ
 الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی سوال
 کسی کار خیر کی انجام کی خوشی میں دعوت کرنا یا شیعہ بنی تقسیم کرنا مثلاً کسی کا لڑکا قرآن شریف
 شروع یا ختم کرے یا مخراب سنائے یا کوئی حج کرے واپس آئے یا کسی قسم کی ترقی ہو تو خوشی
 میں بظرف شکر یہ دوستوں اور عزیزوں اور حاضرین اور مساکین کو کھانا کھلانا یا کچھ تقسیم کرنا جائز

ہو یا نہیں جواب جائز ہے صحیح بخاری باب الطعام عند القدوم میں مروی ہے از رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدينة فخرجوا وراؤہ فماتوا یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
جب مدینہ میں تشریف لائے تو آپ نے بھیڑیا گائے ذبح کی اور صحیح بخاری اور مسلم وغیرہ میں
حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کے قصہ قبول توبہ میں مروی ہے فلما جاءني لذي سمعت
صوته يبشرني نزلت له ثوب فكسوتها بشارية یعنی جب میرے پاس وہ شخص آئے کہ
میں نے اُن کی آواز سنی کہ وہ مجھے بشارت دے رہے ہیں پس میں نے اُنکے لئے اپنے کپڑے
آہٹائے اور اس بشارت کے معاوضہ میں میں نے وہ کپڑے اُنھیں پہنا دیے اور بھی اسی میں
ہو قلت یا رسول اللہ ان من توبتي ان الخلع من مالي صدقة الى الله ولى رسول قال
امسك بعض مالك قلت اني امسك سحبي لذي بخير يعني میں نے عرض کیا یا رسول اللہ
میری توبہ کے قبول ہونے کا شکریہ یہ ہی ہے کہ میں خدا اور اُسکے رسول کی راہ میں صدقہ
کرنے کے لئے سب مال نکال دوں تو آپ نے فرمایا کہ اپنے مال کا کچھ حصہ بچا بھی رکھنا میں
عرض کیا کہ خیر کا جو سیر حصہ ہے میں اُسے اپنے لئے رہنے دوں گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
عبد اُمی عفی عنہ سوال خدا کی ذات حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کی اصل
اور مادہ ہو یا نہیں اس کا کیا مطلب ہے کہ آپ کی ذات کو ذات خداوندی سے ایک خاص
مناسبت ہے حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء کی ذات حادث ہے یا قدیم جواب (۱) ذات
الہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کا مادہ نہیں ہے کیونکہ حادث کا مادہ قدیم نہیں ہو سکتا
اہل اسلام کے نزدیک قدم بمعنی ازلی ہونا کہ کبھی اسیر عدم طاری نہ ہوا خدا تعالیٰ کے
ساتھ مخصوص ہوا البتہ فلاسفہ عقول کو بھی قدیم زمانی کہتے ہیں جبکہ قدم بمعنی غیر محتاج بسوا
غیر بالاتفاق خدا تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے اور صحیح خبریں اسیر ولایت کرتی ہیں کہ
اللہ تعالیٰ تھا اور اُسکے ساتھ کوئی چیز نہ تھی اور ذات الہی نبی کی ذات کا مادہ نہیں ہے
(۲) یہ جو مشہور ہے کہ نبی کریم علیہ التمجید والثناء خدا کے نور سے پیدا کیے گئے ہیں اس سے یہ مراد
نہیں ہے کہ نور الہی نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا مادہ ہے بلکہ انہیں اصناف بغرض شرف ہے
جس طرح کعبہ کو بیت اللہ اور عیسیٰ علیہ السلام کو روح اللہ کہتے ہیں اور چونکہ نور محمدی صلی اللہ

علیہ وسلم تمام انبیاء علیہم السلام کے انوار سے پہلے پیدا کیا گیا تھا اور اس پر خاص عنایات
 موابہب ربانی تھیں لہذا یہ کہا گیا کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور سے ہیں
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال قرآن شریف یا کسی اور کتاب
 سے فال لینا درست ہو یا نہیں جواب اسکے جواز کی کوئی صریح دلیل قرآن و احادیث
 سے پائی نہیں گئی اور علما اس میں مختلف ہیں بعضوں نے اسکو حرام اور بعضوں نے مکروہ
 لکھا ہے اور بعضوں نے بایں شرط جائز لکھا ہے کہ اگر مقصود کے مخالف نکلے تو دل میں بہ
 خیال نہ آنے پائے ابو عبد اللہ محمد بن حاج مالکی رحمہما اللہ مدخل میں لکھتے ہیں التفاضل
 فی الشرع هو الذی لا یقصدہ الا انسان حتی یسعد ابتداء واما من یقصدہ فلیس
 من التفاول فی شیء واشد من ذلك التفاول فی فتح الختمۃ والنظر فی اول سطر
 یخرج منها وغیرہ وذلك باطل و بیان ذلك انه قد یخرج له منها آیۃ عذاب و وعید
 فیقع له التشویش من ذلك فرفع عنه ذلك حتی ینقطع مادة التشویش بل یخشی
 علیہ ان یقع له ما هو اشد من ذلك ویؤمل امرہ الی الخطر العظیم ومن ذخیرہ قال
 الطرطوسی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل ونحوہما حرام و هو من باب
 الاستسقام بالاکرام من ان الفال حسن بالسنة وتحسیرہ ان الفال احسن و هو
 ما یعزم من غیر کسب مثل قائل بقول ما تفلح ونحوکة والتفاول المكتسب حرام کہا
 قال الطرطوسی فی تعلیقہ یعنی شرعا فال وہی ہر جو خود بخود سب سے پہلے انسان بلا قصد
 سے لیکن جو فال بقصد لی جائے وہ فال نہیں ہے اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ قرآن شریف
 کھول کر پہلی سطر سے فال لیں یا اسکے سوا اور کسی سطر سے اور اسکے باطل ہونے کی وجہ
 یہ ہے کہ بعض وقت شروع صفحے میں عذاب و وعید کی آیت ہوتی ہے جس کی بدولت
 فال دیکھنے والے کو تشویش ہوتی ہے لہذا اس کی مانعت کر دی گئی تاکہ تشویش کی جڑ ہی
 کٹ جائے بلکہ اسکا خوف ہے کہ وہ اس سے زائد کسی تشویش میں پڑ کر سخت خطرے میں
 پڑ جائے اور ذخیرہ میں ہے کہ طرطوسی رحمہ اللہ نے کہا ہے قرآن شریف سے فال لینا اور مل
 سے کچھ دریافت کرنا اور اسکے مثل حرام ہیں یہ سب تیروں سے قسمت دریافت کر نیکی

مثل ہیں لیکن فال جو سنت ہو وہ حسن ہو اسکا بیان یہ ہو کہ حسن فال وہ ہو جو بلا کسب و
 کوشش کے بجائے مثلاً کسی نے کہا او فلاح یا نبیوالے اور اسکے مثل اور وہ فال جو کوشش
 کر کے لی گئی ہو حرام ہو جیسا کہ طرطوسی رحمہ اللہ نے اپنے تعلیق میں لکھا ہو۔ اور ملا علی قاری
 کی حنفی رحمہ اللہ شرح نخبہ الفکر میں لکھتے ہیں الفال بالمصنف ما صدر عن السنف و اختلف
 فيه المتأخرون ولا شك لان التشاؤم مكروه سواء بالحروف وبالمعنى او بالتفاوت
 بالمعنى او بالظهور كبسمة ونحوها فلا بأس واما الحروف فلا دلالة لها على الحسن
 والقبح ابداءى قرآن شریف سے فال لینا سلف سے ثابت نہیں ہو اور اس میں متاخرین
 نے اختلاف کیا ہو اور اس میں کوئی شک نہیں ہو کہ فال بد لینا مکروہ ہو خواہ حروف سے ہو
 یا معنی سے لیکن معنی یا ظہور سے فال لینا مثلاً بسم اللہ وغیرہ تو اس میں کچھ حرج نہیں ہو اور
 رنگے حروف سو وہ حسن و قبح پر دلالت نہیں کرتے۔ اور ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں
 لکھتے ہیں ومن جملة علم الحروف الفال بالمصنف حيث يفتونه وينظرون في اول
 صفحة اى حرف وافقة وكذا في سابع المورقة السابعة فان جاء حرف من الحروف
 المركبة من نشلا كم حكما و اباد غير مستحسن وفي سائر الحروف بخلاف ذلك وقد
 قال ابن العجوني في منسكه لا يؤخذ الفال من المصنف فان العلماء اختلفوا في
 ذلك فكره بعضهم واجازه بعضهم ونص المالكية على تحريمها انتهى ولعل من اجاز
 او كره اعتمد على المعنى ومن حرما اعتبر حروف المعنى فانه في معنى لا يستقسام
 بلا زلة من جملة علم حروف کے مصنف سے فال لینا ہو کہ قرآن شریف کو کھول کر اسکے پہلے صفحے
 کو دیکھتے ہیں کہ کون حرف انکے حال کے موافق ہو اسی طرح ساتویں ورق کے ساتویں
 صفحے میں پس اگر حروف نشلا کم میں سے کوئی اس میں ہو تو حکم لگا دیتے ہیں کہ فال تمام
 حروف میں غیر مستحسن ہو ابن عجمی اپنے منسک میں لکھتے ہیں کہ قرآن شریف سے فال
 نہ بجائے کیونکہ اس میں علما کا اختلاف ہو بعض اے مکروہ لکھتے ہیں اور بعضے جائز اور مالکیہ
 اسکے حرام ہونے پر دلیل لائے ہیں انتہی اور شاید جو لوگ اسے جائز یا مکروہ سمجھتے ہیں وہ
 صرف معنوں پر اعتماد کرتے ہیں اور جو حرام سمجھتے ہیں وہ معنی کے حروف کا خیال کرتے

ہیں کیونکہ یہ تیروں سے قسمت دریافت کرنے کی طرح ہوا تھی اور سید عبد الباقی رحمہ اللہ
بغدادی و سالہ مناسک الحج میں لکھتے ہیں ومن الاستغارات الشابعة الاستغارة بالقراء
وسمونه قفاولا ولعلہم منها کیفیات شتی والظاهر ان ذلک مما لا دلیل علی مشرو
ومن البدع ما يستعمله الشيعة بالتفاؤل من السبعة ونحوها وكذا ما يفعله كثير من الناس
بالتفاؤل بدیوان حافظ شیرازی یعنی شائع استخاروں میں سے قرآن شریف کا
استخارہ ہر جسے فال کہتے ہیں اور اسکے قرآن شریف سے معلوم کرنے کے بہت سے طریقے
ہیں اور ظاہر ہے کہ اس کی مشروعیت پر کوئی دلیل نہیں ہے اور جو شیعہ تسبیح وغیرہ سے فال
لیتے ہیں اور جو بہت سے لوگ حافظ شیرازی رحمہ اللہ کے دیوان سے فال لیتے ہیں
یہ سب بدعت ہے والد علم حررہ الراعی عفوریہ عبدالحی سوال رمل کا سیکھنا اور سکھانا
جائز ہے یا نہیں جواب رمل کی اصل حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کے
زمانے سے ہے اور ان کے معجزات میں شمار کیا گیا ہے مگر ہماری شریعت میں رمل کی ممانعت ہے
طحاوی حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں هو علم بضروب اشكال من الخطوط والنقطة
بقواعد معلومة تخرج حروفا تجمع وتستخرج جملة دالة على عواقب الامور وقد
علمت انه حرام قطعاً واصلہ لادریس علیہ السلام یعنی رمل وہ علم ہے جس سے قواعد
مقررہ کے مطابق خطوط اور نقطوں سے اشکال بنائے گئے کے طریقے معلوم ہوں جن سے کچھ
حروف نکلتے ہیں جن کے ملانے سے جملہ نکلتا ہے جو آئندہ ہونے والی باتوں کو بتلاتا ہے اور
یہ تم جان چکے ہو کہ یہ قطعاً حرام ہے یہ اصل میں حضرت ادریس علیہ السلام کے لئے تھا۔ اور
ابن حجر مکی رحمہ اللہ کے فتاویٰ میں ہے ان تعلمہ وتعلیمہ حرام شدید التحريم لما فيه
من ايهام العوام ان فاعله يشارك الله في غيب یعنی رمل کا سیکھنا اور سکھانا سخت حرام
ہے کیونکہ اس سے عوام کو وہم ہوتا ہے کہ اُسکا جاننے والا علم غیب میں خدا کا شریک ہے۔ اور
صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد وغیر میں حضرت معاویہ بن حکم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال قلت
ومنا رجال يخطون قال اي النبي صلى الله عليه وسلم كان مني من الانبياء يخط
فمن وافق خطه فذاك یعنی حضرت معاویہ بن حکم رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ میں نے

عرض کیا کہ ہم میں بعض لوگ خط کھینچتے ہیں یعنی اس طرح غیر معلوم باتوں کا پتہ چلاتے ہیں آپ نے فرمایا بعض انبیاء نے بھی خط کھینچا ہے پس جس کا خط اس خط کے مطابق ہو وہ درست ہو۔ اور جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ فرقاۃ الصعود شرح سنن ابوداؤد میں کہتے ہیں قال النووی اختلف العلماء فی معناه والصحیحہ ان معناه من وافق خطہ فهو مباح ولا طریق لنا الی معرفۃ ذلك والعلم البقینہ بالموافق فلا یباح وقال حیا معناه من وافق خطہ فذا الذی تجوزہ اصابہ ما یقول لانه اباح ذلك لفاعله قال ویحتمل ان هذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی هذا الحديث یحتمل النہی عن هذا الخط لانه کان علما النبوة ذلك النبی وقد انقطعت فہی عن تعاطی ذلك قال لنوی فحصل من مجموع کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الا ان یعنی نووی رحمہ اللہ کہتے ہیں علمائے اسکے معنی میں اختلاف کیا ہے صحیح یہ ہو کہ اسکے معنی یہ ہیں کہ جس کا خط انبیاء کے خط کے موافق ہو اس کا یہ کام مباح ہو اور ہو کہ کسی طرح نہیں معلوم ہو سکتا ہو اور نہ موافقت کا یقینی علم ہو سکتا ہو پس خط کھینچنا مباح نہیں ہو اور عیاض رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اسکے معنی یہ ہیں کہ جس کا خط انبیاء کے خط کے مطابق ہو اسکو جو بات معلوم ہوگی صحیح ہوگی نہ یہ کہ اسکا یہ فعل مباح ہو گا اور انھوں نے کہا ہے کہ اس امر کا احتمال ہے کہ یہ فصل ہمارے نسخ میں منسوخ ہو گیا اور خطابی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث خط کھینچنے کی نہی کا احتمال رکھتی ہے کیونکہ یہ خط ایک نبی کی نبوت کی علامت تھی جو ختم ہو گئی لہذا اب اسکے کرنے کی ممانعت کر دی گئی نووی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ تمام علما کے کلام کا حاصل یہی ہے کہ اس زمانہ میں اسکا ممنوع ہونا مستفق علیہ ہے حررہ الراعی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ۔ سوال شب برات میں حلو اور عیدین میں سویاں ضروری سمجھ کر پکانا اگرچہ قرضدار بھی ہو جائے کیسا ہے یا بخلاف خیال رسوم محض اس خیال سے بکنا کہ پڑوس میں یہ چیزیں نکلیں گی اگر ہمارے یہاں نہ لکیں تو ہمارے بچے روئیں گے یا خود شیرنی کا شوق ہو اس لئے پکانا کیسا ہے آیا یہ جائز ہے یا ناجائز اور بدعت حسنہ ہے یا بدعت سیئہ مفصل جواب غایت ہو جواب اس باب میں کوئی نص نصیا اور اثباتا ناوارد نہیں ہے

اور جن چیزوں میں نص نہ ہو تو کلیہ قاعدہ یہ ہو کہ اگر اُسے بیا بندی رسم ضروری سمجھے گا تو کراہت لازم آئے گی اور اگر ضروری نہ سمجھے گا تو کوئی حرج نہیں ہو اور یہ کلیہ ہر تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں کہ منجملہ انکے حلوا اور سوتیاں وغیرہ بھی ہیں اور اسکا استنباط اُس قول سے ہو جسکو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور ابن ماجہ اور نسائی نے حضرت ابن سعد رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہو لا یجعل احداکم لشیطان شیئاً من صلواتہ بری ان حقا علیہ ان لا یتصرف عن یمینہ وقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیراً ینصرف عن یمینہ یعنی تم میں سے کوئی اپنے اعمال کو شیطان کے لئے نہ کر دے اس طرح کہ نماز کے بعد اپنے پھر کر بیٹھنے کو دہانے میں منحصر کر دے میں نے نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کو دیکھا ہے کہ بسا اوقات اپنے بائیں طرف مڑتے یعنی جو بائیں ہاتھ کی طرف ہوتا۔ طیبی اور سید کے حواشی مشکوٰۃ میں ہے ان من اصر علی مندوب وجعل عزا ولم یعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشیطان کیف من اصر علی بدعة او منکر یعنی اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جو کسی مستحب پر التزام کرے اور اُسے لازم سمجھ لے اور معافی پر عمل نہ کرے اُسے شیطان نے پکڑ لیا ہے پس جو بدعت یا بُرائی کا التزام کر لے اُسکے متعلق کیا کہا جائے یعنی اُسکا تو بہت بڑا تعلق شیطان کے ساتھ ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال غیر خدا کی نذر اور منت کا کھانا درست ہے یا نہیں جواب غیر اللہ کی نذر اور منت حرام ہے اور اسکا کھانا خواہ شیرینی ہو یا فیرینی سب کے لئے حرام ہے اور کسی حاجت کے وقت اللہ کے لئے جانور ذبح کرنے یا کھانا کھلانے یا مٹھائی بٹننے کی منت ماننا درست ہے اور حصول مقصد کے بعد اسکا پورا کرنا لازم ہے مگر اسکے مصرف محتاج اور فقرا ہیں نذر کرنے والے اور امرا کو اسکا کھانا جائز نہیں بحکم الرقی میں علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی رحمہ اللہ کی شرح درر البحار سے منقول ہے النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الشمع والزیت ونحوھا الى ضرائع الاولیاء الکرام تقر بالیہم فہو بلا جماع خرام بوجوہ منها انہ نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لا یكون للمخلوق ومنها ان المندور لہ میت والمیت لا یمک ولا یمنہا ظن ان المیت

یتصرف فی الامور دون الله واعتقاده ذلك کفر اللهم الا ان قال یا الله انی نذرت
 لك ان شفیت مریضی اور ددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین
 بباب السیدة نفیسة او الامام الشافعیؒ او الامام الیثؒ واشتری حصیر المساجد هم
 اوزیتا لوقودها ودراهم لمن یقوم بشعائرها الی غیر ذلك مما یمکن فیه نفع للفقراء
 والنذر لله وذكر الشیخ انما هو محل تصرف النذر لمستحقه القاطنین برباطه او مسجد
 فیجوز بهذا الاعتبار ولا یجوز ان یصرف ذلك لغنی ولا لشریف منصب او ذی نسب او
 علم والم یکن فقیرا ولم یشب فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی حرمة النذر
 للمخلوق ولا ینعقد ولا یشغل الذمۃ به ولانه حرام بل یحت ولا یجوز لحادم الشیخ
 اخذه الا ان یمکن فقیرا وله عیال فقراء عاجزون فیاخذونه علی سبیل الصدقة
 المبتدأۃ واخذه ایضا مکروه مالم یقصد النذر التقرب الی الله وصرفه الی الفقراء
 ویقطع النذر عن نذر الشیخ یعنی عوام جو مردوں کی نذریں مانتے ہیں اور جو شمعیں اور چراغ
 وغیرہ اولیائے کرام کے مزاروں پر ان سے تقرب حاصل کرنے کی نیت سے لیجاتے ہیں
 یہ حرام ہے چند وجوہ سے کیونکہ اول تو یہ نذر لیسۃ اللہ ہے جو حرام ہے اسلئے کہ نذر عبادت ہے اور
 مخلوق کی عبادت حرام ہے اور اس لئے کہ منذور لہ مردہ ہے اور مردہ کسی چیز کا مالک نہیں
 ہے اور اس لئے کہ اس سے اس امر کا گمان ہوتا ہے کہ امور میں مردہ تصرف کرتا ہے نہ کہ خدا
 اور یہ اعتقاد کرنا کفر ہے لیکن اگر یہ کہے کہ اے اللہ میں نے تیرے لئے یہ نذر مانا ہے کہ اگر توحید
 مریض کو شفا دیدے یا میرے غائب کو لوٹا دے یا میری حاجت کو پورا کر دے تو میں ان
 فقرا کو کھانا کھلاؤں گا جو سیدہ نفیسة یا امام شافعیؒ یا امام لیث رحمہ اللہ کے دروازے
 پر رہتے ہیں یا ان کی مساجد کی چٹائیاں بنوادوں گا یا وہاں کے چراغوں کے لئے تیل
 خریدوں گا یا وہاں کے خدمتگاروں کو دراہم دوں گا یا ان کے سوا اور ایسے امور جن میں خدا کے
 لئے نذر ہو اور فقر کا نفع ہو تو جائز ہے شیخ رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ نذر کے صرف کرنے کے
 محل وہ لوگ ہیں جو منذور لہ کی خانقاہ یا مسجد میں رہتے ہوں اور اس اعتبار سے یہ نذر
 جائز ہے لیکن اسکو کسی امیر یا منصب یا نسب یا علم والے لوگوں پر جب کہ وہ فقیر نہوں

صرف کرنا درست نہیں ہے اور شرع میں انہما کے لئے صرف کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ مخلوق کے لئے نذر ماننے کی حرمت پر اجماع ہے اور وہ نذر نہ تو صحیح ہوتی ہے اور نہ لازم ہوتی ہے اور اس لئے کہ وہ حرام ہے اور شیخ کے خادم کو بھی اسکا لینا درست نہیں ہے مگر جبکہ فقیر ہو اور اہل و عیال رکھتا ہو جو سب کے سب فقیر ہوں اور وہ اسکو بطریق صدقہ کے لیں اور بھی اگر نذر سے نذر کرنے والے کا مقصد تقرب الی اللہ اور فقر پر صرف کرنا نہ ہو اور شیخ کی نذر سے قطع نظر نہ کرے تو بھی اسکا لینا ناجائز ہے اور اس باب میں اصل یہ ہے جو مسند احمد رحمہ اللہ میں مروی ہے انما النذر لا یبتغی بہ الا وجہ اللہ یعنی نذر وہ ہے جس سے خدا مقصود ہو اور سنن ابوداؤد میں ہے لا نذر الا فیما یبتغی بہ وجہ اللہ یعنی وہ نذر نہیں جس میں خدا کے سوا کوئی اور مقصود ہو ابوداؤد نے روایت کی ہے ان رجلا نذرا ان ینخرابلا فی موضع سماہ فقال لہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم هل فیہ وثن من اوثان الجاہلیہ تعبد قال لا قال او فبذرا یعنی ایک شخص نے نذر مانی کہ وہ ایک اونٹ فسخ کرے گا ایک خاص جگہ پر جسکو اس نے معین کر دیا تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ کیا وہاں زمانہ جاہلیت کے تہوں میں سے کوئی بت ہے جو پوجا جاتا ہو تو اس نے کہا نہیں تب آپ نے فرمایا کہ اپنی نذر پوری کرو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال کسی دوست آشنا استاد بزرگ کے قدم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سے یا کسی اور خوشی میں جانور ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا جائز ہے یا نہیں اور اسکا کھانا جائز ہے یا نہیں جواب درست ہے فتاویٰ بزازیہ میں ہے ذبح شاة لضعیف ذاکرا علیہا اسم اللہ یجوز لکلہ لانہ سنتہ الخلیل علیہ السلام واکرام الضعیف اکرام اللہ ومن ظن انہ لا یجوز لعلہ انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانہ اهل لغیر اللہ فقد خالف القرآن والحديث والعقل فانه ان القصاب ینذ بہ للربہ ولو علم انہ ینخر لا ینذ بہ فیلزم علی هذا الجاہل ان لا یأکل ما ذبحہ القصاب ولا ما ذبحہ للولاثر والاعراس العقیقہ ولو ذبحہ لقدوم امیرا ولقدوم واحد من العضاء لا یجوز اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم خلق اللہ ولہذا لا یضع بین یدیه بخلاف الاولی لانہ یقتضی

بین یدایہ وهو الفارق یعنی اگر کسی مہمان کے لئے خدا کا نام لیکر کبری ذبح کی جائے تو اُسکا کھانا حلال ہو کیونکہ یہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کی سنت ہو اور مہمان کی تعظیم خدا کی تعظیم ہو اور جو یہ خیال کرتا ہو کہ اُسکا کھانا ناجائز ہو کیونکہ اُس نے آدمی کی تعظیم کے لئے ذبح کیا ہو تو یہ مثل اُن اشیاء کے ہوں گے جن پر خدا کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو (وہ قرآن اور حدیث اور عقل سب کے خلاف کرتا ہو کیونکہ قصاب نفع کی غرض سے ذبح کرتا ہے یہاں تک کہ اگر اُسے نقصان کا علم ہو تو ہرگز ذبح نہ کرے تو اس جاہل کے قول پر لازم کتنا ہو کہ قصاب کا ذبیحہ بھی نہ کھایا جائے اور اسی طرح وہ بھی جو ولیموں شادیوں یا عقیقوں کے لئے ذبح کیا جائے اور اگر امیر یا بڑے لوگوں میں سے کسی کے آنے پر ذبح کیا ہو تو اُسکا کھانا جائز نہیں ہو اگرچہ وقت ذبح اللہ کا نام لیا گیا ہو کیونکہ یہ ذبیحہ تعظیم خلق اللہ کے لئے ہو اسوجہ سے حاکم یا معزز شخص کے سامنے اُسے نہیں لیجاتے برخلاف ذبیحہ اولی کے کہ اُسے جسکے لئے ذبح کیا ہو اُسکے سامنے لیجاتے ہیں اور یہی اُن دونوں میں فرق ہو۔ اور اصل اس باب میں قصہ حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کا ہو جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہو کہ جب اُنکی توبہ قبول ہوئی تو اُنھوں نے اس خوشی میں اپنا تمام مال صدقہ کیا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُسے فرمایا کہ کیسے قدر اپنے مال سے رہنے دو تب اُنھوں نے اپنا وہ حصہ جو غزوہ خیبر میں ملا تھا باقی رہنے دیا اور سب مال صدقہ کر دیا اور بھی اس بحث میں اصل ولیمہ کا مشروع ہونا ہو جو شب زفاف کے بعد مسنون کیا گیا ہو اور اُسکے فضائل میں حدیثیں صحاح میں مروی ہیں اور وہ حدیثیں جن میں نکاح کے بعد خرما وغیرہ لٹانا مروی ہو سنن بیہقی اور معجم طبرانی اور طحاوی کی شرح مسانی الاثر میں ہیں مگر اُن کی سندوں میں ضعف ہو اور اسی قسم کی برائیوں کا کھانا کھلانا ہو غرض احادیث متکثرہ سے جو قائل مختلفہ میں وارد ہیں یہ امر ثابت ہوتا ہو کہ کسی خوشی کے وقت کھانا کھلانا یا کھانا باٹنا یا کوئی اور چیز باٹنا جائز ہے اور ہر امیر اور غریب کو اُسکا کھانا مباح ہو واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید ناس لیتا ہو اور حقہ پینے کو حرام نہیں کہتا بکر کہتا ہو کہ زید اور اُسکے سب مرید کافر ہیں اور حقہ پینے والے

کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا چاہیے اس مسئلہ میں حق کس کا قول ہے جواب بکر کا قول
اس باب میں محض فتویٰ اور ہرگز ماننے کے لائق نہیں ہوا اہل اسلام کو چاہیے کہ اسے سمجھائیں
اور ایسا حکم لگانے سے روکیں۔ جانتا چاہیے کہ حقہ مینا مسئلہ کے بعد جاری ہوا اور اس
وقت سے لیکر اس وقت تک چاروں مذہبوں کے علماء اس میں مختلف ہیں بعضے حرام
اور بعضے مکروہ تحریمی اور بعضے مکروہ تنزیہی کہتے ہیں اور بعض مطلقاً مباح جانتے ہیں میں نے
اُن سب کی عبارتیں مع تفصیل کے اپنے رسالہ ترویج اجماع تبشیر حکم شرب الدخان
میں لکھ دی ہیں جسکو دیکھنا ہو دیکھ لے۔ اور رد المحتار میں ہر اضطربت اراء العناونہ
فبعضہم قال بکراہتہ و بعضہم قال بحرمۃ و بعضہم باباحتہ و افردوہ بالتالیف و
فی الشرح الوہابیۃ للشر بنلالی ۵ یمنع من بیع الدخان و شربہ و شاربہ فی الصوم
لا شک یفطر و للعلامۃ الشیخ علی الاچھوری رسالۃ نقل فیہا انہ افتی بجلد من
یعتد علیہ من یمتۃ المذاهب الاربعۃ قلت والفتی فی حلہ سیدنا العارف عبد الغنی
النابلسی الخفی رسالۃ سماها الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان و اقام
الطامۃ الکبریٰ علی القائل بالحرمة او الکراہۃ فانہما حکمان شرعیان لا بد لهما من
دلیل و لا دلیل علی ذلک فانہ لم یثبت اسکارۃ و لا تقطیرہ و اضرارہ و ان فرض اضرارہ
لل بعض لا یلزم منہ تحمیمہ علی کل احد یعنی اس میں علماء کی رائیں مختلف ہیں بعض
کراہت کے قائل ہیں اور بعض حرمت کے اور بعض اباحت کے اور اس مسئلہ میں مستقل
رسالے لکھے ہیں شرب بنلالی رحمہ اللہ کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ تمباکو کا بیچنا اور اسکا پینا حرام
ہے اور اگر کوئی رمضان میں پی لے تو بلا شک اسکا روزہ ٹوٹ جائیگا علامہ شیخ علی اچھوری
رحمہ اللہ کا ایک رسالہ ہے جس میں انھوں نے یقین کیا ہے کہ حقہ کے حلال ہونے کا فتوے
قابل اعتماد آئمہ مذاہب اربعہ نے دیا ہے میں کہتا ہوں کہ اس کے حلال ہونے پر علامہ عبد الغنی
نابلسی خفی رحمہ اللہ نے ایک رسالہ لکھا ہے جسکا نام الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان
رکھا ہے اور انھوں نے حرمت اور کراہت کے قائلین پر بہت سی محبتیں قائم کی ہیں کیونکہ
یہ دونوں حرمت اور کراہت شرعی حکم ہیں ان پر دلیل کا قائم کرنا ضروری ہے اور اس پر

کوئی دلیل نہیں ہے کیونکہ اسکا نشہ یا حواس کو سست و ناقص کرنا اور ضرر نہیں ثابت
 ہے اور اگر بعض لوگوں کے حق میں ضرر رساں ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سب پر حرام
 ہو جائے اور عبدالغنی نابلسی رحمہ اللہ حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں لکھتے ہیں من البدع
 العادیۃ استعمال النتن والقهوة یعنی عادی بدعتوں میں سے ناس اور قہوہ ہر ماورئ
 عبدالخالق مزبانی رحمہ اللہ زبیدی حنفی اپنے بعض فتاویٰ میں لکھتے ہیں قد تکلم
 العلماء المتأخرون فی ذلك لانه لم یکن فی القرون السابقة فمن مفراط فی ذمہ
 جرم بالحرمة ومن مفراط فی مدح ومنہم من توسط وقال انه مکروه تحریر ہوا ہذا
 عندی احسن الاقوال واعدلھا اذ لا قاطع بتحریمہ ولیس کل موز ومنتن حراما
 والا لکان اکل الثوم والبصل والفجل والکراث حراما ہذا کلمہ فی شرب دخانہ واما
 اکلہ وشمہ فمکروه تنزیہا عندی لانہما دون شرب دخانہ یعنی علمائے متاخرین نے
 اس میں کلام کیا ہے کیونکہ یہ قرون سابقہ میں نہ تھا پس بہت سے لوگ اس کی برائی
 میں حد سے تجاوز کر گئے ہیں کہ اسے حرام سمجھتے ہیں اور بہت سے لوگ اس کی مدح میں
 حد سے بڑھ گئے اور بعض لوگ متوسط ہیں کہ مکروه تحریمی کہتے ہیں اور یہی میرے نزدیک
 بہترین اور اعدل اقوال سے ہے کیونکہ اس کی حرمت کی کوئی قطعی دلیل نہیں ہے اور
 ہر موزی اور بدبودار چیز حرام نہیں ہے ورنہ لہسن بیاز مولیٰ اور کرآت کا کھانا حرام ہو جائے
 یہ تمام احکام تباکو کے پینے کے ہیں لیکن اسکا کھانا یا سونگھنا تو یہ میرے نزدیک مکروه
 تنزیہی ہے کیونکہ اس کے دھوئیں کے پینے سے کم ہے۔ اور جو تنقیح دلائل طرفین کے بعد واضح
 ہوا ہے یہ ہے کہ حرمت کا قول ماننے کے قابل نہیں ہے کیونکہ حرمت دلیل قطعی تحریم پر موقوف
 ہے اور حرام کہنے والوں نے کوئی قطعی دلیل اس پر قائم نہیں کی ہے بلکہ دلائل ظنی جو انھوں نے
 پیش کیے ہیں وہ بھی مخدوش ہیں جیسا کہ ترویج الجنان کے دیکھنے والے پر خفی نہ رہے گا اور
 بلاکراہت مباح ہونیکا قول بھی خدشات سے خالی نہیں ہے البتہ مکروه ہونیکا قول اعتبار

لہ لہسن کے جوہ میں جو چھو کر بے جاتے ہیں جب درخت نکلتا ہے تو اسکی پتیاں جو کیڑ اور بیل لہسن کی طرح
 ہوتا ہے ان پتوں کو کرآت کہتے ہیں۔ ہندی میں اسکا نام گندلب ہے ۱۲

کے قابل ہو اور یہ تمام گفتگو حقہ پینے والے میں ہو لیکن تمہا کو کھانا اور ناس لینا تو اس کے مکروہ ہونے پر بھی کوئی معتبر دلیل قائم نہیں ہو پس معلوم ہوا کہ حقہ پینے یا ناس لینے کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر کہنا اور اس کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا بڑی جرأت کا کام ہو جو پڑھے ہوئے لوگوں سے بعید ہو اگر بغرض محال حرمت ثابت بھی ہو جائے تو بھی مختلف فیہ ہونے میں کوئی شک نہیں کیونکہ علما کی ایک جماعت نے حرمت سے انکار کیا ہو اور کثرت یا اباحت کا فتوے دیا ہو۔ مسائل اختلافیہ میں تکفیر کے کیا معنی ہیں شرح عقائد نسفی وغیرہ میں ہے جس حرام کی حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہو اور اس میں کچھ اختلاف نہ ہو اسکی حلت کا حکم دنیا موجب کفر ہو سکتا ہو لیکن وہ حرام جو مختلف فیہ ہو پس ہرگز اس کے حلال جاننے والے پر کفر کا حکم جائز نہیں ہو ایسا ہی قبائلی بزار وغیرہ میں ہے حررہ الراجی عفور بہ محمد عبداللہ عفی عنہ سوال جو مسلمان شخص اسلام کے طریقے اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہا کے طریقے کے موافق صورت اور لباس کو پسند کر کے اور بسنے بال بڑھا کے عورتوں کی طرح جوڑا باندھے اور برہا کا لباس پہنے اور پسند کرے اور کفر کے طریقے کو ترجیح دے اور مدد دے وہ کیسا ہو جواب ایسا شخص فاسق اور فاجر ہو بلکہ کفر کے طریقے پسند کر کے کی وجہ سے اس کے کفر کا خوف ہو حررہ الراجی عفور بہ عبداللہ عفی عنہ سوال اس شہر میں برہا کے لوگ شروع سال حیات کے مہینے میں تین دن تک اپنے برہا کے طریقے کے موافق دریا میں نہرا آدیوں کے قریب جمع ہو کر پانی میں کھیلتے ہیں اور اس پر رب کو بیشو پر رب کہتے ہیں اور اس دن میں جو برہا لوگوں کا مبارک اور خوشی کا ہوتا ہو میلہ ہوتا ہو جیسے بخوسی نوروز میں اور ہندو دیوالی میں کرتے ہیں اور بارتی اشٹمان دو چار کشتی لیکر بازی لگاتے ہیں اور ہارجیت کی کشتی دوڑاتے اور کھیلتے ہیں اور اپنی کشتیوں میں لال اور کالے رنگ کے جھنڈے اڑاتے ہیں اور اشعار پڑھ کر ناچتے اور گاتے ہیں اور ایک گھرے میں لال رنگ لگا کر پانی بھرتے ہیں اور اس میں آم کی ایک ٹہنی رکھتے ہیں اور کشتی دوڑانے کے وقت جو لوگ کشتی دوڑانے کے لئے موجود رہتے ہیں ان لوگوں کی طرف سے تشکون کے لئے کالا لال ایک ایک مرغی کا بچہ چھوڑ دیتے ہیں اس

نیت سے کہ وہ کھیل کی کشتی دریا میں نہ ڈوبے اسی طرح سے اس ملک کے مسلمان لوگ بھی اسی برہا طریق کے موافق ان دنوں میں اس فعل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی و خرمی سے کشتیاں لیکر برہا لوگ کے ساتھ بازی لگا کر پانی میں کھیلتے ہیں اور برہا کے ساتھ موافقت کر کے برہا لوگ کے افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خرمی سے کرتے ہیں۔ اور اس دن برہا لوگوں کی عورتیں اپنے گویو را اور عطر وغیرہ سے آراستہ کرتی ہیں اور کھوان پکا کر جہاں کشتی کا تاشہ ہوتا ہو لیجاتی ہیں۔ اکثر مسلمان عورتیں بھی اس فعل کو اچھا جان کر کرتی ہیں ان مرد و عورت کے لئے کیا حکم ہو جو اب کفار کے ایسے لہو و لعب میں مسلمانوں کو شریک ہونا حرام ہو بلکہ ان کی موافقت اور رضامندی کفر کا باعث ہوئی ہو حدیث میں ہے کہ من کثر سواد قوم فہو منہم یعنی جسے کسی قوم کے مجمع کو بڑھایا وہ اُنسی قوم سے ہے۔ اور خزائن الروایات میں ہے فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی من خرج الی السدة فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلة السدة الخروج الی نیروز المجوس و الموافقة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر و کذا الخروج الی لعب کفرۃ الہندی فی الیوم الذی یدعونہ بسر تھی و الموافقة معهم فیما یفعلونہ من تزیین البقور و الا فراس و الذہاب الی حور و الا غیلہ یلزم ان یکون کفر و کذا الخروج فی لیلۃ تلعب فیہا کفرۃ الہندی بالنیران و الموافقة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر یعنی فصول میں ہے شیخ ابو بکر طرخانی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ بتجانے میں جانیوالا کافر ہو کیونکہ اُس میں کفر کا اعلان ہے اور اسی قیاس پر مجوسیوں کے نہروزیں جانا اور ان کے افعال میں ان کی مطابقت کرنا مسلمانوں کے لئے کفر ہے اسی طرح ہند کے کافروں کے کھیل میں جسے سر تھی (رام لیلہ) کہتے ہیں جانا اور گایوں اور گھوڑوں کو آراستہ کرنا اور امیروں کے گھر میں جانا ان سب کفر لازم آتا ہے اسی طرح اُس رات میں نکلنا جس میں ہند کے کافر آگ سے کھیلتے ہیں جیسے ہولی دیوالی وغیرہ اور انکے افعال میں ان کی موافقت مسلمانوں کے لئے کفر ہے۔ اور فتاویٰ بزاز یہ ہیں کہ الخروج الی نیروز المجوس و الموافقة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم کفر و اکثر ما

یفعل ذلك من كان اسلم منهم فيخرج في ذلك اليوم ويوافق معهم فيما يفعلونه في ذلك اليوم فيصير بذلك كافرا ولا يشعربہ اجتماع الجوس يوم النذر ورفقال مسلم خوب سیرت نہاوند یکفر بخجوسیوں کے نوروز میں جانا اور اس دن اُنکے افعال کی اتباع میں کام کرنا کفر ہے اور ایسا کرنے والے اکثر وہ مجوسی ہوتے ہیں جو مسلمان ہو گئے ہیں یہ ان دنوں میں نکلتے ہیں اور اُنکے افعال کے مطابق کام کر کے کافر ہو جاتے ہیں اور انکو اس کا فر ہو جانے کا علم بھی نہیں ہوتا اگر نوروز کے دن مجوسی جمع ہوئے اور کسی مسلمان نے کہا انھوں نے کیا عمدہ بات نکالی ہے تو وہ کافر ہو گیا اور بھی اسی میں ہے و ما جرت العادة بسرقند ينصب امير يوم نيز و اجتماع الناس و خروجهم الى باب رحمة و اجتماعهم في ثلثة ايام فلا شك انهم ان ارادوا به تعظيم اليوم فذلك كفر وان ارادوا به غير فلا صواب تركه و لكن الاجتماع المسلمين يوم فصح النصارى يعنى اور سمرقند میں جو یہ ہونے لگا ہے کہ امیر نوروز کے دن بنایا جاتا ہے اور لوگ جمع ہو کر باب رحمت کو جاتے ہیں اور وہاں تین دن تک جمع رہتے ہیں پس بیشک اگر اسکا مقصد اس سے اس دن کی تعظیم ہو تو وہ کافر ہیں اور اگر کوئی اور مقصد ہو تو اسکا ترک کرنا ہی اچھا ہے اسی طرح مسلمانوں کا نصاریٰ کی عید کے دن جمع ہونا واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی عفی عنہ سوال اس ملک کے ہند ہر سال پرستش کے طریقے سے گنگا یا دریا میں غسل کرتے ہیں اور لڑکوں کی منت آمارتے ہیں اور انکا سر منڈاتے ہیں اور ایک بکری کے بچہ کو سیندور لگا کے اور ہار پہنا کے دریا میں ڈالتے ہیں اور اسے طاح یا مسلمان نکال کے جیتے ہیں یا اپنے صرف میں لاتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں جواب درست نہیں ہے نہ اسوجہ سے کہ وہ مال ہل لغیر اللہ ہے کیونکہ اس آیت میں مذکور لغیر اللہ مراد ہے بلکہ اسوجہ سے کہ وہ جانور مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتا سوال تازی بنایا ہر وہ شراب جس کا کثیر مسکر ہو اور نان یا وکھا نا جسکا خمیر تازی کا ہو حرام ہے یا حلال جواب مذہب معتبر کے لحاظ سے حرام ہے اگرچہ بعض ائمہ میں امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک مقدار مسکر حرام ہے اور مقدار غیر مسکر حرام نہیں ہے مگر امام محمد رحمہ اللہ کے مذہب کے موافق اسکا قلیل اور کثیر سب حرام ہے اور روایت

اور درایت بھی ہی قول معتبر ہے۔ خزانۃ المفتین میں ہے ذکر فی شرح مجمع البحرین لصحیح ما ذهب
 الیہ محمدؐ یعنی شرح مجمع البحرین میں ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب صحیح ہے۔ اور مجمع البرکات
 میں ہے الفتویٰ علی قول محمدؐ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتوے ہے۔ اور مفتی الابحر میں ہے
 وکل حرام عند محمدؐ وبہ یفتی والخلاف انما هو عند قصد التقویٰ واما عند قصد
 التلہی فحرام اجماعاً اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک سب حرام ہے اور اسی پر فتوے ہے
 اور اختلاف تقویت مقصود ہونے کی حالت میں ہے اور بخیاں لہو و لعب اجماعاً حرام ہے۔ اور
 زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں ہے الفتویٰ الیوم علی قول محمدؐ حتیٰ یجد من یسکر
 من الحبوب المتخذة من الحبوب العسل واللبن والتین یعنی آج کل فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ
 کے قول پر ہے حتیٰ کہ جسکو بھوں شہد و دودھ یا انجیر سے بنی ہوئی چیز کے کھانے کی وجہ سے نشہ
 چڑھا ہو اسپر بھی حد کیجا کے گی۔ اور قاضی بدر الدین عینی رحمہ اللہ منہاج الحقائق شرح کنز الدقائق
 میں کہتے ہیں قال محمدؐ والثلثة ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ
 وسلم قال ما سکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصحی و
 الفتویٰ علی قول محمدؐ والاختلاف فیما اذا قصد بہ التقویٰ دون التلہی وان قصد
 بہ التلہی فهو حرام بالاجماع یعنی امام محمد اور آئمہ ثلاثہ رحمہم اللہ نے کہا ہے کہ جس چیز کا بہت
 نشہ لائے اُسکا تھوڑا بھی حرام ہے خواہ کسی قسم سے ہو کیونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا ہے ہر نشہ آور شراب ہے اور ہر نشہ آور حرام ہے اسے مسلم نے روایت کیا ہے اور حضرت
 ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا ہے جس
 چیز کی کثرت سے نشہ آئے وہ تھوڑی بھی حرام ہے اسکو احمد اور ابن ماجہ اور دارقطنی نے
 روایت کیا ہے اور اس کی تصحیح کی ہے اور فتوے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے اختلاف اس
 صورت میں ہے جب ایسی اشیاء سے قوت حاصل کرنا مقصود ہو ورنہ اگر شوقیہ ایسی چیز کو
 استعمال کرے تو اُس کے حرام ہونے پر اجماع ہے۔ اور فتاویٰ برازیہ میں ہے قال محمدؐ
 قلیلہ وکثیرہ حرام قالوا وبقول محمدؐ ناخذ انہ حرام ومذہب محمدؐ انہ حرام ونفس کا ہو

مذہب مالک والشافعی واسمٰ وابی داؤد واذاکان شرابہ للہو فقلیلہ وکثیرہ حرام
 اتفاقا کما هو المعتاد فی الزمان بین الانام یجتمعون علی ہذا المسکرات کاجتماعہم علی الخمر
 یعنی امام محمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ یہ تھوڑی بہت دونوں طح حرام ہے اور ہم انہیں کے قول
 کو لیتے ہیں اور انکا مذہب یہ ہے کہ وہ حرام اور نجس ہے جیسا کہ امام مالک اور امام شافعی اور
 ابو داؤد رحمہم اللہ کا مسلک ہے اور اگر اسکا پنا محض شوقیہ ہو تو قلیل وکثیر دونوں بالاتفاق
 حرام ہیں جیسا کہ عموماً ابھل کے لوگ اسی قسم کی نشہ آور چیزوں کو مجتمع ہو کر پیتے ہیں جس طرح
 شراب کو مجتمع ہو کر پیتے ہیں۔ اور ابوالمکارم شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں قال الفقیہ ابواللیث
 ویقول محمد ناخذ فی الخلاصۃ ان لفتویٰ علی قول محمد یعنی فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے
 کہا ہے کہ ہم امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہیں اور خلاصہ میں ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے
 قول پر فتوے ہے اور کفایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے ذکر فی الفتویٰ ان الفتویٰ علی قول محمد
 کذا ذکرہ الامام محبوبی مبنی فتوے میں ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتوے ہے کہ یہ امام
 محبوبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے اور فصیح الدین اور نظامی ہر وی رحمہ اللہ شرح وقایہ میں لکھتے
 ہیں ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل اشربۃ قول محمد وفی النہایۃ ان الفتویٰ علی
 قول محمد وفی الخلاصۃ قال الفقیہ ابواللیث ویقول محمد ناخذ وعلیہ الفتویٰ وفی
 الواقعات الحسانیۃ ویقول محمد ناخذ یعنی مجمع البحرین میں ہے کہ اشربہ کے متعلق امام محمد
 رحمہ اللہ کا قول صحیح ہے اور نہایہ میں ہے کہ فتوے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے اور خلاصہ میں
 ہے کہ فقیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ ہم امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہیں اور اسی پر فتوے
 ہے اور واقعات حسانیہ میں ہے کہ ہم امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہیں۔ اور جامع الرموز میں
 ہے حاصلہ ان شرب بنید الحبوب الحلاوات بشرط حلال عند الشیخین فلا یعد
 السکران منہ ولا یقع طلاق وحرام عند محمد فیمد ویقع کافی کافی وعلیہ الفتویٰ
 کافی الکفایۃ حاصل یہ ہے کہ غلوں اور میٹھی چیزوں کی بنید شیخین رحمہ اللہ کے نزدیک
 بشرط حلال ہے تو جسے اس سے نشہ چڑھے اس پر حد نہ کی جائے گی اور اس کی طلاق نہ واقع
 ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ حرام ہے اور ایسے شخص کی طلاق واقع ہوگی جیسا کہ

کافی میں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ کفایہ میں ہے اور الباس زادہ رحمہ اللہ شرح مختصر قاریہ
 میں لکھتے ہیں الشیخ النخسروانی ذکر ان الفتویٰ علی قول محمد یعنی شیخ خسروانی رحمہ اللہ
 نے ذکر کیا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے اور تویر الابصار میں ہے و حرہا محمد
 مطلقاً وہ یفتی یعنی امام محمد رحمہ اللہ اسے مطلقاً حرام لکھتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے اور
 رد المحتار میں ہے قولہ غیرہ کصاحب الملتقی والمواہب الکفایۃ والنهاۃ والمعراج وشرح
 المجموع وشرح در البیہار القہستانی والعینی حیث قالوا الفتویٰ فی زماننا بقول محمد
 لغلبۃ الفساد یعنی اسکے علاوہ اور لوگ جیسے صاحب ملتقی اور مواہب اور کفایہ اور نہایہ
 اور معراج اور شرح مجمع اور شرح در البیہار اور قہستانی اور عینی کہتے ہیں کہ ہمارے زمانے میں
 فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے غلبۃ فساد کی وجہ اور ایسا ہی بہت سے متون معتبرہ
 اور شروح اور فتاویٰ میں ہے جیسا کہ کتب فقہ کے دیکھنے والے پر یہ امر پوشیدہ نہیں ہے جب
 اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ مذہب مفتی بہ کے موافق ہر مسکرا کا قلیل اور کثیر حرام ہے لہذا
 تاڑی کے ایک قطرہ کے بھی حرام ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہا کیونکہ اسکا کثیر بلاشبہ
 مسکرا ہے اور اسی طرح اس کی نجاست اور اس نان پاؤ کی حرمت میں بھی کوئی شبہ باقی نہیں
 رہا جسکا خمیر تاڑی سے ہوا اور جو اس زمانے کے بعض علما خیال کرتے ہیں کہ اس بحث
 میں شیخین رحمہما اللہ کا قول معتبر ہے اسوجہ سے کہ اسکا متون میں ذکر ہے اور اصحاب متون کا
 قول اصحاب شروح و فتاویٰ کے قول سے زائد معتبر ہے غلط ہے کیونکہ خفیہ رحمہم اللہ
 کے متون اس باب میں تین مسلک پر ہیں بعض اصحاب متون نے شیخین اور امام محمد
 رحمہ اللہ کے قول کو ذکر کیا ہے اور بعض اصحاب متون نے اس بات کی صراحت کر دی
 ہے کہ فتویٰ امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر ہے اور بعض اصحاب متون نے فقط شیخین رحمہم اللہ
 کا قول ذکر کیا ہے اور یہ جو مشہور ہے کہ متون کا قول شروح اور فتاویٰ کے قول پر مقدم ہے
 سو وہ اس شرط کے ساتھ ہے کہ جب شراح وغیرہم نے اسکے خلاف فتویٰ ندیا ہو اور اس طرح
 یہ جو مشہور ہے کہ ظاہر الروایۃ کے مسائل نوادر کے مسائل پر مقدم ہیں سو وہ بھی اسی شرط کے
 ساتھ ہے کہ جب نوادر میں ظاہر الروایۃ کے خلاف فتویٰ نہ دیا گیا ہو تبھی فتاویٰ حامد یہ

میں ہر قد ذکر و ان مافی المتون مصحح التزاما ہی التزاما صحاب المتون ان ینذروا فیہا
 الصیح وان الصیح الصریح اقوی من الصیح الا التزامی یعنی جو متون میں ہر وہ التزاما
 صحیح ہے یعنی اصحاب متون نے اس بات کو لازم کر لیا ہے کہ ان میں صحیح روایتیں ذکر کریں
 اور صریح تصحیح التزامی صحیح سے زائد قوی ہے۔ اور رد المحتار میں ہر اذا کان احد القولین
 ظاہر الروایۃ والاخر غیرہا فقد صرحوا بجمالا بانہ لا یعدل ظاہر الروایۃ فهو ترجیح
 ضمنی فلا یعدل عنہ بلا ترجیح صریح المقابله و کذا لو کان احد القولین فی المتون او
 الشروح او کان قول الامام او کان ہوا لا استحسان یعنی دو قولوں میں سے ایک جب ظاہر
 روایت اور دوسرا غیر ظاہر ہو تو اجمالا اس بات کی فقہانے تصریح کی ہے کہ ظاہر الروایت سے
 عدول نہ کیا جائے گا پس یہ ترجیح ضمنی ہے اس سے بلا ترجیح صریح عدول نہ کیا جائے گا
 اسی طرح اگر دو قولوں میں سے ایک متون یا شروح میں ہو یا امام کا قول ہو یا وہی مستحسن ہو
 پس اگرچہ شیخین رحمہما اللہ کا قول کتب ظاہر الروایت اور متون میں مذکور ہے لیکن جب شراح
 معتبرین اور مشایخ معتبرین نے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتوے دیا ہے تو ارباب متون
 کے ذکر کرنے کی وجہ سے ترجیح ضمنی کا اعتبار باقی نہیں رہا اور جو بعض اہل علم نے لکھا ہے کہ
 مشایخ کا یہ فتوے دینار سم مفتی کے خلاف ہے کیونکہ قاضی خاں میں ہر ان کانت المسئلۃ
 مختلفا فیہا بین اصحابنا فان کان مع ابی حنیفۃ احد صاحبہ یاخذ بقولہما لو فور الشرا
 واجتماع ادلة الصواب فیہما یعنی اگر کسی مسئلہ میں ہمارے اصحاب نے اختلاف کیا ہو تو
 اگر صاحبین رحمہما اللہ میں سے کوئی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے موافق ہو تو انھیں دونوں کے
 قول کو لیا جائیگا کیونکہ شراط پوری متحقق ہیں اور صحت کی دلیلیں اس میں پائی جاتی ہیں جب
 وہوں سے لغو ہو پہلی وجہ یہ ہے کہ لزوم افتا شیخین یا طرفین رحمہما اللہ کے مذہب پر اس وقت ہے
 جب دلیل میں دونوں قول مساوی ہوں اور اگر دونوں میں سے کسی ایک کی دلیل قوی
 ہوگی تو قوی دلیل کے موافق فتوے دیا جائیگا گو شیخین یا طرفین رحمہما اللہ کے خلاف ہوں
 جو شخص قوی یا غیر قوی دلیل میں تیسرے کر سکتا ہو اسکو بجز اختیار ترتیب کے کوئی چارہ نہیں
 ہے۔ در مختار میں ہے الا صحیح کافی السراجیۃ وغیرہا نہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق ثم

بقول الثانی ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصح فی الحاوی القدسی
 قوة المدرک یعنی اصح وہ ہر جو سراجیہ وغیرہ میں ہو کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر
 مطلقاً فتوے دیا جائیگا پھر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر پھر امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر
 پھر امام زفر اور حسن بن زیاد رحمہما اللہ کے اقوال پر اور حاوی قدسی میں قوت دلیل کی بنا پر
 فتوے دینے کی تصحیح کی ہے۔ اور رد المحتار میں ہر قال بالحلی الذی ینظر فی التوفیق ای بین
 ما فی الحاوی وما فی السراجیۃ ان من کان له قوة ادراک القوة للمدرک یفتی بالقول
 القوی المدرک ای الدلیل والاف الترتیب یعنی حلی رحمہ اللہ نے کہا ہر حاوی اور سراجیہ
 کی عبارتوں کے تطابق سے معلوم ہوتا ہے کہ جسکو دلیل کی قوت سمجھنے کی قوت ہو وہ اس قول
 پر فتویٰ دے جس کی دلیل قوی ہو ورنہ باعتبار ترتیب مذکورہ بالا فتوے دے۔ اسی پر سراجیہ
 کی یہ عبارت دلالت کرتی ہے اول اصحاب اذا لم یکن المفتی مجتہدا فهو صریح فی ان المجتہد یعنی
 من کان اهلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا ولا یتبع الترتیب السابق
 یعنی جب مفتی مجتہد نہ ہو تو اول یعنی ترتیب اصح ہر اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد یعنی جو دلیل پر غور
 کر سکتا ہو اس قول کی اتباع کرے جو دلیل کے اعتبار سے قوی ہو اور ترتیب مندرجہ بالا
 کی اتباع نہ کرے۔ اور یہ معلوم ہے کہ اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل قوی ہو جیسا کہ اسکی
 تفصیل آگے آئی ہے پس جن مشائخ نے انکے قول پر فتوے دیا ہے وہ رسم مفتی کے موافق
 ہے کیونکہ انہیں سے اکثر دلیل پر غور کرنے کی قابلیت رکھتے ہیں اور دلائل طرفین کی تصحیح
 کرنے اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول کی دلیل قوی ماننے کے بعد انکے قول پر فتویٰ دیا ہے
 دوسرے یہ کہ اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست ہو تو لازم آئے گا کہ اگر مشائخ امام ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ کے خلاف امام زفر رحمہ اللہ کے قول پر فتوے دیں تو معتبر نہ ہوگا اور یہ اجماع کے
 خلاف ہے۔ رد المحتار میں ہر وعن هذا تراهم قد یزحجون قول بعض اصحابہ علی قوله
 ہمارا جمہور قول زفر وحده فی سبع عشرة مسئلة فنتبع ما رجحوا لا نسمی اهل النظر فی الدلیل
 یعنی اسوجہ سے بعض وقت فقہاء بعض اصحاب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کو خود ان کے
 قول پر مقدم کر دیتے ہیں جیسا کہ اکیلے امام زفر رحمہ اللہ کے قول کو سترہ مسئلوں میں ترجیح

دی گئی ہو پس ہم اُس کی اتباع کریں گے جسے فقہانے ترجیح دی ہو کیونکہ وہ لوگ دلیل پر غور کر سکتے تھے تیسرے یہ کہ جب مشائخ جوارباب نظر ہیں فتوے دیدیں تو منتیوں کو چون و چرا کی جگہ باقی نہیں رہتی بلکہ اُسے مان لینا انکو لازم ہو۔ درختار میں ہو واما نحن فعلینا اتباع مارحوة وصحوة کما لوافتوانی حیاتہم ہمیں اسی کی اتباع کرنا چاہیے جس کی تصحیح اور ترجیح فقہا کر دیں جیسا کہ اگر وہ اپنی زندگی میں فتویٰ دیتے اور علامہ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ اپنے فتوے میں لکھتے ہیں والناس بین مقلد محض مقلد اہلیۃ النظر فعلى الاول اتباع ما صحیح المشایخ والثانی لہ التذیج والتصحیح یعنی لوگ دو طرح کے ہیں ایک مقلد محض دوسرے وہ مقلد جنہیں نظر کی اہمیت ہو پس پہلے لوگوں کو تصریحات مشائخ کی اتباع کرنا لازمی ہو اور دوسروں کو ترجیح اور تصحیح کا حق حاصل ہو۔ اور جو بعض اہل علم کے ذہنوں میں یہ خیال تشویش پیدا کرتا ہو کہ مشائخ حنفیہ رحمہم اللہ کا فتوے ہر مسکر کے قلیل و کثیر کی حرمت پر فقط امام محمد رحمہ اللہ ہی کے قول پر نہیں ہو بلکہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف جہما رحمہما اللہ کے قول پر بھی ہو کیونکہ یہ فتوے اُن شارحین فاسقین کے حق میں ہو جو بقصد لہو و سکر پیتے ہیں نہ اُنکے حق میں جو دوا اور قوت کے لئے پیتے ہیں عجیب بات ہو کیونکہ رمزا لحتائق اور متقی الابحر وغیرہ کی عبارتوں سے صاف طور پر واضح ہو کہ بقصد علمی و سکرینا بالاتفاق حرام ہو پس اس صورت میں امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتوے کے کیا معنی ہیں اور امام محمد اور شیخین رحمہم اللہ کے درمیان میں اختلاف اسی صورت میں ہو جب مداوی اور تقوے کے قصد سے ہیں اور اسی اختلافیہ صورت میں مشائخ نے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا ہو پس یہ فتوے شیخین رحمہما اللہ کے قول کے خلاف ہوا۔ اور میں اپنے علم کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ یہ بات ہر طالب علم پر بھی ظاہر ہو سوکالموں سے کیونکہ پوشیدہ رہا سکتی ہو۔ اور جو بعض علم و فضل کے مدعی کہتے ہیں کہ فتوے ارفق اور اہل بر دنیا چاہیے اور اسی طرح عمل ایسر پر کرنا چاہیے اسوجہ سے مشائخ نے جو امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتوے دیا ہو جو ضیق اور دشواری کا سبب ہے معتبر نہیں غلط اور محض باطل ہو اسلئے کہ اگر مراد یہ ہو کہ ہر مقام پر فتوے اور عمل ایسر اور ارفق پر ہونا چاہیے اگرچہ دلیل ضعیف ہو تو عقلاً اور نقلاً باطل ہو پہلے ہی حاوی قدسی سے

معلوم ہو چکا کہ فتوے کے باب میں قوت دلیل کا اعتبار ہو۔ اور ابن ہمام رحمہ اللہ فتح القدیر
 اور حلی رحمہ اللہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں لا ینبغ ان یعدل من الدرایۃ اذا
 وافقہا رایۃ یعنی روایت سے عدول کرنا چاہیے جبکہ روایت اُسکے مطابق ہو۔ اور سبیری رحمہ اللہ
 شرح اشباہ و نظائر میں لکھتے ہیں قال ابن الشنہ فی شرح الہدایۃ اذا صح الحدیث و
 کان علی خلاف المذہب عمل بالحدیث ویکون ذلک مذہبہ ولا ینخرجہ مقلد عن کونہ
 خفیاً فقد صح عن الامام ابی حنیفۃ اذا صح الحدیث فهو مذہبی یعنی ابن شحہ رحمہ اللہ نے
 شحہ ہدایہ میں کہا ہے جب حدیث صحیح ہو اور خلاف مذہب ہو تو حدیث پر عمل کیا جائیگا اور وہی
 مذہب امام ہوگا جو اُس سے ثابت ہو اور ایسی حدیث کا مقلد خفیت سے خارج ہوگا کیونکہ
 امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ جو حدیث صحیح ہو وہی میرا مذہب ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ بعض
 مواضع میں فتویٰ اور عمل ایسر پر ہونا چاہیے تو مفید نہیں ہے اسلئے کہ شکل اول کے نتیجے میں
 کبریٰ کی کلیت شرط ہے اسلئے علاوہ اگر ہر جگہ رفق اور ایسر کا اعتبار کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ
 جماعت نماز کے باب میں مستحب قول اختیار کیا جائے اور سنت مؤکدہ اور وجوب کا قول جو
 مرجح ہو تشرک ہو اور باب مزایر میں دف کے سوا طبلہ عود و بربط وغیرہ میں حلت کا قول
 اختیار کیا جائے اور ان تمام امور کا قائل وہی شخص ہوگا جو دین میں کھیل کرتا ہو اور حضرت
 سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ رب العالمین کے ارشادات سے روگردانی کرتا ہو اسلئے علاوہ
 عسر اور ایسر کا اعتبار اُس صورت میں ہے جب کسی مسئلہ میں اقوال مختلفہ غیر مرجح ہوں لیکن
 جس صورت میں مشائخ نے کسی ایک قول کو ترجیح دیدی ہو تو انھیں کے قول کو ماننا لازمی
 ہو۔ در مختار میں ہر دماخن فعلینا اتباع مارححوہ و صححوہ کا لوافتوا فی حیاتہم فان قلت قد
 یحکون اقوالہ بلا ترجیح قلت یعمل بمثل ما عملوا بہ من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس وما
 ہوا کالرفق و ما ظہر علیہ التعادل و ما قوی وجہہ یعنی ہم کو اسی کی اتباع کرنا چاہیے جسے مشائخ
 ترجیح دلا دیں اور ترجیح کر دیں جیسا کہ اگر وہ اپنی زندگی میں فتوے دیتے اگر کوئی کہے کہ بعض
 وقت فقہاء کسی ترجیح کے اقوال ذکر کرتے ہیں تو میں کہوں گا کہ ایسی صورت میں اُس پر
 عمل کیا جائے جس پر انھوں نے عمل کیا ہو لیکن لوگوں کے احوال عرف کے تغیر لوگوں کے

احوال کے مناسب آسانی ثبوت وجہ اور تعال کا بھی لحاظ کرنا چاہیے۔ اور جو لوگ یسر اور رفیع کے اعتبار پر قنویہ کی عبارت ینبغی للمفتی ان یفتی للناس بما ہوا سہل علیہم یعنی مفتی کو اسیر فتوے دینا چاہیے جو لوگوں کے لئے آسان ہو۔ اور صاحب کشف بزدوی کی عبارت ینبغی للمفتی الاخذ بالرخص تیسرا علی العوام یعنی مفتی کے لئے مستحب یہ ہو کہ عوام پر آسانی کرنے کے لئے رخصت پر فتوے دے۔ سند میں پیش کرتے ہیں وہ مصطلحات علمائے خفیہ سے ناواقف ہیں کیونکہ ان عبارتوں میں مفتی یعنی مجتہد ہو۔ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من لاہ نوع اجتہاد فی اللہ۔ ویطلقون علی امثالہا لفظ المتفقہ یعنی ہمارے مشایخ لفظ مفتی کا اطلاق ان لوگوں پر کرتے ہیں جنکو نہ ہب میں کچھ اجتہاد ہو اور ایسے ہی لوگوں پر لفظ متفقہ کا اطلاق کیا جاتا ہو اور یہ جو بعض افاضل کہتے ہیں کہ ما نحن فیہ میں خفیہ کی ایک جماعت نے شیخین رحمہما اللہ کے قول کی بھی تصحیح کی ہے جیسا کہ خزائن المفتیین میں ہے فی الہدایۃ والنہایۃ وفتاویٰ قاضی خانؒ وظہیر الدینؒ والخلاصۃ وفتاویٰ الکبریٰ وفتاویٰ اہل سمرقند والحمیدی ان الاصح ما علیہ ابوحنیفۃؒ وابو یوسفؒ یعنی ہدایہ نہایہ فتاویٰ قاضیخان ظہیر الدین خلاصہ فتاویٰ کبریٰ فتاویٰ اہل سمرقند اور حمیدی میں ہے کہ اصح وہ ہے جس پر امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ رحمہما اللہ ہوں۔ پس اس تصحیح کا اعتبار کرنا چاہیے تصحیح قول محمد رحمہ اللہ کا یہ قول چند جہوں سے باطل ہے اول یہ کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دینے والے نسبت شیخین رحمہما اللہ کے قول کو ترجیح دینے والوں کے زائد ہیں جو ماہرین کتب فقہ پر مخفی نہیں ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دینے والوں کا اعتبار کرنا لازم ہے۔ نتیجہ فتاویٰ حامدہ میں ہے القیاس ان یعمل بما علیہ الا اکثر کما نقلہ الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوٰۃ المریض قیاس یہ ہے کہ اسیر عمل کیا جائے جس کے جانب اکثر لوگ گئے ہیں جیسا کہ شرنبلالی رحمہ اللہ نے شرح امداد الفتاح کی باب صلوٰۃ المریض میں لکھا ہے۔ دوسرے یہ کہ شیخین رحمہما اللہ کے قول کو ترجیح دینے والے اکثر اصحاب فتاویٰ ہیں اور امام محمد رحمہما اللہ کے قول کو ترجیح دینے والے اکثر اصحاب متون و تشریح ہیں جو کتب فقہ کے دیکھنے والے پر ظاہر ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اصحاب متون

اور اصحاب شروح کا قول اصحاب فتاویٰ کے قول پر مقدم ہوتا ہے تیسرے یہ کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دینے والے الفاظ جیسے ویفتی وعلیہ الفتوی وغیرہ زائد ہو گئیں بہ نسبت ان الفاظ کے جن سے شیخین رحمہما اللہ کے قول کو ترجیح دی گئی ہے جیسے اصح وغیرہ پس ضرور ہوا کہ امام محمد رحمہ اللہ ہی کا قول مزج ہو اور یہ جو مشہور ہے کہ جسوقت مشایخ کی تصحیح میں اختلاف ہو تو مفتی کو اختیار ہو سو وہ اس صورت میں ہے کہ جب دونوں تصحیح مساوی ہوں۔ صاحب روا المختار نے در مختار کے قول من وقف البحر وغیرہ متی کان فی المسئلة قولان مصححان جاز القضاء والاقتضاء باحدہما یعنی بحر وغیرہ کے باب وقف میں ہے جب کسی مسئلہ میں دو قول صحیح ہوں تو ان میں سے کسی ایک پر حکم اور فتوے درست ہے کہ تحت میں لکھا ہے ہذا محمول علی ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدهما اکد من الآخر كما افاده الحلی ای فلا یخیر بل یتبع الاکد اقول وینبغ تقییداً لخیار ایضا اذا لم یکن احد القولین فی المتون لما قدمناه انفا عن البیری ولما فی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوے فالعمل بما وافق المتون اولی کذا لو کان احدهما فی الشرح والاخر فی الفتاویٰ لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشرح وما فی الشرح مقدم علی ما فی الفتاویٰ یعنی یہ اس صورت پر محمول ہے جب لفظ تصحیح کسی ایک میں دوسرے سے بڑھ کر ہو جیسا کہ حلی رحمہ اللہ نے کہا ہے یعنی ایسی صورت میں فتوے دینے کا اختیار نہیں ہے بلکہ جس میں تاکید صحت ہو اسی کی اتباع کی جائے گی میں کہتا ہوں کہ فتویٰ کے اختیار مفتی پر ہونے میں اس کی بھی قید لگانا چاہیے کہ دونوں قولوں میں سے کوئی متون میں ہو جیسا کہ ہم نے ابھی بیری سے نقل کیا ہے اور جیسا کہ بحر کے باب قضاء الفوائت میں ہے کہ جب تصحیح اور فتوے میں اختلاف ہو تو متون کے موافق عمل کرنا اولیٰ ہے اسی طرح اگر دونوں میں سے ایک شروح میں اور دوسرا فتاویٰ میں ہو کیونکہ فقہائے کبار یہ کہ مسائل متون مسائل شروح پر اور مسائل شروح مسائل فتاویٰ پر مقدم ہیں۔ اور شروح مقدمہ غزنویہ میں ہے لفظ الفتویٰ اکد والبلغ من المختار یعنی لفظ فتوے میں لفظ مختار سے زائد تاکید ہے اور تصحیح فتاویٰ کے کتاب الیم میں ہے لفظ الفتوے اکد من لفظ تصحیح یعنی لفظ فتوے میں لفظ تصحیح سے زائد تاکید ہے۔ اور

فتاویٰ خیرہ میں ہر بعض الفظ الفتویٰ اکد من البعض فلفظ الفتویٰ اکد من لفظاً صحیح
والاصح والاشبہ وغیرہا ولفظ وہ یفتی اکد من الفتویٰ علیہ یعنی فتوے کے بعض
الفاظ میں زائد تاکید ہر پس لفظ فتویٰ میں لفظ صحیح واضح واشبہ وغیرہ سے زائد تاکید ہر
اور لفظ یفتی میں لفظ الفتویٰ علیہ سے زائد تاکید ہر۔ اور رد المحتار میں ہر مقابل الصحیح والاصح
ونحوہ قد یکون هو المفتی لکونہ هو الاحوط والاسرف بالناس او الموافق لتعالیہ وغیر
ذلک ہایراہ المرجحون فی المذہب داعی الی لا فتاء بہ فاذا صرحوا بلفظ الفتویٰ فی قول
علمانہ الماخوذ بہ ویطہر لی ان لفظ وہ ناخذ وعلیہ العمل مساو للفظ الفتوۃ یعنی صحیح
اور اصح کا مقابل بعض وقت مفتی بہ ہوتا ہر کیونکہ اسی میں احتیاط زائد ہوتی ہر اور وہی
لوگوں کے لئے زائد آسان اور تعال کے مطابق ہوتا ہر اور اس کے علاوہ اور دوسرے
امور کے ختم بدولت اصحاب ترجیح اسپر فتوے دیتے ہوں پس جب کسی قول کیساتھ
فتوے کی تصریح کر دیجائے تو یہ معلوم ہو جاتا ہر کہ یہی ماخوذ بہ ہر اور مجھے ایسا معلوم ہوتا ہر کہ
لفظ بہ ناخذ اور علیہ اہل لفظ فتوے کے مساوی ہیں۔ اور فتاویٰ خیرہ کے کتاب الکفالتہ
میں ہر قولہ والصحیح لایدفع قول صاحب المحیط وعلیہ الفتوۃ اُس کا قول والصحیح
صاحب محیط کے قول علیہ الفتویٰ کے معارض نہیں ہو سکتا ہر چوتھے کہ جب تصحیح اور
ترجیح میں اختلاف کے بعد امام محمد کی جانب دلیل کی قوت اور نصوص صریحہ و صحیحہ سے
موافقت بدستور قائم ہر تو ضرور ہوا کہ امام محمد رحمہ اللہ ہی کے قول کو ترجیح ہو کیونکہ رد المحتار
میں ہر والحاصل انہ اذا کان لاحد القولین مرجح علی الآخر ثم صحح المشائے کلام من القولین
ینبغی ان یکون الماخوذ بہ ما کان لا مرجح لان ذلک المرجح لم یزل یعد التصحیح فتنبہ
فیہ قوۃ لم توجد فی الاخر یعنی حاصل یہ ہر کہ جب دونوں قولوں میں سے ایک کو دوسرے
پر ترجیح حاصل ہو اور مشایخ دونوں قولوں کی تصحیح کریں تو اسی کو لینا چاہیے جسے ترجیح ہو
کیونکہ وجہ ترجیح تصحیح کے بعد بھی باقی ہر لہذا اس قول میں ایسی قوت ہر جو دوسرے میں
نہیں ہر۔ یہ جو کچھ کہا گیا ابحاث فقہ کے موافق تھا لیکن حدیث کے اعتبار سے پس جانتا
چاہیے کہ بکثرت حدیثوں سے بعض سے بصراحت اور بعض سے بوجہ اطلاق یہ بات

ثابت ہو کہ جس میں مسکر ہوا سکا قلیل اور کثیر حرام ہو انھیں حدیثوں میں سے یہ حدیث ہو
 کل مسکر خمر وکل خمر حرام یعنی ہر مسکر خمر ہے اور ہر خمر حرام ہے۔ یہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم
 اور جامع ترمذی اور سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور سنن بیہقی اور مسند احمد و مسند ابویعلیٰ اور صحیح
 ابن حبان اور مصنف عبدالرزاق اور سنن دارقطنی وغیرہ میں باسانید کثیرہ معتبرہ مروی ہے
 اور بعض علما کا یہ قول کہ اس حدیث پر ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے طعن کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی
 میں ہے قال ابراہیم النخعی صابروہ الناس کل مسکر خمر خطا لم یثبت اما الثابت کل مسکر
 حرام وکذا اما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام میں ثبات یعنی ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ جو
 لوگ روایت کرتے ہیں کہ کل مسکر خمر غلط ہے ثابت نہیں اور اسی طرح ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
 حرام ثابت نہیں ہے البتہ کل مسکر حرام ثابت ہے۔ اور یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے اس پر طعن
 کیا ہے جیسا کہ عنایہ میں مذکور ہے مروی عن یحییٰ بن معین انہ قال الحدیث الثلاثہ لیست بثابتہ
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی قولہ والثابت کل مسکر حرام یہ یحییٰ بن معین رحمہ
 سے مروی ہے کہ تینوں حدیثیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہیں اور آگے
 چل کر کہتے ہیں کہ ثابت یہ ہے کہ ہر نشہ آور حرام ہے یہ مردود ہے کیونکہ یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا اس
 پر طعن اگرچہ ہدایہ اور عنایہ وغیرہ میں مذکور ہے لیکن جمال الدین عبداللہ بن یوسف زلیعی محدث
 حنفی رحمہ اللہ تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں ہذا الکلام کلہ لم اجده فی شیء من کتب
 الحدیث یعنی یہ تمام کلام میں نے حدیث کی کتابوں میں سے کسی کتاب میں نہیں پایا۔ اور
 نخعی رحمہ اللہ کا طعن اس کی ثبوت کی تقدیر پر قاذح نہیں ہے اس لیے کہ انھوں نے کل مسکر
 حرام کا انکار کیا ہے اور کل مسکر حرام کو ثابت کیا ہے پس اتنا ہی استدلال کے لئے کافی ہے
 اسکے علاوہ جبکہ یہ حدیث صحیح بخاری میں درج و قرآن کے بعد اصح الکتاب ہے باتفاق علماء اور
 صحیح مسلم وغیرہ میں موجود ہے تو اسکے عدم ثبوت کے کوئی معنی نہیں اور تعجب نہیں ہے کہ نخعی
 اور ابن معین رحمہما اللہ کو یہ حدیث بسند صحیح نہ پہنچی ہو اس وجہ سے انکار کیا ہو پس جیسے آیات
 معتبرہ اور حدیث کی معتبر کتابوں سے اسکا ثبوت ہو گیا تو ان دونوں کے قول سے حجت پکڑنا
 علما کی شان سے نہیں ہے اور منجملہ ان کے عمرو بن شعیب رحمہ اللہ کی حدیث میں ہے عن ابیہ عن جذا

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی عمرو بن شعیب رضی اللہ عنہ نے اپنے باپ کے انھوں نے اپنے باپ سے روایت کی ہو کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہو جس کا کثیر مسکر ہو اس کا قلیل حرام ہو یہ سنن نسائی اور ابن ماجہ اور مصنف عبد الرزاق میں مروی ہو اور ایسا ہی سنن ابوداؤد اور ابن ماجہ میں بروایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ منقول ہو اور ترمذی نے اسکو روایت کر کے اس کے صحیح الاسناد ہونے کا حکم دیا ہو اور منجملہ ان کے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث ہو کہ سنن نسائی میں مروی ہو ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی عن ما اسکر کثیرہ حضور رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا نے اس چیز سے منع فرمایا ہو جس کا بہت نشہ لائے۔ اور ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی اپنی صحیح میں اسکو روایت کیا ہو اور حاکم عبد العظیم منذری رحمہ اللہ نے مختصر سنن ابوداؤد میں لکھا ہو اجود احادیث انبیا حدیث سعد اس باب کی احادیث میں سب سے بہتر حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی حدیث معلوم ہوتی ہو اور نسائی نے اس حدیث کے بعد کہا ہو کہ اس حدیث میں دلیل ہو کہ مسکر کا قلیل اور کثیر سب حرام ہو اور ایسا نہیں ہو کہ جیسا دھوکے باز کہتے ہیں کہ صرف اخیر گھونٹ حرام ہو اور اس سے قبل کے حلال اھ۔ اور منجملہ ان کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام وما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو ہر مسکر حرام ہو اور جس کا کثیر نشہ لائے اس کا قلیل بھی حرام ہو۔ یہ حدیث سنن دارقطنی میں مروی ہو اور منجملہ ان کے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہو سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل مسکر حرام وما اسکر الفرق فقللاً الکف منه حرام یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سنا ہو کہ آپ فرماتے تھے ہر نشہ اور حرام ہو اور جو چیز پیالہ بھر نشہ لائے وہ چلو بھر بھی حرام ہو۔ یہ حدیث سنن ابوداؤد اور جامع ترمذی میں مروی ہو اور ایسا ہی صحیح ابن حبان اور مسند احمد میں ہو اور ترمذی نے اس کے حسن الاسناد ہونے کا حکم دیا ہو اور منجملہ ان کے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی حضرت نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے

فرمایا ہو جس کا کثیر نشہ آور ہو اس کا قلیل بھی حرام ہو یہ حدیث مسند اسحاق ابن راہویہ اور معجم طبرانی میں مروی ہو۔ اور منجملہ ان کے خوات بن جبر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہو جو مستدرک حاکم اور معجم طبرانی اور سنن دارقطنی میں مروی ہو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیل حرام حضور روحی فدا دے فرمایا ہو جس کا کثیر نشہ لائے اس کا قلیل بھی حرام ہو اور منجملہ ان کے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث ہو جو معجم طبرانی میں مروی ہو پس ان تمام احادیث کے بعد جو صراحتہ اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ ہر نشہ آور کثیر کا کثیر اور قلیل بھی حرام ہو چوں و چرا کی مجال نہیں ہو اس لئے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم صاحب شریعت کے قول کے مقابلے میں کسی کا قول معتبر نہیں ہو اور فقہا جو یہ حدیث مذہب اشعین رحمہما اللہ کے اثبات میں پیش کرتے ہیں حرمۃ الخمر لعینہا والمسکون کل مشابیع شراب فی نفسہ حرام ہو اور ہر پینے کی نشہ آور چیز پس زہمی نے تخریج احادیث ہدایہ میں اسکو ضعیف لکھا ہو اور یہیں سے معلوم ہوا کہ بعض فقہانے جو کل مسکر حرام سے جواب دیا ہو کہ اس سے اخیر کا گھونٹ مراد ہو جو مسکر کے درجے تک ہو جائے۔ احادیث صریحہ سے ثابت ہو جانے کے بعد ہر مسکر کا قلیل و کثیر حرام ہے قابل اعتبار ہو حاصل کلام کا یہ ہو کہ وضوح دلائل کے بعد بھی فقہ اور حدیث کے قواعد کے موافق کسی عالم کو یہ حلال نہیں ہو کہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے خلاف تھوڑی تاڑی یا مس نان یا دو کی حلت کا جس میں تاڑی کا خمیر ہو حکم دے کیونکہ ہر ایک سے اسکے متعلق روز قیامت میں سوال ہو گا خالص کر اسے جو علم اور تقاہت دیا گیا ہو والد علم حرہ الراحمی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال جس اونٹ کی پرورش سور کے دودھ سے ہوئی ہو اس کا کھانا حلال ہو یا نہیں جواب ذبح کر کے اس کا کھانا حلال ہو کیونکہ گوشت میں کچھ تغیر نہیں ہوا ہو اور جو کچھ اسے کھا یا ہو وہ تو ضائع ہو گیا اس کا اثر تک باقی نہیں رہا مگر تاشی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب تنزیہ الابصار کے شرح منہ الغفار کے باب الخطر والاباحۃ میں اس کی صراحت کی ہو والد علم حرہ الراحمی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال میں نے ہدایۃ الحرامین میں دیکھا ہو کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صاحبزادے ابراہیم کے بیچے اور دسویں اور بیسویں اور چلم غفر

میں چھو ہارے پر فاتحہ دیا اور اصحاب کو کھلایا پس فی زمانہ جو لوگ میچے دسویں بیسویں چہلم وغیرہ میں پھول پان کرنے کی مانعت کرتے ہیں اُس کی کیا وجہ ہے جو اب یہ قصہ جو ہدایتِ اکھر میں لکھا ہے غلط ہے کتب معتبرہ میں کہیں اس کا پتہ نہیں ہے حررہ الراجی محمد عبدالحی سوال جاری دانی ہو تو اُسکو حقیقہ کا گوشت دینا کیسا ہے اور اگر دیا جائے تو کتنا جواب دانی کو بکری کی ایک ران دینا بہتر ہے جیسا کہ زاد المعاد فی ہدی خیر العباد میں ہے اگرچہ جاری ہو سوال مردے کے مکان میں مرنے کے بعد بھی اُسی مقام پر کھانا پکنا جہاں پہلے پکا کرتا تھا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے سوال جو شخص نماز نہ پڑھتا ہو اگرچہ عیدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہیں اور میت کے جنازے میں شریک رہتا ہو اور شراب اور گوبر کی کافروں کی طرح پرستش کرتا ہو اور اعتقاد رکھتا ہو کہ مجھے جو کچھ فلاح اور بہودہی اسی کی پرستش کیو جسے ہو اُسکے یہاں کا کھانا کھانا اور جو اُسے قربانی کی ہوا بکری کو کسی نمازی سے قربانی کرایا ہو گا گوشت کھانا اور نماز جنازہ جائز ہے یا نہیں جواب ایسا شخص کافر ہے اُسکے ساتھ مسلمانوں کو وہ برتاؤ نہ کرنا چاہیے جو مسلمانوں کے ساتھ کرتے ہیں حررہ الراجی رحمۃ اللہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ایک شخص کی ماں سید کی بیٹی تھی اور باب شیخ اب وہ شخص سید ہونے کا دعویٰ کرتا ہے بلکہ دستخط کرنے میں اپنے نام کے ساتھ قرشی حسنی لکھا کرتا ہے اب یہ دعویٰ کرنا حق ہے یا غیر کے نسب میں داخل ہونا اور اپنے نسب کے خارج ہونا شرعاً وہ سید ہے یا شیخ جواب باب نسب میں اہل ہر کہ انتساب باب کی طرف سے ہوتا ہے نہ ماں کی طرف سے پس جس کی ماں سید کی بیٹی ہو اور اُسکا باب سید نہ ہو اُسکو من وجہ شرافت حامل ہوگی اور نسبت اُن لوگوں کے جن کے والدین غیر سادات سے ہوں کسی قدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنے کو سید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی لکھ سکتا ہے غیر قبیلہ میں داخل ہونا اور اپنے آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات میں ایسے شخص پر جو اپنے سلسلہ پدری کی طرف انتساب رکے دوسرے فرقہ میں داخل ہو لعنت وارد ہوئی ہے اور بعض میں فقد کفر کا اطلاق آگیا ہے یعنی کفر علی کے اسکی تفصیل کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر وغیرہ میں موجود ہے۔ و ترجع غرض میں ہے الولد یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لا تشہر و یتبع خیرهما فی الدین

رعایۃ بجانب الولد یعنی لڑکا نسب میں باپ کے تابع ہو کیونکہ نسب کی غرض شہرت ہوتی
 ہے اور ماں مشہور نہیں ہوتی اور دین میں اسکے تابع ہوتا ہے جو بہتر ہو اسکا منشا لڑکے کی رعایت
 ہے۔ اور صاحب بحر الرائق نے صاحب کنز کے اس قول کی تفسیر میں الولد یتبع الام فی الملک
 والجرۃ والرق والتدبیر والاستیلاء والکتابة (اولاد ماں کی تابع ہو ملک حریت رعیت
 تدبیر استیلاء اور کتابت میں) کہتے ہیں قید بالتبعیۃ فیما ذکر للاحتراز عن النسب فانہ للاب
 لان النسب للتعریف وحال الرجال مکشوف دون النساء حتی لو تزوج ہاشمی امۃ
 انسان فانت بولد فهو ہاشمی تبع الابیہ سقیق تبع الامۃ کما فی فتح القدیر و هذا احتراز عن
 الدین فانہ یتبع خیر الا بوبین دنیا لانه انظر لہ یعنی مذکورین میں تبعیت کی قید لگائی تاکہ
 نسب سے احتراز ہو جائے کیونکہ نسب باپ کے لئے ہے اسلئے کہ نسب تسمیر کی غرض سے
 ہوتا ہے اور مردوں کا حال واضح ہوتا ہے نہ عورتوں کا حتیٰ کہ کسی ہاشمی نے لونڈی سے شادی
 کی تو اولاد ہاشمی ہوگی باپ کی اتباع میں اور غلام ہوگی ماں کی اتباع میں جیسا کہ فتح القدیر
 میں ہے اور یہ دین سے احتراز ہے کیونکہ دین میں اولاد اسکی تابع ہوگی جو باعتبار دین کے بہتر ہے
 کیونکہ لڑکے کے لئے یہی بہتر ہے۔ اور مخطاوی رحمہ اللہ حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں قوله ولا فی
 نسب ای لا یتبع امہ فی نسب هذا نص صریح فی ان الشریفۃ لیس بشریف وان کان لہ
 شرف یعنی لڑکا نسب میں اپنی ماں کا تابع نہیں ہوتا ہے اس سے یہ بات صراحتہ ظاہر ہوتی
 ہے کہ شریف عورت اگرچہ اسکا نسب شریف ہو شریف نہیں ہے۔ اور ابن عابدین شامی رحمہ اللہ
 تعالیٰ رد المحتار میں لکھتے ہیں من کان ولدا مہا علویۃ وابوہ عجمی یکون العجمی کفوالہا وان
 کان لہا شرف ما کان النسب للاباء ولذا جازد فع الزکوۃ الیہا یعنی لڑکا جس کی ماں علویہ
 اور باپ عجمی ہو اس کا کفو عجمی ہوگا اگر اسے کچھ شرف حاصل ہو اس لئے کہ نسب کا اعتبار
 باپوں کی طرف سے ہے لہذا ایسے شخص کو زکوٰۃ دی جاسکتی ہے اور ہدایہ میں ہے لو اوصی
 لاهل نسبہ اولجنسہ فالتسب عبارۃ عن ینسب الیہ والنسب یکون من جہۃ الاباء وجنبہ
 اہل بیت الیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ یعنی اگر کسی نے اپنے نسب و جنس
 کے لئے وصیت کی تو نسب سے وہ لوگ مراد ہوں گے جو اسکے جانب منسوب ہوں اور نسب کا

اعتبار باپ کی جانب سے ہے اور جنس سے مراد اُسکے باپ کے گھر کے لوگ ہونگے نہ اُسکی ماں کے یہاں کے کیونکہ ہر شخص کی جنس اُسکے باپ کے اعتبار سے ہے۔ اور قادی خیر میں ہے لا شبهة فی ان له شرفاً ما وکذا اولادہ الی آخر الدھر اما اصل النسب فمخصوص بالاباء اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اُسے جسکی ماں علویہ یا سیدہ اور باپ معمولی ہو، اور اس کے اولاد کو آخر زمانے تک کچھ شرف حاصل ہو لیکن اصل نسب باپ کی جانب سے ہے سوال ضعیفہ کے مذہب میں شطرنج کھیلنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں ہے تو اُسکا کھیلنے والا قاسم ہے یا کیا دوم جو شخص ہمیشہ عادتاً باعلان شطرنج کھیلتا ہو وہ قاسم معان ہوگا یا نہیں تیسری ایسے شخص کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے یا نہیں حالانکہ مسلمان بہت منع کرتے ہوں مگر وہ اس عادت کو ترک نہ کرتا ہو اگر کراہت ہے تو کس قسم کی چوتھے مسجد کا امام اگر جماعت کے وقت شطرنج کھیل رہا ہو اور نمازی انتظار کے بعد کسی قابل شخص کو امام بنا کر نماز پڑھیں تو گناہ ہے یا نہیں جواب در مختار میں ہے وکرہ تحریمنا للعب بالنرد وکذا الشطرنج وابطاحۃ الشافعی و ابو یوسف فی روایۃ وھذا اذ المر یقام ولم ید اومر ولم یخل بواجب والا فھم بالاجماع یعنی نرد اور شطرنج کھیلنا مکروہ تحریمی ہے امام ابو یوسف اور امام شافعی رحمہما اللہ سے ایک نیت اسکے مباح ہونے کی بھی آئی ہے لیکن یہ اُس صورت میں ہے جب جو اُٹھو اور دوام ہو اور کھیل کسی واجب میں خلل انداز نہ ہو ورنہ بالاجماع یہ حرام ہے۔ اور المختار حاشیہ در مختار میں ہے قوله الشطرنج بمعرب شدر بنج واما کرہ لان من اشتغل بہ ذهب عناؤہ الدانیوی وجاء عناؤہ الاخر وی فہو حرام وکبیرۃ عندنا و فی ابحاثنا عن الشیطان علی الاسلام و المسلمین کافی الکافی یعنی شطرنج بمعرب شدر بنج مکروہ ہے کیونکہ اس سے دنیا کا رنج تو جاتا رہتا ہے لیکن آخرت کا رنج اسکی جگہ لے لیتا ہے پس یہ ہمارے نزدیک حرام اور گناہ ہے اور اسے حلال کرنا اسلام اور مسلمانوں کے خلاف شیطان کی مدد کرنا ہے جیسا کہ کافی میں ہے اور بھی مسمی میں ہے قوله وھذا لہ وکذا اذ المر یکثر الخلف علیہ و بدون ھذا المعانی لا یسقط عدالتہ للاختلاف فی حرمتہ یعنی اور اسی طرح جب قسم کی کثرت نہ ہو اور ان امور کے بغیر عدالت ساقط نہیں ہوتی کیونکہ اُس کی حرمت میں اختلاف ہے۔ اور مجمع البرکات میں ہے بکرہ للعب

بالشطر بنی والنزد وکل لہو ما سوی الشطر بنی حرام بالاجماع واما الشطر بنی فاللعب حرام
عندنا واخلفوا فی اللعب بالشطر بنی فرخص فیہ بعضهم ولكن ثبت شرائطان لا یقام
ولا یؤخر الصلوة عن وقتہا وان یحفظ لسانہ عن الجفاء والفحش فاذا فعل شیئاً منها
فہو مردود الشہادۃ وکرہ الشافعی کراہۃ تنزیہ لا تحریم کالزکذا فی مطالب المؤمنین و
ذکر الغزالی فی خلاصۃ اند مکروہ عند الشافعی ایضاً فاعل ما وقع فی کتبنا ہو قولہ الاول
کذا فی نصاب الاحتساب ذکر الغزالی فی الاحیاء فی باب السماع اللعب بالشطر بنی مباح ولكن
المواظبۃ علیہ مکروہ کراہۃ شدیدۃ کذا فی مطالب المؤمنین یعنی شطرنج اور نزد مکروہ ہیں
اور اسکے سوا ہر کھیل بالاجماع حرام ہے لیکن ہمارے نزدیک شطرنج کھیلنا حرام ہے اور شطرنج
کھیلنے میں اختلاف ہے بعض لوگوں نے تیس شرطوں سے اس کی اجازت دی ہے (۱) جو
نہود (۲) نماز میں تاخیر نہود (۳) گالی گلوچ نہود اور اگر ان میں سے کوئی ایک امر بھی پایا
جائے تو ایسے شخص کی شہادت شرعاً مقبول نہیں ہے امام شافعی رحمہ اللہ بھی ایسی کراہت
تشریحی کے قائل ہیں اسے نزد کی طرح حرام نہیں سمجھتے یہ مطالب المؤمنین میں ہے امام غزالی
رحمہ اللہ نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ وہ امام شافعی کے نزدیک بھی مکروہ ہے پس جو شاید ہماری
کتابوں میں لکھا ہے وہ انکا پہلا قول ہے یہ نصاب الاحتساب میں ہے اور امام غزالی رحمہ اللہ نے
اجبار العام کے باب السماع میں لکھا ہے شطرنج کھیلنا مباح ہے لیکن اسیر ماومت کرنا
سخت مکروہ ہے یہ مطالب المؤمنین میں ہے۔ ان عبارتوں سے یہ بات معلوم ہوئی کہ عادی
دائم کے طور پر شطرنج کھیلنے والا حنفیہ اور شافعیہ رحمہم اللہ کے نزدیک بالاتفاق فاسق ہے
اور اسکے فاسق اور معلن ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہے اور فاسق کے پیچھے نماز مکروہ
تحریمی ہے پس مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے شخص کو امام نہ بنائیں اور اگر کسی مسجد کا امام اس فعل کا
مرکب ہو تو اسے امامت سے مغرول کر دیں واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ عبدالحی عفی عنہ
سوال تبا کو کو کھانا از روئے اتقا کیسا ہے اسکا ترک اولیٰ ہے یا نہیں اور جن وجوہ تشہ کی
بنابر حقہ میں نے کو بعض علما نے مکروہ تحریمی اور بعض نے مکروہ تنزیہی لکھا ہے اس میں سے
ایک وجہ یعنی بدبو تبا کو کے کھانے والوں سے پائی جاتی ہے پس اس صورت میں اسکا

ترک اولیٰ ہر یا نہیں جواب حقیقہ میں نے کئے کراہت کی عمدہ وجہ تشبیہ باکفار اور استعمال
 ماہ العذاب ہو اور یہ تباکو کے کھانے میں نہیں ہو اور فی نفسہ تباکو بد بودار نہیں ہو البتہ کھانے
 والے کی بد احتیاطی سے اسکے منہ سے بد بو آتی ہو اگر ازالہ بد بو کی احتیاط نہ ہو سکے تو ترک اولیٰ
 ہے وائید علم حررہ الراحمیٰ عفوریہ عبدالحی عفی عنہ فی الواقع تباکو فی نفسہ مباح ہو اور اس کا
 کھانا اور نہ کھانا دونوں مساوی ہیں اولویت ترک کی اس میں نہیں ہو سکتی اولویت ترک
 مکروہ تنزیہی میں ہوتی ہو نہ مباح میں جیسا کہ خلاصہ کیلانی میں ہو وائید علم محمد ادریس
 عفی عنہ سوال اگر کوئی شخص بظاہر نماز فرائض اور نوافل و عیدین اور جمعہ اور تراویح نہیں
 پڑھتا اور اعتکاف نہیں کرتا ہو اور منہیات تنوع میں مشغول رہتا ہو یعنی زندگیوں کا تاج اور گانا
 اور غنا اور مزامیر سستا ہو اور اجنبیہ عورتوں کے پاس خلوت میں بیٹھتا ہو اور دوسرے آلات شو
 و لعب میں مشغول رہتا ہو باوجود ان تمام باتوں کے لوگ اسے ولی کمال اور غوث وقت
 سمجھتے ہیں ہزاروں آدمی اس شخص کے مرید ہیں باوجودیکہ یہ شخص ان شرطوں میں سے کوئی
 ایک شرط بھی نہیں رکھتا جو پیر کے لئے کتب تصوف وغیرہ میں مذکور ہیں اور اس شخص کے
 مرید کہتے ہیں کہ ہمارے پیر کو ظاہری نماز کی ضرورت نہیں ہو بلکہ ہمارا پیر باطنی نماز پڑھتا ہو اور
 اجنبیہ عورتوں کے پاس خلوت میں بیٹھتا ہمارے پیر کو نقصان نہیں ہو چکا اسکا تائیس معلوم
 ہونا چاہیے کہ قواعد شریعہ کے رُوسے ایسا شخص ولی کمال اور غوث وقت ہو سکتا ہو یا نہیں
 اور ایسے شخص کا مرید ہونا درست ہو یا نہیں قاعدہ شریعت و طریقت سے بیان فرمائیے
جواب دینی اور دنیاوی دونوں کمال اتباع شریعت محمدیہ کے ساتھ مخصوص ہیں اور
 جو شخص شریعت کے سیدھے راستے پر نہیں وہ نہ ولی ہو سکتا ہو نہ غوث نہ قطب اور جو شخص کو
 مجھے ظاہری شریعت سے کچھ کام نہیں میں ارباب باطن سے ہوں وہ شخص زندیق ہو اور
 ایسے شخص کا مقتدا اور مرید ہونا ہرگز درست نہیں ہو علامہ محمد برکی رومی رحمہ اللہ طریقہ
 محمدیہ میں لکھتے ہیں فایدعبہ بعض المتصوفۃ فی زماننا اذا انکر علیہم بعض امور ہما المخالف
 للشرع ان حرمة ذلك فی العلم الظاہر وانا من اصحاب العلم الباطن وانه حلال فیہ
 وانکم تأخذون عن الکتاب انا ناخذ من صاحبی عنہما علیہ الصلوٰۃ والسلام کما الحاد

واضلال اذ فیہ ازدراء بالشریعة المحمدیة فالواجب علی کل من سمع هذا المقال الانکار علی
قائلہ والجزم بطلان مقالہ بلا شک ولا تردد ولا توقف والا فهو من جملتهم ویحکم بالزند
علیہم وقد قال سید الطائفة الصوفیة جنید البغدادی الطریق کلہا مسدودة الا علی
من اقف اثر الرسول وقال ابو یزید البسطامی لبعض اصحابہ قم بنا حتی ننظر الی هذا
الرجل الذی قد شہر نفسه بالولاية وكان رجلا مشہورا بالزهد فمضینا الیہ فلما خرج
رعی بمنزلة الی جهة القبلة فانصرف ابو یزید ونہ لیسلم علیہ وقال هذا الرجل غیر مامون علی
ادب من اداب رسول الله فکیف یکون مامونا علی ما یدعیہ من الکرامات وقال لو
نظرتم الی رجل اتی من الکرامات حتی یطیر فی الهواء فلا تغتروا به حتی تنظروا کیف
تجدونہ عند الامر والنہی وحفظ الحدود وانتظروا العاقل لطالب الحق ان هؤلاء عظماء
المشائخ وعلماء الطریقة وکبراء ارباب السلوک والحقیقة کلہم یعظمون الشریعة الشریفة
وبینون علومہم الباطنة علی السیرة الاحمدیة والملة الخفیة فلا یغرنک طامات الجہال
المتنسکین وشطحہم الفاسدین المفسدین الضالین المضلین بعد ان کانوا راغبین
عن الشرع القویم ومائلین عن الصراط المستقیم خارجین عن مناهج علماء الشریعة
فالویل کل الویل لہم ولمن تبعہم وحسن امرہم فہم قطع طریق الله سبحانه عز وجل
یلبسون الحق بالباطل ویکتبون الحق وہم یعلمون یعنی ہاؤے زمانے کے بعض متصفین
کی یہ عادت ہو کہ جب انکے بعض افعال خلاف شرع پر اعتراض کیا جاتا ہو تو کہتے ہیں کہ
اس کی حرمت علم ظاہر کے اعتبار سے ہو اور ہم اصحاب علم باطن ہیں اور علم باطن میں یہ
حلال ہو اور ملک کتاب سے اخذ کرتے ہو اور ہم صاحب کتاب یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم سے اخذ کرتے ہیں تو ان کی یہ سب باتیں الحاد و ضلالت ہیں کیونکہ اس میں نہایت
محمدیہ کی ہتک ہو پس جو شخص اس قسم کی باتوں کو سنے اسے لازم ہو کہ تردید کر دے اور ان
باتوں کے جھوٹ ہونے کا یقین رکھے اور اس میں کوئی شک یا تردد اور توقف نہ کرے
ورنہ وہ بھی ایسے ہی لوگوں میں داخل کیا جائے گا اور اسکے بھی زندق ہونے کا حکم کیا جائے گا
سید الطائفة حضرت جنید البغدادی رحمہ اللہ نے کہا ہو کہ تمام راستے بند ہیں مگر اسکے لئے

جو حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کی اتباع کرے اور حضرت بائزید بسطامی رحمہ اللہ نے اپنے بعض اصحاب سے کہا کہ آؤ چلیں فلاں شخص کو دیکھیں جس نے اپنے ولی کو مشہور کیا ہے اور اس شخص کی ولایت وزہد واقعی مشہور تھا پس ہلوگ گئے اور جیسے ہی پہنچے دیکھا کہ اس شخص نے قبلہ کی طرف تھوکا پس حضرت بائزید بسطامی رحمہ اللہ واپس چلے آئے اور اس سے سلام علیک بھی نہیں کی اور کہا کہ یہ شخص آداب نبوی میں سے کسی کا لحاظ نہیں کرتا ہر پھر یہ کیونکر مان لیا جائے کہ یہ جوانی کراہتیں بیان کرتا ہر ان میں سچا ہوگا اور انھوں نے کہا ہر کہ اگر تم کسی شخص کو دیکھو کہ ہوا پر اترتا ہر پس اسکے دھوکے میں نہ آؤ جب تک یہ نہ معلوم کر لو کہ وہ اوامر و نواہی پر حال ہو اور حدود و شرع کی حفاظت کرتا ہے عقلا اور طالبان حق کو جان لینا چاہیے کہ بڑے بڑے مشائخ اور علمائے طریقت اور ارباب سلوک و حقیقت سب شریعت محمدیہ کی تعظیم کرتے ہیں اور علوم باطنی کی بنا ہی سیرت احمدیہ اور ملت خفیہ پر کرتے ہیں پس تمکو جہلا اور مفسدین گمراہوں کے قول پر اعتماد نہ کرنا چاہیے یہ لوگ شرع شریف سے باہر اور راہ مستقیم سے ہٹے ہوئے اور مراتب علمائے شریعت سے خارج ہیں ایسے لوگوں اور ان کے متبعین کے لئے سخت ہلاکت ہو کیونکہ یہ لوگ خدا کے راستے میں ڈاکہ ڈالتے ہیں حق کو باطل سے پوشیدہ کرتے ہیں اور دیہود و انستہ بیج کو چھپاتے ہیں۔ یہاں سے یہ معلوم ہوا کہ جہر شرع کا پابند نہو اس کی بیعت نہ کرنا چاہیے اور اس سے اعتقاد نہ رکھنا چاہیے بلکہ وہ خود گمراہ اور خلق اللہ کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اللہ ایسی باتوں سے ہم سب کو بچائے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال جو لوگ قرآن شریف پڑھنے کی مزدوری لیتے ہیں اور اسی مزدوری کو اپنی روزی ٹھہرتے ہیں جنکو جہلا لوگ مولانا روحی کہتے ہیں ان سے مردے کے لئے قرآن شریف پڑھوانا جائز ہی نہیں جواب جائز نہیں ہر اسلئے کہ قرآن شریف پڑھنے کی اجرت لینا حرام ہے جیسا کہ تصحیح فتاویٰ حامد میں ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال ایک شخص کہتا ہر یا اعتقاد رکھتا ہر کہ آیت کے صحیح معنی وہی ہیں جو میں کہتا ہوں لیکن حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے زجر اخلاف واقع تفسیر فرمائی تھی پس وہ تفسیر

ماننے کے لائق نہیں ہو حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کو آئمہ حدیث نے روایت کیا اور محسین کی اور جمہور مفسرین نے بھی اسکو ثابت رکھا۔ ایسا کہنا یا ایسا اعتقاد رکھنا جائز ہی نہیں اور اس صورت میں حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا کو جھٹلاتا اور آپ پر بہتان باندھنا لازم آتا ہی نہیں اور نبی خواہ ولی کسی شخص کو معاند کے زحر کے لئے یا معاند کا الزام دفع کرنے کے لئے خلاف واقع تفسیر کرنا جائز ہی نہیں اور اگر یہ ناجائز ہو اور کوئی شخص جائز سمجھے یا تفسیر رسول کو خلاف واقع جانکر رسول کی غلطی اور خطا کا قائل ہو تو شرعاً اس شخص کا کیا حکم ہو؟ جواب نبی یا ولی کسی کو بھی خلاف واقع قرآن شریف کی تفسیر کرنا جائز نہیں ہو کہ کسی معاند کے الزام کو دور یا زحر کے لئے تفسیر قرآن شریف کی اس طرح کرے اور حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے متعلق ایسا خیال رکھنے والا ٹھہرے اور نزدیک ہو حضور وحی فداہ پر لازم تھا کہ قرآن کے وہی معانی بیان فرمائیں جو خدا کے نزدیک ہوں۔ اور کسی غرض سے اسلی معنی کو نہ چھپائیں اور خلاف واقع تفسیر نہ کریں جیسا کہ آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الایۃ اور انا انزلنا الیک الكتاب بالحق لتحدیث بین الناس بما اراک اللہ سے ظاہر ہو یعنی اے رسول آپ کی جانب جو احکام نازل کیے گئے ہیں ان کی تبلیغ کیجئے اور ہم نے آپ کی طرف قرآن نازل کیا ہے سچائی کے ساتھ تاکہ آپ لوگوں کے درمیان اس بات کے ساتھ فیصلہ کریں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو دکھائی سوال زید نے ہندہ نابالغہ کو لے کر نکاح کیا اور حتی المقدور زید بالذات نان و نفقہ کی خبر گیری رکھتا ہے اور ہندہ بھی ہر طرح زید کی اطاعت کرتی ہے لیکن زید کو ہندہ کی طرف سے ہمیشہ زنا کا شہرہ رہتا ہے اور ایک بار سجد استفسار کے بعد خود ہندہ نے زید سے اقرار کیا کہ میں بکر سے فعل شنیعہ کی مرتکب ہوئی ہوں اور زید کو ہندہ سے باوجود پردہ داری کے شہرہ رہتا ہے کہ اسنے اور لوگوں سے بھی زنا کیا ہے اور وہ نامحرموں کے سامنے بھی آتی ہے اس صورت میں زید کو طلاق دینا واجب ہے یا نہیں اور اگر طلاق نہ دے تو ہندہ کے ساتھ کس طرح پیش آئے اور زید طلاق نہ دینے سے گنہگار ہوگا یا نہیں جواب اگر زید اپنے نفس پر قادر ہو کہ طلاق دینے کے بعد اسکی

طرف انتفات کرے تو طلاق دینا بہتر ہے اور اگر قادر نہیں ہے تو نکاح میں رکھے حتیٰ الوسع نصیحت اور زجر تو بیخ کڑا رہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال خشخاش کی کھیتی کرنا اور اس سے ایون نکال کر انگریزوں کے ہاتھ یا دوسروں کے ہاتھ بیچنا درست ہے یا نہیں اور اس سے نفع حاصل کرنا حلال ہے یا نہیں اور وہاں ایون کا ملانا درست ہے یا نہیں اور وہ پیتے بچوں کو ایون دینا درست ہے یا نہیں جواب دانہ خشخاش کی کھیتی کرنا درست ہے اور اس سے ایون نکالنا اور بیچنا حرام اور ایون کا دوا میں ملانا اور بچوں کو دینا حرام ہے والد علم حررہ الراجی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال اپنے گھر میں یا اپنے گھر کے کوٹھے پر اپنی بی بی سے اس طرح باتیں کرنا ہے کہ دوسرے لوگ سنتے ہیں اور یہ لوگ اس قدر آواز سے بولنے کو اسے منع بھی کرتے ہیں تاکہ وہ ان عورتوں کو زور سے نہ بولنے دے اسکے لیے کیا حکم ہے جواب عورتوں کو واجب ہے کہ بے ضرورت شرعی اپنی آوازوں کو اغیار کے کانوں میں نہ پہنچائیں اور بلند آواز سے بات کرنا گناہ ہے اور زید کو بھی احتیاط چاہیے کہ بی بی سے اس طرح باتیں نہ کرے کہ باہر آواز جاسکے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال کسی چیز میں نحوست ہونے کا ذکر حدیث شریف میں پایا گیا ہے یا نہیں امید ہے کہ اسکے جواب کی طرف توجہ فرمائیں گے جواب شرعاً کسی چیز میں نحوست نہیں ہے اور بڑی فال لینے اور کسی چیز کو نحوس سمجھنے کی احادیث میں سخت مانعت آئی ہے والد علم حررہ الراجی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال حرام مغز مکروہ تحریمی ہے یا مکروہ تنزیہی اگر مکروہ تحریمی ہے تو ہر چھوٹے بڑے جانور کا حرام مغز نکالنا واجب ہے جیسے بکری مرغ چڑیا کبوتر وغیرہ میں یا صرف بڑے جانوروں کا جواب نصاب الاختساب اور مطالب المومنین وغیرہ میں اسکو مکروہ لکھا ہے اور ظواہر کتب معلوم ہوتا ہے کہ اسکی کراہت تنزیہی ہے تحریمی نہیں ہے پس جن جانوروں کے حرام مغز کے نکلنے میں دشواری ہو انکا حرام مغز نکالنا ضروری نہیں ہے سوال راگ کا گانا غمونا اور معرفت کا گانا خصوصاً درست ہے یا نہیں جواب اگر بلا مزامیر اور بلا مخریبات اور بلا مجلس وغیرہ کے ہو تو کچھ حرج نہیں ہے ورنہ حرام ہے سوال ایک شخص نے کہا فلاں شخص خدا گنج

کو گیا مقصود اس سے وفات ہوا میں شک ہوتا ہے کیونکہ بعض نے حکم شرک کیا ہے
 جواب چونکہ یہ جملہ خبر وفات میں متعارف ہوا اور اس سے اللہ تعالیٰ کے لئے گنج
 امکان ثابت کرنا مقصود نہیں ہوتا اسلئے اسکے کہنے سے کفر اور شرک لازم نہ آئے گا
 مگر باعتبار ظاہر لفظ کے اسکے معنی فبیح ہیں اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسا لفظ بولنا بل
 ادبی ہے سوال جو روپیہ زید کو سود خوار مہاجنوں سے حق و کالت میں حاصل ہوا ہے
 اس سے زید کو حج کرنا جائز ہے یا نہیں حالانکہ تھوڑا سا روپیہ اسکے سوا دوسرے طریقہ سے
 حاصل کیا ہے جواب نہیں سوال صحت احادیث مسطورہ ذیل میں علمائے دین
 کیا فرماتے ہیں اور در صورت صحت دو سوال ہیں ایک یہ کہ یہ حدیث صحاح کی کس کتاب
 میں دوسرے یہ کہ اس قوم ملعون سے مناکحت حرام ہے یا نہیں اور اگر مکروہ تحریمی
 ہے تو بھی کیا وجہ ہے کیونکہ اہل کتاب کے ساتھ مومن کو کھانا پینا نکاح کرنا جائز ہے بشرطیکہ
 اس وقت شراب اور خمر وغیرہ استعمال نہ ہو پس روافض ان سے بدرجہ اولیٰ اچھے
 ہیں اسلئے کہ کلمہ گو ہیں اور اہل سنت کے مذہب میں اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں ہے سیوہ
 سے بعضوں نے زید پر بھی لعنت کرنے کو جائز نہیں رکھا ہے پس روافض کا حال اہل
 کتاب اور ان عدو اہل بیت سے ضرور اچھا ہے جسکے حکم سے اولاد رسول قتل ہوئی اور
 باوجود کلمہ گو ہونے کے انکو کافر کہنا کس دلیل سے جائز ہے اور اگر درحقیقت یہ حدیثیں
 صحیح نہیں ہیں تو پھر بہت سے مواضع میں کچھ گفتگو ہی نہیں۔ وہ حدیثیں یہ ہیں عن علی رضی اللہ
 عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا علی یخرج فی آخر هذا الزمان قوم یسمون الرافضیۃ
 یرفضون الاسلام وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من سب ابا بکر فقد سبنی وعنہ
 صلی اللہ علیہ وسلم حب الی بکر وعمر من الایمان وبغضہما کفر وعنہ صلی اللہ علیہ
 وسلم من احب عمر فقد احبنی ومن البغض عمر فقد البغض عن جابر رضی اللہ عنہ
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتی بجمارۃ فلم یصل علیہ قیل یا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ما رأینا لا تترک الصلوۃ علی احد قبل هذا قال انہ کان یبغض عثمان فبغضہ
 اللہ تعالیٰ وعنہ صلی اللہ علیہ وسلم من سب اصحابی فقد سبنی وعنہ علیہ السلام

ان الله تعالى اختار لي اصحابنا فجعلهم اصحابي واصهارى وسبغني من بعدهم قوم ينقصونهم
وليسبونهم فان ادر كتموهم فلا تناكحوهم ولا تواكلوهم ولا تناسروا بواهم ولا تصلوا معهم
ولا عليهم يعني حضرت علي رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا اے علی آخر زمانے میں ایک قوم ظاہر ہوگی جو رافضی کہلائیں گے اور وہ اسلام
سے پھرے ہوئے ہوں گے اور حضور رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا نے فرمایا ہے جس نے
ابو بکر کو گالی دی اُسے مجھ کو گالی دی اور جناب سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے
فرمایا ہے ابو بکر اور عمرؓ کی محبت ایمان کی دلیل اور اُن سے عداوت کفر کی دلیل ہے اور حضور
نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے جس نے عمر کو دوست رکھا اُسے مجھ کو دوست کھا
اور جس نے اُن سے عداوت کی اُسے مجھے عداوت کی اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ایک جنازے کے قریب تشریف لائے مگر اس پر آپ نے نماز
نہیں پڑھی لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ اس سے پہلے ہم نے آپ کو نہیں دیکھا کہ
کسی جنازے کی نماز آپ نے نہ پڑھی ہو آپ نے فرمایا یہ میرا نماز نہ پڑھنا سو جب سے
تھا کہ یہ مرنے والا عثمانؓ سے بغض رکھتا تھا اور اُسے بغض رکھنے والے پر اللہ کا غضب
اور حضور رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا نے فرمایا ہے جس نے میرے صحابہ کو گالی دی اُسے
مجھ کو گالی دی اور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے اللہ نے مجھے اصحاب لے اُنہیں
سے بعضوں کو میرا صحابی بنایا اور بعضوں کو داما اور قریب ہے کہ ایک ایسی قوم ظاہر
ہوگی جو اُسے بغض رکھے گی اور اُن کو گالیاں دے گی اگر تم اس قوم کو یاد کرو اس سے کل
و شرب و مناکحت ترک کرنا اور اُس کے ساتھ نماز نہ پڑھنا اور اُس کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا
جواب ان حدیثوں میں سے بعض جامع ترمذی اور بعض جامع صغیر میں ہیں جیسے
عن جابر الحدیث مگر ایسی حدیثیں تہدید اور زجر کے لئے وارد ہوئی ہیں اور صحیح مذہب
یہی ہے کہ اہل قبلہ کو کافرنہ کہنا چاہیے لیکن فرق مخالف کے ساتھ اُن کے فسق کی وجہ سے
نکاح مکروہ ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال دروازہ چوکھٹ یا
یادالان کی دہلیز کو زبردگ جاننا اور اُس پر چوتار کھنے کو برا سمجھنا کیسا ہے اس وجہ سے کہ فقیر

بزرگ آتا ہو تو دہلیز کو دعوایتا ہو کہ بابا تیری چوکھٹ سلامت رہے یہ بات کیسی ہو جواب
یہ امور لغو اور خرافات ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی غفور بہ عبدالحی عفی عنہ سوال رد انقض
کی طرح سنیوں کو تغزیہ داری کرنا علم رکھنا چھاتی کوٹنا مالیدہ شربت وغیرہ تغزیہ کے سامنے
رکھ کر نہ روینا اور اسے تبرک جان کر کھانا پینا اور عاشورا کے دن تغزیہ کے ساتھ ننگے سر ننگے
پاؤں جانا اور عاشورے کے دن فاقہ کرنا اور شام کے قریب جو کی روٹی سے فاقہ کشتی کرنا
اور قریب شام اس فاقہ کو جو کی روٹی سے توڑنا اور اس دن روزہ رکھنے کو بدعت جاننا اور
کہنا کہ اس دن یزید کی ماں نے امام حسین علیہ السلام کے قتل کی خوشی میں روزہ رکھا تھا
اور تغزیہ دفن کرنے کے بعد تیسرے دن مثل مردے کے تیجے کے تیجہ کرنا اور اس میں قرآن
خوانی کرنا اور پھر مرتبہ پڑھنا اور الاچی دانے باٹنا یہ تمام امور کیسے ہیں واجب ہیں یا سنت
بدعت ہیں یا حرام یا ممنوع اور انکا مرتب کیا ہو جواب یہ سب امور بدعت اور ممنوع
ہیں اور انکا مرتب مبتدع اور فاسق ہو سوال ایک شخص ہمیشہ تسبیح پھراتا ہو یعنی تسبیح
و تملیل و تحمید و استغفار و درود پڑھنے میں مشغول رہتا ہو اور بعض نوافل جیسے عصر کی سنتیں
اور صلوٰۃ الاوابین اور عشاء کے قبل کی سنتیں بھی پڑھتا ہو اکثر لوگ کہتے ہیں کہ یہ سب امور
بدعت ہیں اور انکا مرتب مبتدع ہو اور کہتے ہیں کہ الجہاد مع المبتدع افضل من جہاد
الکفار یعنی بدعتی سے جہاد کرنا کفار سے جہاد کرنے سے افضل ہو کہ موافق اس سے
قتال لازمی ہو اور نماز مفروضہ کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کو بھی منع کرتے ہیں اور
کہتے ہیں کہ یہ بھی بدعت ہو اس میں شرع کا کیا حکم ہو جواب تسبیح پھر نانی نفسہ مشروع
امر ہے بشرطیکہ ریاسے خالی ہو اور ایسی سوجھ کر دانی اگرچہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانے میں نہ تھی مگر صحابہ اور تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے میں پائی گئی ہے
جیسا کہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے اپنے بعض رسائل میں اس کی صراحت کی ہو پس سوجھ
گردانی بدعت کیونکر ہو سکتی ہو اور صلوٰۃ الاوابین اور دوسرے نوافل کی شرع نے زعیمت
دلائی ہو ہر کسی کو چاہیے کہ اپنے اوقات اس قسم کی عبادات میں گزارے اور مجلس مولود
شریف کو علماء سلف نے بدعت حسنہ قرار دیا ہو اور اس قسم کی مجلسوں میں حاضر ہونے کو

خلوص نیت سے اکابر محدثین و فقہاء اچھا شمار کیا ہو اور دعائیں ہاتھ اٹھانا مستحب امر ہو ملا علی قاری رحمہ اللہ نے شرح مشکوٰۃ اور شرح حصن حصین میں کما حقہ اس کی تصریح کی ہو لہذا ان امور میں اگر نیت خالص ہوگی تو ثواب پائے گا سوال ایک طوائف نے توبہ کی ہو اور اسکے پاس اپنے پیشہ سے حاصل کیا ہو بہت سا مال ہو اس میں سے میلاد شریف کرتی ہو زکوٰۃ خیرات اپنی لڑکی کو قرآن پڑھانے والے کی نحواد دیتی ہے اور سالکان قرآن کو قرآن دیتی ہو اور اسکا ارادہ ہو کہ ہمیشہ ان امور کو زیادتی کے ساتھ کرتی رہے اگر اس مال سے یہ امور درست نہوں تو اسے کئی طرح کے عذر میں جیسے نماز پڑھنے کی طاقت کے لئے کھانا اسی مال سے کھاتی ہو اور ستر پوشی کے لئے کپڑا اسی مال سے پہنتی ہو اور اسی مال سے افطار صوم کرتی ہو اسی مال سے قربانی کرتی ہو اور حج کو جانے کا ارادہ رکھتی ہو تو یہ سب کار خیر بھی ناجائز ہو جائیں گے لہذا ان سب کو چھوڑ دے اسپر بھی اسکو یہ فکر ہو کہ وہ اپنے مال کو کیا کرے آیا شراب خوری و قمار و عیاشی میں یا اگر بزرگوں کو دیدے جو صورت معقول ہو اس سے مطلع کریں جواب حرام مال سے امور خیر کرنا اور کھانا پینا اور اس مال کو صرف میں لانا سب حرام ہو اسے چاہیے کہ کسی سے اتنا روپیہ قرض لے جتنا اسکے پاس ہو اور اس قرض لئے ہوئے روپے سے امور خیر کرے اور قرض اسی اپنے روپے سے ادا کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والنفی [ابو الحسنات محمد عبدالحی] صحیح ابواب واللہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ سوال عورتوں کو ایسا تقری زیور جو خوب کئے والا نہ ہو بلکہ دوسرے سے لکرنے والا ہو جیسے کڑے چھڑے جو ایک دوسرے سے لک کر بچتے ہیں یا ایسے گھنکروں کے اندر کھائے والا دانہ نور پشانا جائز ہو یا نہیں جواب عورتوں کو ایسا زیور ہینا جو حرکت پا کر بچے یا ایک دوسرے سے لک کر بچے جس کی آواز سے مخفی اظہار زینت کا ہو اور آواز سے والا سمجھے کہ عورت فلاں زیور پہنے ہو منع ہو کیونکہ زیور کی آواز کا علم مردوں کو ان کی جانب مائل کرتا ہو جیسا کہ بیضاوی میں ہو ولا یضربن بارجلھن لیعلم ما یخفین من زینتھن لیتقعقع خلخالھا فیعلم انھا

ذات خلخال فان ذلك يورث ميلا في الرجال وهو ابلغ من النهي عن اظهار الزينة و
اول على المنع من رفع الصوت يعني عورتوں کو اپنے پاؤں میں پر اس لئے زور سے نہ
رکھنا چاہیے کہ اُن کی پوشیدہ زینت ظاہر ہو جائے اور اُن کی یازیب آواز دے اور
لوگوں کو معلوم ہو کہ اُن کے پاس یازیب ہے کیونکہ اس سے لوگوں کی طبیعت اُن کے
جانب مائل ہوتی ہے اور اس کی مانعت اظہار زینت سے زائد ہے اور رفع صوت
کی مانعت پر مقدم ہے اور یہ معلوم ہے کہ جو مرد عورتوں کا زیادہ طالب ہوتا ہے وہ جب ان کے
زیور کی آواز سنتا ہے تو ان کے دیکھنے کی ضرورت خواہش کرتا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر میں ہے اما قولہ
ولا يضربن بارجلهن ليعلم ما يخفين من زينتهن فقال ابن عباس وقتادة رضي كانت
المرأة تمر بالناس وتضرب برجلها ليسمع قعقة خلخالها ومعلوم ان الرجل الذي
يغلب عليه شهوة النساء اذا سمع صوت الخلخال يصير له داعية له زائدة في مشاهدته
وقد علل تعالى ذلك بان قال ليعلم ما يخفين من زينتهن من الحلة وغيره الله تعالى
كقوله ولا يضربن الآية عورتیں زمین پر اس غرض سے دھمک کر پاؤں نہ رکھیں
کہ اُن کی پوشیدہ زینتیں ظاہر ہو جائیں کے تحت میں حضرت ابن عباس اور حضرت
قتادہ رضی اللہ عنہم نے کہا ہے کہ عورتیں مردوں کے ہمراہ چلتی تھیں اور اپنے پاؤں کو زمین
پر اس غرض سے دھمک کر رکھتی تھیں کہ اُن کی یازیب کی آواز مرد سنیں اور یہ کہ مشہور
جب عورت کی یازیب کی آواز سے گاتویہ امر اسکو عورت کے دیکھنے کا شوق دلائے گا
اور اللہ تعالیٰ نے اسکی علت یہ بیان کی ہے کہ مرد انکی چھپی ہوئی زینتوں کو جانیں گے۔
اور احادیث سے ظاہر ہے کہ ایسا زیور ہینا لڑکیوں کو بھی منع ہے جیسا کہ مشکوٰۃ میں ہے
وعن ابن الزبير ان مولاة له ذهبت بابنة الزبير الى عمر بن الخطاب وفي رجلها اجواس فقطعها
عمر وقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مع كل جرس شيطان رواه
ابوداؤد وعن بتانة مولاة عبد الرحمن بن حبان الانصاري كانت عند عائشة اذا دخلت
عليها بجارية وعليها جلاجل يصوتن فقالت لا تدخلن علي الا ان تقطعن جلاجلها سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا تدخل الملائكة بيتا فيه جرس رواه ابوداؤد يعني حضرت

ابن زبیر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ان کی ایک لونڈی انکی لڑکی کے ساتھ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گئی اور اسکے پاؤں میں گھنکرو تھے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انکو کاٹ ڈالا اور فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ فرماتے تھے ہر گھنٹی کی آواز کے ساتھ ایک شیطان ہو اسکو ابوداؤد نے روایت کیا ہے اور بنابر رضی اللہ عنہما سے جو حضرت عبدالرحمن بن حبان رضی اللہ عنہ کی لونڈی ہیں مروی ہے کہ وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھیں کہ انکے سامنے ایک لونڈی آئی جو پاؤں میں ایسے گھنکرو پینے لگی جو بچتے تھے پس حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ تم بغیر گھنکرو ڈکو توڑے ہوے یہ ہنکر میرے پاس نہ آو میں حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء سے سنا ہے کہ اس گھر میں فرشتے نہیں آتے جس میں گھنٹی کی آواز ہو۔ واللہ اعلم بمقصد محمد شجاعت علی عفی عنہ۔ فی الواقع ایسا زیور ہینا جو آواز دیتا ہو جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحمی ابوالحسنات محمد عبدالحی

سوال ہاتھی بر سوار ہونا درست ہے یا نہیں جو اب شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک درست ہے۔ منخ الغفار میں ہے والفیل کا خنزیر عند محمد رحمہ اللہ فیکون حکم حکمہ وعند ہما کسائر السباع نجس السور واللحم لا العین فیموزیع عظمہ والانتفاع بہ فی الحیل والمقالۃ یعنی ہاتھی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک سور کی طرح ہے تو انکے نزدیک ہاتھی کا حکم بھی وہی ہوگا جو سور کا حکم ہے اور شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک وہ دوسرے درندوں کی طرح کہ اسکا گوشت اور جھوٹا دونوں نجس ہیں اور وہ نجس العین نہیں ہے تو اسکی ہڈی کا بیچنا اور اس سے بار برداری اور جنگ میں نفع اٹھانا جائز ہے۔ اور مجمع الانہر شرح مفتی الابنجر میں ہے والمختار قولہما اور مختار شیخین رحمہما اللہ کا قول ہے سوال سب سے پہلے ہاتھی پر کون سوار ہوا ہے جو اب باوجود تلاش کے مجھے نہیں ملا البتہ حیوۃ الجہنم سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیل کا وجود ذوالقرنین کے زمانے میں معلوم ہوا ہے سوال پلنگ کے کھنسل گرم پانی ڈالکر یا پانی میں پلنگ کو ڈبو کے مارنا جائز ہے یا نہیں جو اب مکروہ ہے مطالب المومنین میں ہے احراق القمل والعقرب وغیرہما بالنار مکروہ لان فی الحدیث لا یعذب بالنار

الاخالقہا واكرہ القاءہ فی الماء یعنی کھٹل اور بچھو وغیرہ کو آگ میں جلانا مکروہ ہے کیونکہ حدیث میں ہر آگ سے عذاب صرف خالق ہی کر گیا اور یانی میں لٹکانا بھی مکروہ ہے سوال سانب اور بچھو کے لئے منتر پڑھنے کے بھونکنا کیسا ہے اور حدیث سے کون منتر ثابت ہے جواب روا ہے بشرطیکہ وہ کوئی آیت یا ایسی دعا ہو جو حدیث میں مروی ہو لیکن فارسی زبان میں یا اُن الفاظ کے ساتھ جسکے معنی نہ جانتا ہو جائز ہے کیونکہ اُس میں کفر کا احتمال ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ آپ نے نبی سلیم کے اُس شخص سے فرمایا جس نے کہا کہ رات کو بچھو نے میرے کاناکہ اگر تم رات کو اعود کلمات اللہ التامات من شما خلق پڑھ لیتے تو تمہیں مضرت نہ پہنچتی۔ اور بھی وارد ہے کہ جو شخص اول رات میں پڑھے عقدت ذنب العقب ولسان الحیة وید السارق بقول یا شہدان لا الہ الا اللہ واشہدان محمد عبدہ ورسولہ تو وہ سانب اور بچھو اور چور سے خلاصی پالے گا اور مجرب دعاؤں میں سے یہ ہے کہ جب کسی کو بچھو کاٹے تو ورد کی جگہ پر لو پار کھلے یہ دعا پڑھے سلام علی نوح فی الغلین وعلی حملاً فی المرسلین من حلالات السہم اجمعین لا دابة بین السماء والارض الا ربی اخذ بناصیتہا اجمعین کذا لا یمری عبادہ المحسنین ان ربی علی صراط مستقیم نوح نوح قال لکم نوح من ذکر فی فلا تاکلوا ان ربی کل شیء علیہ وصلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وسلم سوال علما اور صلحا کی کنش برداری جائز ہے یا نہیں جواب اگر یہ نیت خالص از قبیل خدمت ہو تو مستحبات میں سے ہے سوال تغزیہ رکھنا اور اسکی تعظیم کرنا وغیرہ جائز ہے یا نہیں جواب عشرہ محرم میں تغزیہ داری وغیرہ کرنا اور وضو بنانا اور قبور اور علم کی صورت بنانا اور ولدل وغیرہ تیار کرنا یہ سب امور بدعت ہیں ان میں سے کوئی بات قرون نشہ میں نہ تھی اس بارہ میں کسی بد عمل کی اصل ثابت نہیں ہے اپنے ہاتھ سے بنائی ہوئی چیز کی عظمت کرنا بت پرستی کا پتہ دیتی ہے مروی الطبرانی عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدنا او اوی محدنا علیہ لعنة اللہ والملائکۃ والناس اجمعین لا یقبل اللہ منہ صرفا ولا عدوا ولا وری البخاری ومسلم وغیرہما ضابط

الصحاب عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من أحدث
فی امرنا هذا ما لیس منہ فهو رد وروی مسلم انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم من الامور محدثاتہا وکل بدعة ضلالة یعنی طہرائی نے حضرت عبداللہ بن عباس
رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو کوئی نئی بات
نکالے یا کسی نئی بات پر عمل درآمد کرے تو اس پر خدا ملائکہ اور سب آدمیوں کی لعنت ہے
اللہ اس کی نیکیاں قبول نہ کرے گا اور بخاری اور مسلم وغیرہ نے اصحاب صحاح سے
روایت کی ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے
فرمایا ہے کہ جس کسی نے ہماری اس شریعت میں ایجاد کی جو اس سے خارج ہے تو وہ مردود
ہے اور مسلم نے روایت کی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا ہے کہ بدترین
امور نئی باتیں ہیں اور ہر بدعت ضلالت ہے یہ لکڑیاں جو انسان کی بنائی ہوئی ہیں قابل
ازالہ ہیں حدیث شریف میں ہے من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع
فليسأه وان لم يستطع فليقلبه وذلك اضعف الايمان رواه مسلم یعنی تم میں سے
جو کوئی بری بات دیکھے تو اپنے ہاتھ سے مٹا دے اگر یہ نہ کر سکے تو اپنی زبان سے اور اگر
یہ بھی نہ کر سکے تو اپنے قلب سے اور یہ ضعیف ترین بیان ہے اسکو مسلم نے روایت کیا ہے اور جو حدیث
کفایہ سخی میں وارد ہوئی ہے اور ناواقف جہال اسے اپنے مطلب کی سند میں پیش کر کے
اس سے تعزیر کا جواز ثابت کر لے ہیں ان سے رجلا جاء الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فقال یا رسول اللہ انی حلفت ان اقبل عتبة باب الجنة والحور العين فامرہ النبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یقبل رجل الام وجہہا ووجہہ الالب وروی انہ قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم
اعرف قبرہما قال خط خطین وانوبان احدہما قبر الام والآخر قبر الالب فقبلہما فرفقت
فی سینک کذا فی کثر العباد یعنی ایک شخص رسول خدا علیہ التحیۃ والتسلیم کے پاس آیا اور کہا
یا رسول اللہ میں نے قسم کھائی ہے کہ جنت کے دروازے کی جو کھٹ اور حوران بہشتی کا
بوسہ لوں گا تو آپ نے اسے حکم دیا کہ ماں کے پاؤں اور پیشانی اور باپ کی پیشانی کا بوسہ

لے اُسنے کہا اگر میرے باں باپ زندہ نہوں آپ نے فرمایا تو اُن کی قبر کا بوسہ لے اُسنے
 کہا اگر مجھے اُن کی قبریں نہ معلوم ہوں تو آپ نے فرمایا کہ دو خط کھینچ اور ایک کو ماں کی قبر اور دوسرے
 کو باپ کی قبر فرض کر کے اُن کا بوسہ لے تو تو حانت نہوگا جیسا کہ کثر العباد میں ہے۔ تو اسکا جواب
 یہ ہوا کہ یہ چنداں معتبر نہیں ہوا اور اگر معتبر بھی مان لی جائے تو حدیث میں ماں اور باپ کی قبور
 کے مجھول ہونے کی صورت مذکور ہے اور معلوم کو مجھول پر قیاس کرنا جہالت سے خالی نہیں
 جیسے اگر سمت قبلہ معلوم نہو تو تخری جائز ہے پس جبکہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کے قبور
 کی جگہیں معلوم ہیں تو تابوت مصنوعی کی زیارت کرنا کیا معنی رکھتا ہے اور اگر اسکو جائز سمجھ لیں
 تو یہ بھی لازم آئے گا کہ مصنوعی قبر کی زیارت کرنا اور مصنوعی کعبہ کا حج کرنا بھی جائز ہو جائے اور
 اسکا کوئی قائل نہیں ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ ہم اس تعزیر کو حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کی
 یادگاری کا واسطہ سمجھتے ہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ یادگاری اسی طرح ہونا چاہیے جو شریعت
 میں جائز ہے کیونکہ نصاریٰ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی یادگاری کے لئے صلیب تیار
 کرتے ہیں اور اسمیں کیا فرق ہوگا اور ہر علت مستحب کا مستحب ہونا شریعت سے ثابت
 نہیں ہے اور اصول کے قواعد میں سے کوئی اصل اسیر دلالت نہیں کرتی ہے ہاں جو علت مستحب کے
 لئے موقوف علیہ تام ہو اگر من قبیل افعال اختیار نہ ہو تو مستحب ہے مگر ظاہر ہے کہ تعزیر موقوف
 علیہ تام نہیں ہے کیونکہ ذکر مصائب کر بلا بغیر تعزیر کے بھی سنکر اکثر لوگ رو دیتے ہیں اور چھاتی
 کوٹنا اور کپڑے پھاڑنا اور نوحہ کرنا اور سر پر خاک ڈالنا اور بالوں کو منتشر کرنا یہ سب
 امور منہیات اور ممنوعات میں سے ہیں اور حدیث شریفہ میں نوحہ کرنا اور بے رغبت
 وارد ہونی ہے۔ مجمع البرکات میں ہے یکر للرجل تسوید الثیاب وتمریقھا للتغریۃ وامسا تسوید
 الحد ودا لیدی وشق البیوب وخذش الوجوہ وشر الشعر وذر التراب علی الرؤس وضرب
 علی الصدر واخلق وایقاد النار علی القبور فمن رسوم الجاہلیۃ والباطل کذا فی المصنوع
 یعنی کپڑوں کو سیاہ کرنا اور تغریب کے لئے پھاڑ ڈالنا مکروہ ہے ہاتھوں اور گالوں کو سیاہ کرنا گریبا
 جاک کرنا چہرہ کو نوچنا بالوں کو پرانندہ کرنا سر پر مٹی اڑانا سینہ اور ران کو ٹسنا اور قبروں پر
 آگ سلگانا جاہلیت کی رسمیں ہیں اور باطل میں جیسا کہ مضمرات میں ہے سوال کے
 دونوں ہاتھ چومنا جیسا ہے جواب عالم اور پرہیزگار اور سلطان عادل اور حاکم متدین کے

ہاتھ تبرک اور تعظیم اسلام کے لئے چومنے میں مضائقہ نہیں ہر روز نہ مکروہ ہو۔ درمختار شرح نویر الابصار
 میں ہر دو لباس بتقبیل ید العالم والمتوسع علی سبیل التبرک ونقل المصنف عن الجامع
 انہ لا بأس بتقبیل ید الحاکم المتدین والسلطان العادل ولا مرخصۃ فیہ ای فی تقبیل
 الید لغیرہما ای لغیر عالم وعادل ہوا المختار کذا فی المجتبیٰ وفي المحيط ان لتعظیم اسلامہ و
 اکرامہ جازوان لنیل الدنیا کرہ یعنی عالم اور متدین آدمی کا ہاتھ چومنا تبرک کے لیے درست ہے
 مصنف نے جامع سے نقل کیا ہے کہ حاکم متدین اور سلطان عادل کے ہاتھ چومنے میں کچھ
 حرج نہیں ہے اور عالم اور عادل کے سوا دوسروں کے ہاتھ چومنے کی اجازت نہیں ہے یہی
 مختار مذہب ہے جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے اور محیط میں ہے کسی شخص کے اسلام کی تعظیم اور تبرکداشت
 کی غرض سے جائز ہے اور اگر بغرض دنیاوی ہو تو مکروہ ہے سوال کسی کے گال یا سر
 دہن یا پیشانی وغیرہ کا بوسہ لینا جائز ہے یا نہیں جواب اگر اعزاز اور تعظیم کی غرض سے ہے
 اور شہوت سے امن ہو تو جائز ہے۔ درمختار میں ہے وکرہ تحریماً تہستانی لتقبیل الرجل
 فم الرجل او یدہ او شیئامنہ وکذا لتقبیل المرأة المرأة عند لقاء او وداع قنیۃ وھذا لو عن
 شہوۃ واما علی وجہ البرجائز عند اکل بخانیۃ و فی الاختیار عن بعضہم لا بأس اذا قصدا
 البر وامن الشہوۃ کتقبیل وجہ وخذ فقیہ وفتوہ یعنی قستانی رحمہ اللہ نے ایک مرد کا
 دوسرے مرد کے منہ یا ہاتھ یا کسی دوسرے عضو کو اور عورت کا دوسری عورت کو ملاقات
 یا رخصت کے وقت چومنے کو مکروہ تحریمی لکھا ہے جیسا کہ قنیہ میں ہے اور یہ اس صورت میں
 ہے جب شہوت سے ہو لیکن بہ نیت خالص سب کے نزدیک جائز ہے جیسا کہ خانیہ میں ہے
 اور اختیار میں ہے کہ بعضوں کے نزدیک اس میں کچھ حرج نہیں ہے جبکہ نیت پاک ہو اور
 امن عن الشہوۃ کی مثال فقیہ کا منہ یا گال چومنا یا اس کے سے کسی اور آدمی کا۔ اور عالمگیری
 میں ہے واما الکلام فی تقبیل الوجہ حکى عن الفقیہ ابی جعفر الہندی وانی انہ قال لا بأس ان
 یقبل لرجل وجہ الرجل اذا کان فقیہاً او عالماً او زاہداً یرید من ذلک اعزاز الدین وقد
 ذکر فی الجامع الصغیر بکرہ ان یقبل الرجل وجہ اخر او جہتہ اور اسے کذا فی المحيط یعنی
 فقیہ ابو جعفر ہندی وانی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اس میں کچھ نہیں ہے کہ ایک مرد دوسرے مرد کا

منہ جوئے جبکہ فقیہ یا عالم یا زاہد ہو اور اس سے مقصد اعزاز دین ہو اور جامع صغیر میں ہو کہ ایک مرد کا دوسرے مرد کے منہ یا پیشانی یا سر کو جو سنا کر وہ ہو جیسا کہ محیط میں ہے سوال شرابی یا دوسرے فاسقوں کو پہلے سلام کرنا جائز ہو یا نہیں جواب ابتدائے کرنا چاہیے عالمگیری میں ہے واختلف فی السلام علی الفساق فی الاصحاح لا یبدأ بالسلام کذا فی التمراتنی یعنی فاسقوں کو سلام کرنے کے متعلق اختلاف ہے مذہب اصح یہ ہے کہ پہلے سلام نہ کرنا چاہیے اور مجمع البرکات میں ہے واذا مرقوم وھم لیس بون الخیر واشتغلوا بمعضیۃ من المعاصی فعل قول ابی حنیفۃ و محمد یسلم علیہم و علی قول ابی یوسف لا یسلم علیہم کذا فی مطالب المؤمنین ناقلہ عن کفایۃ الشعبی یعنی اور اگر کسی شخص کا گزر ایسے گروہ پر ہو جو شراب پی رہا ہو یا کسی اور گناہ میں مشغول ہو تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے قول پر انکو سلام کرے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر انھیں سلام نہ کرے ایسا ہی مطالب المؤمنین میں کفایۃ شعبی سے نقل کیا ہے سوال سلام کے جواب میں وعلیکم السلام کہے یا علیکم السلام کہے اور حضرت سلامت کا لفظ کافی ہو یا نہیں جواب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سوال کے جواب میں وعلیکم السلام بواو عطف فرماتے تھے جیسا کہ صراط المستقیم میں ہے اور اگر بے واو عطف کے فقط علیکم السلام کہے تو بھی کافی ہے اور حضرت سلامت کا لفظ سلام کے جوابات میں سے نہیں ہے۔ مجمع البرکات میں ہے ویأتی بواو العطف فی قولہ وعلیکم السلام وان حذف واو العطف فقال علیکم السلام اجزا کہ یعنی اپنے قول وعلیکم السلام میں واو زیادہ کرنا چاہیے اور اگر واو حذف کر کے علیکم السلام کہا تو بھی کافی ہے سوال سلام کے جواب میں وعلیکم السلام کہے یا سپر زیادتی کرے جواب وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہنا مستحب ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے واذا حیتیم بتیمۃ فھیوا باحسن منها اور دوہا یعنی جب تم پر سلام کیا جائے تو اس سے بہتر جواب دو یا اسی کو لوٹا دو سوال اکثر شہروں میں زبان سے سلام کا جواب دینا بے ادبی سمجھتے ہیں اور سر پر ہاتھ رکھ کر نہایت تعظیم سے پیش آتے ہیں اور اسکو سلام سمجھتے ہیں پس اس سے سنت ادا ہوتی ہو یا نہیں جواب صراط المستقیم اور اس کی تخریج میں بزبان فارسی تحریر ہے جس کا ترجمہ یہ ہے چونکہ سلام اعظم

شعائر اسلام سے ہو اور ہندوستان میں انھما جو اہل بدعت کا شعار ہو اسکا قائم مقام ہوا
 ہو اور طریق مسنون متروک ہو گیا ہو اور ہندوستان کے بعض شہروں میں سریر ہاتھ رکھنا
 یا زمین پر انگلی رکھنا شائع ہوا ہو اور زبان سے سلام کا جواب دینا اکثر لوگوں کے نزدیک
 بدتمیزی اور بے ادبی میں داخل ہو گیا ہو لہذا احکام اور امر کو چاہیے اس اسلامی طریقہ
 کے جاری رکھنے میں اتنا درجہ کی کوشش کریں اور اسکو شعائر دین سے خیال کریں اور
 اس کے جاری رکھنے کو اللہ کے قرب کا ذریعہ سمجھیں۔ البتہ زبان سے سلام کا جواب دینا
 اور ہاتھ اٹھا کر ماتھے یا سینہ پر رکھنا بظاہر کچھ حرج نہیں ہے سوال مصافحہ کس وقت سنت
 ہے جواب جب دو مسلمان ملیں تو سلام و جواب کے بعد دونوں ہاتھوں سے مصافحہ
 سنت ہے۔ کنز العباد میں ہے مصافحہ بعد السلام من لقی من الاخوان فانہما من تمام النجیۃ
 ویزید فی المحبة وعن کفایۃ الشعبان هذه المصافحة التی هی الیوم بین المسلمین انما ہی اعلیٰ
 انا علی ذلک الميثاق الذی اخذہ اللہ تعالیٰ لہما حیث اخرجنا من صلب ادم علیہ السلام
 وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من صافح مسلماً تاتتہ ذنوبہ کما تاتہ ورق
 النجۃ یعنی اپنے جن احباب سے ملے سلام کے بعد مصافحہ کرے کیونکہ مصافحہ سے نجیۃ
 سلام کی تکمیل ہوتی ہے اور اس سے محبت میں زیادتی ہوتی ہے اور کفایۃ شمس میں ہے کہ یہ
 مصافحہ جو سبکل مسلمانوں میں رائج ہے اس بات کی خبر دیتا ہے کہ ہم اس عہد پر ہیں جو خدا نے
 اس وقت لیا تھا جس وقت ہم حضرت آدم علیہ السلام کے صلب سے نکلے تھے اور حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ جس نے کسی مسلمان سے مصافحہ کیا اس کے
 گناہ اس طرح جھڑ جاتے ہیں جیسے درخت کے پتے جھڑ جاتے ہیں سوال معانقہ جائز ہے یا نہیں
 نہیں جواب سفر سے آنے والی کو معانقہ کرنا مسنون ہے اور اسکے سوا بھی بنظر اکرام و تحکم
 اہل اسلام معانقہ کرنا جائز ہے۔ کنز العباد میں عمدة الابرار سے نقل کیا ہے فی الکافی المعانقۃ
 عن مبعدا الکرامۃ جائز یعنی بزرگداشت کے طریقے پر معانقہ جائز ہے۔ لیکن معانقہ کرنے
 والوں کے جسم پر اگر آزار کے سوا کوئی دوسرا کڑا اثر ہو تو بعض کے نزدیک مکروہ ہے والخلاف فیما
 اذا لم یکن علیہا غیر الا زار اما اذا کان علیہ قمیص اوجبة فلا بأس بہ کذا فی کنز العباد

وفی کمال الدرایۃ قید بالازار الواحد لانه لو کان علیہ قمیص اوجبة اور مجمع الازار
 لیکن بأساسہ باتفاق یعنی اختلاف اس صورت میں ہے کہ معانقین ازار کے سوا کچھ نہ
 پہنے ہوں اور اگر ان کے جسم پر قمیص یا جبہ ہو تو کچھ حرج نہیں ہے جیسا کہ کنیز العباد میں ہے اور
 کمال الدرایہ میں ہے ازار واحد کی قید اس لئے لگائی ہے کہ اگر ازار کے ساتھ قمیص یا جبہ یا روار
 ہو تو بالاتفاق معانقہ میں کچھ حرج نہیں ہے سوال شرعاً کن کن چیزوں میں نحوست
 اور کسوچہ سے نحوست ہے جواب شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ اشعة اللمعات
 میں بزبان فارسی تحریر فرماتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے۔ جانتا چاہیے کہ نحوست کے باب میں
 اجادیت مختلف وارد ہوئی ہیں بعض سے مطلقاً اس کی تاثیر کی نفی اور اعتقاد کی نفی ثابت
 ہوئی ہے اور یہ حدیثیں بہت ہیں اور بعض سے عورت اور گھوڑے اور گھر میں اسکا اثبات
 پایا جاتا ہے جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم میں آیا ہے انما الثوم فی ثلث الفرس والمراۃ والدائم
 نحوست تین چیزوں میں ہے گھوڑا عورت گھر اور بعض سے انہیں بھی اثبات کا انکار پایا جاتا
 ہے جیسا کہ حدیث ابن ابی ملیکہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے وارد ہے اور تطبیق کی یہ وجہ
 ہے کہ بالذات تاثیر منفی ہے اور اہل جاہلیت اسکا اعتقاد رکھتے تھے تمام چیزوں میں مونث اللہ
 ہی ہے۔ سب اس کی خلق اور تقدیر سے ہے اور ان چیزوں میں اسکا اثبات خدا تعالیٰ کی عباد
 سے ہے کہ اسنے انکو پیدا کر کے اسباب عادیہ بنا دیے اور ان کی حکمت اُسی کو معلوم ہے تو نفی
 تاثیر ذاتی کی ہے اور اثبات سبب جادی کا اور بعض کہتے ہیں کہ عورت کی نحوست اس کی
 ناموافقیت ہے کہ شوہر کی مطیع نہ ہو یا بد شکل ہو اور مکان میں اسکا تنگ ہونا اور ہمسایہ کا برا ہونا
 اور گھوڑے میں اسکی قیمت کا زیادہ ہونا اور مقصد کے خلاف ہونا اسی طرح خادم میں بھی نحوست
 ہو سکتی ہے اس قسم کے معنی کے اعتبار سے واللہ اعلم سوال سفر کے لئے نحس اور سعد
 تاریخیں مقرر ہیں یا نہیں اور بدھ کا دن منحوس ہے یا نہیں جواب شیخ عبدالحق محدث
 دہلوی رحمہ اللہ علیہ شرح صراط المستقیم میں بزبان فارسی لکھتے ہیں جسکا ترجمہ یہ ہے دونوں
 کے سعد اور نحس ہونے میں احکام نجوم کی پابندی کرنا نہ سلف کی عادت تھی اور نہ اہل
 اسلام کا طریقہ ہے جو کچھ حدیث میں آیا ہے اسے اختیار کر کے اللہ پر بھروسہ کرنا چاہیے اور اسکا

نحوست اور بدھ کا دن کا بیان

سفر میں جو دعائیں منقول ہیں انکو عمل میں لانا چاہیے اور یہ جو لوگ کہتے ہیں کہ ہفتے کے دن فلاں سمت کا سفر نہ کرنا چاہیے اور اتوار کے دن فلاں سمت کو نہ جانا چاہیے اس کی کوئی اصل نہیں ہے لیکن بعض کتابوں میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے سب دن خدا کے بنائے ہوئے ہیں مگر ان میں سے بعض دن سعد اور بعض نحس ہیں اور کوئی مہینہ ایسا نہیں ہے جس میں سات دن نحس نہ ہوں۔ پھر ان سات دنوں کو یوں گناہ ہے میسر یا نچواں تیرھواں سو گھواں اکیسواں چوبیسواں پچیسواں۔ اور یہ امر صحت کو پہونچا ہوا ہے کہ قرآن شریف میں یوم نحس مستمر سے چار شنبہ مراد ہے یوں ہی منقول ہے اور اس کی صحت اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اور مروی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کہ کسی لشکر کی طرف جانے والے تھے ایک شخص نے کہا کہ آج نہ جانا چاہیے آپ نے فرمایا اگر میرے ہاتھ میں تلوار ہوتی تو اُسی تلوار سے تیری گردن اڑا دیتا تھی عمر تک میں حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے ساتھ رہا اور کبھی میں نے آپ سے نہیں سنا کہ فلاں دن جانا چاہیے نہ فلاں دن سوال فال لینا چاہیے یا نہیں جواب فال کی دو قسمیں ہیں ایک نیک فال دوسرے بد فال نیک فال لینا سنت ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نیک فال بہت لیتے تھے بخاری میں ہے کہ صحابہ نے پوچھا یا رسول اللہ نیک فال کی کیا صورت ہے آپ نے فرمایا نیک فال وہ ہے کہ جسے کوئی سنے اور اس سے فال لے جیسے ڈھونڈھنے والا سنے یا واجد یا گمراہ سنے یا راشدا یا بیمار سنے یا سالو لیکن فال بد پس منہی اور مذموم ہے کیونکہ اللہ سے اُمید قطع کرنا اور نا اُمید ہونا اور بُرا سوچنا امر مذموم ہے ابو داؤد نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے طیرہ یعنی بد فالی شرک ہے سوال میت کی بیشانی براگلی سے بسم اللہ لکھنا درست ہے یا نہیں جواب درست ہے جیسا کہ در مختار میں ہے اور بعض عرفائے بسم اللہ لکھنے کفن میں رکھ دینے کی وصیت کی ہے جیسا کہ فتح الغریب میں ہے سوال غنی مصرف نذر ہے یا نہیں جواب مصرف نذر فقیر ہے غنی کو نذر کاروپہ دینا جائز نہیں ہے۔ بحر الرائق میں ہے لا یجوز ان یصرف النذر الی غیر محتاج ولا لشر یفندی منصب

در مختار میں ہے

بحر الرائق میں ہے

لانہ لا یحل لہ الاخذ مالہ یمکن محتاجاً فقیراً ولا لذی النسب لاجل نسب مالہ یمکن فقیراً
 ولا لذی علم لاجل علمہ مالہ یمکن فقیراً اذ لم یشیت فی الشرع جواز الصوف للاغنیاء
 یعنی غنی کو نذر دینا ناجائز ہو اسی طرح شریف ذی منصب کو کیونکہ نذر لینا درست نہیں
 ہوتا وقتیکہ محتاج اور فقیر ہو اور اسی طرح صاحب نسب کے لئے اس کے نسب کی وجہ سے تا وقتیکہ
 فقیر نہ ہو کیونکہ یہ شرع سے ثابت نہیں ہے کہ اغنیاء کو نذر دینا درست ہو۔ اور ایسا ہی عالمگیری وغیرہ
 میں ہے سوال زید نے نذر مانی تھی کہ اگر حاکم کے حکم سے مجھے دس روپے مل جائیں گے تو
 میں دو روپے نذر دوں گا اور زید نے تین روپے پائے پس نذر ادا کرنا واجب ہے یا نہیں
 جواب نہیں تنویر الابصار میں ہے فان علقہ بشرط یریدہ کان قدم غائبی یوفی ان
 وجد الشرط پس اگر نذر کی تعلیق کی کسی شرط پر مثلاً اگر فلاں غائب آجائے تو جب شرط
 متحقق ہو نذر پوری کرنا چاہیے۔ اور سر اجیہ میں ہے اذا قال ان شفی اللہ مریضی اور مرد
 غائبی وغیرہ کذا یمرید کونہ فللہ علی کذا فان ذلك فعليه الوفاء یعنی اگر کسی نے
 کہا کہ فلاں مریض اچھا ہو جائے یا فلاں غائب پلٹ آئے یا اسی طرح کوئی اور ایسی ہی
 بات جسے وہ چاہتا ہو تو میرے اور خدا کی راہ میں یہ کرنا ہے اب اگر کام اس کی مرضی کے
 موافق ہو جائے تو اسے نذر کا پورا کرنا ضروری ہے سوال غیر خدا کی نذر جائز ہے یا
 نہیں جواب نہیں بحجج الرائق میں ہے النذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا
 تكون للمخلوق یعنی مخلوق کے لئے نذر ناجائز ہے کیونکہ وہ عبادت ہے اور عبادت مخلوق کے
 لئے درست نہیں ہے سوال صحت نذر اور لزوم وفاء نذر کے لئے کتنی شرطیں ہیں
 جواب عالمگیری وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ پانچ چیزیں شرط ہیں (۱) اس منذور کے
 جنس سے کوئی فرض شرعی ہو (۲) وہ منذور عبادت مقصودہ ہو نہ یہ کہ دوسری عبادت
 کا وسیلہ ہو جیسے وضو کہ اس کی نذر جائز نہیں ہے (۳) منذور بغیر بندے کے واجب کیسے ہو
 واجب نہ ہو جیسے ظہر کی فرض نماز کہ خود واجب ہے اور اس کی نذر جائز نہیں ہے (۴) وہ
 منذور از قسم معاصی نہ ہو (۵) وہ منذور مستحیل الوجود ہو جیسے گذشتہ دن کا روزہ کہ اس کی
 نذر جائز نہیں ہے سوال اگر کوئی شخص مصحف یا کتب کے وقف کی نذر کرے تو اس کا

پورا کرنا لازم ہی یا نہیں جواب لازم ہے۔ در مختار میں ہر من نذر نذر مطلقاً و معلقاً بشرط
 وکان من جنسہ واجب ای فرض کما سیصر حبہ تبعاً للبحر الدر وهو عبادۃ مقصودۃ خرج بہ
 الوضوء و تکفین المیت و وجب الشرط المعلق بہ لزوم الناذر لحديث من نذر وسمى فعلیاً لوفاء
 بما سمي لصوم و صدقة و صلوة و وقف و اعتکاف و اعتاق رقبة و حج و لو ما شلفا فانها عبادات
 مقصودۃ و من جنسہما واجب لوجوب العتق فی الکفارة و للمشی للجمع علی القادر من اهل مکة
 و القعدة الاخيرة فی الصلوة و هی لیث کالاعتکاف و وقف مسجد للمسلمین واجب علی الامام
 من بیت المال و الافعل المسلمین یعنی کسی نے نذر مانی خواہ مطلق ہو یا کسی شرط پر معلق ہو
 کہ جس کی جس سے کوئی واجب یعنی فرض ہے جیسا کہ عنقریب اس کی تصریح بکراور درر کی
 اتباع کرتے ہوئے آئے گی، اور یہ عبادت مقصودہ ہو اس سے وضو اور تکفین میت خارج
 ہوگی اگر شرط موقوف علیہ پائی گئی تو ناذر پر نذر لازم ہے کیونکہ حدیث میں ہے جس نے نذر کی اور
 تعین کر دی تو اسکو لازم ہے کہ نذر معین کو پورا کرے مثلاً روزہ صدقہ نماز وقف اعتکاف
 غلام آزاد کرنا اور پیادہ حج کرنا۔ کیونکہ یہ سب عبادات مقصودہ ہیں ان کی جس سے واجب
 موجود ہیں کیونکہ کفارہ میں عتق واجب ہے اور اہل مکہ میں سے جو قدرت رکھتے ہوں ان کو حج
 کے لئے پیادہ جانا واجب ہے اور قعدہ اخیرہ نمازیں واجب ہے جو اعتکاف کی نظیر ہے کیونکہ اعتکاف
 بھی مسجد میں ٹھہرنے کا نام ہے اور مسجد کا مسلمانوں کے لئے وقف کر دینا امام پر بیت المال سے
 واجب ہے ورنہ خود مسلمانوں پر واجب ہے سوال اگر دس روپے کی روٹی خیرات کرنے کی
 نذر مانی اور دس روپے کا آٹا خیرات کر دیا تو نذر ادا ہوگی یا نہیں جواب ہوگی۔ در مختار
 میں ہے نذر مان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بغيره جازان ساوی العشرة کتفقد
 یعنی کسی نے دس روپے کی خیرات کرنے کی نذر مانی اور دوسری چیز خیرات کی تو جائز
 ہے اگر دس روپے کے مساوی ہو جیسے اس کی قیمت کا خیرات کر دینا جائز ہے سوال جب
 کسی نے کہا ان شفی اللہ مریضی ذبح شاة او علی اللہ ذبح شاة او اضعیف المسلمین یعنی
 اگر اللہ میرے بیمار کو اچھا کر دے تو میں بکری ذبح کروں گا یا اللہ کے لئے میرے اوپر ایک
 بکری ذبح کرنا ہوگا یا مسلمانوں کی ضیافت کروں گا۔ تو نذر لازم ہوگی یا نہیں جواب منجملہ

انعتاد نذر کے یہ ہر کہ اس کی جنس سے کوئی واجب ہو جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے اور صاحب در مختار نے کتاب الیمین میں بہ تبعیت صاحب بحر واجب سے فرض مراد لیا ہے اور کہا ہے وکان من جنس واجب ای فرض یعنی اسکی جنس سے کوئی واجب یعنی فرض ہو اور صاحب عز نے فرضیت کی صراحت کی ہے جیسا کہ کہا ہے المنذور اذا کان له اصل فی الفرض لازم الناذر کا الصوم والصلوة یعنی اگر منذور کی فرض میں کچھ اصلیت ہو تو وہ ناذر پر لازم ہے مثلاً صوم اور صلوة۔ توجب منذور کی جنس سے کسی چیز کا فرض ہونا شرط قرار یا چکا تو پس بکری ذبح کرنے کی نذر اگرچہ بقطع لله علی ہو منعقد نہ ہوگی اور ناذر پر کچھ لازم نہ ہوگا اسلئے کہ اسکی جنس سے کوئی فرض نہیں ہے۔ در مختار میں ہے ولو قال ان برئت من فرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذ یجها فبری لا یلزمه شی لان الذبہ لیس من جنس فرض بل واجب کا اضمحیة فلا یصح الا اذا زاد والتصدق بلحمها فیلزم لان الصدقة من جنسها فرض وہی الزکوة یعنی جب یہ کہا کہ اگر میں اپنے اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ایک بکری ذبح کرونگا یا بھیر ایک بکری ذبح کرنا ہے اور وہ اچھا ہو گیا تو اسپر کچھ لازم نہیں ہے کیونکہ ذبح کی جنس سے کوئی فرض نہیں ہے بلکہ واجب ہے مثل اضمحیہ کے پس یہ نذر نہ صحیح ہوگی تا وقتیکہ اس میں یہ زیادتی نہ کرے کہ اور تصدق کرونگا میں اسکا گوشت تو اس صورت میں اسپر لازم ہوگا کیونکہ صدقہ کی جنس سے ایک چیز یعنی زکوٰۃ فرض ہے اور بعض فقہاء کے نزدیک منذور کی جنس سے کسی چیز کا فرض ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ منذور کی جنس سے کسی چیز کا واجب ہونا کافی ہے اور حنبلیہ کے معنی عام ہیں جو واجب اصطلاحی اور اعتقادی دو لوگوں میں شامل ہیں لہذا فرض اور واجب کو بھی شامل بن ابن عابدین نے شامی میں اسکو اصح کہا ہے عالمگیری میں ہے الاصل ان النذر لا یصح الا بشرط احد هان یکون الواجب من جنس شرعی یعنی اصل یہ ہے کہ نذر بغیر چند شرطوں کے درست نہیں ہوتی انہیں سے ایک یہ ہے کہ شرعاً اسکی جنس سے کوئی واجب موجود ہو اور صاحب در مختار نے اسی عموم کو کتاب الاضمحیہ کے آخر میں مصنف رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے اور اس کے یاد رکھنے کی وصیت کی ہے اور شارح وہبانیہ بھی اسی طرف کے ہیں در مختار میں ہے نذر عشر اضمحیات لزمہ ثنتان لم یحی الاثرهما، خانیة، والا صح وجوب الكل

لایجابہ باللہ من جنس ایجاب شرح و ہیانیتہ قلت و مفادہ لزوم النذر بما من جنسہ واجب اعتقادہ و اصطلاحی قالہ المصنف فلیحفظ یعنی کسی نے دس اشیاء کی نذر کی تو اس پر دو لازم ہیں کیونکہ اثر وہی کے متعلق ہو جیسا کہ خانہ میں ہو اور صحیح یہ ہے کہ سب واجب ہیں کیونکہ وہ خدا کے لئے واجب کی گئی ہو اور اسکی جنس سے واجب موجود ہو جیسا کہ شرح و ہیانیتہ میں ہو میں کہتا ہوں کہ اسکا خلاصہ یہ ہو کہ نذر لازم ہوتی ہے جب اس کی جنس سے کوئی واجب اعتقادہ یا اصطلاحی موجود ہو یہ مصنف نے کہا ہوا سے یاد رکھنا چاہیے۔ اور جب جنس منذور سے کسی چیز کا واجب ہونا منجملہ شرائط انعقاد نذر قرار پایا اور خصوص فرضیت بر طرف ہو تو نذر بذبح شاة اگر بدون لفظ علی ہو محمول بر وعدہ ہو قیاساً نہ بتدریج کیونکہ نذر کوئی دلیل پائی نہیں جاتی اور اگر بلفظ علی ہو تو صیغہ کی دلالت نذر پر تحقق ہوگی اور اس کی جنس سے واجب بھی متحقق ہوگی پس انعقاد نذر کا حکم دیا جائیگا۔ اور اسی لئے صاحب خانہ نے لکھا ہوا ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزم شیء الا ان یقول فللہ علی ان اذبح شاة یعنی اگر میں اپنے مرض سے اچھا ہو گیا تو ایک بکری ذبح کرونگا اور وہ اچھا ہو گیا اس کہنے سے اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا البتہ جب یہ کہا کہ اگر میں اچھا ہو گیا تو مجھ پر خدا کی راہ میں بکری کا ذبح کرنا واجب ہو۔ اور عالمگیری میں ہر ماہی قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزم شیء الا ان یقول ان برئت فللہ علی ان اذبح شاة یعنی جب کسی نے کہا اگر میں اپنے مرض سے اچھا ہو گیا تو ایک بکری ذبح کرونگا اور وہ اچھا ہو گیا تو اس کہنے سے اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا البتہ جب یہ کہا کہ اگر میں اچھا ہو گیا تو مجھ پر خدا کی راہ میں بکری کا ذبح کرنا واجب ہو۔ اور قاضی میں ہر ماہی قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزم شیء الا ان یقول ان برئت من کذا فللہ علی ان اذبح شاة یعنی جب کسی نے کہا اگر میں اپنے مرض سے اچھا ہو گیا تو ایک بکری ذبح کرونگا اور وہ اچھا ہو گیا تو اس کہنے سے اس پر کچھ لازم نہ آئیگا البتہ جب یہ کہا کہ اگر میں اچھا ہو گیا تو مجھ پر خدا کی راہ میں بکری کا ذبح کرنا ہو۔ اور غرر میں ہے قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة لم یلزم الا ان یقول فللہ علی ان اذبحھا

یہی جب کہا اگر میں اپنے اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ایک بکری ذبح کرونگا تو اس نے
 سے اس پر کچھ لازم نہ ہوگا البتہ جب یہ کہا کہ اگر میں اچھا ہو گیا تو مجھ پر خدا کی راہ میں ایک بکری
 کا ذبح کرنا ہو اور صاحب در شرح غرر نے مدلل مشر خا لکھا ہوا ان اللزوم لایکون الا بالنذر
 والبدال علیہ الثانی الا اول یعنی کیونکہ لزوم نذر ہی سے ہوتا ہو اور نذر پر دلالت کرنے والا
 ثانی ہو نہ اول۔ اور صاحب درر کی یہ تعلیل قیاس پر مبنی ہو اور قنادوں کے بعض خبریات
 بھی اسی قیاس پر مبنی ہیں۔ اور ظاہر میں لوگ خبریات اور کلیہ فقہیہ میں مخالفت پیدا کرتے
 جیسا کہ بزاز میں ہو ان سلم ولدی اصوم ما عشت فهذا وعدہ جب کہا اگر میرا لڑکا
 بچ گیا تو میں تمام عمر روزہ رکھوں گا تو یہ وعدہ ہو۔ اور ذخیرہ میں ہو فی نوادر ہشام عن
 محمد رحمہ فیمن قال ان شفے الله مریضی او قال ان رد الله تعالیٰ غائبی صحت شہرا او قال
 بحجت حجة تعوفی مریضہ و رد علیہ غائبہ فهذا اعدۃ وان وفاہا فهو افضل وان لم
 یوف فلا حرج یعنی نوادر ہشام میں محمد رحمہ اللہ سے اس شخص کے بارے میں جس نے
 کہا کہ اگر خدا میرے مریض کو شفا دیدے یا خدا میرے کھوئے ہوئے شخص کو لوٹا دے تو
 میں ایک مہینے کے روزے رکھوں گا یا ایک حج کرونگا پھر مریض اچھا ہو گیا یا کھویا ہوا لوٹ
 آیا مروی ہو کہ یہ وعدہ تھا اگر ایسا کرے تو افضل ہو اور اگر ایسا نہ کرے تو کچھ حرج نہیں ہو لیکن
 استحسان اس قیاس کے خلاف ہو کیونکہ اس صورت میں استحسانا تذر منقطع ہو جائیگی
 جیسا کہ بزاز میں ہو وقال ان اوفیت صمت کذا لم یجب مالہ یقل الله علی وفی الاستحسان
 یجب لو قال ان فعلت هذا فانا احر ففعل یجب علیہ البع یعنی کسی نے کہا اگر میں
 بچ گیا تو اتنے روزے رکھوں گا تو اس پر ایسا کرنا واجب نہیں ہو جب تک یہ نہ کہے کہ خدا کیلئے
 میرے اوپر یہ ضروری ہو اور از روئے استحسان واجب ہو اگر جب یہ کہا کہ اگر میں ایسا
 کروں تو حج کرونگا اور پھر وہ کام کیا تو اس پر واجب ہے۔ اور ہر حال میں چاہے مندور کی
 قسم سے کوئی چیز واجب ہوتا شرط ہو یا فرض ہونا ضیافت اور دعوت مسلمان کی تذر منقطع
 نہ ہوگی کیونکہ اس شخص سے نہ کوئی واجب ہو نہ فرض۔ قاضی خاں میں ہو رجل قال ان
 فعلت کذا فله علی ان اضعیف جماعة قریب فحنت لایلزمہ شئ یعنی کسی نے کہا اگر

میں یہ کام کروں تو خدا کے لئے مجھ پر واجب ہے کہ میں اپنے اقربا کے ایک گروہ کی دعوت کروں پھر وہ حانت ہوا تو اس پر کچھ لازم نہیں ہو اور عالمگیری میں ہے۔
 رجل قال ان فعلت کذا ففعل الله علی ان اضعیف جماعۃ قرابتی فحنت لایلزمہ شیء یعنی
 کسی نے کہا اگر میں یہ کام کروں تو خدا کے لئے مجھ پر یہ واجب ہے کہ میں اقربا کے ایک
 گروہ کی دعوت کروں پھر وہ حانت ہوا تو اس پر کچھ لازم نہیں ہو۔ باقی رہی یہ بات کہ صاحب
 غری نے پہلے تو یہ شرط کی ہو کہ جنس مندور سے کوئی چیز فرض ہو پھر صراحت کی ہو کہ نذر پنج
 شاة اگر بلفظ الله علی ہو تو منعقد ہوگی حالانکہ اسکے جنس سے کوئی چیز فرض نہیں ہے بلکہ
 واجب ہو پس انکے کلام میں تناقض پیدا ہو گیا اسی لئے صاحب درمختار نے کہا ہے
 ففی متن الدر تناقض ورر کے متن میں تناقض ہو۔ تو اسکا جواب دیا جاسکتا ہے کہ
 صاحب غری کی مراد فرض سے فرض علی ہو تاکہ واجب کو شامل ہو اور تناقض دور ہو جائے
 سوال اگر کوئی شخص اپنے لڑکے کے ذبح کرنے کی نذر کرے تو اسے کیوں نکر پورا کرے
 جواب لڑکے کے حوض میں ایک بکری ذبح کرے نذر پوری ہو جائے گی۔ فقہ حنفی
 انجیل علی نبینا وعلیہ السلام اس کی دلیل ہو جیسا کہ مسروق رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہو
 سوال اگر نذر کے وقت مصرف خاص کا ذکر کر دیا مثلاً کہا کہ فقراے مکہ معطر زاد اللہ
 شرفہا کو انا دوں گا پھر دوسرے ملک کے فقرا کو دیا تو وفا سے نذر مندور ہوگا یا نہیں
 جواب ہوگا۔ عالمگیری میں ہو رجل قال مالی صدقة علی فقراء مکة ان فعلت کذا
 فحنت و تصدق علی فقراء بلخ اوبلدة اخرى جاز و یخرج عن المذہب یعنی ایک شخص نے کہا اگر
 میں ایسا کروں تو میرا مال فقراے مکہ کے لئے تصدق ہو پھر وہ حانت ہوا اور اسے بلخ یا
 کسی دوسرے شہر کے فقروں پر اس مال کو تصدق کر دیا تو یہ جائز ہوگا اور نذر پوری ہو جائے گی
 سوال شطرنج کھیلنا درست ہو یا نہیں جواب امام شافعی رحمہ اللہ کے شطرنج کے
 بارے میں دو قول ہیں پہلا قول شطرنج کی اباحت پر دلالت کرتا ہو اور دوسرا قول شطرنج
 کے مکروہ تہنزیہی (نہ تھنزی) ہونے پر دلالت کرتا ہو اور امام مالک رحمہ اللہ شطرنج کے
 مباح ہونے کے قائل ہیں جیسا کہ کفایہ میں ہو لیکن حنفیہ کے نزدیک شطرنج کھیلنا و حال سے

خالی نہیں ہر یا مع قمار کے ہو گا یا بدون قمار اگر مع قمار ہو تو حرام ہے اور کھیلنے والا فاسق مرد
 والشہادۃ اور ساقط العدالۃ ہو گا اتفاقاً نہ اختلافاً اور اگر بدون قمار ہو تو مختلف فیہ ہے جمہور اسکو
 مکروہ تحریمی کہتے ہیں اور بعضوں کے نزدیک مباح ہے اور انھوں نے اسکو کھیلنے کی اجازت
 دی ہے کیونکہ شطرنج جنگ اور دشمن کو فریب دینے میں مدد دیتی ہے مگر یہ اجازت بھی تین شرطوں
 کے ساتھ مشروط ہے (۱) قمار نہ ہو (۲) اس کی وجہ سے نماز میں تاخیر نہ ہو (۳) فحش سے محفوظ
 ہو۔ اور اذافات الشرطیات المشروط کے قاعدے کے موافق اگر ان تین شرطوں
 میں سے کوئی شرط بھی فوت ہو تو اباحت کا حکم باقی نہ رہیگا اور پہلا قول مختار ہے جیسا کہ
 اختصہ اللغات میں ہے۔ اور قناوے عالمگیری میں ہے والذی یلعب بالشطرنج ھل تسقط
 عدالتہ وتقبل شہادۃ فان قاربہ سقطت عدالتہ ولم یقبل شہادۃ وان لم یقام لم
 تسقط عدالتہ وتقبل شہادۃ یعنی جو شخص شطرنج کھیلتا ہے اگر اس میں بازی بھی بدتا ہے تو
 اسکی عدالت جاتی رہتی ہے اور اس کی گواہی مقبول نہیں ہوتی اور اگر بازی نہیں بدتا تو
 اس کی عدالت نہیں جاتی اور گواہی مقبول ہوتی ہے۔ اور قناوے مجمع البرکات میں ہے
 واختلفوا فی اللعب بالشطرنج فرخص بعضهم لانه ینتصر فی الدواھرب وکیۃ العدۃ
 و لکن ثلث شرائط ان لا یقام ولا یوخر الصلوۃ عن وقتہا وان یحفظ لسانہ عن الفحش
 والفحش فاذا فعل شیئاً منہا فهو مردود الشہادۃ وکرہ الشافعی اللعب کراہۃ تنزیہیۃ لا
 غیر کذا فی مطالب المؤمنین و ذکر الامام الغزالی فی خلاصتہ انہ مکروہ وعند الشافعی
 ایضاً مکروہ فلعل ما وقع فی کتبنا قولہ الاول کذا فی نصاب الاحتساب و ذکر الشیخ
 ابو حامد فی الاحیاء فی باب السماع اللعب بالشطرنج مباح لکن المواظبۃ علیہ مکروہ
 کراہۃ شدیدۃ کذا فی مطالب المؤمنین یعنی شطرنج کھیلنے میں علما کا اختلاف ہے
 بعضوں نے جائز رکھا ہے چونکہ جنگ میں اس سے مدد ملتی ہے اور دشمن کی کثرت میں لیکن
 جو ان کے لئے تین شرطیں مقرر کی ہیں (۱) جو انہود (۲) اس کی وجہ سے نماز میں تاخیر نہ ہو
 (۳) فحش اور گالی گلوچ نہ ہو اگر ان میں سے کوئی ایک بھی ہو تو وہ شخص مردود الشہادۃ ہو گا
 اور امام شافعی رحمہ اللہ نے اسکو مکروہ تنزیہی رکھا ہے جیسا کہ مطالب المؤمنین میں ہے اور

امام غزالی رحمہ اللہ نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ مکروہ ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی مکروہ ہے پس شاید ہماری کتابوں میں ان کا پہلا قول منقول ہو جیسا کہ لُصَابُ الْاِحْتِسَابِ میں ہے اور شیخ ابو حامد رحمہ اللہ نے احیاء کے باب السماع میں لکھا ہے کہ شطرنج کھیلنا مباح ہے لیکن ہمیشہ کھیلنا سخت مکروہ ہے جیسا کہ مطالب المؤمنین میں ہے۔ اور شارح دیبانیہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے شطرنج ولا باس بالشطرنج وہی رواية الجربہ قاضی الشرق والغرب تو شرعاً شطرنج کھیلنے میں کچھ حرج نہیں ہے یہ قاضی شریق وغرب رحمہ اللہ سے مروی ہے اور در مختار کے باب من لا یقبل شہادۃ میں ہے او یقام بالشطرنج او یتراکبہ الصلوۃ حتی یفوت وقتہا او یخلف علیہ کثیرا او یلعب بہ علی الطريق او ینکر علیہ فسقا کذا فی الاشباہ او یدلوم علیہ ذکرہ سعدی یا شطرنج میں جو کھیلے یا اُس کی بدولت نماز جاتی رہے یا اُس پر کثرت قسم کھائے یا راستہ میں کھیلے یا فسق و فجور کی باتیں کرے جیسا کہ اشباہ میں ہے یا ہمیشہ شطرنج کھیلنا کرے اسکو سعدی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ اور تنویر الابصار میں ہے وکرہ تحریک اللعب بالنرد وکذا الشطرنج یعنی نرد اور شطرنج کھیلنا مکروہ تحریمی ہے۔ اور بیہقی رحمہ اللہ نے شعب الایمان میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رحمہ اللہ سے روایت کی ہے ولا یلعب بالشطرنج الا خاطی شطرنج خطا کار ہی کھیلنا ہے سوال تعزیر کو نہ نظر اعتقاد بلکہ نظر تماشہ دیکھنا درست ہے یا نہیں جواب تعزیر میں تماشہ ہی کیا ہے امر بدعت کو دیکھنا نہ چاہیے بلکہ زبان یا ہاتھ سے اسے دفع کرنے کی کوشش کرنا چاہیے اور اگر یہ نہ کر سکے تو دل سے اسکو برا جانے اور یہ ضعف ایمان کی دلیل ہے جیسا کہ حدیث میں وارد ہے سوال تعزیر سے مراد مانگنا درست ہے یا نہیں جواب نہیں۔ کیونکہ نہ وہ سنتا ہے نہ دیکھتا ہے نہ تکلم کسی چیز سے بلکہ روا کر سکتا ہے اور اگر تعزیر سے مراد مانگنے والا ہے سمجھے کہ تعزیر اُس کی مراد پوری کر سکتا ہے تو کافر نہ سوال مصائب کر بلا کے خیال سے یا حضرت امام حسین علیہ السلام کے احوال کے خیال سے اگر آنسو بہیں تو کچھ حرج ہے یا نہیں جواب حرج نہیں ہے بیہقی اور حاکم رحمہما اللہ نے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس غم میں آنسو بہے تھے اور واقعہ کر بلا کے دن حضرت ابن عباس اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہما نے حضور سرور انبیا

علیہ التحیۃ والتشا کو خواب میں بال پریشان اور عیار آلودہ دیکھا تھا جیسا کہ احمد اور بیہقی رحمہما اللہ
 نے اس مضمون کو روایت کیا ہے اور یہ رونما بے اختیاری ہو جب اسکا مادہ جمع ہو جاتا ہے
 آنسو بہنے لگتے ہیں سوال چوک اور امام کا چہرہ تعظیم کے قابل ہو یا نہیں جواب
 نہیں کیونکہ شرع میں اسکا کہیں پتہ نہیں ہے اپنے ہاتھ کی بنائی چیز کو قابل تعظیم سمجھنا بے عقلی
 کا کام ہے سوال مسلمان کو آٹھا اودل سنا چاہیے یا نہیں جواب نہیں اور لغو کام
 میں اوقات ضائع کرنا حرام ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک بار حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ میں یہود کی باتیں اور انکے تقصے سنتا ہوں اور مجھے آپ
 معلوم ہوتے ہیں کیا آپ مجھے اسکی اجازت دیتے ہیں کہ ان میں کے بعض لکھ لوں اپنے
 اکوڑاٹا اور جھڑکا اور اسکو جائز نہ رکھا اسکو بیہقی رحمہ اللہ نے شعب الایمان میں لکھا ہے
 سوال ربیع الاول یا کسی اور مہینے میں میلاد شریف کی محفل کرنا درست ہے یا نہیں
 جواب جناب خیر البشر علیہ الصلوۃ اللہ الاکبر کی ولادت بڑے فرحت اور سرور کا باعث
 ہے اور یہ فرحت اور سرور وقت اور محل کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر مومن کے رگوں
 میں سمائی ہوئی ہے۔ ابولہب کی نوڈھی ٹوہنی نے جب حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی
 ولادت کی خبر ابولہب کو پہونچائی تھی تو اُسے خوش ہو کر ٹوہنیہ کو آزاد کر دیا تھا مرنے کے بعد
 لوگوں نے اسکو خواب میں دیکھا کہ حال پوچھا اُسے کہا جسے میرا ہوں عذاب میں گرفتار
 ہوں مگر دوشنبہ کی شب کو چونکہ میں نے میلاد نبوی کی خوشی کی تھی عذاب میں تخفیف ہو جاتی
 ہے پس جب ابولہب جیسے کافر بد بخت پر آپ کی ولادت کی خوشی کی وجہ سے عذاب
 میں تخفیف ہو گئی تو جو کوئی امتی آپ کی ولادت کی خوشی کرے اور اپنی قدرت کے
 موافق آپ کی محبت میں خرچ کرے کیونکہ اعلیٰ مرتبہ کو نہ پونچھے گا جیسا کہ ابن جوزی اور
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہما اللہ وغیرہ نے لکھا ہے پس اگر ولادت یا معجزات یا غزوات
 وغیرہ کا ذکر بطرز وعظ ودرس بے بلائے لوگوں کے بغیر صورت محفل کیا جائے تو نہ ہزاروں
 برکتوں کا باعث ہوگا۔ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اپنی مجالس کو انھیں فکر و
 سے مورد الوار الہی بناتے تھے اور روایت میں آچکا ہے کہ میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں

ربیع الاول میں مجلس ولادت شریف کا مسئلہ

اور لوگوں کو جمع کرنا اور مغل کی صورت مقرر کرنا بشرطیکہ منکرات سے خالی ہو اور لوگوں کو دن
تاریخ مقرر کر کے ذکر میلاد سننے کے لئے بلانا کہ فلاں دن مجلس ذکر ولادت وغیرہ فلاں جگہ
ہونا قرار پایا ہو لہذا تسریک حسنات ہوں اسکے متعلق یہ بات ہو کہ چونکہ زمانہ نبوی اور زمانہ
صحابہ اور زمانہ تابعین اور زمانہ تبع تابعین رضی اللہ عنہم میں یہ طریقہ نہ تھا اسلئے اُنہی کوئی
روایت نہیں ہے۔ اور اس خیال سے کہ یہ طریقہ زمانہ نبوی میں نہ تھا اسکو بدعت کہہ سکتے
ہیں کیونکہ امام نووی رحمہ اللہ نے کہا ہوا البدعة فی الشرع احداث مالہ بکن فی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کذا قال علی القاری فی شرح مشکوٰۃ یعنی شرع میں کسی ایسی بات کے
نکالنے کو بدعت کہتے ہیں جو حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے زمانے میں نہ تھی
جیسا کہ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے۔ مگر چونکہ یہ طریقہ خیر ہے اور اس میں
کسی طرح کا گناہ نہیں ہے اور احادیث میں فرحت اور سرور کے لئے لوگوں کو جمع کرنا ثابت ہے
اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ کے
وعظ اور بیان کی منادی کو چہ و بازار میں کی ہے لہذا اہل شرع نے اس کی اجازت دی ہے
اور اسکو بدعت مندوبہ کہتے ہیں اور اسکے فاعل کو مستحق ثواب جانتے ہیں حضور سرور انبیاء
علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا ہر من من فی الاسلام سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها
یعنی جس نے اسلام میں کوئی اچھا طریقہ نکالا اسکو اسکا اور اس پر عمل کرنے والوں کا اجر ملیگا
اور یہ لازم نہیں ہے کہ ہر بدعت مذموم ہو بلکہ بعض بدعتیں واجب ہیں جیسے علم نحو کا پڑھنا قرآن
اور حدیث کے سمجھنے کے لئے اور بعض بدعتیں حرام ہیں جیسے قدریہ اور مجسمہ کا مذہب اور
بعض بدعتیں مندوب ہیں جیسے مدارس اور رباط کا بنانا اور تراویح بجماعت اور ہر وہ اچھا
کام جو زمانہ اولیٰ میں نہ تھا اور بعض بدعتیں مکروہ ہیں جیسے سونے کے پانی سے مسجد میں
پھول بوٹے بنانا اور بعض بدعتیں مباح ہیں جیسے ماکل و مشارب میں توسیع پس کل بدعة
ضلالة کا کلیہ عام مخصوص البعض قرار دیا جائے گا۔ نووی اور ملا علی قاری رحمہما اللہ وغیرہ
نے اس کی صراحت کی ہے۔ اس تقریر سے تاج الدین فاکہانی رحمہ اللہ کا یہ قول دہو گیا
لا جائز ان یکون عمل للولد مباحا لان الابتداء فی الدین لیس مباحا باجماع المسلمین

یعنی یہ جائز نہیں کہ محفل میلاد مباح ہو کیونکہ باجماع مسلمین دین میں نئی بات کا کمالنا مباح نہیں ہے۔ اور اکثر مشائخ طریقت رحمہم اللہ نے حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کو خواب میں دیکھا کہ محفل میلاد سے راضی اور خوش ہیں پس وہ چیز ضرور اچھی ہے جس سے آپ خوش ہوں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کہتے ہیں وما جرب من خواصہ انہ امان فی ذلک العام ویشری عاجل بنیل البغیۃ والمرام یعنی میلاد شریف کے مجرب خواص میں سے یہ ہے کہ اس سال بخوبی اور بشارت ہوتی ہے مطلوب اور مقصود کے حاصل ہونے کی۔ اور جو لوگ اسکو بدعت مذمومہ کہتے ہیں خلاف شرع کہتے ہیں۔ اب مہینہ دن تاریخ اور وقت کی تعیین کا حال سننا چاہیے کہ جس زمانے میں بطر مندوب محفل میلاد کیجائے باعث ثواب ہے اور حر میں بصرہ میں شام اور دوسرے مالک کے لوگ بھی ربیع الاول کا چاند دیکھنے خوشی اور محفل میلاد اور کار خیر کرتے ہیں اور قرارت اور سماعت میلاد میں اہتمام کرتے ہیں اور ربیع الاول کے علاوہ دوسرے مہینوں میں بھی ان مالک میں میلاد کی محفلیں ہوتی ہیں اور یہ اعتقاد نہ کرنا چاہیے کہ ربیع الاول ہی میں میلاد شریف کیا جائیگا تو ثواب ملیگا ورنہ نہیں اور یہ بھی اعتقاد نہ کرنا چاہیے کہ ربیع الاول میں زیادہ ثواب ملیگا اور دوسرے مہینوں میں کم ثواب ملیگا کیونکہ یہ بات شرع سے ثابت نہیں ہے کیونکہ ثواب اور عذاب کا معاملہ تو قیفی ہے البتہ اگر کوئی شخص فرصت ہونے کی وجہ سے اسی مہینے میں یا اس مہینے کے کسی خاص دن میں یا اسوجہ سے مہینہ اور تاریخ مقرر کر کے کرے کہ لوگوں کو ہر سال بلائے کی ضرورت نہ ہو بلکہ لوگ خود ہی اگر سن لیا کریں یا کسی اور وجہ سے دن تاریخ مقرر کر کے کرے اور اعتقاد مذکور سے متبرا ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ اس حکمت سے شرع میں وعظ اور درس کا دن مقرر کرنا جائز ہے۔ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے انما الاعمال بالنیات وانما الکل مردہ مانوی یعنی اعمال کا دارنیت پر ہے ہر شخص کو اس کی نیت کا اجر ملے گا سوال ذکر و لاؤ کے وقت قیام کرنے کا کیا حکم ہے جواب اب اگر اسوقت کوئی شخص بحالت وجد صادق بے ریاد تصنع کھڑا ہو جائے تو معذور ہے اور آداب صحبت میں سے یہ ہے کہ حاضرین بھی

اُس کی اتباع میں کھڑے ہو جائیں اور بے حال و جد باختیار خود کھڑا ہونا نہ فرض ہے نہ واجب اور نہ سنت مؤکدہ ہرگز مستحب بمعنی عربی شرعی کیونکہ یہ نہ خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھا نہ قرونِ ثلثہ کے زمانے میں جن کی بہتری کی تہمت وارد ہو۔ اور امام غزالی رحمہ اللہ احیاء العلوم میں لکھتے ہیں روی انسانی کان صحابة لا يقومون لرسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض الاحوال یعنی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے لئے بعض اوقات کھڑے نہیں ہوتے تھے مگر علمائے حرمین زادہما اللہ شرفاً قیام کرتے ہیں۔ امام بزرگجی رحمہ اللہ اپنے رسالہ میلاد میں لکھتے ہیں وقد استحسن القيام عند ذكر مولد الشريف ائمة ذوو رواية فطوبى لمن كان تعظيمه صلى الله عليه واله وسلم غاية مرامه ومرامه یعنی آئمہ اصحاب روایت نے ذکر میلاد کے وقت قیام کو مستحسن جانا ہے پس اُسکے لئے خوشی ہو جسکا مقصد آپ کی تعظیم ہو سوال حاکم کو نسخ مقرر کرنا درست ہے یا نہیں جواب ہر شخص اپنے مال کا مالک ہے جس نسخ پر چاہئے ہے اور حاکم کو بے شدید ضرورت کے نسخ مقرر کرنا ظلم ہے سوال انگریزی نیکھانہ نازیوں کی راحت اور آرام کے لئے مسجد میں لٹکانا بدعت ہے یا نہیں جواب بدعت ہے اس معنی کر کے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کے زمانے میں نہ تھا۔ اور اس معنی کر کے ہر بدعت مذموم نہیں ہے اور نہ علم صرف و نحو کی تدوین اور کھانے پینے میں اور پہننے میں توسیع بھی مذموم ہو جائے گی اور اس کے خلاف امام نووی رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے لیکن مذموم بدعت وہ ہے جو دین میں پیدا ہو اور اس پر ثواب اور عقاب کا ترتیب متصور ہو اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتنا سے روایت کی ہے من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فهو رد یعنی جس نے دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ بات مردود ہے۔ پس نمازیوں کی راحت کے لئے مسجد میں نیکھانہ نا کچھ معنا نہیں رکھتا اور اگر تشبیہ نصاریٰ کی وجہ سے اُسکا عدم جواز کہا جائے تو اسکا حال یہ ہے کہ مطلقاً تشبیہ مذموم نہیں ہے بلکہ وہ تشبیہ مذموم ہے جو قصہ کر کے یا امر مذموم میں کیا جائے۔ طحاوی کے

حاشیہ میں یہ قال فی الجرح ثم اعلم ان التشبه باهل الكتاب لا یکره فی کل شیء فاننا ناکل و نشرب کما یفعلون انما الحرام التشبه فیما کان مذموما و فیما یقصد بالتشبه کذا فی الحاشیہ یعنی صاحب بحر نے کہا یہ پھر جانتا چاہیے کہ تشبہ بال کتاب ہر امر میں مکروہ نہیں ہے کیونکہ ہم کھاتے پیتے ہیں جس طرح وہ کھاتے پیتے ہیں بلکہ بری باتوں میں اور جن امور میں تشبہ مقصود ہوا نہیں تشبہ حرام ہے جیسا کہ خانہ میں ہے۔ اور ایسا ہی در مختار میں ہے۔ اور شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ انما الاعمال بالنیات کی شرح میں بزبان فارسی لکھتے ہیں جسکا خلاصہ ترجمہ یہ ہے اگر اعمال طبعی شہوانی میں نیت کو کام میں لائے تو اسکا بھی ثواب پائیگا پس دوسرے اعمال میں لازماً ثواب پائیگا مثلاً جمعہ کے دن یا اور دنوں میں بھی بہ نیت اتباع سنت نبوی خوشبو کا استعمال کرنا اور خوشبو کو دوست رکھنا اسلئے کہ خوشبو کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دوست رکھا ہے اور مسجد کی عظمت کرنا اور اپنے اور دوسروں سے بدبو وغیرہ کی ابتداء کو دفع کرنا اور ہمسایوں اور ہمنشینوں یعنی فرشتوں اور انسانوں کو راحت پہونچانا اور غیبت کا سد باب کرنا اور دماغ قوی ہونے کے لئے ادویہ کا استعمال کرنا تاکہ علوم اور معارف حاصل کرے اور ذہن تیز ہو اور سوائے جو کام محض جسمانی لذت اور نفسانی خواہش اور خود نمائی کے لئے کریگا ثواب سے محروم ہوگا بلکہ عتاب اور ملامت کا مستحق ہوگا پس معلوم ہوا کہ ہر کام اور حصول ثواب کا مدار نیت پر ہے سوال مال مشکوک سے نفع حاصل کرنے کا کیا حکم ہے جواب اگر مال اسوجہ سے مشکوک ہو گیا ہے کہ ایک وجہ اسکی حرمت پر اور دوسری حلت پر دلالت کرتی ہے تو ایسا مال حرام ہے۔ استباہ میں ہے اذا الجمیع اخلال والحرام غلب الحرام یعنی جب حلال اور حرام جمع ہوں تو غلبہ حرام کو ہوتا ہے۔ اور اگر اسوجہ سے مشکوک ہو گیا ہے کہ حلال اور حرام مال اس طرح آپس میں مل گئے ہیں کہ ایک دوسرے کی تیز باقی نہیں رہی پس اسے تصدق کر دینا چاہیے۔ طحاوی حاشیہ در مختار میں ہے الذی فی البرازیۃ انه ان علم المال الحرام بعینه لا یحل له اخذه وان لم یعلم بعینه اخذ حکما و اما فی الدیانۃ فانه یتصدق افادہ الحسوی یعنی برازیہ میں یہ ہے کہ اگر اس بات کا یقینی علم ہو کہ مال حرام ہے تو اسکا لے لینا حرام ہے اور اگر یقیناً اسکا علم نہ ہو تو اسے لے لینے کا

حکم ہر گز دیناً تصدیق کر دینا چاہیے حموی سے یہ ہی نکلتا ہے سوال کعبہ اور روضہ نبوی کے نقشے واجب التعظیم ہیں یا نہیں جواب شریعت محمدیہ میں ان کی تعظیم واجب نہیں ہے اگر کوئی شخص انھیں چال کر ڈالے تو تاخوذ نہ ہوگا اور روضہ مقدسہ جناب سرور کائنات علیہ الوفا من التحیات کا کوئی حکم نقشے کے لئے ثابت نہیں ہے اگر کسی نے حج بیت اللہ شریف کیا مگر روضہ منورہ کی زیارت کی جگہ وہاں کے نقشے کی زیارت کر لی تو کافی نہیں بلکہ وہ اس مبارک فرمان کا مصداق ہوگا کہ جس نے حج کیا اور میری زیارت نہ کی اسے مجھ پر ظلم کیا اسی طرح کعبہ کے نقشے پر کعبے کے احکام جاری نہیں ہوتے نقشہ دیکھتے وقت قبولیت دعا کا وقت نہیں ہے اور نقشہ کا طواف کعبہ کے طواف کے مثل نہیں ہے اور اس نقشہ کو قبلہ بنا کر کسی طرف رکھ لے اس کی طرف نماز پڑھنا جائز نہیں ہے بلکہ دونوں نقشے آئینہ کے مانند ہیں کہ اُن سے ہیئت کعبہ اور ہیئت روضہ نبوی کی معرفت اور شناخت ہوتی ہے سوال حقہ جو مسئلہ میں ظاہر ہوا ہے جیسا کہ مجالس الابرار میں ہے اسکا پینا حلال ہے یا حرام یا مکروہ جواب ملا سعد رومی رحمہ اللہ تعالیٰ نے مجالس الابرار میں حرام لکھا ہے اور یہ دلیل پیش ہے کہ دھواں عذاب کا آلہ ہے اور عذاب کے آلہ کا استعمال کرنا درست نہیں ہے اور پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ دونوں مقدمے احتجاج کے قابلیت نہیں رکھتے کیونکہ بہشتیوں کے لئے عود بہشت میں جلایا جائیگا اور قوم حضرت نوح علیہ السلام کے عذاب کا آلہ طوفان کا پانی تھا اور مختار میں ہے ثم قال شیخنا البیہقی حدثنا وکان حدیثہ بدمشق فی سنۃ خمس عشرۃ بعد الالف یدعی شاربہ انہ لا یسکروا نہ سلمہ فانہ مفتر وہو حرام لحديث احمد بن امرسلۃ رضی اللہ عنہا قالت خیر رسول اللہ صلی علیہ والہ وسلم عن کل مسکر ومفتارہ لیس من الکبائر تناولہ المرۃ والمرتین ومع غلی ولی الامر عنہ حرام قطعاً علی ان استعمال مثله بما اضر علی البدن نعم الا صرا علیہ کبیرۃ کساثر الصغار یعنی ہمارے شیخ نجم رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ حقہ جو دمشق میں ۵۱۰ھ میں نکالا گیا ہے اور جس کے پینے والے اسکا دعوے کرتے ہیں کہ اس میں نشہ نہیں ہوتا اگر یہ مان بھی لیا جائے تو کم از کم اسکے پینے سے عقل یا اعضا میں فتور تو ضرور آتا ہے اور وہ حرام ہے کیونکہ امام احمد رحمہ اللہ نے حضرت ام سلمہ

رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نشہ پیدا کرنے والی اور عقل و اعضا میں سستی ڈالنے والی چیز کے استعمال سے منع فرمایا ہے اور دو ایک مرتبہ اسکا پی لینا کبائر سے نہیں ہے اگر والی اسکے پینے سے روک دے تو مطلقاً حرام ہے علاوہ بریں سطح کی چیزوں کے استعمال سے بسا اوقات بدن کو نقصان پہونچتا ہے البتہ اسپر ہیشکی کبیرہ ہے مثل اور صفائے کے اور حموی شراح استباہ اسکو حلال لکھتے ہیں اور بعضے اسکو مکروہ تنزیہی لکھتے ہیں جیسے کچی پیاز۔ در مختار میں ہے وقد کرہہ شیخنا العمدی فی ہدیتہ الحاقالہ بالثوم والصل بالاولیٰ قد بری عنہ شیخ عمدی رحمہ اللہ نے اسے پیاز اور لہسن کی مثل بتا کر بدرجہ اولیٰ مکروہ لکھا ہے۔ اور شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ حقہ پینے میں کراہت کی تین وجہیں موجد ہیں (۱) بوجہ حقہ پینے والے کے منہ میں رہتی ہے (۲) نشہ بابل (۳) اس کے پینے سے مسلمان ملا بس بہ نار ہو تا ہے اور یہ مکروہ ہے کیونکہ یہ عذاب الہی کی صورت ہے اور اسی لئے پہلو کو داغنے کی کراہت آئی ہے اور اگرچہ یہ تینوں وجہیں کراہت تنزیہی کو ثابت کرتی ہیں مگر جماع کی وجہ سے منجر بکراہت تحریمی ہیں انتہی کتب اصول میں کہیں نظر تنزیہی گذرا کہ کراہت تنزیہی کی تین وجہیں کراہت تحریمی پیدا کرتی ہیں سوال حقہ پی کے بوسے دہن کے ساتھ مسجد میں جانا یا قرآن شریف پڑھنا کیسا ہے جواب مکروہ تحریمی ہے سوال کچا لہسن یا کچی پیاز کھا کر مسجد میں جانا کیسا ہے جواب کچا لہسن اور کچی پیاز کھانا مکروہ تنزیہی ہے اور کھا کے مسجد میں جانا مکروہ تحریمی ہے۔ سراج منیر میں ہے ولا یاکل للنعی منہا فانہ مودی الملائکۃ یعنی کچا لہسن یا کچی پیاز نہ کھائے کیونکہ اس سے فرشتوں کو ایذا ہوتی ہے سوال تبا کو کھانا یا تبا کو کانا س لینا کیسا ہے جواب درست ہے کیونکہ بنائات میں حرمت کی علت دو چیزیں ہیں سمیت اور سکر اور تبا کو میں دونوں میں سے کوئی ایک چیز بھی نہیں ہے پس تبا کو کھانا مباح ہے سوال مرشد کا تصور کرنا جیسا کہ صوفیہ میں معمول ہے درست ہے یا نہیں جواب درست ہے اگر کابر نے پاک نیت سے اس عمل کو کیا ہے شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں لکھتے ہیں جسکا خلاصہ یہ ہے کہ کرکن اعظم تصوف یہ ہے کہ آدمی اپنے شیخ سے محبت اور تعظیم کا دلی تعلق رکھے اور شیخ کی صورت کا تصور کیا کرے میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے

بہت سے منظر ہیں جب کوئی عابد عبادت کرتا ہے تو خدا تعالیٰ اُسکے سامنے ہوتا ہے اس لئے شرع نے استقبال قبلہ کا حکم دیدیا ہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی نماز پڑھے تو اپنے سامنے نہ تھو کے کیونکہ نمازی اور قبلہ کے درمیان میں اللہ تعالیٰ کی ذات ہے پس تمکو توجہ خدا تعالیٰ کی ذات ہی بجانب رکعتی چاہیے۔ اس کی کئی صورتیں ہیں ایک یہ کہ عرش کی طرف توجہ رکھے دوسرے یہ کہ نور کا تصور کرے یا صرف قبلہ کی طرف توجہ کرے سوال جو کسی قتل یا کسی اور جرم کی وجہ سے حاکم کے حکم سے قید کیا گیا ہو اسے اللہ رو بہ صرف کر کے چھڑا دینا درست ہے یا نہیں جواب درست بلکہ موجب اجر ہے کیونکہ کسی کی تکلیف اور اندوہ اور ملال کو رفع کر دینا جائز ہے بخاری میں ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ الخیرۃ والثناء نے فرمایا ہے من کان فی حاجۃ اخیہ کان اللہ فی حاجۃ ومن خر عن مسلم کربة فرب اللہ عنہ کربة من کربات یوم القیامۃ ومن ستر مسلما سترہ اللہ تعالیٰ یوم القیامۃ یعنی جو شخص اپنے کسی مسلمان بھائی کی حاجت روائی کرے اللہ اُس کی حاجت روائی کرتا ہے اور جو کسی مسلمان کو تکلیف سے نجات دلاتا ہے اللہ اُس سے قیامت کے دن تکلیف کو جدا کرے گا اور جو کسی مسلم کی ستر پوشی کرتا ہے اللہ قیامت کے دن اُس کی ستر پوشی کرے گا لیکن اگر مجبوس نے بی حیائی اختیار کرنی ہے اور ایذا اور فساد میں مشہور ہو گیا ہے اور علانیہ گناہ کرتا ہے تو اُس کا ستر اسے اعمال بھگتا ہی بہتر ہے جیسا کہ اشعۃ اللمعات میں ہے سوال مسلمان کا اپنی عیدوں میں کافر میروں کو نذر دینا درست ہے یا نہیں جواب کافر کی عظمت کرنے سے مسلمان کے قلبے ایمان کا نور غائب ہو جاتا ہے اسکو دل میں نہ لانا چاہیے اور مجرد بدیہ کفار تو بقائے محبت و ووداد کے لئے لا بہت ہے۔ مادیہ میں احیاء العلوم سے منقول ہے من یقبل منکم کافرا ذہب اللہ عن قلبہ نور الایمان وعن وجہہ بہاء الاسلام یعنی تم میں سے جو کافر کی تعظیم کرتا ہے خدا اُسکے قلب سے نور اسلام کو اور چہرہ سے اسلام کی روشنی کو لے جاتا ہے سوال اگر کافر اپنے مسلمان نوکر کو عید کی نماز پڑھنے سے روکے تو نوکر کو مالک کی اطاعت کرنا چاہیے یا نہیں فتح الغریر میں ہے کہ جاننا چاہیے عبادت غیر خدا تعالیٰ مطلقاً شرک اور کفر ہے اور غیر خدا کی عبادت کا یہ مطلب کہ اُسکو مبلغ

احکام خدا تعالیٰ نہ جان کر اس کی اطاعت کا حلقہ اپنی گردن میں ڈال لے اور اس کی اطاعت کو اسطور پر لازم کر لے کہ باوجود خدا تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کے اس کے حکم کی پیروی سے ہاتھ نہ اٹھائے یہ بھی انخاذا لہ او کی ایک نوع ہوا ہے جو اب نہیں بلکہ لوگ ہی چھوڑ دے کیونکہ خالق کی معصیت میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں ہے سوال موت کی تنہا کرنا جائز ہے یا نہیں جواب حرام ہے حدیث صحیح میں اس کی ممانعت وارد ہوئی ہے اسلئے کہ اگر بدکار ہو تو شاید زندہ رہے تو بہ کر لے اور اگر نیک کار ہو تو نیکی میں زیادتی کرے اور بعض روایات میں جو وارد ہوا ہے کہ لا یتن احدکم الموت الا ان یتق بعلمہ یعنی تم میں کوئی شخص موت کی تنہا نہ کرے مگر جب کہ اُسے اپنے عمل پر وثوق ہو یہ تعلیق بالمال ہے کیونکہ وثوق بالعمل اگرچہ محال عقلی نہیں ہے لیکن محال عادی اور محال شرعی ہے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہولہ بنو احدامنکم علمہ قالوا ولا انت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ولا انا الا ان یعتدنی اللہ برحمتہ یعنی تم میں سے کسی کو اعمال نجات نہ دلائیں گے صحابہ رضی اللہ عنہم نے پوچھا یا رسول اللہ کیا آپ کو بھی اعمال نجات نہ دلائیں گے آپ نے فرمایا ہاں مجھ کو بھی اعمال نجات نہ دلائیں گے مگر یہ کہ خدا کی رحمت مجھے ڈھانپ لے اور حضرت امام حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا ہے ما یخاف النفاق الا مؤمن ولا یامنہ الا منافق یعنی نفاق کا خوف مؤمن ہی کو ہوتا ہے اور منافق نفاق سے بخوف رہتا ہے سوال کفار سے دوستی رکھنے کا کیا حکم ہے جواب اگر دین کی وجہ سے ہو تو کفر ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ومن یتولہم منکم فانہ منہم جس نے کفار سے دوستی کی وہ انھیں میں سے ہے۔ اور اگر دنیا کی وجہ سے ہو تو دو حال سے خالی نہیں ہے یا اختیاری ہوگی یا طبعی اگر اختیاری ہو تو محل مواخذہ ہے اسلئے کم کرنے کی کوشش کرنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لا یتخذ المؤمنون الکافین اولیاء من دون المؤمنین یعنی مومن کو مومن ہی سے دوستی کرنا چاہیے نہ کافر سے۔ اور اگر طبعی ہے جیسے اپنے کافر لڑکے یا کافر زوجہ سے دوستی کہ یہ محل مواخذہ نہیں ہے سوال لڑکا ماں باپ کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے اگر والدین مان لیں

فہا ورنہ سکوت اختیار کرے اور والدین کے لئے استغفار کرے۔ نصاب الاحساب میں ہے
اعلم ان الامر بالمعروف والنہی عن المنکر لا یسقط بحق الابوة والامومة لان فی الامر
بالمعروف والنہی عن المنکر المنفعة للامور بہ والاب والام اختان یوصلان لولدایہما
المنفعة والسنة فی امر الوالدین بالمعروف ان یامرہما مرة فان قبلہا وان کرہا سکت
عنہما واشتغل بالدعاء والاستغفار لہما یعنی حقوق ماں باپ کے امر بالمعروف اور
نہی عن المنکر ساقط نہیں ہوتے کیونکہ ان میں مامور بہ کا نفع ہے اور ماں باپ کا نفع پہنچانے
جانے کے زائد مستحق ہیں کہ اولاد ان کو نفع پہنچائے والدین کے امر بالمعروف کا مسنون
طریقہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ انھیں نیکی کی ہدایت کرے اگر وہ مان لیں تو بہتر ہے ورنہ سکوت اختیار
کرے اور ان کے لئے توبہ اور استغفار کرتا رہے سوال ایک دسترخوان پر ایک طرف مسلمان
ایک طرف میں کھانا کھاتے ہیں اور دوسری طرف کفار دوسرے برتنوں میں کھانا کھاتے
ہیں اس صورت میں کچھ نقصان دین اسلام میں لازم آئیگا یا نہیں جواب نہیں مگر
دوام مکروہ ہے۔ عالمگیری میں ہے ولعمدہ ذکر محمد اکمل مع المجوس ومع غیرہ من اهل الشرك
انہ ہل یحل ام لا وحکی عن الحاكم الامام عبدالرحمن الكاتب انہ ان ابتلے به المسلم مرة او
مرتين فلا بأس به واما الدوام علیہ فیکرہ کذا فی المحيط یعنی مجوس اور دوسرے اہل شرک
کے ساتھ کھانا حلال ہے یا حرام امام محمد رحمہ اللہ نے اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا حاکم نے
امام عبدالرحمن کا تب رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ اگر کسی مسلمان نے ایک آدمی کو ترہایا
ہو جائے تو کچھ حرج نہیں ہے لیکن ہمیشہ ایسا کرنا مکروہ ہے محیط میں اسی طرح ہر سوال
سراج منیر میں ایون کو حلال اور مباح لکھا ہے صحیح کیا ہے جواب بے عذر ایون
کھانا حرام ہے اور اسکے مباح ہونے کی روایت غیر معتبر ہے در مختار میں ہے و یجزم اکل البیڑ
والحشیۃ وہی ورق القنب والا فیون لانه مفسد للعقل ویسد عن ذکر اللہ تعالیٰ
وعن الصلوۃ لکن دون حرمة الخمر فان اکل شیئا من ذلك الاحد علیہ وان سکر منه بل
یغیرہ بآد و ن الحد کذا فی الجوہرۃ یعنی بھنگ اور ایون کھانا مکروہ ہے کیونکہ یہ مفسد عقل
ہے اور نماز اور ذکر خدا سے روکتا ہے مگر اس کی حرمت شراب کی حرمت سے کم ہے پس

کتاب النحر والاباحۃ

کتاب النحر والاباحۃ

اگر افیون کھالے تو حد جاری نہ کجائے گی گو کہ نشہ بھی ہو بلکہ حد سے کم مرتبہ کوئی سزا دینا
 ای طرح جوہر میں ہر اور مجمع البرکات میں ہر دلا بجوز اکل البیہ والحشیش والا فیون وذلک کله
 حرام لانہ یفسد العقل لکن تحریر ذلک دون تحریر الخمر فان اکل شیئاً من ذلک للاح
 علیہ وان سکر منه کما اذا شرب البول واکل الغائط فانہ حرام ولا حد علیہ فی ذلک بل
 یعزب مادون الحد کذا فی الجوهرة یعنی بھنگ اور افیون سب حرام ہیں کیونکہ مفسد
 عقل میں لیکن اس کی تحریم شراب کی تحریم سے کم مرتبہ ہو پس اگر کچھ افیون کھالی تو حد
 نہیں ہو گو کہ نشہ ہو جیسا کہ اگر پیشاب پیایا یا خانہ کھالیا کیونکہ یہ دونوں بھی حرام ہیں لیکن ہر
 حد نہ ہوگی بلکہ حد سے کم مرتبہ کی سزا دینا کجائے گی جیسا کہ جوہرہ نیرہ میں ہے۔ اور ملا علی قاری
 رحمہ اللہ نے شرح مشکوٰۃ کی بحث سواک میں یہ حدیث بیان کی ہے ان فی الافیون سبعین
 مضرة اقلها نسیان الشهادة عند الموت یعنی افیون میں ستر نقصان ہیں جن میں سب سے
 کم یہ ہے کہ موت کے وقت کلمہ بھول جاتا ہے سوال بیماری کے عذر سے افیون کھانا
 جائز ہے یا نہیں جواب اگر شفا کا علم نہ ہو تو اس کا کھانا جائز نہیں ہے اور اگر شفا کا علم ہو
 اور افیون کے سوا کسی دوا سے شفا نہ ہو تو اس کا کھانا بلا کراہت جائز ہے اور اگر کوئی دوسری
 مباح دوا سے شفا ہو سکتی ہو تو افیون کھانا مکروہ ہے۔ نصاب الاحساب میں ہے التداوی
 بالخرم وجرام اخر ان لو یتیقن فیہ بالشفاء لا یجوز بلا خلاف لان الحرمة متیقن لا یتبدل
 بالثلث وان مقن بالشفاء فیہ ولہ واءسواہ ایضاً لا یجوز ایضاً لعدم تحقق الضرورة
 وان یتیقن بالشفاء فیہ ولا دواء لہ سواہ قیل لا یجوز لقول ابن مسعود رضی اللہ
 عنہ ان اللہ تعالیٰ ما جعل شفاءکم فیما حرم علیکم وقیل یجوز قیاساً علی شرب الخمر
 حالۃ العطش والجواب عن الاثر انہ لم یبق محرم ما فلا یكون الشفاء فی الحرام یعنی شراب
 یا کسی دوسری حرام دوا سے علاج درست نہیں ہے اگر شفا کا یقین نہ ہو بلکہ اختلاف کیونکہ
 یقینی حرمت شک کی بدولت نظر انداز نہیں کی جاسکتی اور اگر شفا کا یقین ہو اور اس کے
 سوا کوئی دوسری دوا موجود ہو تب بھی جائز نہیں ہے کیونکہ ضرورت متیقن نہیں ہے اور اگر
 اسکے سوا کوئی دوسری دوا بھی نہ ہو تو بھی بعضوں کے نزدیک ناجائز ہے کیونکہ حضرت عبد اللہ

بن مسعود رضی اللہ عنہما نے کہا ہر کہ خدا نے حرام میں مسلمانوں کے لئے شفا نہیں رکھی ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے جیسا کہ سخت پیاس کے وقت شراب پینا تو اثر کا جواب تو یہ ہے کہ اس حالت میں وہ حرام نہیں رہتی تو شفا حرام میں نہوگی سوال تارسی یا سینہ غیر جو درخت کھجور سے بنائی جاتی ہے یا تاریل سے تو یہ حلال ہے یا حرام جواب بقدر مسکر حرام ہے۔ ابو داؤد نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مسکر ومفتز یعنی ہر مسکر اور مفتز عقل کی حضور سرور انبیا علیہ التحیۃ والتنا نے مانعت فرمائی ہے۔ اور مسلم نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ کل مسکر حرام ان علی اللہ عہد المن یشرب المسکرات یعنی حضور سرور کائنات علیہ السلام و الصلوۃ نے فرمایا ہے ہر مسکر حرام ہے یقیناً خدا پر عہد ہے شراب پینے والوں کے بارے میں اور جس چیز کا کثیر مسکر ہو اس کا قلیل بھی حرام ہے اگرچہ مسکر بھی نہ لائے احمد اور ابن ماجہ اور دارقطنی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ انہ قال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما لسكر کثیرہ فقلیلہ حرام یعنی حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے کہ جس چیز کی کثیر مقدار سے نشہ ہو اس کی تھوڑی مقدار بھی حرام ہے۔ اور عینی شارج کثر نے لکھا ہے قال حماد والثلاثہ کل ما لسكر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان یعنی امام محمد اور آئینہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم نے کہا ہے کہ جس چیز کی زیادہ مقدار سے نشہ ہو اس کی کم مقدار بھی حرام ہے چاہے جس قسم سے ہو سوال جانفل کھانا حرام ہے یا حلال جواب حرام ہے۔ در مختار میں ہے وکذا تحرم جوزه الطیب لکن دون حرمة الخشیۃ یعنی انہی طرح جانفل کھانا حرام ہے مگر اس کی حرمت اتنی نہیں ہے جتنی بھنگ کی ہے سوال مغنیہ اور ناٹحہ کا کسب حلال ہے یا حرام جواب مکروہ تحریمی ہے۔ مجمع البرکات میں ہے ویکرہ کسب المغنیۃ والناٹحہ کذا فی جوامع الفقہ یعنی نوحہ کرنے اور گانے بجانے کا پیشہ حرام ہے جیسا کہ جامع الفقہ میں ہے سوال خبیث مال کیا کیا جائے جواب اگر اس کا مالک معلوم ہو تو اسے لوٹا دیا جائے ورنہ اس شخص کو خیرات میں دیدیا جائے جسے صدقہ لینا جائز ہو۔ شریک بلالی نے کہا ہے ان الحبیث واجب التصداق فلا یأخذہ الا من

يجوز له اخذ الصدقة لئلا ينفق مال خبيث كالتصدق واجباً، اور اُسے صرف وہی شخص
 لے سکتا ہے جو صدقہ لے سکتا ہو۔ اور عالمگیری میں ہے: امرأة نائحة او صاحب طبل او فرار
 اكتسب مالا قال ان كان على شرط رده على اصحابه ان عرفهم يريد بقوله على الشرطان
 شرطان اوله بازاء النيلحة او بازاء الغناء وهذا لانه اذا كان الاخذ على الشرط كاللئال
 بمقابلة المعصية فكان الاخذ معصية والسبيل في المعاصي ردها وذلك ههنا ببرد
 الماخوذ ان تمكن من رده بان عرف صاحبه وبالتصدق منه ان لم يعرفه ليصل اليه
 نفع ماله ان كان لا يصل اليه ماله اما اذا لم يكن الاخذ على شرط بل كان الاخذ معصية ولذا فمحص
 عن المالك برضا فيكون له ويكون حلالاً له يعني نوحہ کرنے والی عورت یا گالے بجانے
 والے آدمی نے جو مال حاصل کیا ہے اگر وہ شرط کی بنا پر وصول کیا گیا تھا تو اُسے اُن کے
 مالکوں کو واپس کر دینا چاہیے اگر انکو پہچانتے ہوں اور شرط کی بنا پر وصول کرنا مطلب
 یہ ہے کہ پہلے سے نوحہ کرنے یا گالے کا اُٹھنے سے کچھ معاوضہ مقرر کر لیا گیا ہو اسکا سبب ہے
 کہ جب مال شرط کی بنا پر لیا جائے تو معصیت کے معاوضہ میں ہوگا پس اس مال کا
 لینا بھی معصیت ہوگا اور معاصی سے خلاصی اس مال کے واپس ہی کر دینے میں ہے اور
 اس کی صورت یہ ہے کہ جو کچھ لیا ہے وہی واپس کرے اگر اس مال کے دینے والے کو جانیں
 اور اگر نہ جانیں تو صاحب مال کی طرف سے خیرات کر دے تاکہ اُسکو اُس مال کا نفع
 حاصل ہو جائے اور اگر جو کچھ لیا ہے وہ شرط کی بنا پر نہ تھا تو اُسکا لینا معصیت بھی نہ ہوگا کیونکہ
 مالک نے اپنی رضامندی سے دیا ہے پس وہ مال اُس کی ملک ہوگا اور اُس کے لئے حلال
 ہوگا سوال ڈھول بجا کر بھیک مانگنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز نہیں ہے مدارج
 النبوة میں ہے کہ اُس سائل کو نہ دینا چاہیے کہ باجہ بجا کر دروازوں پر بھرتا اور گویا سب سے
 بڑا پیشہ ور ہے انتہی سوال ولیمہ کی دعوت کا اور اُسکے قبول کرنے کا اور مطلقاً دعوت
 کے قبول کرنے کا اور ہندوؤں اور شیعوں وغیرہ کی دعوت جس کا آپس میں شادی
 غمی کے اندر یہاں رواج ہے قبول کرنے کا کیا حکم ہے اور ہندو اپنی عید کے دن جو پہلے
 دیں انکو قبول کرنا یا مسلمانوں کا اپنے عیدوں کے دن ہندوؤں کو بدیدہ دینا کیسا ہے

پڑوں اور ضیافتوں کا بیان

جواب دعوت کا قبول کرنا بعضوں کے نزدیک واجب اور عوام فقہاء کے نزدیک سنت ہے عالمگیری میں ہے اختلاف فی اجابۃ الدعوة قال بعضهم وجبة لا یسع ترکھا و قالت العامة ہی سنت یعنی اجابت دعوت میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک واجب اور عوام فقہاء کے نزدیک سنت ہے لیکن فاسق معین اور آکل ربوا اور جس کا غالب مال حرام ہو اس کی دعوت نہ قبول کرنا چاہیے اور اگر وہ کہے کہ میرا یہ مال حلال ہے میں نے وراثہ پایا ہے یا قرض لیا ہے تو اس کی دعوت قبول کرنا جائز ہے اور جس کا غالب مال حلال ہو اس کی دعوت قبول کرنا جائز ہے مگر جب یہ متیقن ہو جائے کہ اس نے حرام مال سے دعوت کی ہے تو قبول کرنا جائز نہیں ہے عالمگیری میں ہے ولا یحب عوۃ الفاسق المعلن لیعلم انک غیر راض بفسقه وکذا من غالب ماله من حرام مالم یخبر انہ حلال وبالعکس یحب مالم یتبین عنده انه حرام کذا فی التمر تاشی یعنی فاسق معین کی دعوت نہ قبول کرو تاکہ اُسے معلوم ہو جائے کہ تم اُسکے فسق سے راضی نہیں ہو اسی طرح اسی دعوت بھی قبول کرو جسکے مال کا اکثر حصہ حرام ہے تا وقتیکہ وہ یہ نہ بتا دے کہ یہ دعوت مال حلال سے ہے اور اگر اکثر حصہ حلال ہو تو قبول کر لو تا وقتیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ دعوت حرام مال سے کی گئی ہے جیسا کہ تم تاشی میں ہے اور طعام ولیمہ سنت ہے اور ولیمہ کا وقت دخول کے بعد ہے اور بعض کے نزدیک عقد نکاح اس کا وقت ہے ایسا ہی بعض حواشی مشکوٰۃ میں ہے اور مجمع البرکات میں ہے کہ ولیمہ کا وقت تین دن تک ہے اور ولیمہ کی دعوت کا قبول کرنا بھی سنت ہے بشرطیکہ منکرات شرعیہ سے خالی ہو اور جو دعوت اس دیار میں شاوی کے پہلے یا دھن والوں کی طرف سے برات کے دن نکاح کے بعد مروج ہے وہ مباح ہے اُسے بھی قبول کرنا چاہیے بشرطیکہ منکرات شرعیہ سے خالی ہو جیسا کہ اربعین میں ہے اور مجمع البرکات میں ہے ولا یحب الی طعام صنع مریاد وسمعة کذا فی شرعة الاسلام یعنی اُن کھانوں کی دعوت نہ قبول کرو جن میں دکھاوا یا ریاکاری ہو اور کافر کی ضیافت کرنا اور اُس کی ضیافت قبول کرنا جائز ہے عالمگیری میں ہے و فی التعالیق لا باس بان یضیف کافر القراۃ او لحاجة کذا فی التمر تاشی ولا باس بالنهاب المضیاق اهل الذمۃ

ہکذا ذکر جملہ یعنی تعلق میں ہے کہ کسی کافر کی ضیافت قرابت یا ضرورت کی وجہ سے کرنے
 میں کچھ حرج نہیں ہے جیسا کہ متراشی میں ہے اور اہل ذمہ کی ضیافت میں جانا کچھ حرج نہیں
 رکھتا ہے یہ امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ جامع
 البرکات میں بزرگان فارسی لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے عزیزوں اور ہمسایوں اور دوستوں
 کو اہل میت کے لئے کھانا پکوانا مستحب ہے اور بعض نے کہا ہے کہ پہلے دن کھانا پکا کے اہل
 مصیبت کو بھیجنا بھی مکروہ نہیں ہے کیونکہ وہ اس دن بھینروں تکفین میں مشغول رہتے ہیں اور
 دوسرے دن بھیجنا مکروہ ہے اگر روئے والی عورتیں جمع ہوں کیونکہ اس سے گناہ کی اعانت
 ہوتی ہے۔ اور اس میں اختلاف کیا ہے کہ غیر اہل مصیبت کو وہ کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں الباقی
 رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ جو شخص بھیریت میں مشغول ہو اسے کھانا چاہیے جیسا کہ مطالب
 المؤمنین میں ہے انتہی۔ اور اگر اہل مصیبت فقیروں کے لئے کھانا پکائیں تو بہتر ہے جب کہ
 ورنہ بالغ ہوں اور اگر نابالغ ہوں تو ترکہ میت سے نہ پکانا چاہیے۔ عالمگیری میں ہے۔
 وان اتخذ طعاما للفقراء کان حسنا اذا كانت الورثة بالغین فان کان فی الورثة صغیر لم
 يتخذوا ذلک من التركة کذا فی التاتارخانیۃ یعنی اگر فقرا کے لئے کھانا پکائیں تو بہتر ہے
 بشرطیکہ تمام ورنہ بالغ ہوں ورنہ اس کھانے کے اخراجات ترکہ سے نہیں جیسا کہ تاتار
 خانیہ میں ہے۔ اور تین دن تک جو لوگ تغریب کو آتے ہیں انکے لئے کھانا پکانا ہباح نہیں
 ہے اور اگر تیار کر لیا تو جو لوگ دور سے آئے ہوں انکو کھانا درست ہے۔ مجمع البرکات میں ہے
 لا یباح اتخاذ الضیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبتۃ یعنی ایام مصیبت میں تین دن ضیافت
 ہباح نہیں ہے اور درختاری کی کتاب الوصایا میں ہے ویجوز لمن طال مقامہ او مسافتہ لا
 لمن لم یطل یعنی اس شخص کے لئے حلال ہے جس کا مکان دور ہو یا مسافت زائد ہو نہ اس کے
 لئے جس کی مسافت زائد ہو۔ اور کفار کی عید کے دن انکے اس دن کو بے عظمت سمجھ کر یہ
 بھیجنا کفر ہے ورنہ یہ بھیجنے سے مسلمان کافر نہ ہوگا مگر نہ بھیجنا اچھا ہے اور مسلمانوں کی عید کے
 دن کفار جو یہ لائیں اور مسلمان ان کی خوشنودی کے لئے نہیں تو دین میں ضرر ہوگا اور اگر
 بلا لحاظ خوشنودی کفار لیں تو کوئی حرج نہیں ہے مگر اس سے احتراز کرنا اولیٰ ہے۔ درختاری میں ہے

والاعطاء باسم النیر وزوالمہرجان لایجوزای الہدایا باسم ہذین الیومین حرام وان
 قصد تعظیہ کما یعظمہ المشرکون یکفر قال ابو حفص لکبیر لو ان رجلا عبد اللہ خمسین
 سنۃ ثم احدى لمشرک یوم النیر وریضۃ یرید تعظیم یوم فقد کفر وخطیئہ انتہی ولو احدى
 المسلم ولم یرد تعظیم الیوم بل جرى علی عادۃ الناس لایکفر ینبغی ان یفعلہ قبلہ او بعد نفیاً
 للشبہ ولو شری فیہ مال لیشترہ قبلہ ان اراد تعظیہ کفر وان اراد الاکل والشرب والتنعیم
 لایکفر انتہی وفي مجمع البرکات وما یاتی المجوس فی نیر وزہم من الاطعمۃ الی اکابر السادات
 ومن کان معہم معرفۃ من ذہاب وحجی یحل اخذ ذلک وهل یضر الدین الاخذ فقد قل
 من اخذ ذلک علی وجہ الموافقة لفرحمہ یضر ذلک لدینہ وان اخذ لا علی ذلک الوجه
 لا باس بہ والا حذر ان عنہ اسلم کذا فی المطالب المؤمنین ناقلاً من الذخیرۃ والمحیط
 یعنی نوروز اور مہرجان کے نام سے دینا جائز نہیں ہے یعنی ان دونوں دنوں میں ہر یہ
 بھی حرام ہے اور اگر مشرکین کی طرح ان دنوں کی تعظیم کی قصد سے ایسا کیا تو کافر ہو گیا
 ابو حفص کبیر رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اگر کسی نے پچاس سال تک خدا کی عبادت کی پھر نوروز
 کے دن کسی مشرک کو ایک انڈا پیسے میں بھیجا اور اس سے اسکا مقصد اس دن کی تعظیم
 تھی تو وہ کافر ہو گیا اور اسکے اعمال بیکار ہو گئے انتہی اور اگر کسی مسلمان کو یہ بھیجا اور اس سے
 اس دن کی تعظیم مقصود نہ تھی بلکہ عادۃ ایسا کیا تو کافر نہ ہوگا لیکن ویسا اس دن کے قبل
 اور بعد بھی کرنا چاہیے تاکہ شبہ کا دفعیہ ہو جائے اور اگر اس دن کوئی ایسی چیز خریدی جو اسکے قبل نہیں
 خریدی تھی اور اس سے اس دن کی تعظیم کا قصد کیا تو کافر ہو گیا اور اگر کھانا یا آرام اور اسٹس تھو تھی تو کافر نہ ہوگا اور مجمع البرکات میں
 نوروز کیدن مجوس جو کھانے اکابر کے پاس لیجاتے ہیں اور اسی طرح ان لوگوں کے پاس
 جن سے اُنے جان پہچان ہوتی ہے تو اسکا لے لینا جائز ہے اور لے لینے والے کے دین
 میں نقصان کے متعلق بعضوں نے اُنے جانے کی وجہ سے کہا ہے کہ جسے ان کھانوں کو
 میل جول کی وجہ سے انکو خوش کرنے کے لئے لیا تو یہ اس کے دین میں نقصان رساں
 ہوگا اور اگر اسکا خیال نہیں ہے تو کچھ حرج نہیں البتہ اس سے بچنا اچھا ہے یہ مطالب المؤمنین
 میں ذخیر اور محیط سے نقل کیا ہے سوال چراغ روشن ہونے کے وقت یہ دعا پڑھنا کہ

اللہُ اَہْمَانَا وَ مُحَمَّدٌ نَبِیُّنَا وَ الْاِسْلَامُ دِیْنُنَا وَ الْکُتُبَةُ قِیْلَتُنَا وَ الْقُرْآنُ اَمَامُنَا وَ الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَانُنَا نَابِت
ہے یا نہیں جواب یہ دعا خاص چراغ جلنے کے وقت پڑھنا کسی حدیث کی کتاب میں
نہیں دیکھی اور جو دعائیں صبح و شام پڑھنے کی ہیں وہ حصن حصین میں جمع ہیں ویسے اس دعا
کے پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہو کیونکہ کوئی لفظ اس میں بے معنی یا بے موقع نہیں ہو البتہ
چراغ روشن ہونے کی تخصیص غلط معلوم ہوتی ہو واللہ اعلم سوال سرکار انگریزی سے
پیش لیا جو سرکار انگریزی کے ملازم کو چند سال نیکنامی کے ساتھ نوکری کرنے پر بلا عوض
خدمت و بجائی ہو جائز ہے یا نہیں جواب بظاہر پیشینہ صلبہ اور تبرع اور احسان ہے نہ
نوکری کا بدلہ کیونکہ نوکری کی تنخواہ نوکری کے زمانے میں یہ شخص پاچکا ہو اور نصاریٰ کا صلہ
قبول کرنا جبکہ اس میں اسلام کی توہین نہ ہو جائز ہے۔ عالمگیری میں ہے ہذا ہوا الکلام فی
صلۃ المسلم المشرک وجئنا الی صلوۃ المشرک المسلم فقد روی محمد فی السیر الکبیر اخباراً
متعارضة فی بعضها ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہدایا المشرک و فی بعضها ان
النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لم یقبل فلا بد من التوفیق و اختلف عبارات المشائخ
فی وجه التوفیق فعبارۃ الفقیہ ابو جعفر لہند وانی ان ما روی انہ لم یقبلہا محمول
علی انہ لم یقبلہا من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ وقع
عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انما یقاتلہم طعماً لہال
لا لا علاء کلمۃ اللہ ولا یجوز قبل الهدیۃ من مثل هذا الشخص فی زماننا و ما روی
انہ قبلہا محمول علی انہ قبلہا ظن شخص غلب علی من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم وقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انما یقاتلہم غرار
الدین ولا علاء کلمات اللہ علیہا لا تطلب المال و قبول الهدیۃ من مثل هذا الشخص
جاز فی زماننا ایضاً و من المشائخ من وفق من وجہ اخر و قال لم یقبل من شخص علم انہ
لو قبل یقل صلابۃ و غرتہ فی حقہ و یلین لہ بسبب قبول الهدیۃ و قبل من شخص علم
انہ لا یقل صلابۃ و غرتہ فی حقہ و لا یلین بسبب قبول الهدیۃ کذا فی المحيط یعنی یہ
کلام تو اس صلوۃ کے متعلق تھا جو مسلم مشرک کے ساتھ کرے اب اس کے متعلق توجہ

کر کے معمولی آدم میں حسن رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ ثمن قلیل ساری دنیا ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ ریاست ہے جو کہ قوم میں حاصل ہو اور رسول اللہ کی اتباع سے اُسکے چلے جائیگا خوف ہو سوال تبوں یا قبروں یا تعزیروں پر جو شیرینی وغیرہ چڑھاتے ہیں وہ حرام ہے یا حلال جواب اگر وہ صدقہ یا ان کی خوشامد اور چالیوسی کی نیت سے چڑھائی ہو تو حرام ہے ورنہ کراہت سے خالی نہیں حضرت شام عبد العزیز صاحب نے اسکو بت پرست کفار کے ساتھ مشابہت بتلایا ہے یہی وجہ کراہت کی ہے انتہی واللہ اعلم سوال جو مال زنا اور غنا اور دوسرے امور محرّمہ سے حاصل ہو اُس سے بعینہ اشیاء خرید کر دعوت کرنا اور ہدیہ دینا درست ہے یا نہیں اور ایسی دعوت یا ہدیہ قبول کرنا چاہیے یا نہیں جواب خبیث مال کی وجہ سے درست نہیں ہے اور شرعی حیلہ یہ ہے کہ اشیاء قرض خرید کر کے دعوت کرے اُسکا قبول کرنا جائز ہے پھر قرض اسی مال سے ادا کرے قال علیہ السلام مہر البغی خبیث و ا مسلم یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خرچہ زنا کی خبیث ہے اسکو مسلم نے روایت کیا ہے۔ اور شرح حدیث نے کہا ہے البغی للزانیۃ و مہرہا ما یعطیہا الزانی بالجماع بہا حرام ہوا۔ اور یعنی اور صاحب معراج الدرایہ نے اپنی ہدایہ کی شرحوں کے کتاب الکراہتہ میں تمیہ سے نقل کر کے لکھا ہے من السحت ما یأخذہ المغنیۃ والناثخۃ و مہر البغی یعنی وہ جو گانے والی اور نوہ کرنے والی عورتیں لیتی ہیں اور خرچہ زنا کی سب حرام ہیں اور عالمگیری میں ہے وعن محمد بن حنفیہ فی کسب المغنیۃ ان قضی بہ دین لم یکن لصاحب الدین ان یأخذ وہ و اما فی القضاء فهو یجبر علی الاخذ والحیلۃ فی ہذاہ المسائل ان یشتری نسیتہ ثم ینقذ ثمنہ من اخی مال شاء وقال ابو یوسف سالت ابا حنیفۃ عن الحیلۃ فی مثل ہذا فاجاب بما ذکرنا کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اگر مغنیہ اپنے کسب کے مال سے قرض ادا کرے تو صاحب دین کو اُس مال سے نہ لینا چاہیے مگر قاضی کہہاں وہ لینے پر مجبور کیا جائے گا تو اس قسم کے مسائل میں حیلہ یہ ہے کہ قرض کچھ خریدے پھر اُسکے

وام جس مال سے چاہے ادا کرے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے پوچھا تو انھوں نے بھی یہی حیلہ بتایا جو ہم نے بیان کیا ایسا ہی خلاصہ میں ہے

سوال اگر ہندو بولی یا دیوالی کے دن معزز مسلمانوں کے سامنے مٹھائی وغیرہ پیش کریں تو مسلمانوں کو لینا درست ہے یا نہیں **جواب** درست ہے مگر فرحت اور سرور میں کفایت کی عید کے دن موافقت نہ کرنا چاہیے مجمع البرکات میں ہر کمیروز کے دن جو مجوسی کہتے لوگوں کے پاس اور اپنے دوست آشناؤں کے گھر کھانے کی چیزیں لاتے ہیں ان کا لے لینا حلال ہے اور کیا ان کے لینے والی کو کوئی دینی ضرر ہے تو بعض کہتے ہیں کہ جو ان کی خوشی میں شریک ہو کر لیتا ہے اس کو دینی ضرر ہے اور جو اس کے سوا اور کسی طرح لیتا ہے اس کو ہرج نہیں مگر پھر بھی اس سے احتراز چاہیے ایسا ہی مطالب المومنین میں ہے **سوال** عورتوں کو بنظر زینت و کشادگی پیشانی مانتھے کے بال چننا اور مردوں کا سا لباس پہننا درست ہے یا نہیں **جواب** عورت کے سر کے بال علم میں ویسے ہیں جیسے مردوں کی داڑھی کے بال جس طرح مرد کو داڑھی چننا ناجائز ہے اسی طرح عورت کو سر کے بال چننا ناجائز ہے اور زینت اگرچہ عورتوں کے لئے جائز ہے لیکن اللہ کی بنائی چیز کو بگاڑنا زینت نہیں ہے اور عورتوں کو مردوں کا سا لباس پہننا تشبیہ کی وجہ سے مکروہ ہے **نصاب الاحتساب** میں ہے ذکر فی التوزیل فی کتاب النکاح مسئل ابو بکر رحمہ عن امراة قطعت شعرها قال علیہا ان تستغفر اللہ وتوب ولا تعود الی مثله قيل فان فعلت ذلك باذن ربها قال لا طاعة للخلق فی معصیة الخالق قيل له لم لا یجوز ذلك لها قال لا یناشبہت نفسها بالرجال وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ المتشبهین من الرجال بالنساء والمتشبهات من النساء بالرجال ولان الشعر للمرأة بمنزلة اللحية للرجل فکمال یجل للرجل ان یقطع لحيته فکذا لا یجل للمرأة ان تقطع شعرها یعنی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ ایک عورت نے اپنے سر کے بال کاٹ ڈالے انھوں نے جواب دیا کہ اُسے توبہ اور استغفار کرنا چاہیے اور پھر ایسی حرکت نہ کرنا چاہیے تو ان سے پوچھا گیا کہ اگر اُس نے ایسا شوہر کی اجازت سے کیا ہو تو انھوں نے جواب دیا خدا کی نافرمانی میں مخلوق کی اطاعت نہ کرنا چاہیے پھر اسے پوچھا

کیا کہ آخر اسکے عدم جواز کی کیا وجہ تو انھوں نے کہا کہ اُسے مردوں کیسا تھ مشابہت کی اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اُن مردوں پر جو عورتوں کے مشابہت سے ہیں اور اُن عورتوں پر مردوں کے مشابہت سے ہیں خدا لعنت کرتا ہے اور اسوجہ سے کہ عورت کے لئے سر کے بال ویسے ہی ہیں جیسے مردوں کے لئے داڑھی تو جس طرح مرد کو داڑھی کا کتر وانا درست نہیں اسی طرح عورت کو سر کے بال کا ٹنا درست نہیں ہے جیسا کہ کبرے اور ظہیر میں ہے سوال داڑھی نکلنے سے پہلے داڑھی نکلنے کی جگہ پر استرا بھر دانا کیسا ہے جواب لا باس یہ ہے کیونکہ اس حالت میں وہ مقام دوسرے اعضا کے مثل ہے مگر اسکا ترک اولیٰ ہے۔

کتاب الاکل والشرب

سوال زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ پڑھا کے مسلمان کیا اور کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اسکے اسلام لانے پر اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے نہیں کیا اور زید نے اپنے کپڑے میں یانی منگا کر سماؤ کو تھوڑا پلایا پھر خود بیا اور لوگوں نے بھی تبرکاً بیا کم ہوتا تھا تو زید اس میں اور یانی ملا دیتا تھا پھر جلسہ برخواست ہونے کے بعد صرف یہ بات نہیں معلوم ہوئی کہ آیا مسلمان کرنے کا یہی قاعدہ ہے خواہ کسی قوم کا آدمی ہو یا اسی قوم کے مسلمان کرنے کا شرعیہ خاص طریقہ ہے یا اگر اس قاعدے کا برتاؤ نہوتا تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا اور بلا ضرورت یہ فعل کرنا داخل جمالت ہوتا نہیں جب وہ کلمہ پڑھ چکی تو زید کو یاد دوسرے مسلمانوں کو اس کے اسلام میں کیا شک باقی رہا بلکہ اسکے اسلام میں شک لایا نہ والا کافر تھا بعد اسلام لانے کے زید نے اپنے گھر میں جا کر کہا کہ یہ عورت جو مسلمان ہوئی ہے فلاں قوم کی تھی اسکو روٹی پکانے پر رکھ لو مگر یہ منظور نہ ہوا تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوئی ہو یا نہیں وہ عورت پہلے سرا میں رہتی تھی اور حرام کاری اسکا پیشہ تھا لیکن لوگ اس کی قومیت کی وجہ سے اس سے پرہیز کرتے تھے اور اب مسلمان ہو جانے کی وجہ سے لوگ اس سے پرہیز نہیں کرتے باوجودیکہ وہ وہیں رہتی ہے اور وہی پیشہ کرتی ہے۔

اور زید کا تقویٰ ایسا تھا کہ وہ دوسرے کے ٹوٹے سے کبھی وضو نہیں کرتا تھا ایسے شخص سے جب ایسا فعل سرزد ہوا تو بتعلق غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت ہوا یا نہیں جواب مسلمان کرنے میں یہ ضروری نہیں ہے کہ اسکا جھوٹا یا بی بی یا دوسروں کو بلا لے اور یہ فعل بلا وجہ موجب و بلا ضرورت شرعی لغویت میں داخل ہے خاص کر اسوجہ سے کہ درمختار و غیرہ میں ہے کہ اجنبیہ عورت کا جھوٹا غیبی مرد کو اور اجنبی مرد کا جھوٹا اجنبیہ عورت کو اگر چہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے اور ردالمختار میں ہے کہ کراہت اسوقت ہے جب استلزام مقصود ہو درمختار کی عبارت یہ ہے نعم بکراہ سورہا للرجل کعکسہ للاستلزام و استعمال رہق بالغیر و ہوا یجوز کذا فی المجتبیٰ یعنی عورت کا جھوٹا مرد کے لئے مکروہ ہے اسی طرح اسکا عکس بھی کیونکہ اس میں لذت حاصل کرنا اور دوسرے کے تھوک کا استعمال کرنا ہے یہ جائز نہیں ہے جیسا کہ مجتبیٰ میں ہے۔ اور ردالمختار کی عبارت یہ ہے قال الرملی و یجب تقصیدہ بغیر الزوجة و المحارم یعنی رملی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ اس میں غیر زوجہ و محارم کی قید لگانا چاہیے۔ اور اسی میں ہے والذی یظہران العلة الاستلزام فقد و یفہم انہ حیث لا استلزام اذ لا کراہۃ لاسیما اذ کان یعاف یعنی بظاہر علت صرف لذت حاصل کرنا معلوم ہوتی ہے اور اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ جب استلزام مقصود نہ ہو تو یہ امر بھی مکروہ نہ ہوگا خصوصاً جبکہ وہ اُسے ناگوار جانتا ہو۔ پس درمختار کے قول کے موافق زید کا یہ فعل مکروہ ہوا اور ردالمختار کے قول کے موافق اگر استلزام ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلزام اگرچہ مکروہ نہیں ہوا لیکن اُس سے اجتناب اولیٰ تھا سوال اگر ہندو لوگ انصافی کو بھوانی یا کسی بت کے نام کان کاٹ کر بتوں کے پجاری کو دیویں پھر کوئی مسلمان اسکا خدا تعالیٰ کے نام سے ذبح کر ڈالے تو کیسا ہے جواب یہ دستور زمانہ جاہلیت میں بھی مروج تھا خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے ما جعل اللہ من بحیرۃ و الا سائبۃ یعنی اگر کوئی مسلمان اسکا مالک کی اجازت سے ذبح کر دے تو حلال ہے بتوں کے نام پر چھوڑنے سے کوئی خرابی اس میں نہیں آئی البتہ مالک کی بلا اجازت حرام ہے کیونکہ اسکا ساتھ غیر کا تعلق ہے و اللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ

سوال ہندو کی چھوٹی یا بکائی ہوئی چیز جو اس نے احتیاط کے ساتھ بکائی ہو سکتا
کو کھانا جائز ہو یا نہیں جیسا کہ فتاویٰ غرابیہ میں ہے لا یکرہ المسلمین ان یغری کافرین
و یعود من ضاہم و یاکل طعامہم و فی السراجیۃ لا یاس بطعام الجوسی الا الذبیحۃ
یعنی مسلمانوں کے لئے یہ مکروہ نہیں ہے کہ کافروں کی تغزیت کریں اور ان کے مریضوں کی
عیادت کریں اور ان کا کھانا کھائیں اور سراجیہ میں ہے کہ ذبیحے کے سوا مجوسی کے اور کھانوں
کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہے **جواب** جائز ہے جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے
متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لا یاس بعیادۃ اهل الذمۃ و حضور جنازہم
و اکل طعامہم و المعاملۃ معہم و فی المضمرات لا یکرہ المسلمین ان یغریہم و یعود من ضاہم
و یاکل من طعامہم یعنی دستور القضاۃ کے باب المتفرقات میں نیابیع سے نقل کیا
ہے کہ اہل ذمہ کے بیمار کی عیادت کرنے اور ان کے جنازوں پر حاضر ہونے اور ان کا کھانا
کھانے اور ان کے ساتھ معاملات کرنے میں کچھ حرج نہیں ہے اور مضمرات میں ہے کہ مسلمانوں
کے لئے ان کی تغزیت کرنا اور ان کے مریضوں کی عیادت کرنا اور ان کا کھانا کھانا مکروہ
نہیں ہے **سوال** خرگوش اور جھینگا کھانا حلال ہے یا نہیں **جواب** خرگوش حلال ہے
یعنی شرح کنز میں ہے حل لا یریب لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اس اصحاب ان یا کلو
رواہ احمد والنسائی یعنی خرگوش حلال ہے کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام و اصلوہ
نے اپنے اصحاب کو خرگوش کے کھانے کا حکم دیا ہے اسکو احمد اور نسائی نے روایت کیا
اور جھینگا جسکو ادھیان کبیر ہنزہ کہتے ہیں جیسا کہ اصحاب وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے حلال ہے
کیونکہ وہ مچھلی کی قسموں میں سے ایک قسم ہے اور مچھلی کے تمام اقسام بالاتفاق حلال
ہیں اور جن لوگوں نے اسکو حرام کھا ہے وہ اسے مچھلی کی قسم سے نہیں سمجھتے حالانکہ یہ مچھلی
ہی ہے۔ حماد میں ہے الدود الذی یقال لہ جھینگہ حرام عند بعض العلماء لانہ لا یشب
السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و هذا لا یكون کذا قال بعضهم
حلال لانہ یسمی باسم السمک یعنی وہ کیر اچھے جھینگا کہتے ہیں بعض علما کے نزدیک
حرام ہے کیونکہ وہ مچھلی کے مشابہ نہیں ہے اور ہمارے نزدیک دریائی جانوروں میں سے

صرف پھلیوں کے اقسام حلال ہیں اور یہ ان میں سے نہیں ہیں اور بعض لوگ اسے
 حلال کہتے ہیں کیونکہ اسکو پھلی کے نام سے موسوم کرتے ہیں سوال سناؤ جو ہندو
 بتوں کے نام چھوڑتے ہیں حلال ہیں یا حرام جواب جائز چھوڑنے سے مالک کی
 ملکیت سے باہر نہیں ہوتے پس اگر کوئی مسلمان اسکو اس کے مالک سے شرعی اجازت کے
 ساتھ ذبح کرے تو حلال ہے ورنہ حرام نہ بت کے نام کی وجہ سے بلکہ اسوجہ سے کہ وہ غصب
 کے حکم میں ہے اس سے کہ دوسرے کا حق اس کے ساتھ متعلق ہے سوال اوچھڑی اور کچی
 پیاز کا کھانا حلال ہے یا حرام یا مکروہ اور جالی مرد یا عورت دونوں کو پہنا درست ہے یا نہیں
 یا خاص مرد کو حرام ہے اور عورت کو درست ہے جواب اوچھڑی کا کھانا مکروہ ہے اور کچی پیاز
 کھانے کی مانعت حدیث میں موجود ہے کیونکہ منہ سے بواقی ہر لہذا مکروہ ہے اور بعض نے
 کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا جالی ہو یا ململ وغیرہ حرام اور گناہ کبیرہ ہے کیونکہ
 ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مرد اور عورت دونوں کے لئے مکروہ ہے جیسا کہ زواج میں
 ہوا خرجہ مسلم وغیرہ صنفان من اهل النار لہما قوم معہم سیاط کا ذناب البقر
 یضربون بہا الناس و نساء کاسیات عاریات مائلات رؤسھن کاسنمۃ البخت
 المائلہ لایدخلن الجنۃ لا یجدن سیرھا وان سیرھا لیوجدن مسیرۃ کذا و کذا انتھ
 وابن حبان فی صحیحہ و اللفظ لہ و الحاکم و قال صحیح علی شرط مسلم لیکن فی اخر امتیحان
 یرکبون علی سرج کاسنام الرجال یتزلون علی ابواب المساجد نساء و ہم کاسیات عاریات
 علی رؤسھن کاسنمۃ البخت العجاف العنوب فافھن ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر
 لما فیہ من الوعد الشدید یعنی مسلم وغیرہ نے روایت کی ہے کہ اہل نار کی دو قسمیں ہیں
 جن کو میں نے نہیں دیکھا ہے ایک قوم ہے جس کے ساتھ گائے کی دم کی طرح کوڑے ہیں
 جن سے لوگوں کو مار تے ہیں اور عورتیں ہیں جو باوجود کپڑے پہننے کے تنگی ہوتی ہیں خود
 مردوں کی طرف مائل ہوتی ہیں اور انکو اپنی طرف مائل کرتی ہیں انکے سر بختی اونٹوں کے
 کوہاں کے سے ہیں یہ لوگ جنت کی بوتھ نہ پائیں گے اور اسکی بوائی اتنی دور سے
 پائی جائے گی اتنی اور ابن حبان رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں راوا لھیں کے الفاظ ہیں

اور حاکم نے کہا ہر کرمیری آخرت میں ایسے لوگ ہوں گے جو ایسے زنیوں پر سوار ہوں گے جو کجاووں کے کوہانوں کی سی ہوں گی مسجدوں کے دروازوں پر اتریں گے ان کی عورتیں باوجود کپڑے پہننے کے نکلی ہوں گی ان کے سروں پر تختی دبلے اونٹوں کے کوہانوں کی سی بویاں ہوں گی کیونکہ وہ ملعون ہیں انہیں اسکا کبائر میں ذکر کرنا ظاہر ہے کیونکہ اسکے لئے شدید وعید ہے۔ اور عالمگیری میں ہے واما اذا كان سرقا لا يصلح لذلك فان ذلك مكروه بلا جماع لیکن جب مہین ہو کہ دستری صلاحیت نہ رکھے تو بالا جماع مکروہ ہے واللہ اعلم ثمّة خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد علی محمد فی الواقع او بھڑی کھانا مکروہ ہے۔ ابو داؤد نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اكل ثوما او بصلا فليعتزلنا وليعتزل مسجدنا رسول خدا علیہ التحیۃ والتنا نے فرمایا ہے کہ جو لہسن یا پیاز کھائے وہ ہمیں یا ہماری مسجد کو چھوڑ دے۔ اس پیاز کھانے کی کراہت تحریمی ثابت ہوتی ہے اور حدیث کی روایتوں سے ثابت ہے کہ عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جو ستر میں خلل ہو حرام ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحکیم تاجوز اللہ عن ذنبہ الجلی والعفی الیہ الحسنات محمد عبدالحکیم

سوال ان چیزوں کا کھانا جو ہندو اپنے عیدوں کے دن مسلمان زمینداروں کے سامنے پیش کریں مثلاً گنا بر وزڈ ہوں اور شکر قند بروز سکٹن جائز ہے یا نہیں۔

جواب جائز ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد السلام عفی عنہ صحیح الجواب محمد شکر اللہ عفی عنہ۔ الجواب صحیح حمایت اللہ دہلوی عفی عنہ زمیندار کو مقرر شدہ سے زائد کالینا جائز نہیں ہے اور اگر رعایا اپنی رضامندی اور خوشی سے پیش کریں تو مسلمان زمیندار کو اسکے لینے میں کچھ ہرج نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد امانت اللہ واقعی جو چیزیں ہندو اپنی خوشی سے اپنی عیدوں کے دن پیش کریں انکا کھانا جائز ہے مگر بہتر یہ ہے کہ اس دن انکے ہرے نہ قبول کیے جائیں تاکہ شبہ موافقت سے اجتناب بخیرہ میں ہو لا ینفع للمؤمن ان یقبل ہدیۃ کافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یعطیہم ولا یرسل الیہم شیئاً یعنی مسلمان کو یہ نہ چاہیے کہ کافروں کی عید کے دن کسی کافر کا

کا ہدیہ قبول کرے اور اگر قبول بھی کرے تو انکو کچھ نہ دے اور نہ ان کی طرف کچھ بھیجے واللہ
اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا کھانا اور ہندو کے
پھوے ہوئے پانی سے وضو کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے۔ واللہ علیم حررہ
ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ علیہ الرب حکیم۔ صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو
القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحی سوال اگر کوئی کسی مٹی
کے برتن وغیرہ میں کھانیکور کھکر ٹو کرے میں رکھے اور چار کے سر پر رکھے کہیں بھیجے
یا نہیں اسی طرح پر کھانا لے تو اس میں کسی طرح کی کراہت ہے یا نہیں اور اسی طرح اگر
مسلمان گھر سے مٹی پانی بھر کے اپنے ہاتھ سے ہنگی میں رکھ دے اور ہنگی ہندو کھارٹھا
لائے اور پھر ہنگی سے مسلمان اس گھر سے کونکال کے رکھ لے تو اس پانی کی طہارت
میں کلام ہے یا نہیں جواب نہیں۔ واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ علیہ الرب حکیم
صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحی سوال صاحب حیوۃ الحیوان اور صاحب فتاویٰ برہنہ
بدھ کو حرام اور مکروہ لکھتے ہیں اور صاحب غایۃ الکلام وتیز الکلام حلال لکھتے ہیں اس میں
خفیہ کے نزدیک قول مفتی بہ کیا ہے جواب خفیہ کے مذہب میں بدھ حلال ہے اور
کتب معتبرہ میں حرمت یا کراہت مذکور نہیں ہے خزائنہ المفتین میں ہے اکل الخطاف والہڈ
وکل ذی طوق لا باس یعنی خطاف اور بدھ اور ہر کنٹھی دار جانور کے کھانے میں کچھ حرج
نہیں ہے۔ اور بنارہ میں ہے اکل الہدھ لا باس بہ ولا باس بالخطاف والقری وحل
مالیس لہ مغلط یخطف بہ یعنی بدھ کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہے اور خطاف اور
قمری اور ہر اس جانور کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہے جس کے چنگل نہوں جن سے
وہ شکار کرے۔ اور ظہیر یہ میں ہے اکل الخطاف والصلصل والہدھ لا باس بہ لانہا
لیست من الطیور التی ہی ذوات مغلط یعنی خطاف فاختر اور بدھ کے کھانے میں
کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ یہ چنگل والے جانوروں میں سے نہیں ہیں۔ اور قنیہ میں واقعات

الخطاف نعیم القادشہ الطایر سیاہ رنگ کی ایک چڑیا ہے فارسی میں فرشتوں کہتے ہیں کہ انی متقی الارب ۴ مترجم

نا طفی سے منقول ہے کہ لباس یا کُل لہد ہدا یعنی ہر ہد کے کھانے میں کچھ حرج نہیں ہے۔ اور
رحمۃ الامہ فی اختلاف الایمہ میں ہے اتفاق الایمۃ در الثلثۃ علی تحریر کل ذی مقلب من الطیور
وکن اما یا کُل الحیف واما غیر ذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ
فی ما فی عن قتلہ کالخطاف والہد ہد والحقاش والطاؤس الا عند اشافعی یعنی اگر یہ
ثلثہ رحمہ اللہ نے طائروں میں ہر پنجے والے پرند کی حرمت کا حکم دیا ہے اور اسی طرح ہر
مردار خور جانور کی حرمت کا۔ اور اسکے علاوہ دوسرے پرند سب ہمارے نزدیک بالاتفاق
مباح ہیں اور مشہور یہ ہے کہ جسکے مارے کی ممانعت کی گئی ہو وہ مکروہ نہیں ہیں مثلاً خطاف
ہر ہر چمکاؤڑ مورد مکر امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک ان عبارتوں سے صاف طور پر
معلوم ہو گیا کہ حنفیہ کے نزدیک ہر ہر حلال ہے بغیر کراہت کے اور مصنف حیوۃ الحیوان
شافعی ہیں انھوں نے اپنے مذہب کے موافق حرمت لکھی ہے اور فتاویٰ ابراہیمہ کتب معتبرہ
کے مقابل نہیں ہو سکتا جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہے تو کراہت جو فتاویٰ ابراہیمہ
میں ہے غیر مقبول ہوگی والد علم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ہندوؤں کے ہاتھ کے
ترہیے خشک اور خشک جیسے نان و حلوا وغیرہ کھانے میں کچھ فرق ہے یا نہیں جواب
کچھ فرق نہیں ہے۔ نصاب الاحساب میں ہے ما ابلیسنا بہ من شرأ السمن واللحم واللبن
والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلوث او انہم فان نساء ہم لا یتوقین
من السرقین فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من
السرقین والمیتۃ فان شق علیہم یا مرہم ان یاتوا وانہم مسلمائغسلھا ویغسلوا
ایدھم سبأی من المسلم والافلا باحة فتویٰ والتحریر تقویٰ وکن الا لباس بطعام
المجوس کلہ الا الذبیحۃ یعنی گھی دودھ سرکہ اور تمام سیال اشیا جو ہندوؤں سے خریدی
جاتی ہیں باوجودیکہ انکے برتنوں کے ناپاک ہونے کا احتمال ہے کیونکہ ان کی عورتیں
گوبر سے نہیں بچتی ہیں ان کے متعلق محسب اگر نہ سمجھے کہ ناممکن سمجھے تو ہندوؤں کو حکم دے
کہ گوبر اور مردار چیزوں سے احتراز کریں اور اگر ان پر یہ شاق ہو تو ان کو اس بات کا
حکم دے کہ وہ اپنے برتن کسی مسلمان کو دین جو دھو دے اور وہ اپنے ہاتھ کسی مسلمان کے

سلنے دھوئیں ورنہ فتوے اباحت پر ہے اور تقویٰ کے رو سے احتراز کرنا چاہیئے
 اسی طرح جو سیویں کی کسی چیز کے کھانے میں بجز انکے ذبیحہ کے کچھ حرج نہیں ہے سوال
 گائے یا بھینس کے پالے جو ہمارے زمانہ میں بزمانہ سرما کھائے جاتے ہیں اور مرغ کی کھال
 کھانا جائز ہے یا نہیں یا ان دونوں میں کوئی فرق ہے جو اس جائز ہے نہایت البیان
 فیما یحل ویحرم من الحيوان کے ذکر احکام نشاۃ میں بزبان فارسی لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے
 بچہ اور کھال کا دباغت کے پہلے کھانا حلال ہے اسطور سے کہ امکا شور یا بھونکر کھائیں اور
 دباغت کے بعد اس سے دوسرے فائدے اٹھانا جائز نہیں کھانا جائز نہیں جیسا کہ
 مطالب المومنین میں ہے اور زمینی میں ہے کہ اگر خون آلود بکری جلانی جائے کہ خون دور
 ہو جائے پھر اسکا شور یا بنا لیا جائے تو جائز ہے محمد عبدالکے سوال بلاؤ یا شیریںج
 کی دیک میں اگر مسکینی نکلے تو کیا کیا جائے اور کسی نے لاعلمی میں کھایا ہو تو کھلانے والا
 گنہگار ہو گا یا نہیں اور جس روٹی میں مسکینی نکلے وہی جس ہے یا سب روٹیاں جو اس
 جس روٹی میں مسکینی نکلے اگر سخت ہو تو پھینک دیا جائے اور وہ روٹی کھائی جائے اور اگر
 ریزہ ریزہ ہو کر مخلوط ہو گئی ہو تو وہ روٹی نہ کھائی جائے فتاویٰ سراجیہ میں ہے
 خبر وجد فی خلا لہ سرقین فارس قہ فان کان علی صلابۃ یرحی و یوکل الخبز یعنی
 روٹی کے بیج میں جب جو بے کی مسکینی نکلے اگر وہ سخت ہو تو پھینک دیا جائے اور
 روٹی کھا لی جائے۔ باقی ایک روٹی میں نکلنے سے اُسکے ساتھ کی ملی ہوئی روٹیوں کا
 کھانا منع نہیں ہے اور بلاؤ وغیرہ میں اگر سخت مسکینی نکلے اور مخلوط نہ ہوئی ہو تو بعض متاخرین
 نے فتوے دیا ہے کہ مسکینی پھینک دیا جائے اور وہ کھایا جائے مگر نہ کھانا مقتضای احتیاط
 ہے۔ خزائن الروایات میں ہے فی العتابۃ خیر الفارق نجس ومن المتاخرین من رخص
 فی الدھن وفي الطعام ان کان قليلا لا یفسدہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ یعنی جو بے
 کی مسکینی نجس ہے اور بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ کھانے اور تیل میں تھوڑی سی ہو تو
 کھانا خراب نہیں ہوتا جب تک کہ اس کی بو یا اس کا مزہ کھانے میں نہ آجائے
 سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے گائے کا گوشت کھایا ہے یا نہیں

جواب حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کا حجۃ الوداع میں اپنے اذواج کی طرف سے گائے کا ذبح کرنا اور آپ کے اذواج کے پاس اُس گوشت کا آنا صحیح مسلم اور صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے اور حضور کا تناول فرمانا صراحتہ کسی روایت میں نظر سے نہیں گذرا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے مدارج النبوة میں بزبان فارسی لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتبائی بکرمی کا گوشت تناول فرمایا ہے اور مخصوص گائے کا گوشت تناول فرمانا معلوم نہیں ہوا البتہ حدیث سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے اپنے اذواج رضی اللہ عنہم کی طرف سے گائے کی قربانی کی اور ظاہر یہ ہے کہ اُس قربانی کا گوشت خود بھی کھایا ہو گا اور صحیح مسلم کے کتاب الزکوۃ کے آخر میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقری فقیل هذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال هو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گائے کا گوشت لایا گیا اور کہا گیا کہ یہ بریدہ کو صدقے میں ملا ہے آپ نے فرمایا یہ اُن کے لئے صدقہ اور ہمارے لئے ہدیہ ہے اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول فرمایا اور احتمال ہے کہ آپ نے خود نہ کھایا ہو اذواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم خیرہ الراجی عفو ربہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال کلجی اور تلی بکری یا گائے کی حلال ہے یا نہیں **جواب** حلال ہے دار فطنی ابراہن باہر اور احمد رحمہما اللہ نے بروایت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ ہمارے لئے دو مردار اور دو خون حلال کہہ گئے ہیں ایک مچھلی دوسری ٹڈی یہ تو دو مردار حلال ہیں اور دونوں خون کلجی اور تلی ہے اھ سوال انگریزی وہ عرق جس میں ڈاکٹروں کے بیان سے شراب ملا ہونا معلوم ہوتا ہے کراتی کہ اُس کی پائنداری کا جز ہو سکے اور نشہ نہ لائے اور اس دوا کا رنگ اور اس کی بو مثل ہے جس سے ناواقف شہرہ میں پڑ سکتا ہے اور اُس عرق کا مزد کڑوا بھٹا ہے واللہ اعلم معلوم نہیں شراب کا یہی مزہ ہوتا ہے یا کچھ اور خلاصہ یہ کہ تفسیر ان تینوں

چیزوں کا کماحقہ ثابت نہیں ہو سکتا پس ایسی دوا کا پینا جائز ہے یا نہیں جواب
 جس دوا میں شراب کا ملنا اگرچہ ایک ہی قطرہ ہو یقینی یا ظنی ہو اس کا پینا حرام ہے
 واللہ اعلم سوال اگر کسی شخص نے کسی حلال جانور کے ساتھ وطی کی اور اسی حالت
 میں اُسے انزال بھی ہوا اور اس امر کو دو عادل مسلمانوں نے دیکھا تو اُس جانور کا
 گوشت کھایا جاسکتا ہے یا نہیں اور دودھ پیا جاسکتا ہے یا نہیں جواب ایسے جانور
 کا گوشت حرام نہیں ہے قال فی منہ الغفار شرح تنویر الابصار ملؤلّفہ ولاحد بوطنی
 بھیمہ لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایۃ وفی وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر
 عنہ والعامل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق الا انہ یغیر لذلک یروی انہ تنجس بہ البھیمۃ
 وخرق وذلک لقطع التحدث بہ لیس بواجب قالوا ان کانت الدابة مملأة یوکل لحمها
 تذبح وخرق کما ذکرنا وان کانت مملأة لحمها تذبح ویوکل عند ابی حنیفۃ وقال
 تخرق هذه ایضا اذا کانت البھیمۃ الفاعل وان کانت لغیرہ کان لصاحبہا ان یدفع
 الیہ بالقیمۃ وفی تبیین الکفر بطلب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم تذبح مہلکنا
 ذکرہ او لا یعرف الا سماعاً فیعمل علیہ انتہی وفی المجتبى ذبحہ وبکرہ الا نفع بہا حیاً
 وموتہا واطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحہ ولم توکل وعن ابی یوسف انہا لا تخرق
 اذا کانت توکل وكان ابو عبد اللہ العرجانی یقول قول اصحابنا تذبح وخرق علی
 وجہ الاستحباب واتی ابن عمر برجل اتی بھیمۃ فلم یجدہ واربعہا فاحرقہ بالنار
 یعنی مصنف منہ الغفار رحمہ اللہ نے اپنی اسی کتاب کی شرح تنویر الابصار میں لکھا ہے
 چوپایہ کے ساتھ وطی کرنے پر کوئی حد نہیں ہے کیونکہ یہ جنابت میں اور دواعی کے موجود
 ہونے میں زنا کے مساوی نہیں ہے اس لیے کہ طبع سلیم اس سے نفرت کرتی ہے اور اس پر عمل
 کرنے والا یا تو انتہائی بیوقوف ہے یا انتہائی مستہی کہ ایسے شخص کو سبزا دی جائے گی اور یہ جو
 مروی ہے کہ جانور ذبح کر دیا جائے اور جلادیا جائے کیونکہ اس سے نفع نہیں حاصل کیا
 جاسکتا یہ ضروری نہیں ہے فقہا کہتے ہیں اگر جانور حرام ہو تو ذبح کر کے جلادیا جائے جیسا کہ
 ہننے ذکر کیا اور اگر حلال ہو تو ذبح کر کے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک کھالیا جائے اور

صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک جلا دیا جائے جب کہ وہ جانور وحشی کرنے والے کا ہو اور اگر جانور کسی اور کا ہو تو وحشی کرنے والے کو جانور کی قیمت اس کے مالک کو دیدینا چاہیے اور بنیین الکفر میں ہے کہ جانور کا مالک قیمت کا مطالبہ کرے اور قیمت وصول کر کے جانور ذبح کر دے ایسا ہی ذکر کیا گیا ہے اور بحر سماع کے کوئی عقلی دلیل اس پر نہیں ہے لہذا اسی پر معمول کی جائے گی اور محبتی میں ہے کہ جانور ذبح کر دیا جائے گا اور اس سے زندگی میں یا مرنے کے بعد نفع اٹھانا مکروہ ہے اور طحاوی نے کہا ہے جب جانور وحشی کرنے والے کی ملک ہو تو ذبح کیا جائے گا لیکن کھانا نہ جائے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جب جانور حلال ہو تو جلا یا نہ جائے گا اور ابو عبد اللہ جرجانی رحمہ اللہ کہتے تھے کہ ہمارے اصحاب کا قول ہے کہ جانور کو ذبح کر کے جلا دینا مستحب ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے پاس ایک شخص لایا گیا جس نے جانور کے ساتھ وحشی کی تھی تو انھوں نے اس پر حد جاری نہیں کی اور حکم دیا کہ جالور آگ میں جلا دیا جائے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ایک مسلمان جب دوسرے مسلمان سے ملنے کو بہ نیت خالص اس کے مکان پر جائے اور جس کے مکان پر یہ ملنے کو گیا ہو وہ میوہ یا طعام جو کچھ موجود ہو اس کے سامنے پیش کرنا اپنے اوپر لازم جانے اور پیش کرے اسی طرح نکاح کے دن جب براتی دو گھنٹے گھر میں جمع ہوتے ہیں اور دو گھنٹے کے اقباب نکاح کے پہلے یا نکاح کے بعد کھانا کھلاتے ہیں یہ بدعت ہے یا نہیں جواب یہ فعل بدعت نہیں ہے بلکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی تھا جیسا کہ مدارج النبوة اور بوجہ اخبار العروس وغیرہ میں مذکور ہے واللہ اعلم سوال زید کہتا ہے کہ جو کھانے پینے کی چیزیں غلہ ہو یا شیرینی و ترکاری شوالوں یا قبروں پر چڑھائی جاتی ہیں یا تعزیوں یا علموں کے سامنے رکھی جاتی ہیں جیسا کہ ان امور کا ہندوستان میں دستور ہے ان سب کا کھانا حرام ہے پس زید کا قول صحیح ہے یا غلط جواب غلہ اور شیرینی وغیرہ جو عوام شوانوں اور تعزیوں اور قبروں وغیرہ پر چڑھاتے ہیں اُن سے نذر غیر اللہ مقصود ہوتی ہے اور فقہانے اس امر کی تصریح کی ہے کہ نذر غیر اللہ حرام ہے اور اس چیز کا کھانا بھی حرام ہے

بحر الرای شرح کنز الدقائق میں یہ قال الشیخ قاسم فی شرح الدر اما النذر الذی ینذک
اکثر العوام علی ما هو مشاہد کان یکون لانیان غائب و مریض و لد حاجۃ ضروریۃ
فیاتی قبر بعض الصالحاء فیجعل سترہ علی راسہ و یقول یا سیدی فلان ان یرد اللہ
غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فک من الذہب کذا او من الفضة کذا و من الطعام کذا
المال کذا او من الشمع کذا او من الزيت کذا فہذا النظر باطل بالاجماع بوجوہ منها ان نذر
لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا یکون لمخلوق ومنها ان المنذر ورثہ
میت لا یملک ومنها ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلك
کفر اللہ لا ان قال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت مریضی ہذا اور ددت غائبی
او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین بیاب السیدة نفسیة والفقراء الذین
بیاب الامام الشافعی و الامام ابی الیث او اشتری حصر المساجد او زیتا لوقودھا و
در اہم لمن یقوم بشعارھا الی غیر ذلك ہا یکون فیہ تقع للفقراء والنذر باللہ تعالیٰ
و ذکر الشیخ انما ہو محل صرف النذر المستحقہ القاطنین برباطہ او مسجد او جامعہ
فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصروف ولا یجوز ان یصرف
ذلك لغنی ولا لشریف ذی منصب لانه لا یعمل لہ الاخذ مالہ لیکن محتاجا فقیرا
ولا لذی نسب لاجل نسبہ مالہ لیکن فقیرا ولم یتثبت فی الشرع جواز الصرف الی
الاغنیاء للاجماع علی حرمة النذر للمخلوق ولا یتعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ و انہ حرام
بل منحت ولا یجوز لخدم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ
الا ان یکون فقیرا اولہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب و ہم مضطرون الیہ فی اخذہ
علی سبیل لصدقة المبتداء و اخذہ ایضا مکروہ مالہ یقصد بہ النادر التقرب الی اللہ
وصرفہ الی الفقراء ویقطع النذر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فاما یوخذ من الدر اہم
والشمع والزیت وغیرھا وتنقل الی ضرائح الاولیاء تقر بالیہم فحرام بالاجماع المسلمین
مالہ یقصد و ابصر فی الفقراء الاحیاء قولا واحدا یعنی شیخ قاسم رحمہ اللہ نے شرح
در میں کہا ہے کہ وہ نذر جو اکثر عوام مانا کرتے ہیں جس کا مشاہدہ شاہد ہر درملا کوئی شخص

غائب ہو جائے یا کوئی بیمار ہو یا کسی کو کوئی حاجت ہو تو کوئی شخص کسی بزرگ کی قبر پر آئے اور اُسکے پردہ کو اپنے سر پر ڈال کر کہے کہ اے میرے سید اگر خدا میری غائب کو لوٹا دے یا میرا مریض اچھا ہو جائے یا تم میری حاجت کو پورا کر دو تو تمہارے لئے اتنا دوا دیتا ہوں یا چاندی یا کھانا یا مال یا شمع یا تیل ہے) تو یہ نذر متعدد وجوہ سے باطل ہے (۱) یہ مخلوق کی نذر ہے اور مخلوق کے لئے نذر ماننا جائز نہیں ہے کیونکہ نذر عبادت ہے اور عبادت مخلوق کے لئے نہیں ہو سکتی (۲) منذر وہ میت ہے جو کسی شے کا مالک نہیں ہو سکتا (۳) اس سے اس امر کا گمان ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک میت امور میں تصرف کرتا ہے نہ خدا اور یہ اعتقاد کفر ہے لیکن اگر یہ کہے اے اللہ میں نے تیرے لئے نذر مانی ہے کہ اگر تو میرے مریض کو اچھا کر دے یا میرے غائب کو لوٹا دے یا میری حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقرا کو کھانا کھلاؤں گا جو سیدہ نفسیہ کے دروازے پر رہتے ہیں یا جو امام شافعی اور امام ابواللیث رحمہما اللہ کے دروازے پر رہتے ہیں یا میں مسجدوں کے لئے چٹائیاں بنواؤں گا یا وہاں کی روشنی کے لئے تیل خریدوں گا یا مسجد کے منتظم کو درہم دوں گا اور اسی طرح دوسرے وہ امور جن میں فقرا کا نفع اور خدا کی نذر ہو اور شیخ نے ذکر کیا ہے کہ نذر مستحقین نذر پر صرف کی جائے یا جو اس بزرگ کی خانقاہ یا مسجد یا جامعہ میں رہتے ہوں پس اس اعتبار سے یہ نذر درست ہے کیونکہ نذر کے مصرف فقرا ہیں اور اب مصرف پایا گیا اور یہ ناجائز ہے کہ نذر کسی امیر یا رئیس صاحب منصب پر صرف کی جائے کیونکہ انکو نذر کا لینا درست نہیں جب تک کہ محتاج فقیر نہ ہو یا صاحب نسب پر صرف نسب کی وجہ سے صرف کی جائے (تا وقتیکہ وہ فقیر ہو) اور شہر غائر کا اخصیا پر صرف کرنا ثابت نہیں کیونکہ مخلوق کے لئے نذر کرنے کے حرام ہونے پر اجماع ہے اور ایسی نذر نہ تو واقع ہوتی ہے اور نہ ذمے سے ساقط ہوتی ہے اور یہ حرام بلکہ سخت گناہ ہے اور شیخ کے خادم کو بھی اس نذر کا لینا درست نہیں ہے اور نہ اسکا کھانا اور نہ اس میں کسی طرح تصرف کرنا جب تک کہ وہ فقیر صاحب عیال کسی عاجز اور نذر کے لینے پر مجبور ہوں پس اسے بطور صدقہ متدرہ کے لئے سکتے ہیں اور بھی نذر کا

لینا ناجائز ہے جب تک کہ نذر کرنے والے کی نیت خدا سے تقرب حاصل کرنے اور شیخ سے قطع نظر کر کے فقرا پر صرف کرنے کی ہو پس جب تک کہ یہ معلوم ہو گیا تو جو روپیہ اور تمغیں اور تیل وغیرہ اولیاء کے مزاروں پر چڑھایا جاتا ہے بالاجماع حرام ہے جب تک اُسے زندہ فقرا پر صرف کرنا مقصود نہ ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ محمد عبدالحی عفی عنہ

سوال مسلمان مبتدع شیعہ سود خوار رشوت خوار شراب خوار کے یہاں کھانا کھانا اور نوکری کرنا جائز ہے یا نہیں باوجودیکہ اُس کے یہاں کھیتی بھی ہوتی ہے اور حلال مال بھی ہے جو اب اگر حلال مال غالب ہے تو اُس کے یہاں کھانا کھانا اور نوکری کرنا جائز ہے اور اگر حرام مال غالب ہو تو جائز نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کھانا یا یہ سخاہ حلال مال سے ہے۔

استباہ میں اگر ادا کاں غالب مال المہدی حلال فلا باس بقبول ہدایۃ واکل مالہ مالہ یتیین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قل انہ حلال وراثہ او استقرضہ یعنی جب ہدیہ بھیجنے والے کا اکثر مال حلال ہو تو اُس کا ہدیہ قبول کرنے اور اُس کا مال کھانے میں کچھ حرج نہیں جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ یہ مال یا ہدیہ حرام مال سے ہے اور اگر اکثر مال حرام ہو تو ہدیہ نہ قبول کرے اور اُس کا مال نہ کھائے مگر جبکہ وہ یہ کہہ دے کہ یہ مال حلال ہے میں نے وراثہ یا یا ہدیہ یا قرض لیا ہے۔

واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ محمد عبدالحی عفی عنہ

سوال ایک قسم کی سیاہ مچھلی جرثومہ ہے وہ حلال ہے یا حرام جواب حلال ہے ہدیہ میں ہے کہ لا باس باکل الجہیت والساہ ماہی

سوال مردہ حیوان کی کھال کھانا کیسا ہے اور یہ جو متعارف ہے کہ بکری کا سر مع کھال کے بھونتے ہیں اور اُس کا شوربا کھاتے ہیں جائز ہے یا نہیں جواب مردہ جانور کی کھال کھانا اگرچہ مذبوغ ہو اور درندوں کی کھال اگرچہ مذبوغ ہو جائز نہیں ہے لیکن مذبوغ بکری کی کھال کھانا جائز ہے زلیعی میں ہے جاز بیع لحوم السباع وشحومہا وجلودہا بعد الذکاة کجلود المیتۃ بعد الذباغ حتی یخوز بیعہا والافتناع بہا غیر الاکل لطہار تھا بالذکاة یعنی درندوں کا گوشت چربی اور کھال ذبح کرنے کے بعد بنیاد درست ہے جس طرح مردے کی کھال کو دباغت کے بعد حتی کہ اُس کی بیع اور اُس کے کھانے

کے سوا دوسرے قسم کے منافع حاصل کرنا درست ہیں کیونکہ وہ ذبح کرنے سے ظاہر ہو جاتا ہے۔ اور منخ الغفار میرا ہر ویباع جلد الميتة وینتفع به لطهارته بعد الدبغ بغیر الاکل فانہ لا یجوز اكله وان کان ظاهراً قال فی السراج الوہاجہ مسئلۃ جلد الميتة بعد الدبغ هل یجوز اكله اذا کان من حیوان ماکول اللحم قال بعضهم نعم لانہ ظاہر جلد الشاة للذکاة وقال بعضهم لا یجوز اكله وهو الصحیح یعنی مردے کی کھال بھی جاسکتی ہے اور اس سے نفع حاصل کیلئے جاسکتا ہے کیونکہ وہ دباغت کے بعد ظاہر ہے البتہ اسکو کھانا درست نہیں ہے سراج و باج میں ہے مسئلہ مردے کی کھال کا دباغت کے بعد کھانا درست ہے یا نہیں جبکہ مردہ حیوانات ماکولات اللحم سے ہو بعضوں کے نزدیک درست ہے کیونکہ وہ ظاہر ہے ذبح کی ہوئی بکری کی کھال کی طرح اور بعضوں کے نزدیک درست نہیں ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور ہدایہ میں ہے ثم ما يمنع النتن والفساد فهو دباغ وان کان تشمیراً او تریباً یعنی جو چیز بدبودار اور خراب نہونے دے وہی دباغ ہے چاہے دھوپ میں رکھکر ہوا مٹی لکر سو ال سید احمد کسیر کی گائے اور شیخ سید و کا بکر وغیرہ حلال ہو یا نہیں جواب اگر تقرب الہی اور اللہ کے لئے خون بہانا اور کسی کو اس کا ثواب پہنچانا منظور ہو تو حلال ہے اور جب غیر خدا کا تقرب منظور ہو اور شخص جان لینا منظور ہو تو ایصال ثواب اور تناول گوشت اور ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا جائے تو اس میں علما کا اختلاف ہے اور منشأ اختلاف ما اهل به لغير الله کی تفسیر ہے بعضوں نے حلت کا فتوے دیا ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے ومن ههنا علم ان البقرة المنذورة للاولياء كما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانہ لم ینکر اسم غیر اللہ علیہا وقت الذبح وان کانوا ینذرونها لہ یعنی اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ گائے جس کی نذر اولیاء اللہ کے لئے مانی گئی ہو عیسائے کراچکل ہو اگر تاہم وہ حلال طیب ہے کیونکہ اس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام نہیں لیا جاتا اگرچہ نذر غیر اللہ ہے۔ اور ایک گروہ اس کی حرمت کا قائل ہے۔ نیشاپوری نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحة وقصد بن بحر التقرأ لی غیر اللہ صار مذبذباً وذبیحة مذبذب یعنی علمائے کماہر کہ اگر کسی مسلمان نے کوئی ذبیحہ ذبح کیا اور اس کے

اذبح سے اُس کا مقصد تقرب الی غیر اللہ تھا تو وہ شخص مرتد ہو گیا اور اُس کے ذبیحہ کا حکم مرتد کے ذبیحے کا ہے۔ امام رازی رحمہ اللہ نے اپنی تفاسیر میں اس کی تصریح کی ہے اور فقہانے بھی صراحتاً اسکو حرام لکھا ہے۔ درمختار میں ہے ذبح بقداوم الاصدید و غوہ کو احد من العظام محرم لانه اهل به لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ ولو ذبح للضیف لا یحرم لانه سنة الخلیل واکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ والفارق انه ان قدما لیاکل منها کان الذبح لہ واللویمة اول الذبح وان لم یقدمها لیاکل منها بل یدفعها لغيرہ کان التعظیم غیر اللہ فحرم وھل یکفر قولہ ان کذا فی البزازیۃ یعنی اگر کسی امیر یا اُس کے مثل کسی دوسرے بڑے کی تشریف آوری کیو جب سے ذبیحہ کیا تو حرام ہے کیونکہ درحقیقت اُس پر خدا کے سوا دوسرے کا نام لیا گیا اگرچہ پھر خدا کا نام لیا گیا ہو (ظاہر الفاظ میں) اور اگر نہمان کے لئے ذبح کیا تو حرام نہیں ہے کیونکہ یہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کی سنت ہے اور نہمان کی عظمت خدا کی عظمت پر ان دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ ایک اس غرض سے ذبح کیا ہے کہ اُس سے کھایا جائے تو ذبح خدا کے لئے کیا گیا اور نفع نہمان یا ولیمہ یا ذبح کا ہو اور اگر اسلئے ذبح کیا ہے کہ اُس سے کھایا نہ جائے بلکہ دوسروں کو بانٹ دیا جائے چونکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے اسلئے یہ حرام ہے اور اس میں دونوں قول ہیں کہ اس فعل سے کافر ہو گا اور یہ کہ نہیں جیسا کہ بزاز میں ہے اور ایسا ہی اشتباہ و نظائر اور عالمگیری وغیرہ میں ہے سوال تاڑی یا شراب کا سر کہ حلال ہے یا نہیں جواب جب تاڑی یا شراب منقلب الحقیقہ ہو کے سر کہ ہوگی تو حلال ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بہت اچھا سالن سر کہ ہے اھ سوال پھلی ذبح کر کے کھانا چاہیے یا بے ذبح کیے ہوئے جواب پھلی کو ذبح کرنے کی ضرورت نہیں ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ اشعة اللمعات میں بزبان فارسی لکھتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے پھلی بے ذبح کیے ہوئے حلال ہے کیونکہ شکار کرنا اور اسے دریا سے نہکانا ذبح کا حکم رکھتا ہے سوال جس پھلی کو جو سی یا کوئی اور کافر شکار کر کے دریا سے نکالے وہ حلال ہے یا نہیں

جواب حلال ہے کمال الدین محمد بن موسیٰ و مہری شافعی رحمہ اللہ حیوان
 میں امام حسن بصری رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا میں نے ستر
 صحابی کو مجوسی کا شکار کھاتے ہوئے دیکھا ہے۔ اور ابوالمکارم رحمہ اللہ شیخ نقایہ میں
 لکھتے ہیں وفي المحيط لا باس باكل سمكة اصطادها المجوسي لانها تحمل بذاون التسمية
 فالمجوسي وغيره سواء يعني مچھلی جسے مجوسی نے شکار کیا ہو اس کے کھانے میں کوئی
 حرج نہیں ہے کیونکہ مچھلی بغیر خدا کا نام لیے ہوئے بھی حلال ہے پس مجوسی اور دوسرے
 لوگ سب اس معاملے میں مساوی ہیں سوال گڑول یعنی ڈھینگ حلال ہے یا
 حرام جواب گڑول گید کی قسموں میں سے ہے اور مردار خوار پرندہ ہے حرام ہے رسول
 آئینہ اربعہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک گھوڑا حلال ہے با حرام جواب گھوڑا امام شافعی
 اور امام حنبل رضی اللہ عنہما کے نزدیک حلال ہے کیونکہ بخاری اور مسلم میں ہے غلی سول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یومر خیبر عن لحوم الحمر الاحلیۃ واذن فی لحوم الخیل یعنی
 حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء نے جنگ خیبر میں شہری گدھوں کے گوشت سے
 منع فرمایا اور گھوڑے کے گوشت کی اجازت دی۔ اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمہما
 کے نزدیک مکروہ ہے لیکن امام مالک رحمہ اللہ مکروہ تنزیہی کے قائل ہیں۔ اور اصحاب
 حنیفہ کا اس میں اختلاف ہے بعضے کراہت تحریمی کے قائل ہیں اور بعضے کراہت
 تنزیہی کے صاحب کافی نے کراہت تنزیہی کو صحیح اور صاحب مطالب المؤمنین
 نے کراہت تحریمی کو اصح لکھا ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے ہفتی کو چاہئے کہ گھوڑے کی
 صحت کی حالت میں اس کے گوشت کی اباحت کا فتوے نہ دے کیونکہ اس سے آلہ
 جہاد کی کمی لازم آتی ہے مگر جبکہ گھوڑا قریب ہلاکت ہو تو اس کے کھانے کا فتوے دے
 تاکہ مسلمان کا بال ضائع نہ ہو۔ اور کفایۃ المستفتی میں ہے بعض نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ نے اپنی وفات سے تین دن پہلے اپنا قول یعنی حرمت لحم اسب سے
 رجوع کر لیا تھا جو انھوں نے گھوڑے کی حرمت پر پہلے کہا تھا۔ اور اسی پر فتوے ہے
 جیسا کہ جامع الرموز میں ہے سوال پان میں چونکہ کھانا درست ہے یا نہیں جواب

درست ہے نصاب الاحساب میں ہر بیاض اکل النبوة مع الورق الماکول فی دیار الهند
 لانہ قلیل نافع فان الغرض مطلوب من الورق المذكور لا يحصل بدو نہا یعنی پان کے
 ساتھ چونکہ کھانا سباج ہر کیونکہ وہ کم مقدار میں نفع مند ہوتا ہوا سئلے کہ پان سے جو غرض ہے
 وہ بغیر جوئے کے حاصل نہیں ہوتی سوال چمکاؤ حلال ہر یا حرام جواب مختلف
 فیہ ہر فتاویٰ قاضی خاں میں ہر دلا یو کل الخفاش لانہ دوناب یعنی چمکاؤ ورنہ کھانا چاہیے
 کیونکہ اس کے کیلے ہوتے ہیں اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں وہ فیہ نظر لان کل ذی
 ناب لیس منہ عنہ اذا کان لا یصطاد بنا نہ اس میں شک ہر کیونکہ ہر کیلے والا حرام
 نہیں ہر جب کہ کیلے سے شکار نہ کرتا ہر سوال اگر وہ حلال ہر یا مکروہ جواب
 مکروہ بھی نہیں ہر مدارج النبوة میں بروایت حضرت عبدالرحمن بن ابوبکر رضی اللہ عنہما
 وارد ہر وہ کہتے ہیں کہ ہم ایک سوئس آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے اور
 کہا گیا کہ ایک صاع آٹا گوندھا گیا ہر اور ایک بکری ذبح کی گئی ہر اور اسکا جگر اور دل
 اور گردے بھونے لگے ہیں پس خدا کی قسم کہ اتنے سے کھانے کو ہم سب نے سیر ہو کر
 کھایا اور اس بکری کے سالن سے دو بڑے پیالے پئے اور جتنا وہ تھا اتنا ہی کا
 اتنا باقی رہا پھر ہم نے اُسے اپنے اونٹوں پر لا دیا اور حدیث ترمذی میں ہر کہ رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بہت عمدہ گوشت پشت پشت کا ہوتا ہر اور بعض کہتے ہیں کہ
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دست کا گوشت اسوجہ سے پسند تھا کہ وہ عضو نجاست سے
 بہت دور رہتا ہے اور اسوجہ کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہر کہ رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم گردوں کو اسوجہ سے مکروہ جانتے تھے کہ وہ پیشاب کے مقام سے نزدیک ہیں
 اور گردوں کے مکروہ ہونے کی جو روایت کی گئی اس کے متعلق حافظ عراقی رحمہ اللہ نے
 کہا ہر کہ اس حدیث کے اسناد ضعیف ہیں سوال فیل مرغ حلال ہے یا حرام
 جواب حلال ہر کیونکہ وانا کھاتا ہر نہ شکاری ہر کہ اپنے بچے سے شکار کرنا عادی
 ہوا و نہ مردار خوار ہر اور مشابہت صدی حرمت کا باعث نہیں ہو سکتی خرگوش بھی
 گدھے کے کان کے مشابہ کان رکھتا ہر مگر حلال ہے سوال پیلو جو ایک چڑیا

ہر حلال ہو یا حرام جو اب دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ پہلو کو زبان و کن میں ہلکے
 کہتے ہیں یہ زرد رنگ کا ہوتا ہے اور اسکے دونوں بازووں پر سیاہی ہوتی ہو اور وہ نہ
 اور کیڑے کوڑے کھاتا ہو بچہ سے شکار نہیں کرتا نہ مردار خوار ہے پس اسکے حلال
 ہونے میں کچھ شک نہیں ہے سوال (۱۱) کسی ہندو بے دین بت برست نے اپنے
 کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی میں کسی مسلمان و نیکو پر ہیز گار یا مسلمان پر ہیزی
 زنا کار شراب خوار بدعتی کی دعوت کی اور ان مسلمانوں نے اُس کی دعوت قبول کی
 اور کوئی چیز مثل کھانے کے کھائی یا کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اُسے اپنے
 ہاتھ سے پکایا اور کھایا تو اس طرح کا ہندووں کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا
 نہیں (۱۲) اگر ہندووں کا اس طرح کا کھانا درست ہو تو قبہ اور نہ ان کھانیوالوں
 کی کیا سزا ہے جواب (۱) ہندووں کے تہوار کے دن ہدیہ لینا دعوت قبول
 کرنا مسلمان کو درست نہیں ہے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے لا یبغی للمومن ان یقبل هبة الکافر
 فی یوم عیدهم ولو قبل لا یسل الیہم غنیمتا یعنی مومن کو کافر کا ہدیہ اُس کی عید کے
 دن نہ قبول کرنا چاہیے اور اگر قبول کرے تو پھر اس کو کوئی چیز نہ بھیجے۔ اور خزائنہ الروایا
 میں ہے فی الفصول والتاتارخانیة فی المحيط مابائی المجوس فی یوم نیروزهم من الاطعمة
 الی الاکابر والسادات من کانت بینه وینهم معرفة وذهاب وحجی فقد قبل من اخذ
 ذلك علی وجه الموافقة یضرة ذلك بدینہ یعنی فصول اور تاتارخانیہ میں محیط سے نقل
 کر کے لکھا ہے مجوس جو کھانے وغیرہ بڑے لوگوں کے پاس جن کے یہاں ان کی آمد
 و رفت ہوتی ہو اپنی عید کے دن لاتے ہیں اس کے متعلق لوگ کہتے ہیں کہ جو اُسے
 بطریق موافقت لے گا اُس کا یہ فعل اُس کے دین میں خلل انداز ہوگا بانی شادی
 اور غمی میں اگر منہ دعوت کرے تو اُس کا قبول کرنا بعض فقہاء کے نزدیک درست
 اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے فی مفید المستفید
 من الوقعات لا یاس بالذہاب الی ضیافة اهل الذمة هکذا ذکر محمد لکن للذکر
 فی النوازل یخالف هذا فانه کره فیہ الاجابة یعنی مفید المستفید میں واقعات سے

نقل کیا ہو کہ اہل ذمہ کی دعوتوں میں جانے سے کچھ حرج نہیں ہو۔ یہ امام محمد رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے لیکن نوازل میں اس کے خلاف ہے کہ ان دعوتوں کا قبول کرنا مکروہ ہے اور جواز ضیافت کی حالت میں بھی وہ اس امر کے ساتھ مشروط ہے کہ دعوت کی محفل غنا مزامیرت پرستی شراب خواری اور اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اس مجلس میں ایسے امور ہوں تو جانا درست نہیں ہے جیسا کہ در مختار میں ہے دعی الے ولیہ و شہ لعب او غناء قعد و اکل المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینفع ان یقعد بل ینخرج فان قدرا علی المنع فعل و الا یصبر وان علما و لا باللعب لا یحضر اصلہ سواء کان ممن یقتدی بہ او لا یعنی اگر کوئی شخص ایسی دعوت میں بلا یا گیا جس میں کھیل کود اور گانا تھا اور وہ شخص گیا اور بیٹھا اور کھانا کھا یا لیکن یہ بری باتیں دوسرے مکان میں تھیں تو کچھ حرج نہیں ہے اور اگر کھیل دسترخوان پر ہو تو وہاں نہ بیٹھنا چاہیو بلکہ چلا آنا چاہیے اور اگر روک سکتا ہو تو روک دے ورنہ صبر کرے اور اگر پہلے سے اسے یہ معلوم ہو تو وہاں نہ جائے چاہے وہ مقتدا ہو یا نہ ہو (۲) جس نے ہندو کے تہوار کے دن دعوت قبول کی یا تقریب کی ضیافت میں باوجود منکرات شرعیہ موجود ہونے کے گیا اسکو توبہ اور استغفار لازم ہے۔ والہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ ابجلی و انھی ابوالحسنات محمد عبدالحی

کتاب اللبس والزنیه

سوال ڈھیلایا بجامہ پہنا درست ہے یا نہیں جواب کچھ حرج نہیں بشرطیکہ تشبہ فساق اور تجبر کی غرض سے نہ ہو کیونکہ بعض شہروں میں یہ دتیرہ فساق کا ہو گیا ہے اور یہ بھی شرط ہے کہ گٹوں سے اونچا ہو سوال کالج کی جوڑیاں عورتوں کو پہننا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے اور اس کی مانفت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ سوال سرخ بانات اور کھارہ اور شجرنی اور پیازی رنگ درست ہے یا نہیں جواب درست ہے کیونکہ ہر سرخ رنگ حرام نہیں ہے بلکہ معصفر حرام ہے سوال

سید سالار مسعود غازی رحمہ اللہ کے جھنڈے کا کپڑا اپنے صرف میں لانا چاہیے یا قصد
 کر دینا چاہیے جواب بظاہر اس کے خود استعمال کرنے میں کچھ حرج نہیں ہو اور
 مساکین و فقرا کو دیدینا اولیٰ ہو سوال عمدۃ التحریر میں منقول ہو کہ آپ عامہ ٹوپی اور
 بغیر ٹوپی دونوں طرح باندھتے تھے اس سے معلوم ہوتا ہو کہ دونوں باتیں درست ہیں
 حالانکہ حدیث میں وارد ہو کہ ہمارے اور مشرکوں کے درمیان ٹوپیوں پر عامے باندھنے
 کا فرق ہے یہ حدیث دلیل ہو کہ بغیر ٹوپی کے عامہ مشرکوں کا لباس ہو پس اصل
 حقیقت کیا ہو جواب عمدۃ التحریر میں جو لکھا ہو وہ محض نقل ہو اور ناقل پر صرف
 تصحیح نقل لازم ہو سفر السعادت میں ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کبھی بلا ٹوپی کے
 عامہ باندھتے تھے اور کبھی ٹوپی پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ احکام لباس میں
 لکھتے ہیں کہ کبھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ٹوپی کو عامہ کے سچے پہنتے تھے اور کبھی
 بغیر ٹوپی کے عامہ باندھتے تھے اور سوال میں جو حدیث مذکور ہو اسکو ابو داؤد نے ابی سنن
 میں اور ترمذی نے اپنے جامع میں روایت کیا ہو مکر ترمذی نے اس حدیث کو غریب
 بتلایا ہے اور اس کے استاد کو غیر قائم کہا ہو اور علامہ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں
 کہ سخا دی نے اسکو وہابی بتلایا ہو اور اس کے باوجود اس حدیث کی دلالت اس پر کہ بغیر ٹوپی
 کے عامہ باندھنا مشرکوں کا لباس ہو اسوقت ہو گی کہ حدیث کا یہ مطلب لیا جائے کہ مشرک
 اور مشرکوں کے درمیان ٹوپیوں پر عاموں کا ہونا ہو یعنی ہم ٹوپیوں پر عامے باندھتے ہیں اور
 وہ بغیر ٹوپیوں کے چنانچہ طبیبی نے شرح مشکوٰۃ میں ہی کہا ہو اور اگر حدیث کے دوسرے
 معنی لیے جائیں تو عمدۃ التحریر کی تحریر سے کچھ مخالفت حدیث لازم نہ آئے گی اور وہ دوسرے
 معنی یہ ہیں کہ ہمارے اور مشرکوں کے درمیان فرق ٹوپیوں پر عاموں کا ہونا ہو یعنی ہم ٹوپیوں
 پر عامے باندھتے ہیں اور وہ ٹوپیوں کو بغیر عاموں کے اڑھتے ہیں اور اسی اخیر میں سنن
 صاحب فتح القدیر نے اختیار کیا ہو چنانچہ انھوں نے عربی عبارت میں کہا ہو جس کا
 خلاصہ یہ ہو کہ وہ لوگ صرف ٹوپیوں پر اکتفا کرتے ہیں قاضی ابو بکر نے شرح ترمذی میں بھی
 اسکی تصریح کی ہو اور علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں کہا ہو کہ مسلمان ٹوپیوں پر عامے

باندھتے ہیں اور صرف ٹوٹی اور ٹھنڈا مشرکوں کا طریقہ ہے اور اسی معنی اخیر کی تائید ابن ابی شیبہ کی روایت سے ہوتی ہے جو انھوں نے امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے کی ہے کہ عمامہ مشرکوں اور مسلمانوں کے درمیان امتیاز ہے کہ مسلمان انکو پہنتے ہیں اور مشرک نہیں پہنتے اسی طرح زرقانی نے کہا ہے واللہ اعلم سوال عورتوں کو چھائل پہننا جائز ہے یا نہیں اور آیہ ولا یضربن با رجلھن لیعلم ما یخفین من زینتھن انہ کا شان نزول کیا ہے اور اگر کوئی عورت چھائل اس طرح پہنے کہ اسکی آواز نہ نکلے تو درست ہے یا نہیں جواب بنظر نیت چاندی سونے کا ہر زیور عورتوں کو پہننا جائز ہے مگر جو چلنے اور حرکت کرنے میں نہجے اُسکا استعمال بخوف فتنہ جائز نہیں ہے اور آیت مذکورہ کا شان نزول اسی باب میں ہے معامل التشریل میں ہر کانت المرأة اذا مشیت ضربت برجلها لیسع صوت خلخالها قہیت عن ذلك یعنی عورتیں جب چلتی تھیں اپنے پاؤں زمین پر مارتی تھیں اور ان کی چھائل کی آواز سنائی دیتی تھی تو وہ اس سے روک دینی گئیں اور تفسیر احمدی میں ہے نحو نقول مروی انہ کانت المرأة فی العرب تضرب الارض برجلها اذا مشیت لیعلم الناس انہا ذات خلخال او تضرب احدی رجليها علی الاخری فناھا اللہ عن ذلك وقال لا یضربن انما ای لا یضربن علی الارض با رجلھن او باحدی رجليها علی الاخری لیستقع خلخالھا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلك یورث میلا فی الرجال یعنی پھر میں کہتا ہوں کہ یہ مروی ہے کہ عورتیں عرب کی جب چلتی تھیں یا زمین پر پاؤں مارتی یا اپنے دونوں پاؤں کو لڑاتیں تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ انکے پاس چھائل ہے تو اللہ نے انکو ایسا کرنے سے منع فرمانے کے لئے یہ آیت نازل کی لا یضربن الا بالیۃ جس کا مطلب ہے کہ عورتوں کو زمین پر اپنے پاؤں نہ مارنا چاہیے اور نہ دونوں پاؤں کو لڑانا چاہیے حتیٰ کہ چھائل نہجے اور لوگوں کو معلوم ہو کہ انکے پاس بھی چھائل ہے کیونکہ یہ فعل مردوں کی طبیعت کو عورتوں کی جانب مائل کرے گا اور تفسیر کہہ میں ہے قال ابن عباس وقتادہ کانت المرأة تمر بالناس وتضرب برجلھا لیسع قعقعة خلخالھا ومعلوم ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوة النساء اذا سمع صوت الخخال یصیر ذلک داعیۃ لہ ذائدہ فی مشاہد تھن یعنی حضرت ابن عباس

اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ نے کہا ہر کہ عورتیں مردوں میں گزرتی تھیں اور زور زو
 پاؤں شکتی تھیں تاکہ لوگ انکی چھال کی آواز سن لیں اور یہ بات معلوم ہو کہ مرد پر شہوت
 عورتوں کی غالب آجاتی ہو تو چھال کی جھنکار اس عورت کے دیکھنے کی طرمان کر دیگی
 اور سیوطی رحمہ اللہ نے درمنثور میں لکھا ہوا ہے عن حمید بن جہاد ولا یضرب
 بالرجل من یعلم ما یخفی من زینتہن قال الخلی خالی نخی ان یضرب برجلہا لیسمع صوت
 الخلی خال و اخرج ابن ابی حاتم عن ابن مسعود لیسلم ما یخفی من زینتہن قال الخلی خال
 یعنی عورتوں کو زین پر اپنا پاؤں اس غرض سے نہ مارنا چاہیے کہ مردوں کو انکی پوشیدہ
 زینت کا علم ہو جائے چھال والی عورتوں کو اس امر سے منع کیا گیا ہو کہ اپنے پاؤں کو
 زمین پر چھال کی آواز سنائیے لے ماریں اور ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے حضرت ابن
 مسعود رضی اللہ عنہ سے اخراج کیا ہوا کہ معلوم ہو جائے انکی پوشیدہ زینت یعنی چھال
 اور نصاب الاحتساب میں ہر وہما یحتسب علی النساء اتخاذا الجلاجل فی ارجلہن لان
 اتخاذا الجلاجل فی رجل الصغیر مکروہ فقیل لمرأۃ المبالغة اشد کراہۃ لان حبس حاکم
 علی الستر وفیہ اظہارہن مع ما نہ من اسباب اللہو یعنی عورتوں سے جس امر کا محاسبہ
 ہوگا وہ پاؤں میں گھونکر کا بہننا ہو کیونکہ چھوٹی لڑکی کے پاؤں میں گھونکر بہننا مکروہ ہو
 پس بالغ عورت کے حق میں تو لا محالہ سخت مکروہ ہوگا کیونکہ انکی حالت کا مقصد ستر ہوا ہوا
 اس میں اظہار ہو علاوہ بریں یہ اسباب لہو میں سے ہو اور ابو داؤد نے بنائے رضی اللہ عنہا سے
 روایت کی ہے جو حضرت عبدالرحمن بن جہان انصاری رضی اللہ عنہ کی لونڈی ہیں انہا
 کانت عند عائشۃ اذا دخلت علیہا بخاریۃ و علیہا جلاجل بصوتہن فقال لا تدخلیہا علی
 الا تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکہ
 بیننا فیہا جس یعنی بنائے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھیں
 جبکہ انکے پاس ایک لونڈی لائی گئی جو گھنکر دینے ہوئی تھی اور وہ بچ رہے تھے تو
 اپنے فرمایا کہ اسے میرے پاس نہ لاؤ جب تک کہ اسکے گھنکر نہ کاٹے جائیں کیونکہ میں
 نبی کریم علیہ التحۃ والتسلیم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہوا کہ جس گھر میں گھنٹی ہوتی ہو اس میں ملائکہ

نہیں آتے اور تفسیر احمدی میں عبارت مسطورہ کے بعد لکھا ہر وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یستجیب دعاء قوم یلبسون الخمائل نساء و ہم یعنی اور جناب سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا ہر کہ خدا اس قوم کی دعا قبول نہیں کرتا جن کی عورتوں کے پاؤں میں چھاکلیں ہوں سوال سفید جبہ یا یا کجائے یا کرتیہ جس پر خاص چاندی کے بوئے بنے ہوں جسے کا مدانی کہتے ہیں پہننا جائز ہے یا نہیں جواب دو شرط سے اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہر (۱) بوٹا عرضا چار انگشت سے زائد نہ ہو اگرچہ طولاً زائدا ہو جیسا کہ ردالمحتار میں ہر هل المراد قدما ربع اصابع طولا و عرضا بان لا یرید طول العلم و عرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقد وان زاد طولہ للتبادر من کلامہم الثالث یعنی چار انگل کی مقدار سے طول اور عرض دونوں مراد ہیں کہ بھول بوٹا چار انگل سے زائد چوڑا اور لمبا نہ ہو یا صرف عرض مراد ہو اگرچہ کلمہ بان زیادہ ہو درست ہو اسکے متعلق عام فقہاء کے کلام سے معنی ثانی کا مراد ہونا سمجھا جاتا ہو (۲) استقدر قریب قریب بوئے نہوں جس میں اصل کپڑا چھپ جائے اور متوسط مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ ردالمحتار میں ہر ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عماء کا بسطہ فی القنیۃ یعنی ظاہر مذہب یہ ہو کہ متفرق بھول بوئے اگرچہ عامہ میں ہوں جمع نہ کیے جائیں گے جیسا کہ قنیہ میں ہو اور ردالمحتار میں ہر ای الا اذا کان خط منہ قرا و خط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قرا فلا یجوز و مقتضاه حل الثوب المتقوش بالحریر تطریزاً و نسجاً اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوش اربع اصابع وان زادت یا بجمع ما لم یرہ کلہ حریراً قال الطحاوی وحل لکم المتفرق من الذاہب الفضة کذلک الخویری جب کپڑے میں ایک خیار رشیم کا ہوا اور ایک نہوا سطح پر کہ کپڑا سارا رشیم ہی معلوم ہو تو اس کپڑے کا پہننا جائز ہو اس کا مقتضی یہ ہو کہ وہ کپڑا جس پر رشیم کے بھول بوئے کاٹھے گئے ہوں یا بنے ہوئے ہوں حلال ہو جب تک کہ اس کا ہر بھول چار انگل سے زائد نہ ہو اگرچہ سب ملا کر چار انگل سے زائد ہو جب تک کہ دیکھنے میں سب رشیم نہ معلوم ہونے لگے طحاوی رحمہ اللہ نے کہا ہر کہ متفرق سوئے اور چاندی اور ایسے ہی رشیم کا بھی

یہی حکم ہے یعنی جس کپڑے پر کادانی کا کام اس قدر کثرت سے ہو کہ کپڑے میں بوٹے ہی بوٹے معلوم ہوتے ہوں اور زمین نہ دکھائی دیتی ہو یا کوئی بوٹا چار انگل سے عرض از اند ہو تو وہ ناجائز ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الخلی و الخفی۔ صحیح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر الہ العلی الرب الحکیم

سوال نتھ کا پہننا جائز ہے یا نہیں جو اب نتھ کو آجکل عرب میں حرام کہتے ہیں جائز ہے کیونکہ یہ دوسرے زیوروں کی طرح عادتوں میں سے ہے کہ اسکے استعمال میں کچھ حرج نہیں ہے البتہ یہ بدعت ہے لیکن بدعت جبکہ دین اور عبادت میں نہ ہو بلکہ عادت میں ہو تو وہ مردود نہیں ہے مثلاً کھانے پینے کپڑوں سواریوں اور مکانات میں کوئی نئی بات نکالنا اور اسی طرح کی دوسری باتیں جسے کرنے والے کا مقصد تقرب الی اللہ نہ ہو بلکہ محض استعمال مراد ہو جیسا کہ اسکی تصریح حدیقیۃ السدیۃ شرح طریقۃ المحمدیہ میں ہے وقاس الخطاوی ثقب الالف علی ثقب الاذن للقرط کما نقل قولہ صاحب المختار تحت شرح قول صاحب الدر وہل یجوز الخزام فی الالف لہ اراہ قلت ان کان ہاترین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فرمویہا ثقب القرط فقہوم من ہذہ العبارة جواز ثقب الالف ولیس الخزام یعنی خطاوی نے ناک کے سوراخ کا قیاس کان کے سوراخ پر کیا ہے جو بالیوں کے لئے چھدے جاتے ہیں جیسا کہ اسے صاحب المختار نے شرح درختی اس قول رکیاناک میں نتھ کا پہننا جائز ہے میں نے اسے متعلق کچھ نہیں دیکھا کی شرح میں لکھا ہے میں کہتا ہوں کہ اگر عورتیں اس سے زینت حاصل کرتی ہوں جیسا کہ بعض مقامات میں ہے تو ان مقامات میں نتھ کا پہننا بالیوں کی طرح ہے پس اس عبارت سے سمجھا گیا کہ ناک کا چھدوانا اور نتھ کا پہننا جائز ہے واللہ اعلم حررہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراعی رحمۃ ربہ الباری محمد حسن ابو نفوری تجاور اللہ عن ذنبہ المعنوی والصوری ہو لمصوب بشک ناک کے سوراخ کے ممنوع ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے علمائے اسے جواز کی تصریح کی ہے درختار میں ہے ولا یاس بنقب اذن البنت استحسانا کذا فی الملتقط قلت وہل یجوز الخزام فی الالف لہ اراہ

یعنے لڑکی کے کانوں کے سوراخ میں استخوان کچھ حرج نہیں ہے جیسا کہ منقذ میں ہے
 میں کہتا ہوں کہ تھ کے جواز کے متعلق میں نے نہیں کچھ نہیں دیکھا ہے۔ اور رد المحتار میں
 طحاوی کی عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے وقد نص الشافعی علی جوازہ یعنی شافعی
 نے اسکے جواز کی تصریح کی ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القومی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ اجمالی واخلی سوال جو حدیثیں ابوداؤد اور نسائی
 نے باب الذہب للنساء میں لکھی ہیں اُن سے عورتوں کے لئے استعمال ذہب کی
 حرمت ثابت ہوتی ہے یا نہیں اگر ثابت ہوتی ہے تو جمہور نے انکا کیا جواب دیا ہے
 جواب واضح ہو کہ بکثرت روایتوں سے عورتوں کے لئے حلت ذہب ثابت
 ہے منجملہ اُنکے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ والی حدیث ہے جسکو ترمذی و نسائی
 اور احمد اور طبرانی رحمہم اللہ نے روایت کیا ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم حرم لباس الذہب والحریر علی ذکور امتی و احل لاناہم یعنی حضرت ابو موسیٰ
 اشعری رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے کہ میری امت
 کے مردوں کو سو نے اور رشیم کے کپڑوں کا پہنا حرام ہے اور عورتوں کو حلال ہے۔ ترمذی
 نے اسکے اسناد کو صحیح کہا ہے اور منجملہ اُنکے حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی حدیث ہے کہ احمد اور
 ابوداؤد اور نسائی اور ابن ماجہ اور ابن جبان نے اسکو روایت کیا ہے ان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اخذ حریراً فجعلہ فی یمنہ واخذ ذہباً فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین
 حرام علی ذکور امتی یعنی حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتثنائے رشیم لیا اور اسکو اپنے اپنے
 ہاتھ میں کیا اور سونے کو اپنے بائیں ہاتھ میں پھر فرمایا کہ یہ دونوں میری امت کے مردوں پر
 حرام ہیں۔ اور روایت ابن ماجہ میں وہی حل لاناہم اور یہ میری امت کی عورتوں
 کے حلال ہیں اور عبدالحق رحمہ اللہ نے ابن المدینی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے وہذا
 حدیث حسن رجالہ معروفون یعنی اور یہ حدیث حسن ہے اور اسکے رجال معروف ہیں
 اور منجملہ اُنکے عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو سنن بیہقی میں مروی ہے سبعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول المحرور والذہب حرام علی ذکور امتی یعنی میں نے

حضور سرور کائنات علیہ السلام الصلوٰۃ سے سنا ہر کہ فرماتے تھے ریشم اور سونا میری
 اہمیت کے مردوں پر حرام ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے تخیض الجسیر میں اسکی
 اسناد کو حسن کہا ہے۔ اور منجملہ انکے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے جو مسند
 بزار اور مسند ابویعلیٰ اور سنن ابن ماجہ و معجم طبرانی وغیرہ میں مروی ہے۔ اور منجملہ انکے زید
 بن ارقم رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو معجم طبرانی اور عقیلی اور طبرانی کی کتاب الضعفاء
 میں مروی ہے۔ اور منجملہ انکے حضرت وائل بن اسقع رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو معجم
 طبرانی میں مروی ہے۔ اور منجملہ انکے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے جو
 مسند بزار میں مروی ہے۔ اور یہ سب حدیثیں احادیث سابقہ کے مطابق دلالت رکھتی
 ہیں اس امر پر کہ سونے کی حرمت مردوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور عورتوں پر حلال
 ہے اور انہیں بے نقض اسنادوں کا ضعیف ہونا طرق سابقہ کے حسن اور صحیح ہونیکے
 بعد کوئی ضرر نہیں ہو چنانچہ باقی رہیں وہ حدیثیں جو مانعت پر دلالت کرتی ہیں پس
 حافظ عبدالعظیم منذری رحمہ اللہ نے انکے ذکر کے بعد لکھا ہے ہذہ الاحادیث النہی
 ورد فیہا النہی والوعید عن تحلی النساء بالذہب یجمل وجوہا احدھا انہ منسوخ فانہ
 قد ثبتت اباحتہ تحلی النساء بالذہب الثانی ان ہذا فی حق من لا یودی زکوۃ دون
 من اداھا ویدل علیہ حدیث عمر و بن شعیب عائشہ واسماء الثالث انہا فی حق
 من تربیت بہ واظہرتہ ویدل لہا ما رواہ النسائی والبوداؤد عن اخت لحدیثہ ان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی انفضۃ ما تحلین بہ
 اما نہ لیس منکن امراۃ تتحلے ذہبا وتظہرہ الا عذبت الرابع من الاحتمالات انہ انما
 منع منہ فی حدیث الاسورۃ والفتحات لما برأی من غلظہ فانہ مظنۃ الفخر والخیال
 وبقیۃ الاحادیث محمولۃ علی ہذا یعنی یہ حدیثیں جنہیں عورتوں کے لئے سونے کا
 زیور پہننے پر وعید اور نہی وارد ہوئی ہے بہت سے احتمال رکھتی ہیں اول یہ کہ یہ سب منسوخ
 ہیں کیونکہ عورتوں کے لئے سونے کے زیور کا مباح ہونا ثابت ہے دوسرے یہ کہ یہ حدیثیں
 انکے متعلق ہوں جو انکی زکوۃ نہ ادا کریں اس پر عمرو بن شعیب عائشہ اور اسماء رضی اللہ عنہما

کی حدیثیں دلالت کرتی ہیں تیسرے یہ کہ یہ حدیثیں اُن عورتوں کے متعلق ہیں جو اُنے زینت حاصل کریں اور اسکا اظہار کریں اسپر وہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ جو نسائی اور ابوداؤد نے حذیفہ رضی اللہ عنہ کی تہن سے روایت کی ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عورت تو کیا تم میں سے کسی کے پاس چاندی نہیں جسکا زیور بنوائے خبردار جو عورت سونا پہنکر اُسکا اظہار کرتی ہے اُس پر عذاب ہوگا جو تھے یہ کہ اسکی مانعت کڑوں اور کنکلیوں والی حدیث سے ثابت ہوئی ہے جسکی وجہ یہ تھی کہ عورتیں موٹے موٹے کڑے اور کنکلیں پہنتی تھیں جس سے فخر اور تکبر کا احتمال ہوتا ہے پس باقی حدیثیں اسی پر محمول کیجائیں گی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ محمد عبدالحی عفی عنہ

سوال زرد یا سنہرے رنگ کا کپڑا کس اور زعفران کے سوا میں رنگا ہوا پہننا جائز ہے یا نہیں اور بشرط جواز حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہے یا حکم پہننے کا دیا ہے یا نہیں جواب زرد رنگ کس اور زعفران کے سوا میں رنگا ہوا پہننا جائز ہے خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے زرد کپڑا پہننا ثابت ہے بلکہ بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ سفید کے بعد حضور روحی فداہ کو زرد رنگ محبوب تھا سنن ابوداؤد اور نسائی وغیرہ میں ہے ان ابن عمر کان یصبغ لحيته الصفة حتى تمثلي يثابه من الصفة فقل له لم تصبغ بالصفة فقال اني رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصبغ بها ولم يكن شئ احب اليه منها وقد كان يصبغ بها يثابه كلها حتى عامته يعني حضرا بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی وارٹھی کو زرد رنگ سے رنگتے تھے یہاں تک کہ اُنکے کپڑوں میں زرد رنگ آجاتا اُن سے پوچھا گیا کہ آپ زردی سے کیوں رنگتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ میں نے حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کو اسی سے رنگتے دیکھا ہے اور ایکو اس سے زائد کوئی رنگ پسند نہ تھا آپ اپنے کپڑوں کو اسی سے رنگتے تھے حتی کہ عمامہ کو بھی اور عمدة التمر پر فی مسائل اللون واللباس واخریر میں منقول ہے مرد کو پہننا زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا مکروہ تحریمی ہے اور مراد زرد سے زرد مال سبہر حتی ہر اسلئے کہ زرد کا پہننا حضرت صلی اللہ علیہ

وسلم سے اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ اقبال مولانا محمد اسحاق الدہلوی رحمہ اللہ اور روایت ہے امام محمد رحمہ اللہ سے کہ ایام شادی میں زرد رنگ کی رخصت ہوائنتی اور بھی اسی کتاب میں ہے دو سر قسم قسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو سا تھ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی قسم کی غالب ہو جیسے نارنجی یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سے کم ہو جیسے شہر یا زردی اور سرخی برابر ہوں یہ تینوں درجے حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرخی قسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہوائنتی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی
[ابو الحسنات محمد عبدالحی]

تمام شد جلد دوم

میر محمد کتیب خان

آرام باغ، کراچی

جلد سوم

بسم الله الرحمن الرحيم

معارف

ترجمہ اردو

مجموع الفتاوی

جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

جناب مولوی برکت اللہ صاحب ضالکھنوی فرنگی علی

میر محمد کتب خانہ

آرام باغ، کراچی

فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ جلد سوم

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۶	زید کا اپنی کل جائداد بعوض دین مہرانی زوجہ کو ہبہ کر دینا اور زوجہ وزید کے بھتیجے میں ایک قرار داد کا ہونا اس ہبہ کو باطل نہ کریگا۔	۲	کتاب الہبہ
۲۸	والی ملک کی طرف سے زید کو کچھ دیو ہبہ ملتا ہے تو اس حق کی ہبہ جائز نہیں۔	۲	دو لڑکوں میں سے ایک کو عاق کر کے دوسرے کو اپنی سب جائداد ہبہ کر دینا جائز مع الکرہت ہے۔
۳۰	تندرستی کی ہبہ اور مرض الموت کی ہبہ دونوں کا حکم۔	۳	ہندہ بھتیجے کے ہوتے ہوئے سب جائداد بھلجے کو ہبہ کر دینے سے گناہگار ہوگی یا نہیں۔
۳۱	ہبہ بالعوض بیع کا حکم رکھتی ہے یا نہیں۔	۳	مرض الموت کی تعریف اور چند لڑکوں کے ہوتے ہوئے ایک ہی لڑکے کو سب جائداد ہبہ کر دینے کا حکم۔
۳۲	قابل تقسیم چیز میں اپنے حصہ کی ہبہ کا حکم۔	۵	جہیز کا مالک شوہر ہے یا عروس کے والدین۔
۳۳	یہ کہنا کہ میں نے تجھ کو اس مکان کا مالک کر دیا ہبہ ہے یا نہیں۔	۵	زرقرضہ مندرجہ دستاویز کی ہبہ اپنے نام لے بیٹے کے نام ہندہ کی اور ہندو کو اسکا ولی مقرر کر کے یہ بھی لکھ دیا کہ اگر قرض وصول ہونے تک یہ لڑکا زندہ نہ رہے تو اس وقت جو میری لڑکیاں موجود ہوں ان میں دو روپیہ برابر تقسیم کر دیا جائے لہذا یہ ہبہ کیا حکم رکھتی ہے۔
۳۴	زید نے چند لڑکوں میں سے ایک کو اپنا سب مال وید یا یاد دسرون سے زیادہ دیا تو کیا حکم ہے؟	۱۹	مریض شدید مرض میں ہبہ کر کے اور پھر اچھا ہو کر سال کے اندر ہی دوسرے مرض سے فوت ہو چکا تو یہ ہبہ مرض موت کا نہیں۔
۳۵	مکان کے ایک ٹکڑے کو ہبہ کرنا جائز ہے یا فاسد۔	۲۱	سعاش مشروط کی کہ جو محض حق ہے ہبہ بیع رہن وغیرہ جائز نہیں۔
۳۶	بغیر مہربان لڑکے قبضہ کے ہبہ تمام ہوئی یا نہیں۔	۲۲	احمد اور محمود کی ایک تحریر ہے جو اقرار نامہ تصور ہوگی نہ ہبہ نامہ۔
۳۷	اگر واپس تسلیم سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہے۔	۲۵	زینشن ایک عطا ہے پس بغیر قبضہ میں آئے اس کے متعلق وصیت باطل ہے۔
۳۸	مرض الموت کی ہبہ مع القبض کا حکم۔	۲۶	کسی شے کے استحقاق کی ہبہ بیع یا کسی استحقاق جنہی کی ہبہ بیع کا حکم۔
۳۹	ہبہ بے تعلقی بغیر ايجاب کے صحیح ہوتی ہے یا نہیں۔		
	کتاب الوصایا		
۴۰	وصیت اور نابالغ مسلمان کا ولی غیر مسلمان ہونیکا مسئلہ۔		
۴۱	وصیت کے ساتھ دائیہ کا لفظ موصیٰ کی حیات تک سمجھا جائے گا اور وصیت میں دراشت		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۸۱	دشمن جس کی شہادت معتبر نہیں اس سے مراد کون دشمن ہے۔	۵۷	بین تہمتیہا جائز ہے۔ شرعاً قضا کے کئے ہیں۔
۸۲	اگر گواہ کہے کہ میں جانتا ہوں یا میں خبر دیتا ہوں تو اسکی گواہی مقبول ہوگی یا نہیں۔	۵۸	قاضی کو مسجد میں بیٹھ کر جھگڑوں کا فیصلہ کرنا جائز ہے۔
۸۳	اس زمانہ میں حصول غلبہ ظن کیلئے گواہوں سے قسم لینا اور لفظا شہد یا اس کے معنی پر اکتفا نہ کرنا کیسا ہے۔	۵۹	قاضی کون شخص ہو سکتا ہے۔
۸۴	کافر گواہوں کی گواہی مسلمان مدعا علیہ پر نہ قبول کی جائے گی۔	۶۰	قضا کے عہدے کو قبول کرنا درست ہے یا نہیں۔
۸۵	زوجہ نے شوہر پر طلاق کا دعویٰ کیا اور گواہ پیش کیے پھر انھیں گواہ میں سے ایک گواہ کے ساتھ نکاح کر لیا تو گواہ کی گواہی باطل ہے۔	۶۱	خفی قاضی کا فیصلہ اپنے مذہب کی خلاف نافی ہوگا یا نہیں۔
۸۶	سماعت پر گواہی کو زید بکر کا لڑکا ہے معتبر ہے۔	۶۲	قاضی مجتہد کا حکم خلاف اقوال احناف نافذ ہوگا یا نہیں۔
۸۷	مدعا علیہ کا یہ قول کہ مدعی نے گواہوں کو کچھ دیکر گواہی دلائی ہے قابل سماعت نہیں۔	۶۳	گائون یا شہروں کے خطیب یا نکاح خوان قاضی کا حکم نہیں رکھتے۔
۸۸	عمر کے گواہ امر حادثہ کے مثبت ہیں لہذا قابل قبول ہیں بہ نسبت زید کے گواہوں کے۔	۶۴	مذہبی کو مدعا علیہ سے خرچہ لینا درست نہیں۔
۸۹	کتاب الوراثة	۶۵	کتاب الشہادۃ
۹۰	زید کا متروکہ نصف، بشیرہ اور نصف بیٹھے کوٹے گا باقی ورثہ محروم۔	۶۶	علم شری اور علم عدم شری کے متعلق شہادت بن زید و عمر و کا اختلاف۔
۹۱	مذہب شیعہ اختیار کر لینے سے وراثت محروم ہوگا۔	۶۷	قاضی کا نفی تو اتر کی شہادت کو نہ سننا اور قصاص کا فیصلہ کرنے کے بعد پھر نفی تو اتر کے گواہ نہ سنے جا دیں گے۔
۹۲	شیعہ اثنا عشریہ مسلم ہیں یا کافر اور ان سے تو راث کا حکم۔	۶۸	زید اور بکر کے ہاتھ سے عمر کے قتل کی گواہی بلا لفظا شہد کے۔
۹۳	زید کا دعویٰ اپنے چچا کے ترکہ میں اور اسکے گواہوں کا ارجح بالقبول ہونا۔	۶۹	دو سوال متعلق شہادت نفی متواتر و بشیرہ گواہ سماعت پس پردہ کی شہادت قابل قبول نہیں۔
۹۴	مولوی نادر زمان کا سجال نامہ شرعاً لائق محض ہے۔	۷۰	فیصلہ دیوانی متعلق عاریت زیور اور اسکا ایل و صورتہ نہ قبول ہونے شہادت مدعی کے کیا پھر بھی مدعا علیہ سے قسم لینے کا مدعی کو استحقاق ہے۔

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
	گھرنہ لیجائے گا اور پھر اسکی خلاف دزدی کرے کیسا ہے۔	۹۴	مسئلہ تقسیم ترکہ امام بخش۔
۱۱۳	ہندہ کا عروسے سات مدویہ ماہوار دینے کا محض اقرار عروسے استحقاق کو ثابت نہیں کرتا	۹۵	عروس کا مترکہ دونوں ہی لڑکوں کو ملے گا۔
۱۱۳	مسئلہ متعلق اقرار کرنے زید کا عروسے۔	۹۵	زید کا ترکہ زوجہ و دختر ایک اخیانی بھائی ایک مان کو تقسیم ہونا۔
۱۱۴	زید کا اقرار کہ ہندہ میری نکوہ زوجہ ہے تو ثبوت زوجیت میں یہ اقرار معتبر ہوگا۔	۹۵	زید کا ترکہ زوجہ و دختر ایک حقیقی بھائی ایک مان میں تقسیم ہونا۔
	کتاب الصلح	۹۶	زید کا ترکہ دو لڑکے دو پوتے اور ایک بھائی کی نواسی میں تقسیم ہونا۔
	شفیع نے حق شفیعہ کے بدلے کوئی چیز لیکر صلح کر لی اور اپنے حق کو چھوڑ دیا تو یہ صلح جائز ہے یا نہیں۔	۹۶	زید کے ترکہ کے متعلق چودہ سوال۔
	شفیع نے حق شفیعہ اور دوسرے حقوق کو دھوکے سے کسی چیز پر صلح کر لی تو کیسا ہے۔	۱۰۴	عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغہ میں کسکو ترجیح ہے۔
	قاذف نے مقذوف کو کچھ دیکر صلح کر لی کہ اپنے حق سے باز آؤں تو یہ صلح کیسی ہے۔	۱۰۴	ایک نواسی ایک بختیوہ ایک پوتا اور دو پوتیوں میں ترکہ کی تقسیم۔
	صلح متعلق منصب اور اس کا مترکہ ہونا۔	۱۰۴	خونی جس کے دونوں قوتوں سے اولاد ہو سکے ترکہ کی تقسیم۔
۱۱۶	شفیع کا مشتری سے نصف یا ٹکٹ یا ربح مکان مشفوع پر صلح کرنا کیسا ہے۔	۱۰۴	مناسخہ متعلق جفہہ دانشمند خان اور فتح اللہ خان اور ضاحت خان و سماہ عظیمین جارجین بن بھائی
	کتاب الغصب		کتاب البیعة والخلافہ
	غصب کسے کہتے ہیں۔	۱۰۸	مسئلہ متعلق خلافت و بھانہ نشینی شاہ محمد یوسف
۱۱۷	باپ بیٹے کے مال میں تصرف کر سکتا ہے یا نہیں۔	۱۱۰	زید نابالغی کے وقت ایک پیر کا مرید ہوا انتخاب بالغ ہونے کے بعد اسکو خلافت شرعی یا تود دوسرا پیر کر سکتا ہے۔
	عقار میں غصب ہوتا ہے یا نہیں۔		بارہ اماموں کے بارے میں ایک اثنا عشری کی بحث۔
۱۱۸	زمین کے غصب میں تخمین کا مذہب۔		کتاب الاقرار
	زمین اور دکان منصوبہ کے گرایہ کا ضمان قاصب پر لازم آئیگا یا نہیں۔	۱۱۲	زید کا اپنے خسر سے اقرار کرنا کہ زید کا اپنے

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۳۳	گھر کی کوٹھری کے شریک کو اولاً حق شفعہ حاصل ہے پھر گھر کے شرکار کو۔	۱۱۹	کتاب الشفعہ
۱۳۴	بیع کی خبر پانے کے بعد اگر شفعہ کوئی ایسی بات کرے جو تسلیم شفعہ پر دلالت کرے تو شفعہ باطل ہوگا۔	۱۲۰	تین بھائیوں کو حق شفعہ پہنچتا ہے اور صرف ایک نے شرع کے موافق طلب موأبتہ اور اشہاد کے شرائط پورے کیے تو کیا حکم ہے۔
۱۳۵	شفیع نے بیع اور مشتری کو یا وجود قرب کے چھوڑ کر بائع کے پاس طلب اشہاد کیا تو حق شفعہ باطل ہوگا۔	۱۲۱	تین شخصوں کا طلب خصومت میں شامل ہونا اور قبل انفصال مقدمہ دو کا اپنے حق سے الگ ہو جانا اس سے تیسرے کے حق پر کیا اثر پڑیگا۔
۱۳۶	شفیع کو اسی قیمت پر بیع لینا ہوگی جو بائع اور مشتری میں طے ہوئی ہے۔	۱۲۲	طلب اشہاد میں لفظ اشہد و اعلیٰ ذلک اور آئین کیا تو یہ طلب معتبر ہے یا نہیں۔
۱۳۷	ایک شفیع نے دوسرے شفیع کو طلب شفعہ کا وکیل کیا اور اس نے موکل کی طرف سے شفعہ طلب کیا تو خود اس کا حق باطل ہو جائیگا۔	۱۲۳	مسئلہ شفعہ کے متعلق ۷ سوال۔
۱۳۸	اگر بیع اسباب کے عوض میں ہوئی تو شفیع کس چیز کے عوض میں لے۔	۱۲۴	اگر شفیع نے ایک ماہ تک بلا عذر کے طلب تملیک کو ترک کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو یا نہیں۔
۱۳۹	ہبہ بالعوض میں شفیع کو حق شفعہ حاصل ہے۔	۱۲۵	طلب موأبتہ و استشہاد کے متعلق شفیع اور مشتری کا اختلاف۔
۱۴۰	ہبہ بشرط عوض قبضہ طرہین کے شفیع شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں۔	۱۲۶	طلب خصومت میں اگر دیر ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہے یا نہیں مفتی یہ کیا ہے۔
۱۴۱	ہبہ بشرط عوض اسقاط حق شفعہ کا حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔	۱۲۷	باوجود قدرت اگر شفیع نے بائع یا مشتری یا بیع کے نزدیک طلب اشہاد نہ کیا تو اس کا شفعہ باطل ہوگا یا نہیں۔
۱۴۲	جار ملاصق کسے کہتے ہیں۔	۱۲۸	شفیع نے مجلس علم بیع میں طلب شفعہ کیا اور طلب موأبتہ فوت ہوگئی تو شفعہ باطل ہوا یا نہیں۔
۱۴۳	پانچ منزلہ مکان کا جار ایک منزلہ مکان کا مالک ہے تو پانچ منزلہ میں اسے حق شفعہ ہے۔	۱۲۹	بیع اور معاوضہ کی صورت نمونے میں شفعہ کا حق نہیں۔
۱۴۴	چند قطعہ یا گاؤں فروخت ہوئے تو پڑوسی کو ایک میں حق شفعہ ہے جس کا وہ پڑوسی ہے۔	۱۳۰	استغاثہ میں شفیع کے طلب اشہاد کر نیکا ذکر نہیں تو دعویٰ قابل سماعت ہوگا یا نہیں۔
۱۴۵	اگر دو مکان مختلف ایک عقد میں فروخت ہوئے تو دونوں کا شفیع صرف ایک کو نہیں پاسکتا۔		

صفحہ	مضمون استقار	صفحہ	مضمون استقار
	منافع مرہون جائز نہیں مرہن کو چاہیے کہ تمام منافع راہن کو واپس کر کے نجات حاصل کرے کتاب الاجارہ	۱۳۷	شفیع شریک فی بعض البیع کا مسئلہ مشرک زمین خط کھینچ کر تقسیم کر لی تو ہر ایک دوسرے کا شفیع جار کھلائے گا۔
	لٹھے لاونے والے گاڑ بیان اجیر شرک ہیں لٹھے گم شدہ لٹھے کا تاوان لینے کا مسئلہ۔	۱۳۸	سرکاری زمین پر دو شخصوں نے ایک مکان بنایا تو ہر ایک کو دوسرے میں حق شفیع نہیں شفیع کو خبر ملی کہ مشتری زید ہے وہ چپ رہا پھر معلوم ہوا کہ مشتری بکر ہے تو اس کو شفیع کا حق حاصل ہے۔
۱۳۸	مالک زمین جو آسامیوں کو اجارہ پر زمین دے اس کی کوئی حد مقرربے یا طریقین کی رضامندی پر موقوف ہے۔		ایک درجے کے کئی شفیع ہیں اور ایک نے اپنے حق سے درگزر کیا تو اس کا حق کس کو پہنچتا ہے۔
	آسامیوں کو جو زمین اجارہ پر رقم معلوم اور مدت نامعلوم پر دیکھائے یہ فاسد ہے۔		کتاب المرہن
	غنا اور نوحہ کی اجرت درست ہے یا نہیں۔		نئے مرہون کا نفعہ راہن پہلے یا مرہن پر۔
	کنوان یا تہ خانہ کھدوانے کے لئے جو اجارہ ہوئے اس میں طول عمق دور کا بیان کر دینا بھی ضروری ہے		راہن کا نفع کس کا حق ہے۔
	کنوان کھدوانیوالے نے یہ شرط کی کہ ایسا کنوان کھدے کہ دو برس تک اس کا پانی کم نہ ہو یہ فاسد ہے۔	۱۳۹	اجازت دینے کے بعد راہن انتفاع سے مانعت کر سکتا ہے یا نہیں۔
۱۳۹	یہ شرط کی کہ کنوان کھودنے والا اپنے پاس سے کنوین کو بچتہ بناوے تو فاسد ہے۔		راہن شلوع صحیح ہے یا نہیں۔
	اجارہ فاسد کا کیا حکم ہے۔		خراج آرٹھی مرہونہ راہن پر ہے یا مرہن پر۔
	کسی پیشہ ور نے بغیر مزدوری ملے کیے ہوئے کچھ کام کیا تو کتنی مزدوری کا مستحق ہے۔		راہن کا نفع جب کہ راہن بیلج کر دے مرہن کو جائز ہے یا نہیں۔
	غلہ لادنے کی مزدوری اسی غلہ سے مقرر کرنا یا غلہ بھوننے کی اجرت اسی غلہ سے مقرر کرنا یکساں ہے۔	۱۴۲	باجازت راہن مرہون کا نفع اگر مرہن کو جائز نہیں ہے تو ناجائز ہونیکی کیا وجہ ہے۔
۱۵۰	مقررہ اجرت و مدت پر اجارہ جائز ہے اور اس کا نفع مستاجر کو حلال ہے یا نہیں۔		زید نے عمرو کے پاس ایک نوٹ رکھ دیا اب اس نوٹ کا منافع زید کو جائز نہیں۔
	غلام کو اجرت مدت مقررہ پر اجارہ میں یا تو جائز ہے	۱۴۵	زید اور ہندہ کے درمیان رہن باطل ہے کیونکہ مرہن کا قبضہ شرائط رہن سے ہے۔ باوجود مصاف کر دینے راہن کے مرہن کو

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
	جابر بس کے لئے پٹہ کیا تو ساجر کو دوسروں پر جائزہ یا نہیں۔	۱۳۵	دایہ کو دودھ پلانے کے لئے نوکر رکھنا جائز ہے۔
۱۵۴	کھجور کے درختوں کو تاری میٹھانے کے لئے اجرت پر دینا اور بے نشہ کی تاری پینا کیسا ہے۔	•	کافر کی اولاد کو دودھ پلانے کے لئے مسلمان عورت نوکری کر سکتی ہے یا نہیں۔
	کتاب الرق	۱۵۱	کافر یا زنا سے دودھ والی دایہ کو مسلمان اپنے بچہ کے دودھ پلانے کے لئے نوکر رکھے تو کیسا ہے۔
۱۵۵	تین سوال متعلق کافروں کے بچوں کی بیع اور ان کے لونڈی غلام بنانے کے۔	•	کاتب سے قرآن شریف لکھوایا یا اور کچھ لکھوایا اور مقررہ اجرت دی تو کیسا ہے۔
۱۵۶	دار الحرب کے کفار اگر بچوں کو فروخت کریں تو اس بیع کا کیا حکم ہوگا۔	•	روزانہ اجرت پر مزدوری کرنے والے کو بغیر اجازت مالک نماز ادا کرنا جائز ہے یا نہیں۔
	کتاب التعزیر	•	بختہ کنواں بنانے کے لئے مزدور کیا قبل یا بعد بختہ کرنے کے وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور ضرر کی پانے کا مستحق ہے یا نہیں۔
۱۵۹	فقہار کے نزدیک سیاست کس کو کہتے ہیں اور سیاست قتل کی کیا صورت ہے۔	۱۵۴	کپڑے سکھانے کے لئے درختوں کو اجرت پر لینا جائز ہے یا نہیں۔
	کتاب الحدود	•	کفار کی نوکری درست ہے یا نہیں۔
۱۶۴	بغیر قاضی زنا کی تحقیق اور بغیر قضاے قاضی زانی کا مستوجب سزا ہونا اور اس امر میں تکلیف یہ سب باتیں جائز ہیں یا نہیں۔	۱۵۳	ساہوکار کی حفاظت کے لئے مسلمان کو نوکری کرنا جائز ہے یا نہیں۔
•	تین مسلمانوں میں لوٹ مار کا مشورہ اور ایک بناز ہندو کو قتل کرنے اور لٹے کی بنا پر لٹکا حد میں قتل کیا جاتا۔	•	تعلیم قرآن اور اذان اور امامت کی نوکری جائز ہے یا نہیں۔
	کتاب القصاص	•	قرآن شریف سے غصہ کرنے کی اجرت لینا درست ہے یا نہیں۔
۱۶۹	جو شخص قصاص میں مارا جاوے وہ گناہ سے پاک ہو جائے یا نہیں۔	•	کوئی شخص دھجوی کرے کہ اجارہ بغین فاحش ہو ہے تو کیا حکم دیا جاوے گا۔
	کتاب الحوالہ	•	اجر نسل کیلئے۔
		۱۵۴	چرواہے کی غفلت کی وجہ سے جانور گم ہو جائے یا خود چرواہا بیچ لے تو اس پر ضمان لازم آئے گا یا نہیں
		•	تین سوئی نکاسی والے موضع کا ایک ہزار میں

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۱۶۹	صحت حوالہ کے لئے محل ہمارہ محال علیہ کا مجلس حوالہ میں حاضر ہونا شرط نہیں محال لہ کا حاضر ہونا شرط ہے۔	۲۰۵	قیامت کے دن سید صحیح النسب کا اپنے نسب فائدہ پانا ثابت ہے یا نہیں اور باوجود گناہگار ہونے کی کیا دوسرے گناہگاروں میں اور اس میں جزا سزا کے اعتبار سے کچھ فرق ہوگا اور سید کا سوا خاتمہ کے ساتھ مرنا ممکن ہے یا نہیں اور سید کے علاوہ دوسرے لوگ جو کسی صالح کی طرف تائب ہیں جیسے صدیقی فاروقی عثمانی وغیرہ تو ان کو اپنے اس ناقصا سے قیامت میں کچھ فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں
۱۷۱	حضرت ہاجرہ علیہ السلام کے لونڈی ہونے نہونے کے متعلق سوال جواب۔	۲۱۳	سرنے کے بعد مدح کا ایک جلد گھر میں اور ایک سال قبر میں رکھ کر پھر علیین میں جانا ثابت ہے یا نہیں۔
۱۷۵	کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم امی تھے اور آپ کا معجزہ تھا جو شخص قائل ہو کہ آپ بعثت سے پہلے تمام علوم سے واقف تھے تو اس کا کیا حکم۔	۲۱۴	ابلیس قرأت قرآن شریف پر قادر ہے یا نہیں۔
۱۷۹	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے دنیا میں شفاعت کبریٰ کا اذن ہو گیا تھا یا آخرت میں ہو گا آپ کے والدین کا ایمان ثابت ہے یا نہیں۔	۲۱۵	باوجود تصدیق و اقرار کے کہ کسی دنیاوی جہ سے رسول کی عداوت و ایذا رسانی و اہانت و قتل کرنے کا کیا حکم ہے۔
۱۸۰	آیت یا ایہا الرسول بلغ ما نزل الیک کا شان نزول حضرت علیؓ نہیں ہیں اور نہ آیت یہ یوم کلم و نیکم غدیر خم میں نازل ہوئی۔		عطا سے منسوب نبوت کے چند طریقوں کے متعلق سوال
۱۸۲	خلفائے ثلاثہ پر بہت سے فضائل میں حضرت علیؓ کو فضیلت ہے۔		کتاب التقلید
۱۹۰	تحقیق اس بات کی کہ آپ کی وفات کا دن و شبہ تھا کہ یوم رجب الاول سالہ کی بارہ تاریخ نہیں تھا تحقیق حدیث درباب خلافت بلاصل حضرت علیؓ		جو شخص ذہب کا انکار کرے اور اس کے اختیار کرنے کو برا جانے اور حدیث کی پیروی کرنے کا دعوت کرے تو اس کا کیا حکم ہے۔
	کتاب النوادر		جس شخص نے شخص شریعہ کے نتیجہ کو اپنا مذہب بنالیا ہو اس کا کیا حکم ہے۔
۱۹۵	سوی مبارک کی زیارت کا طریق اصل کی تحقیق اور احمد مخیر و مخذور اور اسپرند و جرحاء کی مانعتا نامیر و غیرہ سونا چاندی ہو جائے جو علم کیا کا نتیجہ ہے مکن ہے یا نہیں۔		کوئی شخص اماموں میں سے کسی امام کی تقلید کو اپنے اوپر لازم نہیں جانتا بلکہ تمام ائمہ کو اپنا پیشوا سمجھتا ہے اور اپنے زمانہ کے کسی بونیدار متقی عالم کے قول پر عمل کرتا ہے ایسے شخص کے ذہب کے متعلق کیا حکم ہے۔

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۲۳	بسم اللہ لکھ کر تیر و نیزہ مارنے سے اگر شکار مر جائے تو حلال ہو اور بندوق کا بغیر ذبح کیے ہوئے حلال نہیں	۲۲۹	کوئی خفی تعلید شخصی کو واجب نہ جانے اور نماز خفیوں کی طرح پڑھے گرا آمین بالجہر کو سنون جانے تو ایسے شخص کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے یا نہیں
	کتاب الاضحیہ	۲۳۰	ضرورت شدیدہ کے وقت امام شافعی کے مذہب کی تعلید درست ہے۔
۲۲۴	چھ مہینہ کی بکری کی قربانی درست ہے یا نہیں اور		نوسوال متعلق تعلید و آمین بالجہر۔
	حدیث الغلام مرتین بقیعہ کا صحیح مطلب کیا ہے۔	۲۳۲	سات سوال متعلق تعلید و آمین بالجہر وغیرہ۔
۲۲۷	قربانی کی کھال کا حکم نقل بلاد اور احطاس سے	۲۳۳	کوئی خفی اس لکھنے سے کہ سلف کا سائل خیر
	میں زکوٰۃ کا ایسا ہے یا نہیں۔		میں اختلاف ہوتا گیا ہے باوجود اسکے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے اور یہ بات ثابت نہیں کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانے اگرچہ حق اسکے خلاف ہی کیون نہ خوئیست سے خارج ہوگا یا نہیں۔
۲۲۸	ادنت کی قربانی بہتر ہے یا گلے کی۔	۲۳۴	اگر کوئی شخص اس امر کا قائل ہو کہ تمام فرقے تمسک بالقرآن میں ہیں یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ دربارہ امور قطعیہ کون فرقہ حق پر ہو پس اس قول میں وہ صادق ہے یا کاذب اور امور قطعیہ کون کون ہیں
	آٹھ سوالات متعلق گلے کی حکمت اور اسکی پریش اور اسکے فزع اور حضور کو اسکا گوشت کھانا اور عرب میں اسکی قربانی ہونا اور اسکی قربانی نہ کرنے سے دین اسلام میں کسی فتور کا کیا اور بعض اور اودو ظا میں گلے کا گوشت نہ کھایا جانا وغیرہ۔	۲۳۵	حضرت خوث پاک پہلے کس کے مقلد تھے پھر بعد میں کس کے ہوئے۔
۲۵۱	قنہ انگریزی کے قصد سے گاؤ گشی نہ چاہیے بلکہ البقا شریعت قدیمہ کے لحاظ سے کرین اور اگر ہنود ملین ہوں تو اسکے البقا میں سمی کرنا واجب ہے۔		کسی ایک مجتہد کے خلاف سے وہ مسئلہ اس مجتہد کے نزدیک اجماعی ہوگا یا نہیں۔
۲۵۲	گاؤ گشی کے متعلق تین سوال خواہ بقرحید میں قربانی کی نیت سے ہو یا یون گوشت خوری کے لحاظ سے۔		کتاب الذکر
۲۵۵	شیخ سدوک کے نام سے بکرا بالا اور بسم اللہ لکھ کر ذبح کیا یا اللہ کے نام سے بالا اور شیخ سدوک کا نام لیکر ذبح کیا تو ایسا صحیح حلال ہے یا حرام۔		جہر مغرط سے ذکر اور وجد میں اگر ناپچا کو ذنا اور شائع طریقت کو گایان دینا جائز ہے یا نہیں اور خوث پاک اور شیخ ابوالحسن شاذلی میں کون افضل ہے۔
۲۵۶	جنس عمنان سے کیا مراد ہے اور صان بکری والے کے ساتھ خاص ہے یا عام۔		کتاب الصيد
۲۵۷	مان بابد لوی دادا نانی ناما وغیرہ کو حقیقہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں۔		
	بدیہ بکری کی قربانی جائز ہے یا نہیں۔		

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۲۵۷	شخص ثالث اس کو چہ میں جدید دروازہ لگا کر حق مرد حاصل کرنا چاہتا ہے اور پہلے دونوں شخص مانع ہیں تو اسکو دروازہ لگانا جائز ہے یا نہیں۔	۲۵۷	لڑکے کے عقیقہ میں باوجود استطاعت اگر ایک بکرا کرے تو درست ہے یا نہیں۔
۲۶۲	زید نے اپنے مکان کے دروازہ پر کھڑکیاں لگائی ہیں بن جسے خالد بڑی کے مکان کا کسی قدر سامنا ہے تو شرعاً خالد کو روکنے کا حق ہے یا نہیں۔	۲۵۸	یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ درست ہے تو کیا شیعوں کا ذبیحہ درست ہوگا یا نہیں۔
۲۶۸	زید نے اپنی ملوکہ اراضی کے دروازے میں چوٹ بازو لگائے اب ایک غیر شخص کو جس کے مرد کو زید منع بھی نہیں کرتا اسے چوٹ بازو لگانے منع کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۲۵۹	لکھنؤ اور اسکے جوار کے شیعوں کا ذبیحہ درست ہے یا نہیں اور زید نے زنا کے بعد توبہ کر لی تو زنا کے جرم سے بری ہوا یا نہیں۔
	کتاب المتفرقات	۲۵۹	دو بکریوں کو تلے اور لٹکے کے ساتھ ذبح کیا تو ایسا ذبیحہ درست ہے یا نہیں۔
۲۷۱	ساکنین حرمین شریفین کی فضیلت کے متعلق محمد عبدالعزیز اور محمد حسین کی تقریرات میں ملکہ محمد عبدالعزیز اور محمد حسین کے جھگڑے کا خلاصہ تقریر فیصلہ مولانا عبدالحی صاحب۔		زید نے قربانی کی نیت سے بکرا منگایا اور اسکے ملازم نے بلا اسکی اطلاع بغیر نیت قربانی ذبح کر ڈالا تو قربانی ہوئی یا نہیں۔
۲۸۰	کوئی ہندی ناخواندہ اس پردے میں نبوت کا دعویٰ کرے کہ میں پیغمبر آخر الزمان کا وکیل ہوں اور تردید کتب نصاب کے کیلئے حضور کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطبع قائم کر کے انہیں وہ کتب چھپواؤں تو اسکی تصدیق کرنا اور مطبع کے لئے مالی امداد دینا کیسا ہے۔	۲۶۰	ایک مسین فایح پر بسم اللہ کتنا واجب ہے اور مسین ذابح کس کو کہیں گے۔
۲۹۱	عبدالرسول یا عبدالحمین وغیرہ نام رکھنا کیسا ہے۔	۲۶۰	بکری بھیر گائے خدوٹ وغیرہ جو گھر کا پالا ہوا ہو اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں۔
۲۹۳	کچھ لوگ مذہب و تقلید سے منکر ہیں اور کہیں کہیں نامہ بی کا اظہار بھی کرتے ہیں ایسے لوگوں کو مسجد میں آنے دینا چاہیئے یا نہ اور اگر اتفاق سے وہ امام کسی نماز میں بخاؤں تو انکی اقتدا کرنا جائز ہے یا نہیں۔		ٹھنڈا ہونے سے پہلے مذہبی کا سر کاٹنا کھال کھینچنا کچھ بکری قتل کرنے وقت معلوم الحیوۃ تھی مگر خون نہیں بہا یا خون بہا مگر بکری نے حرکت نہیں کی تو حلال ہے یا نہیں۔
۲۹۴	کاشکاک کے بارہ برس تک بھوکے بعد قاتل تازہ مندار		کتاب الجہاد
		۲۶۱	ہندوستان میں موجود صورت انگریزی حاکماری میں کفار سے جہاد کرنا مسلمانوں پر واجب ہے یا نہیں۔
			کتاب احداث الحارات
		۲۶۲	کوئی غیر تاحہ میں صرف وہ شخصوں کا مرد و عورت

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۳۰۱	صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلووس فی الصلاۃ میں ایک حدیث کی سند میں نافع بن ابی عمر میں نافع کے متعلق سوال اور اسی سند میں جلدوں سلمہ کے متعلق استفسار۔	۲۹۶	اُسے بیدخل نہیں کر سکتا تو زمیندار ایسی اراضی کا مالک سمجھا جائیگا یا نہیں؟ خود کاشت زمین کی پیداوار میں زکوٰۃ سی یا نہیں اور ہے تو کس قدر؟ غلہ پر زکوٰۃ واجب ہونے کا کون وقت ہے؟ اور کاشتکار کو جو زمین اُٹھادی گئی ہو ماموس سے کہ بارہ برس سے اُس کے قبضہ میں ہو یا نو اسکے غلہ کی زکوٰۃ کون دیگا زمیندار یا کاشتکار۔
۳۰۲	تقریب میں دجال کی جرح و تعدیل جو مکرر ہے اس پر اعتبار کرنا اور دوسری نا اید پر وقوف رکھنا جہالت ہے یا نہیں۔	۲۹۷	۵ ملک کی کیا تعریف ہے۔
۳۰۳	متروکہ مولوی عبد العزیز کے متعلق سوال۔	۲۹۸	جس عورت نے کئی نکاح کیے ہوں اور وہ عورت اور اُس کے سب شوہر جتنی ہوں تو وہ عورت کس کو ملے گی۔
۳۰۴	حدیث لاشدار حال کی بنا پر کیا قبر نبوی کے لئے بھی سفر کرنا درست نہیں ہے صرف زیارت مسجد نبوی ہی کے لئے سفر کرنا چاہیئے۔	۲۹۹	کسی کے ظلم کی وجہ سے زوجہ اور اس کا لڑکا علیحدہ رہے اس طرح سے عورت اپنے شوہر اور لڑکا اپنے باپ کی خدمت سے محروم رہے تو گناہگار کون ہوگا۔
۳۰۵	کاسون میں سے کس کام کے لئے استخارہ کیونکر کرنا چاہیئے۔	۳۰۰	زید نے شوہر والی عورت کیساتھ زنا کیا اب تو بہ اور استغفار کرنا چاہتا ہے تو کس طرح کرے۔
۳۰۶	قرآن شریف کی حقیقت کیا ہے حضرت جبریلؑ نے لوح محفوظ سے دیکھ کر حضور کو ہونچایا یا کہ اللہ تعالیٰ سے شکر اور دونوں صورتوں میں محال۔	۳۰۱	مغل بیلا شریف اور اس میں قیام کرنے والے برطن و تشیع یہ سب باتیں کیسی ہیں۔
۳۰۷	قرآن کی توہین حدیث کی توہین کرنے والا اور دعوت خدا کی کرنے والا شخص مرتد و کافر ہے۔	۳۰۲	زید شکر بنا کر تجارت کرتا ہے اور گنوں کی خریداری بیٹوں کے نام سے کرتا ہے اور آمدنی سب خود دیتا ہے تو اس تجارت کا مالک کون ہے اگر زید ہے تو بیٹے حق یا خدمت پانے کے مستحق ہوں گے جب لکھنؤ سار کا کام وہ کرتے رہتے ہیں۔
۳۰۸	ہیسا یون کے مدرسہ میں جہان کہ بیدینی کی تعلیم دیکھاتی ہو اور لڑکیاں مسلمانوں کی حیثیت بتائی جاتی ہوں ایسے مدرسہ کی امداد ان میں نوکری اور بڑھنے جانا یہ سب کیسا ہے۔	۳۰۳	فرسخ اور ریل کی تجدید معبر کیا ہے۔
۳۰۹	ابوالقاسم اگر کسی کا نام ہے تو کیا اُسے بدل دینا چاہیئے۔	۳۰۴	تہہ ثبت صدوق، الفاظ راوی کی تبدیل کئے کافی ہیں اس سے عقل ضبط عدالت سب سمجھ لیا جائیگا۔

تم شد فہرست مجموعہ فتاویٰ جلد سوم

ہر تبلا: مفتی وصی علی طبع آبادی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب الہیہ

سوال زید کے ایک ہی بی بی سے دو لڑکے تھے ان میں سے ایک کو اس نے ناراضگی کی وجہ سے عاق کر کے اپنی تمام جائیداد دوسرے لڑکے کے نام ہبہ کر دی ایسا ہبہ شرعاً جائز ہی نہیں ہو بلکہ اگر ہبہ بالقبض کی ہو تو جائز ہو مگر کراہت سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم بمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد و اخی ایسا ہبہ بشرطیکہ ہبہ کی ہوئی چیز کا قبضہ کاملہ ہو نافذ ہو و مختار میں ہو و وہب فی صحۃ کل مال للولد جاز و انشائی اگر کسی نے اپنی صحت کی حالت میں اپنا تمام مال اپنے لڑکے کو ہبہ کر دیا تو یہ جائز ہے لیکن وہ شخص ہبہ کرنے والا گنہگار ہوا۔ واللہ اعلم حررہ ابو الایحیاء محمد نعیم غفرلہ اللہ تعالیٰ الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی۔

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ اصحاب الحبیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ سوال بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہے اور ہندہ لاولد ہے اور زید کو اس نے فرزند ہی میں لیکر پرورش کیا ہے اسوجہ سے ہندہ نے اپنی کل جائیداد زید کو ہبہ کر دی ہے تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ خدا اور رسول کے نزدیک مواخذہ دار ہوگی یا نہیں جواب اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہوگی فقہ اور حدیث کی کتابوں میں اس امر کی صراحت ہے کہ اگر بغیر وجہ شرعی بعض اولاد

کو ہبہ میں فضیلت دی تو گنہگار ہوگا سراج منیر میں ہر لواء طے بعض ولدہ شنیٹا دون البعض
 لزیادۃ رشتہ لا باس بہ ولوکانا سواء یجوز فی لقضاء و لکن ہوا شکرما فی اللہ المختار
 اگر کوئی شخص اپنی بعض ولاد کو اسکی پارسائی کی وجہ سے کچھ دے اور بقیہ کو نہ دے تو اس میں
 کچھ حرج نہیں اور اگر سب اس میں مساوی ہوں تو قضا و ہبہ درست ہوگا لیکن ہبہ کر نیوالا گنہگار
 ہوگا جیسا کہ درختار میں ہے نہ کہ ایسے شخص کو کل مال ہبہ کرنا جو وارث شرعی نہیں ہے کہ اس
 سے ورثہ کا محروم ہونا لازم آتا ہے و اشرا علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد بن
 محمد عبدالحی سوال مرض الموت کی تعریف فقہ کے نزدیک کیا ہے اگر زید نے باوجود بیکہ اس کے کہ
 لڑکے موجود تھے کسی ایک لڑکے کو کل جائداد ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کرادیا تو ہبہ جائز ہے یا نہیں
 اور اگر ہبہ ثلث مال میں جائز ہوگا تو یہ ہبہ وصیت کے حکم میں ہے یا نہیں جواب مرض الموت کی
 تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں مرض الموت وہ مرض ہے جس میں حوائج ضروریہ کے لئے
 مریض مدد و انت نہ کر سکے اور بعض کہتے ہیں مرض الموت وہ مرض ہے جس میں مریض صاحب فراش ہو
 اور مختار اور مفتی یہ ہے کہ جس مرض میں موت کا ظن غالب ہو وہ مرض الموت ہے صاحب
 فراش ہو یا نہ ہو۔ فتاویٰ ہرازیہ میں ہر المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون ذال
 فراش لا یطیق القیام بمجاہتہ ویجوز لہ الصلوۃ ستاعدا وینجات علیہ الموت
 ولو طال المرص وصار یحال لا یجات علیہ للموت کالفاجر اذا صار مرضاً او یا بس الشق لا یکن لہ
 حکم المرص لا اذا تغیر حالہ عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما فعل فی حال التغیر من الثلث قال
 الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ علیہ اعتمد فی التبرید وقال لفقہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر
 بل المعبرۃ للغلبۃ لو كانت من هذا الموت فهو مرض الموت وان خرج من البیت یاخذ المصل
 الشہید انتہی مریض جبکہ تصرف من ثلث مال میں ہو سکتا ہے وہ ہر جو صاحب فراش ہو کہ اپنی
 ضرورت کے لئے کھڑا نہ ہو سکتا ہو اور اس کے لئے بیٹھ کے ناز پڑھنا جائز ہو اور اسکی موت کا خوف ہو اور
 اگر کسی شخص کا مرض مقدر نامعلوم ہے تاکہ کہ موت کا خوف نہ ہو مثلاً فلان جبکہ مرض کی طرح ہو جائے
 یا کسی کی ٹانگ سو کہ جائے تو ایسے کے لئے مرض کا حکم نہ دیا جائیگا مگر جبکہ اسکی حالت میں تغیر ہو جائے
 اور تغیر کی وجہ سے وہ مریض کے پس جو تصرف وہ حالت تغیر میں کرے گا وہ ثلث میں نافذ ہوگا فضل نے کہا ہے

کہ ایسا مریض وہ ہے جو اپنے حاج کے لئے باہر نہ نکل سکے اسی پر تحریر میں اعتنا دیکیا گیا ہے فقہ نے کہل ہے کہ صاحب فراش ہونیکا اعتبار نہیں ہے بلکہ غلبہ کا اعتبار ہے اگر اس کی وجہ سے موت ہو تو یہی مرض موت ہے اگرچہ وہ شخص گھر سے نکل سکتا ہو صدر شہید رحمہ اللہ اسی سے کویتے میں اور جامع الرموز میں ہے قالوا اذا اضرنا المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القيام بمصالحه واذداد كل يوم فهو مرض الموت فالمسلول الذي طال مرضه ولم يقن الموت كالصبي وقال الفقيه المریض ان لا يخرج الى حوائج نفسه وعليه الاعتناء كلنا في الخلاصة والمختار ان كان النفا من الموت وان لم يكن صاحب فراش كما في هبة الذخيرة فقہا کہتے ہیں اگر کوئی شخص کسی مرض کی وجہ سے دُلا اور صاحب فراش ہو گیا ہو اور اپنی ضرورتوں کے لئے گھرا نہ ہو سکتا ہو اور اس کا مرض روز بروز بڑھتا جاتا ہو تو یہ مرض مرض موت ہے پس وہ شخص جسے ایک عرصہ سے سل کا مرض ہو کہ اس کے مرنے کا خیال نہ ہو وہ مثل تندرست آدمی کے ہے فقہی رحمہ اللہ نے کہل ہے کہ مریض وہ ہے جو اپنی ضرورتوں کے لیے گھر سے باہر نہ نکل سکتا ہو یہی قابل اعتنا ہے جیسا کہ غلام میں ہر اور مختار یہ ہے کہ جس شخص کے متعلق ظن غالب یہ ہو کہ وہ اس مرض میں مر جائے گا اگرچہ وہ صاحب فراش نہ ہو لیکن مریض ہے جیسا کہ ذخیرہ کے باب ہبہ میں ہے۔ اور مرض موت میں ہبہ کرنا وصیت کے حکم میں ہے جو ثلث سے زائد مال میں نافذ نہیں ہو سکتی شمنی کی شرح مختصر میں ہے واعتقاد المریض مرض الموت ومحاباة هبة وصمانه وصية اي كالوصية في انها تعتبر من الثلث ويضرب بها معه اصحاب الوصايا مريض کا آزاد کرنا بیع وغیرہ میں رعایت کر دینا ہبہ کے حکم میں ہے اور اس کا کسی چیز کا ضمان دینا وصیت کے مثل ہے کہ ثلث سے نافذ ہو گا اور اسی میں سے اصحاب وصایا کو ملیگا اور فصول عادیہ میں ہر اما المریض یقتبس احکامه في وصيته ومداقته وعتقه ومحاباة في بيع واجارة او كتابة او عتق عليا من الثلث ولا يجوز الا من الثلث مریض کے احکام کا اعتبار اس کے وصیت کرنے اور صدقہ و ہبہ وغلام آزاد کرنے اور بیع و اجارہ وغلام کو مکاتب بنانے یا مال کے عوض آزاد کرنے میں جو رعایت کرے گا ثلث مال سے ہو گا اس سے زائد اگر کما نفاذ جائز نہیں ہے۔ اور مرض الموت میں کسی وارث کو وصیت کرنا اور ہبہ کرنا جو وصیت کے حکم میں ہے مطلقاً ناجائز اگرچہ ثلث سے کم کی ہو مگر باجائز بقیہ

ورثاء تنقیح قادی حامیہ میں ہر دو وہب شیئا الوارثہ لایحوز لانہا وصیۃ اگر اپنے وارث کو
کچھ ہبہ کیا تو جائز نہیں کیونکہ یہ وصیت ہے۔ اور خزانۃ المفتیین میں ہر لوا و ضی لواحد من
الورثۃ فانہ لایحوز الا باجازۃ سائر الورثۃ و ہما عطاء بالغون اگر اپنے وارثوں میں سے
کسی کے لئے وصیت کی تو یہ بغیر تمام ورثہ کی اجازت۔ بے حالت صحت و بلوغ جائز نہیں ہے۔ اور جامع
الرموز میں ہر ولا تصح الوصیۃ فی کثیر منہ ای من الثلث ولا یصح شیء لوارثہ الا باجازۃ
ورثۃ الموصلی الوصیۃ بالکثر من الثلث للاجنبی او بشیء للوارث فانہا تصح لاستقامۃ
حقہم وصیت ثلث سے زائد میں صحیح نہیں ہے اور نہ ورثہ کے لئے صحیح ہے مگر جبکہ ورثہ موصلی
اجنبی کے لئے ثلث سے زائد یا ورثہ میں سے کسی ایک کے لئے وصیت کرنے کی اجازت دیں کیونکہ
اس صورت میں وہ خود ہی اپنے حق کو باطل کرتے ہیں و اشرا علم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال بان
باپ جو چیزیں اپنی لڑکی کو جہیز میں دیتے ہیں اُس جہیز کا مالک شوہر ہے یا دہن کے والدین جو
جہان یہ عرف ہو کہ لڑکی کو جہیز بطور تمایک دیا جاتا ہے نہ عاریت و بان جہیز کی مالک لڑکی ہوگی
ور مختار میں ہر جہیزابنتہ تھا ادعیان ما دفعہ لہا عاریۃ وقالت ہو تملیک او قال
السروج ذلک بعد موتہا لبرث منہ و قال الاب او ورثۃ بعد موتہ عاریۃ فالمتخذ
ان البقول للزوج ولہا اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع مثله جہازا عاریۃ
یعنی ایک شخص نے اپنی لڑکی کو جہیز دیا پھر اس بات کا دعویٰ کیا کہ یہ عاریت تھا اور لڑکی نے یا اس کے
مرنے کے بعد اس کے شوہر نے کہا کہ یہ تملیک ہے اور باپ یا باپ کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ نے کہا یہ عاریت
ہے تو صحیح یہ ہے کہ لڑکی یا اس کے شوہر کا قول مغیرہ ہو جبکہ عرف عام میں باپ جو کچھ دیتا ہو وہ جہیز
میں دیتا ہو نہ کہ عاریت۔ جہیز کی امشبائی استحقاق وہ لڑکی ہوگی۔ اور لڑکی کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں
پر شرعی حصے کے موافق وہ جہیز تقسیم ہوگا و اشرا علم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال مہندہ دائمہ نے
نہ قرضہ مندرجہ دستاویز جس میں جائدا وغیر منقولہ مستغرق ہو جو زید وغیرہ چند مدیونوں کے
ذمے یافتنی ہر بنام اپنے بیٹے بکرنا بالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ میں
نہ قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہوں اور دیے دیتی ہوں اور اپنا قبضہ اور اپنا
مالکانہ استحقاق اُس جائداد پر سے اٹھالیا اور اپنی طرف سے ایک غیر شخص ہندو کو اس کا

سربراہ کا راولی مقرر کر کے اسی دستاویز میں نامہ میں دلی مذکور کو وصول زر کا اختیار
اور اس کے حاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور منہ زر مذکور وصول زر
اور اسی دستاویز میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر یہ مذکور مر جائے تو ہماری چاروں لڑکیوں میں سے جو
اس وقت باقی ہوں ان پر وہ روپیہ بھٹہ مساوی تقسیم ہوگا پس ایسی دستاویز میں نامہ بھی جائیگی
یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ بھی جائے گی تو وارث کے مقابلے میں وصیت جائز ہی یا نہیں اور اگر یہ
دستاویز میں نامہ بھی جائے گی تو ایسے بہ سے واہبہ کو عود اور رجوع کا اختیار حاصل ہے یا نہیں
جواب پہلے یہ مرتب دینا ضروری ہے کہ بہ شرعی عین کے مالک کر دینے کو کہتے ہیں جیسا کہ تنہیر الایضاح
میں ہے ہی تملیک العین مجانا کسی شخص کو کسی چیز کا بلا معاوضہ کے مالک کر دینا بہ ہے اور جیسا کہ
در میں ہے الہبتہ ہی تملیک العین بلا عوض بہ کسی شخص کو کسی چیز کا بلا معاوضہ مالک کر دینا
ہے۔ جیسا کہ اس کو مولانا محمد عبدالحی نے حاشیہ ہدایہ میں نقل کیا ہے اور عین غیر دین ہی بنا و علیہ
تملیک دین قیاساً باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ
کرنے پر تسلط کرے اور موہوب لہ اس دین پر قبضہ کر لے تو اس نظر سے کہ قبضہ کے بعد دین مذکور
عین ہو جائیگا۔ اور تملیک عین متحقق ہو جائے گی تملیک مذکور تہماً صحیح اور جائز ہوگی اور یہ ایسا
نقصور کیا جائے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اس وقت واہب نے قبضہ
کیا جیسا کہ در مختار میں ہے۔ واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فانہ بقبضہ
صحیح لرجوعہا الی ہبتہ العین قرضدار کے علاوہ کسی اور کو اگر قرض کا مالک بنایا اور اسے
حکم دیا کہ تم اس پر قبضہ کر لو تو یہ صحیح ہے کیونکہ یہ بہ بہ عین کی جانب راجع ہے اور اسی قول کے تحت
میں صاحب رد المحتار نے لکھا ہے جواب عن سوال مقدروہ وان تقييداً بالعین صحیح
تملیک الدین من غیر من علیہ الدین مع انہ ہبتہ فیخرج عن التعریف فاجاب بانہ
کان عیناً ماکلاً فالمراد بالعین فی التعریف ما کان عیناً حاکلاً و ما لایہ قول یک سوال
مقدور کا جواب ہے وہ یہ کہ عین کی قید سے قرضدار کے سوا کسی اور کو قرض کے بہ کرنے کی صورت کئی جاتی
ہے حالانکہ وہ بہ ہے پس یہ تعریف خارج ہوا جاتا ہے تو اس کا جواب دیا کہ یہ عین کی جانب
راجع ہے اور تعریف میں عین سے وہ اشیاء مراد ہیں جو خود عین ہوں یا عین کی جانب راجع ہوں

اور غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار میں ہر کہ واما تمليك الدين من غير من عليه الدين فان لم يقر
بقبضه صحت لسجوعها الى هبة العين یعنی مقروض کے سوا دوسرے کو دین سپہ کرنا بشرط امر یا تقبض
صحیح ہے کیونکہ یہ سپہ عین کی طرف راجع ہے اور دین کی تمليك تو غیر مدیوں کو اگر صاحب دین نے
اُسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو سپہ صحیح ہے بہ سبب اچھ ہونے سپہ دین کے سپہ عین کی طرف یہ جواب
اُس سوال مندر کا کہ سپہ کی تعریف تو تمليك عین میں داخل ہو تو چاہئے کہ دین مذکور کی تمليك کو سپہ نہ
کہیے اس کا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے اُسکو قبض دین کا امر کیا اور اُس نے
دین پر قبضہ کیا اور دین عین ہو گیا تو تمليك عین متحقق ہو گئی اور جب یہ بات معلوم ہو گئی تو اب
اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے کہ سپہ صورت مسئلہ میں باطل اور ناجائز ہے اور دین و نیز مذکور
سپہ نام نہ نہیں ہے کیونکہ سپہ مذکورہ تمليك دین ہو غیر مدیوں کو اس لئے کہ ہندہ و اہمہ نے زرقہ منہ
مندرجہ دین و نیز جو مدیوں کے ذمے ہے اپنے نابالغ بیٹے کو سپہ کہلے اور ایسی سپہ کے صحیح اور جائز
ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ و اہمہ ہو ہو ب کہ کو دین ہو ہو بہ کے قبض کرنے پر صراحتہً سلط کرے
اور یہ صورت مسئلہ میں مفقود ہے پس سپہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ در مختار کی ایک عبارت
اوپر گزری چکی اور بھی اسی کتاب میں ہر تمليك الدين من ليس عليه الدين باطل الا في ثلث
حوالہ و وصیۃ و اذا سلط على مملک غیر المدیون علی قبضہ احوال دین فیصح جینڈ قرض
کے سوا کسی اور کو قرض کا مالک بنانا باطل ہے مگر تین شرطوں سے (۱) مال اُس کے حوالے کر دے
(۲) وصیت کر دے (۳) مالک قرض دار کے سوا کسی اور کو قرض پر قبضہ کر نہ کا حکم دیے تو ان
صورتوں میں درست ہے۔ اور در المختار میں ہر قولہ و لا یجوز من غیرہ ای لا یجوز تمليك
الدين من غیر من عليه الدين الا اذا سلطاً علیہ واستثناء فی الاشباہ من ذلك ثلث
صور الاولی اذا سلط علی قبضہ فیکون وکلاً قابضاً للموکل ثم لنفسه الثانیۃ الحوالۃ
الثالثۃ الوصیۃ یعنی قرض دار کے سوا کسی اور کو قرض کا مالک بنانا صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اُسکو
قرض پر سلط کر دے اور اشباہ میں اس سے تین صورتوں کو مستثنیٰ کیا ہے (۱) اُسے قبضہ کرنے
پر سلط کر دے پس وہ موکل کا وکیل ہو کر پہلے اُسکے لئے مال پر قبضہ کر لیا پھر اپنی ذات کے لئے دے (۲) حوالہ
وصیت اور بھی در مختار میں ہر ومنه مال و هبت من انهما ما علی بیہ فالمتعمدا لصحنہ للسلط

نیسی صورت میں یہ بھی ہر کہ جب کوئی اپنے لڑکے کو وہ مال بہہ کرے جو اس کے شوہر نے لڑکے کے باپ کے
 ذمہ واجب الادا ہو پس اس میں منبر سلط کرنا ہے۔ اور ردالمحتار میں ہر قولہ للتسلط اى اذا سلط
 على القبض كما يشير اليه قوله ومنه الخ وفيه ايضاً فقول لشارح للتسلط اى للتسلط صريحاً
 لا حكماً كما فهمه السامعاني وغيره جب وہ عورت لڑکے کو قبضہ کرنے پر سلط کر دے جیسا کہ
 اس کی جانب اس کا قول ومنه الخ اشارہ کرتا ہے پس شارح کے قول للتسلط سے مراد تسلط صریحاً
 نہ ملے جیسا کہ سائمانی وغیرہ نے سمجھا ہے اور بھی رد مختار میں ہے فی الخانیة وهبت المهر لا ينه
 الصغير الذي من هذا الزوج الصحيح انه لا يقهر الهبة الا اذا سلطت ولداً ما على القبض
 فيجوز ويصير ملكاً للولد اذا قبض فانیہ میں ہے ایک عورت نے اپنا ہر اپنے چھوٹے لڑکے کو بہہ
 کر دیا اور یہ لڑکا اسی شوہر سے تھا تو صحیح یہ کہ یہ بہہ صحیح نہیں ہوتا وقتیکہ اپنے لڑکے کو قبضہ پر سلط نہ کر دے ایسی
 صورت میں بہہ جائز ہوگا اور مال لڑکے کی ملک ہوگا جبکہ وہ اس پر قبضہ کرے۔ اور ردالمحتار میں ہی
 قال في البحر عن المحيط ولو وهب ديناراً لرجل وامرأة ان يقبضه فقبضه جازت الهبة
 استحساناً وان لم ياذن بالقبض لم يجز بحر میں محیط سے نقل کیا ہے کہ اگر کسی نے اپنا ایک نفر جو کسی
 پر تھا بہہ کیا اور مہر ہو ب کہ کو حکم دیا کہ تم اس پر قبضہ کر لو پس اس نے قبضہ کر لیا تو استحساناً بہہ جائز
 اور اگر قبضہ کا حکم نہیں دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور محیط میں ہے واما هبة ما على الناس فهو
 هبة الدين من غير من عليه الدين وهبة الدين من غير من عليه الدين اذا سلط
 على القبض وقبض صحیحۃ استحساناً جو شے کسی کے ذمے واجب ہو اس کا بہہ دین کا بہہ ہر قدر
 کے سوا کسی اور کو اور یہ استحساناً صحیح ہے جبکہ اسے قبضہ پر سلط کر دے اور وہ قبضہ کر بھی لے اور وصول
 عادیہ میں ہے ذکر فی الصغری فی کتاب لہبۃ ہبتا الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا
 واذن له بالقبض فقبضه جاز ذکر فی العدة وان لم یأمر بالقبض لا یجوز والبنت لو وهبت
 مهرها من ابیہا ان امرتہ بالقبض جاز صغری کی کتاب بہہ میں ہے کہ نفز کا قضا کو بہہ کر دینا
 صحیح نہیں ہے مگر جبکہ اسے بہہ کر دے اور قبضہ کرنے کا حکم دے اور وہ قبضہ کر لے اور عدة میں ہے
 کہ اگر قبضہ کا حکم نہ دے تو جائز نہیں ہے اور لڑکی اگر اپنا ہر باپ کو بہہ کر دے اور قبضہ کا حکم دے
 تو یہ بہہ جائز ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے امرأة لہم مهر علی زوجہا ووهبت المهر

لأنها الصغير الذي هذا الزوج الصحيح انه لا يصح هذه الهبة لان هبة الدين من غير من عليه الدين لا يجوز الا اذا وهبت وسلطت ولد ها على القبض فيجوز ويصير ملكا للولد اذا قبض في ايک عورت نے اپنا مزو شوہر پر واجب تھا اپنے لڑکے کو جو اسی شوہر سے تھا ہبہ کر دیا تو صحیح یہ ہے کہ یہ ہبہ درست نہیں ہے کیونکہ قرضدار کے سوا دوسرے کو قرض کا ہبہ کرنا ہے جو جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اپنے لڑکے کو ہبہ کرے اور اسے قبضہ پر مسلط کر دے تو جائز ہے اور بعد قبضہ وہ ہر لڑکے کی ملک ہوگا۔ اگر یہ کہا جائے کہ واہبہ نے ایک شخص کو مہوب لہ یعنی بکرنا بالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کر کے اس ولی کو دین مہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحتہً مسلط کر دیا اور حکم دیا ہے اور ولی مذکور کو صراحتہً قبضہ کرنے پر مسلط کرنا اور حکم دینا عین مہوب لہ کو دین مہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے لہذا شرط صحت ہبہ و جو انہ ہبہ مذکورہ کہ واہبہ مہوب کو دین مہوب کے ضبط و قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسئلہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو تو جواب اسکا اولاً یہ ہے کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور میں نابالغ مذکور کا ولی مقرر کیا ہے ان امور میں خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا تو ان امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے ولی کیونکر مقرر کر سکتی ہے اور ثانیاً واہبہ نے جس شخص کو ولی مہوب یعنی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص اسکا ولی نہیں ہو سکتا دو وجہ سے ایک یہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہے اور مہند شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہو سکتا ہے اسلئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا ولاية للکافر علی مسلم لقوله لغالی ولن يجعل الله الکافرین علی المؤمنین سبیلاً ولہذا لا تقبل شہادتہ ولا یتوارثان کافر مسلمان کا ولی نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر اللہ کافر و کفر و کفر کوئی راہ نہ دیگا اسلئے کافر کی شہادت مقبول نہیں ہے اور کافر ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے اور یہی ہدایہ میں ہے کہ لا شہادۃ الکافر علی المسلم کیونکہ کافر کی شہادت مسلمان کے خلاف معتبر نہیں ہے اور مولانا الہدایہ رحمہ اللہ اسی قول کے حاشیہ میں لکھتے ہیں اذ لا ولاية له علیہ قال اللہ تعالیٰ ولن يجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً کیونکہ کافر و کفر مسلمان کو نیز ولایت نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر اللہ کافر و کفر کوئی راہ نہ دیگا۔ اور یہ بھی ہدایہ میں ہے

و بخلاف شہادۃ الذی علی مسلم لانہ لا ولایۃ لہ بالاضافۃ الیہ یعنی خلاف ذی کی مسلمان
 کے خلاف شہادت کے کیونکہ مسلمان پر اسکو ولایت نہیں ہے اور عالمگیری میں ہے ولا ولایۃ
 لصغیر ولا مجنون ولا کافر علی مسلمہ کذا فی الحاوی صغیر اور مجنون اور کافر
 مسلمان مرد یا عورت کے ولی نہیں ہو سکتے جیسا کہ حاوی میں ہے اور قاضی خاں میں ہے ولا ولایۃ
 للصبی المجنون ولا المملوک ولا الکافر علی المسلم پچہ اور مجنون اور مملوک اور کافر کو مسلمان
 پر ولایت نہیں ہے۔ اور تخلص شرح کنز میں ہے ولا ولایۃ لعبد صغیر و مجنون و کافر علی مسلمۃ اما
 العبد فلا نہ لا ولایۃ لہ علی نفسہ والولایۃ علی الغیر بناء علی الولایۃ لنفسہ و کذا لک
 الصغیر و المجنون لعدم الولایۃ علی النفس اما الکافر لقولہ تعالیٰ ولن یجعل اللہ للکافرین
 علی المؤمنین سبیلًا غلام اور بچہ اور مجنون اور کافر کو مسلمان مرد یا عورت پر ولایت نہیں ہے
 غلام کو تو اس وجہ سے کہ لے خود اپنے اوپر ولایت نہیں ہے اور دوسرے کا ولی ہونا اپنی
 ولایت کی فرع ہے اور یہی حال بچہ اور مجنون کا ہے کہ اُن کو خود اپنے اوپر ولایت نہیں ہے
 اور کافروں وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اللہ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی راہ نہ دیکھا اور یہی شرح
 کنز میں مذکور ہے لا شہادۃ للکافر علی المسلم لقولہ تعالیٰ ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین
 سبیلًا فاللہ تعالیٰ نفی ولایۃ لہم عن المسلمین والشہادۃ من باب ولایۃ یعنی نفی کی شہاد
 مسلمان کے لئے مقبر نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اللہ کافروں کو مسلمانوں پر راہ نہ دے گا
 پس اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کے لئے اُنکی ولایت کی نفی کی اور شہادت بھی ولایت ہی کے قسام
 میں سے ہے اور رد المحتار میں ہے قولہ لعدم الولایۃ تعلیل للمفہوم یعنی ان کافر کو ایلی
 علی المسلمہ وولدہ المسلم لقولہ تعالیٰ ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلًا
 مصنف کا قول لعدم الولایۃ اُسکی علت ہے جو اس عبارت سے سمجھا جاتا ہے یعنی کافر مسلمان
 عورت اور اُسکے مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ کافروں کو
 مسلمانوں پر کوئی راہ نہ دیکھا اور قاضی عالمگیری میں ہے ولا یعہ ولا یتعہ القاضی حیثا یجتمع فی
 المولی شرائط الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام والجزئۃ والتکلیف کذا فی النہر الفانی
 جہن شخص میں شرائط شہادت پائے جائیں اُسکا ولی قاضی نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہدایہ میں ہے

یعنی اسلام اور جزیرہ اور مکلف ہونا یہ نہر الفائق میں ہے اور ہدایہ میں ہے کہ لان حکم لقضاء
 يستتبع من حكم الشهادة لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان اهل
 الشهادة يكون اهلاً للقضاء وما يشترط كاهلية الشهادة يشترط كاهلية القضاء
 کیونکہ قضا کا حکم شہادت کے حکم سے حاصل ہوتا ہے اسلئے کہ قضا اور شہادت دونوں ولایت سے
 ہیں پس جو شہادت کی اہلیت رکھتا ہے وہ قضا کی بھی اہلیت رکھتا ہے اور جو شرطیں اہلیت شہادت
 کی ہیں وہی شرطیں اہلیت قضا کی بھی ہیں اور درمختار میں ہر شرط اہلیتھا شرطاً علیہا فان
 كلامهما من باب الولاية فجاءت شہادت کی شرطیں اہلیت قضا کی شرطیں ہیں کیونکہ یہ دونوں
 ولایت کے باب سے ہیں۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ گو ولایت اجبار یعنی تنفیذا لقول علی الغیر
 شاء او ابی دوسرے پر حکم کا نافذ کرنا خواہ وہ ماضی ہو یا نہ ہو۔ کافر کی مسلمان پر نہیں لیکن صورت
 مسئلہ میں واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اُسکو ولی بجئے سربراہ کا مقرر کیا ہے نہ ولی
 بجئے مذکور پس لی یعنی مذکور میں اسلام کی شرط ہونی سے لازم نہیں آتا کہ ولی بجئے سربراہ کا میں بھی اسلام
 شرط ہو تو اُسکا جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے
 اُسپر تعریف ولی بولایت اجبار کی صادق ہے کیونکہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو
 نابالغ مذکور کی نسبت دیے ہیں وصول کرنا زرقضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور
 اُس میں تصرف کرنا اور اُس کے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات
 شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دینے سے نابالغ مذکور کے حق میں نافذ ہونگے خواہ
 نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور تنفیذا لقول علی الغیر شاء او ابی کے یہی معنی ہیں
 پس تعریف ولی بولایت اجبار کی شخص مذکور پر بے شبہ صادق ہو اب چلے اُسکا نام
 سربراہ کا رکھو یا اور کچھ نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور
 کی شخص مذکور پر صادق آتی تو اُس میں اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور جب اسلام اس میں
 مفقود ہے تو نابالغ مذکور کا ولی نہیں ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور
 کو ولی فی المال ہی قرار دیا ہے اسلئے کہ زرقضہ مندرجہ دستاویز مدیون سے وصول کر کے
 اُس میں تصرف کرنے اور اُسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنیکا بھی اُسکو اختیار دیا ہے

اوسال میں چھ ہی شخصوں کی ہو سکتے ہیں ان کے سوا اور کسی کو مال میں ولایت نہیں ہو سکتی (۱) باب (۲) اُسکا وصی (۳) واد (۴) اُسکا وصی (۵) قاضی (۶) اُسکا نائب اور شخص مذکور ان چھ میں سے نہیں ہو پس شخص مذکور نابالغ مذکور کا ولی نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ وہاں بھی جو نابالغ مذکور کی ماں ہے مال میں ولی نہیں ہو سکتی درختار میں ہے الولی فی نکاح لا المال العصبۃ بنفسہ عصبہ بنفسہ نکاح میں ولی ہونے مال میں اور رد المتار میں ہے فان الولی فی نکاح وصیہ والجد ووصیہ والقاضی نائبہ فقط کیونکہ مال میں ولی باپ یا جیسے باپ وصیت کرے اور دادا ہے یا جیسے وصیت کرے اور قاضی ہے یا قاضی کا نائب اور اصول عاویہ میں ذکر فی باب المصراۃ من بیوع الطحاوی والولاية فی مال الصغیر لا لاب وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان مات الاب لم یوص الی الحد فالولاية الی الاب لاب وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یوص فالقاضی ومن ینصبہ القاضی وفیہ ایضاً لیس لغير الاب الحد ووصیہا ولاية التصرف فی مال الصغیر فیہ ایضاً وللاب الحد ووصیہما اجارة عبد للصغیر وساثر ملاک واما المال فما غیر هوکلاء من الصغیر فی حیاة لا یملک اجارة مال لصغیر لانه لیس لغير هوکلاء ولا یتا تصرف فی مال لصغیر وفیہ ایضاً و ذکر فی مازون شرح الطحاوی یجوز اذن لاب الحد ووصیہا واذن القاضی وصیہ للصغیر فی التجارة وعبد للصغیر ولا یجوز اذن لکام للصغیر وایہ وامہ لان ہوکلاء لیس لہم ولاية التصرف فی مالہ فلا یكون لہم ولاية الاذنی فی شرح طحاوی کی کتاب البیوع کے باب مصراۃ میں ہو کہ نیچے کے مال کا ولی باپ یا جیسے پھر جیسے وہ وصیت کرے پھر جیسے وہ وصیت کرے پس اگر باپ مرے اور اس نے کسی کو وصیت نہ کی تو دادا ولی ہے پھر جیسے وہ وصیت کرے پھر جیسے وہ وصیت کرے اور اگر دادا نے بھی کسی کو وصیت نہ کی ہو تو قاضی ولی ہے یا جیسے قاضی مقرر کرے اور بھی اسی کتاب میں ہے نیچے کے مال میں باپ اور دادا یا جنکو انھوں نے وصیت کی ہو ان کے سوا کسی کو ولایت تصرف نہیں ہو اور بھی اسی کتاب میں ہے باپ اور دادا یا جیسے انھوں نے وصیت کی ہو اسے نیچے کے غلام اور اس کے تمام املاک و اموال کو اجرت پر دنیا درست ہے اور اس کے علاوہ اور ان لوگوں کو جسکی نگرانی میں بچہ ہو ایسا کرنے کا حق نہیں ہے کیونکہ ان لوگوں کے سوا اور کسی کو نیچے کے مال میں ولایت تصرف نہیں ہو اور بھی اسی کتاب میں یعنی شرح طحاوی کے باب مازون میں ہے

کہ بچے کے باپ دادا اور جنکو انھوں نے وصیت کی ور قاضی و رائے کے نائب کی اجازت بچے کے لیے تجارت میں یا غلام کو اجازت دینا درست ہے اور لڑکے کی مان اور اس کے بھائی اور اس کے بھائی کی مان کی اجازت جائز نہیں ہے کیونکہ ان سب کو بچے کے مال میں ولایت تصرف نہیں ہے پس ولایت اذن بھی نہ ہوگی۔ اور ثالثاً یہ کہ واپس کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع اور غیر مسلم ہے غایتہ الامریہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب میں کافی نہیں تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومہ تصدیق سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہاں مفقود ہے پس شرط صحت جواز مہبہ مذکورہ صورت مسئلہ میں مفقود ہے پس مہبہ مذکورہ باطل ہو رہا جائز ہے اگر یہ کہا جائے کہ صورت مسئلہ میں واپس کا موہوب لہ کی مان ہے اگرچہ ولی فی المال نہیں ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور ان کی عیال میں ہو اور باپ یا دادا یا ان کے وصی میں سے کوئی موجود نہ ہو تو ان ایسی صورت میں درباب قبضہ مہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ ردالمحتار میں ہے والوصی کلابہ الام کذا لو کان الصبی فی عیالہا ان وصیت لہ او وھب لہ تملك الام القبض وهذا اذا لم یکن للصبي اب ولا جد ولا وصيهما وصی مثل باپ کے ہے اسطرح مان جبکہ بچہ اسکی عیال داری میں ہو اگر ان اسے کچھ مہبہ کرے یا کسی اور نے اسے کچھ مہبہ کیا ہو تو ان اسپر قابض ہو سکتی ہے بشرطیکہ بچہ کا باپ یا دادا یا ان کے وصی موجود نہ ہوں۔ اور یہاں بھی یہی صورت واقع ہے کہ موہوب لہ نابالغ اور ان کے عیال میں ہو اور باپ اور دادا اور ان کے وصیوں میں سے کوئی موجود نہیں ہے پس مان اور باپ قبضہ مہبہ کے ولی ہونگے اور ایسے ولی کا مہبہ نابالغ کو بجز عقد مہبہ کے نام اور کامل ہو جاتا ہے پس مہبہ مذکور بھی تام اور کامل ہوگا اور شرط مذکور کی حاجت نہ ہوگی تو اسکا جواب یہ ہے کہ ولی کا مہبہ نابالغ کو اس صورت میں تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ ختم موہوب واپس یا امین واپس کے قبضے میں ہو اور صورت مسئلہ میں یہ شرط مفقود ہے اسلئے کہ دین موہوب واپس کے قبضے میں ہر نہ اسے امین کے قبضے میں بلکہ اس کے مدیون کے ذمے ہے جو اس کے امین نہیں ہیں پس صورت میں مان کی ولایت کافی نہیں ہوئی اور شرط مذکور کی حاجت باقی رہی اور مہبہ مذکورہ باطل ہو رہا جائز رہی درمختار میں ہر دھنہ من لد الولائیۃ علی الطفل بالعقد لو کان الموہوب معلوماً وکان فی یہ وید مودعہ لان قبض لولی یشوب عنہ یعنی بچے کے ولی کا

ہبہ محض عقد سے درست ہو جائیگا اگر موبہوب معلوم ہو اور غرضیکہ کے یا دینے والے کے قبضے میں ہو کیونکہ
ولی کا قبضہ بچے کے قبضے کے قائم مقام ہے۔ اور ہدایہ میں ہر و اذا وہب الابل الصغیرہ
ملکھا الا بن بالعقد لانه فی قبض الابل فینوب عن بعض المہتہ ولا فرق بین ما اذا کان فی
یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ کیدہ بخلاف ما اذا کان مرہوناً او مغضوباً او مبیعاً
بیعاً فاسد لانه فی ید غیرہ او فی ملک غیرہ وکذا اذا وعت لہ امہ وھو فی عیالہا
والابل میتہ ولا وصی لہ وکذا لک کل من یعولہ یعنی حبیب اپنی چھوٹے بچے کو ہبہ کرے
تو یہ ہبہ محض عقد سے منعقد ہوگا کیونکہ مال موبہوب باپ کے قبضے میں ہے اور قبضہ قائم مقام بعض
ہبہ کے ہے اور مال کے خود لڑکے کے قبضے میں ہونے اور ہبہ کرنے والے کے قبضے میں ہوتے میں
کچھ فرق نہیں ہو کیونکہ ولی کا قبضہ مثل بچے کے قبضے کے ہے برخلاف اسکے کہ مال مرہون یا مغضوب
یا مبیع جمع فاسد ہو کیونکہ ایسی صورتوں میں مال دوسرے کے قبضے میں ہوا اور اسبطرح جب
ان بچے کو ہبہ کرے اور بچہ مان کی عیال داری میں ہو اور باپ مرگیا ہو اور اسکا کوئی وصی نہ ہو
اور اسبطرح ہر وہ شخص جو بچہ کی عیال داری کرے الحاصل جب صورت مسئلہ میں ہبہ مذکور ہبہ
دین کا غیر مدیون کو ہے اور ایسی ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موبہوب لہ کو دین موبہوب کا
قبضہ کرنے کا عرائض حکم دینا شرط ہے اور یہ بشرط ما نحن فیہ میں مفقود ہے اور ولی مذکور کی ولایت متصورہ
نہیں اور نہ تولیت واہبہ کی صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض ہبہ میں کافی ہے جیسا کہ یہ سب امور
وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو یہ شبہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی
باطل اور ناجائز ہے تو اسکے رجوع اور عود کی حاجت نہیں اور اگر بالفرض ہبہ مذکور صحیح اور جائز بھی ہو
تو بھی اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موبہوب پر نہیں ہوا ہے واہبہ کو رجوع اور عود کا
اختیار حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکد گیر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے ایسے
کہ ایسی ہبہ میں بلکہ عام ہبہ میں جب تک موبہوب لہ شے موبہوب پر قبضہ نہ کرے شے موبہوب
نہ اسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جب تک ہبہ لازم اور مستحکم نہ ہو واہب کو
اس سے رجوع اور عود کا اختیار بدون حکم حاکم اور رضامندی یکد گیر کے حاصل رہتا ہے
گو ہبہ دین ذی رحم محرم بلکہ ہبہ دین غیر مدیون واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ

موهوب لہ کو دین موهوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دے قاضی خان میں ہے ویصیر ملکاً للولد
 اذا قبض قبضہ کر لینے کے بعد مال بچے کی ملک ہو جائے گا۔ اور ایسا ہی ردالمحتار میں خانیہ سے
 منقول ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا۔ اور فصول عامیہ میں ہر وہ فی بعض کتب الفقہ الموثوق
 علیہ ہتہ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلط علی قبضہ ویضرب کاندہ وہبہ
 حین قبضہ ولا ینتھم الا بالقبض فقہ کی بعض قابل وثوق کتابوں میں ہے کہ قرضدار کے
 سوا کسی اور کو مہبہ کر دینا درست نہیں مگر یہ کہ موهوب لہ کو قبضہ کرنے پرسلط کر دے کہ گویا اس نے
 قبضہ کے وقت اسکو مہبہ کیا ہے اور یہ مہبہ بدون قبضے کے مستحکم نہیں ہوتا۔ اور ردالمحتار میں ہی
 قال بعض الفضلاء ولہذا لا یلزم الا اذا قبض لہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان یجزم النیۃ
 عن القبض الخوفیہ ایضاً قال فی الاشباہ صحت ویكون وکیلاً قابضاً للوکل تقر لنفسہ و مقتضاه
 عزله عن التسلیط قبل القبض بعض فضلاء نے کہا ہے کہ اسی لیے مہبہ اس وقت تک لازم نہیں ہوتا
 جب تک کہ موهوب لہ اس پر قبضہ نہ کرے اور واہب کو قبل قبضہ رجوع کا حق حاصل ہے تو اسکو
 اس کے منع کر دینے کا بھی حق ہے کیونکہ اس نے موهوب لہ کو قبضہ کرنے پر اپنا نائب بنایا تھا اور
 اسی کتاب میں ہے کہ اشباہ میں ہی مہبہ صحیح ہوگا اور موهوب لہ مال پر لوکل کے لئے پھر اپنے لئے
 قبضہ کرے گا۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ واہب قبضے کے قبل سے تسلیط سے مفرول کر سکتا ہے
 اور محیط میں ہے العتہ انواع ہتہ لا جنبی ہتہ لذی رحم محوم و ہتہ لذی رحم لیس محوم
 و ہتہ لمحوم لیس بذی رحم و فی جمیع ذلک اللواہب حق الرجوع قبل تسلیم بالرجوع قبل التسلیم
 عن تمام القبض یعنی مہبہ کی بہت سی قسمیں ہیں اجنبی کو مہبہ کرنا ذورحم محرم کو مہبہ کرنا ذورحم غیر محرم
 کو مہبہ کرنا محرم غیر ذی رحم کو مہبہ کرنا ان سب صورتوں میں مہبہ کرنے والے کو مال سپرد کرنے سے
 پہلے مہبہ سے رجوع کرنے کا حق ہے کیونکہ رجوع قبل تسلیم سے قبضہ پورا نہیں ہونے پایا ہے
 اور قاضی خان میں ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کانت للقریب اولاً
 وللواہب ان یرجع فی ہتہ قبل ان یقبضہ الموهوب لہ کان الموهوب لہ صافراً و غلاً
 اذن لہ فی قبضہ و لہما یاذن یتفرد اللواہب فی الرجوع قبل القبض و بعد القبض لا یرجع
 الا بقضاء او رضاً یعنی جب قبضہ کی بدولت صدقہ تام ہو جائے تو رجوع کا حق نہیں ہے صدقہ

اجنبی کو دیا گیا ہو یا قریب کو البتہ مومہوب لہ کے قبضہ کرنے سے پہلے واہب کو رجوع کا حق ہے
 مومہوب لہ موجود ہو یا نہ ہو قبضہ کرنے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو اکیلا واہب قبل قبضہ
 رجوع کر سکتا ہے اور بعد قبضہ کے بجز قضائے قاضی اور رضائے مومہوب لہ رجوع کا حق نہیں ہے
 اور سائل کا یہ قول کہ واہب نے ہبہ کر کے اپنا قبضہ اور مالکانہ استحقاق اس جاہل ادا سے اٹھالیا
 قبضہ ہبہ کے لئے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنی ہے اس واسطے کہ مراد سائل کی اس جاہل ادا سے
 کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذکی مدیونان ہے تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضے میں نہیں کہ
 ہبہ کر کے اس سے اپنا قبضہ اٹھا لیتی اور اگر اس سے جاہل ادا مستغرق مراد ہے تو وہ مومہوب نہیں اور
 نہ واہبہ کی ملک ہے کہ اسکو ہبہ کر سکتی اور نہ اپنا مالکانہ استحقاق اس پر رکھتی ہے جسکو اٹھا لیتی پس
 یہ قول بے معنی اور لغو ہے اور اگر کہا جائے کہ جس دستاویز میں زر قرضہ مندرج ہے یعنی جسکو مدیون نے
 لکھ کر دائنہ کو دیا ہے وہ دستاویز یا تو خود دائنہ کے قبضے میں ہوگی یا دائنہ نے مومہوب لہ کے یا اسکے
 ولی کے قبضے میں دیدی ہوگی اور ان سب صورتوں میں قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلئے کہ اگر خود دائنہ
 کے قبضے میں ہوگی تو اس واسطے کہ دائنہ در باب قبضہ ہبہ نابالغ کی ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر
 گذر چکا اور ولی کا قبضہ بجائے قبضہ مومہوب کے ہے جیسا کہ یہ ابھی معلوم ہوا پس قبضہ ہبہ متحقق
 ہوا اور اگر اسکو مومہوب لہ کے قبضے میں دیدیا ہے تو اس صورت میں تحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے
 اور اگر اسکو ولی کے قبضے میں دیدیا ہے تو اس واسطے کہ امین واہبہ کا قبضہ بجائے واہبہ کے
 قبضے کے ہے اور واہبہ کا قبضہ بجائے مومہوب لہ کے قبضے کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس
 ان سب صورتوں میں قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضہ ہبہ متحقق ہو گیا تو اب ہبہ مذکورہ
 تام اور کامل ہو گیا اور اس سے رجوع اور عودنا جائز ہو گا اور اگر جائز بھی ہو تو بدون حکم
 حاکم یا رضامندی یکدیگر کے ناجائز ہو گا تو اسکا جواب یہ ہے کہ کسی صورت میں امور مذکورہ سے
 قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ دستاویز مذکور مومہوب نہیں ہے کہ اسکا قبضہ قبضہ ہبہ ٹھہرے
 بلکہ مومہوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز ہے جو ذکی مدیونان ہے اور زر قرضہ مذکورہ نہ واہبہ کے
 قبضے میں ہے نہ مومہوب لہ کے قبضے میں اور نہ اس شخص کے قبضے میں جسکو واہبہ نے ولی اسکا مقرر کیا ہے
 بلکہ اگر زید مذکور پر بھی شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہوتا تو جب بھی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہوتا کیونکہ

شخص مذکور مہوب لہ کا ولی نہیں جیسا کہ سابقاً معلوم ہوا اور اگر مجرّد دستاویز مذکور کا قبضہ واہبہ میں ہونا یا مہوب لہ کا اُسپر قبضہ کرادینا قبضہ زمر مندرجہ دستاویز کے لئے کفایت کرتا تو جس وقت مدیون نے دستاویز مذکور لکھ کر دائنہ کو دیدی تھی اور اُس پر اُسکا قبضہ کرادیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دائنہ کو دیدینا اور اُسپر اُسکا قبضہ کرادینا اداے زر قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے لئے کفایت کر جاتا اور یہی اداے زر قرضہ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ اداے زر قرضہ مذکور کا اُن سے ساقط ہو جاتا وہو کماتری اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت میں صورت مذکور سے قبضہ ہبہ تحقق نہیں ہے تو ہبہ مذکور نا تمام اور نا مکمل رہا پس واہبہ کو رجوع اور عود کا اختیار ہبہ مذکور سے بلا حکم حاکم اور رضا مندی یکد گیر کے باقی رہا اگر یہ کہا جائے کہ گو دستاویز مذکور پر مہوب لہ یا اُسکے ولی کا قبضہ کرادینا قبضہ ہبہ کے لئے مفید نہیں ہو لیکن حصول شرط صحت وجہان ہبہ مذکورہ کے لئے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگا تو اُسکا جواب یہ ہے کہ شرط صحت وجہان ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرادینے سے اگر تسلیط تحقق بھی ہو تو تسلیط حکمی تحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہیں اور بالین ہبہ تسلیط مانع رجوع نہیں جیسا کہ اوپر مفصلاً گذرا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اُس میں بے انصافی کی ہو کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیاں بھی موجود ہیں اُن کو محروم کیا رجوع کر لینا اولیٰ اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ اُن کے باپ نے اُنکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اولاد کو محروم کیا تھا تب اُن کی مان نے اُن کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہ ہوں گی جب تک تم حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ نہ کرو پس اُن کے باپ اُنکو لیکر حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا کہ میں اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اُسکی مان نے مجھ سے کہا کہ تم اس امر پر حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء کو گواہ کرو اپنے پوچھا کیا تم نے اسی طرح اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہیں آپ نے فرمایا کیا تجھے اچھا معلوم ہوتا ہے کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا تو ایسا نہ کرو اور غلام پھیر لو اور مجھے گواہ نہ کرو کیونکہ میں ظلم پر گواہ نہیں بنتا ہوں اور فرمایا اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو پس اُن کے باپ نے اُس ہبہ سے رجوع کیا لینے غلام پھیر لیا۔ مشکوٰۃ میں نعمان بن بشیر سے روایت کی ہوا ان اباء الحق

بہ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نخلت ابنی هذا غلاما فقال اکل ولدك
 نخلت مثله قال لا قال فارجه وفي رواية انه قال لا يسرك ان يكونوا اليك في البر سواء
 قال بل قال فلا اذا ولى رواية انه قال اعطاني ابی عطية فقالت عمرة بنت رواختا ارضی
 حتی تشهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال
 انی اعطیت ابنی من عمرۃ بنت رواحة عطية فامرتنی ان اشهدك يا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قال عطیت سائرا لدا مثل هذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعلموا بینکم و
 قال فرجع فرد عطية وفي رواية انه قال لا اشهد علی جو رمتق علیہ بنعمان کو ان کے باپ
 بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور کہا کہ میں نے اپنے اس بیٹے کو ایک غلام ہیہ
 کیا ہے آپ نے فرمایا کہ تم نے اپنے ہر بیٹے کو ایک ایک غلام دیا ہے انھوں نے کہا نہیں آپ نے فرمایا تم
 اس ہیہ سے رجوع کر لو اور ایک روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا تم اس سے خوش ہو گے کہ
 تمہارے سب بیٹوں کے ساتھ تمہاری بھلالی برابر ہو۔ انھوں نے کہا بیشک خوش ہونگا پھر
 آپ نے فرمایا پس یہ ہیہ ٹھیک نہیں ہے اور ایک روایت میں ہے کہ مجھے میرے باپ نے کچھ عطیہ دیا تو عمرہ
 بنت رواحہ دبشیر کی ان نے کہا کہ بیشک میں اسکو پسند نہ کروں گی تا وقتیکہ حضور سرور کائنات
 علیہ السلام والصلوۃ اسکی شہادت نہ دیں پس میرے والد نے حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم
 کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا کہ میں نے اپنے لڑکے کو جو عمرہ بنت رواحہ سے ہے کچھ عطیہ دیا تو عمرہ
 بنت رواحہ نے مجھ سے کہا کہ میں آپ کو شاہد بناؤں آپ نے پوچھا کیا تم نے اپنے سب لڑکوں
 کو اس کے مثل عطیہ دیا ہے انھوں نے کہا نہیں آپ نے فرمایا خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں عدل
 کرو پس میرے باپ لوٹ آئے اور اپنے عطیہ کو واپس لے لیا اور ایک روایت میں ہے کہ آپ نے
 فرمایا کہ میں ظلم کا شاہد نہ ہوں گا یہ حدیث بخاری اور مسلم میں ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی
 نہیں ہے اس لئے کہ وصیت اس تملیک کو کہتے ہیں جو مضاف با بعد موت ہو تو بزرگوار
 میں ہے ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت وصیت نامہ وہ تملیک ہے جسکی نسبت موت کے
 بعد کی جانب ہو۔ اور تملیک مذکور دستاویز میں مضاف با بعد موت نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت
 نامہ نہیں ہے اور وصیت وارث کے لئے ناجائز ہے ہر ایہ میں ہے لاجوز وارث لقولہ علیہ السلام

ان الله اعطى كل ذي حق حقه لا وصية لوارث وصيت اپنے وارث کے لئے جائز نہیں کیونکہ حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر خدا رکھنے والے کا حق دیدیا ہے آگاہ ہو جاؤ
 کہ وارث کے لئے وصیت کرنا درست نہیں ہے۔ اصل سوال کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہیبت مذکورہ شرط
 صحت کے فوت ہونے کی وجہ سے باطل ہے اور دستاویز مذکور ہیبت نامہ نہیں ہے اور بقرض صحت و جواز
 عدم قبضہ اور عدم لزوم و استحکام کی وجہ سے واہبہ کو بلا حکم حاکم و رضا مندی یکدگر رجوع اور عود کا اختیار
 حاصل ہے اور رجوع بے انصافی کی وجہ سے رجوع ہی اولیٰ ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی
 نہیں ہے اور وارث کے لیے وصیت نامہ ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ
 عفی عنہ۔ فی الواقع صورت مسئلہ میں ہیبت غیر نافذ ہے اور واہبہ کو رجوع کا اختیار ہے بلکہ رجوع
 بہتر ہے اور سلاطون کا ولی کافر نہیں ہو سکتا واللہ اعلم حررہ الراجی عن ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
 التجار اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی سوال اگر مریض اپنے شدید مرض میں ہیبت سادہ کرے اور پھر اسکو مرض سے
 آفاقہ ہو جائے ایسا کہ زندہ بچنے کا غالب گمان ہو اور خطرہ ہلاکت کا نہ رہے اور وہ سال اندر اپنے
 مرض اول سے بحدوث مرض جدید مر جائے۔ تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہیں۔
 اور قدرے بقائے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک غفل ہیبت میں ہوگا یا نہیں بینوا تو جروا۔
 جواب موت قبل گزرنے ایک سال کے امراض مستندہ میں مطلقاً مانع نفاذ ہیبت وغیرہ جمیع حال سے نہیں ہے
 بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہیں پس صورت مذکور میں واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا
 اور بقائے مرض سابق سے اور اسکی موت سے اندر ایک سال کے بحدوث مرض خرابا وجود
 عدم ظن غالب کے مرض سابق سے ہیبت میں غفل نہ ہوگا وقایہ اور اسکی شرح مصنفہ نصیح الدین
 ہروی میں ہے وہبہ مقعد و مفلج و اشل و مسلول يجوز من كل ماله کہبتہ العیض
 ان طالت مدته الى مدة كل واحد من هذا الامراض وقد روي بسة كما في الهات
 وغیرہا فانہ اذا طالت المدة صار بمنزلة طبع من طبا لہ ولم یخت موتہ منہ غالباً
 بان لا یحسن ازدياده شيئاً شيئاً كما لعمی فكان صاحبہ فی التصرف بمنزلة الصیغ
 ولا ای وان لم تطل مدة وكان بحيث يزدحماً فحالا ويضاف فيه الهلاك غالباً
 فمن ثلثة انتهى جسے فالج ہوا اور جس کے ہاتھ پاؤں شل ہو گئے ہوں اور جسے سہل ہو

اُسکا ہبہ کرنا کل مال سے درست ہے جیسے کہ تندرست آدمی کا ہبہ کرنا بشرطیکہ ان امراض میں سے ہر ایک کی جو مدت ہے اتنا ہی مرض طویل کھینچ گیا ہو اُسکی مقدار ایک برس بیان کیجاتی ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے کیونکہ جب مرض مدت دراز تک رہے تو گویا وہ امور طبعی میں سے ہو گیا کہ اُس سے موت کا خوف نہیں رہا اگر مرض میں زیادتی محسوس ہو مثلاً اندھا پن تو اندھے کا اپنے مال میں تصرف ویسا ہی درست ہے جیسا تندرست آدمی کا ورنہ اگر مدت طویل ہو اور مرض وقتاً فوقتاً بڑھتا رہے اور غالب گمان ہلاکت کا ہو تو تصرف ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ اور برتندی کی شرح مختصر وقایہ میں ہے مرض الموت مایکون سبباً للموت وذلك اذا كان یزید اذ حاکا فحاکا الى ان یكون آخره الموت فاذا استعظم ولا یزید بعدہ لم یکن سبباً للموت وصار صاحبہ فی تصرف بمنزلة الصبیحہ مرض الموت وہ ہے جو موت کا سبب ہو اور یہ جب ہی ہوگا جب مرض وقتاً فوقتاً بڑھتا رہے حتیٰ کہ آخر میں مر جائے تو اگر مرض مستحکم ہو کہ پھر زائد نہ ہو تو وہ سبب موت ہوگا اور ایسا مریض تصرف کرنے میں مثل تندرست آدمی کے ہوگا اور منہ الففار شرح تنویر الابصار میں ہے وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل ماله ان طالت مدۃ سنۃ ولم یخف موته منه والا الى ان لم یثقل المذخ خیف موته منه فمن ثلث جے فالج یا سل ہو یا جسکے ہاتھ پاؤں شل ہوں اُسکے کل مال کا ہبہ درست ہے اگر مدت مرض ایک برس تک بڑھ جائے اور اُس مرض میں مرنے کا خوف نہ رہے اور اگر مدت طویل ہو اور مرض سے موت کا اندیشہ ہو تو تصرف ثلث مال میں نافذ ہوگا۔ اور عینی رفر الخالق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں ولا نسق ثلثہ امان لم یطاول علیہ ذلک بحیث قد خاف منه یکون کا مریض لانه حیثذ یکون سبباً للموت غالباً اور نہ ثلث مال سے یعنی اگر مدت طویل نہ ہو اس طرح کہ مرض کی زیادتی کا اندیشہ ہو تو ایسا شخص مثل مریض کے ہوگا کیونکہ ایسی حالت میں یہ مرض غالباً سبب موت واقع ہوگا۔ اور زیلعی تبیین الخالق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں ایذا لم یطاول یعتبر بصرفہ من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منه فی بامہ لانه فی تبدلہ مخاف منہ الموت ولہذا یتداوی فیکون مرض الموت یعنی اگر مدت طویل نہ ہو تو تصرف کا اعتبار ثلث سے ہوگا جبکہ مریض صاحب فراش ہو اور زمانہ مرض ہی

اسی مرض کی بدولت مرا ہو کیونکہ ابتدا میں خوف موت کی وجہ ہی سے علاج کیا جاتا ہے ایسی صورت میں یہ مرض مرض موت ہوگا۔ اور غمینی شرح مختصر قایہ میں لکھتے ہیں وکالای وان لم تطل مدته وخیف موته منها ومات فمن ثلثه لانها قد بدلتها بخلاف منها الموت ولهذا تبدل منها فتكون مرض الموت ورنه لیسے اگر مدت طویل نہ ہو اور اس مرض سے موت کا خوف ہو اور مر بھی جائے تو تصرف ثلث میں نافذ ہوگا کیونکہ ابتداء میں مرض میں موت کا خوف ہوتا ہے اسی لیے دوا کیجاتی ہے لہذا ایسا مرض مرض الموت ہوگا۔ ان سب عبارتوں سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے اندر مر جانے سے ہیہ ساقط نہ ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض سابق سے واقع ہو واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ایک شخص کے یہ بادشاہ کی طرف سے معاش مشروطی مقرر ہے اور لا ولد ہونے کی وجہ سے وہ صاحب معاش چاہتا ہے کہ معاش مذکور اپنے داماد کے نام ہیہ یارہن کرے یا اسکو بخش دے اور صاحب معاش کے حقیقی و چچا زاد قریبی یا دور کے بھائی چاہتے ہیں کہ وہ معاش ہم میں سے کسی کو ملے پس معلوم ہونا چاہیے کہ صاحب معاش اس معاش مشروط کو اپنے داماد کے نام ہیہ یا بیع یارہن یا بخشش وغیرہ کر سکتا ہے یا نہیں بلکہ اس میں صرف بادشاہ ہی کو اختیار حاصل ہے اور اس میں برادران مذکور الصدر احق ہیں یا داماد۔ جواب معاش مشروط کہ جو حقوق مجروح سے ہے بیع یا ہیہ یارہن وغیرہ کرنا جائز نہیں بلکہ بادشاہ کو اختیار ہے کہ جس مستحق کے نام چاہے جاری کر دے اشباہ و نظائر میں ہے فی صلح البرازیۃ رجل له عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب فی الدیوان اسم احدهما ویأخذ العطاء والاخر لا شیء له من العطاء ویبدل لمن کان العطاء له ما لا معلوماً فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء الذی جعل الامام عطاء له لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ غیر ان السلطان ان منع المستحق فقد ظلم مرتین فی قضیۃ حرمان المستحق واثبات غیر المستحق مقامہ انتقم و فیہ ایضاً الحقوق المجردة لا یصح الاعتیاز عنہا کحق الشفعة فلو صالح عنہ بمال بطلت ورجع بہ وعلی هذا لا یجوز الاعتیاز عن الوظائف بالادقاف بزاز یہ کے باب صلح میں ہے کہ ایک شخص دفتر سے تنخواہ پاتا تھا وہ مرا اور اس نے دولہ کے

چھوڑے پس دونوں نے اس شرط پر صلح کی کہ دونوں میں سے ایک کا نام دفتر میں لکھ لیا جائے اور وہ اس عطیہ کو لے لیا کرے اور دوسرے کو کچھ نہ لے لیکن جو عطیہ پانا ہے وہ مقرر مقدار دوسرے کو دیدیا کرے تو یہ صلح باطل ہے اور اس کے معاوضے میں جو مال دیا گیا ہے وہ واپس کر دیا جائیگا اور عطیہ اسی کو ملیگا جسے امام مقرر کر دے کیونکہ عطیہ کا استحقاق امام کے مقرر کرنے سے ہوتا ہے دوسرے کی رضا مندی کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے البتہ سلطان اگر مستحق کو حق نہ دے تو یہ اس کے دظلم ہیں ایک مستحق کو محروم کر دینا اور دوسرے غیر مستحق کو اس کا حق دیدینا اور اسی کتاب میں ہے محض حقوق میں کچھ عوض لیکر معاوضت درست نہیں مثلاً کوئی شخص کچھ معاوضہ لیکر حق شفعہ سے دست بردار ہو جائے تو یہ صلح باطل ہے اور معاوضہ دیا کر دیا جائیگا اسی بنا پر کچھ عوض لیکر اوقاف کے وظائف سے دست برداری بھی درست نہیں ہے والٹر اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید مرگیا اس نے دو بیٹے احمد اور محمود چھوڑے اور اپنا ذاتی ایک مکان چھوڑا پھر متروکہ زید احمد اور محمود میں آدھا آدھا تقسیم ہو گیا پھر محمود نے لا ولدی کی وجہ سے اپنا حصہ اپنے چچا زاد بھائی بکسعود کو اور احمد نے اپنے نواسوں محمد اور امجد کو اپنا حصہ دیکر اقرار نامہ شرع کے موافق اس معنوں کا کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص نصف مشاع حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہے ہم مقرآن عاریۃ اس میں رہتے ہیں ان کا مکان جب چاہیں خالی کرالیں ہمیں کچھ مذر نہ ہوگا شہادۃ ہجری میں لکھ دیا اور یہ اقرار نامہ ہر اور گواہی سے مکمل ہو گیا اور اقرار نامہ میں مقرآن نے کہیں پر نہیں لکھا کہ یہ مکان پہلے وراثۃ ہاری ملک تھا خواہ داشت کے ذریعہ یا خریداری کے ذریعہ اب فلان فلان لوگوں کی ملک ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مقرلم کو اس مکان پر کسی دوسرے طریقے سے ملکیت ہے کہ وہ مقرآن عاریۃ اس میں رہتے ہیں۔ پھر وہ دونوں تاحیات اس مکان میں رہے اور وہیں مرے اور انھیں کا قبضہ رہا مگر چونکہ بیعنامہ مکان مذکور موسومہ حامد مورث اعلیٰ تقسیم نہیں ہو سکتا تھا پس دورانہشی اور آئندہ کے رفع مناقشہ کے لحاظ سے دونوں اقرار کر کے والوں نے یہ اقرار نامہ اپنی ہر اور دستخط سے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد وراثۃ حامد کے پاس اور اقرار نامہ مذکور وراثۃ محمد و امجد و غیو کے پاس موجود ہے ہر ایک کے پاس دوسرے کا وثیقہ موجود نہیں ہے دوسرے یہ کہ ابتدا سے اقرار نامہ

مذکور سے اب تک در ثلے محمد و امجد وغیرہ کا وجہ اتفاق و کجیتی باہمی خصوصاً بنظر عدم بدینیتی و عدم بے ایمانی وغیرہ طریقین کے کسی طرح کا قبض و تصرف مکان مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل و رثائے مسعود کا قبضہ اور تصرف ہر اب و رثائے محمد و امجد اتنی مدت کے بعد بموجب اقرارنامہ موجودہ و رثہ مسعود سے کہ شرعاً کوئی میعاد دعویٰ کی مقرر نہیں ہوا اور ہر وقت مدعی کو اختیار اپنے دعویٰ کا ہے نصف مکان کے مدعی ہوئے ہیں تو در ثلے مسعود بہ نیت حق تلفی و زاد ہندی و عدم پابندی شریعت یہاں ذرا کے اقرارنامہ کو مہیہ بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ نواسوں کی موجودگی میں حق کیونکر مل سکتا ہے اگر تمہارا کچھ ہوتا تو اب تک تمہارے وارث کیون چکے بیٹھے رہتے و رثائے محمد وغیرہ یہ جواب دیتے ہیں کہ مہیہ نامہ نہیں ہر بلکہ اقرارنامہ ہر اور اسکے کسی جملہ سے مہیہ بالمشاع ثابت نہیں ہوتا اگرچہ اب تک اتفاق باہمی کی وجہ سے ہمارا قبضہ اور تصرف نہیں ہوا لیکن اس سے ہمارا حق باطل نہیں ہو سکتا اور شرع میں دعویٰ کے لئے کوئی میعاد مقرر نہیں ہوا اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ کے اپنا حصہ طلب کرتے ہیں نہ بموجب حق نواسگی و عصوبت اور یہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہیے جیسے تمہارا جد محمد بن نے با وجہ عصبہ لینے سکے بھتیجے کے موجود ہونے کے آدھا حصہ اپنا اپنے سکے بھتیجے کو اور آدھا متروکہ صحابی و سکنائی محروم الارث نواسی مسماۃ ہندہ کو دیا تھا جو اپنے ماموں کے بیان بیاہی تھی اس خیال سے کہ کہیں اسکا شوہر یا سسر اسکی مان کے ہر کا دعویٰ میرے عصبہ پر نہ کرے۔ ویسے ہی احمد نے واسطے رفع مناقشہ آئندہ کے اپنی زوجہ کے ہمیں محمد و امجد کے نام یہ اقرارنامہ لکھ دیا ورنہ احمد دختر کی موجودگی میں نواسوں کو کیوں لکھنا اسکے علاوہ لوگ عالم و فاضل و قاضی پابند شریعت تھی پر مہیزگار تھے خلاف شرع کیون کرتے اور ترکہ پدری کا دونوں بھائیوں پر برابر تقسیم ہوا اور پہلے محمد کا مرنا اسکے بعد احمد کا مرنا اور اپنے اپنے متروکہ کا مسعود اور محمد وغیرہ کو اعضاء الانساب جو تمہارے جد کی تصنیف ہے ثابت اور مؤید ہے تو ایسی صورت میں حال کا کل متروکہ تقدیم و تاخیر اموات کی وجہ سے شرعاً احمد کی طرف عود کرتا ہے پس یہ اقرارنامہ یا مہیہ نامہ بالمشاع متصور ہوگا اور یہ اقرارنامہ اور یہ کارروائی بعینہ محمد امین کی کارروائی کے پابندی ہے یا نہیں اور یہ اقرارنامہ جائداد و نیز قابضان جائداد پر شرعاً اتنی مدت کے بعد نافذ ہو سکتا ہے یا نہیں اور ورنہ محمد و امجد وغیرہ بروئے اس اقرارنامہ کے دعویٰ و رثہ مسعود سے

کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امیں کے چار پانچ برادر زادگان حقیقی ہیں اور محمد امیں
 بدین ہر زوجہ اپنی کے تحریر جائداد صحرائی و سکنا فی موسومہ نواسی محروم الارث اپنے کو باوجود
 موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دے چکا ہے تو دوسرے برادر زادے اپنی حقیقی پھوپھی کا
 ہر کس کے مقبوضہ سے پائینگے جواب۔ تحریر دوست نور الحق اگرچہ بظاہر اقرار ملک برائے
 غیر ہے نہ ہیہ لیکن سائل کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ نفس الامر میں مکان مقربہ ملک مقرن
 تھا نہ ملک مقرہم نور الحق ایک مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر عم زاد حقیقی اپنے
 کو اور دوست محمد دوسرے مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے چار نواسوں محمد حفیظ اللہ وغیرہ
 دیکھ کر نظر دور اندیشی و رفع مناقشہ آئندہ کے اقرار ملک ان کے لئے لکھ دیا اور باوجود
 اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونوں اسپر قابض و متصرف رہے اور مقرہم کو تسلیم نہیں کیا اور
 اور ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ بھی خود اس امر کے معترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور
 نظیر اور کتاب غصان الانسان مولفہ رضی الدین محمود جد ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور
 شہادت کے پیش کرتے ہیں اور اس خاندان میں ایک کتاب کے موجود ہونے کے سبب سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ اس قوم کے اس مرتبہ مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار تملیک
 عین بلا عوض یعنی ہیہ ٹھہرا جاوے گا اور شرط ہیہ اس میں رعایت رکھے جائینگے اور ہیہ مشاع
 اور ہیہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتا ہے پس ورثہ مقرہم اس اقرار کی بنا پر دعویٰ مکان مقربہ
 نہیں کر سکتے اور جبراً ان کو ورثہ مقرین سے لینا حرام ہے ہاں اگر وہ دونوں مقر بعد
 اقرار کے اس مکان مقربہ کو تسلیم کر کے ہر ایک مقربہ کو موافق اقرار کے تسلیم کر دیتے تو
 اس صورت میں یہ اقرار ابتدائی ہیہ ٹھہرایا جاتا اور مقرہم مالک ہو جاتے درمختار ہیں
 کہ اقوال آخر معین و لم یضفہ لکن من المعلوم لکن من الناس انہ ملکہ فہل یکن
 اقرار و تملیکاً ینبغی لثانی قبرالحی فیہ شرائط التملیک فراجعہ یعنی کسی نے درم
 کے لیے کسی معین شی کا اقرار کیا مگر اس کی ملک ہونا بہت سے لوگ جانتے ہیں تو آیا یہ اقرار
 اور تملیک سمجھا جاوے گا تو مناسب تو یہ ہے کہ سمجھا جائے پس شرائط سب معتبر ہونگے۔ اور اس طرح
 ہزارہ اور نادری حامدیہ بین خانیہ سے منقول ہوا ہے کہ ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ درم

کے نوے اُس مکان مقربہ کے مالک بحکم اس قرار کے نہیں ہو سکتے پس اگر محمد امین الدین وارث
محمد احمد تھا اُس مکان کا مالک وراثت ہو تو سب تصرفات اُس کے اُس مکان میں شرعاً
جائز نہیں۔ اپنے بھتیجے اور نواسے کو اُس کا دیدینا بھی صحیح ہے واللہ اعلم حررہ محمد المدعو
بعباد حسین عفی عنہ شہادہ جواب محمود اور احمد کی تحریر قرار نامہ متصور ہوگی نہ ہیہ نامہ
جیسا کہ فانیہ کی اس عبارت سے واضح ہے رجل قال جميع ما يعرف لي وينسب الي فهو
لفلان قال ابو بكر الاسكات هذه اقرار ولو قال جميع مالي او جميع ما املك
فهو لفلان فهو مبهمة ولو قال ما في بيتي لفلان فهو اقرار انتهي الاصل في ذلك انه
ان اضافت المقربة الى ملكة كان هبة لان قطعية الاضافة تنا في حمله على الاقرار الذي
هو اخبارك انشاء كذا في تنقيح الفتاوى الحامدية ایک شخص نے کہا کہ تمام وہ چیزیں جو
میری مشہور ہیں یا میری جانب منسوب ہیں فلان کے لئے ہیں ابو بکر اسكات رحمہ اللہ
کہتے ہیں کہ یہ اقرار ہے اور اگر کہا کہ میرا تمام مال یا وہ تمام چیزیں جنکا میں مالک ہوں وہ
فلان کے لئے ہیں تو یہ ہبہ ہے اور اگر کہا تمام وہ چیزیں جو میرے گھر میں ہیں فلان کے لئے
ہیں تو یہ اقرار ہے انتہی اسکی اصل یہ ہے کہ اگر مقربہ کی اضافت اپنی ملک کے جانب کی تو یہ
ہے کیونکہ اضافت اقرار کی منافی ہے جو اخبار ہے نہ کہ انشاء جیسا کہ تنقيح فتاوی حامدیہ میں ہے
اور ایسا ہی منخ الغفار اور در مختار وغیرہ میں موجود ہے پس صورت مذکورہ میں ہر گاہ مقران نے
مقربہ کی نسبت اپنی ملکیت نہیں ذکر کی بلکہ اسکا دوسروں کے واسطے اقرار کر دیا بناء علیہ شیوع وغیرہ
اس میں مضرت ہوگا اور محمد اور احمد وغیرہ کا دعویٰ اس قرار نامہ کی بنا پر وراثتے مسعود پر نافذ
ہو سکتا ہے اور دعویٰ برادر زادگان زوجہ محمد امین متروکہ مقبوضہ ہند پر نہیں ہو سکتا۔ واللہ
اعلم حررہ ابو الحسنات عبدالحی عفی عنہ سوال مسماۃ فاطمہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ
اس مضمون کا لکھا کہ پہلے میں نے ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدورن بی بی زوجہ شہادت اللہ
کے لکھا تھا تو اس میں لفظ نسلاً بعد نسل تھا اور یہ زینت ہے جسکی عذر داری ہمارے
وارثان شوہر نے کی لہذا میں اس ہبہ نامہ کو نسخ کر کے اُس ہبہ نامہ ثانی میں مقررہ جو مبلغ ایک سو
نور و بیہ چودہ آنے کہ چہرہ دار جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلہ مقران کے مقرر ہے بقید عین حیات

پر وصول کرے گا یہ ہو جائے اگر کوئی شخص صرف استحقاق کسی شے کے لئے ہوتے ہوئے یہ کہے
 تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں جواب چٹھی کی ہبہ اور بیع اور اسی طرح صرف حق و استحقاق
 کی ہبہ اور بیع شرعاً لغو ہے استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سے یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ مودوب لہ وہ روپیہ
 اسکے ذریعہ وصول کر سکے اور ایسے ہی ماہانہ یا سالانہ یا شش ماہی کی ہبہ و بیع نا درست ہے
 کیونکہ ایسی تنخواہ قبضہ اور وصول ہونے کے پہلے ملک میں داخل نہیں ہوتی اور غیر ملک اور
 معدوم کی بیع یا ہبہ باطل ہے خزائنہ الروایات میں ہر ذی التجنيس من له وظیفۃ فی بیت المال
 اذا قسمة فی حال حیاته فقسمة باطلہ لانہ بعد الموت یرد الی بیت المال و فی جواهر
 الفتاویٰ علوی لہ مشاہیرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنتہ فوہبھا لغيرہ و وکلا قبضہا
 لا یجوز لان العلوے لا یملکھا قبل القبض لا یصلح جعلھا ہبۃ لغيرہ لانہ لم یملکھا و فی القنیۃ
 قال نجم لا یمتہ شری لمبررات التی یکتبھا الدیوان علی العمال لا یصلح تجنيس میں ہر جس کی
 بیت المال سے وظیفہ ملتا ہے اگر وہ اپنی زندگی ہی میں اسکو تقسیم کر دے تو یہ تقسیم باطل ہے کیونکہ
 موت کے بعد وظیفہ بیت المال میں رد کر دیا جاتا ہے اور جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ علوی جسے
 مال خراج سے مشاہیرہ ملتا ہے جو ہر سال اسکو پہنچ جاتا ہے اگر وہ مشاہیرہ کسی اور کو ہبہ کر دے
 اور اٹھی کو قبضہ پر وکیل بنا دے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ علوی قبل قبضہ کے وظیفہ کا مالک نہیں ہے
 اور کسی دوسرے کو اسکی ہبہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ وہ خود اسکا مالک نہیں ہے اور قبضہ میں ہے کہ نجم الایمہ
 نے کہا ہر ان کا غذات کا خریدنا جن میں دیوان عمال کو تخریر کرتے ہیں صحیح نہیں ہے اور رسالہ حکام
 الاراضی میں ہے الاصل ان المعدوم لا یصلح تملیکہ ولا التصرفات فیہ و فیہ ایضاً لا یعلم لذلك
 ای للقول بالتملیک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ بحمل
 یہ ہر کہ معدوم کی تملیک وراثت میں تصرف صحیح نہیں ہے اور اسی کتاب میں ہر اسکی بیعہ بنیر قبضہ
 کے وظیفہ کے تملیک کی کتب مشہورہ معتبرہ میں کوئی اصل نہیں ہے۔ الراجی عفو ربہ عبدالحی
 سوال زید کے دو وارث ہیں ایک بھتیجا مسمی بکر اور ایک زوجہ لا ولد زید نے اپنے کل ملکات
 منقولہ وغیرہ منقولہ بعض دین ہر کے اپنی زوجہ کو ہبہ کر دیے ہنوز تخریر اور تکمیل ہبہ نامہ کی توثیق
 نہیں آئی تھی کہ زید بیمار ہو کر مر گیا زید کے مرنے کے بعد بکر اور اسکی چچی زید کے درمیان

یہ قرار داد ہوا کہ اگر زوجہ زید و بکر سے کسی قسم کی تنوع اور پرخاش پیش نہ آئے تو اس وقت کل ملوک کا
 جدی و موردنی زید پر زوجہ زید تا جہات قابض ہے واذلیس فلیس ذلک اس صورت میں یہ
 قرار داد اس ہبہ کو جو زید نے اپنی زوجہ کو بعوض دین ہر کے کر دیا تھا باطل کرے گی یا نہیں۔
 جواب باطل نہیں کریگی سوال والی ملک کی طرف سے زید کو کچھ یومیہ بقید مع فرزندان ملتا ہے
 اور زید نے اس کے کل یا بعض کو اپنے لڑکوں میں سے کسی ایک کو ہبہ کر دیا تو جائز ہے یا نہیں۔
 جواب نہیں کیونکہ یومیہ تھے معدوم ہے آنا فائنا حادث ہوتی رہتی ہے اور ہبہ میں قبض مہوب
 ضروری ہے اور جبکہ سلطانی سند میں مع فرزندان لکھا ہے تو اس یومیہ میں اسکے تمام فرزند حقدار
 ہیں پس زید نے جو ایک فرزند کے نام ہبہ کیا تو یہ ہبہ دوسروں کے حق کو باطل کرتا ہے لہذا
 نافذ نہ ہوگا اور زید کے مرنے کے بعد سب فرزندان برابر برابر اسکے مستحق ہونگے واللہ اعلم علیہ وسلم
 سوال سماء ہندہ کو سات عدد بایچے ترکے سے لے اُن میں سے اس نے چار عدد اپنے بھائی عمر کو اپنی
 زندگی میں صحت حواس اعضا کے وقت معاوضہ لکھکے دیے اور اپنے سامنے عمر کو قابض و متصرف
 بھی کر دیا پھر بیمار ہونے کے بعد تین عدد باقی کو خدیجہ اور بکر کے نام جو اُسکی بہن کی بیٹی اور بیٹی ہیں
 بے قبض و تصرف ہبہ کیے اور ہندہ اُسی مرض میں مری تو یہ دونوں ہبہ جائز ہوئے یا نہیں۔
 جواب پہلا ہبہ نافذ ہوگا اور دوسرا نافذ نہ ہوگا کیونکہ اس میں مہوب لہما کا قبضہ نہیں کرایا بلکہ
 میں ہے ولا بد فی البیہ لا ثبات للملک من القبض فی البیہ فی قبضہ کر کے ملک ثابت کر دینا
 ہبہ میں ضروری ہے سوال ہبہ بالعوض بیع کا حکم رکھتی ہے یا نہیں۔ جواب ابتدا اور انتہا بیع
 کا حکم رکھتی ہے درختاریں ہر لوقال وھبتک بکذا فھو بیع ابتدا و انتہا اگر یہ کہا کہ فلا
 چیز میں نے تمھیں اس معاوضے میں ہبہ کی تو یہ ابتدا اور انتہا بیع ہے۔ اور عالمگیری میں ہے
 لوقال لرجل لآخر وھبت منک هذا العبد بالف درهم وقال لآخر قبلت صو البیع کذا فی الخلاصۃ
 اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ایک ہزار درہم کے بدلے میں ہبہ کیا ہے دوسرے
 نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو بیع صحیح ہوگی یہ خلاصہ میں ہے سوال اپنے حصہ کا ہبہ بشرط عوض اس
 چیز کے جو تقسیم کے بعد قابل منفعت ہو سکتی ہے زمین کی طرح جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے اگر قبضہ
 نے ہبہ کرنے کے بعد تقسیم کر کے مہوب لہ کا مہوب پر قبضہ کر دیا اور خود عوض پر قابض ہو گیا

تو موہوب نہ موہوب کا مالک ہو جائیگا ورنہ نہیں۔ غنائہ میں ہے اذا ذهب مشاعاً فيما تقسم ثم افوزہ
وسلم صحت ووقعت مثبتہ للملك فعلم بهذا ان هبة المشاع فيما يقسم وقت جائزۃ فی نفسها
ولكن توقف اثباتها الملك على الافراز والتسليم اگر کسی ایسی چیز کا ہبہ مشاع کیا جو تقسیم ہو سکتی ہے ہر چیز
منقسم کر کے تسلیم کیا تو ہبہ صحیح ہوگا اور ملک ثابت ہوگی اس سے معلوم ہوا کہ ہبہ مشاع ان اشیاء میں
جو تقسیم ہو سکتی ہیں فی نفسہ جائز ہے لیکن اس سے ملک کا ثابت ہونا تسلیم اور تسلیم پر موقوف ہے۔ سوال
اگر زید نے خالد سے کہا کہ میں نے تجھ کو اس مکان کا مالک کر دیا تو ہبہ ہوگا یا نہیں جواب بعضوں کے
نزدیک مطلقاً ہبہ ہوگا اور بعض کے نزدیک اگر قرینہ ہبہ قائم ہے تو ہبہ صحیح ہے رد المحتار میں ہے
بقی ما لو قال ملکتك هذا الثوب مثلاً فان قامت قرینة على لهبة صحت ولا فلا لان
التملك اعم منها لصدقه على البيع والوصية والاجارة وغيرها وفي كذا ردنی انہا ہبہ بخیاتی ہی
یہ صورت کہ میں نے تم کو اس کپڑے کا مالک بنا دیا تو اگر ہبہ کا قرینہ موجود ہو تو ہبہ صحیح ہے ورنہ نہیں۔
کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لیے کہ وہ بیع پر بھی صادق آتی ہے اور اسی طرح وصیت اور اجارہ
پر بھی۔ گا زیدنی میں ہے کہ یہ ہبہ ہے سوال اگر کوئی کہے کہ یہ مال زید کے لئے ہے تو ہبہ ہوگا یا نہیں
جواب ہبہ ہوگا ہاں اگر کہے کہ میرا یہ مال فلان شخص کے لئے ہے تو ہبہ ہوگا فتاویٰ قاضی خاں میں ہے
قالوا اذا اضاف المال الى نفسه او لایان قال عبدی هذا لفلان یکون هبة على كل حال
وان لم یضف الى نفسه بان قال هذا المال لفلان یکون اقراراً فقہانے کہا ہے کہ جب مال کی
نسبت پہلے اپنی طرف کرے مثلاً یون کہے کہ یہ میرا غلام فلان کے لئے ہے تو ہر حالت میں ہبہ ہوگا اور
اگر اپنی طرف نسبت نہ کرے مثلاً یہ کہے کہ یہ غلام فلان کا ہے تو اقرار ہوگا سوال اگر زید نے اپنی اولاد میں
سے کسی ایک کو اپنا تمام مال ہبہ کر دیا اور دوسروں کو محروم کیا یا اپنا مال بانٹنے کے وقت کسی ایک اولاد کو
نامزد کیا تو دونوں صورتوں میں یہ ہبہ نافذ ہوگا یا نہیں جواب ہبہ دونوں صورتوں میں نافذ
ہوگا مگر وہ ہبہ پہلی صورت میں گنہگار اور دوسری صورت میں تارک اولیٰ ہوگا۔ مشکوٰۃ میں ہے
عن النعمان ابن بشیر ان اباہ اتي النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فی نخلت ابی هذا غلاماً
فقال اکل ولداً فخلت مثله قال لا قال فارجعه نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
وہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور کہا کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو اپنا غلام

ہیہ کیا ہے آپ نے پوچھا کیا تم نے اس طرح سب لڑکوں کو غلام ہیہ کیا ہے نعمان نے کہا نہیں آپ نے فرمایا تو اس ہیہ کو لوٹا لو۔ اور طیبی نے کہا ہے فیہ استجاب التسویۃ بین الا ولاد فلا یفضل بعضهم علی بعض سواء کانوا ذکوراً وانا ثاقلاً بعض معاً بنا ینبغ ان یکون للذکر مثل حظ الانثیین والصیحح الاول ووجب بعضهم دون بعض فمذہب الشافعی ومالک ابی حنیفۃ اند مکروہ ولس یجرام والہبۃ صحیحہ وقال حنبل والثوری اسحق هو حرام مستحب یہ کہ سب اولاد کو مساوی ہیہ کرے اور کسی ایک کو دوسرے پر فضیلت نہ دے مرد ہون یا عورتیں اور پہلے بعض اصحاب کے نزدیک مرد کو دو عورتوں کے برابر ہیہ کرنا چاہیے اور اول صحیح ہے اور اگر بعض کو ہیہ کیا اور بعض کو ہیہ نہ کیا تو امام شافعی اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ رحمہم کے نزدیک یہ ہیہ مکروہ ہے حرام نہیں ہے اور صحیح ہے اور احمد اور ثوری اور اسحق رحمہم اللہ کے نزدیک یہ ہیہ حرام ہے اور برازیہ میں ہے الا فضل فی ہبتا لابن التثلیث کا لمیراث وعند الشافعی لنصف وهو المختار ولو وجب جمیع مالہ من ابنہما جاز قضاۃ وهو اثم نص علیہ محمد ولو خص بعض ولادۃ لزیادۃ یمثل کا باس یہ وان کا ناسواء لا یفعل فی فی فضل لڑکے کو ہیہ کرنے میں ثلث ہے جیسا کہ میراث میں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نصف ہی مختار ہے اور اگر اپنا تمام مال ہیہ کر دیا اپنے کسی ایک لڑکے کو تو یہ بھی جائز ہے لیکن ہیہ کرنا لا گنہگار ہوگا اسے امام محمد رحمہ اللہ نے صاف بیان کیا ہے اور اگر بعض اولاد کو بوجہ انکی غلی ورشد کے مخصوص کر لیا تو جائز ہے اور اگر سب برابر ہوں تو ایسا نہ کرنا چاہیے سوال مکان کے ایک کمرے کو ہیہ کرنا جائز ہے یا فاسد جواب یہ ہیہ فاسد ہے مگر جبکہ تقسیم کر کے موہوب لہ کے حوالے کر دیا جائے ہر ایہ میں ہے من وجب شقصاً مشاعاً فالہبۃ فاسدۃ لما ذکرنا فان قسمہ وسلم جاز لان تمامہ بالقبض وعندہ لا مشیقۃ اگر ایک کمرے کا مکان میں ہے یا اور کسی چیز میں ہے ہیہ مشاع کیا تو ہیہ فاسد ہے اس وجہ سے کہ ہم نے اوپر ذکر کیا ہے اور اگر مال تقسیم کر کے موہوب لہ کے سپرد بھی کر دیا جائے تو جائز ہے کیونکہ ہیہ قبضے سے تمام ہو جاتا ہے امام صاحب کے نزدیک اس میں شیوع کی قید نہیں ہے سوال ہیہ بے موہوب لہ کے قبضے کے تمام ہوتا ہے یا نہیں جواب نہیں جیسا کہ متون میں اس کی صراحت موجود ہے سوال

اگر وہ ہب تسلیم سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہوگا یا نہیں جواب باطل ہوگا عالمگیری میں
 واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت اگر وہ ہب تسلیم سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہوگا۔
 سوال اگر زید نے مرض الموت میں ہبہ کیا اور قبضہ بھی کر دیا تو کیا حکم ہے جواب وصیت کا حکم رکھتا ہے
 ثلث مال سے نافذ ہوگا۔ عالمگیری میں ہر دیکھو زہبۃ المریض کا صدقۃ الامقبوضۃ فاذا قبضت
 جازت من الثلث مریض کا ہبہ یا مریض کا صدقہ بلا قبضہ کے درست نہیں ہر اور بعد قبضہ ثلث مال کے
 جائز ہے سوال ہبہ بتعاطی بغیر ایجاب کے یعنی زبان سے کچھ کہے بغیر صحیح ہوتا ہے یا نہیں جواب
 بعضوں کے نزدیک صحیح ہوتا ہے جامع الرموز میں ہر وفيہ اشارۃ الی نہا تصح بالتعاطی کما فی
 اول النساء من شرح التاویلات فان التملیک اعطاء الملك کما فی المقدمة لکنہ یوہم
 ان الايجاب ليس بركن وهو ركن بلا خلاف اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ ہبہ بتعاطی
 درست ہے جیسا کہ شرح تاویلات میں سورہ نسا کے اول میں ہے کیونکہ تملیک کے معنی عطیے ملنے کے ہیں
 جیسا کہ مقدمے میں ہے لیکن اس سے دم ہوتا ہے کہ ایجاب کن نہیں ہے حالانکہ وہ بلا اختلاف رکن ہے وانش
 اعلم حررہ الراحمی غفرلہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شرع عن ذنبہ الجلی والنفی۔

کتاب الصایا

سوال ہند نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جس میں جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو اسکو زید
 وغیرہ سے لٹا ہے اپنے نابالغ لڑکے نام ہبہ بلا عوض کیا اور ایک شخص کو اسکا ولی یا سربراہ کا راس عباد
 سے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہوں اور استحقاق پائس سے اٹھایا متروک دوا اور ولی کو قرضہ
 وصول کے اسکے حاصل میں نابالغ کی تعلیم اور پرورش کا اختیار دیا اور یہ بھی لکھ دیا کہ اگر یہ لڑکا
 مر جائے تو جو میری لڑکیاں اس وقت موجود ہوں ان پر بھٹہ مساوی تقسیم ہو پس یہ دستاویز ہبہ نامہ
 سمجھی جائے گی یا وصیت نامہ اگر ہبہ نامہ سمجھی جائے تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو فسخ کا اختیار ہے یا نہیں
 اور ہند و قوم کا شخص نابالغ کا ولی ہو سکتا ہے یا نہیں جواب وصیت اس تملیک کو کہتے ہیں
 جو مضان یا بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے تملیک مضان الی ما بعد الموت وصیت
 اس تملیک کو کہتے ہیں جو مضان یا بعد الموت ہو۔ اور ہبہ نامہ میں صان لفظ ہبہ و اعطاء وغیرہ

اضافت بعد موت کے موجود ہے پس یہ تحریر ہیہ نامہ منظور ہوگی لیکن چونکہ یہ تملیک دین
غیر مدیون کو ہے لہذا ایسے ہیہ سے اختیار رجوع اور فسخ ہیہ کا ہوگا جب تک کہ موہوب
اس دین پر قابض نہ ہو۔ درمختار میں ہر واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین خان
امروہ بقبضہ صحیح الرجوعہا الی حبیب العین قرضدار کے سوا کسی اور کو قرض کا مالک بنا دینا
اگر اسے قبضے کا حکم بھی دیا ہے تو صحیح ہے کیونکہ یہ ہیہ عین کی جانب رجوع کرتا ہے۔ اور رد المحتار
میں ہے ولہذا لا یلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبلہ فله منعہ حیث کان یحکم النیابۃ
عن القبض اسی لئے ہیہ قبل قبضہ لازم نہیں ہے اور اسے قبل قبضہ حق رجوع ہی پس وہ
قبضہ کرنے سے روک سکتا ہے کیونکہ اسی نے قبضہ کرنے کا نائب بنایا تھا۔ اور غیر مسلم مسلم
تالابغ کا ولی نہیں ہو سکتا واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید نے اپنے بیٹے بکر کو اپنا وصی
کیا بقید و ائم یعنی وصیت نامہ میں لفظ دائما کو درج کیا مگر نسلاً بعد نسل وغیرہ کی کوئی قید
وصیت نامہ میں تحریر نہیں کی پھر زید مر گیا پھر بغیر دوسرے کو وصی کیے ہوئے بکر بھی مر گیا اب
بکر کی اولاد کہتی ہے کہ ہمارا باپ زید کا دائما کو وصی تھا اور دوائم نسلاً بعد نسل کی قید ثابت
ہوتی ہے لہذا ہر وارث وصیت منتقل ہونا چاہیے اور زید کے دوسرے ورثا کہتے ہیں کہ بکر کے
مرنے کے بعد زید کا کوئی وصی نہیں رہا اور لفظ دائما بکر کی حین حیات ہی پر دلالت کرتا ہے
کیونکہ اس میں نسلاً بعد نسل کی قید نہیں ہے اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہے کہ جو موصی
کے ورثا کی طرف اسکی وفات کے بعد منتقل ہو پس یہ وصیت وفات بکر کے بعد منقطع ہو گئی پس
جائداد زید جملہ ورثاے شرعی زید کی طرف منتقل ہونا چاہیے اس میں شرعی حکم کیا ہے جواب
لفظ دائما جو وصی کے حق میں وارد ہوا اس سے بحسب ہمال قواعد فقہیہ اسی کی ذات کے ساتھ
وصایت کا دائم ہونا ہے اور صرف اس لفظ سے ثابت نہیں ہوتا کہ وصایت نسلاً بعد نسل ہے
جب تک کوئی اور لفظ اس مضمون پر دلالت نہ کرے اور وصایت ایسی چیز نہیں ہے
جو ورثہ منتقل ہو درمختار کے کتاب الوقف میں ہے لا ولاۃ لمستحق الا بتولیۃ کسی مستحق
کو ولایت کا حق حاصل نہیں جب تک وہ ولی نہ بنایا جائے اور رد المحتار کے کتاب البیع میں ہے
قال فلا بدائع الحقوق لمفردۃ لا تحتل لتملیک ولا یجوز الصلح عنہا بالاع میں ہر خالص حق

میں احتمال تھیک نہیں ہے اور ان کے متعلق کسی قسم کی مصالحت بھی درست نہیں ہے۔ اور رد المختار کی بحث خیار الشرط میں ہے الحقوق المجردة لا تورث خالص حقوق میں وراثت نہیں جاری ہوتی۔ اور عنایہ شرح ہدایہ اور بنایہ شرح ہدایہ کی بحث خیار الشرط میں ہے الارث فیما یقبل لا ینتقل لانه خلافة عن المورث ینقل لا عیان الی الوارث یعنی ورثہ وہی اشیاء ہیں جو قابل انتقال ہوں گے۔ ورثہ مورث کا کسی کو اپنا خلیفہ بنانا ہے اشیاء کو اسکی طرف منتقل کر کے۔ اور فتاویٰ حامد یہ کی کتاب الوقف میں ہے ان مات القیم بعد موت الواقف ان اوصی القیم الی وصی فوصیہ اولی من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرأی فیہ الی لقاہنی اگر وقف کے بعد نگران نیم مر جائے اور وہ کسی کو اپنا وصی بنا گیا ہو تو وہ قاضی پر مقدم ہے اور اگر اس نے کسی کو اپنا وصی نہ بنایا ہو تو قاضی کو اختیار ہے۔ اور طحاوی حاشیہ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے ولا یتنبہ الی القاضی اذ مات المتولی لم یوصل الی حنی قاضی کو منتظم کے مقرر کرنے کا اختیار ہے اگر متولی مر جائے اور اس نے کسی کو اپنا وصی نہ بنایا ہو۔ تنقیح فتاویٰ حامد یہ کی کتاب الوقف میں ہے قال فی الذخیرۃ البرہانۃ ان مات القیم بعد ما مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ فوصیہ بمنزلتہ وان کان لم یوصل الی حد غیرہ فولا یتنبہ القیم الی لقاہنی ذخیرۃ برہانہ میں ہے کہ اگر واقف کی موت کے بعد منتظم مر جائے اور اس نے کسی کو اپنا وصی بنا دیا ہو تو وصی کا وہی مرتبہ ہوگا جو خود منتظم کا تھا اور اگر اس نے کسی کو وصی نہ بنایا ہو تو منتظم کے مقرر کرنے کا قاضی کو اختیار ہے۔ ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف کی ولایت امر مورث نہیں ہے ورثہ متولی کے مرنے کے بعد اسکی ولاد پر متولی ہو نیکا حکم دیا جاتا حالانکہ تمام فقہاء کہتے ہیں کہ اگر متولی نے اپنی حیات میں خود کسی کو وصی نہیں بنایا تو اس کے مرنے کے بعد قاضی کو اختیار ہوگا کہ جس کو چاہے متولی کر دے اور وصی کا حکم وہی ہے جو متولی وقف کا حکم ہے عرف فقہاء میں سکو ناظر اور قسیم بھی کہتے ہیں تنقیح فتاویٰ حامد یہ کی کتاب الوصایا میں ہے الوصی کا لفظ لان الوصیۃ والوقف اخوان یتسبی کل منہما من الآخر کما صرحوا بہ اذ مات المشر وطبعہ موت الواقف ولم یوصل لحد فولا یتنبہ القاضی ذلک ولا یتنبہ المستحق الا بتولیۃ قال فی النحرۃ عن فتاویٰ رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فہل یجوز ان یلکون

المتولی بغیر اطلاق القاضی بنتی بانما یعمر دعواه لان حقہ اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقت
 کذا فی تعالیق الانوار علی الدر المختار کاد ثیحوی فی اعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث
 فیہ کحق الشفعۃ وخیار الشرط وحدا لقت لا نورث ولو کالارث والعواری فی الودائع
 لا نورث کذا فی الاشباہ والنظائر وھی واقف کی مثل ہر کیونکہ وصیت ووقف دونوں کی
 اصل یک ہی ہے جیسا کہ فقہانے اسکی تہریم کی ہر پھر جب واقف کے بعد وہ شخص مر جائے
 جسے واقف نے شرط کیا ہوا اور وہ کسی کو اپنا وصی نہ بنا جائے تو قاضی کو منتظم کے مقرر کرنیکا اختیار
 کیونکہ کوئی مستحق بغیر ولی بنائے ہوئے خود سے ولی نہیں بن سکتا خیرۃ میں فتاویٰ رشید الدین سے
 منقول ہے کہ اگر وقف کسی خاص شخص پر ہو تو وہ بلا حکم قاضی متولی ہو سکتا ہے یا نہیں تو فتویٰ آپس
 کہ اسکا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ اسے غلبہ کر لینے کا حق ہے نہ کہ وقف میں تصرف کرنیکا جیسا کہ تعالیق
 الانوار حاشیہ در مختار میں ہے در ثلث اعیان میں ہوتا ہے ارث رکنی حقوق سوا ان سے بعض میں ورثہ
 جاری نہیں ہوتا جیسے حق شفعہ خیار شرط حد قذف (اگرچہ یہ مثل ورثہ کے ہیں) عاریتیں اور دو بیتین
 جیسا کہ اشباہ و نظائر میں ہے کہ ان تمام میں ورثہ نہیں ہے۔ اعیان عبارت ہے اموال سے اس
 معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتا ہے اور حق و کالت مورث نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ وصایت و کالت ہے
 من وجہ پس یہ بھی مورث نہ ہوگی در مختار منقول الوصی بمنزلۃ الوکیل لا وصاف لا نورث
 وصی بمنزلۃ وکیل کے سے اوصاف ورثہ نہیں ہوتے کے تحت میں طحاوی نے لکھا ہے قال
 العلامة نوح لان وصف شخص لا یمن فیہ ذلک والارث فیما یمن فیہ الانتقال وهو اعیان
 لا فیما لا یمن فیہ الانتقال وهو الاوصاف علامہ نوح رحمہ اللہ نے کہا ہے کیونکہ کسی شخص کے وصف
 میں سے انتقال ممکن نہیں ہے اور ورثہ اسنہیں چیزوں میں ہوتا ہے جنکا انتقال ممکن ہوئے اعیان
 میں نہ ان اشیا میں جنکا انتقال نامکن ہوئے اوصاف میں اعیان سے مراد ذوات اشیا وائمنہ ہوتی ہیں
 و اموال ہر فضول سترہ نشی کی تیرھویں فصل میں ہے ثلاث فی فوائد شیخ الاسلام نظام الدین
 رجل وقت ارنا وجعل لہا متولیا و شرط المتولی من اولادہ و اولاد اولادہ هل للقاتل
 ان یجعل غیر متولیا و هل یصیر متولیا لو فعل ذلک قال لا میں نے شیخ الاسلام نظام الدین
 رحمہ اللہ کے فوائد میں دیکھا ہے کہ ایک شخص جس نے ایک زمین وقف کی اور خود اس کا

متولی بنا اور تولیت کے متعلق اپنی نسل کی شرط لگائی تو ایسی صورت میں قاضی کسی دوسرے کو متولی بنا سکتا ہے اور قاضی کے بنانے سے وہ شخص متولی بن جائیگا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر واقف یوں کہے کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہوگی تو اسکا یہ قول صحیح ہوگا۔ منایہ کی بحث خیار شرط میں ہر المحقوق المبردة لا توثر خالص حقوق ورثہ نہیں ہوتے۔ اور المتار کے کتاب البیہ میں ہر قال فالبدائع الحقوق المفردة لا تحتل القلیک ولا يجوز الصلح عنها یعنی مانع میں ہر کہ خالص حقوق تحمل تملیک نہیں ہیں اور نہ ان کے متعلق کوئی صلح درست ہے۔ حق مفرد سے مراد وہ حق ہے جو مجرد وصفت حق میں قائم ہو اور قبیل ذوات متعلقہ مثل موال کے نہ ہو جیسے حق خیار شرط یا حق شفعہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ واللہ اعلم حررہ جلدی عنی عنہ سوال زید نے اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف کیا اور باقی بخصص متفاوت اپنے ورثا پر تقسیم کر دیا اور یہ بھی صراحت کے ساتھ لکھ دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنے حصص مصرعہ کا بعد فوت ہمارے مالک ہو اور خالد کو منجملہ ورثاے موسیٰ لہم کے جو کسی بہ خالد ہے اسکو وقف کا متولی کیا اور یہ بھی لکھ دیا کہ بقیہ جائداد کا متمم بھی خالد ہی رہیگا اور ہر ایک کے محل سے بقدر ان کے حصے کے دیا رہیگا اور وقف کے متعلق یہ لکھ دیا کہ خالد کے بعد ہماری اولاد میں بھی جو لائق ہو متولی ہوگا مگر وصیت کے متعلق کچھ تصریح نہیں کی اور ورثاے موسیٰ لہم میں کچھ لوگ نابالغ اور کچھ بالغ ہیں اور سب ورثا نے وصیت نامہ کو اصالۃ اور ولایۃ منظور کر لیا۔ پس یہ تحریر وصیت نامہ ہے یا نہیں دوم یہ کہ جب ورثا نے نابالغ بالغ ہو جائیں تو کیا اس وقت بھی وہ اپنے حصوں میں تصرف اور دست اندازی سے باز رہیں گے اور ان کا حصہ بھی ہمیشہ خالد ہی کے اہتمام میں رہیگا اور بالغ وارث کے حق میں وصیت نامہ کا کیا اثر ہے اپنے ملک موسیٰ بہ کے قبضے سے محروم رکھا جائے گا یا نہیں خصوصاً جبکہ خالد کے مرنے کے بعد جبراً اسکا بیٹا قابض ہو گیا ہے جواب زید کی تحریر وصیت نامہ ہوا اور نابالغوں کے بلوغ کے بعد بھی وصی کی وصایت باقی رہی جب تک اسکی خیانت ظاہر نہ ہو جامع الرموز میں ہے ویبقی وجوباً امین عن الخیانة بقدر علی القیام بہا یعنی اجازت دار شخص نظام بر قدرت رکھتا ہو اور اس کے متعلق خیانت کا اندیشہ نہ ہو وہ وجوباً منتظم رہیگا۔ اور در مختار میں ہے اما عزل الخائن فواجب فان کو معزول کر دینا واجب ہے۔ اور بالغ وارث کے حق میں وصایت کا اثر

خفا مال اور نفع دینے والا انتظام ہے جامع الرموز میں ہر کلام الوصی فی مالہ مال لغائب
 الکبیر کا نہ لایفوض لایہ سوی الحفظ ببالغ جو موجود ہو ووصی کے متعلق اس کے مال کا انتظام
 ہوگا کیونکہ اس کے متعلق بجز حفاظت کے اور کوئی کام نہیں ہر اور وصی کا بیٹا بغیر اسکے کہ وصی بنایا
 گیا ہو وصایت کا سخت نہیں ہر اس صورت میں اور وراثت قبضہ کر سکتے ہیں واللہ اعلم حررہ عبدالحی
 عفی عنہ سوال زید نے بکرواپنی جائداد کا وصی کیا اور حبلہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج
 وصایت نامہ کے اسکو یہ ذکر دیا اور یہ ذکر نہیں کیا کہ وصی کے بعد وصایت وصی کی اولاد پر
 منتقل ہوگی مگر وصی کے لیے وصیت نامہ میں جا بجا لفظ ابد و دوام و ہمیشگی کی تشریح کی کہ یہ انتظام
 متعلق بکروائے علی الدوام یا ابد رہے گا پس یہ الفاظ اس امر کو مفید ہونگے کہ وصی کے انتقال
 کے بعد یہ وصایت اسکی اولاد کی طرف منتقل ہوتی رہے گی یا دوام وغیرہ الفاظ وصی ہی کی ذات
 کے ساتھ تاحیات متعلق ہونگے اور اس سے صرف دوام وصایت مادام حیات الوصی پر دلالت کرتے ہیں
 توجروا جواب اس قسم کے الفاظ صرف بقاء وصایت مادام حیات الوصی پر دلالت کرتے ہیں
 اور وصایت کا انتقال وراثت اولاد وصی پر نہیں سمجھا جاتا ہے عرفاً و نقلاً و شرعاً عرفاً اسوجہ سے
 کہ اگر کسی سے زید کے کہ تو میرا وکیل ہے دائماً و ابداً تو اس صورت میں اہل عرت یقیناً جانتے ہیں کہ یہ
 وکالت وکیل کی حیات تک ہے گی اور اسکی اولاد کی طرف منتقل ہونگی ایسے ہی اگر کسی سے
 لکھے کہ تجھ میں نے اس شہر کا قاضی یا کوتوال ہمیشہ کے لیے کر دیا تو اس سے نہیں سمجھتے کہ اس کے مرنے کے
 بعد یہ کوتوالی کا عہدہ اسکی اولاد پر بھی منتقل ہوگا بلکہ صرف اسکی حیات تک اس عہد کا تعلق سمجھا
 جاتا ہے و علی ہذا القیاس عرفاً اسکے بہت نظائر ہیں لیکن عقلاً پس اس وجہ سے کہ جب کسی ذات پر کوئی
 حکم کریں اور کوئی صفت اسکے لئے ثابت کریں اور اسکے ساتھ علی الدوام وغیرہ کی قید لگا دیں تو بالضرر
 یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید ثبوت حکم تابقاے ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہو جائے گی تو ثبوت
 حکم اور ثبوت صفت بھی فنا ہو جائیگے پس دوام کی قید بھی فنا ہو جائے گی ورنہ لازم آتا کہ دوام
 جس کے ساتھ متعلق ہو وہ تو باقی ہو اور دوام باقی رہے مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ ناز پر ہوتا ہے
 یا وہ علی الدوام عابد ہے یا ابداً روزہ دار ہے تو ان الفاظ سے بمقتضائے عقل زید کی زندگی تک
 ان صفات کا دوام مراد ہوگا ورنہ لازم آئے گا کہ زید موجود ہو اور نہ اسکی صفت موجود ہو مگر پھر

بھی دوام کا مضمون باقی رہے اور شرعاً اس وجہ سے کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم باوام الحیاہ کا دینے
 ہیں اور جو احکام ان الفاظ کے ساتھ مقید ہوں انکو فناے ذات کے بعد موروث اور باقی
 نہیں سمجھتے ہیں جامع الرموز کی کتاب الوصایا میں ہر وصیت الوصیۃ بثمرۃ بستانہ و حینئذ
 ان مات الموصی و فیہ ای بستانہ ثمرۃ کان لہ ہذا فقط لا ما یحدث وان ضم
 ابداً بان قال لہ ثمرۃ بستانہ ابداً قلہ ہذا الثمرۃ الموجودة وما یحدث من
 الثمرۃ فی المستقبل کما فی غلۃ بستانہ اوارضہ قلہ ہذا وما یحدث ما عاش الموصی
 لہ سواء ضمها ابداً ولا یعنی ان باغ کے پھلوں کی وصیت صحیح ہے اور اگر وصیت کرنے والا مر جائے
 اور اُسکے باغ میں پھل ہوں تو موصی لہ صرت اُنھیں موجودہ پھلوں پر قابض ہو گا نہ اُس پر
 بھی جو بعد کو پیدا ہوں اور اگر یہ وصیت کرے کہ اُسکے باغ کے پھل ہمیشہ اُسی کے ہیں تو موجودہ
 پھل بھی اور جو آئندہ پیدا ہوں سب موصی لہ کے ہو جائیں گے سب طرح باغ یا زمین کے غلے کے بارے میں پس
 موجودہ غلہ اور وہ سب جو موصی لہ کی زندگی تک پیدا ہوا اُسی کا ہو گا خواہ وصیت کر نیوالا ہمیشہ
 کا لفظ ملائے یا نہ ملائے۔ اور فیصح الدین ہر وی کی شرح وقایہ میں ہر ان قال اوصیت غلۃ بستانہ
 ہذا لفلان یکون للموصی لہ الغلۃ القائمة وقت موت الموصی ما یحدث بعدہ یعنی
 ما عاش الموصی لہ ضم لفظ اکابداً ولم یضم اگر کوئی کہے کہ میں نے اپنے اس باغ کے غلہ
 کو فلان کے لئے وصیت کیا تو وہ سب غلہ جو وصیت کرنے والے کی موت تک ہوا اور وہ بھی جو
 موصی لہ کی موت تک پیدا ہو موصی لہ کا ہو گا خواہ اُس نے ہمیشہ کے غلہ کی وصیت کی ہو یا
 نہ کی ہو۔ اور عینی شرح ہدایہ میں ہر ان قال لہ ثمرۃ بستانہ ابداً قلہ ہذا الثمرۃ و ثمرتہ
 فیما یستقبل ما عاش اگر یہ کہے کہ میرے باغ کے پھل فلان کے لئے ہمیشہ ہیں پس موجودہ پھل
 اور وہ بھی جو آئندہ اُس کی زندگی تک پیدا ہوں ایسے ہونگے والسترا علم حررہ الراجی عفو ربہ لقوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ولی اور وصی میں کیا فرق ہے جواب فقہ کی اصطلاح میں
 دوسرے پر قول کا نافذ کرنا ہے خواہ دوسرے کی مرضی ہو یا نہ ہو اور ولی اُس بالغ عاقل کو کہتے
 ہیں جو کسی شخص کے امور کا مالک ہو اور اُس کا وارث بھی ہو بجز الرائق میں ہے الولائیۃ فی الفقہ
 تنفیذ القول علی الغیر شاء اوالی فقہ میں ولایت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ دوسرے شخص پر قول

نافذ ہو جائے خواہ دوسرا بچہ اپراش قول کو نافذ کرنا چاہے یا نہ چاہے۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے الولی فی الفقة البالغ العاقل لو ادرث فخرج الصبی المعتبر والمکافر علی المسلمة فقہ میں ولی وہ ہے جو عاقل بالغ ہو اور وارث ہو پس لڑکا اور محنون اور کافر مسلمان کا ولی نہیں ہو سکتا۔ اور ہدایہ میں ہے الوصایۃ خلافۃ لانه یختص بحال لقطاع ولا ینتقل لولایۃ الیہ وصی غلیفہ کیونکہ وصایت اس وقت کے ساتھ خاص ہے جب میت کی ولایت منقطع ہو جائے پس منتقل ہو کر اس تک پہنچتی ہے۔ اور مجمع البرکات میں ہے الوصی من فوض الیہ المحفظ والتصرف لیس وہ ہر جسکے سپرد حفاظت اور تصرف ہو سوال زید اپنے وارثوں میں سے کسی کو وصی بنا سکتا ہے یا نہیں جواب بنا سکتا ہے عالمگیری میں ہر رجل اوصی لی وارثہ جازا اگر اپنے وارثوں میں سے کسی کو وصی بنایا تو جائز ہے سوال اگر ورثہ وصی کی شکایت قاضی کے یہاں کریں تو قاضی معزول کر سکتا ہے یا نہیں جواب جتنک خیانت کا ثبوت نہ ہو معزول نہیں کر سکتا عالمگیری میں ہے واذا شکک الورثۃ او بعضهم الوصی لی لقاضی فانه لا ینبغی له ان یعزله حتی یمید وله منه خیانت فان علم منه خیانتہ عزله کذا فی الکافی اگر تمام ورثہ یا بعض ورثہ وصی کی شکایت قاضی سے کریں تو قاضی وصی کو معزول نہیں کر سکتا جتنک کہ اسکی خیانت ثابت نہ ہو جائے اور خیانت کے ثابت ہونیکے بعد قاضی اسے معزول کر دے جیسا کہ کافی میں ہر سوال قرضدار شخص نے اپنے کل مال کی وصیت زید کو کی پھر مر گیا پس اسے قرض مقدم ہے یا اجرے وصیت اور وصیت کل مال میں نافذ ہوگی یا ثلث ہیں جواب اسے شہرہ سے پہلے قرض داکرنا چاہیے پھر جو باقی بچے اس میں وصیت نافذ ہوگی پس اگر وہ وارث ہی نہیں رکھتا یا رکھتا ہے مگر ان وارثوں نے بقیہ مال میں نفاذ وصیت کی اجازت دیدی ہے تو وصیت کل مال میں نافذ ہوگی اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو وصیت ثلث باقی میں نافذ ہوگی اور دو ثلث وارثوں پر تقسیم ہونگے در مختار میں ہر مقدم دیونہ المتی لخاص طالب من جہد العباد ثمر تقدم وصيته من ثلث ما بقى بعد تجهيزه دیونہ وانما قدمت فلا ینتقل الیہما لکنهما مظنة التفريط وہ دین جنکا مطالبہ بندے کریں سب مقدم ہیں پھر جو تجیز اور دیون سے بچا ہوا اسکے ثلث سے وصیت کا نافذ کرنا مقدم ہے وصیت جو آیت میں مقدم ہوا اسکی وجہ صرف یہ اندیشہ ہے کہ کہیں لوگ اس میں تساہل نہ کریں۔ اور مجمع البرکات میں

ولا تجوز بما زاد على الثلث الا ان يحينها الورثة بعد موته وهم اصحاء بالغون ولو اوصى بجميع
 ماله وليس له وارث نفذت الوصية ولا يحتاج الى اجازة بيت المال انتفى ثلث سے زائد کی
 وصیت جائز نہیں مگر اس صورت میں کہ اسکی موت کے بعد ورثا اسکی اجازت دیدین اور صحیح
 اور بالغ ہوں اور اگر تمام مال کی وصیت کی اور کوئی وارث نہیں ہے تو وصیت نافذ ہوگی اور
 بیت المال سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں سوال زید وصیت کرے مگر کیا کہ یہ روپے فلاں معین
 مسجد کی تعمیر میں خرچ کیے جائیں عمرو صی زید نے وہ روپے بکر کو سپرد کر دیے اور کہدیا کہ اسی معین
 مسجد کی تعمیر میں لگا دیے جائیں بکر نے دوسری مسجد کی تعمیر میں وہ روپے صرف کر دیے لہذا عمرو وہ روپے
 بکر سے واپس مانگتا ہے اسکو واپس مانگنا چاہیے یا نہیں جواب نہیں اگرچہ اسکا کوئی جزئیہ میری نظر
 نہیں گذرا لیکن نذر اور وصیت کے باب میں فقہاء کی تحریروں سے ایسا ہی ظاہر ہوتا ہے تنویر
 الابصار میں ہے منذ ان يتصدق على فقراء مكة جازا لصراف فقراء غير حاءا اگر کسی نے
 نذر مانی کہ فقرے مکہ معظمہ کو صدقہ دیگا تو مکہ معظمہ کے علاوہ دوسری جگہ کے فقر کو دینا جائز ہے۔
 اور فتاویٰ سراجہ میں ہواذ الوصی لفقراء بلدة معينة فالفضل ان لا يعطى غيرہ ولو ا
 غیرہ جاز اگر کسی معین شہر کے فقر کے لیے وصیت کی تو افضل یہ ہے کہ دوسری جگہ کے فقر کو نہ
 اور اگر دیدے تو بھی جائز ہے۔ اور عالمگیری وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے بیان سے معلوم ہوا کہ زید
 کی تعمیر سے یہ لازم نہیں ہے کہ اسی مسجد کی تعمیر میں روپے صرف کیے جائیں پس جبکہ بکر نے وہ روپے
 مسجد ہی کی تعمیر میں صرف کیے ہیں اگرچہ زید کی معین کی ہوئی مسجد کی تعمیر میں صرف نہیں کیے تو عمرو
 روپے بکر سے واپس نہیں لے سکتا سوال اگر کسی شخص نے وصیت کی کہ میرے متروکہ مین سے اسقدر میرے
 ہمایہ والوں کو دیا جائے تو ہمایوں سے کون لوگ مراد ہیں جواب جبکہ مکان موصی کے
 مکان سے ملا ہوا ہوا اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک جو لوگ موصی کے محلے
 میں رہتے ہوں اور محلہ کی مسجد میں جمع ہوتے ہوں۔ برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے اوصی
 لجيرانه فحق على الوصية ملاصقة خاصة عند أبي حنيفة رحمه الله تعالى وهذا هو القياس
 لان الجار عندنا لا يطلق انما يطلق على الجار الملازق لانه من المجاورة وهي الملاصقة حقيقة
 وزاد اكل من سكن محلته ومجمعهم مسجد هالان الكل يسمون جيرانا عرفا قال صلى الله

علیہ وسلم لا صلوة لجمار المسجد الا فی المسجد اگر اپنے پڑوسیوں کے لیے وصیت کی تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ وصیت اُن پڑوسیوں کے ساتھ خاص ہوگی جو اُسکے مکان کے متصل ہیں اور یہی قیاس بھی ہے کیونکہ علی الاطلاق پڑوسی وہی ہے جس کا مکان متصل ہو کیونکہ جار مجاور سے ماخوذ ہے جس کے معنی حقیقی اتصال کے ہیں اور صاحبین رحمہما اللہ نے اُن لوگوں کو زائد کیا ہے جو اُسکے محلہ میں رہتے ہوں اور محلہ کی مسجدیں جمع ہوتے ہوں کیونکہ عرف میں سب کو حیران کتے ہیں حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز مسجد ہی میں ہوتی ہے اور مالگیری میں ہر دمن وصی لِحیرانہ فہم الملامتوق بلارہ عند ابی حنیفۃ وزفر رحمہما اللہ وهذا قیاس وفاقا لستحسان وهو قولہما الوصیۃ لكل من یسکن محلة الوصی و یجمعہم مسجد المحلة ویستوی فیہ الساکن المالك والذکر والانثی والمسلم والذمی والصغیر والكبیر ولا یدخل فیہ العبد الاماء والمدیون وامہات الاولاد والمکاتب یدخل کذا فی الزیادات والمحیط من غیر ذکر خلاف کذا فی الکافی جس نے اپنے پڑوسیوں کے لئے وصیت کی تو امام ابوحنیفہ اور امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک اُس سے وہی لوگ مراد ہیں جن کا گھر اُسکے گھر سے متصل ہو یہ قیاس ہے اور استحسان صاحبین رحمہما اللہ کے قول میں ہے کہ وصیت اُن اہل محلہ کے لئے ہوگی جو اس محلہ کی مسجد میں جمع ہوتے ہوں اس معاملے میں سکونت رکھنے والا اور مالک مکان مرد اور عورت مسلمان اور ذمی چھوٹا اور بڑا سب مساوی ہیں البتہ غلام لونڈیاں مدبرہات ولد اس میں داخل نہ ہوں گے اور مکاتب داخل ہو گا یہ زیادات اور محیط ہیں ہے اور اس میں کوئی اختلاف تحریر نہیں ہے ایسا ہی کافی میں ہے سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا کہ یہ روپیہ فلاں مسجد کی تعمیر میں خرچ کیا جائے اور عمر و اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے اپنے ساتھ کل ملاک پرتالہن کر دیا پھر بڑی اُس وقت سماء ہند بنت زید نے وصیت نامہ کو تسلیم کر کے عمرو کا قبضہ بحال رکھا اور عمر و بیٹی برس کے قریب قاتلہن رکھ کر وصیت نامہ کے موافق عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا۔ اُس نے ہندہ اصل موسیٰ کی دختر اور ہندہ کے بیٹوں اور اپنے تین نابالغ لڑکے اور تین نابالغ لڑکیاں اور ایک بیٹی بالغہ سماء صالحہ اور ایک بالغ لڑکا سمیٰ بکر کو چھوڑا۔ عمرو کے مرنے کے بعد بکر جو سعید اور صالح ہے اور جملہ ورثہ کے مقابلے میں امور وقف کا اچھا اہتمام کر سکتا تھا

وصیت نامہ مذکور کے ذریعے سے املاک پر قابض ہوا اور امانت دیانت کے ساتھ امور مندرجہ ذیل وصیت نامہ پر عمل کرتا ہے۔ سوال اول بموجب وصیت نامہ کے نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکور میں سے کون شخص وصی ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ کے بھی ہوگا سوال تیسرا در حالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثائے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنہ کے خواہ بارہ آنہ بقیہ کے حاصل ہر جواب چونکہ دفعہ ۳ میں موصی نے تصریح کر دی ہے کہ امر انتظام وقت ہماری اولاد میں رہیگا اس وجہ سے موصی کے نواسوں کو کچھ مداخلت نہیں ہو سکتی کیونکہ لفظ اولاد سے لڑکی کی اولاد بقول مفتی خارج ہے۔ نتیجہ فتاویٰ حامدہ کے ص ۱۱۱ جلد اول میں ہر قال لطرطوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ الخصاف و ہلال یدخلون و فی ظاہر الروایۃ لا یدخلون و علیہ الفتویٰ و ذکر العلامة البیری انہ اختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی ولدی و ولد ولدی قال فی المحيط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ و علیہ الفتویٰ لانہم ینسبون الی الاب دون الام و اعتمدہ فی لتجنیس ولذا اعتمدہ المتأخرون منهم الشیخ قاسم الحنفی و قال هو الذی یفتی بہ انتہی یعنی طرطوسی نے کہا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ اولاد میں نواسوں کے داخل ہونے میں اختلاف روایت ہر خصاف و ہلال کی روایت میں وہ داخل ہیں اور ظاہر روایت میں داخل نہیں ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے علامہ بیری نے لکھا ہوا اس میں اختلاف ہے کہ علی ولدی و ولد ولدی میں نواسہ داخل ہو یا نہیں محیط میں ہے کہ ظاہر روایت میں داخل نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ نواسے اپنے باپ کی طرف منسوب ہوتے ہیں نہ کہ ماں کی طرف تجنیس میں اسی پر اعتماد کیا ہے اور اسی طرح متأخرین میں سے شیخ قاسم حنفی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ یہی مفتی ہے۔ اور جو ورثا نابالغ ہیں وہ بھی وصایت اور ولایت کی قابلیت نہیں رکھتے جیسا کہ بحر الرقائق میں ہے فلا سعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی لقیاس و لا استحقاق ہی باطلہ ملکہ صغیرا سعاف میں ہے اگر کسی بچہ کے لیے وصیت کی تو یہ باعتبار قیاس مطلقاً باطل ہے اور باعتبار استحسان جب تک بچہ صغیر ہے باطل ہے۔ باقی رہے اور ورثہ تو ان میں سے

جو سعید اور صالح اور مور و قف کے انجام دینے کے قابل ہو وہ بحسب نص موصی امور و قف میں بابت چار آئے ہیں وصی و منتظم ہوگا اور اگر چند وارث سعادت اور رشد میں برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور امور و قف کا اہتمام اچھی طرح دیانت اور امانت سے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جائیگا نتیجہ فتاویٰ حامدیہ صفحہ ۱۲۱ میں ہے لو احد ہما اودع والاخر علم بامور الوقف فهو اولی اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشد او کان احد ہما عالماً فانہ یقدم اگر دو آدمیوں میں سے ایک زائد متقی ہو اور دوسرا امور و قف کو زائد جانتا ہو تو دوسرا زائد مناسب ہے جبکہ اسکی خیانت کا خوف نہ ہو اور اگر تقویٰ میں دونوں مساوی ہوں اور ایک عالم ہو تو وہ مقدم ہے۔ باقی رہے اور ورثہ میں سے جو سعید صالح والا لائق انجام امور و قف کے ہو وہ بحسب نص موصی امور و قف میں بابت چار آئے ہیں وصی و منتظم ہوگا فتاویٰ قاضی صفحہ ۱۲۱ جلد چہارم مطبوعہ کلکتہ میں ہے لو قال لوقف انت وصی فی مرالوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ هو وصی فی الاشیاء کلھا اگر واقف نے کسی سے کہا کہ تو خاص امر و قف میں میرا وصی ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ شخص تمام امور میں وصی ہو جائیگا۔ اور بھی اسی کتاب صفحہ ۱۲۲ میں ہے اذا وصی لی رجل فی نوع کان وصیاً فی کل انواع کلھا اگر کسی شخص کو خاص امر میں اپنا وصی بنایا تو وہ تمام امور میں وصی ہوگا اور بحر الرائق کی کتاب الوقف میں ہے لو جعل وصیاً فی مرالوقف فقط کان وصیاً فی الاشیاء کلھا عند ابی حنیفۃ و محمد رحمہما اللہ اگر کسی شخص کو صرف وقف میں وصی بنایا تو وہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک تمام امور میں وصی ہوگا۔ اور جامع الرموز کی کتاب الوصایا صفحہ ۱۲۳ مطبوعہ مصطفائی میں ہے اذا طلق مشعرباً نہ لو جعل رجلاً وصیاً فی نوع صار وصیاً فی کل انواع کلھا لما فی الذخیرۃ وغیرہ اطلاق سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس نے کسی کو خاص امر میں اپنا وصی کیا تو وہ شخص تمام انواع میں وصی ہوگا جیسا کہ ذخیرہ وغیرہ میں ہے۔ اور مجتبیٰ شرح مختصر قدوری اور منہج الفقہاء شرح تنویر الابصار میں ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فهو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ اگر کسی شخص نے کسی کو خاص مال میں اپنا وصی بنایا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ تمام امور میں وصی ہے اور فتاویٰ سراجیہ اور مجمع البرکات میں ہے الوصی فانہ یكون وصیاً فی کل انواع کلھا کسی خاص نوع میں جو وصی ہو وہ تمام امور میں وصی ہے۔ اور عبارت دفعہ ۱۲۱

وصیت نامہ کی داور نہ نیلام سے حق و دخل مسمیٰ عمر و خواہان کے جو قائم مقام ہوں فتور آ بیگا الخ
نص صریح اس مرید ہے کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمر کے اُن کے قائم مقام کی طرف
منتقل ہوگی اور موصی کے ورثا یا حاکم کو اختیار نہیں ہے کہ بدون ثبوت خیانت کے استرل قبضہ
وصی سے مقدار ۴۔ آنہ یا ۱۲۔ آنہ کو کریں جامع الرموز صفحہ ۳۰۳ میں ہے وجوباً امیں عن الخیانة
یقدر علی القیام بها جس شخص کے متعلق خیانت کا خیال نہ ہو اور وہ مال کا انتظام کر سکتا ہو تو اسکو
منتظم باقی رکھنا واجب ہے۔ اور شرح مختصر وقایہ صفحہ ۳۸۳ میں ہے ویبقی وصی مین یقدر علی التصرف
ولیس للقاضیات یخو جہ عن الوصایة وصی امین جو تصرف پر قدرت رکھتا وہ باقی رکھا جائیگا
اور قاضی کو اُسے وصایت سے علیحدہ کرنے کا حق نہیں اور ہدایہ کے باب الوصی میں ہے ولو کان قاضیاً
علی التصرف امیناً فیہ لیس للقاضیات یخو جہ وکذا اذا شکی الورثة او بعضهم الوصی لا یحکم
فانہ لا ینبغ لہ ان یعزلہ حتی تبد ومنہ خیانة جو شخص انتظام کر سکتا ہو اور امین ہو اُسے قاضی
کو خارج نہ کرنا چاہیے اس طرح جب تمام ورثا یا بعض قاضی سے وصی کی شکایت کریں تو قاضی کو اُسے
معزول نہ کرنا چاہیے تا وقتیکہ اُس سے خیانت نہ ظاہر ہو سوال زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی
کا وصی اور منتظم اپنے پسر می بکر کو کر کے املاک مذکورہ پر بکر کو قابض و دخل کرا دیا اور یہ شرط کی کہ سہمی بکر کے
بعد ہمیشہ اور ہرنانے میں ہماری اولاد میں سے جو سعید اور لائق ہو وہ املاک مذکورہ کا وصی اور منتظم
ہو اگرے کا شرعیہ شرط جائز اور ہرنانے میں واجب العمل ہے یا نہیں جواب یہ شرط جائز اور ہرنانے
میں واجب العمل ہے عالمگیری میں ہے فی فتاویٰ محمد بن الفضل سئل عن شرطہ فی اصل
الوقف الولاية لنفسه ولا ولادة قال يجوز بالاجماع۔ وفيه ايضاً ان شرط ان يليه فلان
بعد موتی ثم بعده يليه فلان ثم بعده يليه فلان فهذا الشرط جائز كما في محيط
السرخسي محمد بن فضل رحمہ اللہ کے فتاویٰ میں ہے کہ اُن سے اُس شخص کے متعلق سوال کیا گیا
جس نے صل وقف میں اپنی اور اپنی اولاد کی ولایت کی شرط لگا دی تو انھوں نے کہا کہ یہ باجماع
جائز ہے اور یہ بھی اُسی کتاب میں ہے کہ اگر واقعہ نے شرط لگائی کہ میرے مرنے کے بعد
فلان ولی ہو اور اُس کے بعد فلان اور اُس کے بعد فلان تو یہ شرط جائز ہے جیسا کہ محیط سرخی میں ہے
اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے لو شرط الواقف ان يكون الولاية له ولا ولادة في الوقف

القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف وما هو من انواع الولاية واخرجه من یدک الی المتکو
 جاذک ذکرہ فی لسیرا نختی اگر واقع نہ وقت میں شرط لگائی کہ اُسے اور اُسکی اولاد کو قیم
 کے مقرر کرنے اور معزول کرنے اور سبادلہ اور وقف اور دوسرے امور کا جو اقسام ولایت سے ہیں
 اختیار ہوگا اور وقف کو اپنی ملک منولی کی جانب منتقل کر دیا تو یہ جائز ہے اسے سیر میں ذکر کیا
 اور اشباہ میں ہے شرط الوقف کنصل الشایع بحسب اتباعہ ووقف کی شرط حکم شارع کی سی ہی اُسکی
 اتباع واجب ہے اور طحاوی حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں شرائط الوقف معتبرۃ بالنصوص
 فیراعی بالنصوص شرائط الوقف نفصوص کی طرح معتبر ہیں لہذا ان کا لحاظ بھی نفصوص ہی کی طرح
 کیا جائیگا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار شاعر ذنبہ الجلی والنحن

کتاب الدعوی

سوال زید نے عمرو پر ایک بیجا دعویٰ کیا عمرو کو پیروی مقدمہ کے لیے مجبوراً سودی مہاجن سے
 روپیہ لینا پڑا اور اصل روپیہ مقدمہ کی پیروی میں صرف ہوا اور دس روپیہ سود کا مہاجن
 کو عمرو نے اپنے پاس سے دیا اور کمرے جو روپیہ لیا تھا اسکو زید کی ناش کی جواب دہی میں لے
 گیا اور مہاجن نے زرسود کو کمرے وصول کیا اس زیرباری کے بعد زید نے عمرو سے یون مصحت
 کی کہ ناش کی وجہ سے عمرو جس قدر زیر بار ہوا ہے وہ میں دوں گا اور اس خرچ کی تعین کے لئے
 ایک شخص غیر خالدا نام کا برضا فریقین صرف اسلئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اس کل خرچہ کی
 معین کرے جس کا عمرو زیر بار ہوا ہے عدالت میں داخل کر دے تو کیا وہ ثلث مقدار خرچہ میں
 زرسود کو شامل کر سکتا ہے یا نہیں جس کا عمرو مجبوری زیر بار ہوا ہے۔ منواتوجروا جواب
 جائز نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال شیخ بشارت اللہ چار بیٹے
 منور پیر محمد امان علی اور زور اور کو چھوڑ کے مرا اور اس نے کچھ ترکہ نہیں چھوڑا پھر چاروں بھائی
 الگ الگ تھے منور نے اپنے قوت بازو سے کچھ رقم پیدا کر کے اس سے کاستکاری اور ٹھیکہ داری
 کا سامان کیا اور اپنے سب بھائیوں کو اکٹھا کر کے اپنے ساتھ کھانے پینے میں شریک کیا پیر محمد
 اور زور اور کچھ دنوں بعد علیحدہ ہو گئے امان علی اب تک منور کے ساتھ ہے اور اس کی اولاد

کے ساتھ کھیتی کرتا ہے کھیتی میں اب تک جو نفع ہوا اُس سے منور نے امان علی کی شادی کی اور اپنے
 لڑکوں کی تقریبوں میں صرف کیا اب ناموافقیت کی وجہ سے امان علی الگ ہو گیا اور جائیداد موجودہ مثلاً
 نقد و جنس و اثاثہ البیت مع زیور و اسباب جہیز کی تقسیم کا دعویٰ پارہ ہے یہ دعویٰ جائز ہی یا نہیں۔
 جواب اس صورت میں چونکہ اصل مال منور کا پیدا کیا ہوا ہے امان علی اُس میں حصہ دار نہیں ہو سکتا
 مگر امان علی نے جتنی محنت اور اعانت کھیتی میں کی ہر صرف اُسکی مزدوری پانے کا مستحق ہے واللہ اعلم
 عبدالحی عفی عنہ سوال ہندہ اور زینب وغیرہ مانے اشیاء متعددہ جسے نقد اور غیر نقد مکانات
 اور دوزخیر پھل کا دعویٰ اپنے بھائی زید پر کیا اور ثبوت میں دو گواہ اس بات پر پیش کیے کہ مورث نے
 اپنے روپے سے دونوں زنجیریں خریدی تھیں اور ثبوت کیا کہ دونوں گواہوں کا بیان قیمت میں متفق نہیں ہے ایک
 ایک قیمت بر خریداری بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری قیمت پر اور ان گواہوں کے علاوہ مدعی ایسے
 گواہ پیش نہیں کر سکتے جو یہ ثابت کر سکیں کہ باقی اشیاء بھی مورث کی ملک ہیں اور زید اشیاء مذکورہ
 اپنی ملک ثابت کرتا ہے اور مورث کے اس قرار کو سند میں پیش کرتا ہے جو بحالت صحت اُس نے تحریر
 کیا تھا کہ یہ اشیاء زید کی ہیں میری ملک نہیں ہیں اور اس قرار مورث پر زید گواہ بھی پیش کرتا ہے پس
 عالمگیری کے قول کے موافق حاکم اشیاء مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر مدعیات کو ذرا لٹنی حصہ ان میں
 دلا سکتا ہے یا نہیں عالمگیری کی عبارت یہ ہر دو فی فتاویٰ رشید الدین ادعی میراثاً من ابیہ و اقار
 بینہ و اقام المدعی علیہ بینۃ ان ابائک اقر حال جیاتہ انہا ملکی لیمع هذا الدفع فلو اقام
 المدعی بینۃ انک اقرت ان هذا الداد ملک ابی و حقہ یقبل هذه الدفع ایضا وقد
 تعارضت الدفان فتقبل بینۃ الادث بلا معارضن نفعی فتاویٰ رشید الدین میں ہے
 ایک شخص نے اپنے باپ کے ورثے کا دعویٰ کیا اور اُس پر بینہ بھی قائم کیے اور مدعی علیہ
 اس پر بینہ قائم کیے کہ تھا کہ باپ نے اپنی زندگی میں اس امر کا اقرار کیا تھا کہ یہ اشیاء میری ملک
 ہیں تو یہ بینہ قبول کیے جائینگے پھر اگر مدعی اس پر بینہ قائم کرے کہ تم نے اس امر کا اقرار کیا تھا کہ یہ گھر میرے
 باپ کی ملک اور اُس کا حق ہے تو یہ بینہ بھی قبول کیے جائینگے اور یہ دونوں بینہ متعارض ہونگے پس
 بینۃ اراث قبول کیے جائینگے کیونکہ اُسکے معارض اور مخالف کوئی شے نہیں ہے جواب صورت مسئلہ
 میں حاکم اشیاء مذکورہ میں سے مدعیات کو حصہ نہیں دلا سکتا کیونکہ عالمگیری کے اس قول سے تو

یہ بخوبی واضح ہے کہ مدعا علیہ نے اپنے گواہوں سے اپنے حق میں جو مورث کا اقرار ثابت کیا ہے اور مدعی نے جو اپنے گواہوں سے مدعا علیہ کا اقرار نسبت میراث ہونے سے مدعی کے ثابت کیا ہے دونوں تعارض کی وجہ سے ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبرہ اور مقبول مانے جائیں گے پس اب یہ بات قابل لحاظ ہے کہ جب مورث اور زید دونوں کے اقرار ساقط ہو گئے تو ثبوت دیگر میراث کا اور گواہوں سے ہے یا نہیں پس وہ نہیں ہے کیونکہ زنجیروں کے سوا اور اثبات کے میراث ہونے پر گواہوں کا ہونا تو ظاہر و باہر ہے اور چونکہ زنجیر فیصل کے متعلق بھی دونوں گواہ جو گواہی کا نصاب ہر ایک قیمت پر خرید کی گواہی نہیں دیتے ہیں بلکہ ہر ایک جدا جدا قیمت بیان کرتا ہے پس ایک قیمت نقد کی شہادت کامل ہونے کی وجہ سے یہ گواہیاں بھی قابل قبول نہیں ہیں ہدایہ میں ہر ومن شہد لرجل انه اشتری عبدا من فلان بالغ وشہد اخر انه اشتری بعت وخمس مائة فالشهادة باطله لان المقصود اثبات السبب هو العقد فيختلف بقتل الشتر فيختلف المشهود به ولم يتم العدا على كل واحد ولان المدعى يكذب باحد شأ هدية وكذا لك اذا كان المدعى هو البائع ولا فرق بين ان يدعى المدعى على قتل المالكين واكثرهما لما بيننا کسی نے ایک شخص کے لئے گواہی دی کہ اس نے فلان شخص سے یہ غلام ایک ہزار کا خریدا اور دوسرے گواہ نے کہا کہ ڈیڑھ ہزار کا خریدا تو شہادت باطل ہے اس وجہ سے کہ شہادت کا مقصد اثبات سبب یعنی عقد ہے اور عقد اختلاف ثمن سے متغیر ہو جاتا ہے پس مشہود مختلف ہو گیا اور شاید وہ کسی تعداد کسی میں بھی پوری نہیں رہی اور اس وجہ سے کہ مدعی کے دونوں شاہدوں میں سے ایک کاذب ہو گیا اور اس طرح جب مدعی باطل ہو اور اس میں مدعی کے دعوے کے کم اور زیادہ مال کے متعلق ہونے سے کچھ اثر نہیں پڑتا۔ اسی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے ہیں پس جبکہ اثبات مذکورہ میں سے کسی شے میں مورث کے ترکہ کا ثبوت نہیں ہوا تو ان اثبات میں سے حصہ فراغی مدعی مجرد کو دلوانا شرعاً اصلاً متصور نہیں واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم حررہ محمد عبد القادر عفی عنہ۔ بے شبہ بہ عالمگیری کا قول حصہ فراغی دلوانے کے سند میں صورت مسئلہ میں کافی نہیں واللہ اعلم حررہ امداد حسین عفی عنہ۔ اصحاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عنایت اللہ خان صاحب النجاشی واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد اعجاز حسین عفی عنہ فی الواقع بمقتضائے روایت عالمگیری صورت

مسئولہ میں بدون اقامت بینہ میراث کے میراث کا حصہ نہیں مل سکتا وانشاء علم حررہ الراجی
 عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجار وانشاء عن ذنبہ الجلی والحنفی سوال ورنائے زید نے عمرو
 پروین متروکہ مورث کا دعویٰ کیا عمرو نے جواب دیا کہ استفادہ تو میں نے مدعی کو اور استفادہ
 مدعی کے مورث کو دیدیے اور اُس نے حلف پر حصر کیا ہے مدعی نے گواہان اقرار مدعا علیہ
 اوپر وجوب مدعا بہ کے بعد زمانہ ایصال کے سنادیے اور مدعا علیہ مذکور مدعی سے حلف بام
 نسبت نہ لینے موالی کے بعض مدعا بہ کو بموجب روایت عالمگیری کے جو کتاب القضا میں
 لینا چاہتا ہے پس اُس پر حلف واجب یا نہیں۔ جواب جبکہ مدعی نے گواہان اقرار مدعا علیہ
 وجوب مدعا بہ بعد زمانہ ایصال کے سنادیے تو دعویٰ مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندرج
 ہو گیا پس اب اُسکو استحقاق حلف کا باقی نہیں رہا نتیجہ فتاویٰ حامدیہ میں ہر کما یصلہ الدفع کذلک
 یصلہ دفع الدفع جس طرح جواب درست ہر اسی طرح جواب الجواب بھی درست ہے۔ اور بھی اسی
 کتاب میں ہر ان ادعی کا یفاء قتل کا قرا لا یقبل اگر اقرار کے قبل ایفا کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ
 قبول نہ ہوگا وانشاء علم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال شیخ سبحانی اور شیخ بدایہ اور شیخ عبد اللہ
 تینوں حقیقی بھائی تھے اور شیخ سبحانی اور شیخ بدایہ کی وفات کے بعد شیخ رمضان اور شیخ
 یوسف پسران شیخ بدایہ نے زمین کو خالص اپنے بزرگوں کی ملکیت قرار دیکر شیخ عبد الغفور اور شیخ
 جمن کے ہاتھ بیع کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ مذکورہ برادر مورثان کے پوتے احمد اور محمود نا بالغان
 نے اُن بیعناموں پر گواہی کر دی اور اسکو بیس برس کا زمانہ گذرا پھر اس میں سے جب کچھ زمین
 کسی طور پر شیخ سبحانی اور شیخ بدایہ کے اختیار میں آگئی تو اُس میں شیخ عبد اللہ کے وارث
 کیا یہ دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں کہ جو زمین مذکور ہمارے خاندان میں پھر آگئی ہو اس میں بمقدار حصہ
 شیخ عبد اللہ ہمارے مورث کے جو انکو بطور عصبوبت متروکہ شیخ سبحانی سے پہنچتا تھا ہمکو ملنا
 چاہیے دوسرے شیخ عبد اللہ کی وفات کے بعد صرف اُسکے دو پوتے احمد اور محمود نا بالغ جنکا
 باپ عبد اللہ کے سامنے مر گیا تھا شیخ عبد اللہ کے عصبوبت وارث ہوئے لیکن اُن نا بالغوں کا
 کوئی اکائی ولی یعنی باپ دادا دادی اور چچا وغیرہ باقی نہیں رہا تو اُن نا بالغوں کی ممانہ
 فتحہ بی بی شرعاً نا بالغوں کی ولیہ قریبہ ہوگی اور اسکو ہولایت پسران نا بالغان کے رضاعت

رسلہ علیہ السلام

اور حضانت کے زمانے میں انکی پرورش کے لیے انکی جائداد کے انتقال کا حق ہوگا یا نہیں اور شرعاً
 رضاعت اور حضانت کی مدت کیا ہے تیسرے فقہ بی بی نے بولایت اپنے پسران نابالغان احمد
 و محمود کے جو زمین بدست و وثن جو سر و غیرہ خریداران کے بیچ ڈالی اور اسپر خریداران مذکور نے
 مکانات بنائے اسکو بیس برس کا عرصہ گزر گیا اب اتنی مدت کے بعد جو شیخ باسط علی نے بیعنامہ
 حق احمد و محمود نابالغان مذکور کا زمین مذکور کی بابت لکھوایا تو وہ دعویٰ انہدام تعمیرات
 مذکورہ اور خالی کر پانے زمین ماتحتی تعمیرات مذکور کے بمقدار حصہ احمد و محمود نابالغان مسطور کے
 کر سکتا ہے یا نہیں اور اصرار اہل اسلام میں جائز ہے یا نہیں جواب (۱) اس صورت میں
 وارثان شیخ عبداللہ کا دعویٰ ساقط ہے اشباہ و نظائر میں ہے الرابعة والعشرون سکو
 عند بیع زوجة او قریبہ عقار اقارباً نہ لیس له علی ما نفی بہ مشائخ سمرقند الحنفیہ
 والعشرون وآء بیع ارضاً او داراً فتصرف فیہ المشتري زماناً وهو ساکت یسقط دعواه
 چوبیسویں جب کسی چیز کو اسکی زوجہ یا عزیز قریب فروخت کرے تو اسکا چپ رہنا اس امر کا اقرار
 کرنا ہے کہ وہ اسکی ملک نہیں ہے جیسا کہ مشائخ سمرقند نے اسکا فتویٰ دیا ہے چیسویں اگر اس
 نے دیکھا کہ کوئی شخص ایک زمین یا گھر کو بیچ رہا ہے پھر مشتری اس میں ایک عرصہ تک متصرف رہا
 اور اس نے کچھ تعرض نہ کیا تو اسکا دعویٰ ساقط ہو جائیگا۔ اور حاشیہ اشباہ میں ہے فی البرازیه
 جعل الفتویٰ علی عدم سماع الدعویٰ فی لقرب الزوجۃ بزازیہ میں ہے کہ فتویٰ اسپر ہے
 کہ قریب و زوجہ کی بیع کی صورت میں دعویٰ نہ سنا جائیگا اور نتیجہ فتاویٰ حامد یہ میں ہے
 المسألة فی كثير من المعتبرات كالنویر والکنز والملتقى والبرازیه والولوالجیہ وعبادۃ
 رجل تصرف رماناً فی ررض ورجل خردای لارض والتصرف ولم یدر مع ومات علی ذلک
 لم تسمع بعد ذلک دعویٰ وللا انتھی بہت سی معتبر کتابوں دجیسے تنویر کبر ملتقی بزازیہ
 اور ولوالجیہ میں ایک مسئلہ ہے جسکی عبارت یہ ہے کہ ایک شخص کسی زمین پر عرصہ تک متصرف
 رہا اور دوسرے نے زمین کو اور اس کے تصرف کو دیکھنے کے باوجود دعویٰ نہیں کیا تو اگر اس کے
 مرنے کے بعد اسکا لڑکا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ سماعت کے قابل نہ ہوگا (۲) مان کوالی ولایت
 حاصل نہیں اور مان کی بیع شرع نافذ نہ ہوگی مگر جبکہ کوئی مالی ولی اجازت دے یا خود لڑکا

بلوغ کے بعد اسکے تصرف کو جائز کر دے۔ جامع الفصولین میں ہر الولاية في مال لصغير الى الاب ووصيه ثم وصو صبيہ ولو بعد فلو مات ابوه ولم يوص فالولاية الى اب الاب ثم وصيه ثم وصى وصيه فان لم يكن فالقاضي من ينصبه انتهي بچے کے مال کی ولایت باپ کو ہے پھر اُسکے وصی کو پھر اُسکے وصی کے وصی کو تو اگر باپ بغیر کسی کو اپنا وصی بنائے ہوئے مر جائے تو دادا کو زایت ہے پھر اُسکے وصی کو پھر اُسکے وصی کے وصی کو اور اگر یہ بھی نہ ہو تو قاضی کو یا جسکو وہ مقرر کرے اُسے حق ولایت ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے الام اذا هنت مال طفلها فانه لا يجوز ان تكون وصية او تكون ماذونة من جعته من يلى لطفل انتهي مان اگر اپنے بچے کے مال کو رہن رکھے تو یہ جائز نہیں ہے مگر یہ کہ ولی نے اُسکو ایسا کرنے کی اجازت دی ہو یا اُسے وصی بنایا ہو ۳ جبکہ محمد اور احمد نے بلوغ کے بعد اپنی مان کے تصرف کو جائز رکھا اور خریدار و بیع کے تصرف سے کچھ تعرض کیا تو اب اتنے عرصے کے بعد باسط علی کا دعویٰ نہ سنا جائیگا واللہ اعلم حرره الرا عفورہ ابو الحسنات عبدالحی عفی عنہ سوال ایک مین یا مکان پستہا پشت سے زید کے تصرف میں ہو کبھی بکر کے باپ دادا اور خالد کے باپ اور جد البجد کسی سے مزاحم نہیں ہوئے پھر بکر اور خالد کا باپ اور خالد نے بغیر زید کی اطلاع کے ایک دوسرے کے مشورے سے بالا بالا تحریری اور تقریری کارروائی اپنے مطلب کے موافق کر لی اور اُس کے ایک مدت کے بعد جب مطلع ہوئے تو اب اُسی جعلی کارروائی کے ذریعہ سے اُن میں ہر شخص اپنی اپنی ملکیت کا دعویٰ دیا ہوا ہے اور کہتے ہیں کہ یہ اشیاء ہمارے مورث کی ملک ہیں اور فلان فلان کارروائی ثبوت کے لئے کہا ہے پاس موجود ہے زید کہتا ہے کہ وہ کارروائی بے میری اطلاع اور گواہی کے حالانکہ ہم تم سب ایک جگہ رہتے ہیں قابل تسلیم نہیں ہے اور ان اشیاء پر پستہا پشت سے میرے اہل و عیال و قابض و منصرف ہے اور اب مین قابض ہوں اگر یہ میرے وارثوں کی ملک نہ تھی تو وہ اسپر کیونکر قابض رہ سکے اور تمھارے مورثوں میں سے اب تک کسی نے کیوں مزاحمت نہ کی دوسرے یہ کہ قبضے کے علاوہ جو صد ہا برس سے ہمارے فلان کارروائی کے موافق جو تمھاری اس کارروائی سے پہلے کی ہے باہن وجہ کہ اُس میں بکر اور خالد مذکور کے باپ کی گواہیاں تھیں اُن کے دستخطوں سے اُس کاغذ پر موجود ہیں میری ملکیت ان اشیاء پر ثابت ہے اگر یہ اشیاء تمھارے وارثوں کی ملک ہوئیں تو نہ وہ اپنی گواہی اسپر لکھتے نہ عدالتی

اور بنیاتی کارروائی سے باز رہتے بکرا اور خالد کہتے ہیں کہ ہم اور ہمارے مورث بھی بے پڑھے تھے ہم نہیں جانتے تھے کہ اس تحریر میں کیا ہے زید کہتا ہے کہ ہر شخص پڑھا لکھا ہو یا نہ ہو اپنے مطلب کو خوب جانتا ہے اور مثل مشہور ہے کہ دیوانے بھی اپنے کام میں ہوشیار ہوتے ہیں اور تم نے اور خالد کے اپنے پہلے ہم سے اس کارروائی کو سن لیا تھا اس کے بعد اُسیر اپنی گواہی کی تھی اور اگر ان بھی لیا جائے کہ وہ بے پڑھے اور ناتجربہ بھی تھے تو کمان سے جا کر تیر واپس نہیں آتا اور اب کیا ہو سکتا ہے شرعاً یہ تمام کارروائی اور تنہا را دعویٰ باطل اور نامسموع ہے اور منصف اور عادل لوگوں کے سامنے سند ہوگی پس دریافت طلب امر ہے کہ اس صورت میں زید کے قبضہ اور بکرا اور خالد کے باپ کی تحریر پر دستخط ہونے سے ثبوت ملکیت زید کا ہو سکتا یا نہیں اور بغیر اطلاع زید کے بکرا اور خالد اور اسکے باپ کی کارروائی شرعاً جائز ہے یا ناجائز جواب اس صورت میں بکرا اور خالد اور خالد کے باپ کا دعویٰ زید پر قابل سماعت نہیں ہے نتیجہ قناد حامد یہ میں ہے قال فلا فتاویٰ لولوا لبحی رجل "تصرف زماناً فی رضا خور رجل آخری الارض والتصرف ولم یبدع ومات علی ذلک لم تسمع بعد ذلک دعویٰ ولدا فترک فی ید المتصرف لان الحال شاہد و رأیت فی فتاویٰ لغزی صاحب التنبیہ مسئل عن رجل له بیت فی دار یسکنہ مدۃ بیزید علی ثلاث سنوات وله جار بجانبه والرجل لمذکور یتصرف فی البیت ہذا وعبارة مع اطلاع جاره علی تصرفه فقال اذا ادعی البیت او بعضہ تسمع دعواه ام لا اجاب لا تسمع دعواه علی ما علیہ الفتویٰ فی فتاویٰ ولولوا لبحی میں ہے ایک شخص کسی زمین پر عرصہ تک متصرف رہا اور دوسرا زمین اور تصرف دونوں کے ملاحظہ کے باوجود ساکت رہا اور دعویٰ نہ کیا پس اس کے مرے کے بعد اس کے لڑکے کا دعویٰ سنا جائیگا اور زمین متصرف ہی کے قبضے میں رہنے دیجائے گی کہ جو حالت اسی کی شاہد ہے اور میں نے فتاویٰ غزی میں دیکھا ہے کہ صاحب تنزیہ سے پوچھا گیا کہ ایک گھوین ایک شخص تین برس سے زائد عرصہ سے رہتا ہے اور اس مکان میں تصرفات از قبیل اندام و تعمیر کرتا رہتا تھا اب اسکا پڑوسی تمام یا بعض حصہ مکان کا مدعی ہے حالانکہ اسے ان تصرفات کی ہمیشہ اطلاع رہی تو اب اسکا یہ دعویٰ سموع ہو گا یا نہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ قول منشی ہے

موافق یہ دعویٰ سماعت کے قابل نہیں ہے واللہ اعلم محمد عبدالحی عفی عنہ سوال مدعی نے اپنے ثبوت دعویٰ کے لئے دو گواہ پیش کیے اور دونوں نے اُسکے دعوے کے موافق گواہی دی مگر فسق یا اور اسباب عدم قبول شہادت کی وجہ سے جو کتابوں میں مذکور نہیں قاضی نے گواہی کو قبول نہیں کیا پس اس صورت میں مدعی علیہ پر حلف واجب ہو گا یا نہیں جواب صورت مسئلہ میں اگر مدعی کا دعویٰ صحیح ہے تو اُس کے گواہوں کی علوم مقبولیت کی وجہ سے اُس کے حلف دلالت کا حق ساقط نہ ہو گا کیونکہ بینہ سے مراد اس حدیث میں کہ البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر بینه مدعی پر ہیں اور قسم منکر پر وہ بینہ ہیں جو دعویٰ کو ثابت کرنے والے ہوں نہ یہ کہ جیسے بھی ہوں اور چونکہ مدعی ایسے بینہ پیش نہیں کرتا اس وجہ سے تو مدعی علیہ کو قسم دلالت کا حق باقی ہے اور اس قسم کی بات بدہیات اولیہ سے ہے اس وجہ سے قضائے اسکا ذکر نہیں کیا مگر تمام ملکوں میں اسی پر عمل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد سعد الشرح الجواب السہ علیہما حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم اس میں کوئی شک نہیں کہ شرعاً قاضی اسلیے مقرر کیا جائے کہ حق حقدار کو پہنچائے اور وہ یا بینہ سے متوا ہے یا یمین سے اور جب بینہ مجروح ہو کے قابل قبول نہیں ہے تو اگر حلف نہ لیا جائیگا تو بلا دینگری مدعی کا حق باطل ہو گا پس مدعی علیہ سے حلف لینا ضروری ہے اگر دل میں اس بات کی کھٹک ہو کہ قدوری نے اپنی مختصر میں لکھا ہے اذا صحت الدعوی سائل لھا المدعی علیہ عنہا فان اعترف قضی بہا فان انکر سال المدعی لبینۃ وان احضرها قضی بہا وان عجز عن ذلك وطلب یمین خصمه استخلف یقر بحدی صحیح ہو تو قاضی مدعی علیہ سے دعوے کے بارے میں پوچھے اگر وہ اعتراف کرے تو حکم جاری کر دے اور اگر انکار کرے تو مدعی سے بینہ مانگے اگر وہ بینہ پیش کر دے تو قاضی حکم جاری کر دے اور اگر وہ بینہ نہ پیش کر سکے اور خصم سے قسم کی درخواست کرے تو اُس سے قسم لے لے اور ایسا ہی جمہور فقہانے لکھا ہے پس ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ مدعی علیہ پر حلف اسوقت واجب ہوتا ہے جب مدعی احضار بینہ سے عاجز ہو اور صورت مسئلہ میں احضار بینہ پایا گیا پس کیونکہ مدعی علیہ پر حلف واجب ہو گا تو اُس کا دفعہ یہ ہے کہ احضار بینہ میں عجز سے احضار بینہ ثبوت کا عجز مراد ہے نہ مطلق بینہ سے عجز اس کے علاوہ فقہا گواہوں کے اسباب جرح و عدم قبولیت سے صحیح و سالم ہونے کو شرط کے طور پر بیان کرتے ہیں اور یہ معلوم ہوا

کہ شرط کے فوت ہونے سے مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے پس حضار مینہ مجروحہ غیر مقبولہ مثل عدم
احضار کے ہے لہذا حق استحقاق باقی رہتا ہے اور کہ باریک نظر اس بات کا حکم دیتی ہے کہ البینۃ
على المدعى واليمين على من انكر من بنى اور يمين پر جو اللف لام ہے وہ عہد کا ہے جیسا کہ
فن اصول میں مصرح ہے پس اس حدیث کا مطلب یہ ہے البینۃ المبتتۃ للدعوى والاعلى
المدعى فان لم يقيم بينه كذا فاليمين الشرعى على من انكس بینه جس سے دعوی ثابت
ہو مدعی کے ذمہ ہے اور اگر وہ بینہ نہ قائم کر سکے تو انکار کرنے والے پر شرعی قسم ہے واللہ اعلم حررہ ابوالحسن
محمد عبدالحی سوال اگر کسی نے دس بارہ برس تک دعوی نہ کیا پھر اسکا دعوی باطل ہوگا یا نہیں۔
جواب تقادم زمانہ سے دعوی باطل نہیں ہوتا ہے بلکہ اشباہ میں ہے کہ اگر تقادم زمانہ کی وجہ سے
قاضی بطلان دعوی کا حکم دے تو اسکا حکم نافذ ہوگا سوال مدعی کسکو کہتے ہیں اور مدعا علیہ
کسکو جواب عالمگیری میں ہے المدعی من لا یجیر علی الخصومة اذا انزکھا والمدعی علیہ
من یجیر علی الخصومة وهذا جرد عام صحیح مدعی وہ شخص ہے کہ اگر ترک خصومت کرے تو اسپر
جبر نہ کیا جائے اور مدعی علیہ وہ شخص ہے جو خصومت پر جبر کیا جائیگا اور یہ تعریف عام اور صحیح ہے
سوال عمرو نے دعوی کیا کہ منجملہ زرتخواہ کے میرے سوروپیہ زید پر باقی ہیں اور زید کہتا ہے کہ
میں دے چکا ہوں اس صورت میں مدعی کون ہے اور مدعا علیہ کون ہے اور حلف زید پر لازم
ہوگا یا عمرو پر جواب عمرو مدعی ہے اور زید مدعا علیہ اور گواہوں کے موجود نہ ہونے کی حالت
میں اس بات پر کہ میرے ذمہ سوروپیہ دعوی کے عائد نہیں ہیں حلف زید پر لازم ہوگا شارح
ابوالمکارم نے لکھا ہے وقال محمد فی الاصل المدعی علیہ هو المنکر والاخر هو المدعی فی الکافی
ان هذا صحیح لکن الشان فی معرفته اذ العبرة للمعانی دون الصور والمبانی فان المودع
اذا ادعی رد المودع بینه فهو بدعی للرد صورة وفي المعنى هو منكر الضمان ولذا يجعله التقاضي
انه لا يلزمه رد ولا ضمان ولا يجلت انه رده اذ اليمين يكون على النفي بكذا امام محمد
رحمہ اللہ نے اصل میں لکھا ہے کہ مدعا علیہ وہ شخص ہے جو انکار کرے اور دوسرے شخص کو مدعی
کہتے ہیں کافی میں ہے کہ یہ صحیح ہے لیکن دشواری اس کے جاننے میں ہے کیونکہ اعتبار معانی کا ہر
صور اور الفاظ کا اعتبار نہیں ہے اس لئے کہ مودع جب ودیعت کے رد کرنے کا دعوی کرے

تو وہ صورتہ رد کا دعویٰ کرے گا اور معنی ضمان کا منکر ہو گا اور اسی لئے قاضی اس سے قسم لے گا کہ اگر کو
 رد اور ضمان لازم نہیں ہے اور اسکی قسم نہ لے گا کہ اس نے رد کر دیا ہے کیونکہ قسم ہمیشہ نفی پر ہوتی ہے
 اور اگر زید عمرو سے انکار وصول پر حلف کا طالب ہو اور عمرو حلف پر راضی ہو جائے تو ہو سکتا ہے
 درختار میں ہے ادعی المدیون الا یصل فانکر المدعی ذلک ولا بینة له علی مدعاہ فطلب
 یمینہ فقال المدعی جعل حتی فی الختم ثم استخلصی له ذلک کذا فی التقنیۃ مدیون نے اداے
 قرض کے ایصال کا دعویٰ کیا اور مدعی نے انکار کیا اور اپنے مدعا پر کوئی بینہ نہیں پیش کیا پس اس سے
 یمین طلب کی پس مدعی نے کہا کہ پہلے میرا جو کچھ حق ہے وہ اس جگہ رکھ دے اسکے بعد مجھ سے قسم لے
 تو اسے اسکا اختیار ہے جیسا کہ قنیر میں ہے سوال اگر اقرار کیا کہ یہ مال زید کے لیے ہے پھر دعویٰ کیا
 یہ میرا ہے یا بوکالت دعویٰ کیا کہ خالد کے لئے ہے یہ دعویٰ سموع ہو گا یا نہیں جواب نہیں
 عالمگیری میں ہے التناقض کما یمنع صحة الدعوی لنفسه بمنع صحة الدعوی لغيره فمن
 یقر بعبین لغيره فکما لا یصلک ان یدعیہ لنفسه لا یصلک ان یدعیہ لغيره بوصایۃ او
 وکالت و هذا اذا واحد منه ما یکون اقرار بالملک لکن تناقض صریح اپنے لئے دعوے کے صحیح ہونے
 کو منع کرتا ہے اس طرح غیر کے لئے بھی دعویٰ کی صحت کو منع کرتا ہے پس جس شخص نے ایک مال کا غیر کے لئے اقرار
 کیا تو جس طرح وہ شخص اسکی قدرت نہیں رکھتا ہے کہ اس مال کا اپنے لئے دعویٰ کرے اس طرح وہ اسکی بھی قدرت
 نہیں رکھتا کہ اس مال کا اپنے غیر کے لئے دعوے کرے خواہ وصایت ہو یا وکالت اور یہ اس وقت ہے
 کہ جب اس نے غیر کے لئے ملک کا اقرار کیا ہو و اللہ اعلم حریرہ الراجی عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد
 عبدالحی تجاوزا شرع ذنبہ الجلی والحقنی سوال جب یہ بات ثابت ہو جائے کہ مدعی نے مدعا علیہ
 کی طرف سے جو قابض ہوتے مدعی یہ ہیں مالکانہ تصرف دیکھے اور وہ خاموش رہا کوئی فراغت نہیں
 کی اب وہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ میری ملک ہے کیا اسکا دعویٰ قابل سماعت ہو جواب نہیں ہے
 حاشیہ طحاوی میں ہے کہ جب یہ ثابت ہو جاوے کہ مدعی نے اس شے میں اپنے سامنے تصرف ہوتے دیکھا
 اور خاموش رہا تو یہ خاموشی دعویٰ کی سماعت سے مانع ہوگی واللہ اعلم

کتاب القضاء

سوال عالمگیری کے باب ادب القاضی صفحہ ۱۲ میں ہر واختلف العلماء فی جرة الشخص بعضهم قالوا ہی فی بیت المال وبعضهم قالوا علی المتمرّد کذا فی الذخیرۃ هو الصحیح کذا فی فتاویٰ قاضیان علمائے شخص کی اجرت میں اختلاف کیا ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ بیت المال کے ذمہ ہر اور بعض کہتے ہیں کہ نہ کہ ذمہ ہر جو عدالت میں حاضر ہونے سے انکار کرے فی خیرہ میں ہر اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہر ردالمحتار یعنی حاشیہ شامی کی کتاب القضاہ میں ہر امامونۃ المؤکل وهو الشخص الذی امرہ القاضی بملازمة المدعا علیہ لاخراجہ ذکر القاضی الامام صدر الاسلام انفا علی المدعا علیہ وعلیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وهو المؤکل یعنی اس شخص کی اجرت جو مدعا علیہ پر اسکو عدالت میں حاضر کرنے کے لئے مسلط کیا جائے قاضی امام صدر الاسلام نے کہا ہے کہ مدعا علیہ کے ذمہ ہے اور بعض فقہا کا بھی یہی خیال ہے اور ہمارے بعض فقہا کے نزدیک وہ مدعی کے ذمہ ہے اور یہی اصح ہے۔ اور بھی اسی کتاب میں ہر واجرة المحضر علی المدعی ہوا کا صحیح نقل لیجو عن البرازیلیۃ وفی الخانیۃ علی المتمرّد وهو الصحیح مدعا علیہ کو عدالت میں حاضر کرنے والے کی اجرت مدعی کے ذمہ ہے یہی اصح ہے اسکو بخرنے بزاز سے نقل کیا ہے اور خانیہ میں ہے کہ جو عدالت میں حاضر ہونے سے انکار کرے اس کے ذمہ ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور بھر کی عبارت یہ ہے وفی البرازیلیۃ ویستعین باعوان الوالی علی الاحضار واجرة الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتمرّد فی المصرون نصف درهم الی درہم وفی خارجہ کل فرسینۃ ثلثۃ دواہم واربعة بزازہ میں ہر کہ والی لے لگا روں سے مدعا علیہ کے حاضر کرنے میں مدد لے اور اشخاص کی اجرت بیت المال سے دی جائے اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ عدالت کی عاصری سے انکار کرنے والے سے شہر میں نصف درہم سے ایک درہم تک اور خارج شہر میں ہر فرسخ پر تین یا چار درہم لیے جائیں ان سب عبارتوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شرع میں کسی قدر خرچہ جیسے اجرائے سمن کا جو کھا گیا اس وقت بھی تھا اور جس قدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت تہمد مدعا علیہ کے مدعا علیہ پر بار ہوتا تھا پس اس زمانے میں میرے نزدیک فقیہ کو تفقہ اور ایک طور پر اجتہاد کرنا ضروری ہے کہ بعض اشخاص روپیہ قرض لیتے ہیں اور تہمد ادا نہیں کرتے اگرچہ جلتے ہیں کہ ناش ہونے پر خرچہ بھی دینا پڑے گا اور مدت گزرنے کے بعد پھر ناش نہو سکے گی تو ایسی صورت میں خرچہ مدعا علیہ ہی کی وجہ سے

پڑتا ہے پس ہمارے نزدیک اس سے جبراً دلانا چاہیے ہاں اگر قمر نہ ہو اور ادا کرنے کو کتنا ہو مگر ناداری کی وجہ سے ادا نہ کرے تو ایسی حالت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہیے۔ اور جس صورت میں ادا کی طاقت ہے اور صرف واسطے جبرانی مدعی کے نہیں دیتا یا مہضم کی نیت ہے تو جبراً خرچہ دلوانا چاہیے عبارتیں تو اور بھی بہت ہیں مگر اس وقت ایک کتاب کی عبارت نقل کرتا ہوں فقہ مختار الاخیار میں بزبان فارسی لکھا ہے جسے میں نے مولانا عبدالحی مدظلہ کے کتب خانے میں دیکھا ہے اسکا ترجمہ یہ ہے۔ جب قاضی مدعا علیہ کو اطلاع نامہ حاضر ہونے کے لئے بھیجے اور وہ شرارتاً نہ حاضر ہوا تک کہ جبراً لانے کے لئے دوسرا پہاڑ بھجوا جاوے تو دوسرے پیادہ کی مزدوری مدعا علیہ پر ہے اور پہلے کا خرچہ مدعی پر اور یہ سہان ہے کہ زجراً فقہا اسکی جانب مائل ہو ہیں پس اس زمانے میں بھی اگر مدعا علیہ قمر نہ کرے اور اسکی قمر کی وجہ سے خرچہ پڑے تو دلیل سہانی کا مقتضایہ یہ ہے کہ یہ خرچہ مدعا علیہ کو دینا چاہیے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ پہلے زمانے میں خرچہ کم تھا اور اس زمانے میں زائد ہے مگر انگریزوں نے یہ اسٹامپ وغیرہ جو رکھلے درحقیقت قضا کی اجرت ہو اور سابق میں بھی معلوم ہوتا ہے کہ بعض صورتوں میں قضا کی اجرت لینا درست تھی جیسا کہ مختار الاخیار صفحہ ۴۳ میں بزبان فارسی تحریر ہے جسکا ترجمہ یہ ہے امام خواہر زادہ نے کتاب القسمنہ کی شرح میں لکھا ہے کہ اگر قاضی کا حق بیت المال سے کفایت نہ کرے تو وہ تقسیم کرنے پر اجرت لے سکتا ہے اور محیط سے نقل کیلئے کہ قاضی کو قسمت کی اجرت لینا جائز ہے مگر کچھ نہ لینا مستحب ہے اور قمر تاشی نے کہا ہے کہ محنت کے بقدر اجرت لے اور بر جانی صغیر سے پوچھا گیا تھے روپیوں کے تقسیم کرنے والے کی کیا اجرت ہو تو انھوں نے کہا کہ شرعاً کوئی اجرت مقرر نہیں ہے۔ اور خزائنہ الوقعات میں ہے کہ مختار یہ ہے کہ قاضی کو قسمت میں اجرت لینا حلال ہے اور محیط نے باب داب القاضی سے نقل کیا ہے جب قاضی خود دستاویزوں اور رجسٹروں کو مرتب کرے تو اسکی جو اجرت دوسرے لیتے ہیں یہ بھی لے سکتا ہے اسبطح خلاصہ میں ہے اور شیخ الاسلام ابوالحسن سعدی سے مقدار اجرت کا سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ ہزار روپے میں پانچ سو روپے اور دو ہزار میں دس اسبطح دس ہزار تک ہر ہزار میں پانچ سو روپے پھر دس ہزار کے بعد ہر ہزار پر ایک روپیہ اور اگر دستاویز ہزار روپیہ سے کم ہو لیکن محنت اتنی ہو کہ کتنا ہو چھٹی ہزار میں ہے تو اس میں بھی

پانچ روپے اور اگر اس کی محنت سے دوئی محنت ہو تو دس روپے لے ان عبارتوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعضوں نے کہا ہے کہ اگر بیت المال قاضی کی محنت کو کافی نہ ہو تو اسے تقسیم وغیرہ کے مقدمات میں اجرت لینا چاہیے اور عمر تاشی کی رائے ہے کہ بقدر محنت اجرت لینا چاہیے اور برجانی صغیر کی رائے ہے کہ اس میں کوئی مقدار شرعاً مقرر نہیں ہے پس اس زمانے میں تو بیت المال نہیں ہے اور جملہ مقدمات کی اجرت حکام نے اپنی رائے سے رکھی ہے اور اس میں مقدار شرعی بھی نہیں ہے جیسا کہ برجانی نے لکھا ہے اور بعضوں نے شیخ الاسلام ابو الحسن کی رائے کے موافق لکھا ہے کہ مال کے اعتبار سے اجرت ہر تو اس زمانے میں حکام نے بھی ویسا ہی رکھا ہے کہ فی سبکداتا ناپس کہہ سکتے ہیں کہ حکام کا اجرت لینا بالکل لا اصل بھی نہیں ہے بلکہ شرعاً بھی بعض بعض صورتوں میں قصداً کی اجرت ملتی ہے اگرچہ ان تمام عبارتوں کو دیکھ کر بھی میں اپنی طرف سے کچھ فتویٰ نہیں دیتا لیکن مستفتی کو چاہیے کہ ان سب عبارتوں میں غور کر کے مفتی کو اس طرف متوجہ کرے اور اس زمانے کے حالات اور قانون سے مفتی کو اچھی طرح آگاہ کرے تو عجب نہیں کہ فرد کی صورت میں مفتی کی پر رائے ہو جائے کہ مدعا علیہ سے خرچہ لینا چاہیے انتہائی ہو المصوب عدالت کا خرچہ جو حکام نے مقرر کیا ہے ظاہر ہے کہ وہ قصداً کی اجرت نہیں ہے اور فیصلہ کرنے والے حاکموں کو وہ رقم فیصلہ کرنے کے عوض میں نہیں ملتی ہو بلکہ وہ سرکار سے تنخواہ پاتے ہیں اسکے علاوہ اس میں بعض خرچے وہ بھی ہیں جو یقیناً مدعی ہی پر لازم ہیں جیسے مدعی کےکیل وغیرہ کا محتانہ پس ایسا خرچہ مدعا علیہ سے کیونکر لیا جاسکتا ہے وافت اصول و فقہ بحرخی نہیں ہے کہ مسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا فرد اور باوجود استطاعت کے قرض نہ ادا کرنے سے وہ گنہگار ہو گا نہ موجب تاوان فقہاء جو بعض صورتوں میں متروک مدعا علیہ پر پیارے کی اجرت کا جواب لکھتے ہیں وہ ان متروک سے وہ مدعا علیہ مراد نہیں ہے جو ادائے دین میں تکلف کرے یہاں تک کہ مدعی مجبور ہو کر ناش کرے بلکہ وہ متروک مراد ہے جو عدالت میں حاضر ہو مدعی علیہ پر کسی قدر صرف کا وجہ خود ہی فقہاء کے نزدیک مختلف فیہ ہے اور اگر مدعی علیہ پر اسکا وجہ صحیح بھی ہو تو بھی صورت مسئلہ کے لئے تطبیق نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لشد عن ذنب الجلی والحقی سوال پنچوں میں دستور ہے کہ جو شخص کوئی برا کام کرتا ہے اسے برادری

سے خارج کر دیتے ہیں پھر جرمانہ لیکر اسے برادری میں شریک کرتے ہیں اور اس رقم کی شیرینی وغیرہ منگا کر سب بیچ کھاتے ہیں یہ جرمانہ لینا اور اس کی شیرینی کھانا جائز ہے یا نہیں جواب تنبیہ کے لیے یہ جرمانہ لینا جائز ہے۔ واللہ اعلم حررہ عبدالحی سوال شرعاً قضا کسے کہتے ہیں جواب خصوصیت اور منازعت کے فیصلہ کرنے کو قضا کہتے ہیں جیسا کہ تنویر الالبصار وغیر میں ہے سوال قاضی کو مسجد میں بیٹھ کر جھگڑوں کا فیصلہ کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے ہدایہ میں ہے القضاء عبادة فيجوز اقامتها في المسجد كالصلوة اقامت قضا نماز کی طرح مسجد میں جائز ہے سوال قاضی کون شخص ہو سکتا ہے جواب جو سلم حر عاقل بالغ ہو جامع الرموز میں ہے اهل اهله للشهادة اهل مستحق للشهادة بالاسلام والحرية والعقل والبلوغ مستحق للقضاء بذلك انتحى اهل قضا اهل شهادت ہیں یعنی جن میں اسلام حریت عقل بلوغ یعنی شرائط شهادت پائے جائیں وہ مستحق قضا ہیں اور امام طحاوی نے کہا ہے کہ عدالت بھی قضا کی شرط ہے اور فاسق قضا کی صلاحیت نہیں رکھتا جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور عامہ فقہاء کے نزدیک جتہا اور عدالت اولویت کی شرط ہے جیسا کہ متون اور شرح میں ہے سوال قضا کے عہدے کو قبول کرنا درست ہے یا نہیں جواب قضا کے عہدے کو قبول کرنا عادل بادشاہ کی طرف سے ہو یا ظالم کی طرف سے مسلمان بادشاہ کی طرف سے ہو یا کافر بادشاہ کی طرف سے درست ہے لیکن اگر بادشاہ ٹھیک فیصلہ کرنے سے منع کرے تو حرام ہے درمختار میں ہے ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والنجائز ولو كان كافرا ذكره مسکین وغیرہ الا اذا كان یسند عن القضاء بالحق فيجوز قاضی کا عہدہ عادل اور ظالم بادشاہ سے اگرچہ کافر ہو لینا جائز ہے یہ مسکین وغیرہ نے کہا ہے البتہ اس صورت میں کہ سلطان قاضی کو ٹھیک فیصلہ کرنے سے روکے حرام ہے اور عالمگیری میں ہے ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والنجائز ولكن انما يجوز تقلد القضاء من السلطان النجائز اذا كان يمكنه من القضاء بحق ولا يجوز في قضایا بشر ولا ينہا عن تنفيذ بعض الاحكام كما ينبغي اما اذا كان لا يمكنه من القضاء بحق ويجوز في قضایا بشر ولا يمكنه من تنفيذ بعض الاحكام كما ينبغي لا يتقلد منه قضا رت کا عہدہ سلطان عادل و ظالم دونوں سے لینا درست ہے مگر ظالم

سے اسی وقت درست ہے جبکہ صحیح فیصلہ کرنا ممکن ہو اور کسی آدمی کی طرف سے اُسکے فیصلوں میں مداخلت بیجا کا اندیشہ نہ ہو اور وہ احکام کے نافذ کرنے میں مانع نہ ہو لیکن اگر ٹھیک فیصلہ کرنا نامکن ہو اور کوئی اُس میں بیجا مداخلت کرتا ہو اور قاضی اُس کی بدولت اپنے بعض احکام کو قرار واقعی نافذ نہ کر سکتا ہو تو ایسے ظالم بادشاہ قضاء کا عہدہ لینا درست نہیں ہر سوال اگر حنفی قاضی اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو نافذ ہو گا یا نہیں جواب امر مجتہد فیہ میں جو کتاب وسنت مشہورہ اور اجماع کے خلاف نہ ہو اگر حنفی قاضی عمداً یا سہواً اپنے مذہب کے خلاف حکم دے تو صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک نافذ نہ ہو گا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نافذ ہو گا اور فتوے صاحبین رحمہما اللہ کے قول پر ہے۔ ابوالمکارم نے شرح نقایہ میں لکھا ہے القضاء فی مجتہد فیہ علی خلاف مذہبہ کا اذا قضی لحنی بجوار بیع المدبر ناسیاً لمذہبہ و عاملاً لا ینفذ عندہما لانه قضی بما هو خطاء عندہ فی الہدایۃ والمضمرات علیہ الفتویٰ اما عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ ینفذ فی وجہ النسیان والعمدہ فی روایتہ انہ لا ینفذ فی لثانی کسی مجتہد فیہ ام میں جیسے جواز بیع مدبر اگر حنفی قاضی اپنے مذہب کے خلاف سہواً یا قصداً حکم دے تو صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک نافذ نہ ہو گا کیونکہ اُس نے ایسی بات کا حکم کیا ہے جو اُسکے نزدیک غلط ہے ہدایہ اور مضمرات میں سپر علیہ الفتویٰ لکھا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ نسیان اور عمدہ دونوں صورتوں میں ایسا حکم نافذ ہو جائیگا اور ایک روایت میں ہے کہ عمدہ میں نافذ نہ ہو گا۔ سوال جو قاضی مجتہد ہو اُسکا اقوال صحاب خفیہ کے خلاف حکم دینا نافذ ہو گا یا نہیں۔ جواب نافذ ہو گا سراجیہ میں ہے اذا قضی بقول مرجوح او بقول یخالف قول صحابنا رحمہما اللہ تعالیٰ حیا اذا کان القاضی من اہل الرواۃ والاجتہاد اگر قول مرجوح کا حکم دیا یا ایسے قول کا حکم دیا جو ہائے اصحاب کے مذہب کے خلاف ہے تو جائز ہے اگر قاضی خود مجتہد اور اہل لرے ہو سوال جو لوگ گالون اور بڑے شہروں کے محلوں میں امام یا خطیب یا نکاح خواں اور خبازہ کے ساتھ چلنے اور اُسکی نماز پڑھانے وغیرہ پر مقرر ہیں اور اپنے باپ دادا کی تنخواہ پاتے ہیں مگر جاہل ہیں کیا وہ اپنے ان مناصب کی بدولت قاضی کا حکم کہتے ہیں اور کیا وہ یتیم بچوں کا نکاح اور اقامت جمعہ و عید کر سکتے ہیں جواب ایسے لوگ قاضی

نہیں ہیں لیکن جو شہر سلطان کے ماتحت ہیں ان میں سلطان کے مقرر کرنے کے بغیر کوئی شخص قاضی نہیں ہوتا جیسا کہ درود وغیرہ میں ہے اور جہان کفار غالب ہیں وہاں مسلمانوں کی رضامندی اور اتفاق سے کوئی شخص قاضی بنایا جاسکتا ہے ردالمحتار میں ہر دو صیور القاضی قاضیا مترضی المسلمین فیجب علیہم یجعلونہ والیامسلمانہم مسلمہ انوں کی رضامندی سے قاضی قاضی ہو جاتا ہے پس مسلمانوں پر ضروری ہے کہ مسلم قاضی کو اپنا والی بنالیں۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں پر ضروری ہے کہ اتفاق کر کے کسی کو والی بنالیں کہ ان کے معاملات کا فیصلہ کرے جیسا کہ یہ بھی اسی کتاب میں ہے اور جب تم یہ جان چکے تو سمجھو کہ اشخاص مندرجہ سوال ایسے نہیں ہیں بلکہ وہ محض عادیانے آبا کا وظیفہ پارہے ہیں تو ان مقامات میں جہان کافروں کا غلبہ ہے انکا اقامت جمعہ کرنا بلا اجازت قاضی یا والی کے جنہر اہل بلد کا اتفاق ہو درست نہیں ردالمحتار میں ہے لانضم اقامتھا الا لمن اذن له السلطان بواسطۃ اوید ونہا ما بدوت ذلك فلا اقامت عید و جمعہ وہی کر سکتا ہے جسے سلطان نے بواسطہ یا بلا واسطہ اجازت دی ہو اور اسکے علاوہ کوئی اور نہیں کر سکتا اور ایسے مقامات میں جہان کفار غالب ہیں وہاں والی سلطان کے حکم میں ہے پس بغیر اسکی اجازت کے اقامت جمعہ درست نہوگی اور سلطان کی اجازت پہلی مرتبہ شرط ہے تو جب سلطان کسی کو اقامت جمعہ کا حکم دیدے پھر وہ دوسرے کو اجازت دے سکتا ہے جیسا کہ ردالمحتار میں ہے فلا یجوز اقامتھا لکل خطیب الا لمن اذن له السلطان او من اذن له فکذا ہنا والعید کا جمعۃ لان صلوۃ العید تجب علی من تجب علیہ الجمعۃ بشرط ظہا سوی لخطبۃ کافی لاختیار وغیرہ اقامت جمعہ عرف اسی خطیب کے لیے جائز ہے جسے سلطان نے اجازت دی ہو یا جس کو اجازت پانے والا اجازت دے پس اسی طرح بیان بھی ہے اور عید جمعہ کے مثل ہو کہ نماز عید اس پر واجب ہے جس پر جمعہ واجب ہے اور خطبہ کے سوا تمام چیزوں میں دونوں کی شرطیں بھی ایک ہیں جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے۔ پس جب مذکورین سوال کو اقامت جمعہ و اعیاد کا حق نہیں ہے تو چھوٹے یتیم بچوں کے بیاہ دینے کا بھی حق نہیں ہے اور والی اور قاضی جنہر اہل بلدہ کا اتفاق ہو انکو بھی چھوٹے یتیم بچوں کی شادی کا حق ہے یا نہیں اسکے متعلق میں نے کہیں صراحت نہیں کی لیکن بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو چاہیے کہ کسی شخص کو والی اور قاضی بنالیں اور وہی ان کے معاملات فیصل

کرے اور اسکو اس کا بھی اختیار ہوگا واللہ اعلم بالمختار میں ہر ادا اولیٰ لکافر عنہم
 قاضیا ورضیہ المسلمون صحت تولیہ بلاشبہ جب کفار مسلما نوپرسی کو قاضی
 بنادیں اور مسلمان اسپر راضی ہو جائیں تو وہ شخص بلاشبہ والی ہو جائیگا۔ پس ایسا قاضی قاضی
 جمعہ و اعیاد و تزویج یتامی کر سکتا ہے بشرطیکہ مسلمان اس سے راضی ہوں اور قاضی کے لئے
 یہ بھی ضروری ہے کہ اسکی عصمت صلاحیت فہم عقل علم سنت آثار اور وجہ فقہ پر لوگوں کو وثوق
 ہو اور وہ درشت اور سخت گیر جابر صاحب عناد نہ ہو کیونکہ نائب رسولؐ ہر جیسا کہ درود غیر میں
 ہے جب تکو یہ معلوم ہو گیا تو پس ہر شہر کے لوگوں کو چاہیے کہ کوشش کر کے بالاتفاق کسی ایسے
 شخص کو اپنا والی بنالیں کہ وہ اقامت جمعہ و اعیاد و تزویج یتامی کرے حضور سرور انبیاء علیہ
 التجتہ والثناء نے فرمایا ہے من مات ولم یؤل علی نفسه اماما مات موتہ جائلیۃ جو شخص
 مرا اور اس نے اپنا کوئی امام مقرر نہیں کیا وہ جاہلوں کی موت ملا۔ اور ہمارے ملک میں اگلے
 زمانے میں ہر شہر گانوں اور قصبہ میں قاضی ہوا کرتا تھا لیکن آجکل باہمی مناقشات کی بدولت
 قضاۃ معدودے چند مقامات کے سوا اور کہیں نہیں ہیں پس مسلمانوں کو اتفاق کر کے چاہیے کہ کسی
 ایک کو اپنا والی بنالیں کہ وہ اقامت جمعہ و اعیاد کرے اور یتیموں کی شادی کرے کیونکہ والی
 سلطان کے مثل ہر اور سلطان ایک ہی ہوا کرتا ہے حضور سرور کائنات علیہ السلام واصلوۃ
 نے فرمایا ہے اذابو یح الخلیفتین فاقتلوا اخر منہما جب دو خلیفوں کی بیعت کی جائے تو دوسرے
 کو قتل کر ڈالو۔ اسپطرح والی کا حکم ہے پس ایک مقام میں دو والی نہونا چاہئیں۔ واللہ اعلم
 کتبہ احقر العباد شیخ یوسف بن قادرا حمد عفی عنہما صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفوۃ
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی سوال زید نے بکر کو بلا سودی بیہ
 قرض دیا جب بکر نے کسی طرح روپیہ نہ ادا کیا تو مجبوراً زید نے دعویٰ کر کے مع خرچہ جو اسکا ناشد وغیرہ
 میں صرف ہوا تھا ڈگری حاصل کی یعنی عدالت نے بکر سے روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا اب بکر
 زید کو خرچہ لینا جو کہ اس نے علاوہ قرض کے مجبوراً عدالت میں استغاثہ دائر کرنے میں کیا درست
 ہے یا نہیں جواب بکر سے زید کو شرعاً خرچہ لینا درست نہیں ہر واللہ اعلم حررہ الراجی عفوۃ
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی صحیح الجواب واللہ اعلم

ابوالاحیاء محمد بن محمد بن غفرلہ اللہ العالی الرب الحکیم۔ صحیح الجواب حررہ نظام الدین احمد عفی عنہ صحیح
الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر
محمد عبدالوہاب عفی عنہ

کتاب الشہادۃ

سوال زید اور عمرو میں یہ بحث ہے کہ زید کتنا ہے گواہان نفی متواتر اس صورت میں شرعاً مقبول
ہیں کہ کوئی لوگ اس بات پر گواہی دیں کہ فلان شخص فلاں سال میں کوفہ میں تھا کیونکہ یہ اس سال
اس شخص کے بصرہ میں ہونے کی نفی ہے نہ کہ بصری لوگ کہیں کہ فلان شخص فلاں سال میں بصرہ
میں نہ تھا کیونکہ یہ گواہی علم پر نہیں ہے بلکہ اسکی موجودگی کے عدم علم پر ہے اور زید اپنے قول کے
ثبوت میں فتاویٰ ہندیہ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے اقام امرأة رجلین ان فلانا طلق مراۃہ یوم الخ
یا لکوفۃ و اقام فلات البیتۃ انہ کان فی ذلک الیوم حاجا یبغی فالبیتۃ بینۃ المدعی ولا یلتفت
الی بینۃ المدعی علیہا لان تانی العامة وتشہد بذلک فیؤخذ بشہادۃ تھم کذا فی
الذخیرۃ ایک عورت نے دو مردوں کو شہادت میں پیش کیا کہ فلان شخص نے یوم نحر کے دن کوفہ
میں اپنی بی بی کو طلاق دی اور اس نے بیہینہ قائم کیا کہ میں اس دن حج کرنے کو گیا ہوا تھا اور میں
میں تھا تو مدعی کا بیہینہ ہو گا اور مدعا علیہ کے بیہینہ کی جانب توجہ نہ کی جائیگی مگر یہ کہ منی کے عام لوگ اسکی شہادت دین
اس وقت انکی شہادت کا اعتبار کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے اور عل اس عدم ملکی کی گواہی کو بھی مقبہ کرتا ہے چنانچہ
حموی کی عبارت یہ ہے قال فلا لمحیطان تواتر عند الناس علیہا لکل عدم کونہ فی ذلک
المکان والزمان لا تسمع الدعوی علیہ یقتضی بفراغ ذمتہ لا یلزم تکزیباً ثابت
بالضروریۃ والضروریات مما لا یدخلها شدۃ لمحیط میں ہے کہ اگر لوگوں کو متواتر اس امر کا علم
ہو کہ یہ شخص اس زمانے میں اس جگہ موجود نہ تھا تو اس پر جو دعویٰ کیا گیا ہے وہ مسموع نہ ہو گا اور
اس شے کے ٹکے ذمے سے ساقط ہو جائیگا حکم دیا جائیگا ورنہ اس امر کی تکذیب لازم آئے گی جو
بالبداہتہ ثابت ہے حالانکہ جو امور بالضروریۃ ثابت ہوتے ہیں ان میں شک کی گنجائش
نہیں ہوتی جواب دونوں شہادتیں نفی کی خواہ نفی معنی کی اور اثبات صورت کا ہو اور خواہ

نفی صریح مقبول نہیں ہیں مگر جبکہ امر مشہور و بتواتر ہو خواہ نفی صریح ہو یا ضمنی تو شہادت مقبول ہے اور فتاویٰ ہندیہ کی روایت ایک صورت اور جمہوری کی روایت دوسری صورت کو متضمن ہے فتاویٰ بزاز یہ ہیں ہر شہدائے استنقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرہت علیہ لم یکن فی ذلک المكان بل کان فی مکان اخر لا یقبل لان قوله لم یکن فیہ نفی صورة ومعنی وقوله بل کان فی کذا نفی معنی واصلہ ما ذکر فی النوادر عت الثانی شہدا علیہ بقول وفعل یلزم علیہ بذلک اجارۃ او کتابۃ او بیع او طلاق او عتاق او قصاص و قتل فی مکان وزمان وصفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثم یومئذ لا تقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم کونہ فی ذلک المكان والزمان لا یسمع الدعوی ویقتضی بفرایغ الذمۃ لانه یلزم تلک الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلہ الشک وکذا اکل بینۃ اقامت علی ان فلانا لم یفعل ولم یقل ولم یقر وادبیوں نے اس بات کی شہادت دی کہ فلان شخص اس دن اس شہر میں اتنا فرض لیا اور اس شخص نے اس مریضہ پر قائم کیا کہ میں اس دن اس شہر میں نہ تھا بلکہ کسی اور جگہ تھا تو اس کے بیٹے قبول نہونگے کیونکہ اس کے قول میں کہ اس شہر میں نہ تھا نفی ہے صورۃ اور معنی اور اس کے قول میں بلکہ کسی اور جگہ تھا نفی ہے معنی اس کی اصل وہ ہے جو نوادریں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اگر دو گواہوں نے کسی شخص کے متعلق کسی جگہ اور زمانہ میں کسی قول یا فعل کی گواہی دی جس کی وجہ سے اس کے ذمے اجارہ کفایت بیع طلاق عتاق قصاص یا قتل کسی زمان و مکان کا لازم آئے اور اس شخص نے اس مریضہ پر قائم کیا کہ وہ اس دن وہاں موجود ہی نہ تھا تو اس کے بیٹے قبول نہونگے لیکن محیط میں ہے کہ اگر لوگوں کو بتواتر اس بات کا علم ہو کہ وہ اس دن اس جگہ نہ تھا تو دعویٰ مسموع نہوگا اور وہ امر اس کے ذمے واجب نہوگا کیونکہ اس امر کی تکذیب لازم آتی ہے جو بالضرورة ثابت ہے حالانکہ ضروریات میں شک کی گنجائش نہیں ہوتی اور اسی طرح جو بیٹہ اس مریضہ پر قائم کیے جائیں کہ فلان شخص نے وہ کام نہیں کیا یا وہ بات نہیں کہی یا اس امر کا اقرار نہیں کیا۔ اور در مختار میں ہے شہادۃ النفی لمتواتر مقبول فی شہادت مقبول ہے اور در مختار میں ہے

بخلاف غیرہ فلا یقبل سواہ کان نفیا صورۃً او معنیً وسواہ احاط بہ علم الشہادۃ
اوکا اور اُسکے علاوہ کوئی اور شہادت مقبول نہیں ہے خواہ صورۃً نفی ہو یا معنیً خواہ شہاد کو
اُسکا علم ہو یا نہ ہو سوال زید نے سات آدمیوں کی شرکت اور اعانت سے آلہ جارحہ سے
عمداً عمرو کو قتل کیا ورنہ مقتول نے قاضی کے سامنے پانچ آدمی معاہدہ اور اثبات کے
شاہد پیش کیے سب شاہدوں نے متفقہ طور پر لفظاً اور معنیً ایک ہی گواہی دی اُسکے علاوہ موقع
قتل پر آکے خود قاضی نے اہل محلہ اور دوسرے لوگوں سے تحقیقات کی غرض یہ بات ثابت ہو گئی
کہ زید نے عمرو کو آلہ جارحہ سے اپنے ہاتھ سے قتل کیا اور وہ سات آدمی اس قتل کرنے میں زید کے
مددگار تھے زید قاضی کے سامنے عمرو کو قتل کرنے سے انکار کرتا ہے کہ میں اُس دن اُس وقت فلاں
جگہ تھا میرے نفی تو اتر کے گواہ مئے جائیں اور شرکاء زید نے بھی ایسا ہی کہا مگر مدعا علیہم کا یہ قول
قاضی نے تسلیم نہیں کیا اور اُنکے نفی کے گواہ نہیں مئے پھر زید قصاص میں مارا گیا اور اُسکے ساتھیوں
میں قاضی نے کسی کو چھ اور کسی کو سات سال کی قید کی سزا دی مدعا علیہم محبوس دوسرے محکمہ
میں نفی تو اتر کے گواہوں کی سماعت کی درخواست کرتے ہیں پس اس صورت میں بمقابلہ اُن گواہوں
معاہدہ و اثبات کے کہ جنکی شہادت پر زید کو قصاص قتل کیا گیا نفی تو اتر کے گواہوں کی شرعاً
سماعت کرنا چاہیے یا نہیں جواب جب قاضی نے شہادت اور معاہدہ وغیرہ کے وثوق پر
قصاص وغیرہ کا حکم دیدیا اور اُس حکم کی تعمیل بھی ہو گئی اور مدعا علیہم نے تعمیل حکم سے پہلے نفی
تو اتر کی شہادت کا مرافعہ نہیں کیا تو اب اُن کا قول غیر معتبر اور شہادت غیر مقبول ہو گئی نتیجہ
قماوے حامد یہ کی کتاب الدعوی میں ہے فالکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ
نقض قضاء تروا حتی کافی کی کتاب الشہادۃ میں ہے جب شہادت کے قاضی کے نافذ شدہ حکم کے
خلاف کوئی امر ثابت ہو تو وہ شہادت رد کر دی جائیگی واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید
اور بکر کے ہاتھ سے عمرو کے قتل کی گواہی دو شخصوں نے بغیر لفظ الشہد کے محکمہ قصاص میں دی اور چلے
گئے اور ان گواہوں نے یہ بھی بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے کہ پہلے زید نے ایک تلوار
عمرو کے سر پر ماری پھر دوسری تلوار بکر نے عمرو کے ہاتھ پر ماری ایک ہی وقت میں زید اور
عمرو کے ہاتھ سے شمشیر کے دو وار عمرو پر ہوتے بیان کرتے ہیں۔ مگر یہ نہیں بیان کرتے کہ عمرو

انھیں حربوں کے عدسوں سے اسی وقت مرگیا پس ان گواہوں کی یہ گواہی قاضی کو قبول کرنا چاہیے یا نہیں اور کیا جبکہ گواہ زید کے عمرو کے سر پر تلوار ماری کی گواہی دیتے ہیں تو اس سے قصاص زید پر آتا ہے یا نہیں اور کیا قاضی کو یہ ضروری ہے کہ ان دونوں گواہوں کو پھر بلا کر لفظ اشہد کہلا کر جواب گواہوں کو یہ بیان کرنا ضروری نہیں ہے کہ مقتول اسی ضرب سے اس وقت ہلاک ہو گیا فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا شهد شاهدان علی رجل نہ ضرب رجلاً بالسيف فلم یزل صاحب خراش حتی مات فعلیہا القصاص ولا یبغی للقاضی ان یسأل لشهود مات من ذلک ام لا فی العمد والخطاء وکنہما ان شہداً ابذلک اندمات من ذلک لم تبطل شہادۃہما جب دو گواہوں نے اس بات کی شہادت دی کہ فلان نے اس شخص کو تلوار سے مارا جسکی بدلت وہ صاحب فراش رہا یہاں تک کہ مرگیا تو اسپر قصاص واجب ہے اور قاضی کو گواہوں سے یہ پوچھنے کا حق نہیں ہے کہ وہ شخص اس ضرب سے مرگیا نہیں اور وہ ضرب خطا رہی یا عمداً لیکن اگر وہ اس امر کی شہادت دیں کہ وہ شخص اسی ضرب سے مرگیا تو ان کی شہادت باطل ہوگی۔ اور تنقیح فتاویٰ حامد میں بزاز یہ سے نقل کر کے لکھا ہے لا یحتاج لشاہدان یقول اندمات من جراحۃ گواہ کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ اس شخص کے زخم دینے سے مرگیا تھا۔ مگر اشہد کا لفظ یا اسکا ترجمہ جو اس معنی کو مفید ہے کہنا قبول شہادت کے لئے ضروری ہے درمختار میں ہے ورنہ لفظ اشہد لا ینتجی شہادت کارکن اشہد کے سوا اور کچھ نہیں ہے اور اسی کتاب میں ہے ولزوم فی لکل لفظ اشہد بلفظ المضارع بالاجماع ہر شہادت میں لفظ اشہد بصیغہ مضارع بالاجماع لازم ہے۔ اور شرنبلانی نے اپنے رسالہ الاستفادۃ من کتاب الشہادۃ میں لکھا ہے من الشرائط لفظ الشہادۃ فلا یقبل بغیرہا من الالفاظ کل لفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغۃ المضارع لشرائط شہادت میں سے لفظ شہادت ہر پس شہادت کے الفاظ کے سوا کسی اور لفظ جیسے اخبار و اعلام سے درست نہیں ہے اور یہ لفظ بصیغہ مضارع ہونا چاہیے پس ان عبارتوں کے لحاظ سے قاضی کو لازم ہے کہ لفظ اشہد کے ساتھ شہادت لیکے حکم دے و اشہد اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ان سوالات میں مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں (۱) زید کہتا ہے کہ میں عمرو کے قتل کے دن اس شہر میں نہ تھا جان عمرو قتل ہوا ہے بلکہ فلان شہر میں تھا جو اس شہر

دور ہے اسکے ہزاروں آدمی گواہ ہیں کہ عمرو کے قتل کے دن جس شہر میں وہ قتل ہوا ہے میں موجود نہ تھا اور دوسرے شہر میں تھا پس ان گواہان نفی متواتر کی قاضی سماعت کرے یا بر تقدیر گمان صدق گواہان ورنہ عمرو و گمان کذب قول زید و ثناء عمرو کے گواہوں کی سماعت کرے (۲) زید کہتا ہے کہ مدعیوں کے گواہ فاسق فاجر ہیں اور ہمیشہ اجرت لیکر گواہی دیا کرتے ہیں اور جو رہی ہیں پس قاضی ان گواہوں کا تزکیہ سرّاً یا علانیۃ کرے یا نہ کرے جواب (۱) قاضی کو چاہیے کہ گواہان نفی متواتر کی گواہی کو مانے شر بلا لی ایضاً الخیات لتعارض النیت والاثبات میں لکھتے ہیں اجاب صاحب البحر البینۃ الشاہدۃ بانہ لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولہ لانہا بینۃ النفی لا اذا تواثر عند الناس علم الكل عدم کونہ فی ذلک المكان او الزمان لا تسمع الدعوی علیہ و یقتضی بفرغ الذمۃ یعنی صاحب بحر نے جواب دیا ہے کہ وہ بینہ جو اس امر کو ثابت کرتے ہیں کہ وہ شخص محل ضرب میں نہ تھا مقبول نہیں ہیں کیونکہ وہ بینہ نفی کے ہیں مگر جبکہ لوگوں کو بتواتر اس امر کا علم ہوا اور سب یہ جانتے ہوں کہ وہ اس جگہ اس دن نہ تھا تب اس کے خلاف دعویٰ مسموع ہوگا اور حکم دیا جائیگا کہ وہ امر اس کے ذمہ واجب نہیں ہو اور ایسا ہی نتیجہ فتاویٰ حامدیہ اور فتاویٰ بزازیہ میں ہے جواب سوال دوم (۲) قاضی کو لازم ہے کہ گواہان قصاص کا تزکیہ سرّاً اور علانیۃ بے طعن مدعا علیہ کے کرائے اور اگر مدعا علیہ نے اُن پر اعتراض کیا تو بدرجہ اولیٰ تزکیہ کرائے بحر الرائق میں ہے الحاصل انما طعن الخصم سأل عنهم فی کل والا سأل فی الحدود والقصاص حاصل یہ ہے کہ اگر خصم گواہوں کو شکوکے تو قاضی کو چاہیے کہ اُن سے تمام امور میں سوالات کرے ورنہ صرف حدود و قصاص میں سوال ایک پردہ نشین عورت نے ایک غیر پردہ نشین عورت کی وساطت سے زیور عاریت دینے کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے بیان کیا کہ پردہ نشین عورت نے پردے کی آڑ سے فلان عورت کے ذریعے سے زیور بھیجا اور مدعا علیہ نے اسے عاریت لیا اور مدعیہ کا آنا اور پس پردہ کھڑا ہونا مدعا علیہ کے اقرار اور مدعیہ کی آواز سے منہ جاننا اور بھی عاریت کی مدت سات مہینے سات دن کم و بیش گواہوں نے بیان کی پس شرعاً کیا ایسی گواہی اس بات کو ثابت کر سکتی ہے کہ مدعیہ نے مدعا علیہ کو عاریت کے طور پر زیور دیا ہے جواب شہادت مذکورہ بالکل صحیح نہیں ہے پس شرعاً اس گواہی سے

عاریت کے طور پر دینا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ سلع پس پردہ مجوز شہادت نہیں ہے مگر جبکہ شاہد کے علم یقینی سے یقین ہو جائے کہ پس پردہ اُسکے سوا اور کوئی گویندہ نہ تھا اور یہ یہاں مغفود ہے عالمگیری میں ہے لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذا التغمۃ تشبہا التغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده ودخل و علم الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی مسلك و لیس لہ مسلك غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانہ یحصل بالعلم و ینبغی للقاضی اذا قرران یقبلہ کذا فی التبیین اگر پردے کے پیچھے سے سنا تو اسے شہادت نہ دینا چاہئے کیونکہ اس امر کا احتمال ہے کہ کہنے والا کوئی اور ہو اسلئے کہ آواز میں باہم مشابہ ہوتی ہیں مگر جبکہ گھر کے اندر کھیل رہا تھا ہوا اور اُس وقت وہ گھر کے اندر گیا ہوا اور گواہ کو اس کا علم ہوا اور وہ راستہ پر بیٹھ گیا ہوا اور اُس راستے کے سوا گھر کا کوئی اور راستہ بھی نہ ہو پس اب اگر وہ اندر والے شخص کا کوئی اقرار کرے اور اُسکو دیکھے نہیں تو اسکی شہادت مقبول ہوگی کیونکہ اس سے یقین حاصل ہو جاتا ہے اور قاضی کو چاہئے کہ جب اُسکو یہ امور معلوم ہو جائیں تو اسکی شہادت قبول کرے یہ تبیین میں ہے۔ اور ایسا ہی در مختار اور فقہ کی دوسری کتابوں میں بھی ہے۔ اور گواہ کا یہ کہنا کہ مدعیہ کا آنا اور پس پردہ کھڑا ہونا مدعا علیہ کے اقرار اور مدعیہ کی آواز سے ہنسنے جانا۔ یہ ثبوت عاریت کے لیے کافی نہیں ہے کیونکہ مدعی کا آنا اور پس پردہ کھڑا ہونا نہ عین عاریت دینا ہے نہ مستلزم عاریت پس اُسکے اقرار سے عاریت کا ثبوت کیونکر ہو سکتا ہے اور گواہ ہونا یہ کہنا کہ ہم نے آواز سے پہچانا تھا کہ نزدیک غیر معتبر ہے جیسا کہ ہم لکھ چکے اور بھی گواہوں کا مدت عاریت سات مینے سات دن کم و بیش عدم صحت شہادت کا موجب ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا ادعی بالفارسیۃ و آزدہ درم و شہد الشہود ان لہذا المدعی علی ہذا المدعا علیہ وہ و آزدہ لا یقبل لمکان الجمالۃ و کذلک اذا ادعی وہ و آزدہ درم لا یسمع دعواہ و کذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی ہذا الوجه بان قال ابن عین ملک من است آزدہ و آزدہ سال فاند لا یسمع دعواہ و کذلک اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادۃ تہم علی ہذا الوجه لا یقبل شہادۃ تہم کما فی الذخیرۃ یعنی جب فارسی میں بارہ درم کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس

مدعی کے دس بارہ درم اس شخص کے ذمے ہیں تو یہ دعویٰ مقبول نہوگا کیونکہ حالت باقی ہے اور اس طرح
 اگر دعویٰ کیا کہ میرے دس بارہ درم اسکے ذمے ہیں اور اس طرح جب دعویٰ میں یا شہادت میں مدعی یا گواہوں
 نے تاریخ ذکر کی ہے کہ یہ چیز دس بارہ برس سے میری یا اسکی ملک ہے تو ان سب صورتوں میں اسکا
 دعویٰ مقبول نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ واللہ اعلم حررہ العبد المحب محمد امداد حسین عفی عنہ صبح الجواب
 واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تھانوی زائد عن ذنبہ الجلی خفی
 سوال مثلاً مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے دعویٰ عاریت دینے زیور طلائی معلوم القدر معلوم القیمۃ
 کا بنام عمرو و بکر اصل مدعا علیہما و عجبہ تیسری مدعا علیہما کے خلاف عدالت دیوانی میں دائر کیا اور مدعیہ کے
 تین گواہوں میں سے دو گواہوں نے بالاتفاق حاکم کے سامنے اس خلاصہ بیان سے گواہی دی کہ تحمیلًا
 سو اسات مینے کا عرصہ ہوا اور تیسرے گواہ نے کہا کہ برور مدت سو اسات مینے یا زیادہ کے مسماۃ عجبہ
 نے موافق اس کہنے عمرو و بکر مدعا علیہما کے کہ مدعیہ بیگم صاحبہ سے کہو کہ ہیں دو تین روز کے لیے اپنا طلائی
 زیور مستعار دیدین مدعیہ کے گھر کے اندر جا کے اندر سے اسی قدر زیور طلائی لا کر عمرو مدعا علیہ کے ہاتھ میں
 دیا اور عمرو مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ میں دیا اور عجبہ نے اسبوقت اصل مدعا علیہما سے کہا کہ بیگم صاحبہ بھی
 ڈیوڑھی کے پٹے موجود ہیں جو کچھ وہ کہتی ہیں تم سن لو چنانچہ مدعیہ نے باواز بلند مدعا علیہما سے کہا کہ میں نے
 یہ زیور اپنا تمکو عجبہ اور امراؤ کے سبب عاریت دیا ہے اور ہم سے کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہ معاملہ
 مالیت کا ہے اس وقت اصل مدعا علیہما نے مدعیہ کے کلام کے جواب میں کہا کہ آپ کا دیا ہوا زیور
 اسی قدر قیمتی ہے جو اپنے ہمو عاریت دیا اور بیان کیا ہے اور ہم لوگوں سے کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہم نے
 مدعیہ کا یہ زیور عاریت لیا ہے اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر دے میں تھیں مگر عجبہ مدعا علیہما نے اقرار کیا تھا
 کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی میں اور عمرو و بکر اصل مدعا علیہما نے مدعیہ کا قول سنکر ان کو تسلیم کر لیا تھا کہ
 یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور دو گواہ نے یہ بھی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نے برور عرصہ ڈیڑھ مینہ
 کم و بیش کے ہم سے کہا تھا کہ ہم دہی مستعار لیا ہوا زیور مدعیہ کا واپس دینگے فقط۔ اور حاکم عدالت دیوانی
 نے اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق میں صادر کیا لیکن ہنگام مرافعہ دوسرے
 مجوز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان مدعیہ کو بوجہ پر دے میں
 بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونوں اصل مدعا علیہما کے مدعی

نسبت کہ یہ یکم صاحبہ مدعیہ ہیں اور تم لوگ گواہ رہو اور نیز بوجہ سوا سات مہینے کم یا زیادہ کہنے سے گواہ کے جمالت مدت ظاہر کر کے نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت طلب یہ ہے کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ برنبسے گواہی گواہان مذکورین کے صادر ہوا ہے صحیح و قابل نفاذ ہے یا تجویز دوسرے مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و نامقبول قرار دینے گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جواز ہے جواب شرعاً صورت مسئول عنہا میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہی مذکور و منقول کے بنیاد پر بابت ثبوت عاریت استقدر زیور طلالی مدعیہ کے جس کا دعویٰ ہے بے شبہ صحیح و قابل نفاذ ہے ہرگز غیر صحیح و لائق استرداد نہیں ہاں تجویز دوسرے مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار دوجہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز کے کہ صورت مسئول عنہا متعلق نہیں ہیں قطعاً غیر صحیح و ناقابل جواز ہے اسلئے کہ گواہان مدعیہ مجبہ کے حلفی و اتفاقی بیان سے کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر دو اصل مدعا علیہا نے کی ہے جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دنیا مدعیہ کا اپنا زیور طلالی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت لینے اسی قدر زیور طلالی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینے سے بخوبی ثابت اور مستحق ہر جیسا کہ قایہ اور ہدایہ کے دوسرے شروع میں ہے والذات بالبینۃ کا ثابت مع البینۃ یعنی جو چیز مبینہ شناخت ہو وہ ویسی ہے جیسے وہ چیز جس کے ساتھ مبینہ موجود ہو پس اس بیان گواہان سے کہ مدعیہ پر اس میں تخیلی بحالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونوں اصل مدعا علیہا بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت مدعیہ کے کہ یکم صاحبہ مدعیہ ہیں اور یکم صاحبہ یہ کھڑی ہیں کچھ خلل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ہر گاہ شریعت غرامی موافق مذہب فخر و معتد مفتی بہ صاحبین رحمہما اللہ کے صرف استقدر خبر دنیا و آدمی عدل کا نسبت عورت مجبہ و منقبہ کے کہ یہ فلان عورت ہے بوجہ معلوم و مینر ہو جانے مجبہ و منقبہ کے اسی خبر سے صحت تحمل و قبولیت شہادت کے باب میں کفایت کرتا ہے تو بحالت اقرار و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونوں مدعا علیہا کے مدعیہ مجبہ کی بہ نسبت اس لفظ سے کہ یہ یکم صاحبہ مدعیہ ہیں بوجہ معلوم و مینر ہو جانے مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت و قبولیت گواہی کے واسطے کافی ہے اس صورت میں پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کسی طرح صحت و قبولیت گواہی میں خلل و نقصان پیدا نہیں کرتا ہاں اگر خود ہر دو مدعا علیہا کے اقرار یا کسی سے وعدہ عدل کے اخبار سے تعریف و تمیز

مدعیہ کی ہوتی تو البتہ محل تردد تھا لہذا ایسی حالت اقرار و تسلیم و تعریف خود ہر دو اہل مدعا علیہا میں
کوئی اہل علم و ماہر فقہ صحت شہادت کی بابت تامل نہیں کر سکتا ہے اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح میں اکثر
فقہاء رحمہم اللہ نے اختلاف امام ابو حنیفہ و صاحبین رحمہم اللہ کے نقل کر کے ترجیح و تفسیح قول صاحبین کی
بابت جواز و صحت شہادت کی فرمائی ہے اور اسی قول صاحبین کو بوجہ ایسر علی الناس ہونے کے مختار
و معتد و مفتی یہ قرار دیا ہے ازاںچہ قد وہ انام شیخ ابن ہمام رحمہم اللہ نے کہ تبصریح صاحب بحر شراح کنز
و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل جہاد میں شمار ہیں فتح القدیر شرح ہدایہ میں لکھا ہے وفي نقلہ
اذا اقترت المرأة من وراء حجاب لا يجوز لمن سمع ان يشهد على قرارها الا اذا اذاعت شخصاً فحرم يجوز
اجل في هذه المسألة ووضعها في الخلاصة وغيرها هكذا الشهادة على امرأة سأل ابن محمد
بن الحسن اباً سليمان عنها قال لا يجوز حتى يشهد جماعة انها فلانة اما عند أبي يوسف
وعند بك فيجوز اذا شهد عند عدلان انها فلانة وهل يشترط رؤية وجهها اختلف
المشايخ فيه منهم من لم يشترط واليه مال لا ما ألفوا هرزاده وفي النوازل قال يشترط رؤية
شخصها وفي الجامع الاصفهاني وجهها وانت تعلم انه لا بد من معرفة يفيد التمييز عند الاطراف
عليها فاذا ثبت ان التعريف يفيد التمييز لزم ان لا حاجة الى رؤية وجهها ولا شخصها كما اختلف
شيخ الاسلام خواهرزاده هذا اذا لم يوجد من يعرفها واذا وجد حينئذ يجوز الخلاف
المنذور انه يكفي في التعريف عدلان او لا بد من جماعة و يوافق ما في المحببة محل الشهادة على امر
فما ت فشهد عند ان المقررة فلانة جازله ان يشهد عليها نقله في الخلاصة وفي المحيط
شهد ا على امرأة سميها ونسبها وكانت حاضرة فقال لقاضي تعرفها قال لا تقبل شهادتهما
ولو قال تحملنا على المسماة بفلانة بنت فلانة الفلانية ولا ندرى انها هذه ام لا
الشهادة وكلت المدعى ان ياتي باخرين يشهدان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانهم
هناك اقرباً بالجهالة فبطلت الشهادة فهذا او نحوه يفيد ما قلنا في تارة میں ہر کہ جب
عورت پر دے کے پیچھے سے اقرار کرے تو جو شخص اسے مٹے اسکو اس اقرار کی شہادت دینا درست
نہیں ہے تا وقتیکہ خود اس عورت کو نہ دیکھے اور اگر خود اسے دیکھے تو اس کے لئے شہادت جائز ہے
اس مسئلہ میں انھوں نے اجمال کیا ہے خلاصہ وغیرہ میں اسے اس طرح لکھا ہے کہ ابوسلیمان سے محمد بن

حسن نے ایسی عورت کی شہادت کی بابت پوچھا تو انھوں نے جواب دیا کہ یہ ناجائز ہے تا وقتیکہ ایک جماعت اس بات کی شہادت نہ دے کہ وہ فلان عورت ہے اور امام ابو یوسف اور نھائے باپ کے نزدیک جائز ہے جبکہ دو عادل گواہ اس بات کی گواہی دیں کہ وہ فلان عورت ہے اور اس عورت کا چہرہ دیکھنے کی شرط کے متعلق مشائخ کا اختلاف ہے بعض لوگ اسے شرط نہیں ٹھہراتے اور اسی جانب امام خواہر زادہ رحمہ اللہ کا میلان تھا اور نوازل میں ہے کہ عورت کا دیکھنا شہادت کے لئے شرط ہے اور جامع اصغر میں ہے کہ اُسکے چہرے کا دیکھنا شرط ہے اور تم جلتے ہو کہ ایسی معرفت کی ضرورت ہے کہ جب وہ حاصل ہو جائے تو وہ اُس عورت کو دوسروں سے تمیز کر سکے پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ تعریف تمیز کا فائدہ دیتی ہے تو لازم آیا کہ اُسکا چہرہ اور خود اُسکے دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے مگر اُس وقت کہ جب کوئی ایسا شخص نہ ہو جو اُسے پہچانتا ہو اور اگر کوئی ایسا شخص ہو تو اختلاف مذکور اُس میں متحقق ہو گا کہ پہچاننے کے لئے دو گواہ کافی ہیں یا ایک جماعت کی ضرورت ہے اور جو مجتہبی میں ہے وہ اُسکے موافق ہے کہ ایک عورت کے خلاف شہادت پیش ہوئی پس عورت مر گئی اور دو گواہوں نے شہادت دی کہ اقرار کرنے والی عورت فلان ہے تو قاضی کو جائز ہے کہ اُسکے خلاف شہادت کو قبول کرے اسکو خلاصہ میں نقل کیا ہے اور محیط میں ہے کہ دو گواہوں نے ایک عورت کے خلاف گواہی دی جس کا ان دونوں نے نام لیا اور وہ دونوں اسکو بھول گئے یعنی اُسکا حلیمہ یاد نہیں رہا اور وہ عورت موجود تھی پس قاضی نے پوچھا کہ تم دونوں اسکو پہچانتے ہو انھوں نے کہا نہیں تو انکی شہادت مقبول نہو گی اور اگر انھوں نے کہا کہ ہم فلانہ بنت فلانہ قبیلہ والی کے خلاف شہادت دیتے ہیں ہم نہیں جانتے کہ وہ یہی ہو یا کوئی اور تو شہادت صحیح ہو گی اور مدعی کو حکم دیا جائے گا کہ وہ دو گواہ اولائے جو تباہیں کہ یہ عورت وہی ہے جسے ان گواہوں نے بتایا بر فلان صورت اول کے کیونکہ وہ ان گواہوں نے جمالت کا اقرار کیا ہے پس شہادت باطل ہو گئی اور یہ دینے عبارت محیط اور اُسکے مثل اور عبارت ہمسے قول کے موافق ہیں اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے اختلاف المشایخ فی تحمل الشہادۃ علی المرأة کانت منقبۃ بعض مشائخنا قالوا لا یصح التحمل علیہا بدون رؤیۃ وجہہا وبعض مشائخنا توسعوا فی هذا وقالوا یصح التحمل علیہا بالتعرف والتعرف الیہا کیف والمتن احوط والی هذا مال الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ والی لقول الاول مال الشیخ الامام لا وزجد جی والشیخ الامام ظہیر الدین و حزب من

المعقول يدل على هذا من هنا فانا اجمعنا على انه يجوز النظر الى وجهها لتحمل الشهادة ثم
عند ابی یوسف ومحمد رحمهما الله اذا اخبره عدلان انها فلانة فذلك يكفي وعلى قول ابی
حنيفة رحمه الله لا تحمل له الشهادة على النسب مالم يسمع من جماعة لا يتصور لواطهم على
الكذب كذا في لظهيرية والفقیه ابو بكر الاسكاف كان يفتي بقولهما في هذه المسألة
وهو اختيار نجم الدين النسفي وعليه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي
ان يشهد على شهادتهما هو كلاء الشهود كما هو طريق الاشهاد على الشهادة حتى يشهدوا
عند التقاض على شهادتهما بالاسم والنسب يشهد باصل الحق بطريق الاصل فيجوز
ذلك بلا خلاف كذا في المحيط يعني اس عورت کے خلاف جو پہرے پر نقاب ڈالے ہوئے ہو شہادت کے
متعلق مشایخ کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں یہ درست نہیں جب تک اس کا پہرہ نہ دیکھ لیں اور بعض
مشائخ نے اس میں توسیع کی ہے اور کہا ہے کہ یہ درست ہو جبکہ کوئی اس عورت کا پہچاننے والا
موجود ہو اور ایک شخص کا پہچان لینا کافی ہے اور دو کے پہچاننے میں احتیاط ہے اور اسی کی بنا پر
امام شیخ خواہر زادہ کا میلان ہے اور اول کی جانب شیخ الاسلام اور حندقی اور امام ظہیر الدین
اور اہل عقل کا ایک گروہ گیا ہے اور اس پر ہمارا مذہب بھی دلالت کرتا ہے کیونکہ ہم نے ہر جماع کیا ہے
کہ گواہی کے لئے عورت کا چہرہ دیکھنا جائز ہے پھر امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک
جب دو عادل مرد اس امر کی گواہی دیں کہ یہ فلان عورت ہو تو کافی ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے
قول کے مطابق نسب پر گواہی دینا درست نہیں ہوتا وقتیکہ اس کثرت سے لوگ سکونہ کہتے ہوں کہ ان
سب کا جھوٹ پر جمع ہو جانا ممکن نہو اسی طرح ظہیر یہ میں ہر اور فقیہ ابو بکر اسکان رحمہ اللہ اس مسئلہ
میں صاحبین رحمہما اللہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور اسی کو نجم الدین نسفی نے اختیار کیا ہے اور
اسی پر فتویٰ ہے پس اگر اسکے نام و نسب اسکو دو گواہ پہچان لیں تو چاہیے کہ ان دونوں گواہوں کی گواہی
پر سب گواہ گواہی دین جیسا کہ شہادت پر گواہی لینے کا طریقہ ہے حتیٰ کہ اگر وہ قاضی کے سامنے ان دونوں
نے اسم و نسب کی گواہی کی شہادت دین اور بطریق اصالۃ اصل حق کی گواہی دیں تو یہ بلا خلاف
جائز ہے جیسا کہ محیط میں ہے۔ اور محقق شامی رحمہ اللہ نے درختا کے حاشیہ میں لکھا ہے ذکر الفقہ
ابواللیث عن نصر بن یحیی قال کنت عند ابی سلیمان فلدخل بن محمد بن الحسن فسأله

عن الشهادة على المرأة متى تجوز اذا لم يعرفها قال كان ابو حنيفة يقول لا تجوز حتى يشهدا
 عدة جماعة انها فلانة وكان ابو يوسف والوك يقولان تجوز اذا شهدا عند
 عند لان انها فلانة وهو المختار للفتوى عليه الاعتماد لانه ايسر على الناس اعلم انهما
 كما يحتاجان للاسم والنسب للشهود عليهما وقت التحمل يحتاجان عند ادائها
 الى ان يشهدا صاحب الاسم والنسب هذه وذكر الشيخ خير الدين انه يصلح
 التعريف ممن لا تقبل شهادته لها سواء كانت الشهادة عليها اولها سايجاني بزيادة
 من البحر وغيره فقيه ابو الليث رحمه الله في نص من كفي رحمه الله في نقل كيا في كفي ابو سليمان في
 پاس تھا کہ ابن محمد بن حسن لے کر اور ان سے پوچھا کہ جب شاہدین عورت کو نہ پہچانیں تو اس عورت کے
 متعلق انکی شہادت کیونکر درست ہوگی انھوں نے جواب دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کہتے تھے کہ یہ ناجائز
 تا وقتیکہ ایک جماعت اس امر کی شہادت نہ دے کہ یہی فلان عورت ہے اور امام ابو یوسف اور
 تمھارے باپ کہتے تھے کہ یہ جائز ہے جبکہ دو گواہ اس امر کی شہادت دیں کہ یہی فلان عورت ہے اور
 فتوے کے لئے یہی قول اختیار کیا گیا ہے اور اسی پر اعتماد ہے کیونکہ یہ لوگوں کے لئے آسان ہے اور
 جانتا چاہیے کہ جس طرح دونوں گواہوں کو مشہود علیہ کے اسم و نسب کے تحمل شہادت کے وقت جاننے
 کی ضرورت ہے اسی طرح ادا شہادت کے وقت اس شخص کی ضرورت ہے جو یہ بتائے کہ اس نام اور
 نسب کی عورت یہی ہے اور شیخ خیر الدین رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ ان لوگوں کا پہچانتا بھی مقبول ہے
 جکی شہادت مقبول نہیں ہے خواہ شہادت عورت کے حق میں ہو یا اسکے خلاف یہ زیادتی بکر
 وغیرہ سا کجانی سے منقول ہے اور فصول عمادی میں ہے ذکر فی شہادات المحیط وفي فتاویٰ خیر الدین
 الدین رحمہ اللہ اذا اخبیر الشاهد عدلان ان هذا المقررة فلانة بنت فلان فذلك
 يكفي للشهادة على الاسم والنسب عندهما وهو اختيار فقيه ابی بکر الاسکاف
 ونجم الدین النسفی رحمہما اللہ وعليہا الفتوی لا تری نہما لو شهدا عند القاضی
 یتفق بشہادتهما والقضاء فوق الشہادة فیجوز الشہادة باخبارهما بالطریق الاولیٰ فان
 عرفها باسمها ونسبها عدلان ینبغی لهما ان یشہدا علی شہادتهما ^{لشہود} ^{لشہود}
 کما هو طریق الاشہاد علی الشہادة حتی یشہدا عند القاضی علی شہادتهما بالاسم

والنسب ویشہد وایصال الحق بطریق الاصالۃ فیوز بلاخلاصۃ فی محیط کے باب شہادات اور
فتاویٰ قاضی ظہیر الدین رحمہ اللہ میں ہے کہ جب دو عادل شاہد اس امر کی گواہی دیں کہ یہ
اقرار کرنے والی فلاں بنت فلاں ہے پس یہ اسم و نسب کی شہادت دینے کے لئے امام ابو یوسف
اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک کافی ہے اور اسی کو فقیہ ابو بکر اسکاف اور نجم الدین نسفی رحمہما اللہ
نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب قاضی کے پاس دو آدمی
گواہی دیں تو قاضی ان کی شہادت پر حکم کر دے گا اور حکم کا مرتبہ شہادت سے زائد ہے پس ان دونوں
کی گواہی پر شہادت دینا بدرجہ اولیٰ درست ہو گا پس اگر اُسے مع اُسکے نام و نسب دو عادل جانتے
ہوں تو ان عادلوں کو چاہیے کہ ان گواہوں کی گواہی پر گواہی دین جیسا کہ گواہی کی شہاد
کا طریقہ ہے حتیٰ کہ اگر قاضی کے پاس وہ ان دونوں کے اسم و نسب کے متعلق شہادت کی گواہی دین
اور اصل حق کی بطریق اصالت گواہی دیں تو یہ گواہی بلا خلاصۃ درست ہوگی۔ اور ایسا ہی قاضی
کتب مغبرۃ فقہ میں لکھا ہے اس شرعی تحقیق پر تامل کرنا صحت گواہی گواہان مدعیہ مجتبہ میں جس کی
تیز و تعریف خود ہر دو مدعا علیہا کر چکے بحوالہ اس روایت درنختار کے ویشہد علیٰ محجب بسما
منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرۃ ایسے شخص کے متعلق کسی بات کو سنکر
گواہی دینا جو پردہ میں ہو درست نہیں ہے تا وقتیکہ قائل کو یہ نہ معلوم ہو کہ گھر میں اُسکے سوا کوئی
نہ تھا) و نیز بحوالہ اس روایت فتاویٰ عالمگیری کے ولو سمع من وراء الحجاب لا یسمع
یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذا النعمۃ یشبہ النعمۃ اگر کسی نے پردے کے پیچھے سے کچھ سنا
تو اُسکو محکمی گواہی دینا درست نہیں ہے کیونکہ اس امر کا احتمال ہے کہ کہنے والا کوئی اور ہو اس لئے
کہ آدازیں ایک دوسرے کے مشابہ ہوتی ہیں) کہ یہ دونوں روایتیں صورت مسئول عنہ سے کچھ
علاقہ نہیں رکھتی ہیں بلکہ صورت غیر اخبار و وعدل و غیر اقرار و تعریف دو مدعا علیہا سے متعلق ہیں
اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہر باقی رہا یہ امر کہ آیا منجملہ تینوں گواہوں مدعیہ کے ایک گواہ کے
اس بیان سے کہ ہر دو مدت سو اسات جینے کم یا زیادہ کے جمالت مدت ظاہر ہو کر نامقبول ہونا جملہ
گواہوں مدعیہ کا متصور ہو سکتا ہے یا نہیں تو اسکی تحقیق یہ ہے کہ جب مدعیہ کے دو گواہوں نے
بالاتفاق سو اسات مہینہ کا عرصہ بیان کیا ہے تو تیسرے گواہ کے کم یا زیادہ کہنے سے ہرگز جمالت

امت ظاہر نہیں ہوتی ہے اور نہ سب گواہوں کی نامقبولی متصور ہو سکتی ہے کیونکہ فقط دو ہی گواہوں کا اتفاقی بیان کہ نصاب کامل شہادت کا ہے درباب معلومیت مدت سو اسات جیسے اور ثبوت عاریت زیور مدعیہ کی کافی ہے تیسرے گواہ کے بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہے اسکے ساتھ مدعیہ کے تینوں گواہوں میں سے ایک گواہ نے اقرار اصل مدعا علیہا کا بابت مستعار لینے زیور طلائی مدعیہ کے اور دو گواہ نے ان کے مکرر اقرار واپس دینے اسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہے اس حالت میں اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہے اور وہ قطعاً معلوم اور منجملہ ان حجج شرعیہ کے ہے جن کے ساتھ عدالت میں حکم کیا جاتا ہے اور خود مقرر کے نفس پر حجت ہوتا ہے شبہہ میں لکھا ہے القاضی لا یقتضی الا بحجة وھی البینۃ والاقرار والنکول کما فی وقف الخانیۃ قاضی بغیر کسی حجت کے حکم نہ دے اور حجت بینیہ اور اقرار اور قسم سے انکار ہے جیسا کہ خانہ باب وقف میں ہے اور در مختار میں لکھا ہے اقرار الانسان حجة علی نفسه کسی کا اقرار خود اسی کے اوپر حجت ہے۔ اسی واسطے اثبات اقرار کا گواہوں سے مشروع ہے جیسا کہ برازیہ اور تاتار خانہ اور سایر کتب فقہ سے مستفاد ہے اور شرعاً اقرار کی گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا جہالت عین مشہود بہ و مقربہ کے بھی مانع صحت شہادت نہیں ہے ہدایہ میں ہے وان اقرب ذلک المدعی دفع الی المدعی لان الجہالة فی المقربہ لا تمنع صحت الاقرار وان شہدا متباہدان انہ اقربا فلما کانت فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود لہنا الاقرار وهو معلوم یعنی اگر مدعا علیہ نے اسکا اقرار کیا تو وہ چیز مدعی کو دیدی جائے کیونکہ مقربہ میں جہالت مانع صحت اقرار نہیں ہے اور اگر دو گواہوں نے اس امر پر گواہی دی کہ اس نے اس امر کا اقرار کیا تھا کہ یہ چیز مدعی کے قبضے میں تھی تو وہ چیز مدعی کو دے دی جائے کیونکہ بیان شہادت اقرار کی ہے جو معلوم ہے اور فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے قوله وان اقتصر الخ یعنی لو قال المدعی علیہ بالدار التي فی یدہ هذه الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی لان حاصل ذلک جہالة فی المقربہ وھی لا تمنع صحت الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانه لو قال فلان علی شیء صحیح یجبر علی البیان وکذا لو

شہد شاہد ان المدعا علیہ اقربا نہا کانت فی بد المدعی تقبل لان المشہود بہ
 الاقرار وهو معلوم وانما الجہالة فی المقربہ وهو لا تمنع صحت القضاء کما لو ادعی
 عشرة دراهم فشہد علی اقرار المدعی علیہ لثبوت جازت ویومریا لبيان یغنی اگر مدعا علیہ نے
 اس گھر کے متعلق جو اسکے قبضے میں تھا کہا کہ یہ گھر مدعی کے قبضے میں تھا تو وہ مدعی کو دیدیا جائے گا نیز کہ
 اس میں مقربہ مجہول ہو لیکن اس کی جہالت مانع صحت اقرار نہیں ہے بلکہ ایسی صورت میں اقرار
 صحیح رہتا ہے اور بیان ضروری ہوتا ہے پس اگر کوئی کہے کہ فلان شخص کا میرے کچھ ذمہ واجب الادا ہے
 تو یہ اقرار صحیح ہوگا اور مقرب بیان کرنے پر مجبور کیا جائیگا اسی طرح اگر دو گواہ اسکی گواہی دیں کہ مدعی علیہ
 نے اس بات کا اقرار کیا کہ یہ مدعی کے قبضہ میں تھا تو ان کی یہ شہادت قبول کی جائے گی کیونکہ مشہود بہ
 اقرار ہے جو معلوم ہے اور مجہول مقربہ ہے جس کی جہالت مانع صحت قضایا نہیں ہے مثلاً کسی نے دس سو
 کا دعویٰ کیا اور دو آدمیوں نے گواہی دی کہ مدعا علیہ نے یہ کہا تھا کہ اس شخص کا میرے ذمے کچھ واجب
 الادا ہے تو یہ شہادت مقبول ہوگی اور مدعا علیہ بیان کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور در مختار میں ہے
 اقرار المدعا علیہ بذاتک او شہدا شاہدان انہ اقرارانہ کان فی یلا المدعی ادفع للمدعی
 بمعلومیۃ الاقرار وجہالة المقربہ لا تبطل الاقرار مدعا علیہ نے اس کا اقرار کیا یا دو گواہوں
 نے اس کی گواہی دی کہ اس نے اس امر کا اقرار کیا کہ یہ چیز مدعی کے قبضے میں تھی تو وہ چیز مدعی
 کو دیدی جائے گی کیونکہ یہ اقرار معلوم ہے اور مقربہ کی جہالت سے اقرار باطل نہیں ہوتا ہے
 اور جبکہ صورت مسئلہ عنہا میں اقرار مدعا علیہا کا بھی مشہود ہے اور اقرار کی شہادت میں جہالت
 مدت اقرار کی تو کیا عین مقربہ کی جہالت بھی تبصریح بالامانع وبطل شہادت نہیں تو تا مقبول تھو
 کرنا گواہی اقرار مدعا علیہا کا بقرار واد جہالت مانع شہادت بحوالہ اس روایت قتائے عالمگیری کے
 اذا ادعی بالفارسیۃ دوازدہ درہم شہدا لشہود ان لهذا المدعی دوازدہ درہم لا تقبل لکان
 الجہالة وكذلك اذا ادعی وہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواه وكذلك اذا ذکر التاریخ فی الدعوی
 علی هذا الوجه بان قال این عین ملک من است از وہ دوازدہ سال منامد
 لا تسمع دعواه وكذلك اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم علی هذا الوجه لا تقبل

شہادۃ تہم کذا فی الذ خیرۃ جب فارسی میں بارہ درم کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے دہن بارہ درم اس شخص کے ذمے ہیں تو یہ دعویٰ مقبول نہوگا کیونکہ جمالت باقی ہے اور اسبطرح اگر دعویٰ کیا کہ میرے دہن بارہ درم اُسکے ذمے ہیں جب بھی دعویٰ مستبرع نہ ہوگا اور اسی طرح جب دعویٰ میں تاریخ ذکر کی یعنی کہا کہ یہ چیز دہن بارہ سال سے میری ملک ہے تو ان سب صورتوں میں اُسکا دعویٰ مقبول نہوگا اسبطرح اگر گواہوں نے اپنی گواہی میں تاریخ ذکر کی اسی مذکور طریقہ پر تو بھی گواہی مقبول نہیں یہ ذخیرہ میں ہے صاف تر غیر صحیح دے محفل تا قابل التفات ہے یہ روایت اُس مشہود بہ کی جمالت سے علاقہ رکھتی ہے جو اقرار مدعا علیہ کا نہونا اُس مشہود بہ کی جمالت جو مدعا علیہ کا اقرار ہو حال یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ بطلان بقت قواعد شرعیہ بے شبہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہے اور جو نیز دوسرے مجوز کی قطعاً غیر صحیح و غیر قابل اعتبار ہے واللہ اعلم وعلیہ اتم نفع العبد المفتقر الی ربہ الغنی ابو محمد المدعو بسید شاہ علی الرافضی ثم المراد آبادی حفظہ اللہ من شرور الاعادی ہو المصوب روکاری عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار سلیم صاحبہ مدعیہ وفضل احمد خاں وائٹن خاں و عجبہ و امراؤ مدعا علیہم بابت عاریت زیور قیمتی چھ سو روپیہ متضمن خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیہم نظر گذرے فتاویٰ علماء وغیرہ کے دیکھنے کے بعد کہ جن میں سے بعض مدعیہ کی جانب سے ہیں اور بعض مدعیہ کی جانب سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اثبات دعویٰ مدعیہ کے لئے اُسکے گواہوں کی گواہی ان فقہ کی روایات کے اعتبار سے کافی نہیں ہے جامع الفصولین اور فصول ستروشی میں ہے لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یحل للشاھدان بيشھد باسمھا ونسبھا لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یكفی ولوعرفھا رجلان وقال نشھدنا فلانة بنت فلان حل له الشھادة وفاقا لان فی لفظ الشھادة من التاكید ما لیس فی لفظ الخبر واذ كان بلفظ الخبر انما يجوز عند ابی حنیفة اذا اخبس جماعة لا یتصور تو اوطوھم علی الكذب وعندھما لو اخبروا عدلان انها بنت فلان بن فلان تحل له الشھادة وحق تعریفھا ان بيشھد علی معرفھا عدلان اور رجل وامرأتان ولو اخبس شھدان عدلان ان هذه المقررة فلانة بنت فلان یكفی هذه الشھادة علی الا سماء والنسب عندھما وعلیہ الفتویٰ اگر کسی عورت نے کہا کہ وہ فلان کی

بیٹی فلاں ہے تو گواہ کے لئے یہ درست نہیں ہے کہ اُس کے نام اور نسب کی شہادت دے کیونکہ ایک عورت اور ایک مرد کی گواہی کافی نہیں ہے اور اگر دو مردوں نے اُسے پہچانا اور کہا کہ ہم اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ یہ فلاں کی لڑکی فلاں ہے تو شاہد کے لئے بالاتفاق شہادت حلال ہے کیونکہ لفظ شہادت میں اتنی تاکید ہے جتنی لفظ خبر میں نہیں ہے اور جب شہادت بلفظ خبر ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اُس وقت جائز ہے جب خبر دینے والی ایسی جماعت ہو جس کا جھوٹ پر مجتمع ہونا بالکل نہ کیا جاسکتا ہو اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک اگر اُس کو دو عادل آدمی بیان کریں کہ وہ فلاں کی لڑکی فلاں ہے تو اُس کے لئے شہادت جائز ہے اور حق تعریف یہ ہے کہ اُسکی معرفت پر دو عادل مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں شہادت دیں اور اگر دو شاہد عادل اس مرد پر گواہی دیں کہ یہ قرار کرنے والی عورت فلاں کی لڑکی فلاں ہے تو یہ اسم و نسب پر کافی شہادت ہے صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک اور یہی ہے فتویٰ ہے۔ اور خزائنہ المفتیین میں ہے۔ قلّا خلف المشایخ فی جواز تحمل لشہادة علی المرأة اذا كانت متنبئة بعضهم توسعوا فی هذا وقالوا یصح عند التعریف ان لم یبروا وجهها واذا اخبروا عند لان انها فلانة فذلك یكفی وهو الاصح عورت پر جبکہ وہ نقاب ڈالے ہوئے ہو شہاد کے متعلق مشایخ کا اختلاف ہے بعضوں نے اس میں توسیع کی ہے اور کہا ہے کہ یہ درست ہے جبکہ گواہ عورت کی پہچان بتلائیں اگرچہ اُنھوں نے اُسکے چہرے کو نہ دیکھا ہو اور جبکہ دو عادل اس امر کی خبر دیں کہ فلاں ہے یہ پہچان کافی ہو اور یہی مذہب صحیح ہے اور تنقیح فتاویٰ مادیہ میں ہے قال فی المعادیۃ لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لایحل للشاهد ان یشہد باسمها او نسبها لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکنی ولو عرفها رجلا ن وقال یشہد انها فلانة بنت فلان حل لهما اداء الشہادة بالاتفاق وفي الفوائد الزینیة ولا بد من بیان حلیتھا ولا بد من النظر الی وجهھا فی التعریف عما دیر میں ہے کہ اگر کسی عورت نے کہا کہ یہ فلاں کی لڑکی فلاں ہے تو شاہد کے لئے یہ درست نہیں ہے کہ اُسکے نام اور نسب کی شہادت دے کیونکہ ایک عورت اور ایک مرد کی شہادت کافی نہیں ہے اور اگر دو مردوں نے اُسے پہچانا اور کہا کہ ہم اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ یہ فلاں کی لڑکی فلاں ہے تو شاہدین کے لئے بالاتفاق شہادت جائز ہے اور فوائد مذہبیہ میں ہے کہ عورت کا علیہ بیان کرنا اور اُسکے چہرے کو دیکھنا پہچاننے کے لئے ضروری ہے اور مجمع البرکات

میں ہے لو سمع من وراء الحجاب لا یسمع ان یشہد لاحتمال ان تكون النعمة تشبه النعمة اذ
 اذ كان فالدار وحده وعلمه الشاهد لا یس فیہ غیرہ فیس علی مسلك وليس لمسلك
 غیرہ فیس اقرار الد اخل ولا یراہ لانہ یحصل لعلمہ بہ وینبغی للقاء اذ افسرہ ان لا یقبلہ وقالوا اذا
 سمع صوت امرأۃ من وراء الحجاب لا یجوز ان یشہد علیہا الا اذا کان یرى شخصاً عند وقت
 الاقرار کذا فی التبیین اگر پرے کے پیچھے سے سنا تو اسے شہادت نہ دینا چاہیے کیونکہ اس امر کا تھا
 ہے کہ کہنے والا کوئی اور ہو اس لئے کہ آوازیں باہم مشابہ ہوتی ہیں مگر جبکہ گھر کے اندر اکیلا رہتا ہو اور
 کو اس کا علم ہو کہ گھر میں بجز اسکے اور کوئی نہیں ہے کیونکہ وہ رہتا ہے گھر میں اور اس سے کہے سوا گھر کا کوئی اور اس سے بھی نہیں اب
 اگر وہ اندر والے شخص کا کوئی اقرار سے اور اس کو نہ دیکھے تو اسکی شہادت مقبول ہوگی کیونکہ اس سے
 علم حاصل ہو جائے اور قاضی کو چاہیے کہ جب اسکو یہ امور معلوم ہو جائیں تو اسکی شہادت قبول کرتے ہیں
 میں ہے۔ اور فتاویٰ صغیری اور فتاویٰ کافوری میں ہر ان سمع اقرارہ من وراء الحجاب لا یجوز لہ
 ان یشہد لعدم جواز التہادۃ بسبب الحجاب فان دخل فی بیت وعلم انہ لیس فیہ غیر
 واحد ثم خرج وتعلیٰ الباب لیس للبیت مسلك اخر فاقروا لبیت حل لہ ان یشہد اگر
 کسی کے اقرار کو پردے کے پیچھے سے سنا تو اس کی شہادت پرے کی وجہ سے جائز نہیں ہے
 پس اگر گھر میں گیا اور اسے معلوم ہو گیا کہ اس میں ایک آدمی کے سوا اور کوئی
 نہیں ہے پھر وہاں سے نکلا اور دروازے پر بیٹھ گیا اور اس راستے کے سوا گھر کا اور کوئی راستہ بھی
 نہ تھا تو اب اگر گھر کے اندر والا کوئی اقرار کرے تو اسکے لئے شہادت درست ہوگی اور فتادی
 قاضی خاں میں ہے رجل زوج ابنته من رجل فی بیت وفی بیت اخر قوم یسمعون بالتزویج
 ولم یشہد ہم قالوا ان کان من العقل لی بیت السامعین کوۃ وراؤ البنت والنزج
 جائز لم یشہدوا وان لم یروا لا یجوز وان سمعوا کلامہم ونیہ ایضا ذکر الخصائص فی ادب القاضی
 اذا سمع رجلاً یقرار رجل وراء الحجاب لا یحل لہ ان یشہد ولو شہد وفسر لا تقبل لقاضی
 شہادتہ ایک شخص نے ایک گھر میں اپنی لڑکی کی شادی کسی مرد سے کی اور دوسرے گھر میں بہت سے
 لوگ تھے جو اس نکاح کو سن رہے تھے مگر اس نے ان کو گواہ نہیں بنایا یعنی اس جگہ حاضر نہ کیا
 تو فقہا کہتے ہیں کہ اگر اس گھر اور شادی والے گھر کے درمیان کوئی روشن دان تھا جس سے ان

لوگوں نے لڑکی اور اس کے شوہر کو دیکھا تو ان کے لئے شہادت دینا جائز ہے اور اگر نہیں دیکھا تو جائز نہیں ہے اگرچہ ان کے کلام کو سنا ہے اور اسی کتاب میں ہے خصائص نے ادب قاضی میں لکھا ہے کہ جب کوئی آدمی کسی کے اقرار کو پردے کے پیچھے سے سنے تو اسکو شہادتِ بنیادست نہیں ہے اور اگر شہادت ہی لا دے تفسیر کردی تو قاضی اسکی شہادت کو نہ قبول کریگا۔ اور ایسا ہی اکثر متون اور شرح اور فتاویٰ میں ہے۔ ان عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ برقع پوش محذرہ خلاف یا اس کے موافق شہادت دینا معتبر نہیں ہے جب تک کہ گواہ اسکو دیکھ نہ لیں یا دو عادل مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں اس کے تعیین کی خبر دیں اور محض پردے سے آواز سننا یا ایک مرد اور ایک عورت کے خبر دینے پر اعتماد نہ کرنا چاہیے اور شہادت نہ دینا چاہیے اور قاضی کو ایسی شہادت قبول نہ کرنا چاہیے اور متقدمہ مذکورہ میں مدعیہ کی معرفت گواہوں کو حاصل نہیں ہوئی نہ دیکھنے سے نہ تعریف سے اور گواہوں نے محض آواز سنا اور عجبہ کے قول پر اعتماد کر کے کہ اس نے کہا پردے کے پیچھے بیگم صاحبہ کھڑی ہیں اعتماد کر لیا ہے پس انہی گواہی کیونکر معتبر ہو سکتی ہے کیونکہ آواز آواز کے مشابہ ہو کر تلی ہے اور کتابوں میں لکھا ہے کہ ایک عورت اور ایک مرد کی شہادت کافی نہیں ہے اور یہ جو بعضوں نے خیال کیا ہے کہ یہاں خود امّ خاں اور فضل حرم مدعی علیہا نے عجبہ کے قول کو تیسرا تسلیم کیا اور مدعیہ کی شناخت انکو حاصل ہو گئی اور ان کے قول پر گواہوں کا اعتماد کرنا کافی ہوگا۔ محذوش ہے کیونکہ جب مدعیہ پردہ نشین ہے اور مدعا علیہا سے بھی پردہ کرتی ہے تو مدعی علیہا کا یہ قول کہ پردے کے پیچھے بیگم صاحبہ کھڑی ہیں صرف عجبہ کے قول پر مبنی ہوگا اور شہادت کے معتبر ہونے کے لئے ایسے دو عادل گواہوں کا ہونا ضروری ہے جنکو پردہ نشین عورت کی معرفت اچھی طرح حاصل ہو۔ اور یہ خیال کرنا کہ جو عبارتیں ذکر کی ہیں مثلاً فسمع اقرار الداخل وغیرہ سودہ ہمارے اس مسئلہ سے تعلق نہیں رکھتیں اس سبب کہ یہ عبارت مدعا علیہ کی پہچان کے بارے میں ہے نہ مدعی کی محض لغو ہے کیونکہ پہچان کا جو طریقہ شرعاً معتبر ہے وہ مطلق پردہ دالی عورت کے بارے میں خواہ وہ مدعیہ ہو یا مدعی علیہ اور ان عبارات کا خاصکر مدعی کی پہچان کے بارے میں آنا کچھ ضرر نہیں دیتا غرض اس مقدمے میں قواعد شرعیہ کے موافق مدعیہ کے گواہوں کی گواہی قابل قبول نہیں ہے و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی الدخنی سوال مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کے عدالت میں گواہ پیش کیے اور

وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہو کسی وجہ سے منجملہ اُن وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کے معین ہیں یا مقبول ہوئے مگر شہادت اُنکی مفید کامیابی مدعی نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اُن وجوہ کے جو باعث ناکامیابی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت یا دعویٰ وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنے گواہ پیش کیے خواہ وہ گواہ یہ گئے یا نہ گئے بہر حال اُن گواہوں کے باوصف عدالت میں پیش کرنے کے مدعی اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہے یا نہیں اگر کر سکتا ہے تو آیا جملہ صورتوں کے مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی اسکی تفصیل کیا ہے اور در صورت اولیٰ کیا مدعا علیہ کو کبھی حلف سے امن و نجات ممکن ہے اگر ممکن ہے تو وہ کون صورت ہو اور اگر نہیں کر سکتا ہے تو بھی بیان تفصیلی ضروری ہے کہ آیا جملہ صورتوں کے مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی اسکی تہیج کیا ہے جواب مدعا علیہ کو حلف سے چند صورتوں میں نجات ہو سکتی ہے (۱) مدعی کا دعویٰ صحیح نہ ہوتا وہی سراج النیر میں ہے الاستحلاف یجری فی الدعاوی الصیحة دون فاسد تھا ان انکر المدعی علیہ حلف صحیح دعویٰ میں جاری ہو سکتا ہے نہ فاسد دعویٰ میں اگر مدعی علیہ انکار کرے (۲) مدعی گواہوں کے اسی شہر میں موجود ہونے کا اقرار کرے مختصراً قایہ میں ہے وان قال المدعی لی بینہ حاضرة فی المصرو طلب حلف الخصم لا یحلف اگر مدعی نے کہا کہ میرا مینہ شہر میں موجود ہے اور خصم سے حلف چاہا تو اس سے حلف نہ لیا جائیگا (۳) مدعی حلف نہ چاہے درختار میں ہے الیمن حق القاضی مع طلب الخصم بین طلب خصم کے ساتھ قاضی کا حق ہے باقی اس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ عدم مطابقت دعویٰ یا اور کسی وجہ سے مقبول نہ ہوئے تو مدعی کے حلف طلب کرنے سے مدعی علیہ پر حلف کرنا لازم ہوگا فتاویٰ قلندی خان میں ہے رجل ادعی عبداً فی ید رجل وقال بعثنی هذا العبد بالف درهم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاهدان علی انوار البائع یقفن شروقا لا لا تعرف العبد ولكنه قال لنا عبدی زید فشهد شاهدان اخران ان هذا العبد اسمہ زید قال لا یتما البیع بهذا الشہادة ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادة الشہود علی قرار البائع بالقبض وان

نکل البائع لزومه البیع بنکولہ ایک شخص نے ایک غلام پر دعویٰ کیا جو دوسرے کے قبضے میں تھا اور کہا کہ تم نے یہ غلام میرے ہاتھ لکھنا اور دم کو بیجا تھا اور میں نے تم کو اسکی قیمت دیدی تھی اور مدعی علیہ نے بیع اور قبضہ دشمن سے انکار کیا مدعی نے اس بات پر دو گواہ پیش کیے کہ بائع مدعا علیہ دشمن کے قبضہ کا اقرار کیا ہے اور ان دونوں نے کہا کہ ہم غلام کو نہیں جانتے لیکن اس نے کہا کہ میرا غلام زید ہے اور دوسرے دو شاہدوں نے اس امر پر گواہی دی کہ اس غلام کا نام زید ہے تو کہا ہے کہ اس گواہی سے بیع تمام نہوگی بلکہ بائع سے صلح کیا جائیگا اگر وہ صلح کرے تو قیمت واپس کرے کیونکہ دشمن پر قبضہ کرنا گواہوں کی اس گواہی سے ثابت ہوا ہے کہ بائع نے قبضہ دشمن کا اقرار کیا اور اگر بائع اس سے انکار کرے تو اس انکار کی وجہ سے بیع اسکے ذمے لازم ہو جائیگی۔ اور شاہد و نظائر کی یہ عبارت اسکی تائید کرتی ہے الحجۃ بینۃ عادلۃ و اقرار و نکل عن یمین او یمین او قسما و علم القاضی بعد تولیتہ و قرینۃ قاطعۃ حجت بنیۃ عادلۃ یا اقرار یا قسم سے نکالیں یا قسم یا والی ہونے کے بعد قاضی کا علم یا قطعی قرینہ ہے و اشہر اعلم حریرہ جلد ہی عنی عنہ سوال و بناوی دشمن جسکی شہادت معتبر نہیں ہے اس سے کون دشمن مراد ہے اور جو شخص زید کی زوجہ سے نکاح کرنا چاہے اور اس بات کی گواہی دے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی ہے تو وہ دشمن مذکور میں داخل ہے یا نہیں جواب نہیں۔ طحاوی نے حاشیہ مختار میں بخلاف الدنیویۃ کے تحت میں لکھا ہے کشفادۃ للقتل و علی القاذف و المقطوع علیہ الطريق علی القاطع و المقتول ولیہ علی القاتل و المخرج علی الجراح و الزوج علی امرأۃ بالزنا اذا کان قذفا و لا فالعداۃ لیس کا یتوہم بعض المتفقہۃ و الشہود ان کل من خاصہ شخصاً و ادعی علیہ ان یصیر عدو فیشهد بینہما بالعداۃ بلا لعداۃ انما یثبت بخوما ذکرنا ینے جیسے شہادت مقذوف کی تہمت لگانے والے کے خلاف اور جسپر ڈاکہ ڈالا گیا ہے اسکی شہادت ڈاکوون کے خلاف اور مقتول کے ولیوں کی شہادت قاتل کے خلاف اور مجروح کی شہادت جراح کی شہادت کے خلاف اور زوج کی اپنی زوجہ پر زنا کی شہادت جس وقت زوجہ پر اس سے پہلی مرتبہ تہمت لگا چکا ہو پس عداوت نہیں ہے جیسا کہ بعض مصنوعی فقہانے اسکا وہم کیا ہے یا اس امر کی گواہی کہ جو شخص کسی خاصہ کرے اگر اس شخص پر دعویٰ کرے جو اسکا دشمن ہے پس گواہی لی جائے گی ان دونوں کے

درمیان میں عداوت کی بلکہ عداوت ثابت ہوگی اُن چیزوں سے جنکو ہم نے بیان کیا ہے سوال اگر گواہ
 کہے میں جانتا ہوں یا میں خبر دیتا ہوں تو اسکی گواہی مقبول ہوگی یا نہیں جواب اشہد کا لفظ یا اس کے
 معنی شہادت کا رکھنا ہے اگر گواہ کہے کہ میں جانتا ہوں یا میں خبر دیتا ہوں تو اسکی گواہی مقبول
 نہ ہوگی کیونکہ یہ اشہد کے معنی نہیں ہیں۔ جیسا کہ فقہ کی کتابوں میں اسکی تفصیل مذکور ہے سوال
 اس زمانے میں حصول غلبہ ظن کے لئے گواہوں سے حلف لینا اور اشہد کے لفظ یا اس کے معنی
 پر اکتفا نہ کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے اشباہ والنظائر میں اس مقام پر کہ جہان قاضی
 کی رائے کے مسائل ذکر کئے ہیں لکھا ہے وفي تخليف الشاهدات لانه جاز كما في المصيرفة
 اگر قاضی مناسب سمجھے تو گواہوں سے حلف لے سکتا ہے جیسا کہ مصیرفہ میں ہے۔ اور اسی کتاب میں
 دوسری جگہ لکھا ہے وفي تعذر يثبت في زماننا تعذر التزكية لغلبة الفسق اختار القضاة
 استعملان الشهود كما اختاره ابن ابي ليلى لمحصل غلبة الظن في اور تہذیب میں ہر کہ ہمارے زمانے
 میں چونکہ پاکی بوجہ غلبہ فسق کے دشوار ہے اسلئے حصول غلبہ ظن کے لئے قاضی گواہوں سے
 حلف لے سکتا ہے جیسا کہ ابن ابی لیلی نے اسکو اختیار کیا ہے اور حموی شارح اشباہ نے لکھا ہے
 وفي تعذر يثبت في زماننا تعذر التزكية لغلبة الفسق اختار القضاة استعملان الشهود
 لمحصل غلبة الظن انھ قال لمصنف في البحر ولا يضعفه ما في الكتب لمعتمدة كالخلاصة من انه
 لا يمين على المشاهد لانه عند ظهور عدالتہ والكلام عند خفاؤها خصوصاً في زماننا
 ان الشاهد مجهول الحال وكذا المذكي غالباً والمجهول لا يعترف بالمجهول اور تہذیب
 قلا نسی ہیں ہے کہ ہمارے زمانے میں چونکہ پاکی غلبہ فسق کی وجہ سے دشوار ہے اسلئے حصول غلبہ ظن
 کے لئے قاضی گواہوں سے حلف لے سکتا ہے جیسا کہ ابن ابی لیلی نے اسکو اختیار کیا ہے اور مصنف
 نے بحر میں لکھا ہے یہ قول اسکو ضعیف نہیں کرتا ہے جو خلاصہ وغیرہ کتب معتہہ میں ہے کہ شاہد پر
 قسم نہیں ہے کیونکہ قسم عدالت کے ظاہر ہونے کے وقت ہے اور کلام عدالت کے غنی ہونے میں ہے
 خصوصاً ہمارے زمانے میں کہ شاہد مجهول الحال ہے اور اسبطرح غالباً مذکی اور مجهول مجهول سے نہیں
 جانا جاتا ہے سوال اگر مدعی علیہ سلمان اور گواہ کافروں تو ان گواہوں کی گواہی معتبرانی جائیگی
 یا نہیں۔ جواب نہیں۔ سوال اگر زوجہ نے اپنے شوہر سے طلاق دینے کا دعویٰ کر کے گواہ بھی پیش

کیے پھر انھیں گواہوں میں سے کسی ایک کے ساتھ نکاح کر لیا تو اس گواہ کی گواہی باطل ہو جائے گی یا نہیں جواب باطل ہو جائے گی۔ درمختار میں ہر لوہ شہد لھا ثمر تزوجھا بطلت کذا فی الخانیۃ اگر کسی عورت کے لیے گواہی دی پھر اس سے نکاح کر لیا تو گواہی باطل ہو جائے گی جیسا کہ خانیہ میں ہے۔ اور عالمگیری میں ہے اذا اشہد رجل لامرأة بحق تزوجھا بطلت شہادۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان اگر کسی مرد نے کسی عورت کے موافق گواہی دی پھر اسی عورت کے ساتھ نکاح کر لیا تو اس کی گواہی باطل ہو جائے گی جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے سوال اگر گواہ سماعت پر گواہی دین کہ زید بکر کا لڑکا ہے تو یہ گواہی مقبہ ہوگی یا نہیں جواب مقبہ ہوگی خلاصہ میں ہے وفي الاصل الشہادۃ بالسمع کما يجوز الا فی ربعة مواضع الموت والنسب والمکاح والقضاء اما النسب فصورۃ اذا سمع من انسان ان فلان بن فلان الفلانی وسعدان یشہدان بذلک وان لم یعیان الولادۃ علی فراشہ الا نری انا نشہدان ابا بکر رضی اللہ عنہ ابن ابی قحافۃ وما رینا ابا قحافۃ ما الکاح اذا یتى جلا یدخل ارا امرأة وسمع من الناس یقولون فلانۃ زوجۃ فلان وسعدان یشہدان انہما زوجۃ وان لم یعیان عقلا لنکاح درہل شہادت بالسمع جائز نہیں ہے مگر چار جگہ موت نسب نکاح اور قضا میں لیکن نسب پر اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص نے کہ فلاں بیٹا فلاں کا ہے تو اسے اختیار ہے کہ اس کی گواہی دے اگرچہ اس کی ولادت کو نہ دیکھے کیا تم یہ نہیں دیکھتے ہو کہ ہم اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ابو قحافہ کے بیٹے ہیں حالانکہ ہم نے ابو قحافہ کو نہیں دیکھا ہے اور لیکن نکاح پس جس وقت کسی مرد کو کچھ کہ وہ ایک عورت کے گھر میں آتا جاتا ہے اور لوگوں سے سنے کہ فلاں عورت فلاں شخص کی بی بی ہے تو اس کو اس بات کی گواہی دینے کا اختیار ہے کہ فلاں عورت فلاں شخص کی بی بی ہے اگرچہ عقد نکاح کو نہ دیکھے سوال مدعا علیہ کا یہ قول قابل سماعت ہو یا نہیں کہ مدعی نے گواہوں کو کچھ دیکھے گواہی دلائی ہے جواب قابل سماعت نہیں ہے اگرچہ مدعا علیہ اس بات کو بنیہ سے بھی ثابت کر دے ہدایہ میں ہے ولو اقام رجل علی مدعی علیہ البینۃ ان المدعی ستاجر الشہود لم تقبل لانه شہادۃ علی جرح مجرور اگر کوئی شخص یعنی مدعا علیہ اس پر پمبنہ قائم کرے کہ مدعی کے گواہ اجرتی ہیں تو اس کا بینہ قبول نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ شہادت صرف جرح پر ہے سوال زید کا دروازہ ہے جس کا مرد عمر و

کی زمین پر واقع ہے عمروہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ جدید دروازہ ہے اور زید کا حق مرور اس زمین پر ثابت نہیں ہے زید کہتا ہے کہ میرا یہ دروازہ قدیم ہے اور میرا حق مرور ثابت ہے اور اپنے اپنے دعویٰ پر دونوں گواہ رکھتے ہیں آپا اس صورت میں زید کے گواہ نفی کے ہیں یا نہیں اور اگر نفی کے گواہ نہیں ہیں تو عمروہ کے گواہوں پر زید کے گواہوں کو ترجیح حاصل ہے یا نہیں۔ جواب صورت مسئلہ میں عمروہ کے گواہ اولیٰ اور قبول کے قابل ہیں کیونکہ گواہ مذکور امر حادث یعنی دروازہ مذکور کے جدید ہونے کے مثبت ہیں اور جو گواہ مثبت امر حادث ہوتے ہیں بموجب روایات معتبرہ کتب فقہ و فواہد اصول کے کہ درج جواب ہیں وہ گواہ مثبت امر قدیم پر مقدم ہوا کرتے ہیں فتاویٰ قبیہ کے باب بیستین متضادین میں مسطور ہے

لہ کنت فی طرق العامة فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیموا قاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث گذر گاہ عام پر ایک شخص کا برآمدہ تھا دوسرے شخص نے خیال کیا کہ یہ برآمدہ جدید ہے اور برآمدے والے نے کہا کہ یہ قدیم ہے اور دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر بینہ قائم کیے تو اُسکو جدید بتلانے والے کے بینہ معتبر ہونگے۔ اور فتاویٰ الانقویہ کی فصل ترجیح بینہ میں ہے قال حلالہ جارین للآخر هذا السبأ طال الذی اخرجہ محدث وطل الآخر کان کذا فی القدیم فالقول للمدعی لکونہ تمسکا بالاصل (۶) البینۃ من یدعی انہ محدث (نعم) علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ والصحیح هو الاول دوپڑوسیوں میں ایک نے دوسرے سے کہا کہ یہ چھتا جو تم نے بنایا ہے نیل ہے اور دوسرے نے کہا کہ یہ قدیم ہے تو مدعی کا قول معتبر ہے کیونکہ وہ اصل سے تمسک کرتا ہے کیا اُسکے بینہ معتبر ہونگے جو جدید ہونیکا دعویٰ کرتے ہیں (اسکا جواب یہ ہے) کہ حکم اُسکے برعکس ہے یعنی اُسکے بینہ قبول ہونگے جو اُسکے قدیم ہونیکا دعویٰ کرتا ہے، شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ پہلا حکم صحیح ہے۔ اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہے فی رسالۃ الحج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ہو کونہا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث واثبات لابقائہ علی ما کان فعلہ ہذا بینۃ الحدوث تقدم والله اعلم اقول ان بینۃ الحدوث تقدم فی صورۃ السوال وکننا فی الباء والکنف لما ذکر من التعلیل لموافق لما ذکر من

التامیل فان الحدوث امر عارض والمقدم اصل فلهذا كان القول قول مدعيه
 وح يكون البينة مدعى الحدوث جار على القواعد لفقهية والاصولية لاثباتها خلاف
 الاصل بلا فرق بين الكنف وغيره رساله حج وبنیات میں ہر کائن ہی مبنیہ کو ترجیح دینا چاہیگی
 جو خلاف ظاہر امر کو ثابت کریں جیسا کہ اصول میں بیان کیا گیا ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ مبنیہ کسی نہی
 چیز کے ثابت کرنے کے لئے ہوتے ہیں اور زمین اس غرض سے ہوتی ہے کہ وہ چیز اپنی حالت پر رہنے
 دی جائے اس بنا پر حدوث مبنیہ مقدم ہونگے واللہ اعلم میں کہتا ہوں کہ مبنیہ حدوث صورت
 سوال میں اور اس طرح عمارت اور برآمدہ میں معتبر ہیں جیسا کہ اسکی علت بیان کی گئی کہ یہی اصل
 کے موافق ہے کیونکہ حدوث امر عارض ہے اور قدم اصل سی لئے مدعی حدوث کا قول معتبر ہوگا
 پس مدعی حدوث کے مبنیہ فقہ و اصول کے قواعد کے مطابق ہیں کیونکہ وہ خلاف اصل کو ثابت
 کرتے ہیں اور اس امر میں برآمدہ وغیرہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فتاویٰ حامد یہ اور بحر الریق
 میں بھی قاعدہ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر ہے ملک الانسان لا یكون فی ید غیر
 الا بعارض والبينة یكون على مدعى لعارض ولا یكون على صاحب الاصل کسی شخص
 کی ملک دوسرے کے قبضے میں نہیں جاسکتی مگر کسی عارض کی وجہ سے اور مبنیہ مدعی عارض کے
 ذمہ ہیں نہ کہ صاحب اصل کے ذمے۔ اسکے علاوہ زید کے گواہ ہونکی شہادت جو مندرجہ سوال
 ناقص ہے مثبت دعویٰ حق مرور نہیں ہے گواہوں نے فقط یہ بیان کیا ہے کہ دروازہ قدیم ہے یہ نہیں
 بیان کیا ہے کہ فلان زمین میں زید کا حق مورث ہے حالانکہ بغیر ایسی تصریح کے مورث کا حق ثابت نہیں
 ہوتا ہے حتیٰ کہ گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین میں اس نے مورث کیا تھا
 تو بھی حق مورث ثابت نہیں ہوتا فتاویٰ عالمگیری میں ہے لو ادعی على اخ حق المورث ورقبة
 الطريق فی داره فالقول قول صاحب الدار ولو اقام للدمی البينة انه كان يمر فی هذه
 الدار لم یستحق بهذا اثباتا کذا فی الخلاصة اگر کسی شخص نے دوسرے پر حق مورث کا دعویٰ
 کیا اور کہا کہ راستے کا کچھ حصہ اسکے گھر میں آگیا تو گھر والے کا قول معتبر ہوگا اور اگر مدعی اس امر
 پر مبنیہ قائم کرے کہ وہ اس گھر میں سے گذرتا تھا تو اس سے وہ کسی بات کا مستحق نہ ہوگا ایسا ہی
 خلاصہ میں ہے۔ اور بھی اسی کتاب میں اس عبارت کے قریب لکھا ہے ولو شهد مشهود

ان له طریقانی ہذا الذی اجازت شہادۃ نفہا اگر گواہوں نے اس بات کی شہادت دی کہ اس گھڑ میں اس کا راستہ ہو تو اسکی شہادت جائز ہوگی۔ واللہ اعلم اور فتویٰ گذرا نیکہ زید میں مجیب نے زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہوں کی اولویت بخیر کی ہے بخیر مذکور سراسر بے محل مع اولویت گواہوں خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ میں مذکور ہے وہ دعویٰ ملک مطلق عقار وغیرہ میں ہی بیان دعویٰ ملکیت عقار وغیرہ نہیں ہو اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو میں اختلاف ہے بلکہ زید کو دعویٰ حق مرور کا زمین عمرو میں ہے اور دروازہ کے جدید اور قدیم ہونے کی نسبت اختلاف ہے پس اس صورت میں اگر عمرو کو خارج الید اور زید کو ذی الید کہا جائے تو بجا ہے نہ کہ بالعکس کیونکہ زید دروازے کے ذریعہ سے عمرو کی زمین میں متصرف ہو گیا پس زید ہی ذی الید ہوا لہذا اسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور اپنے گواہوں سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط واقعی اس صورت میں زید کے گواہ عمرو کے گواہ پر ترجیح رکھتے ہیں اصحاب ہرازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے نزدیک واللہ اعلم ہرازیہ میں ہے وان اختلفا فبرہن احدہما علی القدم والاخر علی الحدوث فبینة القدم اولیٰ اگر دو آدمیوں میں اختلاف ہو ایک اسکو قدیم بتائے اور دوسرا جدید تو اسکے بینہ اولے میں جو قدیم کہتا ہے۔ اور عقود الدلایہ میں ہے فی تنقیح الفتاویٰ للحامد یتاذا تعارضت بینة الحدوث والقدم ففی الخلاصة بینة القدم اولیٰ وذا العلاء فی شرح الملتقیان بینة القدم اولیٰ فی البناء تنقیح فتاویٰ حامد یہیں ہے جب حدوث و قدم کے بینہ میں تعارض ہو تو خلاصہ میں کہ بینہ قدم اولے میں اور پیشکوک ہر شرح ملتقی میں ہے کہ عمارت کے معاملہ میں بینہ قدم اولیٰ ہے۔ اور برہان بخاری اور برہان صاحب محیط کے نزدیک ترجیح نہیں رکھتے ہیں جیسا کہ صاحب قبۃ المینہ لتتیم الغبنہ نے نقل کیا ہے اور یہی حاوی زاہدی میں بھی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبینة بینة من یدل نہ حدث لانها ثبت ولا یتا بعض عقود میں ہے اور اسی حاوی زاہدی میں بلفظ یہ علت بیان کرنے ہوئے نقل کیا ہے کہ بینہ معتبر اس شخص کا ہے جو محدث ہونے کا دعویٰ کرتا ہے کیونکہ اسکے بینہ ولایت بعض کو ثابت کر کے

ہیں اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وہ ظہر ترجیح ما فی لغنیۃ
والحدادی علی ما فی البزازیۃ والمخلاصۃ اس سے ظاہر ہو گیا کہ جو غنیہ اور حاوی میں ہے
اسے بزازیہ اور خلاصہ کے اقوال پر ترجیح ہے واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی
الرب الحکیم۔ فی الواقع صورت مذکورہ میں گواہان عمرو جو مدعی حدوث ہیں گواہان زبیر
ترجیح رکھتے ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی۔

کتاب الوراثة

سوال زبیر نے مندرجہ ذیل وراثہ چھوڑے ایک ہمشیرہ عینیہ رابعہ اور تین بھتیجیاں فاطمہ زینب
کلتوم کہ انکا باپ زبیر کے سارے فوت ہوا تھا اور کلتوم زبیر کے سامنے مر چکی تھی مگر کلتوم کی ایک
لڑکی موجود ہے۔ اور ایک بھتیجا زبیر کا بنام بکر کہ اسکا باپ بھی زبیر کے سامنے مر گیا تھا اور زبیر کی
ایک زوجہ خدیجہ جسکو تمام وراثہ مذکورہ نے اکٹھا حصہ دیکر راضی کر لیا ہے پس زبیر کی باقی جائیداد
دو بھتیجیوں اور ایک بھتیجی یعنی کلتوم کی لڑکی اور ایک بھتیجا اور ایک ہمشیرہ عینیہ پر کیونکر تقسیم ہوگی۔
جواب بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ بقیہ ترکہ زبیر دو حصوں پر تقسیم ہو کر ایک حصہ بھتیجہ
یعنے بکر کو اور ایک ہمشیرہ عینیہ کو ملیگا باقی سب وراثہ محجوب ہونگے واللہ اعلم بانصواب کتبہ عبدالحی
عفی عنہ سوال زبیر مر ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اور ایک زوجہ کو وراثہ چھوڑا ان دو لڑکیوں میں
سے ایک نے زبیر کے مذہب کو کہ حنفی تھا ترک کر کے امامیہ مذہب اختیار کیا پس اس صورت میں
وہ لڑکی محجوب الارث ہوگی یا نہیں جواب دختر مذکورہ محجوب الارث نہوگی اور بعد تقدیم
ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ زبیر کے ترکہ میں سے ثمن زوجہ کو اور باقی میں دو حصے لڑکے کو اور
ایک ایک حصہ دونوں لڑکیوں کو ملیگا واللہ اعلم کتبہ العبد الفقیر الی فضل العالی الرب الحکیم ابوالاحیاء
محمد نعیم تجاوز اللہ عما جناہ۔ بلا شک دختر مذکورہ محجوب الارث نہوگی اور زبیر کا ترکہ اس کے سب
وارثوں پر تقسیم ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی۔ سوال شیعہ اثنا عشریہ مسلم ہیں یا کافر یعنی محجوب الارث والنسل اور محکوم علیہ

بالجہاد ہیں یا نہیں۔ اور اگر انکا کفر مانع عن الارث ثابت نہ ہو تو ائمہ اور تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کون نظیر ثابت ہے کہ سنی باپ کا ترکہ شیعہ لڑکے کو ملا ہے جو اب اثنا عشر کفر میں فقہانے اختلاف کیا ہے بعض نے سب شیخین کی وجہ سے انکے کفر کا حکم دیا ہے اور یہی صحاب فتاویٰ اور صاحب بحر الرائق اور صاحب درمختار وغیرہ کا قول ہے لیکن مفتی بہ اور اصح قول انکی عدم تکفیر کا ہے اور سب شیخین موجب کفر نہیں ہے اور یہی قول امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کے موافق ہے اور جو کتب فتاویٰ میں کفر کا حکم مرقوم ہے وہ دائرہ تحقیق سے خارج ہے ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول عدم تکفیر اہل قبلہ کے متعلق بسیط کلام کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ دلالت علی ان سب الشیخین لیس بکفر کا صحیحہ ابو الشکول السلی فی تمہیدہ وذلك لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق كما فی الحدیث وحينئذ یستوی لشینان وغیرہما فلو فرض نہ یسب الشیخین لا یخرج عن الايمان نعم لو استحل السب والقتل فهو كافرا محالة فالفسق والعصیان لا یزیل الايمان صغیرا كان او کبیرا وکذا البدعة لا تنزیل الايمان کا بخار المعتزلة رویہ اللہ تعالیٰ وخلق افعال العباد لانه مبني علی التاویل اس سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ شیخین کو گالیان دنیا کفر نہیں ہے جیسا کہ تہید ابو شکور سلمیٰ میں سکی تفہیم کی گئی ہے اور یہ اس وجہ سے کہ اسکی اصل ثابت نہیں اور اسکی معنی تحقق نہیں ہیں کیونکہ مسلمان کو گالی دنیا فسق ہے جیسا کہ حدیث میں ہے شیخین اور غیر شیخین سب برابر ہیں لہذا اگر فرض کیا جائے کہ رافضی شیخین رضی اللہ عنہما کو گالی دیتا ہے تو وہ ایمان سے خارج نہیں ہے یہاں اگر گالی دینے اور قتل کرنے کو حلال سمجھے تو وہ لا محالہ کافر ہے پس فسق وعصیان صغیر ہو یا کبیر ایمان کو زائل نہیں کر سکتا اور اسی طرح بدعت ایمان کو زائل نہیں کرتی جس طرح معتزلہ کا انکار ریت وخلق افعال عباد کیونکہ یہ تاویل پر مبنی ہے۔ اور مولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم الثبوت میں تحریر فرماتے ہیں المحققون من الخفیه والمتکلمین ذهبوا الی عدم تکفیر المروا فی بخار محمد خلافة ابی بکر وعمر الثابتة بالاجماع القطع عند ہم حتی قبلوا شهادتہم ومما وقع فی الخلاصة وغیرہا من الفتاوی من صریح الکفر لم یقل عن ابی حنیفہ وانما هو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المذتولة فی

الفتاویٰ کیف وقد نصر الامام ابو حنیفہ والشافعی رحمہما اللہ بعدم تکفیر احد من
 اهل القبلة لكونه على تاويل فاحفظ ولا تسرع في تكفير فرق الاسلام محققين خفيه ودين
 رحمہ اللہ انکار خلافت حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی وجہ سے جو با جماعت ثابت
 ہے روافض کو کافر نہیں مانتے تھے کہ انکی شہادت کو قبول کرتے ہیں اور جو خلاصہ اور دوسرے
 فتاویٰ میں انکے کفر کی تصریح ہے وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے منقول نہیں ہیں بلکہ مشائخ کی تفویض
 سے ہے جس طرح الفاظ کفر جو عموماً فتاویٰ میں منقول ہیں اور کیونکر ان پر کفر کا فتویٰ ممکن ہے حالانکہ
 امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ نے اہل قبلہ کے کافر نہ ہونے کی تصریح کی ہے کیونکہ انکے
 افعال کسی نہ کسی تاویل پر مبنی ہوتے ہیں اسے یاد رکھو اور فرق اسلام کے کافر بنا دینے میں جلدی
 نہ کرو۔ اور مولانا ابوالشکور سلمیٰ تہید میں لکھتے ہیں کلام الروافض مختلفہ ببعضہ یكون کفرا و
 بعضہ لا قلوبا ان علیا کان الہا تزل من السماء کفرو قال بعضهم بانه شریک محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم فی النبوة وقال بعضهم النبوة كانت لعلی وجبرئیل خطا ومنہم
 من قال ان علیا کان افضل من الرسول فهذا کفر واما الذی یكون بداعیہ ولا یكون
 کفرا فهو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین ومنہم من قال نہ یجب اللعن علی
 من خالف علیا العائشۃ و معاویۃ رضی اللہ عنہم ومنہم من قال ان حب ہل لبیت
 اولی واجب و هذا کلمہ وما یشبہہ بداعیہ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل روافض کے
 اقوال مختلف ہیں ان میں سے بعض کافر ہیں اور بعض کافر نہیں ہیں جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کو خدا مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ آسمان سے نازل ہوئے ہیں وہ کافر ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ نبوت میں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے شریک تھے اور بعض
 کہتے ہیں کہ نبوت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لیے تھی مگر حضرت جبریل علیہ السلام سے غلطی ہو گئی
 اور بعض کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضور سرور انبیاء علیہ التجیۃ والثناء سے زائد افضل ہیں
 تو یہ سب امور کفر ہیں اور بدعت مگر غیر کفر انکا یہ قول ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ شیخین
 رضی اللہ عنہما سے زائد افضل تھے اور بعض روافض مخالفین حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے حضرت
 معاویہ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما پر لعنت کرنے کو ضروری کہتے ہیں اور بعض

کتے ہیں کہ حباہل بیت اولیٰ و مستحب، تو یہ تمام امور اور ان کے مشابہ اور باتیں سب بدعت ہیں کفر نہیں ہیں کیونکہ تاویل پر مبنی ہیں۔ حال یہ ہر کہ سب شیخین کی وجہ سے روافض کو کافر کہنا محققین کے مذہب کے خلاف ہوا اور علامہ شامی رحمہ اللہ نے رد المحتار حاشیہ و مختار اور اپنے رسالہ تنبیہ الولاء و الحکام میں اس باب کو بہت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے اور صاحب رد مختار پر اعتراض کیا ہے اور ہمارے اصحاب کی ایک جماعت نے بھی ایسی ہی صراحت کی ہوا اور یہی ہمارے عقائد کے موافق ہے پس رضی وارث کے محبوب ہونے کی یسنی مورث کی جائداد سے کوئی وجہ نہیں ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ۔ سوال زید نے اپنے چچا بکر کی جائداد سے حصہ پانے کے لئے خالد پر جو اسکی بیچی کا بھائی ہے دعویٰ کیا خالد کہتا ہے کہ یہ جائداد بکر کی نہیں بلکہ بکر کے مرنے کے بعد اسکی بی بی ہندہ اپنے مہر کے عوض میں جو ایک لاکھ روپیہ تھا تنہا تصرفات رکھتی تھی اور ہندہ کا نہیں وارث ہوں زید کہتا ہے کہ سترہ برس کا زمانہ ہوا کہ ہندہ نے اپنے شوہر کی حیات میں اپنا مہر اسکو بہہ کر دیا تھا اور خالد مہر کے بہہ کا منکر ہے اور کہتا ہے کہ پندرہ برس کا زمانہ ہوتا ہے کہ بکر نے خود اس بات کا اقرار کیا تھا کہ ہندہ کا مہر میرے ذمہ واجب الادا ہے پھر زید نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ سترہ برس کا زمانہ ہوا کہ ہندہ نے اپنے شوہر کو اپنا مہر بہہ کیا تھا اس طرح پر کہ بکر گواہان کو کو ہندہ کے پاس لے گیا اور ہندہ سے کہا کہ انکے سامنے تم بہہ کر دو چنانچہ ہندہ نے ان گواہوں کے سامنے کہا کہ میں نے بہہ کیا اور خالد نے بھی گواہ پیش کیے جن سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ پندرہ برس کا زمانہ ہوا کہ ایک بار ہندہ اپنے شوہر بکر سے خفا ہو کر اپنے بھائی خالد کے یہاں چلی آئی تھی بکر نے خالد کے پاس آکر اپنی زوجہ کی آزر دگی کی شکایت کی خالد گھر کے اندر گیا جہاں ہندہ گواہوں سے پردے میں بیٹھی تھی اور گفتگو کر کے پٹ آیا اور بکر سے کہا کہ ہندہ تم سے اپنا مہر مانگتی ہے بکر نے کہا کہ ہندہ کا مہر ایک لاکھ روپیہ میرے ذمہ واجب الادا ہے میں اسکا دیندار ہوں اس کے مہر کے عوض میں میں سے اپنی جائداد دو ٹکائی دیتا ہوں اس صورت میں کس کے گواہ معتبر مانے جائینگے اور کس کے گواہ الٰہی اور اولیٰ ہیں اور بکر کا اپنے ذمے دین مہر ہندہ کے واجب ہونے کا اقرار ثبوت بہہ مہر کے زمانے کے بعد اسی مہر سابق کو لازم کر لیا یا مہر جدید کا مستلزم ہوگا یا مہر جدید اور مہر قدیم دونوں میں سے کسی کا مستلزم ہوگا جواب اس صورت میں زید کے

گواہ ارج بالقبول ہیں نتیجہ فتاویٰ حامدہ میں ہے بینۃ الزوج انھا ابراتہ من المہر اولیٰ
 من بینۃ المرأة انہ کان مقرا بہ الیٰ لان زوج کا مینہ اس امر پر کہ زوجہ نے اُسے ہر سے بری کر دیا،
 عورت کے اس مینہ پر مقدم ہے کہ وہ اُس وقت تک ہر کا اقرار کرتا ہے اور قنیہ میں ہر اقامت
 المرأة البینۃ علی المہر علیٰ ن زوجہا کان مقرا بذلک الیٰ یومنا هذا و اقام الزوج
 البینۃ انھا ابراتہ من هذا المہر الذی تدعی فی بینۃ البراءۃ اولیٰ و کذا فی الدین لان
 بینۃ مدعی الدین یطلب باقرار المدعی علیہ ما ادعی البراءۃ ولم تبطل بینۃ مدعی البراءۃ
 و هذا کشفہ و البیع و کذا قالہ فان بینۃ الاقالۃ اولیٰ لبطلان بینۃ البیع باقرار مدعی
 الاقالۃ و ینبغی ان یحفظ هذا الاصل فانہ یخرج بہ کثیر من الوقعات عورت نے
 اس امر پر مینہ قائم کیے کہ شوہر آج کے دن تک ہر کا اقرار کرتا تھا اور شوہر نے اس امر پر مینہ قائم
 کیے کہ عورت نے اُسے ہر سے جسکا وہ دعویٰ کر رہی ہے بری کر دیا تھا تو مینہ برات اولیٰ ہے
 اور یہی حال دین کا ہے کیونکہ مدعی دین کے مینہ اقرار مدعا غلبہ سے باطل ہو گئے اسلئے کہ اُس نے
 برات کا دعویٰ کیا ہے اور مدعی برات کے مینہ باطل نہیں ہوئے اور اسکی مثال گواہان بیع
 و اقالہ کی ہے کہ مینہ اقالہ اولیٰ ہیں اسلیئے کہ مینہ بیع اقرار مدعی اقالہ سے باطل ہو گئے اس صل
 کو یا درکھنا چاہیے کیونکہ اسپر بہت سے مسائل متفرع ہیں انتہی جب زید کے گواہوں سے
 یہ بات ثابت ہو گئی کہ مشرہ برس پہلے ہندہ نے بکر کی حیات میں اپنا ہر اسکو مہر کر کے بری کر دیا تھا
 اور یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ بکر نے اُس مہر اور ابرا کو قبول نہیں کیا پس صحت ابرا کا حکم
 دیا جائیگا چاہے ابرا اسقاط تصور کیا جائے یا مہر و تملیک مانا جائے اور اُسکے بعد بکر کے اس
 اقرار سے کہ ہندہ کا ہر میرے ذمے واجب الادا ہے وہ ابرا اور دہیں ہو سکتا کیونکہ اگر وہ ابرا
 اسقاط تھا تو بحکم الساقط لا یعود معدوم کا اعادہ نہیں ہوتا۔ اور اگر مہر تھا تو بھی جمہور کے مذہب
 کے موافق اسقاط کے حکم میں ہو گا ہاں اگر ابرا اور مہر کے وقت بکر سے اُس ابرا اور مہر کا رد کر دینا
 پایا جاتا تو ابرا غیر مغنبر ہو جاتا اور ایک عرصے کے بعد بکر کا اقرار و ابرا کا باعث نہوگا قنیہ میں ہے
 ثم قالت لزوجه ابراتک ولم یقل الزوج قبلت او کان غائباً فقالت ابراءت زوجی یبرأ
 الا اذا دہ پھر اُس نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے تجھکو بری کر دیا اور شوہر نے یہ نہیں کہا کہ میں نے

قبول کیا یا شوہر غائب تھا پس اُس نے کہا کہ میں نے اپنے شوہر کو بری کر دیا تو وہ بری ہو جائے گا
 مگر جبکہ وہ برائت کو رد کر دے اور جامع الفصولین کی مجلسیں فصل میں ہے ادعیٰ لزواج انھا
 وھبتنی المھر فبرھن فشھدا حدھا انھا وھبتہ والاخر انھا ابرائۃ یقبل للوافتہ
 لان حکم ھبتہ الدین سقوط وکذا حکم البراءۃ زوج نے اس امر کا دعویٰ کیا کہ زوجہ نے
 مجھے مہر بہہ کر دیا اور اس پر اُس نے بیئہ قائم کیے تو ایک گواہ نے کہا کہ عورت نے اسکو مہر بہہ
 کر دیا اور دوسرے گواہ نے کہا کہ عورت نے اسکو مہر سے بری کر دیا تو اُسکے یہ بیئہ قبول کیے
 جائینگے کیونکہ دونوں گواہیاں ایک دوسرے کے موافق ہیں اسلئے کہ مہر دین کا حکم سقوط ہے
 اور برائت کا بھی یہی حکم ہے۔ اور منخ الغفار میں ہے فی الصیرنیہ رب الدین اذا وھب الدین
 مع المدا یون فلم یقبل ولم یرد حتیٰ فترقا فنجاء بعد ايام ورد الصیھر انکلا یرتدا وھذا
 الاختلاف بناء علی ان الرجھان فی ھبتہ الدین من المدا یون بطرف الاستقاط ام
 بطرف التملیک فمن قال له قال یفتقر الجواب علی المجلس من قال للاستقاط قال یفتقر
 صیرنیہ میں ہے کہ جب قرض خواہ نے مدیون کے مواجہہ میں دین اُسے مہر بہہ کر دیا اور اُس وقت قرضدار
 نے نہ اس مہر کو قبول کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ دونوں جدا ہو گئے پھر کچھ دنوں کے بعد قرضدار
 آیا اور مہر کو رد کر دیا تو صحیح یہ ہے کہ مہر رد نہ ہو گا اور یہ اختلاف اس امر پر مبنی ہے کہ قرض کا قرضدار
 کو مہر بہہ کر دینا استقاط ہے یا تملیک جو تملیک کا قائل ہے وہ کہتا ہے کہ جواب مجلس پر منحصر ہے اور جو استقا
 کا قائل ہے وہ کہتا ہے کہ مجلس پر منحصر نہیں ہے۔ اور در مختار میں ہے ھبتہ الدین ممن علیہ الدین ابرائۃ
 عند یتیم من غیر قبول اذا لم یوجب الفساح عقد صرف او سلم لکن یرتد بالرد فی المجلس
 وغیرہ لمانیہ من معنی الاستقاط وقیل یتقیہ بالمجلس کذا فی لعیانۃ لکن فی الصیرنیۃ لو لم یقبل
 ولم یرد حتیٰ فترقا ثم بعد ايام رد لا یرتد فی الصحیح لکن فی المجتبیٰ الاصح ان الھبتۃ تملیک
 والابراء اسقاط قرض کا قرضدار کو مہر بہہ کر دینا اور اُسے بری کر دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے
 نزدیک بغیر قبول کے تمام ہو جاتا ہے جبکہ اُس سے عقد صرف یا سلم کا نسخہ نہ لازم آئے لیکن اگر
 مجلس ہی میں اُسے رد کر دے تو رد ہو جائیگا کیونکہ اس میں استقاط کے متنبہ ہیں اور بعض لوگ
 کہتے ہیں کہ اس میں مجلس کی قید ہے۔ یہ غنا یہ میں ہے لیکن صیرنیہ میں ہے اگر نہ قبول کیا اور نہ

روکيا اور دونوں الگ ہو گئے پھر کچھ دنوں کے بعد اُس نے ہبہ کو روکيا تو صحیح یہ ہے کہ وہ روکنا ہوگا لیکن مجتبیٰ میں ہے صحیح یہ ہے کہ ہبہ تملیک ہے اور ابراء اسقاط اور علامہ شامی رحمہ اللہ رد المحتار میں لکن فی المجتبى کے تحت میں لکھتے ہیں استند راک علی جعلہم کلامن الہیۃ ولا ابراء اسقاطان من وجہ وتملیکامن وجہ وانت خیر بیان هذا الاستدلال مخالف للمشہود مصنف رحمہ اللہ کا قول لکن فی المجتبى ان لوگوں پر تعریض ہے جو ہبہ اور ابراء میں ہر ایک کو تملیک ایک جہت سے اور اسقاط دوسری جہت سے کہتے ہیں مگر یہ تعریض خلاف مشہور ہے اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہے سئل فی ما اذا کان لامرأۃ بذمتہ اخیہا زید مبلغ معلوم من الدراہم فابراءتہ منہ ومن کل حق ابراء عاماً شرعياً مقبولاً من زید ثم اقترض زید بالمبلغ المذکور فهل یکون الاقرار المذکور یا طلاقاً لا یعود بعد سقوطہ بالابراء الجواب نعم اقربا الدین بعد الابراء منہ لا یلزمہ شیء فی اشباہ فی الاقرار والشیء الساقط لا یعود اقول وهذا بخلاف الاقرار بالعبین بعد ان ابراء خصمه ابراء عاماً فان الاقرار صحیح فیومرید قع ما اقربہ من العین لا مکان تجدد الملك فیہا مواخذة لہ باقرارہ وتصیحما الکلامہ علی طریق الاقتضاء والعین قابلة لذلك بخلاف الدین لکونہ وصفاً قد سقط فلا یعود کذا افاد الشر بنبلال فی رسالۃ تنقیح الاحکام سوا ایک عورت کے اُسکے بھائی زید کے ذمے کچھ معین درہم تھے اُس عورت نے اُس سے اور تمام حقوق سے شرعی طور پر بری کر دیا اور زید نے اُسے قبول بھی کر لیا پھر زید نے اُن درہم کا اقرار کیا تو کیا یہ اقرار باطل ہوگا اور وہ درہم جو بوجہ بری کرنے کے ساقط ہو گئے تھے اب پھر اُسکے ذمہ نہ واجب ہونگے جواب ہاں اگر اُس نے بری کر دیے جانے کے بعد فرض کا اقرار کیا تو اُس سے اُسکے ذمے کچھ لازم نہیں آتا جیسا کہ اشباہ باب الاقرار میں ہے اور جو چیز ساقط ہو گئی وہ پھٹوس لوثی میں کتا ہوں اگر بری کر دیے جانے بعد عین کا اقرار کیا تو حکم اُسکے خلاف ہے کیونکہ اقرار اور اُسکے قول کے بطور اقتضاء النص صحیح کرنے کے لیے اُسے حکم دیا جائیگا کہ وہ چیز مقررہ کو دیدے اس لئے کہ جدید تملیک ممکن ہے اور عین اسکی صلاحیت رکھتی ہے بخلاف دین کے کیونکہ وہ وصف ہے جو ساقط ہونے کے بعد پھر نہیں لوٹ سکتا ایسے ہی

شرعیہ نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے۔ چونکہ خالد کے گواہوں سے معلوم ہوا کہ بکر اور اس کی زوجہ میں منازعت واقع ہوئی تھی اور بکر نے بقاءے وجوب ہر سابق کا اقرار کیا تھا جسکی مقدار ایک لاکھ روپیہ تھی لہذا یہ اقرار لزوم زیادت پر بھی محمول ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجاوز الشرح ذنبہ الجلی والحنی۔ صبح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عبداً اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ سوال مولوی نادر زمان صاحب کے چار بیٹے تھے عبدالرشید عبدالعزیز عبدالحمید عبدالحمید اور دو لڑکیاں تھیں عبدالرشید بڑا بیٹا اپنے باپ کے سامنے عبدالصمد رشید احمد سراج احمد تین بیٹے اور ایک لڑکی چھوڑ کر مر گیا عبدالرشید کے تیجے کے دن مولوی نادر زمان صاحب نے اس مضمون کا ایک کاغذ لکھا کہ میرے بعد عبدالصمد رشید احمد سراج احمد دوسرے وارثوں کی طرح میرے وارث ہونگے اور گانوٹ کے امر کی اس کاغذ پر میری بھی کرا دیں اور ہندی زبان میں ایسے کاغذ کو سجال نامہ کہتے ہیں پھر مولوی صاحب موصوف نے کوئی جائداد منقولہ اور غیر منقولہ انکو میری نہیں کی پھر کچھ دنوں کے بعد مولوی صاحب موصوف نے اپنی تمام جائداد دین ہر کے عوض میں جو ارث پر مقدم ہے اپنی زوجہ کے ہاتھ بیع کر کے بیعنامہ بھی لکھ دیا اور اسپر گانوٹ کے امر کی مہرین بھی کرا دیں اور مولوی صاحب موصوف کے انتقال کے بعد بیعنامہ سے موافق اسکی زوجہ تمام جائداد پر قابض رہی جب انھوں نے انتقال کیا تو عبدالصمد وغیرہ جو عبدالرشید کی اولاد ہیں شراکت میراث کا دعویٰ کرتے ہیں پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سجال نامہ کے موافق ان لوگوں کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں جواب سجال نامہ شرعاً لائے محض ہوا اسکا وجود اور عدم برابر ہے اس سے عبدالرشید کی اولاد کی حجت دور نہیں ہو سکتی واللہ اعلم عبدالحی عفی عنہ سوال امام بخش کی تین لڑکیاں تھیں منجملہ انکے ایک لڑکی مسماۃ نصیرن اپنے باپ کے مرنے کے بعد ماں کے انتقال سے پہلے مر گئی اس نے ایک لڑکا ثابت حسین اور ایک لڑکی مسماۃ قطبن کو چھوڑا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ امام بخش کی جائداد سے اولاد دختر مرحومہ اور دونوں ہمیشہ کو کیا ملیگا جواب بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ امام بخش کے ترکہ سے شن اسکی زوجہ کو اور باقی تینوں لڑکیوں کو برابر ملیگا اور نصیرن کے حصے میں سے سدا سکی ماں کو اور باقی میں دو حصے ثابت حسین

اور ایک قطبن کو ملیگا اور نصیرن کی ماں کے حصے میں سے اُسکی دونوں لڑکیاں برابر حصہ پائیگی واللہ
 علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ علیہ الرب الحکیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی سوال عمر کو چند بیگمہ زمین مدد معاش
 کے لئے بادشاہ نے دی تھی اور عمر و مرگیا زید اور خا لدر و دہڑ کوں کو چھوڑا زید چاہتا ہے کہ آراضی
 مذکورہ اپنے قبضہ اور تصرف میں رکھے اور خا لد کو اُس سے خارج کر دے اس صورت میں آراضی
 مذکورہ دونوں لڑکوں کو ملے گی یا ایک ہی کو جواب دونوں کو ملے گی واللہ اعلم کتبہ حاجت
 اللہ دہلوی صحیح الجواب فی اللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی۔ سوال زید نے ذیل کے وارث چھوڑ کر انتقال کیا ایک زوجہ
 و دو دختر ایک خیا فی بھائی ایک ماں پس زید کا ترکہ کتنے حصوں پر تقسیم ہوگا۔ جواب بعد تقدیم
 ما تقدم علی الارث و رفع موانع صورت مسئلہ میں کل ترکہ کے ستائیس حصے ہونگے تین زوجہ کو
 اور آٹھ آٹھ ہر دختر کو اور چار ماں کو اور اسی قدر خیا فی بھائی کو ملیگے واللہ اعلم سوال زید نے
 وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا ایک زوجہ و دو دختر ایک حقیقی بھائی ایک ماں پس زید کا ترکہ
 کتنے حصوں پر تقسیم ہوگا۔ جواب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع کل ترکہ کے چوبیس حصے
 ہونگے تین زوجہ کو اور آٹھ آٹھ ہر دختر کو اور چار ماں کو اور ایک حصہ حقیقی بھائی کو دیا جائیگا
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید صاحب سند و جاگیر دو بیٹے
 بکر اور خا لد اور دو پوتے ولید اور قاسم کہ انکا باپ صالح نامی زید کے سامنے مر گیا تھا اور ایک
 بنت بنت الاخ کہ اُسکی ماں اور زانا زید کے سامنے مر چکے تھے چھوڑ کر مر گیا پس اُسکی جائداد کیونکر تقسیم
 ہوگی کیا تقسیم از روئے مناکحہ شرعیہ یہ ترکہ ذاتی وارثوں پر ہوگی یا تمام زند و نپر جواب سالہ
 احکام الاراضی میں واقعات سے منقول ہے الانعام المخلد والموید بمنزلہ الملك یجوز
 وشرأؤہ علی الصبیحہ والئی انعام بمنزلہ ملک کے ہے بر مذہب صحیح اُسکی بیع اور شراد درست ہے۔
 اور اسی کتاب میں ہے الانعام المخلد یدخل فی ملک فیباع ویوہب یورث والئی انعام
 ملک میں داخل ہے اُسکی بیع اور ہبہ اور ورثہ درست ہے۔ اور ذخیرہ میں ہے دحل لہ وظیفۃ فی
 بیت المال یوصل الیہ کل سنت لوکان بحیث لا یأخذ منہ السلطان بعد موتہ

ولا یعطیہا لغيرہ صار فیہا دلیل الملک ویصیر ملکاً فیوز التودیت بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ بیت المال سے ایک شخص کا وظیفہ مقرر تھا جو اُسے ہر سال بلجایا کرتا تھا تو اگر وہ وظیفہ ایسا ہو کہ اُس سے سلطان اُسکے مرنے کے بعد نہ لے سکے اور نہ کسی اور کو دے سکے تو اس میں دلیل ملک ہوگی اور وہ وظیفہ اُسکی ملک ہو جائیگا پس ورثہ پر اُسکا تقسیم ہونا اور مہر اور بیع اور وصیت سب اُس میں درست ہے۔ اور قنادی کبریٰ میں ہے لواء عطیۃ الامم اور دونہ المستحق رضا بکوت ما کالہ ولا ولا وہ بہ یفتی وعلیہ اکثر المشایخ اگر امام یا کسی اور نے کسی شخص کو زمین دی تو وہ زمین اُسکی اور اُسکے بعد اُسکی اولاد کی ملک ہو جائے گی سی پر فتویٰ ہے اور اسی پر اکثر مشائخ نہیں۔ ان عبارتوں سے واضح ہو گیا کہ عطیۃ سلطانی جو معطیٰ لہ کی ملک میں داخل ہو جاتا ہے اُسکی دوسری الماک کی مثل ہے پس زید کی موت کے بعد وہ جاگیر دوسرے الماک کی طرح تقسیم ہو جائے گی۔ اور انہی دونوں لڑکوں کو ملے گی اور باقی ورثہ محبوب میں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال مثلاً زید فوت ہوا اور متونی نہایت صاحب رشد وارشاد تھا اور بہت سے لوگ اُسکے مرید اور معتقد تھے اور متونی کے پاس جاگداد منقولہ اور غیر منقولہ بھی تھی اور اُسکے دولہ کے تھے مثلاً عمر و اور خالد جن میں سے عمر و بالغ اور خالد نابالغ تھا اور چار لڑکیاں تھیں جن میں سے تین بالغ اور ایک نابالغ تھی یعنی خالد کی ہمشیرہ حقیقی اور دو زوجہ حقین زید نے اپنے مرنے سے پہلے چھ دن پہلے تمام قرض خواہوں کو بلا کے جس قدر قرضہ تھا لکھوایا کل قرضہ پانچ سو روپیہ کا نکلا متونی نے اپنی حیات میں قرضے کی فہرست لکھوانے کے بعد دو سو اٹھارہ روپے ادا کیے اور باقی کی نسبت اپنے بڑے بیٹے عمر و سے چند آدمیوں کے سامنے کہا کہ میری تجہیز و تکفین کے بعد پہلے میرا قرض ادا کرنا پھر دوسرے کام کرنا اور اس بارے میں عمر و کو بھرتا کبید کی اور کہا کہ ایک ہزار روپیہ میری قبر پر لگانا اور کہا کہ میں نے ہر ایک وارث کا حصہ ادا کر کے راضی کیا ہے محافظ مال مثلاً ہندہ سے کہا جو ورثہ میں نہ تھی کہ جو کچھ میرے پاس ہے وہ عمر و کو دیدینا کہ اُسکا حصہ ہے اور پانچ سو روپیہ جو عمر کی بڑی بہن کے زیور کے لیے اور تین سو روپیہ جو کپڑے اور دوسرے اخراجات شادی کے لئے رکھے ہیں وہ بھی دیدینا پھر عمر و سے کہا کہ تم اپنے پاس سے سو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دیدینا اور تمہارا بھائی خالد کس ہر اُسکی پرور

کرنا اور اپنی دونوں ماؤں اور بانی ورثا کی خدمتگزاری میں سعادت دارین سمجھنا الا اراضی اور مکانات مسکونہ کی نسبت اور جو کسی وارث کے پاس زیور کیسے برتن یا دوسری چیزیں تھیں ان کے متعلق کچھ نہیں کہا مگر زید نے اپنی زندگی میں عیسیٰ کلاں پنختہ الگ الگ وارثوں کو دے رکھی تھی چنانچہ خالد اور اسکی ماں کو جانب شرقی قدرے کم جو سب اطراف سے بڑی تھی دیکھ کر کھنٹی اور عمرو اور والدہ عمرو کے پاس دوسرے مکانات اور اس عیسیٰ کے باقی تینوں جوانب تھے اور عمرو کی دوسری ماں کو اسکی بسر اوقات کے بقدر چھوٹا سا مکان دیا تھا اور باقی جوانب عمرو کے پاس تھیں اور کچھ مکان میں وہ محافظ مال رہتی تھی جہاں توشہ خانہ تھا جب محافظ بیت اللہ کو چلی گئی تو وہ مکان قبضہ عمرو میں آگئے اور زید نے مرنے سے دو تین گھڑی پہلے عمرو کو حکم دیا کہ دروازوں میں قفل لگا دو گویا اس سے یہ مراد تھی کہ جس مکان میں زید ہے وہ اور دوسرے مکان جو فراغ ہیں ان میں عمرو کا قبضہ منتقل ہو جائے کہ کل کو کوئی دوسرا شخص ان مکانات کا دعویدار نہ ہو اور دوسری مراد یہ بھی تھی کہ جب توشہ خانہ مقفل ہو جائے گا تو غبن کا مال باہر نہ جاسکے گا عمرو اگرچہ اٹھا اور سب جگہ اس نے قفل لگائے مگر جس میں زید بیمار تھا اور وہی توشہ خانہ تھا اس میں اس نے قفل نہ لگا یا کہ لوگ ٹھن کر نیگے کہ باپ کا تو دم نکل رہا تھا اور صاحب زادے کو جائیداد کی فکر تھی خلش سکونا مناسب جانیگی ہر جگہ قفل لگاتے پھرتے تھے عمرو اسی خیال میں تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا عمرو زید کی تجہیز و تکفین میں مشغول ہو گیا محافظ کو موقع مل گیا اس نے تمام مال وہاں سے منتقل کر کے ایسی ایسی جگہوں میں رکھ دیا جہاں عمرو کا زور نہ چل سکتا تھا زید کے انتقال کے چند دن کے بعد ایک دن عمرو نے محافظ سے کہا کہ تمہارے پاس جو کچھ مال ہے لے آؤ کیونکہ مجھے ضرورت ہے ہندہ نے کہا کہ میرے پاس تو وہی آٹھ سو روپے ہیں اور کچھ نہیں ہے عمرو متحیر ہو گیا اور کہا اچھا وہی لے آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جائے پھر ادا کیا جائیگا جب ہندہ لائی تو عمرو نے وصیت کے موافق ایک سو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے زیادہ کر کے ہندہ کو دیے کہ شاید اس زائد رقم ملنے کی خوشی میں یہ باقی روپیہ بھی دیدے ہندہ نے ڈیڑھ سو روپیہ پر قبضہ کر کے کہا کہ زید نے دو سو روپے کو کہا تھا مجبوراً وہی لحاظ کر کے عمرو نے پچاس روپے اور دیگر دو سو پورے کر دیے اور چھ روپے اپنے مصارف میں صرف کئے اور اس امر پر دو شخص گواہ کر لیے غرض محافظ نے سوا چار ہزار روپے

کے جنگی قیمت بیس روپیہ یا کچھ کم زیادہ ہوگی اور عمرو کو کچھ نہ دیا اور خود بیت اللہ چلی گئی اور وہیں مری اور عمرو نے اپنے باپ زید کی وصیت کے موافق اس کا قرضہ اور وہ قرضہ بھی جو زید کے انتقال کے بعد زید پر متحقق ہوا تھا ادا کیا اسکے بعد بالغ ورثا سے اور نابالغ ورثا کی والدہ سے کہا کہ تم سب اپنا اپنا حصہ پا چکے ہو اب اس جائداد کو بھی تقسیم کر لو جسے زید نے تقسیم نہیں کیا تھا اور حصہ کے موافق قرضہ دو یا قرضہ کے ذمہ دار ہو جاؤ تاکہ قرضخواہ مجھ سے تقاضا نہ کریں بلکہ تم ہی سے وصول کریں تو سب نے کہا کہ نہ ہم حصہ لینگے اور نہ قرضہ دینگے پھر عمرو نے کہا کہ کل کو اگر میں غریب ہو گیا اور تم مالدار ہو گئے تو اس وقت یہ نہ ہو سکے گا کہ تم قرضہ ادا کرنے پر مستعد ہو کر حصہ کے خواستگار ہو کسی نے عمرو کو کچھ جواب نہیں دیا پھر عمرو نے زید کی وصیت کے موافق خانقاہ کی تعمیر شروع کرائی چنانچہ اس وقت تک کہ ثلث ناتمام ہے پچھتر ہزار روپے کے قریب صرف ہو چکا ہے چونکہ زید نے اپنے مرنے سے پانچ چھ سال پہلے عمرو کو طریقہ علیہ صوفیہ کا حجاز کیا تھا اور عمرو فارغ التحصیل بھی تھا پس زید کے خلفا اور مریدین نے زید کے چہلم کے بعد عمرو کو اسکی جگہ پر بٹھایا اور یہ ایک نے بطور قبول خلافت عمرو سے بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستار بندی کا ہوا جو چہلم کے اخراجات میں صرف ہوا اور اتفاق سے حویلی کلان پختہ کا پورا شرقی حصہ اور کچھ کچھ جنوبی اور شمالی حصہ بھی جل گیا عمرو نے چاہا کہ اسے بنوادے تو خالد کی مان اور خالد کے ناہانی اعزہ مان ہوئے کہ تم ہمارے حصہ کی طرف نہ بنواؤ کیونکہ ہم اس قدر کثیر روپیہ ادا نہیں کر سکتے آج تم بنادو اور کل ہم سے اس رقم کا مطالبہ کرو جو اس میں صرف ہوا ہے تو ہم کہاں سے ادا کریں گے تم فقط اپنا حصہ بنواؤ تو عمرو نے بلحاظ بے پردگی و نیز خیال و نصیحت زید یہ جواب دیا کہ بالفعل بنجانے دو تاکہ پردہ ہو جا پھر دیکھا جائیگا بڑی دشواری اور دو قدح کے بعد خالد کی ماں نے اپنے حصہ کے تعمیر کرادینے کی عمرو کو اجازت دی تو عمرو نے کچھ اپنے تعویذ کندہ کی آمدنی اور کچھ قرض اور کچھ مریدین اور مسافروں سے لیکر اس کو بنوایا جب ایک چھت پٹنا باقی تھی تو بارش کی وجہ سے پھر پوری عمارت گر گئی پھر دوبارہ ویسی ہی آمدنی سے وہ عمارت تیار ہوئی اور عمرو نے وصیت زید کے موافق اپنے چھوٹے بھائی خالد کی تربیت شروع کی اور اسکو اچھی طرح پڑھایا لکھایا استاد کو گھر پر رکھ کر بھی اور پھر دہلی بھیج کر جمع علوم عربیہ سے فارغ کرا دیا اس وقت خالد کی عمر بیس سال کی ہوئی اور وقت انتقال زید پانچ برس کا

تھا اس طرح عمرو نے اور سب ورثا کا بھی کما حقہ حیا کیا اور ہر ایک کا والدہ حقیقی اور ہمشیرہ حقیقی اور ہمشیر زادہ اور خدمت گزاروں زنان و برادران کا ہر طرح سے کفیل رہا نیز دوسری والدہ اور اسکے متعلقین کا کفیل رہا اور زید کے وقت سے رہنے والے درویشوں کو جو ڈیڑھ سو کے قریب ہیں اور جدید درویشوں اور مسافروں کو آج تک کھانا کپڑا دیا رہا اور خالدا اور اسکی حقیقی بہن کی شادیان بھی کر دیں علاوہ اور اخراجات کے فقط غلہ کا خرچ بین من بختہ کا روزانہ اور آرمینا جو زید کے وقت کی ہیں وہ اٹھارہ گائوں مع ناقص و کامل فروغہ ہے گویا اسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کا زندگان زراعت و معاملہ سرکار اگر حساب کی جائے اور بہت بڑھکر تخمینہ لگایا جائے تو تین ماہ خرچ غلہ کا بھی نہیں نکال سکتے مگر عمر و حسب و حیثیت زید آمدنی روزمرہ تعویذ گندہ اور دیگر اختصاص مریدین سے ہر ایک وارث کے خرچ کا اور درویشان اور مسافروں کا خبر گیران رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر اشخاص نے خدمت کی اس نے اپنے مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمر و کی آمدنی تعویذ گندہ یا دیگر اشخاص یا مریدین سے ہوتی تھی اس نے مصارف مذکورہ بالا اور حرج خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی وارث کے متعلق سولے پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار دنیویہ اور بیٹھنے کے کسب طرح کا کوئی کام نہیں ہوا اور عمر و اپنی آمدنی مذکورہ سے آراصیات خرید کی ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض جگہ مریدین سے اور بعض جگہ اپنے گھر والوں کے زبور فروخت کر کے خرید کی ہیں اور بعض برادری اور غیر مریدین رہن کروائے ہیں اور بعض مریدوں نے اور بعض جگہ غیر مریدین نے آراصیات ہبہ کی ہیں اور بعض جگہ جو زید کو لوگوں نے ہبہ کی الاسباب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہیں ہوئے بعد انتقال زید عمرو نے ان کے کاغذات کو مکمل کیا اور قبضہ کیا اور علی ہذا مثل اسپاں و زگاواں و گاؤمیشان و شتراں و خزان و پارچہ پشمینہ وغیرہ وغیرہ اشعار عمر و کو ہبہ یا شریک مرید یا غیر سے پیدا ہوئے ہیں اور بہت سی کتابیں عمر و اور زید کی خریدی ہوئی ہیں اور فراشناہ اور ایک باغ اور ایک حمام ہے اور ایک طرف حویلی کلان بختہ دوبارہ تیار شدہ کے عمرو نے ایک حویلی خرد مکان مشترکہ میں تیار کی ہے اور بہت جگہ مکانات بختہ و خام زمین مشترکہ میں تیار کیے ہیں اور باغ اور دوسرے درخت پھل دار اور بے پھل والے زمین مشترکہ میں بہت جگہ لگائے ہیں اور کنویں بنوائے ہیں اور سرکاری

طرف سے جو معافیاں زید کے وقت میں تھیں اور زید کے انتقال کے بعد اس وجہ سے ضبط ہو گئی تھیں کہ ان معافیوں میں حین حیات کی قید تھی وہ تمام معافیاں اب پھر زید کے نام و اگذار ہوئی ہیں بلکہ اُن کے علاوہ بھی بعض جدید معافیاں عمرو ہی کے نام ہوئی ہیں الا کل معافیاں جو مکان اور متوفی کے سجادہ نشین کے متعلق ہیں عبارات کا غذات معافیات سے مفہوم ہوئی ہیں چنانچہ معافیوں کے کا غذات کی یہ عبارت ہو تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و نیک چلنی معافی دار آمرضی سرکار اور بعض تا دوام رہیں، اور ایک حویلی خام زید نے مسافروں اور درویشوں کے لئے تیار کی تھی جو اب تک اُنھیں کے واسطے ہے اور دیگر اور برتن جو مسافر خانہ میں ہیں وہ اُسی جگہ کام دیتے ہیں اب کی سال خالد نے تقسیم اراضیات اور مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت میں عرض کی ہے اور فریقین کو فیصلہ شرعی منظور ہے لہذا عدالت ان امور کی علماء شریعہ سے بحوالہ کتب معتبرہ نتیجہ طلب کرتی ہے۔ عدا جو اراضیات اور پارچے اور مولشیات وغیرہ اشیاء عمر و کو شرعاً ہبہ یا مہن مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں اُن میں باقی ورثہ شریک ہیں یا نہیں عدا حویلی کلان بختہ دوبارہ تعمیر شدہ جس طرح زید نے ہر ایک وارث کو دے رکھی تھی چنانچہ والدہ خالدہ کہا تھا کہ ہمارے حصے کی طرف تعمیر کراؤ اس طرح رہے یا دوسری طرح تقسیم ہونا چاہیے عدا حویلی خرد حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر و زمین مشترکہ میں کیونکر تقسیم کیے جائیں عدا مدنی خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنی تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص جسکی خدمت کریں ایسی ہوتی ہے یا دوسری اولاد بھی اُس میں شریک ہے عدا خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنی تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص جو سجادہ نشین کی خدمت کرتے ہیں شرعاً انکا کیا حکم ہے عدا جو کچھ جائداد مثل زبور اور پارچہ اور برتن سی اور مال مویشی جس وارث کے پاس با قبضہ زید کے وقت سے ہے لیکن ہبہ قطعی کی اطلاع نہیں ہوئی ہے یا وہ بھی تقسیم ہونا چاہیے عدا کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہونا چاہیے یا نہیں عدا جو باغ اور پھل دار یا بے پھل کے درخت عمرو نے زمین مشترکہ میں لگائے ہیں اور چوکنوں زمین مشترکہ میں بنوائے ہیں وہ کیونکر تقسیم کیے جائیں عدا معافیاں جو بجانب سرکار فقرائے مصاف کے لئے ہیں وہ مکان کے متعلق رہیں یا تقسیم کی جائیں عدا جو زمین زید کو بطور ہبہ غیر مکملہ سبب عدم قبضہ یا کا غذات ہیں ہذا از تکمیل کا غذات اور قبضہ عمرو نے کیا وہ تقسیم ہوگی یا نہیں عدا

حویلی خام جو زید نے درویشوں اور مسافروں کے لیے بنائی تھی تقسیم ہوگی یا نہیں ۱۲ دیوان خانہ
 مسافریں کے برتن تقسیم کیے جائیں گے یا نہیں ۱۳ جو چیز عمر کی اولاد کو ہبہ ہوئی ہے یا انھوں نے خریدی
 اُس سے عمر کو یا دیگر ورثاء زید کو انہی حیات میں تعلق ہے یا نہیں ۱۴ حسب قرار وراثت چلم کہ نہ
 ہم حصہ لیں گے اور نہ قرضہ دینگے وہ اُس جائداد سے لاد عوی ہیں یا نہیں اگر جائداد کے مستحق ہیں
 تو مبلغ ادا کردہ عمر و بابت قرضہ اُن کو دینا ہونگے یا نہیں اور عمر و کا قول کہ اگر میں فل غریب
 ہو گیا اور تم مالدار ہو گئے تو پھر یہ نہوگا کہ تم قرضہ کا روپیہ دو اور حصہ کے خواستگار رہو اُن کے
 عدم استحقاق میں مؤثر ہے یا نہیں ۱۵ المصوب جواب (۱) ورثاء زید ترکہ زید سے
 حصہ پاسکتے ہیں اور ترکہ اُس مال کو کہتے ہیں جو میت اپنی موت کے وقت چھوڑے حواشی ذرا
 شریفیہ میں ہے التركة ما بتركة الميت من مملوكة شرعاً كالاداء لمقبوضة والذهب للقبضة
 وغیرہا من مملوكة مما يتعلق به حقوق الورثة تركه اُسے کہتے ہیں جسے میت چھوڑے اور جو
 شرعاً اُسکی ملک ہو مثلاً اراضی مقبوضہ اور سونا اور چاندی وغیرہ جو اُسکی ملک ہوں اور جن سے
 ورثاء کے حقوق کا تعلق ہو۔ اور اشباہ و نظائر میں ہے الميت لا يملك بالموت ميت موت
 کے بعد کسی چیز کی مالک نہیں رہتی پس جو چیزیں خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں اُس میں ورثاء
 زید کا حق نہیں ہے (۲) حویلی کلاں کو چونکہ زید نے اپنی حیات میں تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کرا
 دیا تھا اور ہبہ مع القبض جو موجب ملک ہو ہبہ ہی ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زید میں نہیں ہی
 اُسکی جدید تقسیم ہوگی بلکہ وہی تقسیم سابق بحال رہے گی (۳) زمین مشترکہ میں بے اجازت شریک
 اگر تعمیر کجائے تو تعمیر اُسکی ہوگی جس نے تعمیر کرائی ہے اور زمین مشترکہ رہے گی تنقیح فتاویٰ حامدیہ
 میں ہے سئل فيما اذا بنى زيد قصراً بآله في دار مشتركة بينه وبين اخوته بدون اذنهم
 فهل يكون البناء ملكاً له الجواب نعم سأل زید نے اپنے مشترک گھر میں اپنے مال سے بلا اجازت
 شریک کا ایک کمرہ بنالیا تو وہ کمرہ اُس کی ملک ہوگا یا نہیں جواب ہاں وہ کمرہ اُس کی ملک ہوگا
 اور در صورت اجازت حق رجوع ہوتا ہے۔ اور اسی کتاب میں ہے سئل في دار مشتركة بين
 زيد وعمه وطینھا زید و عمھا بلا اذن من شریکھ وکلا وجه شرعی یرید الرجوع علی
 عمر و فهل لیس له ذلك الجواب نعم دار مشتركة المذهب فبنی حلاً صلاً بغیر اذن شریکھ

فانما بسو جمع علی شریکہ بشئ کذا فی العمادیۃ و مثلہ فی جامع الفصولین اقوالاً عمر ما قبل الاستیلاء وان امتنع من عمارتہما مد فلا یخالف شیئاً مما بنی سوال زید اور عمرو کا ایک مشترک گھر تھا زید نے اسپر استرکاری کرائی اور اس میں کچھ تزییم کی بلا اجازت شریک اور بلا وجہ شرعی تو اسے حق رجوع ہے یا نہیں جواب نہیں مشترک گھر میں اگر ایک شخص بلا اجازت شریک کچھ بنالے تو اسکو حق رجوع نہیں رہتا جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور اسی کے مثل جامع الفصولین میں ہے نہیں لکھا ہوں یہ اس صورت میں ہے جب اجازت لینے کے پہلے بنالیا ہو اور اگر اجازت کے باوجود پھر بھی عمارت نہ بنائی تو جیسا کہ بنا ہوا ہے اسکے خلاف نہ کرے یعنی تغیر کرے (۴) و (۵) خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسے ہی خدمت اور اشخاص کی سجادہ نشین کو اور آمدنی تعویذ گذرہ وغیرہ حکم ہبہ واجرت میں ہے پس خدمت کرنا والا جسکو دیگا وہ مومہوب اسی کی ہوگی دوسرے شخص کا اس میں کچھ حق نہیں ہبہ کا حکم ہی ہے اور ایسی ہی اجرت وغیرہ کا فتاویٰ عالمگیری میں ہے واما حکمها فثبوت الملك للموہوب الہ ہبہ کا حکم یہ ہے کہ مومہوب لہ کے لئے ملک ثابت ہو جاتی ہے (۶) زید نے جو چیز کسی کو ہبہ کر کے اسپر اسکا قبضہ کر دیا وہ اسی کی ہوگی ترکہ زید سے خارج ہے کی اور اسکے ماسوا چیزیں تقسیم میں داخل ہونگی (۷) ان سب چیزوں کی تقسیم ہوگی کیونکہ یہ ترکہ میں داخل ہیں (۸) زمین مشترک کی قسمت باعتبار قیمت کے ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرو کے ہونگے اگر اس نے اپنے خالص مال سے لگائے ہیں (۹) جبکہ زید کے مرنے کے بعد وہ معافیوں مضبوط ہو گئی تھیں اور اب پھر عمرو کو دی گئیں ان میں اور ایسے ہی ان معافیوں میں جو ابتداء عمرو کو ملی ہیں تقسیم نہ جاری ہوگی کیونکہ عطا سے سرکاری کا مالک وہی شخص ہے جسکو عطا ہوئی ہو رد المختار حاشیہ در مختار کی بحث مصارف بیت المال میں ہے ما یجوز علی الذی داری عطاء مستقلاً من بالذی داری لا عطاء الملیت بطریق الاثر بین جمیع الورثۃ ہیئت کی اولاد کے نام جو عطیہ جاری ہو وہ مستقل عطیہ ہے انھیں کے ساتھ مخصوص ہے ہیئت کا عطیہ نہیں ہے جو کہ ترکہ میں تمام ورثہ کو ملے سارے رسالہ احکام الاراضی میں ہے فی النوازل العبرۃ لمن اعطاه الامام بشخصہ فقط نوازل میں ہے جو کہ خود اسی شخص کا اعتبار ہے جسے امام دے اور اسی کتاب میں ہے رجل له عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان یکتب فی الدیوان باسم احدہما و یاخذ العطاء هو الآخر

الاشیء له من العطاء ویبذل من كان له العطاء ما لا معلوماً فالصلح باطل ویرد ببدل
الصلح والعطاء لذی جعل الامام العطاء له لان استحقاق العطاء باثبات الامام لا دخل
فیہ لرضاء الذی وجعلہ کذا فی البزائنه ایک شخص کو دفتر سے کچھ عطیہ ملتا ہے جب وہ مرا تو اس کے
دو بیٹوں نے اس پر مصناحت کر لی کہ دفتر میں ایک کا نام لکھ لیا جائے اور وہی عطیہ لے
اور دوسرے کو کچھ نہ ملے لیکن وہ ایک مقدار معین صرف کرے تو یہ صلح باطل ہے اور اس کے
معادضہ میں جو مال دیا گیا ہے وہ واپس دلا یا جائے گا اور عطیہ اس کو ملیگا جسے امام نامزد کر دے
کیونکہ عطیہ کا استحقاق امام کی رائے پر ہے اس میں دوسرے کی رضا مندی سے کچھ سروکار نہیں یہ
بزازہ میں ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے العطاء لصاحب الاسم عطیہ اُسی کے لئے ہے
جس کے نام ہو (۱۰) جو زمین زید کو اس کی زندگی میں کسی نے ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا
وہ زید کی ملک میں نہیں آئی کیونکہ ہبہ بغیر قبضہ کے مفید ملک نہیں ہوتی ہے پس وہ ترکہ سے
خارج رہے گی (۱۱ و ۱۲) جو چیز ان میں سے زید نے بطور وقف کے قائم رکھی ہے اس میں تقسیم
نہ جاری ہوگی تنویر الابصار میں ہے فاذا تقرو لنم لا یملک ولا یملک ولا یوہن ولا یعیب
وقف تام اور لازم ہو جائے تو وہ شخص اس کا مالک نہیں رہتا اور نہ دوسرے کو اس کا مالک بنا سکتا
اور نہ رہن کر سکتا ہے اور نہ منگنی پر دے سکتا ہے (۱۳) ایسی چیزوں میں عمرو کو اور سوائے
زید کے اور وارثوں کو کچھ تعلق نہیں ہے وہ چیزیں انہیں کی ہیں جنکی ملک میں بذریعہ کسی سبب کے
اسباب ملک میں سے داخل ہوئی ہیں (۱۴) ورثہ کا وہ اقرار ان کے حق کا مبطل نہ ہوگا اگر
انکو حصص کا دعویٰ پہنچ سکتا ہے مگر جب حصہ لیں گے تو اپنے حصہ کے موافق انکو زید کا
قرضہ بھی ادا کرنا پڑیگا اور عمرو نے جو قرضہ ادا کیا ہے وہ اُن پر بقدر ان کے حصص کے
عواد کرے گا۔ فصول عمادیہ میں ہے فی واقعات الناطفی الوسی والورثۃ اذا نقد واشت
کفن المیت من ما لا نفسہم یرجعون بہ فی لتركۃ ولا یكونون متطوعین وکذا اذا
نقد الوصل والوارث دین المیت من مالہما واقعات ناطفی میں ہے اگر وصی یا وارث نے
میت کے کفن کے دام اپنے پاس سے دیدیے تو ترکہ میں سے انکو وہ دام لینا چاہیے انہیں حق
تطیع نہیں ہے اسبطح جب وصی یا وارث اپنے مال سے میت کا قرض ادا کرے۔ اور بھی کسی

میں ہر وارث ادا قال نہرت حق لا یبطل حقہ لان للک لا یبطل بالترک اگر وارث نے یہ کہا کہ میں نے اپنا حق چھوڑ دیا تو اس کا حق باطل نہ ہوگا کیونکہ چھوڑ دینے سے ملک جاتی نہیں رہتی ہے۔ اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ کہ کتاب الدعویٰ میں ہے الا دث جبر لا یسقط بالاستقامۃ وقد ائق بہ العلامة خیر الرملی کما هو محور فتاواہ من الاقرار نقلا عن جامع الفہم ولین واثبت جبری ہ استقاط سے ساقط نہیں ہوتی علامہ خیر رملی نے اسپر فتویٰ دیا ہے جیسا کہ یہ اُنکے فتاویٰ میں جامع فضولین سے منقول ہے انتہی حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوال عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر میں کسکو ترجیح ہے۔ امثال ام بنت اخت ابن الاخ زوجہ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوج ام بنت اخت ابن الاخ جواب ان صورتوں میں عصبہ بالغیر قرب کی وجہ سے مقدم ہے اور عصبہ بنفسہ محجوب ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے العصبۃ مع غیرہا اذا كانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا كانت العصبۃ مع غیرہا اولیٰ بیا نہ اذا هلك الرجل وترك بنتا واختا لاب وام وابن اخ لاب فنصف للابیراث للبنت والنصف للاخت ولا شئ لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ مع البنت وھی ادنی الی المیت من ابن الاخ وكذلك مکان ابن الاخ اختا لاب لا شئ للاخ کذا فی المحیط فی صبیع الغریب میث کے عصبہ بنفسہ سے زائد قریب ہو تو عصبہ مع غیرہا اولیٰ ہے مثلاً ایک شخص مر اور اس نے ایک لڑکی ایک حقیقی بہن اور ایک سوتیلی بھائی کا لڑکا چھوڑا تو نصف میراث لڑکی کی ہے اور نصف بہن کی اور بھتیجے کا کچھ نہیں ہے کیونکہ بہن لڑکی کے ساتھ عصبہ ہو گئی اور یہ میت سے بہ نسبت بھتیجے کے زائد قریب ہے اسبطرح جب بھتیجے کی جگہ پر سوتیلے باپ شریک بھائی ہو تو بھائی کو کچھ نہ ملے گا یہ محیط میں ہے والشداعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوال زید مر گیا اور اس نے ایک نواسا اور ایک نواسی اور ایک بھتیجا اور ایک پوتا اور دو پوتیاں چھوڑیں تو نزکہ کیونکر تقسیم ہوگا جواب بعد تقدیم بالتقدم علی الارث ورفع موانع نزکہ کے چار حصے ہونگے دو پوتے کو اور ایک ایک ہر پوتی کو بلیگا اور باقی سب محروم ہیں والشداعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ۔ سوال خنثہ جسکے مرد اور عورت ہونے کی دونوں علامتیں

موجود تھیں علامت مردی کی وجہ سے اس نے عورت کے ساتھ نکاح کیا اور علامت انوثیت کی وجہ سے اس نے مرد کے ساتھ نکاح کیا اس کے دو لڑکے ہوئے ایک مرد سے دوسرا عورت کے اسکے مرنے کے بعد ایک لڑکا کتنا ہے کہ میت میرا باپ تھا اور دوسرا لڑکا کتنا ہے کہ میت میری ماں تھی پس اس ختنی کا متروکہ کہو نہ کر تقسیم ہو گا اور شرعاً ایسا واقعہ ممکن ہو یا نہیں جواب ممکن ہے عجلہ لینی حدنگری حواشی فرائض شریفیہ میں لکھتے ہیں انی سمعت ممن یوثق بسہ ان النصیر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل وفرج المرأة وكان متلذذا ببلذتین وتفتق علی رجل جسیم قوی طویل اللحیة کثیر الجماع کان مضغوفاً ومحظوظاً لیلاً ونهاراً ینسک کہ وكانت له امرأة قد یسک بها ینسے میں نے قابل وثوق لوگوں سے سنا ہے کہ محقق طوسی کے دو لڑکے تھے ایک مرد کا اور دوسرا عورت کا اور وہ دونوں طرح کی لذتیں اٹھاتا تھا اور ایک مرد پر عاشق تھا جسکے بڑی سی دائرہ تھی اور جو بہت تن وتوش والا تھا اور بہت جماع کرتا تھا محقق طوسی کو اس سے بہت محبت تھی اور دن رات اس سے لطف اٹھاتا تھا اور اسکی ایک بی بی بھی تھی جس سے وہ جماع کرتا تھا۔ اور سید حمد حموی حواشی اشباہ و نظائر میں لکھتے ہیں من غرائب المسائل المتعلقة بالخنثی للشکل ما ذکره فی الفصول المهمتہ فی مناقب الائمة وذات العن علیا کرم الله وجہہ وقت له واقعتا رعلما رقتہ فیہا وھن رجلاً تزوج بخنثی لھا فرج کفرج النساء وفرج کفرج الرجال واصدا تھا جاریہ کا نت لہ ودخل بالخنثی واصابھا فحملت وجماعت بولد ثمران الخنثی وطیت الجاریہ فحملت منه ولود واشتہرت بفرج امرھم الی امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ فساءل عن الخنثی فاخبرانھا محیض وتطاولوا طویل فتمنن البجانبین وقد حبلت واجبلت فصارت الناس متحیرا لانھام فی جوابھا وکیف الطریق الی حکم قضائھا ونصل خطبائھا فاستدعی علی احد غلامیہ بیزقا و قنبر و امرھما ان ینھما الی هذه الخنثی ویعلا اضلاعھا من البجانبین فان كانت مساویة فھن امرأة وان کان الجانب الایسر انقص من الجانب الايمن بضلع واحد فھن رجل فذھبا الی الخنثی وعد اضلاعھا فوجد اضلاع الجانب الایسر انقص من الجانب الايمن بضلع فجاءوا واخبروا بذلك وشھدا عنده فحکم علی الخنثی بانھا رجل وفرق بینھا و بین زوجھا والدلیل علی ذلك

ان الله تعالى لما خلق ادم عليه السلام وحيداً لراد الا حسن اليه فجعل له زوجاً من جنسہ یسکن
كل واحد الى صاحبه فلما نام ادم خلق الله من ضلعه القصوى من جانبها نبتاً لا یسرحواء
فانتبه فوجد ها حالة الى جانب كاحسن ما يكون من الصورة فلذلك صار الرجل
ناقصاً من جانبها لا یسرح على المرأة بصلع ولا امرأة كاملة الا ضلعاً من الجانبین والا ضلعاً الكا
اربعة وعشرون ضلعاً هذا في المرأة واما في الرجل فتلاثة وعشرون اثنتی عشر في الایمن
واحداً عشر في الایسرى غشی مشكل کے متعلق عجیب سائل میں سے یہ ہر جو فصول ہمہ فی مناقب الایمہ
میں مذکور ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زمانے میں ایک واقعہ پیش آیا جس میں ان کے زمانے کے تمام علما
تجیر ہو گئے وہ یہ کہ ایک شخص نے ایک غشی سے شادی کی جسکی ایک عورت کی سی فرج تھی اور ایک مرد
کی سی اور اس نے غشی کے ساتھ جماع کیا جس سے اس کے حمل رہا اور اس سے لڑکا پیدا ہوا پھر
غشی نے اس لونڈی کے ساتھ وطی کی اور اس سے لونڈی کے لڑکا پیدا ہوا یہ واقعہ مشہور ہوا
اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اسکی خبر ہو چکی انھوں نے اس کے متعلق غشی سے دریافت کیا اس نے
کہا کہ اُسے حیض آتا ہے اور وہ وطی کرتا ہے اور اس کے ساتھ وطی کیجاتی ہے اور اسکو دونوں
انکوں سے انزال ہوتا ہے اور خود دوسرے سے حاملہ بنتا اور اپنے آپ دوسرے کو حاملہ بناتا
لوگ اس معاملہ میں متجیر رہ گئے کہ اس کا فیصلہ کیونکر کیا جائے اور اس معاملہ میں کیا حکم کیا جائے
تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے کسی سے کہا کہ میرے دونوں غلاموں یرقا اور قنبر کو بلاؤ جب
وہ آئے تو انکو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حکم دیا کہ غشی کے پاس جائیں اور اس کے دونوں
طرف کی پسلیاں گنیں اگر برابر ہوں تو عورت ہے اور اگر بائیں طرف داہنی طرف سے ایک پسلی
کم ہو تو وہ مرد ہے پس وہ دونوں گئے اور انھوں نے غشی کی پسلیاں گنیں تو داہنی جانب سے
بائیں جانب ایک پسلی کم تھی ان دونوں نے واپس آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خبر دی اور
اسکی شہادت دی تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ وہ غشی مرد ہے اور اس کے اور اس کے شوہر کے
درمیان تفریق کرادی اور اسکی دلیل یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام
کو تنہا پیدا کیا تو چاہا کہ انپر احسان کرے لہذا ان کے پہلو سے انکا ایک جوڑا بنایا تاکہ ہر ایک اپنے ساتھی
کا دل بہلائے پس حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام سو گئے اللہ تعالیٰ نے انکی بائیں جانب کی

سب سے چھوٹی پسلی سے حضرت حوا علیہا السلام بہترین صورت پر پیدا کیا اسی لئے مرد کے بائیں جانب ایک پسلی کم ہو گئی اور عورت کے دونوں جانب پوری پسلیاں رہیں اور پوری پسلیاں چوبیس ہیں یہ عورت کے ہوتی ہیں اور مرد کے تیس پسلیاں ہوتی ہیں بارہ داہنی جانب اور گیارہ بائیں جانب پس صورت مسئلہ میں اگر کسی طرح یہ معلوم نہیں ہوا کہ یہ ختنی مرد ہے یا عورت تو اسکا ترکہ دونوں لڑکوں کو برابر ملیگا واللہ اعلم حررہ الراجی رحمۃ ربہ عبدالحی عفی عنہ سوال دانشمند خان اور فتح اللہ خاں اور فصاحت خاں اور سماءہ عظیمین چاروں حقیقی بھائی بہن تھے ان سب نے اپنے باپ کے ورثہ جائیداد مشترکہ پائی تھی پہلے دانشمند خان نے اپنے ایک لڑکے کے بی داد خان کو چھوڑ کر انتقال کیا پھر فتح اللہ خاں نے ایک لڑکی سماءہ بنو کو چھوڑ کر انتقال کیا پھر فصاحت خان نے اپنے بیٹے احمد اللہ خان کو چھوڑ کر انتقال کیا پھر سماءہ عظیمین اپنی تین لڑکیاں چھوڑ کر مری اب احمد اللہ خان ولد فصاحت خاں نے وفات پائی اُس نے اپنی ایک بی بی اور دو لڑکیوں کو جب تک نام شہزادی اور نوازی ہے چھوڑا۔ الغرض احمد اللہ خاں کی بی بی نے مشترکہ موروثی جائیداد پر دست تصرف دراز کیا ہے کہ کسی کو کچھ دینا نہیں چاہتی پس اس صورت میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ ریاست موروثی میں سے کس کو شرعاً کس قدر ملنا چاہیے یعنی نبی داد خاں کو کتنا اور بنو کو کتنا اور سماءہ نوازی و شہزادی اور احمد اللہ خان کی بیوی کو کتنا اور عظیمین لڑکیوں کو کس قدر جواب بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ جائیداد پدری سے دو دو حصے دانشمند خان اور فتح اللہ خاں اور فصاحت خاں کو اور ایک حصہ عظیمین کو ملے گا اور دانشمند خان کا حصہ اُس کے لڑکے نبی داد خاں کو ملیگا۔ اور فتح اللہ خاں کے حصہ سے آدھا اسکی لڑکی بنو کو ملے گا اور باقی میں سے دو حصہ فصاحت خاں کو اور ایک عظیمین کو ملے گا اور فصاحت خاں کا حصہ اُس کے بیٹے احمد اللہ خان کو ملیگا اور عظیمین کے حصہ میں سے دو ثلث اُس کی بیویوں لڑکیوں پر برابر تقسیم ہوگا اور باقی میں برابر برابر نبی داد خان اور احمد اللہ خان برادر زادے پائیں گے اور احمد اللہ خان کے حصے میں سے ثلث اسکی زوجہ کو اور دو ثلث شہزادی اور نوازی کو اور باقی نبی داد خان کو ملے گا واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الملکیم الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبی الخفی

کتاب البیعة والخلافة

سوال جب شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ نے انتقال فرمایا تو شاہ محمد عاشق رحمہ اللہ جو ان کے بھائی اور منجملہ خلفاء کے تھے باتفاق قوم سجادہ نشین ہوئے پھر جب شاہ محمد عاشق رحمہ اللہ نے انتقال فرمایا تو جمیع خاندان کے اتفاق سے شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئے جو شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کے خلیفہ اور شاہ کریم الدین کے نواسے ہیں جو شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کے جدِ اعلیٰ کے پوتے ہیں اور شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کی بیٹی مسماۃ خدیجہ بی بی بھی انکو بیابا ہی ہیں اور شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ نے انکو خرقہ خلافت بھی دیا ہے اور اسوقت سے اب تک کہ چھ برس سے زیادہ زمانہ گزر گیا کسی قسم کا اعتراض بھی نہیں کیا اور تعلیم و ارشاد کا سلسلہ ان سے بہت اچھی طرح اب تک جاری ہے اور تمام عوام و خواص خصوصاً امرا اور رؤساء ان کے مقتدا اور ان کے چال چلن وضع اور عادت سے بہت خوش ہیں اب شاہ محمد محسن صاحب جو شاہ غلام حشتی صاحب کے بیٹے ہیں اور یہ شاہ غلام حشتی شاہ غلام اعلم جدِ اعلیٰ شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کے پوتے ہیں سکے مدعی ہیں کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام اعلم کی دختری اولاد ہیں اور میں پسری اولاد ہوں اسلیے شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین سے ہٹا دیے جائیں اور میں ان کی جگہ پر بٹھایا جاؤں تو آیا انکا یہ دعویٰ شاہ محمد اسماعیل صاحب کے مقابلہ میں جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کے ہیں اور ان سے خرقہ بھی پا چکے ہیں صحیح ہے یا نہیں اور شرعاً ان کو سجادہ نشین میں کسی قسم کی ترجیح حاصل ہے یا نہیں جواب جانتا چاہیے کہ خلافت اور سجادہ نشین کے مسائل اور باب تصوف کے نزدیک خلافت کبریا کے مسائل سے مستنبط ہیں اور خلافت کبریا کے باب میں علم کلام کی کتابوں میں مذکور ہے کہ یہ امر مورت نہیں ہے بلکہ منوط وجود قابلیت و استیلاء شرط خلافت پر ہے اور خلافت کا تحقق کئی طریقوں سے ہوتا ہے (۱) خود امام سابق اسکو خلیفہ کرے (۲) وہ امام خلافت کو چند لوگوں کے مشورہ پر محول کرے اور (۳) امام سابق کسی مستحق کو خلیفہ بنا دیں (۴) امام سابق کی وفات کے بعد علما اور رؤساء کسی کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں ہوں اور ایک شخص شرط بلکہ خلافت کی قابلیت رکھتا ہو بطور خود قہراً و استیلاً خلیفہ بن بیٹھے اور لوگ

اس کے مطیع اور منقاد ہو جائیں تو اس صورت میں بھی خلافت منعقد ہو جائیگی اور کتب کلام میں یہ بھی مذکور ہے کہ تحقق خلافت کے بعد کسی خلیفہ کا معزول کرنا جائز نہیں ہے مگر جبکہ اس سے امور خلافت کا انصرام نہ ہو سکے۔ مولانا سعد الدین نقاش زانی رحمہ اللہ شرح مقاصد میں لکھتے ہیں وینعقد الامامة بطرق احدى ما بيعة اهل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثاني استخلاف الامام وعهده وجعله الامر شورى بمنزلة الاستخلاف الا ان المستخلف غير متعين فيتشاورون ويتفقون على احدهم والثالث القهر والا سبيل اخر فاما مات الامام وتصدى للامامة من يستجمع شرائطها من غير بيعة واستخلاف وقهر الناس بشركته انعقد خلافة له ولا يجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعه لم ينفذ وان عزل فان كان لعجزه عن القيام بالامر العزل والا فلا يعني انعقاد امامت مختلف طريقوں سے ہوتا ہے (۱) علما اور رؤساء اہل حل وعقد کا بیعت کرنا (۲) امام کا خلیفہ بنانا اور عہدے لینا اور مشورہ پر چھوڑ دینا بمنزلہ خلیفہ بنانے کے ہے لیکن اس صورت میں خلیفہ متعین نہیں ہوتا بلکہ لوگ مشورہ کر کے کسی ایک پر اتفاق کر لیتے ہیں (۳) جبر و استیلا کہ جب امام مر جائے تو ایک شخص جس میں شرائط امامت پائے جاتے ہوں بلا بیعت و اختلاف کے امام بن بیٹھے اور اپنی شوکت اور اپنے دہیے سے لوگوں کو مجبور کرے تو اس کی خلافت منعقد ہو جاتی ہے اور بلا وجہ امام کو معزول کرنا درست نہیں ہے اور اگر بلا وجہ لوگ اسے معزول کر دیں تو وہ معزول نہ ہوگا اور اگر وہ خود اپنے کو معزول کر دے تو اس کی وجہ اگر یہ ہو کہ وہ امامت کے امور کو انجام نہیں دے سکتا تو خیر وہ معزول ہو جائے گا ورنہ وہ معزول نہ ہوگا۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کو جلال خاندان نے باتفاق خلیفہ کر دیا اور ان کو شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ سے خرقہ خلافت بھی ملا ہے اور امور متعلقہ خلافت کے انصرام میں بھی ان سے کسی قسم کا فتور نہیں پایا گیا تو ان کی خلافت مستقر ہوگی اور مدعی کا دعویٰ گو وہ شاہ محمد یوسف رحمہ اللہ کے جدا علی کی اولاد پسری میں بھی ہو صحیح نہیں ہے اس لئے کہ خلافت وراثت نہیں ہے جس سے پسری اولاد کو دختری اولاد پر ترجیح ہو بلکہ اس کا ثبوت چند طرق پر موقوف ہے اور ان طرق کا تحقق اس مقام میں ہے اور کوئی امر باعث عزل

خلیفہ کا نہیں ہے سوال زید نے نابالغی کے زمانے میں اپنے چند ہم عمر لڑکوں کی ترغیب سے کسی کے ہاتھ پر بیعت کی اور بلوغ کے بعد جب پیر ملا اور اُس کو چند امور خلاف شرع کا ترکیب پایا اور اُس سے زید کو کوئی ہدایت بھی نہیں ہوئی اُس لئے زید اُس سے غیر معتقد ہو کر اب چاہتا ہے کہ دوسرے کے ہاتھ پر بیعت کرے پس بیعت جائز ہے یا نہیں جواب صحت مسئلہ میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہیں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ قول جمیل میں تحریر فرماتے ہیں ان تکرار البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ما ثور وکذلک عن الصوفیة اما من الشخصین فان کان لظہور دخل فی من بایعه فلا باس وکذلک بعدموتہ او غیبتہ المنقطعة واما بلا عذر فانه یشبه المتلاعب ویدھب بالبرکة ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ تکرار بیعت حضور بنی کریم علیہ السلام وانشیاء منقول ہے اور اس طرح حضرات صوفیہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی تکرار بیعت منقول ہے لیکن دو شخصوں سے بیعت کرنا اگر اس وجہ سے ہو کہ پہلے جسکے ہاتھ پر بیعت کی تھی اُس میں کوئی بری بات ہو یا وہ مر گیا یا غائب ہو گیا ہے تو جائز ہے ورنہ بیعت کھیل کود ہو جائے گی اور اسکی برکت جاتی رہے گی اور شیوخ کے قلوب مرید کی خبر گیری سے پھر جائینگے سوال ایک شاعر کی شخص امت کے بارے میں بحث کرتا ہے کہ بارہ امام کی قید قرآن شریف اور احادیث سے ثابت ہے اہل سنت و جماعت کا عمل قرآن شریف اور حدیث کے خلاف ہے پس دریافت طلب یہ امر کہ اہل سنت و جماعت کے مذہب میں بارہ اماموں کی قید ہے یا نہیں اگر ہے تو کیا ہے اور امت بارہ پر کیوں مخصوص ہوئی دوسری اولاد کیوں امام نہیں قرار دی گئی اور جو قرآن مجید میں ہے ولقد اخذ اللہ ميثاق بنی اسرائیل وبعثنا منہم اثنتی عشر نقیباً اللہ نے بنی اسرائیل سے عہد لیا اور ہم نے اُن میں سے بارہ نقیب بھیجے۔ اور فائدہ میں لکھا ہے یہ بیان فرمایا ہے کہ بنی اسرائیل سے عہد لینا حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کی آخر عمر میں یہ اقرار لے لیے ہیں یہ سورۃ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آخر عمر میں نازل ہوئی ہے شاید یہ کہنا یا اس واسطے کہ ہمارے بھی یہی امید ہے کہ ایک عہد اس امت سے لینا کہ رسول جو بعد ہو اُن کی مدد کر دے سکے بدل سننے یہ ہیں کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ مذکورہ بالا سرداروں کا بیان فرمایا ہے اسی اشارہ کو حضور

سرور انبیا علیہ التمجید والثناء نے فرمایا ہے میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگے قوم قریش سے
اور فرمایا جو خرابی ہوئی پہلے امت میں تو ہوگی ہمیں سے جیسا کہ وہ خراب ہوے پیغمبروں کی
خالفت سے یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کر کے۔ پس یہ بارہ خلیفہ کون ہیں اور انکے
نام کیا ہیں اور یہ حدیث کہ بارہ امام قریش ہی سے ہونگے صحیح ہے یا نہیں اگر ہے تو وہ حدیث
بھی جواب میں تخریر فرمادیجیے جواب ہفتوات شیعہ کا جو دربارہ دوازده امام کے کہتے
ہیں اسکا قرآن شریف اور حدیث نبوی میں کہیں نشان نہیں ہے۔ ان احادیث سے
یہ امر صراحتہ ثابت ہے کہ اس امت میں بارہ خلفا ہونگے کہ انکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کریں گے
اور وہ خلفا قریش سے ہونگے وہ اشاعت دین اور ہدایت میں سرگرم ہونگے اور تخصیص ان کے
ساتھ اہل بیت نبوی کی نہیں وارد ہے کہ اس سے خواہ مخواہ بارہ امام مراد لیے جائیں بلکہ
بعض روایتوں میں یوں وارد ہوا ہے کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گے ان میں سے
دو میرے اہل بیت سے ہونگے اور علمائے ان خلفا کی تعین کی ہے سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں
قد وجد من اثنا عشر خليفة الخلفاء الاربعة والحسن ومعاوية وعبد الله بن الزبير
وعمر بن عبد العزيز (رحمهم الله) هؤلاء ثمانية ويحتمل ان يضم اليهم المهدي
من العباسيين لانه فيهم كعمر بن عبد العزيز في نبأ مية وكذلك الطاهر بما اتاه
من العدل ويقتل ثمان احدهما المهدي لانه من اهل بيت محمد بارہ خلفا میں سے
خلفائے اربعہ اور حضرت امام حسن اور حضرت ابی معاویہ اور حضرت عبد اللہ بن زبیر اور حضرت
عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہم یہ آٹھ خلیفہ تو ہو چکے احتمال ہے تو نویں خلفا بنی عباس میں مہدی ہو
کیونکہ بنو عباس میں ہمدی ویسے ہی تھے جیسے بنو امیہ میں عمر بن عبد العزیز اور اسی طرح طاہر کیونکہ
انھوں نے عدل بہت کیا ہے باقی رہے دو انہیں سے ایک مہدی ہیں کیونکہ وہ اہل بیت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہیں۔ اس قول کے موافق بارہ خلفا متعین ہو گئے
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ رضی اللہ عنہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ حضرت ابی معاویہ رضی اللہ
عنہ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضرت ہمدی رضی اللہ عنہ۔ حضرت طاہر رضی اللہ عنہ۔ اور گیارہویں امام ہمدی آخر الزمان ہونگے اور بعضوں نے انھیں خلفائیں معاویہ بن یزید بن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کو بھی شمار کیا ہے پس اسکے موافق گیارہ خلفا ہونگے بارہویں کا انتظار ہے واللہ اعلم حررہ المراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج وز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی۔

کتاب الاقرار

سوال زید نے ہندہ کے ساتھ نکاح کیا اور ہندہ کے باپ عروسے اقرار کیا کہ میں ہندہ کو تمہارے ہی بیان رہنے دوں گا اور کہیں نہ لیجاؤں گا تو اس اقرار کا پورا کرنا زید پر واجب ہے یا نہیں اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہیں۔ جواب اس اقرار کا ایفا قضاء واجب نہیں ہے زید کو اختیار تھا کہ وہ اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے گھر لیجائے مگر فیما بینہ و بین اللہ ایفا سے وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح میں وارد ہے آیت المنافق ثلاث اذا حدث کذبا اذا وعده خلف آثم منافق کی تین علامتیں ہیں جب اقرار بیان کرے جھوٹ بولے اور جب وعدہ کرے تو وعدہ خلافی کرے آثم اور ایشاہ میں ہے الخ الخلف فی الوعد حرام کذا فی ضحیۃ الذخیرۃ وعدہ خلافی کرنا حرام ہے یہ ذخیرہ کے بابا صغیر میں ہے سوال مسماۃ ہندہ نے عروسے اقرار کیا اور لکھ کے بھی دیدیا کہ جب میرا حصہ میرے باپ کی جائداد سے الگ ہو جائے گا جو اس وقت دوسرے شرکا کے حصوں میں مشترک ہے تو میں تم کو سات روپیہ ماہوار تا حیات اسکے عوض میں دوں گی اور میرے بعد میری اولاد بھی تم کو اور تمہارے بعد تمہاری اولاد کو یہ ماہوار دیتی رہے گی کیونکہ تم میرے والد کے قیدی ملازم ہو دوسرے تم میرے حصہ کو الگ کر نیکی کوشش کرو گے اس اقرار کے پانچ چھ مہینے بعد مسماۃ ہندہ نے اپنی کل جائداد منقولہ اور غیر منقولہ اپنی لڑکی کے نام حبہ کر دی اور بلا دکر اس سات روپیہ ماہوار کے حبہ نامہ کو مرتب کرا کے اپنی لڑکی کو حبہ نامہ دیدیا اور منجملہ دوسرے گواہوں کے عرو نے بلا تعرض اس ماہوار کے اپنی گواہی بھی اس حبہ نامہ پر کی پھر وہ حبہ مذکورہ نے انتقال کیا اور اتنا مسماۃ ہندہ مذکورہ کا حصہ دوسرے کے مشترک حصوں میں سے پورے طور سے علیحدہ نہیں ہوا ہے بلکہ آدھا یا اس سے کچھ کم زیادہ علیحدہ ہوا ہے اور عرو وہ حبہ نامہ

اس سات روپیہ ماہوار کا دعویٰ کرتا ہے پس قابل دریافت یہ امر ہے کہ جب ہندہ کا حصہ پورے طور سے دوسروں کے مشترکہ حصوں میں سے علیحدہ بھی نہیں ہوا ہے اور ہندہ نے ہبہ نامہ میں اس سات روپیہ ماہوار کا ذکر بھی نہیں کیا اور عمر نے باوجودیکہ اس ہبہ نامہ پر گواہی کی مگر اس ماہوار کے درج ہبہ نامہ ہونے پر کچھ تعرض نہیں کیا تو عمر و کا اب اس سات روپیہ ماہوار کی بابت دعویٰ کرنا درست ہے یا نہیں اور یہ دعویٰ شرعاً مسموع ہو گا یا نہیں جواب ہندہ کا محض عمر و سے اقرار کر لینا عمر و کے استحقاق کو ثابت نہیں کرتا ہے زلیعی نے شرح کتر میں اسکی تصریح کی ہے کہ استحقاق بدون عقد یا قبض کے نہیں ہوتا اور ایسا ہی فتاویٰ برازیہ میں ہے پس عمر و کا دعویٰ مسموع ہو گا سوال زید نے عمر و سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر میرا یہ کام تیری سہم ہو جائیگا تو میں اور میرے ورثا تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہیں گے باپوں اقرار کیا کہ میں نقد و جنس استحقاق تھکود و رنگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا اس اقرار اور تحریر کے بعد زید اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پھر اگر اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثا اس کے اقرار کو پورا نہیں کرتے یا زید نے عمر و سے کسی چیز کے دینے کا بے کسی کام لیا ہے اقرار کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پھر اگر اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثا اس کے اقرار کو پورا نہیں کرتے پس تعلیق اور غیر تعلیق کی حالت میں شرعاً کیا حکم ہے آیا در صورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقرر کے عمر و کا حق زید یا اس کے بعد ورثا سے زید سے عند القضا بجز و اکراہ دلایا جائیگا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کی حین حیات میں اس کے نفس خاص پر یا اس کی موت کے بعد ورثا پر انفاے وعدہ لازم ہے یا نہیں اور حاکم یا قاضی بجز و لا سکتا ہے یا نہیں۔ جواب دونوں صورتوں میں زید کو انفاے وعدہ لازم ہے اور وعدہ خلائی کرنا گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصاً ومن کان فیہ خصلۃ منها کان فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعیہا اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا عاہد غدیرین بائیں ہیں جس میں یہ پائی جائے وہ منافق ہے اور جس میں ان میں سے ایک پائی جائے اس میں نفاق کی ایک علامت پائی جاتی ہے تا وقتیکہ وہ اسے نہ چھوڑے (۱) جب بات کرے تو جھوٹ بولے (۲) جب امانت رکھے تو خیانت کرے (۳) جب وعدہ کرے تو وعدہ خلائی کرے۔ اور اگر زید و نساء وعدہ نہیں کرتا ہے تو قاضی جبراً نہیں دلا سکتا کیونکہ مجرد وعدہ سے عمر و کا استحقاق نہیں ہوتا

بنازیہ میں ہر المراد من جواز المجعل من جانب واحد في لمسا بقة الحل لا الاستحقاق
فانه لا يستحق بالشرط لشيء لعدم العقد والقبض یہ جو کہا جاتا ہے کہ گھوڑ دوڑ
میں ایک طرف سے کچھ بدلینا جائز ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ حلال ہے نہ یہ کہ اس سے استحقاق ثابت
ہوتا ہے کیونکہ محض شرط سے کسی قسم کا حق متحقق نہیں ہوتا اسلیئے کہ عقد و قبضہ متحقق نہیں ہیں۔
اس سے معلوم ہوا کہ محض شرط کرنے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کا استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہے
اور زید کی وفات کے بعد اگر زید نے ایفاء وعدہ کی ورثا کو وصیت نہیں کی ہے تو ان پر مورث
کے وعدے کا ایفاء کرنا واجب نہیں ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال اگر زید نے اقرار
کیا کہ ہندو میری منکوحہ زوجہ ہے تو یہ اقرار ثبوت زوجیت میں معتبر ہوگا یا نہیں جواب ہوگا ہاں
میں ہے ويجوز اقرار الرجل بالوالدين الولد والزوجة والمولى لانما قربها يلزمه وليس فيه
تحصيل للنسب الغير ينعى کسی شخص کا والدین اور لڑکے اور بی بی اور غلام کے باپے میں اقرار کرنا جائز
ہے اس لئے کہ اس نے اس چیز کا اقرار کیا ہے جس سے اس پر اسکا لزوم ہے اور اس میں نسب غیر کا اپنے
نسب سے ملانا نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنا محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
ذنبه الجلی والنفی۔

کتاب الصلح

سوال اگر شفیع نے حق شفیع سے کوئی چیز لے کے صلح کر لی اور اپنے حق کو چھوڑ دیا تو یہ صلح جائز ہے
یا نہیں جواب جائز نہیں ہے اور حق شفیع باطل ہو گیا اور جو چیز اس کے عوض میں لی ہے واپس
کرے ہر ایسے میں ہر وان صالح من شفعة على عوض بطلت الشفعة ورد العوض لان حق
الشفعة ليس بحق متقرر في المحل بل مجرد حق التملك فلا يصلح الاعتياض عندا اور اگر حق شفیع
سے کسی عوض پر صلح کی تو شفیع باطل ہو جائیگا اور عوض واپس کرنا ہوگا اسلیئے کہ حق شفیع کوئی حق
نہیں ہے جو محل میں مقرر ہو بلکہ صرف حق تملک ہے پس اس سے عوض لینا صحیح نہیں ہے اور غایہ میں ہے
حق الشفعة حق ان يملك وذلك ليس بحق في المحل قبل تملك فاخذ البديل خذال في مقابلة
طاليس بشفعة ثابت في المحل وذلك رشوة حرام حق شفیع مالک ہونے کا حق ہے مالک ہونے سے

پہلے محل میں کوئی حق نہیں ہے پس بدل کا لینا مال کا لینا ہے اس کے مقابلہ میں محل میں ثابت نہیں ہے اور یہ رشوت حرام ہے سوال اگر شفیع نے دعویٰ حق شفیع سے یا دوسرے حقوق کے دعویٰ سے کسی چیز پر صلح کر لی تو یہ صلح جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے و مختار میں ہے صلح الصلح عن دعویٰ حق الشرب وحق الشفعة وحق وضع الجذوع علی الاصل الاصل انہ متى توجهت الیمن نحو الشخص فی حق کان فافتدی الیمن بدراہم جاز حق فی دعویٰ لتغذیر کذا فی المجتبیٰ بر مذہب صاحب حق شرب وحق شفیع اور حق وضع الجذوع دکر یاں رکھ لینے کے حق کے دعویٰ سے صلح کرنا صحیح ہے اور اصل یہ ہے کہ جب یمن کسی حق میں کسی شخص کی طرف ہو تو درہم سے یمن کا ذریعہ دینا جائز ہے یہاں تک کہ دعویٰ تغذیر میں بھی جائز ہے یہ مجتبئی میں ہے سوال اگر قاذف نے صلح کر کے کوئی چیز مقذوف کو دی کہ وہ اپنے حق سے باز آوے تو یہ صلح جائز ہے یا نہیں جواب جمہور حمی رحمہ اللہ نے اشباہ میں لکھا ہے رجل قذف محصناً ومحصنة فادام القذف وحل القاذف فصالحه القاذف علی حدہ مسماة او علی شئ اخر علی ان یعفوہ عنہ ففعل لم یجز الصلح حتی لا یجب المال وھل یسقط الحدان کان ذلك قبل المرافعة الی القاضی بطل ذلك وان کان ذلك بعد المرافعة الی القاضی لا یبطل الحد ایک شخص نے پاک مرد یا پاک عورت پر قذف لگائی پس مقذوف نے قاذف کی حد کا ارادہ کیا پس قاذف نے اس سے مقررہ درہم پر یا کسی اور شے پر صلح کی کہ وہ اس سے حد معاف کر دے پس اس نے معاف کر دی تو یہ صلح جائز نہیں ہے بیان تک کہ نہ مال واجب ہے اور نہ حد ساقط ہوگی اگر یہ قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہونے کے پہلے ہو تو حد باطل ہو جائے گی اور اگر قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہونے کے بعد ہو تو حد بھی باطل نہ ہوگی۔ سوال پرورش علی خاں جو منسوب دار اور سرکاری ملازم تھا ایک لڑکی دولا بیگم اور ایک ستنبی سرور علی اور ایک داماد فتح علی یعنی شوہر دولا را بیگم کو چھوڑ کے مگر مسماة دولا را بیگم نے اجراء امی منصب داری مرحوم یعنی اپنے خسر کی محمد جہانگیر علی صغیر بن کے نام کوشش کی جسکو دولا را بیگم نے گود لیا تھا اور یہ فتح علی کی دوسری بی بی سے ہے۔ اور سرور علی متبنا سے مرحوم سے اس طرح صلح کی کہ بائچ آنہ میں لونگی اور بائچ آنے تم کو دونگی اور دو آنے

جہانگیر علی کو دو تکی اور چار آنے سے مرحوم کا قرضہ ادا کر دینی اور وہ اسامی مذکور بفضل الہی سرکاری طرف سے جہانگیر علی کے نامزد بھی ہو گئی پس صلح مذکور شرعاً درست ہی یا نہیں اور صلح کے موافق ہر ایک پائیگا یا کل کا مالک جہانگیر علی ہی ہے جواب بشرط صدق ظہار مستفتی شرعاً سرور علی اور فتح علی دونوں میں کوئی مرحوم کا وارث نہ ہو گا فقط لڑکی اسکی وارث ہے مگر نوکری عطیہ سرکار سے جسکا نام دفتر میں لکھا جائیگا وہی تنخواہ پائے گا لڑکی کو بھی اس میں کچھ خلت نہیں ہے اگر متروکہ ہوتا تو فقط لڑکی ہی وارث قرار پاتی اور دامادوں میں مرحوم رہے پس اس حالت میں صلح کی گئی وہ صحیح نہیں ہے البتہ جہانگیر علی اگر لمحاظ حق السعی کچھ اپنی علاقائی کو اپنی تنخواہ میں سے دے تو اسے اختیار ہے اس پر جبر نہیں کیا جاسکتا اور قرض متروکہ سے ادا کرنا چاہیے اور نوکری متروکہ نہیں ہے جو اس بار کو اٹھائے شریفیہ میں ہے اول یسداً بتکفینہ و تجهیزہ من غیر تبذیر و تقصیر ثم یقضہ دیونہ من جمیع ما بقی من مالہ فیہ پہلے میت کی تکفین شروع کی جائے اور اس میں نہ کسی قسم کی زیادتی کی جائے نہ کمی پھر جو کچھ بچ رہے اس سے اس کا قرض ادا کیا جائے۔ اور وجیز کردی میں ہے اذا کان فی الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فنارعه فیہ اخروا دعی نہ لہ فصالحہ المدعی علیہ علی دواہم او دناہی حالۃ والی اجل فالصلح باطل و کذا الوصالہ علی شئی بعینہ فهو باطل کذا فی المبسوط والعطاء الذی جعل الامام العطاء لہ دفتر میں اگر کسی شخص کے نام کوئی عطیہ لکھا ہو پس اس میں دوسرے شخص نے جھگڑا کیا کہ یہ میرا ہے اور مدعا علیہ نے اس سے کچھ دینا یا درہم دیکر یا وعدہ کر کے مصا کرتی تو یہ صلح باطل ہے اور سبطرح اگر اسے کوئی چیز دیکر مصالحت کی تو بھی باطل ہے یہ مبسوط میں ہے اور عطیہ کسی کا ہے جس کے لئے امام نے مقرر کیا ہو۔ واللہ اعلم حررہ خادم الشرع المتمسک بشرع دین محمد مفتی سید فخر الدین احمد الجواب صحیح واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفوریہ القوی البوا محمد عبدالحی شجاع زائد عن ذنبہ الجلی والخی سوال اگر شفیع نے مشتری سے یوں صلح کی کہ مکان مشفوع نصف یا ثلث یا ربع میں لیلونگا اور باقی میں شفیع نہ کروں گا تو یہ صلح جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری میں ہے وان صالحه علان یاخذ نصف المشتري وثلثا وربعه علی ان یسلم الشفعة فی الباقی کان جائزاً اور اگر اس بات پر صلح کرے کہ جو چیز خریدی جائے گی

اُسکا نصف یا ثلث یا ربع اس عوض میں لیگا کہ باقی میں شفعہ نہ کرے تو جائز ہے واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شد عن ذنبہ الجلی والحنفی۔

باب الغصب

سوال غصب کے کتے ہیں جواب در شرح غرر میں ہر الغصب شرعاً اخذ مال متقوم
محترم من ید مالک بلا ذنہ لا خفیۃ فی غصب شرعاً محفوظ اور محترم مال کو بغیر مالک کی اجازت
کے اُسکے ہاتھ سے لے لینے کو کہتے ہیں نہ چوری سے لینے کو سوال باب بیٹے کے مال میں تصرف
کر سکتا ہے یا نہیں جواب انتہائی حاجت کے وقت باپ بیٹے کے مال میں تصرف کر سکتا ہے
اور بلا حاجت بغیر اجازت کے باپ کو بیٹے کے مال میں تصرف کرنا درست نہیں ہے اور حدیث
انت و مالک لا بیع نم اور تمہارا مال تمہارے باپ کے لئے ہے کے یہی معنی ہیں یعنی ضرورت کے
وقت جیسا کہ ہدایہ کے بعض مواضع سے ظاہر ہوتا ہے سوال عقار میں غصب ہوتا ہے یا نہیں جواب
شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک غصب منقولات میں متحقق ہوتا ہے پس اگر کسی نے عقار کو مالک سے لیا
اور کسی سماوی آفت کی وجہ سے (جیسے ہیتا) وہ ہلاک ہو گیا تو شیخین کے نزدیک لینے والے
پر ضمان نہیں ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ کے نزدیک ضمان ہے کیونکہ امام محمد رحمۃ اللہ کے نزدیک عقار
میں بھی غصب متحقق ہوتا ہے اور فتویٰ امام محمد رحمۃ اللہ کے قول پر ہے اراضی موقوفہ میں مگر غیر اراضی
موقوفہ میں فتوے شیخین یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے قول پر ہے جامع الرموز
میں ہے اور در مختار میں ہے الغصب انما یتحقق فیما ینقل فلو اخذ عقارا و هلك فی سبب
بآفة سماویة کغلبة سبل لم یضمن خلافاً ل محمد رحمہ اللہ وبقولہ قالت الثلثة
وبہ یفتی فی الوقت ذکر العین و ذکر ظہیر الدین رحمہ اللہ فی فتاواہ الفتوی فی
غصب العقار والدرا لموقوفۃ بال ضمان غصب مال منقولہ میں نہیں متحقق ہوتا ہے پس اگر زمین کو غصب
کیا اور کسی آفت سماوی کی وجہ سے زمین ہلاک ہو گئی تو ضمان نہ لیا جائیگا اس میں امام محمد رحمۃ اللہ کا اختلاف
ہے اور اسی کے موافق ائمہ ثلثہ رحمہم اللہ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے عینی کی کتاب الوقت میں ہے
اور ظہیر الدین رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ فتویٰ غصب زمین اور موقوفہ گھر میں ضمان کے

ساتھ ہے سوال جبکہ شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک زمین میں غصب نہیں ہے پس اگر زمین کی زمین
 بیکر اپنے قبضہ میں لائے تو اس پر اسکا رد لازم ہوگا یا نہیں جواب شیخین رحمہما اللہ کا یہ قول کہ زمین
 میں غصب متحقق نہیں ہوتا حکم ضمان کے ساتھ مخصوص ہے یعنی اگر کسی نے زمین غصب کی اور وہ زمین کسی آفت
 سماوی کی وجہ سے ہلاک ہوگئی تو نفس زمین کا ضمان لازم نہ ہوگا اور اے ضمان جیسے وجوب رد میں
 تو شیخین رحمہما اللہ کے نزدیک غصب زمین میں بھی متحقق ہوتا ہے درختار میں ہر وہ جارۃ القبض
 انما لا يتحقق الغصب عند هذا في لعقار في حكم الضمان اما في وداع ذلك فيتحقق الا ترى
 انه يتحقق في الرد فكذا في استحقاق الاجرة اجرة القبض میں ہے کہ زمین میں غصب کا متحقق ہونا حکم
 ضمان کے ساتھ مخصوص ہے مگر اسکے علاوہ میں متحقق ہوتا ہے کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ رد میں ضمان متحقق ہوتا ہے
 پس اس طرح استحقاق جرت میں ضمان متحقق ہوتا ہے سوال جو زمین اجرت پر چلتی ہے یا جو دکانیں کرایہ
 پر چلتی ہیں اگر کسی شخص نے اس زمین یا ان دکانوں کو غصب کر کے انکا کرایہ لیا تو کرایہ کا ضمان اس پر
 لازم آئے گا یا نہیں جواب اجرت مثل لازم آئے گا تویر الالبصار میں ہے منافع الغصب استوفاه
 او عطلها غير مضمونة الا ان يكون وقفا او مال یتیم او معدا للاستغلال یعنی غصب کے
 منافع کے لینے یا معطل رکھنے میں ضمان نہیں ہے مگر جبکہ وہ وقف کا مال ہو یا یتیم کا مال ہو یا کرایہ وصول
 کرنے کے لئے عیا کیا گیا ہو اور قبیہ میں ہے الا صح ان المنافع تضمن في ثلثة مواضع في دفع الوقت
 وفي موال لا یتام وفي مہیا للاجر کالذکا کین المعروف للاستغلال فان الاستعداد
 للاستغلال اقيم مقام العقل الفاسد فيلزم على الغاصب اجر المثل للمالك
 ولا فرق بين الدار والارض والحمام والرحى وغير ذلك سواء فيه استعمالها او عطلها
 صح یہ ہے کہ تین موقعوں میں ضمان لیا جاتا ہے وقف کے نفع میں یتیم کے مال میں اور جو چیزیں کہ اجرت
 پر دی جائیں جیسے وہ دکانیں جو کرایہ حاصل کرنے کے لئے رکھی گئی ہیں کیونکہ کرایہ حاصل کرنے کی استعداد
 عقد فاسد کے قائم مقام ہے پس غاصب کو اجرت مثل مالک کو دینا ہوگا اور کوئی فرق گھر اور زمین
 اور حمام اور چکی وغیرہ میں نہیں ہے برابر ہے کہ استعمال کرے یا نہ کرے ماورسراجیہ میں ہے اذا سكن دارا
 معدة للغلة من غير استيجار يجب المثل وعليه الفتوى اور جب ایسے گھر میں بلا کرایہ رہے
 کہ جو کرایہ حاصل کرنے کے لئے بنایا گیا ہو تو اجرت مثل دینا واجب ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے واللہ اعلم

حرره الراجی عفوره بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وزا الشر عن ذنبه الجلی والحنفی۔

کتاب الشفعة

سوال زید عمرو بکبرادان حقیقی شفیع ہیں زید شرع کے موافق طلب مواثبت اور اشہاد کے شرعاً لکھا جالایا اور بکبر سے عمل میں نہیں آئے مگر طلب خصومت کے وقت تینوں کی طرف سے بسبب یکجائی خورد و نوش و کار و بار کے بالاجمال مبیعہ کی نسبت دعویٰ رجوع ہوا تو شرعاً یہ کل دعویٰ قابل سماعت ہی یا نہیں اور عمرو اور بکبر کا نام شامل ہونے کی وجہ سے زید کا دعویٰ باطل ہوگا یا نہیں۔ جواب اس صورت میں زید کا دعویٰ حق شفعہ میں باطل ہوگا۔ واللہ اعلم حرره الراجی عفوره بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وزا الشر عن ذنبه الجلی والحنفی۔ بیشک زید کا دعویٰ مسموع ہوگا اور کل برادران کا دعویٰ مسموع ہوگا واللہ اعلم حرره ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی العظیم الحکیم هو الموفق زائد سے زائد یہ ہے کہ حاکم عمرو اور بکبر کا دعویٰ خارج کر دے گا اور زید کا دعویٰ شرعاً مسموع ہوگا واللہ اعلم کتبہ النور علی عفی عنہ۔ اصواب من اجاب کتبہ ابوالبحیش محمد مدی عھاعنہ الہادی صح الجواب نمقہ خادم الاولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد صح الجواب حرره محمد حجت اللہ عفی عنہ۔ اصواب من اجاب کتبہ ضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ سوال زید و عمرو بکبر نے طلب خصومت میں شامل ہو کر دعویٰ حاکم کے پاس رجوع کیا اور انفصال مقدمہ کے پہلے زید اور عمرو نے اپنے حق کو ساقط کیا اور طلب خصومت سے بری ہو گئے اس صورت میں بکبر کے حق میں تو کچھ خلل ہوگا۔ جواب اس صورت میں بکبر کے حق میں کچھ خلل ہوگا غنا بہ میں ہے اذاجتمع الشفعاء واستقط بعضهم حقہ فان کان ذلک قبل لقضاء فالشفعة للباقي من الكل یعنی جب مدعیین شفعہ جمع ہو جائیں اور بعض اپنے حق کو ساقط کر دیں تو اگر یہ قضائے قاضی کے پہلے ہو تو باقی کو کل میں حق شفعہ ہوگا واللہ اعلم حرره الراجی عفوره بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وزا الشر عن ذنبه الجلی والحنفی۔ جواب صحیح ہے اور صاحب درمختار کا قول بھی اسکی تائید کرتا ہے فلہ قبلہ فلن یبقی هذا کل کزوال المزاحمة اگر یہ قضائے قاضی کے پہلے ہو تو باقی کو کل میں حق شفعہ ہوگا جیسا کہ اس وقت باقی کا کل میں حق ہوتا ہے جب کوئی مزاحم باقی نہ رہے۔ واللہ اعلم حرره

ابوالاحیاء محمد بن نعم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔ جواب صحیح ہے عالمگیری میں ہے اذ اکان للدائر شفیعیان مسلح
احد ہما الشفعة قبل الاخذ وقبل لقضاء کان للآخران یاخذ لكل وبعلا لا ستیفاء
وبعلا لقضاء یبطل حق كل واحد منهما عما قضی لصاحبه حتی اذا کان للدائر شفیعیان
وقضی القاضی بالدائر بینہما ثم مسلح احدهما بما یصیبہ لم یکن للآخران یاخذ الجمیع
اگر دو شخصوں کو ایک گھر پر حق شفعہ کا دعویٰ ہو اور ایک اپنے حق کو لے لے و قضاء سے قاضی
کے قبل چھوڑ دے تو دوسرے کو کل کے لئے لینے کا حق ہوگا اور بعد قضاء سے قاضی ہر ایک
کا حق باطل ہو جائیگا کیونکہ قاضی نے اُسکے ساتھی کے لئے بھی حق شفعہ کا حکم دیا ہے اور یہاں
بعد صلح سب اُسکے پاس رہ گیا یہاں تک کہ اگر ایک گھر میں دو شخصوں کو حق شفعہ تھا اور
قاضی نے حکم کیا کہ گھر دونوں کا ہے پھر ایک نے اپنا حصہ چھوڑ دیا تو دوسرے کو کل لینے
کا حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم کتبہ النور علی عفی عنہ۔ الجواب صحیح نمقہ خادم الاولیاء واللہ الصمد
علی محمد غفرلہ اللہ الا حد۔ اصاب من اجاب کتبہ ضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ
صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ اللہ۔ اصاب من اجاب کتبہ
ابو الجیش محمد ہدی عفا عنہ الہادی سوال ایک شخص نے شفعہ میں طلب مواثبت کے
بعد اس طرح یہ طلب شہاد کیا کہ دو شاہد عادل کی موجودگی میں نزدیک بالغ یا مشتری یا عتق
کے طلب کیا مگر لفظ فاشہد واعلے ذلك وما یودی موداۃ او انہیں کیا پس یہ طلب معتبر ہے
یا نہیں جواب ظاہر اکثر کتب فقہ سے اشہاد کا شرط ہونا معلوم ہوتا ہے مگر غانیہ میں اُسکے خلاف
تصریح کی ہے در مختار میں ہر اقوال ظاہر عباداتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی
الغانیۃ انتہی الثانی طلب الاشہاد کالان الاشہاد شرط فیہ بل لیکن اثبات
الطلب عند جحد الخصم انتہی تامل میں کہتا ہوں کہ فقہاء کی ظاہر عبارتون سے معلوم
ہوتا ہے کہ شفعہ میں طلب شہاد کرنا لازم ہے لیکن غانیہ میں ہے کہ دوسری طلب کو جو اشہاد کہتے
ہیں اُسکی وجہ یہ نہیں ہے کہ شہادت شرط ہے بلکہ اُسکا منشا یہ ہے کہ انکار خصم کے وقت آسانی ہو انتہی
اس پر غور کرو۔ ظہیر یہ میں ہے والثانی ان یقول طلب الشفعة فی الدائر التی شترھا من
فلان دوسرے یہ کہے ہیں اُس گھر میں شفعہ طلب کیا ہوں جسے فلان سے خریدا ہے اور قبیہ میں ہے

طلب الاستیفاء انہ اذا التقى المشتري يقول طلب الشفعة في لتي اشترى بيها من فلان
 وینا کرحدود ہا فسلیم ہا یعنی طلب شہادہ ویسے کہ جب مشتری سے ملے کہ میں اس گھر میں
 طلب کرتا ہوں جسے تھے فلاں شخص سے خریدا اور اس کے حدود ذکر کر دے اور وہ اس شفعہ کو تسلیم
 کرے غرض ان دونوں کی باتوں میں دوسری طلب کے اندر شہادہ کا تذکرہ نہیں ہے سوال (۱۱)
 شفعہ میں طلب موثبت اور شہادہ نیابتہ وکالتہ ہو سکتی ہے یا نہیں (۱۲) زید اپنے محل زمینداری پر
 نہیں رہتا بلکہ ہمیشہ باہر رہتا ہے اس نے اپنی طرف سے ایک شخص کو وکیل مقرر کر کے اسکو مادیون
 مطلق کر دیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور موثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے
 اور کسی امر میں اگرچہ حق شفعہ بھی ہو ہم سے اذن جدید کا محتاج نہ ہے ایسا وکیل و ماذون مطلق
 طلب موثبت و طلب خصومت شفعہ اس موکل کی طرف سے کر سکتا ہے یا نہیں (۱۳) ایک عقار
 میں چند شخص متفق ہو کر ایک درخواست کے ذریعہ سے کل شفعہ کے دعوے کا حاکم کے پاس رجوع
 کر سکتے ہیں یا نہیں (۱۴) توکیل کے لئے تحریر وکالت نامہ شرط ہے یا نہیں (۱۵) عقار واحد میں اپنی
 طرف سے اصالتاً اور دوسروں کی طرف سے وکالتاً طلب موثبت و شہادہ یا طلب خصومت
 شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر من حیث الوکالتہ اسکی طلب باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصلہ
 کیا حال ہے (۱۶) عقار واحد میں طلب موثبت و شہادہ کسی شخصوں کی طرف سے ایک وکیل ایک
 صیغہ میں کرے تو یہ طلب صحیح ہے یا نہیں جواب (۱۷) ہو سکتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے و يجوز التکیل
 لطلب الشفعة کذا فی البدائع طلب شفعہ کے لئے کسی کو وکیل بنانا جائز ہے یہ بدائع میں ہے
 اور خزانة المفتیین میں ہے الشفعہ اذا علم بالشراء فی طریق مکة تطلب طلب المواثبة
 و عجز عن الاستیفاء بنفسه یوکل وکیلا یطلب له الشفعة صاحب شفعہ کو جب بیع کا علم
 کہ کے راستہ میں ہوا اور اس نے طلب موثبت کی اور خود حاضر نہ ہو سکا تو کسی کو اپنا وکیل بنا دے
 جو اس کے حق شفعہ کا مطالبہ کرے اور ہدایہ میں ہے کل عقد جازان یعقد الانسان بنفسه جاز
 ان یوکل غیره جس عقد کو انسان خود کر سکتا ہے اس میں اپنی طرف سے دوسرے کو وکیل بھی بنا سکتا ہے
 اگر سکتا ہے شاہ میں ہے الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقة ملک کل شیء الا طلاق الزوجة
 وعتق العبد ووقف البیت وکیل کی وکالت جب عام اور مطلق ہو تو اسے موکل کے تمام امور کا

اختیار ہے اُسکی بی بی کو طلاق دینے اور اُسکے غلام کو آزاد کرنے اور اُسکے گھر کے وقف کرنے کے سوا اور رسالۃ المسأله الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ میں ہر الوکیل وکالۃ عامۃ بملک کل شیء الا الطلاق والعقاق والوقف والهبة علی المفتی بہ وکیل جسکی وکالت عام ہو تمام امور کا اختیار رکھتا ہے مگر طلاق عقاق وقف اور ہبہ کا اختیار بر قول مفتی نہیں رکھتا ہے (۳) رجوع کر سکتے ہیں (۴) وکالت نامہ شرط نہیں ہے جیسا کہ عامہ کتب فقہ سے مستفاد ہوتا ہے (۵) وکیل جو خود بھی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا تو اُسکا شفعہ باطل ہو جائیگا فتاوی عالمگیری میں مبسوط سے منقول ہے اذا وکل رجلاً لشفیع ان يأخذ الدار له بالشفعة فاطهر الشفیع ذلك فلیس له ان يأخذها لان طلبه لغيره تسليم منه للشفعة فانما يطلب البيع من الموکل لو طلب البيع لنفسه كان مسلماً للشفعة فاذا طلبها لغيره كان اولیٰ ایک شخص نے اپنا حق شفعہ طلب کرنے کے لئے وکیل ایسے شخص کو بنایا جسکو خود بھی حق شفعہ تھا اور اُس نے اس بات کو ظاہر کر دیا کہ میں اُسکا وکیل ہوں تو اب اسے اسکا حق نہیں رہا کہ خود اس چیز کو لئے کیونکہ دوسرے کے شفعہ کا طلب کرنا اُسکے شفعہ کا تسلیم کر لینا ہے اب اُسے صرف یہی حق ہے کہ اپنے موکل کی جانب سے بیع کا مطالبہ کرے اور اگر اپنے لئے بیع کا مطالبہ کرتا تو وہ شفعہ کو تسلیم یعنی سونپ دینا اور دست بردار ہو جانا ہوتا پس اگر دوسرے کے لئے مطالبہ کرے تو بدرجہ اولیٰ تسلیم کرنا ہوگا (۶) کر سکتا ہے اگر وہ شخص سب کی طرف سے وکیل ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاوردی عن ذنبه الجلی والنخی۔ اصحاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی۔ صحیح الجواب حررہ محمد حجت الشرفی عنہ۔ ہوا الموفق الاجوبۃ صحیحۃ اور عبارت مندرجہ استفتا منقول عنہ کے ساتھ مطابق ہیں اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا چند شفیعوں کی طرف سے وکیل ہونا صحیح ہے جیسا کہ عالمگیری اور تفسیر احمدی سے بھی معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصحاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل الشرفی عنہ سوال اگر شفیع نے ایک ماہ تک بلا عذر طلب تملیک کو ترک کیا تو اُسکا شفعہ باطل ہوا یا نہیں۔ جواب صورت مرقومہ میں محققین کے نزدیک شفیع کا شفعہ باطل ہو کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں ایک حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کو فی رحمہ اللہ کا اور دوسرا امام محمد اور امام زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر و اضرار قول ثانی پر فتویٰ دیا ہے

فتاویٰ عالمگیری میں مرقوم ہے وعن محمد وزفر رحمہما اللہ وهو رواية عن ابي يوسف
رحمہ اللہ ان اشہد وترك المخاصمة شهر من غير عذر تبطل شفعة والفتوى
على قولهما كذا في محيط النسخة شيخ الامام محمد ورام زفر رحمہما اللہ سے منقول ہے اور امام ابو یوسف
رحمہ اللہ سے بھی یہی روایت ہے کہ اگر باوجود علم کے ایک ماہ تک بلا عذر مخاصمت نہ کی تو شفعة باطل
ہو جائیگا اور فتویٰ ان دونوں کے قول پر ہے یہ محیط سخی میں ہے۔ اور زیلعی نے لکھا ہے الفتویٰ الیوم
على هذا التقدير احوال الناس في الاضرار بالغير اجل كل شيء فتوى ہے کیونکہ دوسرے کو ضرر پہنچانے کے
بارہ میں لوگوں کے حالات بدل گئے ہیں۔ اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے قائلہ شیخ الاسلام
وقاضی خان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی لوقایۃ والنقایۃ والذخیرۃ والمغنی
وفی لشر بنلابیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال یغنی انہ اصح من تصیحہ الہدایۃ والکافی
وتمامہ فیہا وعزایۃ القہستانی فی المشاہیر کا محیط والخلاصۃ والمضمرات وغیرہا
اسکے شیخ الاسلام قائل ہیں اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ اور شرح جامع میں بھی یہی لکھا ہے اور وقایہ
تقایہ ذخیرہ اور مغنی میں یہی مذہب اختیار کیا گیا ہے اور شربنلابیہ میں برہان سے منقول ہے کہ مفتی ابوقول
میں سب سے زائد صحیح ہے یعنی ہدایہ و کافی نے جس مذہب کو صحیح لکھا ہے اس سے زائد صحیح ہے اور اسکے بعد
لکھا ہے کہ قہستانی نے اسے مشاہیر جیسے صاحب محیط و خلاصہ و مضمرات وغیرہ کی جانب منسوب کیا ہے
واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد بشیر السہسوانی۔ فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک
ظاہر الروایت کے موافق شفعة باطل نہ ہوگا اور ہدایہ اور کافی میں اسی کو مفتی بہ لکھا ہے لیکن محققین حنفیہ کی
کثیر جماعت امام محمد رحمہ اللہ کے فتویٰ کی قائل ہے نہایت شرح ہدایہ میں ہے ان ترک هذا الطلب
بنیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدة وعلى قولهما تبطل اذا طالت المدة واختلفت الروایات
عنہما فی طول المدة ففي رواية عن محمد ثلثة ايام وفي اخرى لشہر وهو احد الروایات
عن ابي يوسف رحمہ اللہ قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی هذا وهكذا ذکر ايضا فی الجامع
الصغیر بقاضی خان فكان ما اختاره فی الكتاب ان الفتویٰ علی قول ابي حنیفۃ مخالف
لروایات هذه الكتب اگر بلا کسی عذر کے یہ طویل کیا تو شفوع باطل نہ ہوگا اگرچہ بہت عرصہ بھی گزر جائے
اور صاحبین رحمہما اللہ کے قول پر جب مدت طویل ہو جائے تو شفعة باطل ہو جاتا ہے اور طول مدت

کے متعلق صاحبین رحمہما اللہ سے مختلف روایتیں ہیں ایک میں امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تین دن ہیں اور دوسرے میں ایک مہینہ اور ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے بھی یہی منقول ہے شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ آج کل سی پر فتویٰ ہر قاضی خاں کی جامع صغیر میں بھی لکھا ہے تو کتاب ہدایہ میں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ لکھا ہے وہ ان کتابوں کی روایتوں کے خلاف ہے اور تنقیح فتاویٰ حامدیہ میں ہر قال فی شرح المجموع و فی الجامع القاضی الفتویٰ لیوم علی قول محمد رحمہ اللہ لتغیر احوال الناس فی قصدا لا ضرارا نقہ و بہ ظہران افتاءہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرہ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر شرح مجمع اور قاضی خاں کی جامع میں ہے کہ آج کل امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے کیونکہ ضرر پہنچانے میں اب لوگوں کے حالات بدل گئے ہیں انتہی اس سے معلوم ہو گیا کہ ظاہر روایت کے خلاف اس وجہ سے فتویٰ دیا گیا ہے کہ زمانہ بدل گیا ہے اسکی مثالیں بکثرت ہیں اور ہمارے زمانے میں ضرر پہنچانیکا قصد بہت کرتے ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجار و زوالہ عن غزوہ الجلی والنفی۔ واقعی متاخرین بجزیرک قول کے مطابق شفعہ باطل ہو اکمال الدرایہ میں ہے و بتاخیرہ شہرا من غیر عند موصوف و حبس یبطل عند محمد رحمہ اللہ و هو قول زفر رحمہ اللہ واختیار الکرخی بہ ای بقول محمد یفتی الیوم بقصد اهل الزمان الی الاضرار بغیر ہم شرح نقایہ میں ہے کہ بلا عذر مرض یا قید کے ایک مہینہ تک مطالبہ میں تاخیر کرنے سے امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک شفعہ باطل ہو جاتا ہے اور یہی امام زفر رحمہ اللہ کا قول ہے اور کرخی نے اسی کو اختیار کیا ہے اور اسی پر یعنی امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر آج کل فتویٰ ہے کیونکہ اس زمانے کے لوگ دوسروں کو ضرر پہنچانا چاہتے ہیں۔ اور برجنیدی نے مختصر نقایہ کی شرح میں لکھا ہے وہ ای بقول محمد رحمہ اللہ یفتی کذا فی مبسوط الاما خواہر زادہ و الحط والروضۃ والتمۃ و فتاویٰ قاضی خان والخلاصۃ اسپر یعنی امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے یہ امام خواہر زادہ رحمہ اللہ کے مبسوط اور محیط اور روضۃ اور تمۃ اور فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ میں ہے واللہ اعلم حررہ ابوالاجیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب الحکیم سوال مندرہ نے بجلہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا پذیر بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعویٰ اشفع کا برنجا

شرع شریف بجانب دیگر شرکار کے دائرہ ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب موافقت و استشہاد
 کے بحث ہر شفیع کی طرف سے طلب موافقت و استشہاد یوں ظاہر کی گئی ہے کہ نونجے دن کو علم بیع کے
 وقت ان اشخاص کے رو برو جو شفیع کے رشتہ دار ہیں اور جن سے بیع کا علم ہوا شفیع نے کہا حق ہمارا
 ہے ہم لیں گے پھر شفیع نے انھیں اشخاص کو روپیہ لینے کے لیے مہاجن کی کوٹھی میں
 بھیجا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور دوپہر کے قریب بائع کے پاس اس گائوں میں جہاں وہ رہتا تھا
 گئے اور مکانات مشفوعہ شہر میں واقع ہیں اور اس شہر اور اس گائوں کے بیچ میں جہاں اس مکان
 ہے دریا حائل ہے اور وہ گائوں شہر سے ایک کوس کے فاصلہ پر واقع ہے اور بائع جائداد مشفوعہ
 کا قابض نہیں تھا اور مشتری شفیع کے مکان کے متصل شہر میں منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان
 میں بیع کے قبل سے موجود تھی جب وہ لوگ بائع کے پاس گئے تو بائع سے کہا کہ شفیع نے کہا ہر حق
 ہمارا ہے ہم کو دو بائع نے جواب دیا کہ ہم بیع کر چکے مشتری کے پاس روپیہ لیجاؤ پھر وہ لوگ ہانک
 بلٹ کر شام کے قریب مشتری کے شوہر کے پاس گئے اور کہا کہ شفیع اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ
 اس نے بھیجا ہے یہ سکر مشتری کا شوہر نے مکان میں گیا اور وہاں سے اگر اس نے کہا کہ ہمنے مکان رہنے
 کو لیا ہے بیچے کو نہیں لیا ہے اور شفیع علم کے وقت ایک بار منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان میں موجود
 تھا اب شفیع یہ استدلال پیش کر رہا ہے کہ طلب موافقت و استشہاد شرع کے موافق ہو گئی ہے اور مشتری
 یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب موافقت و استشہاد شرع کے موافق نہیں ہوئی کیونکہ وہ لوگ جن سے
 شفیع کو بیع کا علم ہوا تھا بقول شفیع اس وقت موجود تھے شفیع نے اسکو چھوڑ کر طلب استشہاد بقول
 خود بائع غیر ذی یقین سے کیا جو ایک گائوں میں رہتا ہے جو شہر سے ایک کوس کے فاصلہ پر واقع ہے
 اور شفیع نے طلب موافقت و استشہاد میں مکانات مشفوعہ کے حدود اربعہ بیان نہیں کیے پس
 قریب کو چھوڑ کر بعید سے استشہاد کرنا اور گواہوں کے موجود ہونے کی حالت میں اپنی طلب پر
 گواہ نہ کرنا اور مکانات مشفوعہ کے حدود اربعہ کا نہ بیان کرنا موافق نہاوی عالمگیری و شامی و
 ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفعہ ہے اور کتب مذکورہ کے موافق مشتری یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ
 طلب استشہاد میں خود بقول شفیع تاخیر ہوئی اندازہ بھی مبطل شفعہ ہے اب سوال یہ ہے کہ طلب
 موافقت و استشہاد شرع شریف اور مذہب خفیہ کے موافق شفیع کی جانب سے اس صورت میں ممکن ہے

یا نہیں اور مشتری کے اعتراضات صحیح میں یا نہیں جواب عذر اول کہ شفیع نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے کیونکہ طلب مواثبت میں گواہ بنانا لازم نہیں جیسا کہ ہدایہ میں ہر والا شہاد فیہ لیس بلازم وانما هو لنفی لتجاہد اس میں گواہ بنانا ضروری نہیں بلکہ محض اس غرض سے کیا جا سکے اور نہایہ حاشیہ ہدایہ میں ہر وذلك لان طلب المواثبة لیس لا ثبات الحق وانما شرط هذا الطلب ليعلم انه غير معترض عن الشفعة وغير راضی بجوار هذا الدخیل والا شہاد لیس بشرط فیہ یہ اسلئے کہ طلب مواثبت اثبات حق کے لئے نہیں ہوتی بلکہ یہ اسی وجہ سے شرط کی گئی ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ شفیع سے انکار نہیں کرتا اور اس نئے آدمی کے پڑوسی بنانے پر راضی نہیں ہر اور اس میں گواہ بنانا شرط نہیں ہے۔ اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے الا شہاد فی ذلك لیس بشرط گواہ بنانا اس میں شرط نہیں ہے اور درمختار کے باب طلب الشفعة میں ہر الا شہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافة الجحد اس میں گواہ بنانا لازمی نہیں ہے بلکہ خوف انکار کی وجہ سے گواہ بنا لینا چاہیے۔ اور طلب اشہاد میں جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شے مبیع کے پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور اکثر دوسری کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہر مگر معتبر یہ ہے کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ درمختار میں ہر اقول ظاہر عباراتہم لزوم الا شہاد فیہ لکن ایت فی الخانیة انما سمي لثانی طلب الا شہاد لان الا شہاد شرط بل لیکنہ اثبات الطلب عند جحد الخصم میں کتا ہوں کہ ظاہر عبارات فقہاء سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں گواہ بنانا لازم ہر مگر میں نے خانیہ میں دیکھا ہے کہ ثانی کو طلب الا شہاد اس وجہ سے نہیں کہتے کہ اس میں گواہ بنانا شرط ہے بلکہ گواہ اسلئے بنائے جاتے ہیں کہ خصم کے انکار کے وقت اثبات طلب ممکن ہو۔ اور تلک الافکار حاشیہ ہدایہ میں ہے یمکن ان یمنع لروم الا شہاد فی طلب لتقریر یعنی طلب الا شہاد ایضاً بناء علی ما ذکرہ قاضی خان فی فتاواہ حیث یقال وانما یسمی لثانی طلب الا شہاد لان الا شہاد شرط بل لیکنہ اثبات الطلب عند جحد الخصم انتہی فانہ یدل علی ان الا شہاد فی طلب لتقریر لیس بلازم بل انما هو لنفی لتجاہد كما فی طلب المواثبة وبناء علی ما ذکرہ صاحب الہدایہ حیث قال واما الا شہاد علی هذا الطلب فلیس بشرط وانما هو

توثقہ علی تقدیر الایکار کما فی طلب الاول ممکن ہر کہ طلب تقریر یعنی طلب اشہاد میں گواہ بنانے کے ضروری ہونے سے انکار کیا جائے اس بنا پر کہ قاضی نے لکھا ہے کہ دوسری طلب کو طلب اشہاد کہنے کی وجہ یہ نہیں ہر کہ اشہاد شرط ہے بلکہ گواہ اس غرض سے بنائے جاتے ہیں کہ انکار خصم کے وقت اثبات طلب ممکن ہو انتہی کیونکہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہر کہ طلب تقریر میں گواہ بنانا لازم نہیں ہے بلکہ وہ انکار کے روکنے کے لئے ہے جیسا کہ طلب موافقت میں ہر اور اس بنا پر کہ ہدایہ میں ہر اس طلب پر گواہ بنانا شرط نہیں ہر بلکہ وہ مضبوطی سے ہے کہ بر تقدیر انکار آسانی ہو جیسا کہ طلب اول میں ہر اور عذر دوم اس وجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد میں سی قدر ضروری ہے کہ طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شے بیع کے پاس عام اس سے کہ بائع یا مشتری ذوالید ہو یا نہوا اور ذوالید کو چھوڑ کے غیر ذوالید کے پاس طلب کرنا تبطل شفعہ نہیں ہے رد المحتار حاشیہ در مختار کے باب ما یبطل الشفعہ میں ہے تقدم انه یصح الاشهاد علی المشتري وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یدہ استحسانا لکما ذکرہ شیخ الاسلام یہ بات پہلے معلوم ہو چکی ہر کہ مشتری پر گواہ بنانا صحیح ہر اگرچہ مال سکی ملک میں نہ ہو اس بطرح بائع پر گواہ بنانا صحیح ہر اگرچہ گھر اسکے قبضے میں نہوا استحسانا جیسا کہ شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ اور فتاوی عالمگیری میں ہر ان کان المبیع فی ید المشتري ذکر الکفرخی فی النوادر انه لا یصح الاشهاد علی البائع ونص محمد فی الجائع الکبیر انه یصح الاشهاد علیہ بعد لتسليم المبیع استحسانا لکما قیاسا کذا فی محیط الخصمی اگر مبیع مشتری کے قبضے میں ہو کر خنی رحمہ اللہ نے نوادر میں ذکر کیا ہے کہ بائع پر گواہ بنانا درست نہیں ہر اور امام محمد رحمہ اللہ نے جامع کیوں میں لکھا ہے کہ بائع پر گواہ بنانا تسلیم بیع کے بعد درست ہے استحسانا نہ قیاسا یہ محیط شرحی میں ہر اور عذر عدم بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اس وجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتد یہ ہے کہ بشرط ادولیت ہر نہ شرط لزوم جامع الرموز میں ہر لا بد ان یبین حدود الدارین مع کل واحد من مراتب الثبوت کما فی قاضیان لکن فی الکافی وغیرہ ان یبین هذه الامور لیس مما لا بد منه آہ یعنی مراتب ثبوت میں سے ہر ایک کے ساتھ دونوں مکان کی حدود بیان کرنا ضرور ہے جیسا کہ قاضیان بیان یکن لیکن کافی وغیرہ میں ہر کہ ان چیزوں کا بیان کرنا ضروری نہیں ہے۔

اور طلب اشہاد میں توقف کا عذر اس لئے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو کچھ فی الفور ہونا ضروری نہیں ہے اور نہ اسکی کوئی خاص مدت مقرر ہے کہ اس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہو بلکہ مدار تکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز میں ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان مدۃ هذا الطلب لیست علی حوزہ المجلس بل مقدرة بحدۃ التمكن من اشہاد کما فی النہایۃ وغیرہ کلمۃ ثمر سے اس جانب اشارہ ہے کہ مدت طلب کچھ فی الفور نہیں ہے بلکہ جب گواہی پر قدرت ہو جیسا کہ نہا یہ وغیرہ میں ہے۔ باقی رہا یہ عذر کہ شفعہ نے قریب کو چھوڑ کر بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنی بائع اس شہر میں نہ تھا اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر میں تھا پس اگرچہ یہ مختلف فیہ ہے کہ قریب چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں مگر اکثر کتب معتبرہ فقہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ مرطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیما اشارۃ الی ان لہ الا شہاد عند بعدا ہولاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذهب آخرون الی نہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحيط وغیرہ اس میں اس جانب اشارہ ہے کہ اسے بعید کے پاس طلب اشہاد کا حق ہے جبکہ اقرب موجود ہو جیسا کہ بعض مشائخ نے کہا ہے اور دوسرے لوگ اس جانب گئے ہیں کہ طلب اشہاد اقرب کے پاس کرے جیسا کہ محیط وغیرہ میں ہے اور تعالینق الانوار حاشیہ در مختار میں شریب اللہ علیہ سے منقول ہے لو قصد الا بعد من ہولاء الثلاثة وترك الاقرب فان كانوا جميعاً فی مصر جاز استئذاناً وان بعضهم فیہ والبعض فی مصر آخر او فی الرستاق فقصد الا بعد وترك الذی ہو فیہ بطلت شفعۃ قیاساً واستحساناً کما فی التبيين اگر ان تینوں میں سے بعد کے پاس گیا اور اقرب کو چھوڑ دیا تو اگر سب شہر میں ہوں تو استحساناً جائز ہے اور اگر بعض شہر میں اور بعض دوسرے شہر میں یا دیہات میں ہوں اور وہ بعد کے پاس گیا اور اقرب کو چھوڑ دیا جو اس شہر میں تھا تو اسکا شفعہ قیاساً اور استحساناً بھی باطل ہو گیا یہ تبیین میں ہے۔ اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان المتبايعان والشفيع والدار فی مصر والدار فی بلد لبايع نالی یہم ذہب الشفيع وطلب صح ولا یعتبر فیہ الا قریب الا بعد لان ما صرح مع ما عند الاطوان کما ان واحداً لان یختار علی الاقرب لم یطلب فتبطل ان کان الشفيع وحده فی مصر آخر فالی یہم ذہب صح وان احداً المتبايعین فی مصر الشفيع فطلب من الا بعد بطلت یخیر اگر

بائع اور مشتری اور شفیع اور گھر ایک ہی شہر میں ہوں اور گھر بائع کے قبضے میں ہو تو جسکے پاس جا کر
 شفیع مطالبہ کرے اُسکا مطالبہ صحیح ہوگا اس میں اقربا و ابعد کا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ ایک
 شہر مثل ایک مکان کے ہے گو کہ اُسکے حصے ایک دوسرے سے دور ہوں مگر یہ کہ ابعد کو اقرب
 پر اختیار کرے اور مطالبہ نہ کرے تو شفیع باطل ہو جائیگا اور اگر اکیلا شفیع دوسرے شہر میں ہو تو
 جسکے پاس جائے مطالبہ صحیح ہو جائیگا اور اگر بائع و مشتری میں سے ایک شفیع کے شہر میں ہو پھر
 بھی وہ لعید سے طلب شفیع کرے تو شفیع باطل ہو جائیگا۔ اور ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری
 وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم اُس صورت میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور ابعد سے طلب شفیع
 کرے اور صورت مسئلہ عنہا میں اقرب کے بالکلیہ ترک نہیں پایا گیا اسوجہ سے کہ شفیع نے طلب شہاد
 بائع و مشتری دونوں سے کیا ہر زائد سے زائد یہ ہے کہ اُس نے بائع سے اس خیال کیوجہ سے کہ وہ قایض ہوگا
 یا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سبب تاخیر طلب شہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مطلق شفیع نہیں کیونکہ قرآن
 اس پر قائم ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہ تھی اور ایسی ہی تاخیر طلب شہاد کی بغرض اعراض نہ ہو مطلق نہیں ہے
 عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں لکھا ہے اما اذا كان هناك مانع والظاهر ان ترك الاستشهاد ولا للاعراض
 فلا يسقط حقه جب کوئی مانع موجود ہو اور نظا ہر ترک طلب بغرض اعراض نہ ہو تو اُس کا حق ساقط
 نہوگا۔ اور یہ بھی لکھا ہے ثم اذا تأخر بعد زمان كما اذا علم في الليل فآخر الى الصبح او في
 الصلوة ويخاف فوت الصلوة فآخره لا يسقط شفيعه پھر اگر کچھ تاخیر کی مثلاً اُسے
 رات کو معلوم ہوا اور اُس نے صبح تک تاخیر کی یا نماز شروع ہو چکی تھی اور اُسے نماز کے جاتے
 رہنے کا خوف تھا اس وجہ سے اُس نے تاخیر کی تو شفیع باطل نہوگا۔ اس کے علاوہ شفیع نے جس
 وقت طلب مواثبت دو گواہوں کے سامنے کی اُس وقت وہ ایک گھر میں اُنھیں گھر و نہیں سے
 موجود تھا جبکی طلب مقصود تھی پس اسکی یہ طلب دونوں طلبوں کی قائم مقام ہو گئی اور تاخیر اقرب و
 و تقدیم ابعد بھی لازم نہیں آئی عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں في مبسوط شيخنا السلام الشفيع انما يحتاج
 الى طلب الاستشهاد بعد طلب المواثبة اذا لم يمكنه الاستشهاد عند طلب المواثبة بان سمع
 الخبر حال غيبة البائع والمشتري والدار اما اذا سمع المشتري عند حضرة هؤلاء وطلب
 المواثبة واشهد على ذلك فذلك يكفي ويقوم مقام الطلبين وايضا قال حتى لو سمع

عند حضرة احد من ابائنا والمشتري وعند الدار ووجد عند طلب المواثبة واشهد على ذلك بكفيه ويقوم ذلك مقام الطلبين كذا في الفتاوى الظهيرية شيخ الاسلام رحمه الله
 کے مسوط میں ہر شفع کو طلب مواثبت کے بعد طلب شہاد کی اُس وقت ضرورت ہوتی ہے جب طلب مواثبت کے وقت وہ کسی گواہ نہ بنا سکا ہو مثلاً اُسے بائع اور مشتری اور گھر کی عدم موجودگی کے وقت خبر ہو لیکن جب مشتری اُن کی موجودگی میں سُنے اور طلب مواثبت کرے اور اُس پر شاہد بنائے تو یہ کافی ہے اور دونوں مطالبوں کا قائم مقام ہے اور بھی لکھا ہے اگر شفع بائع و مشتری میں سے کسی کی موجودگی میں یا گھر کے پاس سُنے اور طلب مواثبت کرے اور اسپر شاہد بھی بنائے تو یہ دونوں مطالبوں کا قائم مقام ہو گا یہ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے۔ حاصل یہ ہے کہ صورت سوال میں حسب ضوابط شرعیہ طلب مواثبت واستشہاد کا تحقق ہو گیا اور حق شفعہ ثابت ہو گیا اور مشتری کے اعتراضات قابل اعتبار نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ سوال طلب خصومت میں اگر دیر واقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہے یا نہیں جو قول مفتی بہ اور قابلِ خذ ہوا سکوبدلائل دبراہیں مستندہ کتب مذہب سے بیان فرمائیے ہوا المصوب اس مسئلہ میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کو فی رحمہ اللہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی میں اسی کو مفتی بہ لکھا ہے مگر جماعت کثیرہ محققین حنفیہ رحمہم اللہ نے حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے یعنی نے بنا شرح ہدایہ میں لکھا ہون تراہ هذا الطلب لغيره ولا تبطل شفيعته وان طال المدة وعلى قولهما تبطل اذا طال المدة واختلفت الرواية عنهما في طول المدة ففي رواية عن محمد ثلثة ايام وفي اخرى لشهر و هو احدى الروايات عن ابي يوسف قال شيخ الاسلام الفتوى اليوم على قول محمد وهكذا ذكر ايضا في لجامع الصغير لقاضي خاٹ فكان ما اختاره في الكتاب ان الفتوى على قول ابي حنيفة مخالفا لروايات هذه للكتب اگر یہ مطالبہ بلا کسی عذر کے نہ کیا تو شفعہ باطل نہوگا اگرچہ عرصہ بہت گزر جائے اور صاحبین رحمہم اللہ کے قول پر جب مدت طویل نہو تو شفعہ باطل ہو جائے اور طول مدت کے متعلق صاحبین رحمہم اللہ سے مختلف روایتیں ہیں امام محمد رحمہم اللہ کی ایک روایت میں مین دن ہیں اور دوسری میں ایک مہینہ اور ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہم اللہ بھی یہی منقول ہے شیخ الاسلام نے کہا ہر کہ آجکل فتویٰ اسی پر ہر قاضی خان کی جامع صغیر میں بھی یہی

لکھا ہے تو کتاب (ہدایہ) میں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ لکھا ہے وہ ان کتابوں کی روایتوں کے خلاف ہے۔ اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ہر قال فی شرح المجمع وفي الجامع الخانی الفتویٰ علی قول محمد بن تغیر احوال الناس فی قصدا لا ضرارا تھے وید ظہرات افتاء ہم بخلاف ظاہر الروایۃ تغیر الزمان ونظائرہ کثیرہ وقصدا لا ضرار فی زماننا کثیر شرح مجمع اور قاضی خاں کی جامع میں ہے کہ آجکل امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے کہ ضرر پہنچانے میں اب لوگوں کے حالات بدل گئے ہیں انتہی اس سے معلوم ہو گیا کہ ظاہر روایت کے خلاف فتویٰ اس وجہ سے دیا گیا ہے کہ زمانہ بدل گیا اسکی مثالیں بکثرت ہیں اور ہمارے زمانے میں ضرر پہنچانا بہت ہے واللہ اعلم عبدالحی عفی عنہ سوال باوجود قدرت کے اگر شفیع نے بائع یا مشتری یا بیع کے نزدیک طلب شہادہ نہ کیا تو اسکا شفعہ باطل ہوگا یا نہیں جواب باطل ہوگا عالمگیری میں ہے ثم طلب الاشهاد مقدس بالتمکن من الاشهاد فتمکن من الاشهاد عند حضرة واحد من البائع والمشتري والمبيع ولم يطلب الاشهاد بطلت شفعته نفيا للضرر عن المشتري پھر طلب شہادہ موقوف ہو گا ہونگی قدرت پر پس جب طلب شہادت پر قدرت ہو بائع اور مشتری اور بیع میں سے کسی ایک کے حاضر ہونے کے وقت اور طلب شہادہ نہ کرے تو مشتری کو ضرر سے بچانے کے لئے شفعہ باطل ہو جائے سوال اگر شفیع نے مجلس علم میں طلب شفعہ نہ کیا اور طلب مواثبت فوت ہو گئی تو شفعہ باطل ہو یا نہیں۔ جواب باطل ہو گیا جامع الرموز میں ہے فإن اخر الشفيع احدهما اى لطلبين طلب مواثبة عن المجلس وطلب الاشهاد عن مدة التمكن عنه بطل الشفعة الا بعد من مثل غيبة مدة السفر پس اگر شفیع نے دونوں طلبوں میں سے ایک کو مؤخر کر دیا یعنی طلب مواثبت کو مجلس سے اور طلب اشہاد کو قدرت رکھنے کی مدت سے تو شفعہ باطل ہو جائے مگر کسی عذر سے مثلاً سفر کی مدت میں غائب ہونے کی وجہ سے اور عالمگیری میں ہے اما طلب المواثبة فهو انما اذا علم الشفيع بالمبيع ينبغي ان يطلب الشفعة على الفور واذا سكت ولم يطلب بطلت شفعته وهذا رواية لا أصل والمشهور من اصحابنا وروی هشام عن محمد رحمہ اللہ ان طلب فی مجلس لعلم فله الشفعة والا فلا بمنزلة خيار الخيرة وخيار القبول لیکن طلب مواثبت یہ ہے کہ جب شفیع کو بیع کا علم ہو تو اسے فوراً طلب شفعہ کرنا چاہیے اور اگر چپ رہا اور شفعہ طلب کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا اور

یہ اصل کی روایت ہے اور جو ہمارے اصحاب مشہور ہے اور مشام نے محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے وہ یہ ہے کہ اگر مجلس علم میں مطالبہ کرے تو اس کے لئے شفعہ ہے ورنہ نہیں جیسے خیابہ وغیرہ اور خیابہ قبول۔ سوال زید نے عمرو پر آراضی کا دعویٰ کیا اور عمرو نے انکار کیا پھر زید نے اس آراضی میں سے تھوڑی آراضی لیکر باقی سے ابراہیم کی شفعہ کا اس آراضی میں جو زید نے لی ہو یا اس آراضی میں جو عمرو کے قبضہ میں ہو دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں۔ جواب نہیں کیونکہ بیع اور معاوضہ کی صورت متحقق نہیں ہے اس لیے زید نے جو آراضی لی ہو اپنے خیال کے موافق اپنا حق لیا ہے اور باقی سے اس نے ابراہیم کے جس طرح وہ عمرو کے قبضے میں تھی چھوڑ دی تو ہر الا بصار میں ہو وہی تمليك البقعة جبراً علی المشتري بمقام علیہ شفعہ جبراً کسی چیز کے مالک ہونے کو کہتے ہیں اس طرح ہر کہ جو قیمت مشتری نے دی ہے وہ شفعہ مشتری کو دے۔ اور در مختار میں ہر صالح من بعض ما یدعیہ ای عین یدعیہا لم یصح ان ما قبضہ من عین حقہ الا بزيادة شیء آخر کتوب و درہم فی لبد فی فیصلہ ذلک عوضاً عن حقہ فیما بقى او یلحق بہ الا براء عن دعویٰ لباقی اگر بعض اس چیز پر جس کا دعویٰ کیا ہے صلح کر لی تو حق شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ جیسے وہ قابض ہو عین اس کا حق ہے مگر کسی شے کی زیادتی کے ساتھ جیسے کپڑا اور روپیہ کسی چیز کے بدل میں پس یہ روپیہ اور کپڑا اس حق کا عوض ہونگے جو اس کا باقی رہ گیا ہے باقی کے دعویٰ سے ابراہیم کو لا حق ہو جائیگا سوال۔ استغاثہ کی عرضی میں جو پہلے پیش کی ہو اس کا ذکر نہ تھا کہ شفعہ نے طلب اشہاد کیا ہے پس اس کا دعویٰ قابل سماعت ہو یا نہیں۔ جواب جو استغاثہ کی عرضی پہلے مجملاً پیش کی اس میں طلب اشہاد کا ذکر ضروری نہیں ہے البتہ قاضی کے سامنے تصدیق دعویٰ کے وقت طلب اشہاد کا بیان کرنا ضروری ہو۔ زبیری نے لکھا ہے فاذا قال الشفیع انا شفیعہا و بین سبباً صالحاً ولم یکن محجوباً بغيره سألہ القاضی انہ متى علم وكيف منع حین علم لانہا تبطل بطول الزمان وبالأعراض وبما یدل علیہ فلا بد من كيفية ذلك فاذا بین ذلك سألہ عن طلب التقریر كيف كان وعنه من اشهدوا هل كان الذي اشهد علیہ اقرب من غیرہ ام لا علی الوجه الذي بیناه فاذا بین ذلك كله ولم یخل بشئ من شروط تم حواہ واقبل علی المدعی علیہ جب شفعہ کے کہ میں اس کا شفعہ ہوں اور صحیح سبب بیان کرے اور کسی غیر کی وجہ سے وہ محبوب نہ ہو

ہو تو قاضی اُس سے پوچھے گا کہ اُسے کیونکر معلوم ہوا اور جب اُسکو معلوم ہوا تو اُس نے کیا کیا کیونکہ
شفعة طول زمانہ اور انکار پر دلالت کرینوالی چیز سے باطل ہو جاتا ہے پھر جب وہ اسے بیان کرے
تو اُس سے قاضی طلب تقریر کا سوال کرے گا کہ کیونکر تھی اور کس کے سامنے گواہ بنایا اور جس کے
سامنے گواہ بنایا وہ غیر سے قریب تھا یا نہیں جس طریقے سے ہم نے بیان کیا ہے پھر جب وہ ان تمام
باتوں کو بیان کر چکے اور کوئی خلل نسکی شرط میں نہ تو اُسکا دعویٰ تمام ہوا اور مدعی علیہ کو
اُسکا اقبال لازم ہوگا سوال کوچہ غیر نافذہ میں ایک گھر ہے جس میں چند آدمی شریک ہیں
اور اُس میں ایک کوٹھری ہے جو دو آدمیوں میں مشترک ہے ان میں سے ایک نے اپنا حصہ بیچا پس کس
کو شفعة کا حق حاصل ہے جواب کوٹھری کا شریک مقدم ہے اگر اُس نے اپنے شفعة کو چھوڑ دیا تو بڑے گھر کے
شریک کو حق شفعة حاصل ہے عالمگیری میں ہے بیت فی دار فی سکتہ غیر نافذہ والبيت لاشئین
والدار لقوم فباع احدا لشریکین نصیبہ من البيت فالشفعة اولا لشریک فالبيت فان
سلم فلشریک الدار کوچہ غیر نافذہ کے ایک گھر میں ایک کوٹھری ہے اور گھر کی آدمیوں کا ہے
اور کوٹھری کے دو شریک ہیں پس کوٹھری میں ایک شریک نے اپنے حصے کو بیچا تو پہلے کوٹھری کے شریک کو
شفعة حاصل ہے اگر وہ انکار کرے تو گھر کے شریک کو شفعة حاصل ہے سوال اگر شفیع نے بیع کی خبر پانے
کے بعد مشتری سے بیع کی خریداری کی گفتگو کی یا مشتری سے بیع کو اجارہ پر لیا یا اور کوئی ایسی بات
کی جو تسلیم شفعة پر دلالت کرتی ہے تو شفعة باطل ہوگا یا نہیں جواب باطل ہوگا فتاویٰ عالمگیری
میں ہے وما یبطل به حق الشفعة بعد ثبوتہ نوعان اختیاری و ضروری والاختیاری نوعان
صریح و دلالت اما الدلالة فهو ان یوجد من الشفیع ما یدل علی رضاه بالعقد وحکمہ للمشتري
كما اذا علم بالشراء فترك الطلب علی الفور من غیر علم اقام عن المجلس وتشاغل عن الطلب
بعمل آخر علی اختلاف الروایتین وكذا اذا ساد الشفیع الدار من المشتري وسأل من یولیہ
ایاہ او استاجرہا الشفیع من المشتري واخذ مزارعہا ومعاملہ وذلك كله بعد العلم
هكذا فی البدایع صرف دو قسموں میں حق شفعة کے ثبوت کے بعد حق شفعة باطل ہو جاتا ہے
اختیاری اور ضروری اختیاری کی دو قسمیں ہیں صریح اور دلالت لیکن دلالت پس شفیع سے
اُس چیز کا یا یا جانا ہے جو عقد کی رضا مندی پر دلالت کرے جیسے جس وقت سکو شرا کا علم ہو وہ اس کی

وقت مطالبہ کو ترک کر دے بغیر علم کے یا مجلس سے کھڑا ہو جائے یا مشتری سے گھر خریدے یا اس سے
 اس امر کی درخواست کرے کہ وہ اس کو مکان کا والی کر دے یا شفیع مشتری سے مبیع کو اجرت پر
 یا کھیتی کرنے کے لئے یا اور معاملہ کے لئے اور یہ سب کے علم کے بعد ہوں اس طرح بدلے میں ہر
 سوال مشتری و عقار مبیع وہیں ہر جہاں شفیع نے بیع کی خبر پائی ہو اور بائع دوسرے دیہات میں ہے
 اور شفیع نے نہ عقار پر طلب شہاد کیا نہ مشتری کے پاس اور باوجود قرب کے ان دونوں کو چھوڑ
 کر بائع کے پاس جا کر جو دوسرے طلب شہاد کیا تو شفیع باطل ہوگا یا نہیں جواب باطل ہوگا
 عالمگیری میں ہر فان ترك الاقرب من هذه الثلاثة وذهب الى الابعد ان كان الكل في
 مصر و احدا لا يتصل شفيعه استحسانا وان كان الابعد في مصر اخر او في قرية من قري هذه
 المصر بطلت شفيعته اگر شفیع نے بائع مشتری بیع تینوں میں سے اقرب کو ترک کیا اور البعد کے
 پاس گیا جبکہ سب ایک ہی شہر میں تھے تو استحسانا شفیع باطل نہ ہوگا اور اگر البعد دوسرے شہر میں
 یا اس شہر کے کسی گاؤں میں تھا اور شفیع البعد ہی کے پاس گیا تو شفیع باطل ہو جائیگا سوال
 شفیع کو اسی قیمت پر بیع لینا چاہیے جو بیعنامہ میں لکھی ہو یا اس قیمت پر جو بائع اور مشتری کے
 علاوہ دوسرے لوگ مبیع کی قیمت لگا بیٹے۔ جواب اس میں نہ بخیر نہ اثنان کو دخل ہے نہ بخیر بیعنامہ
 کو بلکہ بائع اور مشتری کے درمیان میں جو قیمت اسکی قرار پائی ہو اسی قیمت پر شفیع کو لینا چاہیے بخیر الام
 میں ہو ہی تمليك البقعة جبراً على المشتري بما قام عليه شفيع جبراً کسی چیز کے مالک ہونے کو کہتے
 ہیں اس طرح پر کہ جو قیمت مشتری نے دی ہو وہ شفیع مشتری کو دیدے۔ سوال ایک شفیع نے دوسرے
 شفیع کو اپنی طرف سے حق شفیعہ حاصل کرنے کے لئے وکیل کیا اور وکیل نے اپنے موکل کی طرف سے شفیعہ
 طلب کیا پس وکیل کا حق شفیعہ اس صورت میں باطل ہوگا یا نہیں جواب باطل ہوگا عالمگیری میں ہر
 ان وكل رجل لشفيع ان يأخذ الدار له بالشفعة فاطهر الشفيع ذلك فليس له ان يأخذها
 لان طلبه لغيره تسليم منه للشفعة فانما يطلب البيع من المؤكل ولو طلب البيع لنفسه
 كان به مسلماً للشفعة فاذا طلبها لغيرها كان ادنى ابي شخص له ان يأخذ حق شفيعه طلب کرنے کے
 لئے ایسے شخص کو وکیل بنا یا جسکو خود بھی حق شفیعہ حاصل تھا اور اس نے اس بات کو ظاہر کر دیا
 کہ میں اسکا وکیل ہوں تو اب اسے اسکا حق نہیں رہا کہ خود اس چیز کو لے کیونکہ دوسرے کے لئے

شفعہ کا طلب کرنا اُس کے شفعہ کا تسلیم کر لینا ہوا اب اُسے صرف یہی حق ہے کہ اپنے موکل کی جانب سے بیع کا مطالبہ کرے اور اگر اپنے لیے بیع کا مطالبہ کرے گا تو وہ شفعہ سے دست بردار ہو جائیگا پس اگر دوسرے کے لئے مطالبہ کرے تو بیعہ اولیٰ اپنے شفعہ سے دست بردار ہوگا سوال اگر بیع اسباب کے عوض میں ہوئی ہو تو شفعہ کس چیز کے عوض میں لے جواب اسباب کی قیمت دیکے بیع کو لے۔ ہدایہ میں ہے ومن اشتری دارا بعرض من خذہ الشفعہ بقیمتہ لانہ من ذوات القیمہ اگر کسی نے اسباب کے عوض میں بیع کو چاہا تو شفعہ اسباب کی قیمت دے کے لے کہونکہ وہ ذوات قیمہ میں سے ہے سوال اگر زید نے اپنا مکان عمرو کے نام بیہ بالعوض کیا تو شفعہ و عوے کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے کیونکہ بیہ بالعوض بیع کے حکم میں ہے ابتداً اور انتہااً بھی ہدایہ میں ہے و اذا ملک العقار بعوض هو مال وجبت فیہ الشفعۃ اور جب عقار کا مال کے عوض میں مالک ہو تو اُس میں شفعہ واجب ہے۔ سوال اگر زید نے اپنی زمین کے حصہ کو بشرط عوض بیہ کیا اور طرفین کا قبضہ بھی عمل میں آگیا تو شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے کیونکہ بیہ بشرط عوض قبضہ طرفین کے بعد بیع کا حکم پیدا کر لیتا ہے۔ ہر جندی نے لکھا ہے فاذا تقابضا وتم العقد صح و صار فی حکم البیع فیہ بالعیب وخیار الرویۃ و یثبت الشفعۃ ان کان احلا لعوضین عقار ایغے جب ان دونوں نے قبضہ کیا اور عقد تمام ہو گیا تو صحیح ہے اور وہ بیع کے حکم میں ہے پس عیب اور خیار ردیت کی وجہ سے بیع ٹوٹائی جاسکتی ہے اور شفعہ ثابت ہوگا جب دونوں عوضوں میں سے ایک عقار ہو سوال بیہ بشرط عوض اسقاط حق شفعہ کا حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں جواب نہیں جموی نے اشباہ میں لکھا ہے اما اذا كانت الهبة بشرط العوض ففيه اختلاف الروایتین فی ظاہر الروایۃ انہا لمعنی البیع و یثبت للشفیع فیہا حق الشفعۃ و فی النوادرا نہا لیست فی معنی البیع و فی بعض المواضع ذکر الخلاف بین ابی یوسف ومحمد رحمہما اللہ و اذا کان فی المسأله اختلاف او خلاف لا یصح حیلۃ لا بطلان للشفعۃ کذا فی التائا رخانیۃ مگر جبکہ بیہ بشرط عوض ہو پس اس میں دو روایتوں کا اختلاف ہے پس ظاہر روایت میں وہ بیع کے معنی میں ہے اور شفعہ کے لئے اس میں حق شفعہ حاصل ہے اور نوادر میں ہے کہ وہ بیع کے معنی میں نہیں ہے اور بعض مواضع میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے درمیان خلاف واقع ہے اور جب کہ میں اختلاف یا خلاف ہو تو ابطلان شفعہ کے لئے کوئی حیلہ صحیح نہیں ہے

یہ تاثر خانیہ میں ہو سوال جار ملاصق کسے کہتے ہیں جواب جار ملاصق یہ ہو کہ اسکی ملوکہ زمین حقیقہً یا حکماً بیع کے متصل ہو اور بیع اور جار دونوں کے مرور کا راستہ شارع عام کی جانب ہو عام اس سے کہ ایک کا دروازہ ایک گلی میں اور دوسرے کا دروازہ دوسری گلی میں ہو مثلاً پشت زمین جار پشت بیع کی جانب ہو پس اگر گھر بیس سے کوئی کوٹھری بیچی تو جار ملاصق بیت اور ملاصق منہاے دار حق شفعہ میں برابر ہیں اگرچہ ان دونوں میں سے ایک ملاصق حقیقی اور دوسرا ملاصق حکمی ہو سوال اگر ایک شخص نے اپنا ملوکہ پنج منزلہ مکان جو کوچہ غیر نافذہ میں واقع ہے ایک عقد میں بیجا اور شفیع جار محض ایک منزل مکان کا جار ہے پس اسکو اس منزل میں طلب شفعہ پہنچتا ہے یا نہیں جواب پہنچتا ہے فتاویٰ قاضی خاں میں ہر رجل له خمس منازل في سكة غير نافذة قباع هذه المنازل فطلب لشفيع الشفعة في منزل واحد فهذا ان طلب الشفعة بحق الشراكة في لطريق لم يكن له ان ياخذ البعض لما فيه من تفریق الصفة من غير ضرورة وان طلب الشفعة بالجوار وجواره في هذا المنزل لا غير كان له ذلك لانه جار لهذا الواحد خاص به ایک شخص کے پاس پانچ منزلہ مکان کو چھ غیر نافذہ میں ہو اس نے ان سب منزلوں کو بیجا پس شفیع نے ایک منزل کے لئے شفعہ پیش کیا تو اگر شفعہ اس مر پر پیش کیلئے کہ وہ منزل راستہ میں ہو جو مشترک ہو تو بعض منازل کا لینا جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں بلا ضرورت تفریق عقد ہے اور اگر اس لئے شفعہ پیش کیا ہو کہ اسکا پڑوس سی منزل سے ہے اور کسی منزل سے نہیں ہو تو اس ایک کے لئے شفعہ جائز ہے کیونکہ وہ صرت اسی ایک کا جار ہے سوال اگر زمینے آراضی کے دس قطعے یا چھ گائوں ایک عقد میں بیچے اور پڑوسی ایک قطعہ یا ایک گائوں کا شفیع ہے تو اس شفیع کو اسی قطعے یا اسی گائوں میں شفیع کا حق حاصل ہو یا نہیں جو اس حاصل ہو قیہ میں ہو مشتری عشرة اقربة متلازمة والشفيع انما يمازق بعضهما فلا له الا فيما يلازم وكذلك القرية وكذلك الاراضى لان السبب بخصه وان كان فيه تفریق الصفة على المشتري ایک شخص نے دس قطعے جو ملے ہوئے ہیں خریدے تو شفیع کو اس قطعے پر حق شفعہ حاصل ہو جو اس سے ملا ہوا ہے اور اسی طرح قریہ اور آراضی اس لیے کہ سبب اسی کے ساتھ مخصوص ہے اگرچہ مشتری پر عقد میں تفریق لازم آتی ہے سوال زید کے

دو مکان ہیں ایک بنارس میں اور دوسرا جو بنور میں اس نے دونوں کو ایک عقد کے ساتھ
بیچا اور بجز دونوں مکانوں کا پڑوسی ہی پس کیا کبر ایک مکان کے حق شفعہ کا دعوے کر سکتا ہے
جواب اگر چاہے تو بجز حق شفعہ میں دونوں مکانوں کو لے سکتا ہے مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک کو لے
اور دوسرے کو نہ لے قینہ میں ہوا اذا اشترى دارین احدهما بالشام والاخری بالعراق
مشفیعہما واحد یاخذ ہما او یتزکھما لان فیہ تفریق المصققة علی المشتري مع شمول السبب
لہما جب دو گھر خریدے جن میں سے ایک شام میں اور دوسرا عراق میں ہوا اور ان دونوں
گھروں کا شفیع ایک ہی شخص ہو تو اس کو اختیار ہے چاہے دونوں کو لے یا دونوں کو چھوڑ دے اس لئے
کہ اس میں عقد کی تفریق ہے مشتری پر یا وجود شمول سبب کے ان دونوں کے لیے سوال ایک زمین پہلے
زید اور عمرو میں مشترک تھی پھر اُس کے بیچ میں دونوں نے ایک دیوار بنائی اُس کے بعد یوں تقسیم کی
کہ دیوار کی ایک طرف کی زمین زید نے لی اور دوسری طرف کی زمین عمرو نے اور دیوار اور جتنی زمین
پر دیوار ہے وہ اتنا سطح مشترک ہے اب عمرو نے اپنی ملوکہ زمین بیچ ڈالی تو زید کو کون شفیع کہلائیگا۔
جواب شفیع شریک فی بعض البیع کہلائیگا۔ عالمگیری میں ہر تکتون ارض بین اثنتین غیر
مقسومة بنیاف وسطھا حائطا ثم اقسما الباقی فیکون الحائط وما تحت الحائط من
الارض مشترکاً بینھما فکان هذا الجار شریکاً فی بعض المبیع ایک زمین دو آدمیوں میں مشترک
تھی پھر ان دونوں نے اُس زمین کے وسط میں ایک دیوار بنائی پھر باقی زمین کہیں اس طرح بانٹ لی کہ
دیوار اور جتنی زمین پر دیوار ہے وہ دونوں میں مشترک ہے پس یہ پڑوسی شریک فی بعض البیع کہلائیگا۔
سوال اگر زید اور عمرو نے مشترک زمین تقسیم کر لی اور حد فاصل خط کھینچ دیا تو ہر ایک دوسرے کے لئے
کون شفیع کہلائیگا جواب شفیع جار کہلائیگا عالمگیری میں جو۔ اما اذا اقسما الارض وخطا خطاً
وسطھا ثم اعطی کل منھما شیئاً حتی بنیا حائطا فکل منھما جار لصاحبه فی الارض شریک
فی البناء کا غیر جب زمین کو آپس میں تقسیم کر لیا اور اُس کے وسط میں خط کھینچ دیا پھر دونوں نے تھوڑی
تھوڑی زمین دی اور اُس پر دیوار بنوائی پس ہر ایک اپنے ساکنی کا زمین میں جار ہوا اور صرف بناء
میں شریک ہے سوال اگر سرکاری زمین پر دو مخمور نے ملکر عمارت بنائی پھر ایک نے اپنا حصہ بیچ ڈالا
تو دوسرے کو حق شفعہ حاصل ہے یا نہیں جواب نہیں۔ عالمگیری میں ہر والشركة فی البناء لا توجب

الشفعة بنا میں شرکت شفعہ کو واجب نہیں کرتی۔ سوال شفیع نے خبر پائی کہ مشتری زبردستی وہ چپ رہا پھر معلوم ہوا کہ مشتری بکر ہے اب وہ شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے عالمگیری میں ہر اذاقیل لہ ان المشتري فلات فسلم الشفعة ثم علم انه غير غله الشفعة جب شفیع سے کہا گیا کہ مشتری فلان ہر اور وہ شفعہ سے ساکت رہا پھر جاننا کہ مشتری دوسرا ہے تو اُسکے لئے حق شفعہ ہے سوال اگر ایک درجے کے کئی شفیعوں میں سے ایک اپنے حق درگزر کرے تو اُسکا حق کسکو پہنچتا ہے جواب باقی کو کل بیع میں حصہ مساوی پہنچتا ہے ہاں میں ہے واذا اجمع الشفعاء فالشفعة بينهم على عدد رؤسهم ولو اسقط بعضهم حقه فمضى للباقين في كل على عدد دهم اور جب بہت سے شفیع ہوں تو سب کو حق شفعہ ہر اور اگر ان میں سے بعض اپنا حق ساقط کر دیں تو باقی لوگوں کے لیے حق شفعہ ہر اور انہیں علم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا وزا شد عن ذنبہ الجلی والنخی۔

کتاب الرهن

سوال تھے مرہون کا نفقہ راہن پر ہے یا مرہن پر جواب راہن پر ہے ہر ایہ میں ہر و نفقہ الراہن علی الراہن رہن کا نفقہ راہن پر ہے سوال رہن کا نفع کس کا حق ہے جواب راہن کا حق ہے لیکن اگر مرہن کو راہن غوثی سے انتفاع کی اجازت دی تو کچھ حرج نہیں ہر اور اگر عقد رہن میں اُسکو شرط کرے تو سود ہو جائیگا ہر ایہ میں ہر و لیس للمرتهن ان یتفع بالرهن لا با ستخدام ولا بسکني ولا لیس لان یا ذن له المالك مرہن کو رہن سے خدمت لینا یا مکان مرہون میں رہنا یا لباس مرہون کو پہننا جائز نہیں ہر مگر جب مالک اجازت دے۔ اور سراج منیر میں ہر و لو اباح للمرتهن اكل ثمار البستان اولی الشاة فلا باس بدان لہ لیکن مشروطاً بہ والا صار قرضاً فیہ منفعة فیکون ربوا مکافی لجواہر اگر مالک نے مرہن کے لئے اس بات کو مباح کر دیا کہ وہ باغ کے پھل کھائے یا بکری کا دودھ پیے تو اس میں کچھ حرج نہیں ہر اگر عقد میں یہ شرط نہ ہو نہ نفع کی خاطر قرض دینا ہو جائیگا جو سود ہے جیسا کہ جواب میں ہر سوال اجازت دینے کے بعد راہن انتفاع سے مانعت کر سکتا ہے یا نہیں جواب کر سکتا ہے سراج منیر میں ہر و لو اذن الراہن

لہ بانتفاع ثم یغنی عنہ فله ذلک لانه متبرع وللمتبرع ان یمنع عن التبرع اگر راہن نے نفع اٹھانے کی اجازت دی پھر منع کر دیا تو اسے اسکا حق ہے کیونکہ وہ متبرع ہے اور متبرع تبرع سے روک سکتا ہے سوال رہن مشاع صحیح ہے یا نہیں جواب نہیں درمختار میں ہے ولا یصلو رہن مشاع مطلقاً مقارناً او طاریاً رہن مشاع مطلقاً صحیح نہیں ہے۔ اور مجمع البرکات میں ہے ولوا استحق بعض الرهن مشاعاً بطل الرهن فی الباقی اتفاقاً لانه شیوع مقارن کذا ذکرہ الا ما مرخواہر زادۃ فی المبسوط رہن میں کسی اور کا بھی حق نہ لینے کی وجہ سے مشترک ہو گیا تو حسب قدر راہن کا حصہ باقی ہے اس میں بھی بالاتفاق رہن باطل ہو جائیگا یہ امام خواہر راہ رحمہ اللہ نے مبسوط میں لکھا ہے سوال خراج اراضی مرہونہ راہن پر ہے یا مرہون پر جواب راہن پر ہے ہدایہ میں ہے والخراج علی الراہن خاصۃ لانه من مؤن المملک خرج راہن پر ہے کیونکہ ملکیت کا بار ہے سوال رہن کا نفع جبکہ راہن مرہون کو مباح کرے جائز ہے یا نہیں۔ جواب مکروہ ہے اشباہ میں ہے ویکبرہ للمرتفن الانتفاع بالرهن باذن الراہن مرہون کو راہن کی اجازت سے رہن کا نفع لینا مکروہ ہے۔ اور رقبہ میں ہے عن ابی یوسف المرتفن سکون الدار المرہونۃ باذن الراہن یکرہ واطلق فی الصرف انہ یکرہ والا احتیاط فی الاحتیاط عند ما فیہ من شبہة الربوا امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ مکان مرہون میں اس شخص کا رہنا جس کے پاس رہن رکھا گیا ہے رہن رکھنے والے کی اجازت سے مکروہ ہے اور صرف میں اسکو مطلقاً مکروہ لکھا ہے احتیاط اسی میں ہے کہ اس سے پرہیز کیا جائے کیونکہ کہیں سود کا شبہ ہے اور حموی نے حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے فی الجامع لمجد کالجۃ عن عبد اللہ بن محمد بن اسلم انه لا ینفع بشتی منہ وان اذن له الراہن لانه اذن فی الربوا لانه یستوفی دینہ فتکون المنفعة ربوا مجد الالبہ رحمہ اللہ کے جامع میں عبد اللہ بن محمد بن اسلم رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جو چیز رہن رکھی گئی ہو اس سے نفع نہ اٹھانا چاہیے اگرچہ رہن رکھنے والا اجازت بھی دیدے کیونکہ یہ اجازت سود لینے کی اجازت ہے اسلئے کہ وہ اپنا پورا قرض واپس لیگا پس یہ نفع سود ہوا واللہ اعلم حررہ عبد الحی عفی عنہ سوال خالد نے اپنا ایک بلغ یا ایک اراضی ولید کے پاس رہن رکھی اور خالد نے اس بلغ کی فصل یا اس اراضی کا منافع ولید کو اس روپے کے عوض میں مباح کر دیا ہے

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسا منافع جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں ہے تو اس کا جائز ہونے کی کیا وجہ ہے جواب ایسا منافع ناجائز ہے طحاوی نے حواشی در مختار میں لکھا ہے فی شرح المتعلق نہ یحرم الا انتفاع بلا اذن و بدای بکاذن سکرہ کما فی المصنعات وغیرہا شرح ملتقی میں ہے بلا اجازت نفع اٹھانا حرام ہے اور با اجازت مکروہ ہے یہ مضمرات وغیرہ میں ہے اور بھی اسی کتاب میں ہے والغالب من احوال الناس انهم انما یزیدون عند الدفع الا انتفاع ولو لاهل ما اعطاه الله اداہم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما یعین المنع عام طور پر لوگوں کا حال یہ ہے کہ جب وہ قرض دیتے ہیں تو اس سے نفع حاصل کرنا چاہتے ہیں یہاں تک کہ اگر نفع نہ ہو تو وہ روپیہ قرض نہ دین اور یہ بمنزلہ شرط کے ہو گیا ہے کیونکہ مشہور چیز مثل شرط کے ہوتی ہے اور یہ امر مانعت کی تائید کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو مرہن کو نئے مرہون سے نفع لینا حرام اور اگر اجازت دے تو مکروہ بخیر کا خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا مشروط کے حکم میں ہو جیسا کہ اس زمانے میں دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملے کے وقت راہن سے اذن کی شرط کر لیتے ہیں اور راہن نامہ میں لکھوا لیتے ہیں اور بعض صاحب احتیاط اگرچہ بظاہر شرط نہیں کرتے ہیں لیکن انکا مقصود یہی ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر انکو یہ معلوم ہو جائے کہ راہن منافع یا فضل وغیرہ کی اجازت نہ دے گا تو کبھی راہن نہ لیں یہ صورت حکماً مشروط ہے اور ایسی صورت سے حدیث میں بھی مانعت وارد ہے۔ تاریخ بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا اقرضنا حداً کم فلا یأخذ حدایتہ کذا فی غائۃ اللہ فان حضرت انس رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے جب تم میں سے کوئی کچھ قرض دے تو قرضدار کا ہدیہ نہ لے یہ غائۃ اللہ فان میں ہے۔ اور بھی اسی میں ہے فی صحیح البخاری عن ابی ہریرۃ عن ابی موسیٰ قال قدمت المدینۃ فلقیت عبداً لله بن سلام فقال لی انک بارض الربوا فیفأش فاذا کان لک علی رجل حق فاهدی الیک حمل شعیر فلا تأخذہ فانہ ربوا وجاء هذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس وابن عمر رضی اللہ عنہم اجمعین صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں مدینہ

میں گیا تو عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہما سے ملاقات ہوئی انھوں نے کہا کہ تم ایسی جگہ ہو جہاں سود کی کثرت ہے پس اگر کسی کے اوپر تمھارا کچھ حق ہو اور وہ تمھارے پاس ایک بورا جو بیچے تو تم اسے نہ لو کیونکہ یہ سود ہے اور یہی بات حضرت ابن مسعود اور حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت عطاء رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ انوا ای الصحابة یکرہون کل قرض جریہ منفعہ حضرت صحابہ رضی اللہ عنہم ہر اس قرض کو مکروہ سمجھتے تھے جس میں کوئی نفع ہو۔ اور مسند حارث ابن اسامہ میں حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة سے مروی ہے کہ کل قرض جریہ نفعاً فہو دبا ہر وہ قرض جس سے نفع حاصل کیا جائے ربوا ہے۔ ان احادیث بنویہ علی صاحبہا السلام والتحیہ اور اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو اس شخص کا کسی قسم کا ہدیہ لینا جسے قرض دیا ہے یا اس سے کسی قسم کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے گو اس شخص کی رضا و رغبت سے بھی ہو اور یہ جو بعض کتب حنفیہ میں مرقوم ہے کہ قرض کو باذن راہن نفع لینا جائز ہے اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو اور اس میں شرط طاعت نہ ہو نہ عبارت میں نہ دل میں تو جائز ہے اور جب دل میں خیال آگیا جیسا کہ فی زمانہ ہے تو وہ حکم ربوا میں داخل ہو جائے گا اس کے علاوہ جہاں ایک جماعت فقہانے اذن راہن کی صورت میں اسکو جائز کہا ہے وہاں فقہائے ایک مکروہ نے اسکو جائز بھی کہا ہے طحاوی کی عبارت اس پر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامد یہ ہیں ہر لیس المرہن ولا للراہن ان یزوع الارض ولا یواجرھا لانه لیس لہما الانتفاع بالمرہن جسکے پاس رہن رکھا جائے یا جو رہن رکھے انہیں سے کسی کو زمین پر زراعت کرنے اور کرایہ پر دینے کا حق نہیں ہے کیونکہ ان میں سے کسی کو رہن سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔ اور قنیہ میں جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرہن سکن الدار باذن الراہن بیکرۃ یعنی ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جس کے پاس مکان رہن رکھا گیا ہو وہ اگر باجائز راہن اس مکان میں رہے تو مکروہ ہے۔ اور مجمع البرکات میں ہے الحاصل ان المرہن لا ینتفع بالمرہن سوا اذن له الراہن او لمری اذن وفی التہذیب بیکرۃ للمرہن لا ینتفع بالمرہن وان اذن له الراہن کذا فی المعادن حاصل یہ ہے

کہ مرتن کو رہن سے نفع نہ اٹھانا چاہیے چاہے اُسے راہن اجازت دے یا نہ دے اور تہذیب میں ہے
کہ مرتن کو رہن سے نفع اٹھانا مکروہ ہے اگرچہ راہن اجازت بھی دیدے یہ معدن میں ہے
اور حواشی اشباہ میں ہر فلاح جامع لمجد لا ثمة عن عبد اللہ بن محمد بن اسلم انہ لا یحل
لہ ان یشفع بشئ منہ وان اذن لہ الراہن لا نہ اذن فی الرہا لا نہ یشتوفی دینہ فیکون
المنفعة ربواً محلاً لا یمزجہ رحمہ اللہ کے جامع میں عبد اللہ بن محمد بن اسلم رضی اللہ عنہم سے مروی ہے
کہ جو چیز رہن رکھی گئی ہے اُس سے نفع نہ اٹھانا چاہیے اگرچہ رہن رکھنے والا اجازت بھی دیدے
کیونکہ یہ اجازت سود لینے کی اجازت ہے اسلئے کہ وہ اپنا پورا قرض واپس لیگا پس یہ نفع سود ہوا
اور اشباہ میں ہر یکرہ للمرتن ان یشفع بالراہن باذن الراہن جس کے پاس چیز رہن رکھی
گئی ہو اُسے اُس چیز سے رہن رکھنے والے سے اجازت لیکر بھی فائدہ حاصل کرنا مکروہ ہے اور زیادہ
تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتن بالمرہون میں موجود ہے
سوال زید نے اپنا ایک نوٹ عمرو کے پاس عرض رکھ دیا ہے کہ عمرو زید کو اُسکا منافع دیا کرے پس
یہ منافع جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں ہو تو کیوں کیا یہ بھی سود میں داخل ہے جواب یہ منافع صحیح
سود اور حرام ہے کیونکہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے مگر بحسب احتمال وہ روپیہ ہے اسی وجہ سے اگر
کسی کا دس روپیہ کا نوٹ کسی کے پاس سے ہلاک ہو جاتا ہے تو نوٹ کا مالک اُس سے دس
روپیہ بھر لیتا ہے نہ اُس کا غد کی قیمت جو شاید ایک پیسہ ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ
کا رکھنا ہے اور اُسکا نفع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم حررہ عبد الحمی عنی عنہ سوال ہندہ نے
زیدنا بالغ سے ایک ہزار پانسو روپیہ قرض لیکر اپنا مکان دو مہینہ کی میعاد پر اُس کے پاس گرو رکھا
زید نے اسپر کامل قبضہ بھی نہیں پایا کیونکہ ہندہ کا تمام اسباب اسی مکان میں ہی بلکہ خود ہندہ اُسی
مکان میں رہتی ہے اسکے بعد زید نے مکان مذکورہ عمرو سپر ہندہ کو سوا گیارہ روپیہ ماہواری پر
کرایہ کو دیا کرایہ پر لینے کے وقت عمرو کے یہ الفاظ تھے کہ میں نے فلاں کے مکان کو زید سے اتنے
ماہواری پر کرایہ کو لیا اور انفکاک رہن تک یہ مقررہ کرایہ ماہ بامہ ادا کرتا رہوں گا اور ایک قرا نامہ
اس مضمون کا لکھ دیا کہ میں دو مہینے کے اندر جو میعاد رہن نامہ میں لکھی ہے موضع بنی کو مکان کے
بیلے میں مرتن کے پاس رہن کرادوں گا ورنہ ایک سال کا روپیہ کرایہ جو ایک سو مینتیس ہوتا ہے

لپٹے پاس سے مرتن کو دوں گا مگر عمر نے اس مکان میں ایک دن بھی سکونت نہیں اختیار کی بلکہ اپنے ہی مکان میں رہا جو اسی محلہ میں ہوا اور نہ وہ مکان خالی تھا کیونکہ ہندہ مالکہ راہنہ اُسی میں رہتی ہے اور عمر اپنے اقرار کو بھی پورا نہ کر سکا جو اس نے کیا تھا کہ میں اس مکان کے بدلے میں موضع بنی کو دو مہینہ کے اندر زید کے پاس رہن کر ادون گا کیونکہ فلے ہن کا وقوع گیا رہو میں مہینے میں ہوا اور اس مدت میں بلکہ اسکے بعد بھی مدت تک عمر نے ایک پیسہ بھی کرایہ کا زید کو نہیں دیا اور نہ زید نے اس سے مانگا اب ساڑھے چار برس کے بعد زید نالشی ہوا ہے کہ اس وقت تک مکان عمر کے پاس کرایہ پر ہے اور اس نے مجھے کچھ نہیں دیا ہے لہذا اتنے زمانے کا کرایہ مجھے دلایا جائے جو پانسو چھ روپیہ چار آنہ ہوتے ہیں عمر زید کے جواب میں کہتا ہے کہ زید کے کم عمر ہونے کی وجہ سے عقد رہن صحیح نہیں ہوا اور چونکہ مکان کے عوض میں موضع بنی زید کے پاس رہن کر دیا گیا لہذا مکان رہن نہیں رہا جب مکان کا رہن ہی باطل ہو گیا تو کرایہ اور کرایہ نامہ بھی باطل ہو گیا کیونکہ زید کو مکان کے کرایہ کا استحقاق اُسی وقت رہنا جب مکان اسکے پاس رہن رہتا زید اسکے جواب میں کہتا ہے کہ بیشک میں اس وقت میں نابالغ تھا مگر میرے باپ نے میرے مال سے میرے نفع کے لیے اس مکان کو رہن لیا تھا اور پھر میرے ہی فائدہ کے لیے میرے باپ نے وہ مکان میری طرف سے عمر کو کرایہ پر دیا تھا حاکم دیوانی نے اقرار نامہ اور کرایہ نامہ کی بنا پر یہ فیصلہ کیا کہ جب تک مکان رہن سے نہیں چھوٹا تھا اور موضع بنی اسکے بدلے میں رہن نہیں ہوا تھا اس وقت تک وہ مکان عمر کے پاس کرایہ پر تھا اور چونکہ مکان گیارہ مہینے کے بعد رہن سے چھوٹا ہے لہذا گیارہ مہینے کا کرایہ یعنی ایک سو تیس روپیہ بارہ آنہ عمر کے ذمے واجب الادا ہے اور اس سے زائد جو زید نے دعویٰ کیا وہ قابل سماعت نہیں ہے عمر نے قاضی شرع کے سامنے مرافعہ کیا قاضی نے اس بنا پر کہ تمام عقود شرعیہ عاقلین بالغین کے درمیان میں ہوا کرتے ہیں اور زید اس وقت نابالغ تھا اور دستاویزوں کی تحریر سے اسکے باپ کی کارپردازی بسبب لایت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ دستاویزوں میں فقط زید کا نام لکھا ہے یہ حکم دیا کہ رہن مذکور باطل ہے اور اس وجہ سے بھی رہن باطل ہے کہ مرتن نے شے مرہون پر قبضہ نہیں پایا کیونکہ میں خود جانتا ہوں کہ راہنہ اُسی مکان میں رہتی ہے اور زوال قبضہ مرتن کی وجہ سے رہن باطل ہو جاتا ہے اور جب رہن باطل ہو گیا تو کرایہ اور کرایہ نامہ بھی لغو اور

مسل ہو گیا کیونکہ یہ بقلے صحت رہن پر متفرع تھا پس زید ایک جبہ پانیکا بھی مستحق نہیں ہو غرض قاضی نے حاکم دیوانی کے فیصلہ کو منسوخ کر کے عمر کو بالکل بری کر دیا اسکے بعد زید محکمہ صدر مرافعہ میں مستقیم ہوا حاکم صدر نے تیسرے مفتی سے فتویٰ دستخط کرایا اسکا خلاصہ یہ ہے کہ مثل کی روئے اور گواہوں کے اظہار سے ثابت ہوتا ہے کہ رہن صحیح ہوا اور مرہن کا قبضہ اور دخل اور عمرو کا سوا گیارہ روپیہ ماہوار برائے مکان کو کرایہ لینا بخوبی ثابت ہے اور جوئے مرہن مرہن کے قبضے میں ہوئے مرہن اگر بے اجازت رہا ہے تو مرہن کا کرایہ پر دینا صحیح اور نافذ ہے اور مرہن اسکا کرایہ پانیکا مستحق ہے اور حاکم مرافعہ نے جو یہ لکھا ہے کہ مرہن کی صغریٰ کی وجہ سے عقد رہن صحیح نہیں ہوا اور عقد شرعی عاقلین بالغین میں مختص ہے یہ محض غلط ہے کیونکہ دستاویزیں ولایت پداری کا ظاہر کرنا ضروری نہیں ہے پس میرے نزدیک مدعی اپنے پورے دعوے یعنی پانسو سو اچھ روپے کے پانے کا مستحق ہے اور حاکم صدر نے اسی جواب کے موافق مدعی کے نام فیصلہ کر دیا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان تین فیصلوں میں سے کون فیصلہ صحیح ہے اور رہن مذکور صحیح ہے یا نہیں اور زید کرایہ کل یا بعض عمرو کے دے واجب الادا ہے یا نہیں جواب صورت مسئلہ میں ہندہ اور زید کے درمیان میں جو رہن ہوا وہ مرہن کے عدم قبضہ کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ مرہن کا قبضہ شرائط رہن سے ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے قال محمد فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا قبضاً فقد اشار الى ان القبض شرط جواز الرهن وقال الشیخ المعروف بنحو اربعة اذلة الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم وانما یصیر لازماً فی حق الراهن بالقبض فان القبض شرط اللزوم لا شرط الجواز كالقبض فی اللعبة والاول صح کذا فی محیط حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الرهن میں جو لکھا ہے کہ رہن بغیر قبضہ کے جائز نہیں ہے تو انھوں نے اس جانب اشارہ کیا ہے کہ قبضہ شرط جواز رہن ہے اور شیخ خواہر زادہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ رہن قبل قبضہ جائز ہے مگر یہ کہ لازم نہیں ہے راہن کے حق میں قبضہ ہی سے لازم ہوتا ہے اور قبضہ شرط لزوم ہے نہ کہ شرط جواز جیسا کہ قبضہ میں ہے اور اول صحیح ہے البتہ ہی محیط میں ہے۔ اور کرایہ نامہ بھی غیر معتبر ہے زید کے استحقاق کا باعث نہیں ہے کیونکہ وہ جواز معاملہ رہن پر مبنی ہے اور جب وہ معاملہ ہی لغو ہو گیا تو جو معاملہ اس پر مبنی تھا وہ بھی لغو ہو گیا لہذا زید کو کرایہ پانے کا استحقاق نہیں ہے۔ عالمگیری میں ہے

ومنہا رای من شرائط انعقاد الاجارۃ ، تسلیم المستاجر فاجادۃ المنازل ونحوہا اذا کانت
العقد مطلقاً عن شرط التجیل حتی لو انقضت المدۃ من غیر تسلیم المستاجر لا یتحقق
شیئاً من الاجرۃ شرائط انعقاد اجارہ میں سے اجارہ مکانات وغیرہ میں تسلیم مستاجر ہر جبکہ عقد میں
شرط تجیل نہ ہو حتی کہ اگر نذرت بلا تسلیم مستاجر گزر جائے تو وہ کسی قسم کی اجرت کا مستحق نہ ہوگا۔ اور اسی کتاب
میں ہے ثمر الاجرۃ یتحقق باحد من ثلثہ اما بشرط التجیل او بالتجیل وباستيفاء المعقود علیہ
استحقاق اجرت تین امور میں سے ایک کی وجہ سے ہوتا ہے شرط تجیل تجیل استيفاء بمعقود علیہ پس
حاکم مرافعہ کا حکم اس باب میں صحیح ہے اور حاکم دیوانی اور مفتی ثالث کا حکم قابل انتفات نہیں ہے
واللہ اعلم حررہ عبدالحی سوال زید نے اپنی ایک اراضی دہل روپیہ کے عوض میں بکر کے پاس مع
قبضہ رہن کر کے حاصل اراضی بکر کو بجل اور معاف کر دی اور یہ شرط کی کہ جب میں دہل روپیہ ادا کر دوں گا
تو اپنی اراضی فک رہن کر لوں گا پھر دہل سال کے بعد زید نے دہل روپے دیکر اپنی اراضی فک رہن
کر لی اس دس سال کے اندر بکر اس اراضی کا حاصل لیتا رہا اس حاصل کا بکر کو لینا جائز تھا یا نہیں
اگر جائز نہ تھا اور اب فک رہن کے بعد زید اس حاصل موصولہ بکر کو جو مثلاً یا پھر وہ یہ ہیں ایک پیسہ
کے عوض میں بیچے اور بکر سے ایک روپیہ اس حاصل کی قیمت لیلے تو بکر حاصل مذکور کے ناجائز حاصل
کرنے سے بری ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں ہو سکتا تو حاصل واپس کر دینے سے بکر کو نجات حاصل ہو جا
گی یا نہیں جواب بکر کو اس حاصل کا واپس کر دینا لازم ہے اور بکر کو اس حاصل سے نفع حاصل
کرنا جائز نہ تھا اور ایک روپیہ کے عوض میں اس حاصل کو بیع نہیں سکتا البتہ کل حاصل کے واپس
کر دینے سے نجات حاصل ہو جائیگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراشد
عن ذنبہ الحلی والنحوی۔

کتاب الاجارہ

سوال دریا کے گھاٹ پر سے کسی مقام معین تک ٹھٹھے پہنچا دینے کے لئے گاڑیاں کرایہ پر لی گئیں
اور دریا کے اس پار سے ٹھٹھ کشیوں پر آئے گاڑی والوں نے کہا کہ ان ٹھٹھوں کو ہمیں ہماری گاڑیوں کے
قریب کشیوں پر سے اتار دو ہم ہمیں سے اپنی گاڑیوں پر لا دیں گے ان سے کہا گیا کہ یہ مقام مخدر شیعہ

اگر یہاں پر لٹھے کھولے جائینگے تو ان کے بہ جانیکا غوت ہے جس جاہ ان کے بننے کا غوت ہونگا ہم وہاں پر لٹھے کھول دینگے اور تم اپنی گاڑیوں پر لا دینا گاڑی والوں نے اصرار کیا کہ تم لٹھے یہیں کھول دو کیونکہ یہاں سے گاڑیوں پر لا دینے میں ہمیں آسانی ہے اگر یہاں پر کھولنے کی وجہ سے لٹھے بہ جائیں یا تلف ہو جائیں تو ہم دینگے غرض اس گفتگو کے بعد لٹھے وہیں پر کھول کے گاڑی والوں کو گنوا دیے گئے مگر گاڑی والوں نے اس دن لٹھے اپنی گاڑیوں پر نہیں لا دے آخر نتیجہ یہ ہوا کہ شب کو ان میں سے دو لٹھے بہ گئے اور صبح کو یہی تلاش کے بعد ایک لٹھا ملا اور دوسرے کا کہیں پتہ نہ چلا اس صورت میں اگم شدہ لٹھے کا تاواں اور اس لے ہوئے لٹھے کی تلاش کرنے میں جو کچھ خرچ ہوا ہے یہ گاڑی والوں سے لینا جائز ہے یا نہیں اور جواز کی صورت میں کیا قیمت بجائے گی۔ جواب صورت مسئلہ میں گاڑی والوں سے تاوان لینا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہے کیونکہ گاڑی والے اجیر مشترک ہیں اور اجیر مشترک پر مافی بہ کے ہلاک ہونے کی صورت میں بغیر اسکے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ اُسیر ضمان کی شرط بھی کی گئی ہو کیونکہ جو مال اسکے سپرد کیا گیا ہے وہ امانت ہے اور امانت میں ضمان کی شرط کرنا باطل مانند مودع کے ہے اسی پر فتویٰ ہے اور عامر کتب معتبرہ میں ایسا ہی ہے اور اصحاب متون نے اسی کا جزم کیا پس یہی مذہب ٹھہرا بخلاف روایت اشباہ کے جیسا کہ در مختار میں ہے ولا یضمن ما هلك في يدك وان شرط عليه الضمان لان شرط الضمان في الامانة باطل كالمودع وبہ یفتی کیا فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فكان هو المذہب غلاما لما فی الاشباہ مزدور کے پاس سے جو چیز ہلاک ہو جائے اُسکا ضمان نہ دینا اگرچہ اُس سے ضمان کی شرط کر لی گئی ہو کیونکہ شرط ضمان امانت میں اسی طرح باطل ہے جیسے امانت میں ضمان کی شرط کرنا باطل ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ عام معتبر کتابوں میں ہے اور ٹیپا صاحب متون نے یقین کیا ہے لہذا دراصل مذہب یہی ہے اور اشباہ میں اسکے خلاف ہے اور عالمگیری میں ہے وحکم الاجیر المشترك ان ما هلك في يد من غیر صنعة فلا ضمان علیہ فی قول بی حنیفة رحمہ اللہ وهو قول زفر والحسن رحمہما اللہ وانہ قیاس سواء هلك بامر یکن التعزیر عنہ كالسرقة والغصب او بامر لا یکن التعزیر عنہ كالخرق والغالب لغادة الغالبہ مزدور کا حکم یہ ہے کہ جو چیز بلا قصد اُس سے ضائع ہو جائے اُسکا ضمان امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر اُس سے نہ لیا جائیگا اور یہی امام زفر اور امام حسن رحمہما اللہ کا قول ہے اور یہی قیاس کے موافق ہے خواہ وہ چیز کسی

ایسے امر کی وجہ سے ہلاک ہو گئی ہو جس سے بچنا ممکن ہو مثلاً چوری غضب یا کسی ایسے امر کی وجہ سے جس سے بچنا ممکن ہو مثلاً آتش زدگی لوٹ مار لیکن اس زمانے میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما کے قول پر فتویٰ ہے یعنی ضمان لینا جائز ہے جیسا کہ عالمگیری میں ہے و بقولہما یفتی المیوم لتغیر احوال الناس وہ بہ یحصل مبیانۃ اموالہم کذا فی التبیین آجکل صاحبین رحمہما اللہ کے قول پر فتویٰ ہے کیونکہ لوگوں کے حالات بدل گئے ہیں اور ان کے مال اس طرح محفوظ رہ سکتے ہیں تبیین میں ہے۔ پس گاڑی والوں سے اس گم شدہ لٹھے کی وہ قیمت جو اس جگہ پر تھی جہاں سے وہ گم ہوا ہے لینا اور گم شدہ اور یافتہ کی تلاش کا خرچ لینا درست ہے مگر جبراً وصول کرنے میں روایتیں مختلف ہیں اور عدم حیر کو ترجیح ہے جیسا کہ عالمگیری میں ہے وبعضہم افتوا بالصلح علیاً بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین المرغینا فی رحمہ اللہ یفتی بقول بی حنیفہ رحمہ اللہ قال صاحب العدة فقلت له یومئذ قال منهم یفتی بالصلح هل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لہذا البعض لوگوں نے دونوں قولوں پر عمل کرنے کے لیے صلح پر فتویٰ دیا ہے اور امام ظہیر الدین مرغینا فی رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے صاحب عدة رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ میں نے ان سے ایک دن کہا کہ جو لوگ صلح پر فتویٰ دیتے ہیں ان سے یہ بھی پوچھنا چاہیے کہ اگر خصم صلح سے انکار کرے تو کیا وہ صلح پر مجبور کیا جائے انھوں نے جواب دیا کہ میں پہلے صلح ہی کے مذہب پر فتویٰ دیا کرتا تھا مگر اسی وجہ سے میں نے اس سے رجوع کیا۔ واللہ اعلم بالصواب نقہ شجاعت علی عفی عنہ واقعی ضمان اجیر مشترک کے باب میں اگرچہ اس پر ضمان شرط کیا ہوا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ضمان نہیں ہے اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک جبکہ صورت ہلاک کا دفعیہ اسکی قدرت میں ہو ضمان ہر دو مختار میں ہر حاصل مافی فتاویٰ طوراً عن المحیطان ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثة شرطان یکون فی قد رتہ رفع ذلک فلو غرقت بموج اور بحر او صدمتہ جبل لا یضمن الخ فتاویٰ طوری میں جو محیط سے نقل کیا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے اجیر مشترک سے جو چیز تلف ہو جائے اسکا ضمان لینا تین شرطوں پر منحصر ہے (۱) وہ وجہ تلف کا دفعیہ کر سکتا ہو تو اگر سیلاب آندھی یا پہاڑ کے پھٹنے کی وجہ سے ضائع ہو جائے تو اس سے ضمان نہ لیا جائیگا الخ۔ واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ

عن ذنبہ الجلی والنخی سوال زمیندار جو زمین کے مالک ہوتے ہیں رعایا اور آسامیوں کو جو زمین
اجارہ پر دیتے ہیں اسکی کوئی حد مقرر ہے یا طرفین کی رضامندی پر موقوف ہے جواب اسکی کوئی
مقررہ حد نہیں بلکہ اسکا مدار رضائے طرفین اور معلومیت پر ہر متقی الابحار اسکی خرچ مجمع الانہریع
ہی الاجارة ببيع منفعة معلومة بعوض معلوم دین ای مثلی وعین ای قیمتی اجارہ ایک
منفعت معلومہ کو بیچنا ہے بعوض مال معلوم دین کے یا عین کے دین مثلاً اسی کے مثل کسی اور منفعت
کے معاوضہ میں عین مثلاً قیمت کے معاوضہ میں سوال زمیندار لوگ جو آسامیوں کو کھیتی کرنے کے
لئے زمین اجرت معلومہ پر دیتے ہیں اور سال اجارہ کی تعداد ذکر نہیں کرتے یہ صحیح ہے یا نہیں جواب
فاسد ہر درختار میں ہر کل ما افسد البیع یفسد ما لجهالة ما جوداً واجرة او مدة او عمل
جو چیز بیع کو فاسد کر دیتی ہو وہ اجارہ کو بھی فاسد کر دیتی ہو مثلاً ما جور یا اجرت یا مدت یا عمل
کی جہالت۔ اور عالمگیری میں ہر الفساد قد يكون لجهالة قد العمل بان لا یعین محل
العمل وقد يكون لجهالة قد لا یبین المدة وقد يكون بشرط فاسد مطلقاً
لمقتضی العقد فساد بعض اوقات مقدار عمل کی جہالت کی وجہ سے ہوتا ہے مثلاً محل عمل کو معین
نہیں کیا اور کبھی مقدار منفعت کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے مثلاً مدت نہیں بیان کی اور
کبھی بشرط فاسد کی وجہ سے جو مخالف مقتضی عقد ہے فساد ہوتا ہے سوال غنا اور نوح کی اجرت
جو خود معصیت ہیں درست ہو یا نہیں جواب درست نہیں ہر ہدایہ میں ہر دلا یجوز الاستیجار علی
الغناء والنوح گانے اور نوحے کی اجرت لینا ناجائز ہے۔ اور عالمگیری میں ہے ولا یجوز الاستیجار
علی المعاصی لانه استیجار علی منفعة غیر مقدور الاستیفاء شرعاً گناہوں کی اجرت ناجائز ہے
کیونکہ وہ ایسی منفعت پر اجرت دینا ہے جو شرعاً پوری نہیں کی جاسکتی۔ سوال کنواں یا تہ خانہ
کھدوانے کے لئے جو اجارہ ہوتا ہے کیا اس میں طول عرض عمق اور دور کا بیان کرنا بھی ضروری ہے
جواب ہاں ضروری ہے عالمگیری میں ہر لوا ستاجرة یغفر له بیدا و سدا بالابدان یبین
الموضع وطول البیر وعمقه ودوره وفالسرداب یبین طولہ وعرضہ وعمقه کذا
فان غیاثیۃ اگر کسی نے کنواں یا تہ خانہ کھودنے کے لئے کسی سے اجرت ملے کی تو ضروری ہے کہ
جگہ کو بتا دے اور کنیریں کا طول عمق اور دور تبادے اور تہ خانہ کا طول عرض عمق بتا دے یہ غیاثیۃ میر

سوال اگر کسی نے کنواں کھدوانے کی مزدوری اس شرط سے ملے گی کہ ایسا کنواں کھودو جس کا پانی دو برس تک کم نہ ہو تو یہ شرط کرنا صحیح ہے یا نہیں جواب فاسد ہے کیونکہ خلاف مقتضائے عقد اور قنوت بشری سے خارج ہے سوال اگر کنواں کھدوانے میں یہ شرط کی کہ کنواں کھودے والا کنویں کو بختہ کر دے اور اینٹ اور چونہ اپنے پاس سے لگائے تو جائز ہے یا نہیں جواب فاسد ہے عالمگیری میں ہے لو استأجره ليكرى له نهرا وقتاة فإراه مفتحا ومصبها وعرضها وسمى له فهو جائز وإن اشترط طينها بالاجر والمجس من عند كاجر فهو فاسد اگر کسی کو نہر یا جھیل کھودنے کے لئے اجرت پر مقرر کیا اور اسے ابتدا اور انتہا اور عرض بتا دیا اور اجرت مقرر کر دی تو جائز ہے اور اگر یہ شرط کی کہ وہ اپنے پاس سے اینٹ اور چونہ لگا کر بختہ بھی کر دے تو یہ اجارہ فاسد ہوگا۔ سوال اجارہ فاسد کا کیا حکم ہے جواب اگر وقت عقد اجارہ کے اجرت معین ہو گئی ہے تو اجرت مثل بینی چاہیے بشرطیکہ معین سے زیادہ نہ دیا جائے اور اگر عقد کے وقت اجرت معین نہ ہوئی تھی تو جتنی اجرت مثل ہو زیادہ یا تھوڑی وہ سب دی جائے گی عالمگیری میں ہے فالفسد يجب فيه اجر المثل ولايزاد على المسطح ان سمي في العقد مالا معلوما وان لم يسم يجب اجر المثل بالغاما بلغ اجاره فاسده میں اجر مثل دینا چاہیے اگر عقد میں کوئی مقدار مقرر کر لی ہو تو اس سے زائد نہ دینا چاہیے اور اگر کوئی مقدار مقرر نہیں کی ہو تو اجر مثل دینا چاہیے جتنا ہو۔ سوال اگر کسی پیشے والے نے بے مزدوری مقرر کر لئے ہوئے کسی کا کچھ کام کیا تو کتنی اجرت پانے کا مستحق ہوگا جواب اجر مثل کا مستحق ہوگا اشباہ میں ہے لو عمل له شيئا ولم يسأله وكان الصانع معروفا بملك الصنعة وجب المثل على قول محمد رحمه الله وبه يعني اگر کوئی چیز بنائی اور اجرت مقرر نہیں کی وہ بنانے والا اس صنعت میں مشہور تھا تو اجر مثل واجب ہے امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر اور اسی پر فتویٰ ہے سوال اگر کوئی شخص بازار سے یا کھلیان سے غلہ مزدور یا جانور پر لاد کے اپنے گھر لایا بھرجی کو غلہ بھوننے کے لئے دیا اور اسی غلہ میں سے تھوڑا سا غلہ اجرت مقرر کی تو صحیح ہے یا نہیں جواب اگر اس مزدور یا جانور کی مزدوری جس پر غلہ لاد کے اپنے گھر لایا ہے اس غلہ میں سے مقرر کر دی ہے یا بھرجی کی مزدوری اس غلہ میں سے جو اسے بھوننے کو دیدیا ہے مقرر کر دی ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے اس صورت میں اجر مثل دینا چاہیے اور اگر ان کاموں کی مزدوری نقد یا بلا تعین غلہ کو مقرر کیا ہے پھر غلہ میں سے کچھ دیدیا

تو جائز ہے اشباہ میں ہوا ستاجرہ تحمل طعامہ بقفیزہ فاجارۃ فاسدۃ و یجب الاجر المثل
 لایتحا و ذبہ المسلم کسی مزدور کو اس لئے اجرت پر مقرر کیا کہ وہ اسکا کھانا اٹھالیچے اور اسی کھانے
 میں سے ایک فقیر کھانا اسکی مزدوری مقرر کی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اجر مثل واجب ہوگا جسے مقررہ
 اجرت سے زائد نہونا چاہیے۔ اور درختار میں ہے ولود فعز لاخر لیسجدہ بنصفہ و استاجر
 نعلًا یحمل طعامہ ببعضہ او ثورًا یطحن برہ ببعضہ د قیقہ فسدات فی کل لانیہ استاجر
 میجر من عملہ و الاصل فی ذلک نفیہ علیہ الصلوۃ والسلام عن قفیز الطمان و الحیلۃ
 ان یقرر لہ الاجرا و لے اویسی قفیزا بلا تعینہ ثم یعطیه قفیزاً مند فجزا اگر کسی کو سوت
 بن دینے کے لئے معاوضہ نصف دیا یا کسی کا گدھا کھانا بجانے کے لئے کچھ کھانے کے معاوضے میں
 اجرت پر لیا یا کسی کا بیل اٹا پینے کے لئے کچھ آٹے کے معاوضہ پر کر ایہ کو لیا تو اجارہ فاسد ہو گیا
 کیونکہ اجرت اسی کا جزا عمل ہے اصل علت یہ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 اٹا پینے والے کو آٹے کی قفیز میں سے اجرت دینے کی مانعت فرمائی ہے حیلہ یہ ہے کہ اجرت مقرر کر لے
 یا قفیز کو غیر معین رکھے پھر اسے اسی میں سے ایک قفیز دیدے تو جائز ہو جائیگا۔ سوال مقررہ اجرت
 پر متعدد سال جارہ لینا جائز ہے یا نہیں اور اسکا نفع مستاجر کے لیے حلال ہے یا نہیں جواب
 جائز ہے مسلم سے ہو خواہ کافر سے جیسا کہ عالمگیری میں ہے اور نفع لینا جائز ہے ہدایہ میں ہے لا اجارۃ
 ہی تملیک المنافع بعوض کیونکہ اجارہ کسی چیز کے معاوضہ میں منافع کا مالک کر دینے کو کہتے
 ہیں۔ سوال اگر زید نے اپنا غلام اجرت معین اور مذت معینہ پر عرو کو خدمت کے لیے دیا تو جائز ہے
 یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری میں ہے عن محمد رحمہ اللہ اعطیک هذا العبد سنقیناً
 بکذا اجاز و یكون اجارۃ کذا فی الخلاصہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے اگر کسی نے کہا کہ میں نے
 یہ غلام تم کو سلاں چیز کے معاوضہ میں ایک برس کے لئے دیا یہ تمہاری خدمت کر گیا تو یہ اجارہ ہے
 اور جائز ہے جیسا کہ خلاصہ میں ہے سوال دو دھ پلانے والی کو دو دھ پلانے کے لئے نوکر رکھنا جائز ہے
 یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری میں ہے و یجوز استیجار الظئر باجرة المعلومۃ کذا فی الہدایۃ
 کسی مقررہ اجرت پر دو دھ پلانے والی عورت کو نوکر رکھنا جائز ہے یہ ہدایہ میں ہے سوال مسلمان
 عورت کو کافر کی اولاد کو دو دھ پلانے کے لئے نوکری کرنا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری

میں کلاباس المسلمۃ بان ترضع ولدا الکافر باجر کذا فی فتاویٰ قاضی خان مسلمان عورت اگر اجرت
 لیکر کافر کے بچے کو دودھ پلانے تو کچھ حرج نہیں یہ قاضی خان کے فتاویٰ میں ہر سوال کیا مسلمان
 کو جائز ہے کہ اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لئے کافر عورت کو نوکر رکھے یا اس عورت کو نوکر رکھے جس کا دودھ
 زنا کے حل اور ولادت سے ہو جواب درست ہے عالمگیری میں ہے ولا باس بان یتاجر المسلم
 النظر الکافرۃ والی ولدت من الفجور کذا فی المبسوط اگر کوئی مسلمان دودھ پلانے والی
 کافر عورت کو یا ایسی عورت کو جس کے زنا سے بچہ ہوا ہے اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے لیے نوکر رکھے تو کچھ حرج نہیں ہے
 یہ مبسوط میں ہر سوال اگر کسی کا تب سے قرآن شریف لکھوایا یا اشعار لکھوائے اور اسکو مقررہ اجرت
 دی تو جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے عالمگیری میں ہر لوا ستاجر رجلاً لیکتب لہ مصحفاً
 او شعراً و بین الخط جاز و ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادۃ انہ لا یکرہ ذلک کذا فی
 فتاویٰ قاضی خان رحمہ اللہ اگر کسی شخص نے ایک آدمی کو اسلئے اجرت پر رکھا کہ وہ قرآن شریف
 لکھو یا اشعار لکھے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہے اور شیخ امام معروف بخواہر زادہ نے لکھا ہے یہ مکروہ نہیں ہے
 ایسا ہی قاضی خان رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے سوال جو فرد در روزانہ اجرت پر فردوی
 کرتا ہے وہ بغیر اجازت مالک نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں جواب فرالض اور واجبات اور سنت
 موکدہ ادا کرنے کے لیے اجازت لینا ضروری نہیں ہے البتہ نوافل بے اجازت ادا نہیں کر سکتا سراج
 المنیر میں ہے استاجر یوماً کان للاجیر ان یعمل کل الیوم ولا یشغل بشئ سوی لصلوۃ للکتوبۃ
 ایک شخص نے ایک آدمی کو دن بھر کے لیے فردوی پر رکھا تو اسے چاہئے کہ تمام دن کام کرے اور فرض
 نماز کے سوا اور کسی کام میں مشغول نہ ہو اور نصاب الاعتساب میں اجازت محیط سے نقل کر کے لکھا ہے
 اذا استاجر رجلاً یوماً یعمل کذا فعلیہ ان یعمل ذلک العمل لی تمام المدۃ ولا یشغل
 بشئ اخر سوی المکتوبۃ اگر کسی شخص نے ایک آدمی کو ایک دن کے لیے کسی کام پر اجرت مقرر کیا
 تو اسے تمام دن وہ کام کرنا چاہیے اور مفروضہ کے سوا کسی اور کام میں مشغول نہ ہونا چاہیے اور فتاویٰ
 اہل سمرقند میں ہو قد قال بعض مشائخنا ان یودی لسنة ایضاً واجمعوا علی انہ لا یودی
 نفلاً و علیہ الفتویٰ ہمارے بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اسے سنتین بھی پڑھنا چاہیے اور ہر جمعہ ہر کہ نفل
 نہ پڑھنا چاہیے اور اسی پر فتویٰ ہے سوال اگر کسی شخص نے کسی فرد کو کھوان کھونے اور اینٹ چونے

سے اسکو بختہ کر دینے پر مقرر کیا پھر بختہ کرنے کے بعد یا پہلے وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور مزدوری پانچا
مستحق ہے یا نہیں جواب اگر بختہ کرنے کے بعد کنواں بیٹھا ہے تو مزدور پوری مزدوری پانے کا
مستحق ہے کیونکہ مزدور اپنا کام ختم کر چکا تھا اور اگر بختہ کرنے سے پہلے کنواں بیٹھا ہے تو محنت کے
موافق اجرت پائیگا۔ عالمگیری میں ہر لوگانت بدماء فشد علیہ مع حفرة طیہا بالاجروا بحص
فعل منها انھا رت فلما لاجرا کمالا وان انھا رت قبل بان یطوبھا بالاجر فلما لاجرا
بحساب ذلک کذا فالملسوط اگر کنواں کھودنے کے ساتھ اس کے اینٹ اور گچ سے بختہ کرنے کی بھی
شرط کی اور کنواں بختہ کرنے کے بعد بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری اجرت ملے گی اور اگر بختہ کرنے کے
پہلے بیٹھ گیا تو کام کے بقدر مزدور کو اجرت ملیگی یہ مبسوط میں ہے۔ سوال درختوں کو اسلئے
اجرت پر لینا کہ انپر کپڑے سکھائے جائز ہے یا نہیں جواب نہیں جائز ہے کیونکہ عقد اجارہ صحیح
ہونے کی شرط یہ ہے کہ نفع مقصود ہو اور نفع کو عقد اجارہ سے حاصل کرنا عوت میں رائج ہو عالمگیری
میں ہر ومنھا ان تکون المنفعة مقصودة معتادا استیفاءها بعقلا لاجارة ویجری بها
التعامل بین الناس فلا یجوز استیفاء الاشجار لتخفيف التوب علیها اور شرط صحت اجارہ
میں سے ایک یہ ہے کہ منفعت مقصود ہو اور عقد اجارہ وہ پوری کی جاتی ہو اور لوگوں میں
انسپر علما آمد ہو تو درختوں کو اسلئے اجرت پر لینا کہ انپر کپڑے سکھائے جائز درست نہیں ہے
سوال کفار کی نوکری کرنا درست ہے یا نہیں جواب کفار کی نوکری تین قسم کی ہوتی ہے ۱۔
جائز بلا کر اہت جیسے اصلاح مصالح اور احقاق حقوق اور دفع شرور و مفاسد اور دفع دزدان
وقطاع الطرق اور بنائے قناطیر و حمامات و دوسرے عمارات نافعہ یرأس دلیل سے کہ حضرت
یوسف علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے بادشاہ دقت سے جو کافر تھا دروغی خزان مصر کی
خواہش کی تھی تاکہ اس کی وجہ سے عدل کریں اور اس دلیل سے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
ماں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دودھ پلانے کے لئے فرعون کی نوکری کی تھی (۲) جائز ہے
جیسے وہ نوکری جس میں یہ بات لازم ہے کہ کفار کے سامنے انکی تعظیم کے لئے کھڑے رہیں جس میں اسلام
کی شان کی ہتک ہوتی ہے جیسے سررشتہ داری وغیرہ (۳) حرام جیسے معاصی اور منہیات شرعی پر
نوکری کرنا جیسے لشکر کو اسلئے نوکر رکھیں کہ بوقت ضرورت اہل اسلام کے مقابلہ پر لشکر بھیجا جائے

سوال سا ہوگا لوگ خطرناک منزل میں جاتے وقت اپنی حفاظت کے لئے مسلمانوں کو نوکر رکھنے اپنے ساتھ رکھتے ہیں یہ نوکری جائز ہے یا نہیں جواب مباح ہے اور اس صحت میں اگر مسلمان اُنکے ساتھ مارا جائے تو اُس شخص کے مثل ہوگا جو یونہی مر گیا ہو اُسے اس طرح کی موت سے نہ کچھ فائدہ ہے نہ نقصان یعنی نہ وہ شہید ہوگا اور نہ حرام موت مرے گا بلکہ وہ مسلمان مثل وراموات کے ہوگا۔ سوال تعلیم قرآن اذان اور امامت کی نوکری کرنا جو طاعات میں داخل ہیں جائز ہے یا نہیں جواب متقدمین طاعات پر اجرت لینے کو ناجائز لکھا ہے اور متاخرین نے اقامت امر دین میں کسل اور سستی کے رواج پا جانے کی وجہ سے اس اجرت کے لینے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور بعض متاخرین نے یوں تطبیق کی ہے کہ نفس تعلیم قرآن اور اذان و اقامت پر بے تعیین مکان و زمان نوکری کرنا جائز نہیں ہے اور کسی کے گھر پر جانا اور صبح سے شام تک وہاں بیٹھنا اور اُسکے بچوں کو پڑھانا ایسا امر ہے جس پر اجارہ منعقد ہو سکتا ہے اور اس طرح مسجد کی تعیین اور پنجوقتہ امامت یا اذان کے لئے وہاں حاضر رہنے کی قید بھی ایسا امر ہے جس پر اجارہ منعقد ہو سکتا ہے سوال قرآن شریف سے منتر کرنے کی اجرت لینا درست ہے یا نہیں جواب درست ہے۔ سوال اگر کوئی شخص دعویٰ کرے کہ اجارہ بغین فاحش ہو ہے تو کیا حکم دیا جائے گا جواب اجارہ بغین فاحش میں اصل یہ ہے کہ اجر مثل سے صحیح ہوگا مگر جبکہ قاضی کے سامنے اُسکا دعویٰ پیش ہو تو قاضی کو چاہیے کہ اہل معرفت سے استفسار کرے اگر وہ بھی مدعی کے دعویٰ کے موافق ظاہر کریں تو قاضی نسخ کرے فالمدرا المختار ولو ادعی رجل انها بغین فاحش فان اخبر القاضی ذو خبرۃ انها کذا لک فسنعھا اتھو فی حاشیۃ الطحطاوی ولو ادعی رجل انها بغین فاحش فلاصل صحتها باجر المثل الا اذا اخبر القاضی یعنی لا یحکم بعدم صحتها بمجرد دعواه انها بغین فاحش نظر الالاصل المذکور بل یرجع الی قولہا لا یبصر الا ما ینظر فی مختار میں ہر اگر کسی نے بغین فاحش کا دعویٰ کیا پس اگر قاضی کو کوئی مستند خبر دے کہ واقعہ یہی ہے تو وہ اس اجارہ کو نسخ کر دے گا انتہی اور حاشیہ طحطاوی میں ہر اگر کسی نے بغین فاحش کا دعویٰ کیا تو اصل یہ ہے کہ وہ اجارہ اجر مثل پر صحیح ہوگا مگر جبکہ قاضی کو اسکا علم ہو جائے یعنی محض دعویٰ بغین فاحش پر قاضی عدم صحت کا حکم نہ دے بلکہ اہل بصروا انت کے قول کی طرف اُسے رجوع کرنا چاہیے سوال اجر مثل کیا ہے جواب

حاشیہ طحاوی میں ہے والمراد باجر المثل ج شخص مماثل له فی ذلك العمل ولو اختلف
اجر المثل بین الناس فالوسط اجر مثل من شخص کی جرت مراد ہے جو اس کام میں اس
شخص کا مماثل ہو اور اگر اجر مثل مختلف ہوں تو متوسط دلایا جائے گا بعینہ یہی حاشیہ طحاوی میں ہے
کہ المراد باجر المثل ج شخص مماثل له فی ذلك العمل ولو اختلف اجر المثل بین الناس فالوسط اتفق
سوال اگر چرواہے کی غفلت کی وجہ سے جانور گم ہو جائے یا چرواہا جانور کو بیچ ڈالے تو اس پر ضمان
لازم آئے گا یا نہیں اگر ضمان لازم آئے گا تو ضمان مثل دینا ہوگا یا ضمان قیمت اور اس حرکت کی وجہ سے
چرواہا قابل تعزیر ہے یا نہیں جواب راعی پر ضمان لازم ہوگا بشرطیکہ تعدی کرے کیونکہ جن جانوروں
کو وہ چراتا ہے اسکے نزدیک وہ جانور امانت ہیں اور حیوانات چونکہ ذات القیم میں سے ہیں لہذا
چرواہے سے قیمت کا ضمان دلایا جائیگا اور سیاستہ اسکو سزا دینا جائز ہے مگر امام کی رائے پر رکھنا
چاہیے۔ سوال زید نے اپنے موضع قاسم پور کا پتہ جسکی سالانہ آمدنی تین سو روپیہ تھی خالد کے
نام اس سے ہزار روپیہ پیشگی بیکے لکھ دیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے ہزار روپیہ پیشگی لینے
کی وجہ سے محل مدنی و نکاحی موضع قاسم پور سے چھوڑ دی اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ
کا زید سے لینا جائز ہے یا نہیں جواب اپنے موضع کا زید کو اختیار ہے جتنے پر چاہے ٹھیکہ دے
ہاں اگر یہ شرط کی ہو کہ تمھارے ہزار روپیہ کے بدلے میں میں نے دو سو روپے چھوڑ دیے تو یہ بیشک
سو ہے اور سود کا لینا حرام ہے واللہ اعلم نعمۃ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد
صح الجواب اللہ اعلم بالصواب حررہ الراعی عتور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبداللہ تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والحنفی سوال سورت وغیرہ میں کھجور کے درخت بوٹے ہیں اور اجارہ پردیے ہیں اور اجارہ
اس کے پھل کم بیچتے ہیں اور اس کا رس جس میں نشہ بالکل نہیں ہوتا پیتے ہیں اور یہاں کے علمائے عدم
سکر کی وجہ سے اسکی حلت کا فتویٰ بھی دیا ہے اور اجارہ دار اس رس کو بیچتے ہیں اور اس رس کی حلت
یہ ہے کہ جب دو تین پہر رہے تو آفتاب کی حرارت سے اس میں سکر آ جاتا ہے پھر اس سے سکر اور
شراب بھی بناتے ہیں ایسی صورت میں کھجور کے درخت کا لونا اور اس سے کسی طرح کا نفع لینا یا اسکو
اجارہ پر دیکر اس سے نفع حاصل کرنا یا ان درختوں کی بیج و شرادریست ہر یا نہیں اور جبکہ کھجور یا تار کے
پانی میں ذرا بھی سکر نہ ہو تو اسکا پینا درست ہے یا نہیں جواب حدیث صحیح میں وارد ہے ما اسکر

کثیرہ فقہیہ حرام رواہ احمد والدارقطنی وغیرہما جس کا کثیر مسکر ہوا اسکا قلیل بھی حرام ہے اسکو احمد اور دارقطنی وغیرہ نے روایت کیا ہے لہذا اگر اسکا کثیر پانی مسکر نہیں ہو تو حلال اور اگر اسکا کثیر پانی مسکر ہے تو اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس صورت میں کھجور کا بونا اور اسکو اجرت پر دینا اور خریدنا بشرطیکہ اس سے سوا اسکے پانی کے بیچنے کے کوئی منفعت نہ درست ہوگا۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوری ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشرح ذنبہ الجلی والحنفی۔

کتاب الرق

سوال (۱) جو کافر اپنے آپ کو یا اپنی اولاد صغار کو مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہے تو مسلمان کو اسکا خریدنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور خریدنے کے بعد وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہیں یا نہیں (۲) کافر کی اولاد صغیر کو کافر یا مسلمان اگر بھگالائے یا چھپا کر زبردستی بکٹ لائے اور اسکو بیچے تو مسلمان کو اسکا خریدنا اور لونڈی یا غلام بنانا جائز ہے یا نہیں (۳) جہاد میں جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہیں وہ شرعاً لونڈی غلام ہیں یا نہیں قرآن مجید یا حدیث شریف یا روایت فقہ سے بیان فرمائیے کیونکہ سائل کا خیال ہے کہ اسکے متعلق کوئی ذکر قرآن شریف یا حدیث شریف یا فقہ میں نہیں ہے جواب (۱) درست نہیں قنیہ میں ہے کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام یا عقیقہا لم یجد لودجج الی دار الحرب تنوک ولداہ فیہا فولدہ حر ایک کافر اپنے چھوٹے بچے کو دارالاسلام میں لایا اور بیچ ڈالا تو یہ بیع جائز نہ ہوگی اور اگر دارالحرب میں واپس چلا گیا اور اپنے لڑکے کو دارالاسلام ہی میں چھوڑ گیا تو اسکا لڑکا آزاد ہے۔ اور برازیہ میں ہے مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابتہ او بنتہ او مولدہ او عمتہ او خلاتہ قل قهرها یرید بیعہا من المسلم المستامن لا یجوز بیعہ عند اکثر المشائخ والصمیران البائع ان کان یری جواز بیعہ ملکہ مطلقاً وان کان لا یری ان اشتراہ وذهب بہ مکرہا ملکہ بالفہر ایک مسلمان دارالحرب میں گیا تو حربی اپنا لڑکا یا لڑکی یا ام ولد یا بھوپیا یا خالہ کو لایا اور مسلم مستامن کے ہاتھ بجز بیچنا چاہا تو اکثر مشائخ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ بیع ناجائز ہوگی اور صحیح یہ ہے کہ بائع اگر اس بیع کو جائز سمجھتا ہو تو یہ بیع مطلقاً جائز ہوگا اور اگر وہ جائز سمجھتا ہو اور مسلمان اسے خرید کر کے جبراً لے آیا ہو تو اس جبر کی وجہ سے وہ اس کا مالک

ہو جائے گا (۲) اگر دار الحرب سے پھر لائے اور دار الاسلام میں بیچے تو اسکا خریدنا جائز ہے برابرہ میں ہے عن الثانی فین دخل دار الحرب بامان فسرق منهم انساناً حراً وخرج به اقول لا یبعت ما صنعت وان باعہ یجوز بیعہ لانہ ملکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے اس شخص کے متعلق جو دار الحرب میں امان لیکر گیا اور وہاں کسی آزاد آدمی کو چرالایا یا بھگالایا مروی ہے کہ میں اس سے کہوں گا تجھے ایسا کرنا چاہیے تھا لیکن اگر وہ اسکی بیع کرے تو بیع درست ہوگی کیونکہ وہ اسکا مالک ہو گیا تھا (۳) جاوید میں اگر غنیمت کی تقسیم شرع کے موافق ہے تو وہ لونڈی غلام ہو جائیں گے یہ بات چند حدیثوں سے ثابت ہے طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے اور در مختار میں ہے فی معروضات المفتی فی السعودہل یحل وطلی الاماء المشدۃ من النزاة الان حیث وقع الاشتباه وقسمتہم بالوجه المشرع فالجواب لا توجد فی زماننا قسمة شرعیہ معروضات مفتی ابو السعود میں ہے کیا آجکل جولوڈی غازیوں سے خریدی جائے اس سے وطلی کرنا درست ہے کیونکہ اس میں اشتباہ ہے کہ آجکل لڑکی تقسیم بیچہ مشروع ہوتی ہے اسکا جواب یہ ہے کہ ہمارے زمانے میں شرعی تقسیم نہیں ہوتی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ عبدالحی سوال دار الحرب کے کفار اگر اپنی اولاد یا اپنے اقربا کو دار الحرب یا دار الاسلام میں مسلمان یا کافر کے ہاتھ بیچیں اور مشتری خرید کے اپنے گھر لے آئے تو اس بیع کا کیا حکم ہے جواب دار الحرب کے کفار اگر اپنی اولاد یا اپنے اقربا کو بطیب خاطر دار الحرب میں اس مسلمان کے ہاتھ جو دار الحرب میں بامان داخل ہوا ہے بیچیں تو اس میں روایتوں کا اختلاف ہے اس روایت کے موافق جو امام حسن رحمہ اللہ نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کوئی رحمہ اللہ سے کی ہے یہ بیع باطل ہے واقعات حسابہ میں ہے دخل دار الحرب بامان فاشتری منہم ابنا و بنتا بطوع تملکوا فیہ قال اکثر المشائخ البیع باطل مطلقاً جو شخص دار الحرب میں امان لیکر داخل ہوا اور حربیوں میں سے کسی سے اسکا لڑکا یا لڑکی اسکی مرضی سے خریدی تو اس میں اختلاف ہے اکثر مشائخ رحمہم اللہ کے نزدیک بیع مطلقاً باطل ہے۔ اور برجنیدی میں ہے ولو باع المحرک بنما و اباء فی دار الحرب من المسلم بطل سواء یرى لبا لئع جوازا لبيع او لا وروایۃ الحسن رحمہ اللہ عن ابی

وہابیوں کے احکام

حنیفہ رحمہ اللہ وروایۃ هشام رحمہ اللہ عن محمد رحمہ اللہ وهو اختیار الکامابی بکر
 محمد بن الفضل رحمہ اللہ اگر حربی نے اپنے لڑکے یا باپ کو دارالحرب میں مسلمان کے ہاتھ بیچ ڈالا تو
 بیع باطل ہے خواہ بلع اس بیع کو جائز سمجھتا ہو یا جائز نہ سمجھتا ہو یہ روایت حسن رحمہ اللہ کی امام
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اور مشام رحمہ اللہ کی امام محمد رحمہ اللہ سے ہے اور اسی کو امام ابو بکر محمد
 بن فضل رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے۔ اور کرخی نے کہا ہے کہ اگر حربی کے مذہب میں یہ بیع جائز ہے
 تو جائز ہوگی اور اگر حربی کے مذہب میں یہ بیع ناجائز ہے تو ناجائز ہوگی برجنیدی میں ہے وقال
 ابو الحسن الکرخانی دای الحربی جواز هذا البیع جازا واکا فلا امام ابو الحسن کرخی رحمہ اللہ
 نے کہا ہے کہ اگر حربی اس بیع کو جائز سمجھتا ہو جائز ہے ورنہ نہیں اور واقعات حسامیہ میں ہے
 وقال ابو الحسن الکرخانی کانوا یرون جواز البیع فالبیع جائز ولن کانوا لا یرون فالبیع
 باطل امام ابو الحسن کرخی رحمہ اللہ کے کہا ہے کہ اگر حربی اس بیع کو جائز سمجھتے ہوں تو بیع جائز
 اور اگر حربی اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں تو بیع باطل ہے۔ اور امام ابو نصر و یوسی رحمہ اللہ سے مروی ہے
 کہ حربی کا اپنی اولاد یا اپنے اقربا کو مسلم کے ہاتھ بیچنا ناجائز اور حربی کے ہاتھ بیچنا جائز ہے برجنیدی
 میں ہے عن ابی نصر الدبوسی رحمہ اللہ ان باع من مسلم کلا یجوز ان باع من حربی ملکہ
 المشتري ابو نصر و یوسی رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر اس نے مسلمان کے ہاتھ بیچا تو ناجائز اور اگر
 حربی کے ہاتھ بیچا تو جائز ہے۔ اور ابن سماعہ رحمہ اللہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حربی کا
 مطلقاً اپنی اولاد کو بیچنا مسلم کے ہاتھ ہو یا حربی کے ہاتھ جائز ہے۔ برجنیدی میں ہے وروی
 ابن سماعۃ رحمہ اللہ عن ابی یوسف رحمہ اللہ انه اذا باع ولدا من حربی آخر
 او من مسلم جاز عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ ابن سماعہ رحمہ اللہ سے بروایت امام
 ابو یوسف رحمہ اللہ مروی ہے کہ اگر کسی حربی نے اپنا لڑکا دوسرے حربی کے ہاتھ بیچ ڈالا
 تو یہ بیع درست ہے اسبطح اگر حربی نے اپنا لڑکا کسی مسلمان کے ہاتھ بیچ ڈالا تو امام ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر دارالحرب میں اولاد اور اقربائے حربی کو خریدنا اور بچہ وہاں
 سے باہر لے کر بیچنا یا تو ثبوت بد اور استیلا اور غلبہ و راجحہ کی وجہ سے مالک ہو جاتا ہے اور اگر بیع اپنی
 خوشی سے مشتری کے ساتھ دارالحرب سے باہر چلا آئے تو جبکہ نزدیک یہ بیع جائز نہیں ملک بھی نہیں

نہیں ہوتی۔ واقعات میں لکھا ہے ان اشتراہ و ذہب بہ مکروہا ملکہ لانہ ابتداء فقہا علی الحرفی
فی داد الحرب فیملکہ اگر کسی نے خرید لیا اور پھر اسے مجبور کر کے اپنے ہمراہ لے گیا تو وہ اسکا مالک
ہو جائیگا کیونکہ اس بیع کی ابتدا ہی حربی پر جبر سے ہوئی تھی دار الحرب میں لہذا مالک ہونا ضروری ہے
اور سراجہ میں ہے وان اخرجہ مکروہا ملکہ بالفقہ اگر مجبور کر کے اسے لے آیا تو باجبر اسکا مالک
ہوگا اور برجنبدی میں ہے وان اشتراہ فی دار الحرب اخرجہ منها ملکہ کذا فی فتاوی قاضی
خان اگر دار الحرب میں خریدا اور وہاں سے لے آیا تو اسکا مالک ہو جائیگا یہ قاضی خان کے
فتاوی میں ہے۔ اور واقعات میں ہے فان ذہب بہ وهو طائع لا یملک بہ لانہ لم یوجہ
منہا لفقہ فی داد الحرب اگر اسکی مرضی سے لیکھا تو مالک ہوگا کیونکہ جبر دار الحرب میں متحقق نہیں ہوا
اور اگر حربی دار الاسلام میں اپنی اولاد کو لا کر کسی مسلمان کے ہاتھ بیچے تو یہ بیع ثبوت ملک کی باعث
ہوگی برجنبدی میں ہے وقال بعضہم ان اشتراہ المسلم فی دار الاسلام لا یملکہ لغير کتہ
میں کہ اگر اسے مسلمان دار الاسلام میں خریدے تو اسکا مالک ہوگا۔ اور واقعات میں ہے
الحرفی اذا دخل دارنا بامان فباع الولد لا یجوز حربی اگر دار الاسلام میں امان لیکر آئے اور
اپنی اولاد کو بیچے تو یہ بیع درست ہوگی۔ اور قنیہ میں ہے کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام
وباعہ فیہا لم یجوز ایک کافر اپنے چھوٹے لڑکے کو لیکر دار الاسلام میں آیا اور اس لڑکے کو بیچا تو یہ بیع
درست ہوگی۔ اور قول فیصل اس باب میں یہ ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالغفر دہلوی رحمہ اللہ
نے اپنی بعض تحریرات فارسی میں لکھا ہے جسکا ترجمہ یہ ہے دار الحرب کے کفار اگر اپنی اولاد یا اقربا
کو بیچیں اور مسلمان مول لے کے دار الحرب سے باہر لے آئے یعنی جہاں وہ مسلمان رہتا ہے وہاں لے آئے
چاہے وہ مقام دار الاسلام ہو یا دار الحرب اس صورت میں اختلاف روایات ہے کہ یہ لونڈی
غلام ہونگے یا نہیں اصح اور اقوی دلیل کے اعتبار سے یہ ہے کہ یہ لونڈی غلام ہو جائیں گے ان کی
بیع اور رہہ اور رہن جائز ہے اور ان کے ساتھ بے نکاح کے وطی کرنا بھی جائز ہے جیسا کہ روایتوں
سے واضح ہوتا ہے اور بعض نے اس میں یہ شرط کی ہے کہ جو دار الحرب کے کفار اپنی اولاد یا اپنے
اقربا کو بیچتے ہیں انہیں اس بیچے کا حکم اور رواج بھی ہو اور بعض نے یہ شرط نہیں کی ہے غرض یہ شرط
اگر متحقق ہو جائے فہا ورنہ انکی قیمت میں حکم اور رواج کا روایات اقوی و ارجح کے لحاظ سے

اعتبار نہیں ہے کیونکہ حربی دارالحرب میں لکڑی اور تنکار کا حکم رکھتے ہیں اور لکڑی اور تنکار کو جو شخص پاتا ہے اسکا مالک ہو جاتا ہے اسبطرح حربی کافروں کا پانے والا بھی اُنکا مالک ہو جائے گا اگر استیلا اور غلبہ اور دار الکفر سے دار الاسلام میں لے آنا ضروری ہے انتہی اور حکم اذا ثبت الشیء ثبت بلوا ذمہ جبکہ یہ لونڈی غلام ہو گئے تو کفاروں میں اُنکا آزاد کرنا بھی جائز ہے اور اُن میں جو عورتیں ہوں اُن سے بلا نکاح وطی کرنا بھی حلال ہے اور وطی کے بعد اگر اُن سے اولاد ہو تو بعد عام مولیٰ سے اُنکا نسب ثابت ہوگا اور وہ ولد حرا وراثت النسب کہلائیگا اور باپ کے متروکہ سے حصہ پائے گا اور اُسکا حصہ ترکے حصہ سے کم نہیں ہے کیونکہ نصوص عام ہیں اور میراث میں آزاد عورت اور لونڈی کی اولاد میں کچھ فرق نہیں ہے اور اُسکی ماں اُم ولد ہوگی اور جب لونڈی دو آدمیوں میں مشترک ہو اور وہ بچہ جنے اور دونوں میں سے ہر ایک اس بات کا دعویٰ کرے کہ یہ لڑکا میرا ہے تو وہ لڑکا دونوں کا لڑکا کہلائیگا اور دونوں کے متروکہ سے پورا پورا حصہ پائیگا۔

وقایہ اور اُسکی شرح میں ہے وان ادعیاه معا فھو منھما ویرث من کل دث ابن المقریو اخذ بامسترا دہ وورثا منہ اذ اب لان الاب احدھما لکن غیر معلوم فیوضع میراث الاب علیھما اگر دونوں نے دعویٰ کیا تو وہ دونوں کا لڑکا سمجھا جائیگا اور دونوں کے ترکے سے ایک ایک لڑکے کا حصہ پائیگا کیونکہ اقرار کی وجہ سے مقرے مؤخذہ بالاثرت ہوا کرتا ہے اور وہ دونوں اُسکے ترکے سے باپ کا ایک حصہ پائیں گے کیونکہ باپ ایک ہے لیکن غیر معلوم تو باپ کا حصہ اُن دونوں میں تقسیم کر دیا جائیگا اور عالمگیری میں ہے ویرث الابن من کل واحد منھما میراث ابن کامل ویرثات منہ میراث اب واحد کذا فی لھذا یہ لڑکا دونوں کے ترکے میں سے لڑکے کا پورا پورا حصہ لے گا اور وہ دونوں اس لڑکے کے ترکے میں سے ایک ہی باپ کا حصہ پائیں گے یہ ہدایہ میں ہے واللہ اعلم حررہ الراعی غفر لہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجار الشرح عن ذنبہ الجلی والنحنی۔

کتاب التفریر

سوال فقہائے نزدیک سیاست کسکو کہتے ہیں اور سیاست قتل کرنے کی کیا صورت ہے کیا کسی بار اگلا گھومتے ہی سے صرف قتل کیا جائیگا یا بہر جنایت اور زیادتی میں قتل کیا جاسکتا ہے جواب

رسالہ جامع تعزیرات میں بحر الرائق سے منقول ہے سیاست فعل نیشا من الحاكم لمصلحة مبراہا و
ان لم یبرد بذلک دلیل جزئی سیاست اُس فعل کو کہتے ہیں جو حاکم وقت سے اُس مصلحت کے موافق
ظاہر ہو جسے حاکم وقت دیکھتا ہے اگرچہ کوئی جزئی دلیل فعل مذکور پر وارد نہ ہوئی ہو۔ اور اسی میں ہے
کہ سیاست ایک قسم کی سزا ہے جو عقوبات شدیدہ میں دی جاتی ہے جیسے قتل حبس دوام شہر بدر کرنا
وغیرہ اور سیاست قتل کرنا اسپر منحصر نہیں ہے کہ اُس نے کئی شخصوں کو گلا گھونٹ کر مار ڈالا ہے بلکہ عام ہے
جس جنایت میں بحسب مصلحت سلطان اور حاکم وقت چاہے یہ سزا دے سکتا ہے ان بعض جرائم میں فعل
کی تکرار شرط ہے جیسے خنق گلا گھونٹنا سرقہ اور لوالت۔ جامع الرموز میں ہے سیاست لا یختص بالنزاع
بل یجوز فی کل جنایۃ والرائی فیہ للامام علی ما فی الکافی قتل مبتدع یتوہم منه انتشار
بدعت وان لم یحکم بکفرہ مکافی لقتل سیاست زنا کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر جنایت
میں جائز ہے اور اس میں یعنی سیاست میں مقبر الام کی رائے ہوگی مثلاً کسی ایسے بدعتی کو قتل کرنا جس سے
بدعت کے پھیلنے کا خون ہو اگرچہ اُس کے کافر ہونے کا حکم نہ دیا جائے یہ تمہید میں ہے۔ اور صاحب
در مختار نے متقی شرح متقی میں لکھا ہے سیاست لا یختص بالنزاع بل یجوز فی کل جنایۃ رای الامام
لمصلحة فی النفع والقتل قتل مبتدع یتوہم انتشار بدعت وان لم یحکم بکفرہ
سیاست زنا کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ہر جنایت میں جائز ہے جس میں امام شہر بدر کرنے
یا قتل کو مصلحت جائے مثلاً کسی ایسے بدعتی کو قتل کرنا جس سے بدعت کے پھیلنے کا خون ہو اگرچہ
اُس کے کافر ہونے کا حکم نہ دیا جائے۔ اور منہ العفار شرح تنویر الابصار میں ہے للامام قتل السارق
سیاسته لسعيه في الارض بالفساد امام چور کو سیاست قتل کر سکتا ہے کیونکہ چور زمین میں فساد
پھیلانے کی کوشش کرتا ہے۔ اور در مختار میں ہے للامام قتل السارق سیاسته لسعيه في الارض
بالفساد وهذا ان عاد امام چور کو سیاست قتل کر سکتا ہے کیونکہ چور زمین میں فساد پھیلانے کی
کوشش کرتا ہے لیکن یہ اُسی وقت ہوگا جب اُس نے دوسری مرتبہ چوری کی ہو۔ اور اُسی کتاب
میں ہے لو اعتاد اللواطة قتله الامام سیاسته اگر کوئی شخص لوالت کا عادی ہو تو امام اُسے سیاست
قتل کر ڈالے۔ اور فتاویٰ سراج المنیر میں بحر الرائق سے منقول ہے یجوز التعزیر بالقتل فی الحماۃ
ناقلًا عن النہذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والا علاج عن الداء

واخذ المال وغيرهما والقتل يكون سياسة ورخصاً بائناً بقتل کی سزا دینا درست ہے حمادیہ
 میں تہذیب سے نقل کیا ہے کہ تعزیر قتل کرنے مارنے قید کرنے گھر سے نکال دینے اور مال کے لئے لینے
 وغیرہ سے ہوتی ہے اور قتل کی کوئی فتویٰ نہیں سیاستاً رخصۃً اباۃً اور وجوہاً اور شرح مفتی الالبخر میں ہے من
 حق فی المصرۃ غیر مروتہ ای صار عادیۃ قتل بہ ای سیاستاً لسعۃ بالفساد وکل من کان
 كذلك یدفع شرہ بالقتل جو شخص کشتی میں گلا گھونٹے پینے یا فعل اسکی عادت ہو جائے وہ اسپر سیاستاً
 قتل کیا جائے گا کیونکہ اس نے فساد کی کوشش کی اور جو شخص فساد کی کوشش کرے اس کے شر سے
 محفوظ ہونے کے لئے وہ قتل کیا جائے گا اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے الخناق والساحر يقتلان
 لانهما يسعيان في لادّٰض بالفساد وان تابا لم يقبل ذلك منهما وان اخذا ثم تابا
 لم يقبل منهما ويقتلان وكذا الزنديقا المعروف بالداعی وبہ یفتی کذا فی خزائن
 المفتیین گلا گھونٹے والا اور ساحر دونوں قتل کیے جائینگے کیونکہ یہ دونوں زمین میں فساد
 پھیلا نیکی کوشش کرتے ہیں اور اگر وہ توبہ کریں تو انکی توبہ بھی مقبول نہوگی اور اگر گرفتاری کے بعد
 یہ دونوں توبہ کریں تو بدرجہ اولیٰ انکی توبہ مقبول نہوگی بلکہ وہ دونوں قتل ہی کیے جائیں گے اس طرح
 وہ بدین جو رسول شہوت قتل کیا جائیگا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خزائن المفتیین میں ہے۔ اور دستور القضاۃ
 میں ہے من الخلاصۃ فی کتاب الدیات قال رحمہ اللہ والا باحی یقتل ایضاً ولا تقبل توبۃ کذا
 فتی الشیخ الامام الذاہد الاستاذ عین الدین السمرقندی من الفتاویٰ ناصری الساحر یقتل
 علحدہ ساحر بان اقرب سحرۃ او قام البینۃ علی سحرۃ فانه یجل دمہ من الکفر فی الکراہۃ السیئۃ
 تقتل یرید بہ اذا کان تعقل ذلك تصیر مرتدۃ وان کان المرتدۃ لا تقتل خلاصہ
 کی کتاب الدیات میں ہے کہ اباحی دینے وہ شخص جو محرمات شرع کو کسی خاص مرتبہ تک پہنچ جانے
 کے بعد حلال جانے بھی قتل کیا جائیگا اور اسکی توبہ قبول نہ کی جائے گی ایسا ہی امام زاہد مستاف
 شیخ عین الدین سمرقندی رحمہ اللہ نے فتویٰ دیا ہے فتاویٰ ناصری میں ہے کہ ساحر قتل کر دیا جائیگا جب یہ
 معلوم ہو جائے کہ وہ ساحر ہے اس طرح کہ وہ خود اپنے سحر کا اقرار کرے یا اس کے سحر پر بینہ قائم ہو جائے
 کیونکہ اسکا خون حلال ہے کفر کے باب کراہت میں ہے ساحرہ قتل کر دی جائے گی اسکا مطلب
 یہ ہے کہ جب وہ سحر کا اعتقاد رکھتی ہو تو مرتد ہو جائیگی اگرچہ مرتد عورت قتل نہیں کی جاتی لیکن

پھر بھی وہ قتل کی جائیگی۔ اور صاحب درختار مفتی شرح مفتی میں لکھتے ہیں قد نفی عنہ رضی اللہ عنہ
نصر الحاج من المداينة الى البصرة وهو غلام صبي الوجه افتتن به النساء والحسن
لا يوجب الشك الا انه فعله سياسته فانه قال ما ذنبى يا امير المؤمنين قال لا ذنب لك
وان الذنب لي حيث لا اظهره ارا الهجرة عنك كما في الكشف وغيره حضرت عمر رضی اللہ عنہ
عنه نے نصر حجاج کو مدینہ سے شہر بدر کر کے کوفہ میں بھیج دیا کیونکہ ذہن بصورت تھے انہیں عورتیں فریفت
ہو جایا کرتی تھیں گو حسن کی وجہ سے کوئی شخص شہر بدر نہیں کیا جانا مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ
فعل سیاست پر مبنی تھا جیسا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب نصر حجاج نے پوچھا کہ اے امیر المؤمنین
میں نے کیا جرم کیا تو آپ نے فرمایا کہ تمہارا جرم کچھ نہیں ہے لیکن اگر دارالہجرت کو میں تم سے پاک نہ کروں
تو میں گنہگار ہوں گا جیسا کہ کشف وغیرہ میں ہے۔ اور قاضی القضاہ نے رسالہ تعریضات میں لکھا ہے
کہ جب حاکم کے سامنے قاتل کا قتل کرنا ثابت ہو جائے اور عدم اجتماع شرائط استیفاء کی وجہ سے قصاص
اس سے مرتفع ہو تو حاکم جیسی مناسبت سمجھے دے سکتا ہے واللہ اعلم حررہ محمد سعد اللہ علی عنہ
واقعی فقہاء کے نزدیک سیاست اس فعل کو کہتے ہیں جسے استصلاح خلق کے لئے حاکم عمل میں لائے
ایک بار یا دو بار گلا گھونٹنے پر اسکا انحصار نہیں ہے۔ واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی
ارب الحکیم۔ المجیب مصیب حررہ محمد عالم علی عنہ۔ صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ
ظہور الحق علی عنہ۔ نعم الجواب ریاض الدین۔ اصحاب من اجاب کتبہ محمد مصیب اللہ۔ هذا الجواب
صحیح حررہ عبدالکریم محمد اکبر خان۔ صحیح الجواب کتبہ عبدالقادر ولایتی۔ ان هذا الجواب مصیب
بالحق والصواب حررہ محمد لطف اللہ بن مفتی محمد سعد اللہ الجواب صحیح سیاست قتل کرنا ایک
یاد و بار گلا گھونٹنے پر منحصر نہیں ہے بلکہ عام ہے ہر جنایت کے لئے اور اسکی تائید درختار کراؤس
قول سے ہوتی ہے جو انھوں نے شبہ قتل میں لکھا ہے والثانی شعبة وهو ان يقصد
ضربه بغیر ما ذکرای بما لا یفرق الاجزاء ولو بحجره خشب کبیرین عندہ خلافاً
لغیرہ وموجبه الاثم والكفارة ودیه مغلظة علی العاقله سیئ تفسیر ذلک لا یفوق
شبهہ بالخطأ نظر الی لالة الا ان یتکرر دینه فلا مام قتله سیاسته دوسرے شبہ
عمدہ یہ ہے کہ کسی شخص کو مذکورہ بالا چیزوں کے علاوہ کسی اور چیز سے مارنا چاہے یعنی ایسی

جیندوں سے مارنا چاہے جن سے اجزا متفرق ہوں اگرچہ بڑا پتھر یا بڑی لکڑی ہو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نہ کہ دوسروں کے نزدیک اس سے آدمی گنہگار ہوتا ہے اور کفارہ اور دین منقطع (جن کی تعریف عنقریب آئے گی) واجب ہوگی نہ کہ قصاص کیونکہ آلہ کا (جس سے ضرب صادر ہوئی ہو) لحاظ کر کے وہ خطا کے مشابہ ہے البتہ اگر کسی سے فعل مکرر صادر ہو تو امام اے سیاقہ قتل کر دے واللہ اعلم حررہ محمد نور النبی عفی عنہ۔ اصحاب الحبيب صاحب بحر الرائق نے رسالہ رشوت میں لکھا ہے قد استفیذ ان السياسة ما يفعله الحاكم لمصلحة العام من غير ود وشرع اس سے معلوم ہوا کہ سیاست وہ فعل ہے جسے حاکم مصلحت عامہ کی وجہ سے بلا حکم شرع کرے۔ اور علامہ ابراہیم خیر الدین رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں یسمع الاخبار بكونه شریفاً بیدانہ ولسانہ سواء كان حاضراً او غائبا لان الامور الموجبة للتعزير ولو بالقتل لمحضة حق الله تعالى الذي لم يقصد شخصاً معيناً لا يحتاج الى الدعوى لمحتاجه الى حضور المدعى هذا من حق الله تعالى وهذا نص علماء بان المخبرين لهم الاجر والشواب حيث كانوا مخلصين لقصد هم بدافع ظلمة المتعدى وللحاكم طلبه وتعزير ولو بالقتل حيث تقر فيه ان لا يرجع الا بالقتل کسی شخص کے ہاتھ یا پاؤں کے خراب ہونے کی خبر سنی جائے یعنی یہ سنا جائے کہ وہ اپنی زبان یا ہاتھ پاؤں سے دوسروں کو تکلیف پہنچاتا ہے تو خود وہ موجود ہو یا نہ ہو کیونکہ وہ امور جن سے تعزیر واجب ہوتی ہے اگرچہ قتل ہی کیوں نہ ہو خالص خدا کا حق ہیں جو کسی مردگار کا محتاج نہیں ہے لہذا دعویٰ کی احتیاج نہیں ہے جسکی بدولت حضور مدعی ضروری ہو اور یہ خالص خدا کا حق ہے اور اسکو ہمارے علمائے ثابین کیا ہے کہ مجرمین کو اجر و ثواب ملیگا جبکہ انکا مقصد صرف یہی ہو کہ ظالم کا ظلم باقی نہ رہے اور حاکم کو ایسے شخص کو طلب کرنا چاہیے اور تعزیر کرنا چاہیے اگرچہ قتل ہی کیوں نہ کرنا پڑے جبکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ بغیر قتل کے اپنے حرکات سے باز نہ آئے گا۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحی۔ اصحاب من اجاب رد المحتار میں جو وہ یشیر کلام الفتح ایضاً ان السياسة لا يختص بالزنا وهو ما عزا الشارح الى النهي في القهصنا في السياسة لا تختص بالزنا بل تجوز في كل جنایة والرأي فيها الى الامام على ما في الكافي قتل مبتدع يتوهم منه انتساب بدعته وان لم يحكم بكفره كما في التمهيد وهو مصلح

اساساً لو الیٰ الرعیۃ ما رهم ونہا ہم کما فی قاموس فی السیاسة استصلاح الخلق بارشاد ہم
 الیٰ طریق المنجی فالمدینا والاخرۃ فہی من الانبیاء علی النمامۃ والعامۃ فی ظاہرہم وباطنہم
 ومن السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر ومن العلماء ورتۃ الانبیاء علی النمامۃ
 فی باطنہم لا غیر کما فی المصنعات وغیرہا ہکذا فی جامع الرموز صاحب فتح کے کلام سے
 بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ سیاست زنا کے ساتھ خاص نہیں ہے اور اسی کو شایع رحمہ اللہ نے ہر کی
 جانب منسوب کیا ہے اور قستانی میں ہے کہ سیاست زنا کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ ہر جنابت پر جائز ہے
 اور اس معاملہ میں امام کی رائے معتبر ہے جیسا کہ کافی میں ہے مثلاً کسی ایسے بدعتی کا قتل جس سے بدعت
 کے پھیلنے کا اندیشہ ہو اگرچہ اُسکے کافر ہونے کا حکم نہ کیا جائے جیسا کہ تمہید میں ہے اور سیاست مصدقہ ہے
 اسد اس لو الیٰ الرعیۃ کا یعنی والی نے رعیت کو حکم دیا اور رد کا جیسا کہ قاموس میں ہے پس سیاست
 اصلاح خلق ہے اس طرح پر کما لکوا یسار استہ دکھا یا جائے جس سے وہ دنیا و آخرت دونوں میں نجات
 پا جائیں پس عوام و خاص کی اصلاح باطنی و ظاہری انبیاء کے ذمے ہے اور صرف اصلاح ظاہری
 سلاطین و ملوک کے ذمے ہے اور صرف خواص کی اصلاح باطنی علماء کے ذمے ہے جو انبیاء کے وارث ہیں
 جیسا کہ مصنعات وغیرہ میں ہے یہ سب جامع الرموز میں ہے واللہ اعلم بالصواب نقضہ خادم اولیاء الکریم
 محمد براہیم غفرلہ اللہ الرحیم بن مولانا علی محمد رحمۃ اللہ الصمد۔

کتاب الحدود

سوال زنا کی تحقیق بغیر قاضی کے ممکن ہے یا نہیں اور زانی بغیر قضائے قاضی کے سزاوارسزا ہے یا نہیں
 اور اسل میں حکیم جائز ہے یا نہیں جواب زنا کی تحقیق پر اجرائی حد مرتب ہے اور اجرائی حد بغیر قاضی
 و حاکم کے ضعیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اجرائی حد کے لئے حکیم درست نہیں ہے سوال
 تین مسلمان عاقل بالغ جن میں سے ایک کے ہاتھ میں تلوار اور دوسرے ہاتھوں میں بڑی بڑی لکڑیاں تھیں
 باہم لوٹ مار کرنے کا مشورہ کر کے شہر کے باہر نکلے اور پہلی رات کو ایک ہندو بزاز پر جو رامپور کا رہنے والا
 تھا اور گاؤں کی بازار سے آ رہا تھا حملہ کیا اور دارالاسلام رامپور کے ایک جنگل میں اُسکو مار ڈالا اور
 ایک مزدور کو بھی جو اُسکے ساتھ تھا زخمی کر کے اُسکی گٹھری جس میں سوسی کے ترسٹھ تھان تھے لوٹ کے

اے بھگے پس دریافت طلب یہ مرے کہ یہ لوٹ مار کرنے والے لوگ قطع الطريق ہیں یا نہیں اور حاکم وقت انکو قتل اور مال جرنے کی سزا میں بطریق حد قتل کر سکتا ہے یا نہیں جواب یہ لوگ قطع الطريق ہیں اور حاکم وقت انکو قتل اور اخذ مال ذی کے جرم میں قتل کر سکتا ہے کیونکہ قطع الطريق ان لوگوں کو کہتے ہیں جو دارالاسلام کے شہر اور قریوں کے باہر راستہ چلنے والوں کو مار ڈالنے یا لوٹ لینے کا ذمہ دلا میں اور ان کے ساتھ ایسی شوکت اور قوت بھی ہو جس کی وجہ سے راہگیر انکا مقابلہ نہ کر سکیں اور ان سے ڈریں اور ان کی دفع کرنے سے عاجز رہیں بلکہ اگر ایک شخص بھی ایسی شوکت اور قوت کے ساتھ راہگیروں کو عاجز کرے تو وہ بھی انھیں میں سے سمجھا جائیگا اور رہنری میں لٹھیا اور پتھر تلوار کے حکم میں ہیں۔ صاحب ہدایہ نے باب قطع الطريق میں لکھا ہے اذ اخذ جماعۃ ممنوعین او احداً یقید علی الامتناع فقصداً و اقطع الطريق الخ جب ممنوعین کی ایک جماعت یا ان میں سے ایک کیلئے جو امتناع پر قدرت رکھتا ہو ڈاکہ مارنے کے ارادے سے نکلے الخ۔ اور امتناع سے یہ مراد ہے کہ قاطع طریق اپنی بہادری کی قوت سے دوسروں کو دفع کر کے صاحب عنایہ لے لکھا ہے را دبالا امتناع ان کون قاطع الطريق بحيث يمكن له ان يدافع تعرضاً لغير عن نفسه بقوته وشجاعته امتناع سے یہ مراد ہے کہ ڈاکو ایسا ہو کہ اگر دوسرا شخص خلل انداز ہو تو وہ اپنی قوت وشجاعت سے اسکا دفع کر سکے۔ اور پرہان شرح مواہب الرحمن میں لکھا ہے خروج ذو منعة وقوة ولو واحداً فقطع الطريق الخ قوی شخص اگرچہ کیلا ہی ڈاکہ مارنے کی نیت سے نکلے الخ اور بحر الرمان میں ہے اما قطع الطريق حقيقة نبال قتل واخذ مال وان يكون بالاختاف وان يكون من قوم لهم قوة وشوكة او واحد كذلك واکا حقيقة قتل کرنے مال کے لئے لینے اور ڈرانے دھمکانے اور ایسی قوم سے ہوتا ہے جسے قوت وشوکت ہو یا ایک کیلا ایسا آدمی جو اور قتاوی عالمگیری میں ہے اعلم ان لقطع الطريق الذين لهم احكام مخصوصة شرائط احدها ان يكون لهم شوكة ومنع بحيث لم يكن للمارة المقاومة معهم وقطعوا عليهم الطريق سواء كان بالسلاح او بالعصا الكبيرة او الحجر وغيرها والثانية ان يكون خارج المصر بعيداً عنها والثالثة ان يكون ذلك في دارالاسلام وڈاکو ذی جن کے لئے مخصوص احکام ہیں متعدد شرطیں ہیں (۱) ڈاکہ ڈالنے والے قوی اور صاحب شوکت ہوں کہ راہ چلنے والے ان کا

اکبر علی خان اصحاب المجیب حرره لطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ محمد لطف اللہ ذاک
 کذلک حرره محمد بشارت اللہ مدرس مدرسہ محمد بشارہ اللہ اندا الجواب صحیح والرائے بنج کتبہ سید
 حسن شاہ مدرس مدرسہ سید حسن شاہ الجواب صواب حق صحیح کتبہ محمد ظہور الحسن عفی عنہ
 ظہور الحسن صحیح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی محمد عالم علی القدا صواب المجیب محمد قطب عالم
 مدرس مراد آباد محمد قطب عالم عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اذ اخروج جماعۃ من الممتنعین
 او واحد یقلد علی الامتناع فقصده واقطع الطريق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث
 یمکن لہما ان یدفعوا عن انفسہم بقوتہم وشجاعتہم تعرض الغیر جب راستہ
 روکنے وال کی ایک جماعت یا ان میں سے ایک اکیلا جو راستہ روکنے پر قدرت رکھتا ہو نکلا اور ان
 ڈاکہ ڈالنے کا قصد کیا الخ امتناع سے مطلب یہ ہے کہ وہ لوگ ایسے ہوں کہ اگر کوئی دوسرا ان سے
 تعرض کرے تو وہ اپنی قوت اور شجاعت سے اس کو دفع کر سکیں اور کتاب الخراج میں امام ابو یوسف
 رحمہ اللہ سے مروی ہے قال ابو یوسف من اغل المال فلا مام بالخیار ان شاء قتلہ ولم یقطعہ
 وان شاء قطعہ ثم صلبہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس ڈاکو نے قتل کے بعد
 مال لے لیا ہو اس کے متعلق امام کو اختیار ہے چاہے اسے قتل کر ڈالے اور اس کے ہاتھ پاؤں نہ کاٹے
 اور چاہے ہاتھ پاؤں کاٹے کے بعد سولی دیدے۔ واللہ اعلم حرره الراجی عفور بہ القوس ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی ابو الحسنات اعلیٰ ان قطاع الطريقین قتلوا نفسا او
 اخذوا مالا خیر الامام بین سنتہ احوال ان شاء قطع ایدہم وارجلہم من خلاف تم قتلوا
 وصلبوا وفعلا الثلثۃ او قتلہم وصلبہم او قتلہم فقط او صلبہم فقط ہکذا فصل الزلیع
 وضع ہو کہ اگر ڈاکو کسی کی جان لین اور مال لوٹیں تو امام کو چھ باتوں کا اختیار ہے ان میں سے جو چاہے کرے
 ایک طرف کا ہاتھ اور دوسری طرف کا پاؤں کاٹ کر قتل کر ڈالنا یا سولی دیدینا یا تینوں یا قتل اور
 سولی یا صرف قتل یا صرف سولی یہ تفصیل زلیعی نے کی ہے اور صورت مسئلہ میں قتل نفس اور اخذ
 مال ان رہنروں سے وقوع میں آیا ہے پس حد قصاصاً انکو قتل کرنا چاہیے واللہ اعلم بالصواب مدید
 فی الدین رشید بالیقین دہلوی۔ واقعی یہ لوگ ڈاکو ہیں اور حاکم وقت ان کو قتل اور اخذ مال کے
 جرم میں حد قتل کر سکتا ہے جامع الرموز میں ہے ومعصوم بالعصۃ المؤبدۃ وهو مسلما و

ذمی حرا و عبد قطع الطريق علی معصوم ای زاحم المارة من مسلما و ذمی فی صحرا ع
 حارنا علی مسافة السفر فصاعدا دون القرى الا مصار و لا بينهما وهذا ظاهر الرواية
 یعن ابی یوسف رحمہ اللہ ان من قطع الطريق من زاحم علی اقل مسایر السفر و فی
 المصر لیلًا و علیہ الفتوی دفعا لشر المتغلبة المفسدین کما فی الاختیار وغیرہ و قال
 بعض متأخرین ان هذا فی زمانهم و اما فی زماننا فتحقق قطع الطريق فی القرى و
 الا مصار و عن ابی یوسف رحمہ اللہ من زاحم فی المصر و بین القرى فان کان بالسلام
 یحدا و ان کان بغيره فلا اما اذا کان باللیل حلا انتھ فمختصرا و قال صاحب الايضاح عن
 ابی یوسف رحمہ اللہ ان قصدا فی المصر بالسلام یجوز علیہما حکام قطع الطريق و ان قصدا
 بالهجر و الخشب ان کانوا خارج المصر فذلک ایضا و ان کان بالنهار لا یجوز علیہما حکم قطع
 الطريق و استحس المشایخ هذه الروایة و یدیفق کذا فی التبیین و قال فیصل الدین الہروی
 فی شرح الوقایة و جرح عاصا لہم کسيف فی القتل لان قطع الطريق یحصل بها علی السواء و اکم
 یہ ہے کہ وہ لوگ جو محفوظ بچنا چاہتے تھے یعنی مسلمان اور ذمی آزاد یا غلام ہیں راستہ روکیں کسی محفوظ
 مسلمان یا ذمی کا دارالاسلام کے صحرائے مقدسہ پر یا اس سے زائد نہ کہ گاؤں اور شہروں اور نہ
 انکے درمیان یہ ظاہر روایت ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ مقدار سفر سے کم میں
 یا رات کو شہر میں فراحت بھی ڈاکہ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے مفسدین غالبین کے شر کو دفع کرنے کے
 لئے جیسا کہ اختیار وغیرہ میں ہے بعض متأخرین نے کہا ہے کہ یہ انکے زمانے میں تھا لیکن ہمارے زمانے
 میں گاؤں اور شہروں میں بھی قطع طریق پایا جاتا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے
 کہ جو شہر یا قصبات کے درمیان ہیں فراحت کرے تو اگر یہ فراحت اسلحہ سے ہو تو اپنی حد جاری کی جائے
 اور اگر کسی اور چیز سے ہو تو نہیں لیکن اگر رات کو ہو تو حد جاری کی جائے گی انتہی مختصرا اور صاحب الفلاح
 نے لکھا ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جو لوگ شہر میں ہتھیار لیکر فراحت کا قصد
 کریں پیر ڈاکوؤں کے احکام جاری ہونگے اور اگر ان کے پاس اسلحہ نہ ہو بلکہ نکلے ہوں اور پھر ہوں تو اگر
 وہ شہر سے باہر فراحت کریں تو انکا بھی یہی حکم ہے اور اگر دن کو ہو تو پیر ڈاکوؤں کے احکام جاری
 ہوں گے مشل الخ زعم اللہ نے اس روایت کو مستحسن سمجھا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ تبیین میں ہے

اور شیخ نصیح الدین ہمدانی رحمہ اللہ نے شرح وقایہ میں لکھا ہے اور ڈاکوؤں کے لئے قتل کیے جانے میں ڈنڈا اور پتھر بھی مثل تلوار کے ہے یعنی اگر وہ ڈنڈے اور پتھر سے حملہ کریں تو بھی قتل کیے جائیں گے کیونکہ قطع طریق سب میں برابر ہے واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العالی الرب المحکم ۱۹۳۵ھ

باب لقصاص

سوال جو شخص قصاص میں مارا جائے وہ گناہ سے پاک ہو جاتا ہے یا نہیں جواب پاک ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيٰوةٌ يَا اُولٰٓئِكَ لَا لِآلِ بَابِ تَحٰیءٍ لِّمَنْ قِصَاصٌ مِّنْ رَّزَاقِیْ سَہٍ لِّمَنْ عَقِلَ مَعْدُوٌّ اَوْ فِتْحُ الْغَرَضِیْنَ مَرْقُومٌ ہ کہ جب قاتل کو قصاص میں قتل کرتے ہیں اور وہ اپنے نفس کو اللہ کے حکم کی طاعت میں وارثان مقتول کے حوالہ کرتا ہے تو قیامت کے دن گناہ سے پاک ٹھیکہ اور دوزخ کے عذاب سے نجات پائیگا اور حیات ابدی پائیگا بلکہ عالم برزخ اور قبر میں بھی اُس کے ساتھ عفو اور رحمت کا معاملہ کیا جائیگا اور روح دریاں اُسے نصیب ہوگا پس یہ مارا جانا اُس کے لئے ایسا ہے جیسے کوئی دارالالام سے دارالراحتہ میں چلا جائے واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبدالحی ابوالحسنات

کتاب الحوالہ

سوال ہندہ اور مریم دائناں ہیں اور زید بیدیون زید نے بکر پر حوالہ کیا اور بھی عمر زید کے باپ نے برضاے زید بیدیوں ہندہ اور مریم دائناں کی موجودگی میں بکر کے نام رقعہ لکھتے وقت یہ لکھا کہ ہندہ روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا اور قنار روپیہ اس رقعہ میں لکھا ہے جو زید پر ہندہ اور مریم کا ہے حساب کے وقت بکر کیا جائیگا۔ پس بکر نے بدعات مریم کا کل روپیہ ادا کر دیا اور ہندہ کا بعض روپیہ بدعات ادا کیا اور بعض باقی ہے جسکا ہندہ کو بکر پر بنا بر تحریر رقعہ دعویٰ ہے اور اقرار بکر نسبت ادا سے بقیہ دین ہندہ گواہوں کی گواہی سے ثابت ہے اب مطالبہ کے وقت ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادا کل دین مریم و بعض دین ہندہ نسبت ادا سے دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی مفتیان شرع ستین کی خدمت میں یہ التماس ہے کہ از رو سر وایات فقہ اور مسائل شرعیہ حضور

محیل و محال لہ و مثال علیہ ہنگام حوالہ بشرط صحت حوالہ ہے یا نہیں اور اگر یہ صورت فرض کی جائے کہ جس وقت عمرو نے بحضور منہ اور مریم و انساں زید مدیوں یہ مضمون دینے رو بہ مندرجہ رقعہ منجانب زید مدیوں بنام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا مندی اور بلا امر زید مدیوں لکھا تھا اور نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تھا اور نہ کوئی شخص زید کی بطور ودیعت بکر کے پاس تھی مگر بکر نے موافق مضمون رقعہ جو زید مدیوں کے ہاتھ لکھا تھا زید مندرجہ رقعہ بدفعات منہ اور مریم کو اس طرح کہ دین مریم کا مریم کو اور بعض دین منہ کا منہ کو اور کیا شرعاً عقد حوالہ منعقد ہو گا یا نہیں اور اگر محال بلکہ بھی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اس کی طرف سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے تو حوالہ منعقد ہو گا یا نہیں جواب وہو الملم للمصواب صحت حوالہ کے لئے محیل و مثال علیہ کا مجلس حوالہ میں حاضر ہونا شرط نہیں ہے فقط مجلس حوالہ میں محال لہ کا حاضر ہونا شرط ہے مگر جب کوئی شخص محال لہ کی طرف سے حوالہ کو قبول کرے گا تو اس وقت بلا حضور محال بلکہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاویٰ حادیہ میں مرقوم ہے و شرط حضور التاخیالات یقبل علی الحوالۃ فضولی کا جمل لغائب لا حضور الباقین دوسرے کا حاضر ہونا ضروری ہے مگر یہ کہ فضولی حوالہ کو قبول کرے غائب کے ہونے کی وجہ سے نہ کہ باقی لوگوں کا موجود ہونا۔ اور بھی فتاویٰ عالمگیری میں عدم حضور محال علیہ کے باب میں تصریح کی ہے جسکی عبارت یہ ہے ولا یشترط حضرته لصحة الحوالۃ حتی لو احالة علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ صحت حوالہ کے لئے اسکا حاضر ہونا شرط نہیں ہے حتی کہ اگر اس نے کسی غائب شخص پر حوالہ کر دیا اور اس غائب کو جب اطلاع ہوئی تو اس نے قبول کر لیا حوالہ صحیح ہو جائیگا۔ اور حوالہ بلا رضا و بلا امجیل بھی صحیح ہے و مختار میں ہے شرط لصحة رضی المکل بلا خلاف الا الاول و هو المحیل فلا یشترط علی المختار کذا فی الشریعۃ لابنہ عن المواہب صحت حوالہ کے لئے سبکی رضا مندی شرط ہے بلا خلاف سولہ اول یعنی محیل کے برزہب مختار اسکی رضا مندی ضروری نہیں ہے بشرط لابنہ میں مواہب سے نقل کیا ہے۔ اور فتاویٰ حادیہ میں ہر امارضاء المحیل و ہوا لا یقبل فلیس بشرط ذکرہ فی اذیادات محیل یعنی مدلول کی رضا مندی شرط نہیں ہے اسے زیادات میں ذکر کیا ہے۔ اور فتاویٰ احمدی کی روایت بھی اسکی مثبت ہے اور یہی بحالت عدم لزوم دین محیل ہندہ محال علیہ و عدم وجود شے محیل عند المحال علیہ بھی حوالہ صحیح ہے جیسا کہ کافی میں اس کی تصریح

موجود ہے کہ حوالہ کی دو قسمیں ہیں مقیدہ اور مطلقہ۔ مقیدہ وہ ہے کہ محال علیہ محیل کا دین ہوا اسکے پاس کوئی عین ہو بطریق غضب یا ودیعت یا اور کسی طرح سے اور مطلقہ اسکے خلاف ہے اور قول بعض فقہاء در باب تعریف حوالہ مطلقہ مفید اُسکو ہے کہ محیل حوالہ کو مقید بہ دین یا عین نہ کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری کے باب تقسیم حوالہ میں مرقوم ہے وہی نوعان مطلقہ و مقیدہ فالملطقة ان یرسل المحالہ ولا یقید ما یبشئ ما عندک من ودیعة او غضب او دین او محیلة علی رجل لیس له علیہ شیء
 مسا ذکرنا کذا فی تبیین حوالہ کی دو قسمیں ہیں مطلق اور مقید مطلق یہ ہے کہ حوالہ میں وہ شیء ذکر نہ کی جائے جو از قسم ودیعت یا غضب یا قرض بذمہ محال علیہ ہے یا مطلق کسی ایسے شخص کے کچھ حوالہ کرنا کہ جس پر محیل کا اقسام مذکورہ میں کسی طور پر کچھ واجب نہ ہو ایسا تقیین میں ہے۔ باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شیء جو محال علیہ کے پاس ہے محال علیہ سے مانگ سکتا ہے جیسا کہ وقایہ اور فقہ کی اکثر کتابوں کی عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے اور جب بادلے بعض دین بندہ و نیز بشہادت شہود و رضا مندی بکر محال علیہ و قبول حوالہ ثابت تو اب انکار بکر محال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب انتہی فی الواقع صحت حوالہ میں محال علیہ کی حاضری شرط نہیں ہے جیسا کہ در شرح غرر میں ہے الشرط قبول المحال اونا بنہ و رضی لبا قین لا حضور ہما شرط محال یا اسکے نائب کا قبول کرنا ہے اور بقیہ کی رضامندی نہ کہ ان کا موجود ہونا۔ بلکہ مذہب مختار کے لحاظ سے محیل کی رضا مندی بھی شرط نہیں ہے ردالمحتار میں ہے لا ینفیان اشتراط رضا المحیل منی علی روایت القدوری ہی خلاف المختار رضا محیل کی شرط لگانا قدوری کی روایت پر مبنی ہے جو خلاف مختار ہے پس صورت مسئلہ عنہا میں محال علیہ پر ادائے بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشرح عن ذنبہ الجلی والخصی

محمد عبدالحی
 ابوالحسنات

کتاب المناقب

سوال شریعہ خمدی اور شاستر بنو دین لونڈیاں دو قسم کی قرار پائی ہیں ایک وہ جو زبردستی دوسری وہ جو جدال و قتال کر کے معرکہ کھاد میں ہاتھ آئی ہوں اور حضرت ہاجرہ علیہا السلام

جو حضرت ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ السلام والصلوٰۃ کی دوسری بی بی تھیں ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہو خلاصۃ الانبیاء میں لکھا ہے کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر میں جب اُس نے شہرہ حسن حضرت بی بی سارہ زوجہ اولیٰ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہما السلام والصلوٰۃ سنا تو حضرت سارہ علیہا السلام کو اپنے سامنے طلب کیا اور ان کے جانب ہاتھ بڑھایا اللہ تعالیٰ کی قدرت سے اس نایاک کا ہاتھ سیکھ گیا وہ ڈرا اور حضرت سارہ علیہا السلام سے دعا کا خواستگار ہوا آپ نے دعا فرمائی اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا قبول فرمائی اور اُس کے ہاتھ کو چھایا تو اُس نے شکر یہ میں بی بی ہاجرہ کو دیا اور حضرت سارہ علیہا السلام سے فرمایا یہ تمہاری اجرت ہے اور تمہاریاں میں جو قدیم تفسیر ہے اور اب نواب مدراس کے کتب خانہ میں موجود ہے بی بی لکھا ہے مگر تورات میں لفظ جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جائے تو لغت میں یہ لفظ کئی معنوں میں استعمال ہوا غیاث اللغات اور قاموس میں ہر جاریہ کے معنی کشتی اور آفتاب اور دختر اور کنیز کے ہیں تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے کئی معنی قرار پائے تو پھر جہاں جو معنی چسپاں ہوں وہی بولنا چاہیے اور مقام مذکورہ بالا میں بی بی کے معنی موزوں ہو سکتے ہیں کیونکہ عقل سلیم اس کو قبول نہیں کرتی کہ جب اتنے بڑے بادشاہ نے اپنی آنکھ سے ایسا زبردست معجزہ دیکھا تو اُس کے صلہ میں اُس نے لونڈی دی ہو پس امیدوار ہوں کہ آپ اہل اسلام کی معتبر کتابوں سے اس کا ثبوت دیں کہ اُس بادشاہ نے لونڈی ہی ہی تھی جواب درحقیقت وہ کنیز نہ تھیں چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی تفسیر سے حضرت ہاجرہ علیہا السلام کا لونڈی ہونا ثابت نہیں ہوتا جو اُس کا قائل ہو وہ کاذب و اللہ اعلم حررہ سیف الدین احمد جعفری ریواری **سیف الدین احمد** ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارہ اور صراحت معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام کنیز نہ تھیں کیونکہ تہو مفسرین نے بادشاہ مصر کے قصے میں لکھا ہے کہ اُس نے حضرت ہاجرہ علیہا السلام کو یہ کیا اور علامہ مجیر الدین حبلی مورخ السنن جلیل فی تاریخ القدس و الخلیل میں لکھتے ہیں لما سارا ابراہیم علیہ السلام الى مصر ومعه سارة زوجة وحبها فرعون مصر هاجر فلما قدم الى الشام واقام بين الرملة وایلیا وكانت سارة لا تحبل وهبت هاجر لآبراهیم فواعتها فحملت وولدت اسمعيل عليه السلام جب حضرت ابراہیم علیہ السلام

مصر کی طرف تشریف لے گئے اور انکے ساتھ انکی بی بی حضرت سارہ علیہا السلام تھیں جن کی جدت میں بادشاہ مصر نے حضرت ہاجرہ علیہا السلام کو بطور ہدیہ پیش کیا پس حضرت ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام شام میں آئے اور رملہ اور ایلیا کے بیچ میں سکونت اختیار کی اور حضرت سارہ علیہا السلام حاملہ ہوتی تھیں لہذا انھوں نے حضرت ہاجرہ علیہا السلام کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ہیہ کیا جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس رہیں اور حاملہ ہوئیں جن سے حضرت اسمعیل علیہ السلام پیدا ہوئے اس سے صاف طور سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اولاً حضرت ہاجرہ علیہا السلام اُس بادشاہ مصر کی کنیز تھیں پھر جب حضرت سارہ علیہا السلام کی ملک میں آئیں تو انھوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہیہ کیا کیونکہ ہر شخص پر ظاہر ہے کہ ہیہ عرف اور شرع میں اُسے کہتے ہیں کہ کوئی شخص اپنی ملوکہ چیز دوسرے کو دیدے پس اگر حضرت ہاجرہ علیہا السلام اس بادشاہ مصر کی بیٹی ہوتیں تو لفظ ہیہ کا اطلاق صحیح نہ ہوتا اور مورخ حسین دیارنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں قال بن لہیعة هاجر من ارض العرب من قرية كانت امام القرى من ارض مصر كذا في سيرة ابن هشام ويقال ان هاجر كانت قبل لوق بنت ملك من ملوك القبط فاخذوها ياها وخلي سبيلها وقال هذه لك وكان لا يولد لابراهيم من سادة قوت سادة هاجر له ابن ابيعه رحمه الله نے کہا ہے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام عرب کے ایک گاؤں کی رہنے والی تھیں جو مصر کے گاؤں کے سامنے تھا یہ سیرت ابن ہشام میں ہے اور کہا جاتا ہے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام غلامی کے قبل شاہان قبط میں سے کسی ایک کی بیٹی تھیں بادشاہ مصر نے جب حضرت سارہ علیہا السلام کو آزاد کیا تو حضرت ہاجرہ علیہا السلام کو انکی خادمہ بنایا اور کہا کہ یہ آپ کے لئے ہے اور جب حضرت سارہ علیہا السلام کے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے کوئی اولاد نہ ہوئی تو حضرت سارہ علیہا السلام نے حضرت ہاجرہ علیہا السلام کو انھیں ہیہ کر دیا۔ یہ عبارت اس باب میں بہت صریح ہے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام کنیز تھیں بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھیں بلکہ کنیزک ہونے سے پہلے وہ بادشاہان قبط میں سے ایک بادشاہ کی بیٹی تھیں اور اُسی تاریخ خمیس میں اس سے زیادہ صحیح یہ عبارت ہے فی معالم التنزیل ولد لابراہیم علیہ السلام ثمانیۃ بنین اسمعیل وامہ ہاجرہ القبطیۃ ام ولد معالم التنزیل میں ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے آٹھ عمامہ جبرادے تھے

اسمعیل علیہ السلام ہاجرہ علیہا السلام کے بیٹ سے پیدا ہوئے تھے جو قطیہ ام ولد تھیں۔ اور بیات
ہر کس و ناکس جانتا ہے کہ ام ولد اس لونڈی کو کہتے ہیں جس سے مولیٰ صحبت کرے اور اس کے لہجے سے
جو لڑکا پیدا ہوا اسکو اپنی طرف منسوب کرے۔ اور جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ حسن المجاہد فی انجاء
مصر والقاہرہ میں لکھتے ہیں قال بن عبد الحکیم حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصبی
قال صاحبنا القبط من الانبياء ثلثة ابراهيم تسرى هاجر و يوسف تزوج بنت
صاحب ابن شمس نبينا صل الله عليه وسلم تسرى هاديتا بن عبد الحکیم نے کہا ہے
کہ مجھے عمر بن صالح نے بیان کیا کہ ان سے مروان قصاص نے کہا قبطیوں سے تین بیویوں کو وراثت
مصابہت تھی (۱) حضرت ابراہیم علیہ السلام جنھوں نے حضرت ہاجرہ (لونڈی) کے ساتھ شب
باشی کی (۲) حضرت یوسف علیہ السلام جنھوں نے صاحب بن شمس کی بیٹی سے شادی کی (۳)
ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم جنھوں نے ماریہ (لونڈی) کے ساتھ شب باشی کی۔ پس لفظ تسری
صاف دال ہے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام کنیز تھیں اگر کسی کو شک ہو کہ لونڈی بہ نسبت حرہ کے
رذیل اور بقدر موتی ہے پس حضرت اسمعیل علیہ السلام جو نبی جلیل القدر اور نبی آخر الزمان کے اجداد
میں ہیں چونکہ لونڈی کے بیٹ سے پیدا ہوئے انکی ذات میں نقص آگیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ اللہ
تعالیٰ کے نزدیک قدر اور عزت رقیبت اور حریت کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ تقویٰ کے لحاظ سے
ہوتی ہے قرآن شریف میں ہے ان اکرمک عند اللہ اتقا کم ثم میں جو سب زیادہ متقی ہے وہی
اللہ کے نزدیک بزرگ ہے اور حضرت ہاجرہ علیہا السلام اگرچہ کنیز تھیں مگر بہ نسبت حضرت ماریہ
علیہا السلام کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھیں جیسا کہ کتب تفسیر اور کتب حدیث کے دیکھنے والے
اس سے اچھی طرح پر واقف ہیں پس حضرت اسمعیل علیہ السلام کی ذات میں کسی طرح کا نقصان نہیں
آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہاء لکھتے ہیں کہ جو شخص حضرت اسمعیل علیہ السلام کو حقارت
کی نظر سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں تو وہ شخص کافر ہے کیونکہ انبیاء علیہم السلام کی ذلیل
کفر ہے اور اگر بفرغ حال مان بھی لیا جائے کہ حضرت ہاجرہ علیہا السلام والدہ حضرت اسمعیل
علیہ السلام تھیں تو ذلیل تھیں پس اس سے حضرت اسمعیل کی ذات میں ہرگز نقصان نہیں آتا غور کرنا چاہیے
کہ اصل تمام نبی دم کی حتی کہ جملہ انبیاء کی سنی کا ایک قطرہ ہو جو خصال و خرابی اور اس انسان کی ذات میں نقصان نہیں

ہوتا اور جو غسرین کے قول کے موافق حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باپ فریقہ گراس سے حضرت خلیل اللہ
 کی ذات میں کوئی نقصان نہیں آیا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا وزائد
 عن ذنبہ الجلی والحنی [محمد عبدالحی] سوال حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم امی تھے یا نہیں اور امی
 ہونا آپ کا معجزہ تھا یا تھا اور جو شخص اس کا قائل ہو کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بشت سے
 پہلے تمام علوم سے واقف تھے اور اپنے اس قول پر مصر ہو تو اس کا یہ قول کتاب سنت کے خلاف ہو
 یا نہیں اور ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے جو اب حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا امی ہونا قرآن شریف
 سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الذین یتبعون الرسول النبى لا محى وہ لوگ جو رسول نبی امی
 کی پیروی کرتے ہیں اور معالم التنزیل میں ہے ہو محمد صلی اللہ علیہ وسلم قال ابن عباس ہو
 نبیکم امیالا یکتب لایقرأ ولا یحسب ہو منسوب الی الام ای ہو علی ما ولد تمامہ بقیل
 ہو منسوب الی امتی سقط التاء فالنسبہ کما سقطت فی الملک المذنی وقیل ہو
 منسوب الی ام القوی وہ نبی امی حضور خاتم الانبیاء علیہ التحیۃ والتناہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ
 عنہما فرماتے ہیں کہ وہ تمھارے نبی امی ہیں جنہوں نے نہ کچھ پڑھا نہ لکھا نہ حساب سیکھا اور بہم کی طرف
 منسوب یعنی وہ شخص جو اس حال پر ہو جیسے اس کی مان نے اس کو خواہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ امی
 اُمت کی طرف نسبت ہے ت حذو ہو گئی جس طرح ملی اور مدنی میں حذو ہو گئی ہے اور بعض لوگ
 کہتے ہیں کہ یہ ام القوی کی طرف منسوب ہے اور شریعت محمدیہ میں یہ ثابت نہیں کہ حضور سرور کائنات علیہ
 السلام والصلوة جمع اشیاء ماضیہ مستقبلہ حزیۃ وکلیہ تمام علوم سے واقف تھے واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ
 ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والحنی [محمد عبدالحی] سوال ایک واعظ کہتا ہے
 کہ واستغفر لذنوبک وللمؤمنین وللمؤمنات سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذن شفاعت
 کبریٰ حاصل ہوا ہے جو شخص اس بات کا قائل ہو کہ آپ کو دنیا میں اذن شفاعت نہیں ہوا وہ کافر ہے
 اور اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں کہ آپ کو دنیا میں اذن شفاعت ہو گیا وہ حدیث پیش کرتا ہے
 جو شکوۃ شریف کے باب سجدۃ شکر میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
 کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں اپنی اُمت کے لئے شفاعت کروں گا اللہ
 تعالیٰ ثلث اُمت کو بخشے گا اور اسی طرح میں ہر دعا اور سجدہ کے بعد بخشائیں اُمت کے لئے دعا کرتا ہوں

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس آیت اور اس حدیث سے دنیا میں اذن شفاعت ثابت ہے یا نہیں اور جو شخص کہے کہ دنیا میں اذن نہیں ہے بلکہ یہاں وعدہ صادق ہوا ہے اور قیامت میں اسی وعدے کے مطابق آپ کو شفاعت کبریٰ کا اذن ہوگا وہ شخص مصیب ہے یا مخطی۔ اور جو کہتا ہے کہ دنیا میں اذن شفاعت حاصل تھا وہ کیسا ہے جواب ہوا المصوب احادیث کثیرہ اور روایات عدیدہ سے یہ بات ثابت ہے کہ قیامت کے دن حضور بنی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے لئے شفاعت کبریٰ کا اذن ہونا ہے اور دنیا میں شفاعت کبریٰ کا اذن نہیں ہوا بلکہ وعدہ شفاعت کبریٰ تفویض ہونے کا وعدہ ہوا ہے اور یہی مذہب فقہائے محققین اور محدثین اور مفسرین رحمہم کا ہے ابن حجر مکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر میں لکھتے ہیں روی لطبرانی بسند حسن مرفوعاً یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحییٰ عدا دهم الا الله بما عصوا الله واجروا علی معصیته وخالفوا اطاعته فیوذن لی فی الشفاعۃ فانتفی علی الله ساجداً نیکاً لی رفع رأسک سل تعطی انتفع تشفع طبرانی نے مرفوعاً بسند حسن روایت کی ہے کہ اہل قبلہ میں سے اکثر جنگی گنتی خدا کے سوا کسی کو نہیں معلوم جہنم میں جائیں گے کیونکہ انہوں نے خدا کی نافرمانی کی ہے اور گناہ کیے ہیں اور اسکی اطاعت کے خلاف کیا ہے پس مجھے شفاعت کی اجازت دیجئے گی اور میں سجدہ کر کے خدا کی تعریف کروں گا تو مجھے کہا جائیگا کہ تم سر اٹھاؤ اور مانگو تم کو دیا جائیگا اور شفاعت کرو تمہاری شفاعت قبول کی جائیگی۔ اور اس بڑی حدیث میں جس میں انبیاء کی طرف اہل عشر کے توسل کو تفصیل سے بیان کیا ہے احمد اور ابویعلیٰ اور بزار اور ابن حبان کی روایت سے مروی ہے فیقول عیسیٰ لیس ذلک عندی ولكن انطلقوا الی سید ولد ادم فلیشف لکمالی ربکم فینطلقون فیقول الله یا محمد رفع رأسک وقل واشفع بایہ فیطلق جبریل بہ فیخ ساجداً اقلد جمع ثم یقول الله تعالیٰ یا محمد رفع رأسک وقل یسمع واشفع تشفع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ مجھے اسکا حق نہیں ہے تم اولاد آدم کے سردار محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ وہ خدا سے تمہاری سفارش کرینگے پس وہ جائیں گے اور اللہ تعالیٰ فرمائے گا اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم اپنا سر اٹھاؤ اور شفاعت کرو جسکی جا ہو پس حضرت جبریل علیہ السلام آپ کے پاس آئیں گے لیکن آپ ایک ہفتہ سجدے میں پڑے رہیں گے پھر اللہ تعالیٰ فرمائے گا اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم

تم اپنا سر اٹھاؤ اور کہو تمہاری سعی جائیگی اور شفاعت کرو تمہاری شفاعت قبول ہوگی اور سیوطی رحمہ اللہ
 بدور سافہ فی حوالہ آخرہ میں احمد اور بخاری اور مسلم کی روایت سے لکھا ہے فیا تون عیسیٰ فیقول
 لست بذلک ایتوا عیسیٰ غفر اللہ ما تقدم من ذنبہ وما تلخر فیا تونی فاقوم حتی ستاذن
 ربی لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پاس آئیں گے پس وہ کہیں گے میں اسکا اہل نہیں ہوں تم لوگ محمد
 مصطفیٰ علیہ التبیۃ والثناء کے پاس جاؤ اللہ نے انکے اگلے اور پچھلے گناہ بخش دیے ہیں پس وہ لوگ کہیں
 پاس آئیں گے اور میں شفاعت کا قصد کروں گا یہاں تک کہ میرا خدا مجھے اجازت دے اور احمد اور ابویعلیٰ
 کی روایت میں ہر فیا تونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الیہ بک فاقوم لہا حتی یاذن اللہ پس
 لوگ میرے پاس آئیں گے اور کہیں گے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہماری شفاعت کیجیے پس میں شفاعت
 کا قصد کروں گا یہاں تک کہ خدا مجھے اجازت دے اور مسلم اور حاکم کی روایت میں ہے فیا تون محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم فیقوم فیوذن لہ لوگ حضرت محمد مصطفیٰ علیہ التبیۃ والثناء کے پاس آئیں گے اور آپ
 شفاعت کرنے کے لیے مستعد ہونگے پس آپ کو شفاعت کرنے کی اجازت دیکھائے گی۔ اور طبرانی
 اور ابن مبارک اور ابن جریر اور ابن ابی حاتم اور ابن مردودہ کی روایت میں ہے فیا تون عیسیٰ
 فیقول ادکم علی العریضۃ لاخیر فیا تونی فیاذن اللہ لانی اقول یعنی نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کے پاس جائینگے وہ فرمائیں گے میں تمکو رسول عربی کے پاس جانے کی ہدایت کرتا ہوں تب لوگ میرے
 پاس آئیں گے اور خدا مجھے سکھنے کی اجازت دے گا۔ اور ابویعلیٰ کی روایت میں ہے اسجد سجدۃ
 برضی بہا عنی ثم امدحہ ممدحة برضی بہا عنی ثم یوذن لیبی الکلام یعنی میں ایک
 سجدہ کروں گا جسکی بدولت خدا مجھے راضی ہو جائیگا پھر میں اسکی ایسی مدح کروں گا جسکی بدولت
 وہ مجھے راضی ہو جائیگا پھر مجھے کلام کی اجازت دے گا۔ اور عبد الوہاب شعرائی رحمہ اللہ نے
 کتاب البواقیت والچواہر فی بیان عقائد الاکابر میں لکھا ہے قال الشیخ محی الدین رحمہ اللہ
 وانما اخبرنا صلی اللہ علیہ وسلم بانہ اول منافع واول منافع شفقۃ علینا
 للتسیر یخرج من التعب الحاصل بالذہاب الی بنی بعلنبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منہم یقل
 نفسی نفسی فاراداعلامنا بمقامہ لنصیر فی مکانتنا مستتر یحییٰ حتی تاتی نوبتہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وانما قال فی خیر الحدیث ولا فخرای لا افتخیر بکونی سید ولادام

من الانبیاء فمن دونهم وانا فصدت بذلك راحتکم من التعب يوم القيامة
 بحکم الوعد السابق لئن الله عز وجل ان اکون اول شافع واول مشفع شیخ محی الدین
 رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء نے ہر کوئی خبر دی ہے کہ آپ پہلے وہ شخص ہیں جو شفاعت
 کریں گے اور جسکی شفاعت قبول کی جائے گی ہمارے اوپر شفقت کی غرض سے تاکہ ہم اُس تھکن سے آرام یابین
 جو ہم کو یکے بعد دیگرے انبیاء علیہم السلام کے پاس جانے سے اُس بڑے دن میں لاحق ہوئی تھی جبکہ
 انبیاء میں سے ہر ایک نفسی نفسی کہ رہا ہو گا پس انہوں نے ہر کوئی اپنا مرتبہ بتانا چاہا تاکہ ہم اپنی جگہ پر صبر کر کے
 راحت حاصل کریں حتیٰ کہ آپ کی باری آجائے اور آخر حدیث میں آپ نے فرمایا ہے ولا فخر اس کے معنی یہ ہیں
 کہ میں اولاد آدم میں سے انبیاء اور غیر انبیاء سب کے سردار ہونے پر فخر نہیں کرتا بلکہ اس سے میل منشا یہ ہے
 کہ تم کو خدا کا یہ وعدہ کہ میں پہلا وہ شخص ہوں جو شفاعت کریگا اور جسکی شفاعت قبول کی جائے گی بتلا کر
 جو اُس نے پہلے سے مجھ سے کر لیا ہے تم کو قیامت کے دن اُس تھکن سے بچاؤں جو تمام انبیاء کے پاس جانے سے
 ہوگی۔ اور محی السنہ لغوی رحمہ اللہ معالم التنزیل میں قل للہ الشفاعۃ جمیعاً کی تفسیر میں لکھتے ہیں
 قال مجاہد لا یشفع احد الا باذنہ جابر رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ خدا کی اجازت کے بغیر کوئی
 شفاعت نہ کریگا۔ اور نوودی شرح صحیح مسلم میں ہے قوله صلے اللہ علیہ علی الہ وسلم فاستاذ
 علی ربی فیوذن لی قال لقاضی عیاض معناه فیوذن لے فل لشفاعۃ الموعودۃ ہا یعنی
 حضرت سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء نے فرمایا ہے کہ میں اللہ تعالیٰ سے اجازت لوں گا اور وہ مجھے
 اجازت دیدیگا قاضی عیاض رحمہ اللہ لکھتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ مجھے اُس شفاعت کی اجازت
 دیگا جسکا اُس کے وعدہ کیلئے ہے۔ اور ملا جلال دوانی رحمہ اللہ شرح عقائد عندیہ میں لکھتے ہیں
 والشفاعۃ ترفع العذاب ورفع الدرجات حقین اذن لہ الرحمن من الانبیاء والمؤمنین
 بعضهم لبعض شفاعت ورفع عذاب ورفع درجات کے لئے ان لوگوں کے واسطے ثابت ہے
 جنکو خدا اجازت دے خواہ وہ انبیاء ہوں یا مومنین جو دوسرے مومنین کی شفاعت کریں۔ اور
 امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے ام اتخذوا من دون اللہ شفعا
 ان فی یوم القیمۃ لا یملاک احد شیئاً فلا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ
 نیکون الشفیع فی الحقیقۃ هو اللہ الذی یاذن فی تلك الشفاعۃ کیا وہ خدا کے سوا

اور کوئی شفاعت کرنے والے رکھتے ہیں قیامت کے دن کوئی شخص کسی چیز کا مالک نہ ہوگا پس بے اجازت خداوندی کوئی شفاعت پر بھی قادر نہ ہوگا پس درحقیقت خدا ہی شفاعت کرے یا لا ہوگا جو اس شفاعت کی اجازت دے گا۔ اور ایسا ہی تفسیر اور غفاری کی اکثر کتابوں میں ہے مگر آیت واستغفر لذنوبکم الخ اس دنیا میں استغفار کی بابت وارد ہوئی ہے نہ شفاعت آخرت کی بابت بغوی رحمہ اللہ نے اسی آیت کے تحت میں لکھا ہے امری بالاستغفار مع انه مفعول له لیسنن امتد حضور سر کائنات علیہ السلام والصلوة کو استغفار کا حکم دینا باوجودیکہ وہ مجتہد ہے گئے میں اس غرض سے ہے کہ وہ اپنی امت کو اس کا طریقہ بتا دیں۔ اور جو حدیث سوال میں مذکور ہے وہ دنیا میں اذن شفاعت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ دونوں امور کو ممکن ہے اور نصوص مذکورہ اذن روز قیامت پر صاف دلالت کرتے ہیں اور یہ مسئلہ ایسا نہیں جن میں سے دو میں کسی ایک بات کا قائل کا ذب یا فاسق کہا جاسکے اور اس بات میں بہت احتیاط کرنا چاہیے حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال حضور سرور انبیاء علیہم السلام والذین کا ایمان ثابت ہے یا نہیں اور جو شخص تحریر یا تقریر ان دونوں کی طرف کفر کی نسبت کرے اس کا کیا حکم ہے جواب اس سلسلہ میں علما کا اختلاف ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیاء کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے قائل ہیں اور چونکہ وہ ارباب فطرت یعنی انبیاء خالی زمانہ میں سے ہیں اس لیے ان کی نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس باب میں سات رسالے لکھے ہیں اور بہت سی کوششیں سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کی نجات ثابت کی ہے۔ اور ملا علی قاری اور ابراہیم علی رحمہما اللہ نے ان کے بعض رسائل کا رد لکھا ہے مگر چونکہ اس باب میں دلائل متعارض ہیں سو مجھ سے سکوت کرنا زیادہ اچھا ہے اور حضور سرور انبیاء علیہم السلام والذین کو کافرانہ النار کہنا بڑی بے ادبی اور حضور نبی کریم علیہم السلام کی اذیت کا سبب ہے حموی شرح اشباہ میں لکھتے ہیں اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ما تاعی الکفرام لا ذہب الی الاول جمع منهم صاحب التیسیر وخطب الی الثانی جماعۃ ونفر من الجمع الاول قالوا نجاة فیما من النار وفضل لقاصی ابوبکر ابن العربی حلالا لائمة المملکة عن رجل قال ان ابا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی النار فاجرب بانه ملعون لان الله تعالى قال ان الذين يؤذون الله

ورسوله لعنهم الله فالمدنيا والاخرة ولا اذى عظم من ان يقال عن ابيرانه في المنار
وقال السهيلي في الروض لانت لير لنا نحن ان نقول ذلك في ابويه لقوله صلى الله عليه
والله وسلامه لا تؤذوا الاحياء بسبب الاموات والله يقول ان الذين يؤذون الله ورسوله
الآية وامرنا ان تمسك اللسان اذا ذكر اصحابه رضي الله عنه بشئ يرجع ذلك الى العيب
فيهم فلان تمسك عن ابويه حق واجرى فجملة المرام في هذه المسألة ان هذه المسألة
ليست من الاعتقادات فلاحظ للقلب منها واما اللسان فخذ الامساك وعما يتبادر منه
النقصان سلف نے حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے والدین کے متعلق اختلاف کیا ہے کہ آیادہ
حالت کفر میں مے یا نہیں تو ایک گروہ جس میں سے صاحب تیسیر بھی ہیں مذہب اہل کی طرف اور دوسرا
مذہب ثانی کی طرف گیا ہے اور پہلے گروہ میں سے ایک جماعت نے کہا ہے کہ ان کو جہنم سے نجات بلجائگی
اور قاضی ابوبکر بن عربی سے جو ایہ مالکیہ میں سے ہیں اس شخص کے متعلق پوچھا گیا جو یہ کہنا ہو کہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والدین جہنم میں جائیں گے تو انہوں نے جواب دیا کہ ایسا شخص ملعون ہی
کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو اپنا دیتے ہیں خدا اُس پر دنیا اور آخرت
میں لعنت بھیجتا ہے اور اس سے زائد کیا اذیت ہو سکتی ہے کہ آپ کے والدین کے متعلق یہ کہا جائے کہ
وہ جہنم میں جائیں گے سہیلی نے روض انف میں کہا ہے کہ بہ کو حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوات
والدین کے متعلق یہ نہ کہنا چاہیے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے زندوں کو مردوں
کی وجہ سے اذیت نہ پہنچاؤ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وہ لوگ جو خدا اور اس کے رسول کو اذیت دیتے
ہیں الایۃ اور بہ کو حکم دیا گیا ہے کہ جب آپ کے اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ذکر اس طرح کیا جائے
کہ ان پر حرت آئے تو ہم زبان کو روکیں تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق زبان
کا روکنا زائد لائق و مناسب ہے حال کلام کا یہ ہے کہ یہ مسئلہ اعتقادات میں سے نہیں ہے پس طلب
کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے لیکن زبان کو ان امور سے روکنا چاہیے جن سے شان نبوی میں نقصان
آئے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال سنیوں کی اکثر تفسیر دن میں جیسے تفسیر کبیرہ تفسیر واحدی وغیرہ
میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جب حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والتناجیۃ الوداع سے پٹے اور موضع غدیر
میں پہنچے تو یہ آیت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک یا رسول اللہ جو چیز آپ پر

اتری ہے آپ اُسے لوگوں کو پہنچا دیں۔ نازل ہوئی پس باوجودیکہ وہ جگہ اُنزے کی صلاحیت نہیں رکھتی تھی اور ہوا بہت گرم تھی مگر پھر بھی آپ تمام مبلغ فرما کر وہاں اُترے اور خطبہ بلیغ پڑھا کہ اُس کے آخر میں یہ حدیث تھی جو خم غدیر کے نام سے مشہور ہے من کنت مولاً فعلی مولاً جس کا میں مولیٰ ہوں اُسکے علی مولیٰ ہیں اور جب آپ خطبہ سے فارغ ہوئے تو یہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم دارج ہم نے تمہارے لئے تمہارا دین کامل کر دیا، نازل ہوئی اور اس مقام پر مفسرین نے شان نزول آیت اولیٰ کی وجہوں میں سے ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے انہا نزولت فی علی یہ آیت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شان میں نازل ہوئی ہے اور روایات میں آیا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مولا بیت کی بشارت دی اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ نے ایک قصیدہ حضرت امیر علیہ السلام کی شان میں لکھ کر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا کہ اُس قصیدے کے کئی شعر میں یہ الفاظ ہیں وجلہ اماماً وھا ذباً اسکوا امام اور ہادی کر دیا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیت مذکورہ کے شان نزول کی یسویت صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو آیت اور اُسکی تفسیر انہا نزولت فی علی کا اصلی مطلب کیا ہے بلکہ اس سے مراد امامت ہے یا ولایت اور آیت ثانیہ خم غدیر میں خطبہ کے بعد نازل ہوئی ہے یا کسی دوسرے وقت اور دوسری جگہ صورت اول میں اکمال دین اور اتمام نعمت سے حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کی مولا بیت کا اظہار ہے یا کسی دوسری چیز کا۔ اور اگر اُس سے مولا بیت مراد ہے اور مولا بیت ولایت سے عبارت ہے پس اکمال دین اور اتمام نعمت کا اظہار اصول مقررہ کے موافق کیونکہ صحیح ہوگا مع وجہ تحریر فرمائیے اور حضرت حسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو اپنے قصیدہ میں عطلے منصب امامت و ولایت مطلقہ کی طرف اشارہ کیا اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُسکی تعریف فرمائی اور انکو زجر نہ فرمایا اور منع بھی نہیں کیا اس سے بدالنت عقلی یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ حضور کی مراد الفاظ حدیث سے ہی تھی جسکو حضرت حسان رضی اللہ عنہ نے اپنے قصیدے میں ظاہر کیا۔ ان تمام امور کا جواب بحوالہ کتب ارقام فرمائیے اسکا خیال رہے کہ مستفتی سنی المذہب ہے اور کتب مناظرہ کے مطالعہ سے یہ خدشہ اُسکے دہیں نہ لگتا ہے کہ وہ دفع کرنا چاہتا ہے جواب ہو المصوب آیت الیوم اکملت لکم دینکم خم غدیر میں نازل نہیں ہوئی ہر جن لوگوں نے اس آیت کے وہاں نازل ہونے کی روایت کی ہے اُن کا نقل

اعتبار کے قابل نہیں ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ یہ آیت حجتہ الوداع میں عرفہ کے دن مقام عرفات پر نازل ہوئی تھی اور اس سے مراد احکام و مناسک حج و شرایع کے اتمام کی وجہ سے اکمالِ دین ہے اور صحت علی رضی اللہ عنہ کی امت سے اس آیت کو کوئی تعلق نہیں ہے سیوطی رحمہ اللہ نے تفسیر در منثور میں لکھا ہے

اخرج الحمید بن احمد بن حمید البغدادی ومسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیہقی فی سننہ قال قالت اليهود لعمرانکم تفرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لا یخذنا ذلک الیوم عیداً قالوا ہی وایۃ قال الیوم املت لکم دینکم قال عمرہ اللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیہ والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ حمیدی اور احمد اور عبد بن حمید اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابن جریر و ابن منذر و ابن حبان اور بیہقی نے اپنے سنن میں یہ روایت کی ہے کہ یہودیوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم اپنی کتاب میں ایک آیت پڑھتے ہو کہ اگر وہ ہم پر نازل ہوتی تو ہم اس دن کو عید بنا لیتے آپ نے پوچھا وہ کون آیت ہے انھوں نے کہا الیوم لا یتزاکج کے دن میں نے تمہارے لئے تمہارے دین کو کامل کر دیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کی قسم میں اس دن کو جانتا ہوں اور اس وقت کو بھی جس میں یہ آیت نازل ہوئی تھی یہ آیت عرفہ کی رات کو جمعہ کے دن نازل ہوئی ہے۔ اور ایسا ہی جریر نے قتاوہ سے اور ابن منذر اور ابن جریر نے شعبی سے اور اسحق ابن راہویہ اور عبد بن حمید اور ابن جریر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اور طبرانی اور عبد بن حمید اور ترمذی اور ابن جریر اور طبرانی اور بیہقی نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اور ابن جریر اور طبرانی نے معاویہ رضی اللہ عنہ سے اور زرارہ اور طبرانی اور ابن مردویہ نے سمرہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے روایت کی ہے کہ یہ آیت عرفہ کے دن نازل ہوئی ہے چنانچہ وہ سب روایتیں در منثور میں بسط سے لکھی ہیں۔

اور ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں حلی کے اس قول کی رو میں کہ یہ آیت خم غدیر میں نازل ہوئی ہے لکھا ہے ہذا من الکذاب الموضوع باتفاق اہل لمعرفة بالموضوعات و ہذا یعرفہ اہل العلم بالحديث و لہذا لا یوجد ہذا فی شیء من کتب الحدیث التی یرجع الیہا اہل العلم بالحديث و فیہ ایضاً قد ثبت فی الصحاح و المسانید و التفسیر ان ہذا الایۃ نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہوا قف بعرفۃ و ہذا مستفیض و

منقول فی کتب المسلمین و هذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعة ايام فانه کان یوم الجمعة
تاسع ذی الحجة فکیف یقال لہا نزلت یوم الغدیر و فیہ ایضاً ہذا الایۃ لیس فیہا
کلالۃ علی امامۃ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ کمال اللدین و انتہام النعمۃ علی
المومنین یہ جھوٹ ہے موضوعات کے جاننے والے سب متفق ہیں کہ یہ موضوع ہے اور اسے
حدیث کے جاننے والے جانتے ہیں اسی لئے حدیث کی ان کتابوں میں اسکا تذکرہ نہیں ہے
جبکی جانب حدیث کے جاننے والے رجوع کرتے ہیں (اور بھی اسی میں ہے) صحاح و مسانید و
تفسیر سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ آیت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اتوت
نازل ہوئی ہے جب آپ قوت عرفات میں مشغول تھے اور یہ بکثرت مسلمانوں کی کتابوں میں
منقول ہے اور یہ دن واقعہ خم غدیر سے نو دن قبل تھا کیونکہ یہ نویں ذیحجہ یوم جمعہ کو ہوا پس
یہ کیونکر درست ہے کہ یہ آیت یوم غدیر کو نازل ہوئی (اور بھی اسی میں ہے) یہ آیت کسی طرح کچھ بھی
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت نہیں کرتی ہے بلکہ اس میں خدا نے دین کے
کامل کرنے اور مسلمانوں پر نعمت کے نازل کرنے کی خبر دی ہے ماورایہ یا ایہا الرسول بلغ ما
انزل الیک من ربک کا شان نزول یہ ہے کہ جب حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ
کو کفار نے تکلیف پہنچائی تو تبلیغ دین سے حضور کا دل تنگ ہوا اور خاطر شریف پر لال ہوا
پس اللہ تعالیٰ نے اس کے دفع کرنے کے لئے یہ آیت نازل فرما کر حکم دیا کہ آپ بخون و لال
احکام الہی پہنچائیں اسلئے کہ اللہ آپ کی حفاظت کرنے والا ہے اور اس آیت میں تبلیغ احکام الہی
کی تعمیم ہے اور اس آیت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت سے کچھ تعلق نہیں ہے اور جو بعض تفسیر
میں ہے کہ یہ آیت امامت اور ولایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی ہے
جیسا کہ نقشبندی وغیرہ نے اسکو روایت کیا ہے وہ محدثین کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں ہیں نہ حاج اسنہ
میں ہے اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواہ الثعلبی و تفسیرہ ہو من الموضع
محدثین استہفق ہیں کہ حدیث مذکور جسے ثعلبی نے اپنی تفسیر میں روایت کیا ہے موضوعات سے
ہے۔ اور من کنت مولاہ فعلی مولاہ والا قصہ اگر صحیح ہے مگر اس میں خلافت کا ذکر نہیں ہے
مولا کے معنی ناصر اور محب اور مقتدی وغیرہ کے آئے ہیں عقلمند کے یہ اتنا ہی کافی ہے کہ اگر اس قصہ

میں یہ آیات مذکورہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلافت کی جانب اشارہ ہوتا تو اس عالم سے حضور
 سرور انبیا علیہ التہیۃ والتنا کی روپوشی کے بعد ہاجرین اور انصار رضی اللہ عنہم کی منازعت کے وقت
 حضرت علی کرم اللہ وجہانہ جج کو پیش فرماتے اور جب ایسا نہیں ہوتا تو اس سے معلوم ہو گیا کہ اس قصہ
 اور ان آیتوں میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کی جانب اشارہ نہ تھا۔ ایسے مباحث میں مستفتی کو
 چاہیے کہ ان کتابوں کا مطالعہ کرے جو روافض کی رد میں تالیف ہوئی ہیں جیسے ابن تیمیہ کی منہل السنن
 جو اس بحث میں تمام کتابوں سے عمدہ کتاب ہے اور تحفہ اثنا عشریہ کو بھی دیکھئے تاکہ جو ظلمان پیدا ہوئے ہیں
 سب دفع ہو جائیں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال زیدیہ عقیدہ رکھتا ہے کہ حضور سرکار کائنات علیہ
 الف الف تحیات کے خلفاء رضی اللہ عنہم بہت فضائل رکھتے ہیں مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فضیلت کہ حضور سرور عالم
 نے فرمایا ہے لحمک المحی دمک می تمھارا گوشت میرا گوشت اور تمھارا خون میرا خون ہر کسی فضیلت کے جو
 خلفائے ثلاثہ کے تمام فضائل سے زیادہ ہر اسی وجہ سے اپنے خیال کے موافق وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلفائے
 رضی اللہ عنہم پر فضیلت دیتا ہے کہ اگرچہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم دوسرے فضائل رکھتے ہیں مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کی اس فضیلت کے زائد انکی کوئی فضیلت نہیں ہے۔ لہذا اس فضیلت جزئیہ کی وجہ سے حضرت علی
 کرم اللہ وجہہ کو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر فضیلت کلیہ لازم آئی۔ جواب اہل سنت جو حضرت
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے قائل ہیں تو ان کی مراد اس فضیلت سے فضیلت من
 حیث کثرة الثواب ہے نہ مطلقاً پس بعض فضائل کا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ مخصوص ہونے
 کا اعتقاد رکھنا عقیدہ اہل سنت کے خلاف نہیں ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی یہ جزئیہ فضیلت
 حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی قاصر نہ ہوگی۔ مولانا جلال الدین دوانی رحمہ اللہ نے
 جدیدہ شرح تخرید میں لکھا ہے انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما هو الشائع فی کتب
 العقائد لا ذکا ینکر احد من اهل السنة رجحان علی بن ابی طالب علیہ السلام عنہ فکتب من الفضائل
 علی غیرہ باعتبار زیادتی ثواب کے لحاظ سے علماء کا افضل ہونے میں اختلاف ہے جیسا کہ عقائد کی
 کتابوں میں ہے کیونکہ کوئی اہل سنت اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بہت کے فضائل
 میں دوسروں سے زائد ہیں اور ایسا ہی شرح عقائد حصہ ۲ میں لکھا ہے حررہ عبدالحی عفی عنہ
 سوال شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ القوی مدارج میں بزبان فارسی تخریر فرماتے ہیں

جسکا ترجمہ کہ ہے: چھ بیسویں صفر یوم دوشنبہ کو حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء نے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کو روٹیوں کی لڑائی پر مقرر فرمایا اور اٹھائیسویں کو حضور بیمار ہوئے اور بھی سی کتاب میں ہے کہ گیارہویں ربیع الاول کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مرض بڑھا اور بارہویں تاریخ دوشنبہ کے دن آپ نے اس عالم سے روپوشی فرمائی انتہی اور روضۃ الاحباب وغیرہ میں بھی ایسا ہی مذکور ہے حالانکہ اگر صفر کی دونوں تاریخوں سے حساب کیا جائے تو ربیع الاول کی بارہویں تاریخ دوشنبہ کو نہیں پڑتی ہے چاہے چاند اُتیس کا ہوا ہو یا تیس کا۔ جواب حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والثناء کی وفات بالاتفاق دوشنبہ کے دن ربیع الاول کے مہینہ میں ہوئی تھی اور اس باب میں اختلاف ہے کہ جس دن حضور روحی فداہ کی وفات ہوئی اُس دن کون تاریخ تھی جو لوگوں میں شہور اور اکثر کتب میں مذکور ہے یہ ہے کہ دوشنبہ کا دن تھا اور ربیع الاول کی بارہویں تاریخ تھی مگر یہ ممکن نہیں ہے کیونکہ غرہ ذیحجہ سلمہ ہجری باتفاق ارباب سیر غیرہ پختنبہ کو تھا کیونکہ حج نبوی جسے حجۃ الوداع کہتے ہیں جمعہ کے دن بالاتفاق ہوا تھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ذیحجہ کی نویں تاریخ جمعہ کے دن تھی اگر ارباب سیر کی تصریح سے قطع نظر کریں تو روایات حدیث سے بھی ثابت ہے اور اس میں کسی کو کوئی خلاف نہیں اس لئے یہ ممکن نہیں ہے کہ ربیع الاول سلمہ ہجری کی بارہویں تاریخ دوشنبہ کے دن ہو اگر ذیحجہ اور محرم اور صفر تینوں مہینے تیس تیس دن کے بھی قرار دیے جائیں کیونکہ اس حساب سے غرہ محرم دوشنبہ کے دن اور غرہ صفر سہ شنبہ کو اور غرہ ربیع الاول چار شنبہ کو پڑتا ہے پس ربیع الاول کے پہلے دوشنبہ کو چھٹی تاریخ اور دوسرے دوشنبہ کو تیرہویں تاریخ ہوگی اور اگر تینوں مہینے اسیس انتیس دن کے قرار دیے جائیں تو اس حساب سے غرہ محرم جمعہ کے دن اور غرہ صفر شنبہ کے دن اور غرہ ربیع الاول یکشنبہ کے دن پڑتا ہے پس ربیع الاول کے پہلے دوشنبہ کو دوسری اور دوسرے دوشنبہ کو نویں تاریخ ہوگی۔ اور اگر یہ تینوں مہینے مختلف قرار دیے جائیں تو دو حال سے خالی نہیں ہے یا غرہ محرم جمعہ کے دن ہوگا یا شنبہ کے دن کیونکہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ ذیحجہ کا غرہ پختنبہ کے دن تھا پس اگر غرہ محرم جمعہ کے دن قرار دیا جائے تو دو حال سے خالی نہیں محرم کامل لیا جائے اور صفر ناقص یا محرم ناقص لیا جائے اور صفر کامل اگر محرم ناقص لیا جائے تو غرہ صفر یکشنبہ کے دن اور غرہ ربیع الاول دوشنبہ کے دن ہوگا اور اگر محرم ناقص لیا جائے اور صفر کامل تو غرہ صفر شنبہ کے دن

اور غرہ ربيع الاول دوشنبہ کے دن ہوگا اور ہر صورت میں ربيع الاول کا پہلا دوشنبہ غرہ ہوگا اور دوسرے دوشنبہ کو آٹھویں تاریخ ہوگی اور اگر غرہ محرم شنبہ کے روز قرار دیا جائے پس اگر محرم کامل اور صفر ناقص لیا جائے تو غرہ صفر دوشنبہ کو اور غرہ ربيع الاول سہ شنبہ کو ہوگا اور اگر محرم ناقص اور صفر کامل لیا جائے تو غرہ صفر یکشنبہ کو اور غرہ ربيع الاول سہ شنبہ کو ہوگا اور ہر صورت میں ربيع الاول کے پہلے دوشنبہ کو ساتویں اور دوسرے دوشنبہ کو چودھویں تاریخ ہوگی اور ان احتمالوں کے سوا کوئی اور احتمال واقع نہیں ہو سکتا جس سے ربيع الاول سلسلہ کی بارہویں تاریخ دوشنبہ کے دن پڑے جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کا سال ہے۔ اور اس بات میں علما محققین مختلف ہیں بعض وہ ہیں جنہوں نے اشکال کا لحاظ کر کے سکوت اختیار کیا ہے امام یافعی رحمہ اللہ مرآۃ الجنان میں لکھتے ہیں قلت فیما قبل نہ توفی لثانی عشر منہ اشکال من اجل انہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت وقفہ بالجمعة فی السنة العاشرة اجماعا فاذا کان کذا ولا یصل وقوع یوم الاثنين ثانی عشر ربيع الاول من السنة التي بعدھا وذلك مطرد فی کل سنة یكون الوقفة قبلہ بالجمعة علی کل تقدیر من تمام الشهور ونقصانها وتمام بعضها ونقصان بعض میں کہتا ہوں یہ جو کہا جاتا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ربيع الاول سلسلہ کی بارہویں تاریخ وفات فرمائی اس میں دشواری ہے کیونکہ آپ کا وقوف عرفات بالا جماع سلسلہ میں جمعہ کے دن تھا پس جب لیا ہے تو دوشنبہ کے دن اُسکے بعد والے سہرے کسی طرح ربيع الاول کی بارہویں تاریخ نہیں پڑتی اور بیان تمام سالوں میں ہوگا جب اُسکے قبل والے ذی الحجہ میں وقوف عرفات جمعہ کے دن ہو چاہے تمام مہینوں کو تین تین دن کا مانو یا بعض کو تین دن کا اور بعض کو اسی تین دن کا یا سب کو اسی دن کا مانو۔ اور بعض نے تینوں مہینوں کو کامل مانکے تاریخ وفات تیرہویں مانی ہے جیسا کہ ابن ربیع دمشقی نے لطائف المعارف میں لکھا ہے اختلفوا فی تعیین ذلك الیوم من الشهر فقیل کان اوله وقیل کان ثانیہ وقیل ثانی عشره وقیل ثالث عشره وقیل خامس عشره والمشهور بین الناس انه کان ثانی عشر ربيع الاول وقد رد ذلك السہیل غیر وہبان وقفة حجة الوداع فی السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول ذی الحجة الخميس حتی کان کذا لم یصح ان یكون یوم الاثنين ثانی عشر ربيع الاول سواء حسب الشهور

الثلثة اعنى ذالْحِجَّةَ ومجرّاً وصفرّاً كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها ناقصة
وانا اجيب عن هذا الجواب حسن وهو ان ابن اسحق ذكر انه صلى الله عليه وسلم توفي
لاثنتي عشرة ليلة ربيع الاول وهذا يمكن فان العرب تورخ بالليالي دون الايام ولكن
لا تورخ الا بليلة مضي يومها فيكون اليوم تبعاً لليلة وكل ليلة لم يمض يومها لم يقدر بها
وحينئذ فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم كان ثلث
عشر الشهر لكن لما لم يكن يومه قد مضى لم يورخ بليلة يعني اس دن کے تعیین میں
اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ پہلی تھی اور بعض کے نزدیک دوسری تھی اور بعض بارہویں کہتے
ہیں اور بعض تیرہویں کے قائل ہیں اور بعض پندرہویں کہتے ہیں اور لوگوں میں عام طور سے
یہی مشہور ہے کہ اُس دن بارہویں ربيع الاول تھی اور سہیلی وغیرہ نے اس کی یوں تردید
کی ہے کہ سلسلہ میں وقوف حجة الوداع جمعہ کو تھا اور ذی الحجہ کی پہلی پنجشنبہ کو اور جب
ایسا ہو تو دو شنبہ کو بارہویں ربيع الاول نہیں ہو سکتی خواہ تینوں مہینے یعنی ذی الحجہ محرم اور
صفر تین دن کے مانے جائیں یا انتیس انتیس کے یا بعض تیس کے اور بعض انتیس کے میں اس کا
ایک اچھا جواب دیتا ہوں وہ یہ کہ ابن اسحق نے کہا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
ربیع الاول کی بارہویں رات کو انتقال فرمایا اور یہ ممکن ہے کیونکہ عرب رات کے اعتبار سے تاریخین مقرر
کیا کرتے تھے نہ کہ دن کے اعتبار سے لیکن تاریخ اسی رات کو مقرر ہوتی ہے جب کا دن گذر گیا ہو پس دن رات
کے بعد ہو گا اور جس رات کا دن نہ گذرا اُس کا اعتبار نہیں ہے اور اس وقت دو شنبہ جس میں حضور
سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے انتقال فرمایا ہے اس دن مہینہ کی تیرہویں تاریخ تھی لیکن
چونکہ دن نہیں گذرا تھا لہذا اُس رات کو تاریخ نہیں بدلی۔ اور بعض نے دوسری اور بعض نے غرہ اور
بعض نے چودھویں تاریخ کو اختیار کیا ہے۔ ابو عبد اللہ محمد بن زید بن المدنی رحمہ اللہ نے کتاب
الاعلام بسيرة النبي عليه السلام میں لکھا ہے اتفاق العلماء و اهل السيرة على ان رسول الله صلى
الله عليه وسلم توفي يوم الاثنين في ربيع الاول غير ان اكثرهم قالوا في الثاني عشر منه
ولا يعرف ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر لاصحاب المسلمين على ان وقعت عرفة كانت في
حجة الوداع يوم الجمعة هو تاسع ذی الحجّة وكان اول ذی الحجّة يوم الخميس كان اول

المحرم اما الجمعة اما السبت فان كان الجمعة فقد كان صفر اما السبت واما الاحد فان
 كان السبت فقد كان الربيع اما الاحد والاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب
 فلا يكون يوم الاثنين الثاني عشر من الربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه
 توفي في الثاني من الربيع قال لسهيل هذا وان كان خلاف الجمهور فان لا يبعد ان
 كانت الثلث لا شهر التي قبله من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من الربيع
 وهذا اقرب في لقياس مما ذكره الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظي
 كتابه شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب علما او
 اهل سير في اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة نے ربيع الاول
 کے مہینہ میں دو شنبہ کے دن انتقال فرمایا لیکن اکثر لوگ کہتے ہیں کہ اس دن مہینہ کی بارہویں تاریخ
 تھی لیکن صحیح نہیں ہے کہ دو شنبہ کے دن بارہویں تھی کیونکہ مسلمانوں نے اس پر اجتماع کیا ہے کہ حجۃ الوداع
 میں وقوف عرفات جمعہ کے دن تھا اور اس دن ذی الحجہ کی نویں تاریخ تھی اور پہلی ذی الحجہ پختنبہ کو تھی
 اور پہلی محرم یا جمعہ کو ہوئی یا شنبہ کو اگر پہلی محرم جمعہ کے دن تھی تو صفر کی پہلی یا تو شنبہ کو ہوئی یا
 یکشنبہ کو پس اگر پہلی صفر شنبہ کو ہوئی تو ربيع الاول کی پہلی یا تو یکشنبہ کو ہوئی یا دو شنبہ بہر حال
 حسب طرح حساب کیا جائے دو شنبہ کو ربيع الاول کی بارہویں کیسب طرح نہیں پڑتی اور طبری نے
 ابن کلبی سے نقل کیا ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری ربيع الاول کو وفات فرمائی
 سہیلی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ یہ اگرچہ جمہور کے خلاف ہے لیکن کچھ بعید نہیں ہے اگر اسکے قبل کے
 تین مہینے انتیس انتیس دن کے ہوں اور امام خوارزمی نے نقل کیا ہے کہ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ
 والتسلیم نے ربيع الاول کی پہلی کو رحلت فرمائی اور یہ طبری کی روایت سے زائد قرین قیاس ہے
 اور استاذ ابو سعید عبد الملك واعظ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب شرف المصطفیٰ میں نقل کیا ہے کہ اپنے
 دو شنبہ کے دن نصف یعنی پندرہ ربيع الاول کو رحلت فرمائی اور یہ زائد مناسب ہے اگرچہ ایک اور احتمال
 بھی ہے کہ سلسلہ ہجری میں مدینہ منورہ زاد اللہ شرفہا میں اختلاف مطلع یاد دوسرے امور کی وجہ سے
 غرہ ذی الحجہ جمعہ کے دن ہوا ہوا اور ذی الحجہ محرم صفر تینوں مہینے تیس تیس دن کے ہوئے ہوں تو اس حساب سے
 ربيع الاول کی پہلی پختنبہ کو ہوئی اور جب پختنبہ کی پہلی مان لی جائے تو دو شنبہ کو بارہویں بھی ضرور

ماننا پیرگی مگر اس صورت میں یہی ماننا پڑیگا کہ مدینہ منورہ میں چار مہینے برابر تیس دن کے ہوتے رہے
 کیونکہ فتح الباری اور ارشاد الساری وغیرہ شرح صحیح بخاری میں مصرح ہے کہ غرہ ذیقعدہ سنہ
 مدینہ منورہ میں چار شنبہ کے دن ہوا تھا اور حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مع حضرت
 صحاب رضی اللہ عنہم یکسویں ذیقعدہ کو دو شنبہ کے دن حج کرنے کے لیے مدینہ منورہ سے روانہ
 ہوئے تھے اور آپ نے ذیحجہ کا چاند اُن تیس ذیقعدہ کو چار شنبہ کے دن راستے میں دیکھا تھا پس
 اگر یہ مان لیں کہ ذیقعدہ تیس دن کا ہوا اور مدینہ منورہ میں ذیحجہ کا چاند تیس ذیقعدہ کو شنبہ
 کے دن دیکھا گیا تو غرہ ذیحجہ جمعہ کے دن ہوگا اور اس کے بعد اگر ذیحجہ بھی تیس ہی دن کا ہوا ہو تو
 غرہ محرم یکشنبہ کا دن قرار پائیگا اور اس کے بعد اگر محرم بھی تیس ہی دن کا ہوا ہو تو غرہ صفر سہ شنبہ
 کو قرار پائے گا اور اس کے بعد اگر صفر بھی تیس ہی دن کا ہوا ہو تو غرہ ربیع الاول یکشنبہ کو قرار پائے گا
 اور یہ اگرچہ قلیل الوقوع ہے مگر ناممکن نہیں ہے مگر اس صورت میں چار شنبہ کو تیسویں صفر ہوگی نہ اٹھائیسویں
 صفر غرض کہ صفر سنہ ہجری اٹھائیسویں تاریخ کا چار شنبہ کے دن اور ربیع الاول سنہ کی بارہویں
 تاریخ کا دو شنبہ کے دن ہونا کیسے صحیح نہیں ہو سکتا۔ سعید محمد کا ذرونی کی تاریخ میں ہے ابتداء
 مرضہ فی اواخر صفر للیلین یقیناً من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلۃ وقیل فی مفتح الربیع
 الاول یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مرض کی ابتدا اواخر صفر میں مہینہ کی اٹھائیسویں
 رات کو چار شنبہ کے دن ہوئی اور بعض اُنتیسویں کو کہتے ہیں اور بعض پہلی ربیع الاول کو۔ اور
 تاریخ خمیس میں ہے فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ لہا اہل بتی کانت یوم الاثنین
 الاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء وابدأ مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم وروی نہ ابتداء یہ صداع فی اواخر صفر للیلین یقیناً من صفر یوم الاربعاء
 وقیل للیلۃ وقیل بل فی مفتح الربیع الاول وفي الوقائع مرض بعض بقین منہ و ذکر الخطابی
 ان ابتداء یوم الاثنین وقیل السبت وقیل الاربعاء قالہ الحاکم اسی سال دو شنبہ کے
 دن صفر کی چھتیسویں کو اسامہؓ کا لشکر اہل بتی کی طرف بھیجا گیا تھا پس جب چار شنبہ کا دن
 ہوا تو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض شروع ہو گیا روایت ہے کہ ابتداء میں آپ کو
 اواخر صفر میں اٹھائیسویں تاریخ کو درد سر لاحق ہوا اور بعض کہتے ہیں کہ اُنتیسویں کو اور بعض شروع

ربیع الاول کو کہتے ہیں وفا میں ہے کہ آپ کا مرض بیسویں صفر سے شروع ہوا تھا خطابی نے لکھا ہے کہ آپ کے مرض کی ابتدا دو شنبہ کے دن سے ہوئی اور بعض شنبہ کے دن سے اور بعض چار شنبہ کے دن سے آپ کے مرض کی ابتدا بتاتے ہیں یہ حاکم نے کہا ہے اس قسم کے اختلافات میں سے خدا صفا دوع ماکدر پر عمل کرنا لازم ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال بعد تسلیم وادائے آداب خلیل احمد عرض کرتا ہے کہ عبقات الانوار مؤلفہ حامد حسین لکھنوی سرسری سائل کی نظر سے گزری اس میں ایک روایت جسکو درباب خلافت بلا فصل حضرت علی رضی عنہ و بطلان خلافت شیخین رضی اللہ عنہم نص صریح سمجھا ہے بزعم خود علمائے اہل سنت سے نقل کی ہے دیکھی اس میں حوالے ایسے مصنفوں کی کتابوں کے دیے ہیں جنکے حالات سے سنی بھی نا آشنا ہیں وسعت علمی آنجناب اور وفور فیض و کرم سے یہ تکلیف دیتا ہوں کہ جواب جلد عنایت فرمائیے اول روایت یہ ہے بدرالدین محمد عبداللہ شبلی حنفی کتاب کام المر جان فی حکام الحان میں لکھتے ہیں وقد ورد ما يدل على ان ابن مسعود حضري ليلة الجن بهكة غير ليلة الجول فقال ابو نعيم ناسليمان بن احمد نا محمد بن عبد الله الحضرمي نا علي بن الحسين بن ابي يردة البجلي نا يحيى بن يعلى الاسلمي عن حرب بن صبيح نا معبد بن مسلم عن ابي مرة الصنعاني عن ابي عبد الله الجعفي عن عبد الله بن مسعود قال استبغني رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فانطلقت معه حتى بلغنا اعلی مكة فخط على خطا و نال لا تبرح ثم اتصاع في الجبال فرأيت الرجال يتحدرون عليه من رؤس الجبال حتى حالوا بيني وبينه فاخترت السيف وقلت لا ضربن حتى استنقذ رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ذكرت قوله لا تبرح حتى تبك فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء النبي صلى الله عليه وسلم وانا قائم فقال يا زلت على حالك قلت لو مكثت شهرا ما برحت حتى تاتي ثم اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقيت انا وانت اليوم القيمة ثم شبك اصابه في ما بيعي قال في وعدت ان تؤمن بي الجن والانس فما الا نس فقد منت بي اما الجن فقد رايت وما اطن اجلي الا قد اقرب قلت يا رسول الله الا تستخلف يا بكر رضی اللہ عنہ فاعرض عني فرأيت انه لم

سوال از مولانا خلیل احمد عرض کرتا ہے کہ عبقات الانوار مؤلفہ حامد حسین لکھنوی سرسری

یوافقه قلت یا رسول اللہ الا تستخلف عنہ رضی اللہ عنہ فاعرض عنی فرأیت انہ لم یوافقه قلت یا رسول اللہ الا تستخلف علیا قال فلك والذی کالہ غیرہ لو بالعموة واطغوة اذ خلکم الجنة اور حدیثین اس بات پر وارد ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ مکہ میں لیلۃ الجن کو موجود تھے نہ کہ لیلۃ الحجل کو ابو نعیم نے کہا ہے کہ مجھ سے سلیمان بن احمد نے بیان کیا اُن محمد بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے اُن سے علی بن حسین بن ابی بردہ بجلی نے اُن سے یحییٰ بن یعلیٰ اسلمی نے اُن سے حرب بن صبیح نے اُن سے معبد بن سلم نے اُن سے ابو مرہ صنعانی نے اُن سے ابو عبد اللہ جدلی نے اُن سے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہ مجھے نبی کریم علیہ التَّحِیَّۃ والتَّسْلِیْم لیلۃ الجن کو اپنے ساتھ لے چلے پس میں گیا جتنے کہ ہم اعلانے کہ میں پہنچے پس آپ نے ایک خط کھینچا اور فرمایا کہ تم اس سے باہر نہ نکلنا پھر آپ پہاڑ پر تیزی سے چڑھے پس میں نے لوگوں کو دیکھا کہ پہاڑوں کی چوٹیوں سے نکلے پاس آ رہے ہیں حتیٰ کہ اُن کے اور میں درمیان حائل ہو گئے میں نے نیام سے تلوار نکال لی اور کہا میں مارونگا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ التَّحِیَّۃ والتَّسْلِیْم کو چھڑاؤں پھر مجھے آپ کا یہ ارشاد دیا دایا کہ تم اپنی جگہ سے نہ ہٹنا یہاں تک کہ میں تمہارے پاس آ جاؤں لہذا میں فجر طلوع ہونے تک وہیں رہا اور طلوع فجر کے وقت حضور سرور انبیاء علیہ التَّحِیَّۃ والتَّسْلِیْم تشریف لائے اور فرمایا کہ تم ویسے ہی کھڑے رہے میں نے کہا اگر آپ مہینہ بھر وہاں تشریف رکھتے تو بھی میں یہاں سے نہ ہٹتا جب تک آپ اپنی تشریف نہ لاتے اور میں نے وہی امر عرض کیا جس کے کرنے کا میں ارادہ کر چکا تھا آئیے فرمایا اگر تم باہر نکلتے تو پھر میں اور تم قیامت تک نہ مل سکتے پھر آپ میری انگلیوں میں اپنی انگلیاں ڈالیں اور فرمایا مجھ سے وعدہ کیا گیا ہے کہ مجھ کو جن اور ان انسان ایمان لائینگے انسان تو مجھ پر ایمان لے آئے اور جنوں کا حال تم نے دیکھ لیا میں خیال کرتا ہوں کہ میری موت قریب ہے میں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا آپ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہ بنائیں گے آپ نے میری طرف سے منہ پھیر لیا میں سمجھا کہ یہ بات آپ کو پسند نہیں ہے پھر میں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا آپ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہ بنائیں گے آپ نے میری طرف سے منہ پھیر لیا میں سمجھا کہ یہ بات بھی آپ کو پسند نہیں ہے پھر میں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا آپ علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہ بنائیں گے آپ نے جواب میں فرمایا ایسا ہی ہو گا اُس خدا کی قسم

جسکے سوا کوئی مجبور نہیں ہے اگر تم اُن کی بیعت اور اطاعت کرو گے تو میں تم کو جنت میں داخل کر دوں گا۔ اس حدیث کو سینوں کے تلج الحدیثین النعیم نے روایت کیا ہے اور تھوڑے تغیر کے ساتھ امام احمد حنبل رضی اللہ عنہ نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ قد ردی لام احمد رضی اللہ عنہ۔

عبد الزراق عن ابيه عن ميناء عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہم قال كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فتنفس فقلت ما بالك يا رسول الله قال تقبت الى نفسي يا ابن مسعود قلت استخلفت قال ومن قلت ابو بكر قال فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك يا ابي وامى يا رسول الله قال تقبت الى نفسي يا ابن مسعود قلت استخلفت قال من قلت عمر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك قال تقبت الى نفسي يا ابن مسعود قلت فاستخلفت قال من قلت على قال والذي نفسي بيده لئن افاعوه ليدخلون الجنة النعيم امام احمد حنبل رضی اللہ عنہ نے عبد الزراق سے روایت کی ہے اُنھوں نے اپنے باپ سے اُنھوں نے میناء سے اُنھوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود نے فرمایا میں لیلۃ الجن میں حضور پرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کے ساتھ تھا آپ نے ایک لمبا سانس لیا میں نے پوچھا مزاج کیسا آپ نے فرمایا اے ابن مسعود اب میں تنہک گیا ہوں میں نے کہا کہ آپ کیسے اپنا خلیفہ بنا دیجیے فرمایا کسی کو خلیفہ بنا دوں میں نے عرض کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو آپ چپ ہو گئے پھر تھوڑی دیر کے بعد آپ نے ایک لمبا سانس لیا میں نے پوچھا مزاج کیسا آپ نے فرمایا اے ابن مسعود اب میں تنہک گیا ہوں میں نے عرض کیا آپ کیسے اپنا خلیفہ بنا دیجیے فرمایا کسی کو خلیفہ بنا دوں میں نے عرض کیا علی رضی اللہ عنہ کو تو آپ نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے اگر لوگ اُن کی اطاعت کر نیکی تو جنت میں داخل ہو جائیں گے۔ اور صاحب اکام المرجان فقہائے اعیان اور محدثین عالی شان میں سے ہیں ذہبی نے معجم تبصیر میں لکھا ہے محمد بن عبد اللہ الفقیہ العالم المحدث بد والذین ابوالفقہ

الشبل السابقی الدمشقی الحنفی محمد بن عبد اللہ شافعیہ عالم محدث بدر الدین ابوالنقاء شبل سابقی
دمشقی حنفی ہیں۔ اور مصطفیٰ بن عبد اللہ قسطنطینی طبری نے کشف الظنوں میں لکھا ہے اکام المرجان
للقاضی بدر الدین اکام المرجان قاضی بدر الدین کی تصنیف ہے۔ اور سیوطی نے بھی اپنے
رسالہ تحفۃ الجلساء میں اُن سے نقل کیا ہے۔ اور موفق بن احمد نے جو خطب خوارزمی کے نام سے
شہور ہیں کتاب مناقب حضرت علی رضی اللہ عنہ میں یہ روایت لکھی ہے اور ملا عمر نے وسیلہ النجاة
المتعبدی میں اور شہاب الدین احمد نے توضیح الدلائل علی ترویج الفضائل میں کتبہ بن ابی نعیم نے اپنی کتاب
دلائل میں یہ روایت لکھی ہے اور عبد القادر بن محمد طبری نے حسن السیرۃ فی حسن السیرۃ میں اس
روایت کو اس سے بھی زیادہ بسط کے ساتھ دلائل النبوة سے نقل کیا ہے اور عبد القادر بن محمد
طبری مکہ معظمہ کے اکابر علمائے ہیں انتہی عبارة العیقات مختصراً میں مستفسرہ یہ ہے کہ بدر الدین
مصنف اکام المرجان کا شمار معتبر علما میں ہوا نہیں اور خود کتاب اکام المرجان پایہ اعتبار
کو پہنچی ہے یا نہیں اور مصطفیٰ بن عبد اللہ اور ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے وہ اور
معدل بھی قابل عتقاد ہیں یا نہیں سیوطی تو معتبر شہور ہیں جیسے خطب خوارزمی بانی کذاب غیر معتبر
روایت ابو نعیم اور امام احمد رحمہما اللہ نے نقل بھی کی ہے یا نہیں اگر نقل کی ہو تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور
دوسری روایت کے ساتھ جس میں لیلیۃ الجحیم عدم ہمارا ہیت مذکور ہے لیکن فقد ناہ مذکور ہے
کیونکہ توافق ہوگا آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کی جائے گی فوائد بیہ میں بدر الدین کا
ذکر نہیں ملا جواب از محمد عبد الحمید عفی عنہ بخیر مت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی
خلیل احمد صاحب دامت مکار متما مستفسرہ کی حقیقت یہ ہے کہ مولف اکام المرجان معتبر شخص ہیں علامہ
حسین لکھنوی نے اُنکی جو توثیق ذہبی وغیرہ سے نقل کی ہے وہ ٹھیک ہے میں نے اُنکا حال نوید بیہ کے
تعلقات میں لکھا ہے وہ دونوں روایتیں جو حامد حسین نے نقل کی ہیں ایک بتخریج ابو نعیم دوسری
بتخریج امام احمد رحمہ اللہ بخیرہ اکام المرجان کے انیسویں باب میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد رحمہ
اللہ میں بیہ مولیٰ عبد الرحمن بن عوف بن مسعود رضی اللہ عنہم سے راوی ہے اور مینار کے باب میں حافظ
ابن حجر نے لسان البیان میں اور ذہبی نے میزان الاعتدال میں ماقط لکھا ہے اور ابن عساکر نے کتاب
تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعہ کے مقدمہ میں لکھا ہے میناء بن نبی میناء مولیٰ عبد الرحمن

بن عوف روى عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود رضی اللہ عنہ قال ابو حاتم کذاب
یعنی یسار بن نبی یسار بن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے غلام ہیں یہ عبد الرحمن بن عوف اور حضرت عثمان اور
حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں ابو حاتم نے کہا ہے کہ یہ بڑے جھوٹے ہیں
لیکن چونکہ روایت ابو نعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے اس لئے یہ حدیث ساقط
نہیں رائے سے زائد یہ ہے کہ ضعیف ہوگی معتبر کے ضعف کی وجہ سے اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث
کو مرزا محمد مختار خان بخشی نے رسالہ تحفۃ الجبین فی مناقب خلفاء الراشدین میں منجملہ عادیث حسان
کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلتہ الجن میں مذکور ہے وہ منافی روایت فقہانہ
لیلتہ الجن کے نہیں ہے اس وجہ سے کہ یہ دو واقعہ ہیں کام المرجان میں مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلتہ الجن چھ
مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ شریک تھے اور بعض میں شریک تھے باقی یہ
بات کہ حامد حسین جو اس روایت سے خلافت بلا فصل حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر استدلال لائے ہیں وہ
صحیح ہے یا نہیں تو اصل یہ ہے کہ اس روایت سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت بلا فصل پر استدلال
صحیح نہیں ہے کیونکہ حقیقۃ الامر یہ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کسی ایک کے باب میں اختلاف
صریح منظور نہ تھا اس خیال سے کہ اگر مراحۃ کسی ایک کا اختلاف کیا جائے اور بعض لوگ اسکی تسامح
نہ کریں تو اتباع نہ کرنے والے عذاب کے مستحق ہو جائیں گے جیسا کہ سیوطی رحمہ اللہ نے تاریخ الخلفاء میں
لکھا ہے وسر ذلك ای عدم اختلافہ قال الزاری مسندہ حدثنا عبد اللہ بن ضاحر الکوفی
حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی لیقطان عن ابی داؤد عن حذیقہ قال
تعالوا یا رسول اللہ لا تتخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتغصون خلیفتی ینزل
علیکم العذاب واخرجه الحاكم فی المستدرک حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو باتیں
کسی کو اپنا خلیفہ نہیں بنایا اسکی وجہ یہ ہے جو ہزار نے اپنی مسند میں بیان کی ہے کہ بیان کیا مجھ سے عبد اللہ
بن وضاح کو فی نے بیان کیا ان سے یحییٰ بن یمان نے ان سے اسرائیل نے ان سے ابو یقطان نے
ان سے ابو داؤد نے ان سے حذیفہ نے کہ لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ
کسی کو اپنا خلیفہ نہ بنائیں گے تو آپ نے فرمایا اگر میں کسی کو اپنا خلیفہ بنا دوں گا اور تم اس کی نافرمانی
کر دو گے تو خدا تم پر عذاب نازل کرے گا اسکو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے ۲۰ سی وجہ سے جب

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما نے حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے اختلاف کے واسطے پوچھا تو آپ نے اعراض اور سکوت فرمایا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ اعراض یا سکوت اس وجہ سے تھا کہ آپ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کو اچھا نہیں جانتے تھے اور جس وقت حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے متعلق پوچھا تو آپ نے نعم وغیرہ نہیں فرمایا تا روافض کا مقصود ثابت ہو تو معلوم ہوا کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کو پسند نہیں فرماتے تھے لیکن چونکہ آپ کو یہ معلوم تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لوگ مخالفت کریں گے اور ان کی خلافت کے زمانے میں کثرت سے قتلے ہونگے اس لئے آپ نے انکی اطاعت اور اتباع کی ترغیب فرمائی غرض یہ روایت صراحۃً اس امر کو نہیں بتاتی کہ حضور سرور انبیاء علیہ السلام نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اپنا خلیفہ بنا دیا یا ان کو دوسروں کے مقابلہ میں خلافت کا مستحق بتایا مدعی کو چاہیے حدیث سے ثابت کرے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہی تھا اور ظاہر ہے کہ آپ کے دل کی بات خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخبی محمد عبدالحی ابوالحسنات

کتاب النواذر

سوال۔ موے مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اس محفل زیارت میں شریک ہونے کی بابت جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بے اسناد صحیح کے منسوب کیا جاتا ہے کیا حکم ہے حالانکہ اس مجلس زیارت میں بعض نہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا بھی ارتکاب کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت میں کثرت روشنی کی جاتی ہے نوبت اور شہنائی بجائی جاتی ہے آتش بازی چھوڑی جاتی ہے راگ مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہے غرض اس محفل زیارت میں شادی کے تمام رسوم ادا ہوتے ہیں اور عیش و طرب کا سامان مہیا کیا جاتا ہے اور زیارت کی سبب کو مالیدہ پر حضور سرور انبیاء علیہ السلام کی رسمی فاتحہ دلانا بھی واجب سمجھا جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ جو شیفتگان موے مبارک نذر و نیاز کے طریقے سے اکثر نقد و جسس موے مبارک پر چڑھاتے ہیں اسکا لینا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو کون شخص اسکو شرعاً لے سکتا ہے اور اس قدر اراصی وغیرہ بطور اعانت عرس موے مبارک سلاطین اہل اسلام کے زمانے سے معاف چلی

آتی ہے اُس پر خادماں موئے مبارک کا متصرف ہونا اور اُس میں سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ نکالنا شرعاً جائز ہے یا نہیں جواب جانتا چاہیے کہ ہر مسلمان کو اُن چیزوں کی عظمت کرنا اور اُن سے برکت حاصل کرنا کمال ایمان کی نشانی اور غایت محبت نبوی کی دلیل ہے جنکو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات سے کسی قسم کا علاقہ ہو چاہے وہ موئے مبارک ہو یا جبہ یا نعلین خواہ کوئی اور چیز ہو جسکو آپ نے مس فرمایا ہو یا اور کسب طح سے اُسکو آنحضرت سے تعلق پیدا ہو گیا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اُن سے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور جملہ آثار نبوی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہا اسلام سے ہے اس باب میں کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی صاحب ایمان کو انکار کی مجال نہیں ہے اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایسے آثار شہادت کی تعظیم و تکریم کرنا اور اُن سے برکت حاصل کرنا دراصل حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ ہی کی تعظیم و تکریم کرنا ہے جو کہ اس الایمان ہے اور اسکا ثبوت اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام علیہم السلام سے ہوتا ہے چنانچہ موئے مبارک کی تعظیم کرنے اور اُس سے برکت حاصل کرنا کی نسبت عثمان بن عبد اللہ بن مویہ کے روایت ہے ارسدنی اہلی لام سلمۃ بقدر ح من ماء وکان اذا اصاب الانسان عین او شیئ بعث الیہا فضیضۃ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وکانت تمسک فی جمل من فضۃ فحضتہ لہ فشرب منه قال فاطمت فی الجبل فرأت شعرات حمراء رواہ البخاری حضرت عثمان بن عبد اللہ بن مویہ کہتے ہیں کہ مجھکو میرے گھر والوں نے ایک پانی کا پیالہ لیکر حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں بھیجا اور لوگوں کی یہ عادت تھی کہ جب کسی کو نظر لگتی یا بیمار ہوتا تو وہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس پانی کا ایک پیالہ بھیج دیا کرتا پس حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا حضور سرور انبیاء علیہ التحبۃ والثناء کا موئے مبارک جسکو وہ چاندی کی ڈبیا میں رکھا کرتی تھیں نکالتیں اور اُسے پانی میں ڈال کر ہلا دیتیں اور پھر اُس پانی کو پی لیتا میں نے جہانک کر ڈبیا میں دیکھا تو اس میں سُرخ رنگ کے چند بال تھے اُسکو بخاری نے روایت کیا ہے اور جبہ مبارک کی تعظیم اور اُس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسامہ بنت ابی بکر ہشیرہ حضرت عائشہ صدیقہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے یہ روایت ہے انہا اخرجت جبۃ طباستہ کسروانۃ لہا لبنۃ

دیباچہ و فرجیہا مکفوفین بالذیباچہ و قالت ہذا جہۃ رسول اللہ کانت عند عائشۃ فلما قبضتہا کان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یلبسہا ففحن نفسها للمرضی فاستشفی بہا رواہ مسلم یعنی حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ
عنہا سے روایت ہے کہ انھوں نے طیلسان کا ایک کسروانی جنبہ نکالا جس میں گریباں پر ریشمی سنجان
تھی اور اسکے دونوں چاکوں پر بھی ریشمی سنجان تھی اور کہا کہ یہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا جبہ ہے جو حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس رکھا تھا جب ام المومنین حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا نے انتقال فرمایا تو یہ جبہ میں نے لے لیا اسے حضور سرور کائنات علیہ السلام
و الصلوٰۃ پہنا کرتے تھے اور اب ہم اسکو دھو کر بیضوں کو پلاتے ہیں تاکہ وہ اس کی برکت سے
شفایا میں اسکو سلم نے روایت کیا ہے اور اس سے بڑھکر یہ ثابت ہے کہ خود حضور روحی قہار نے
اپنے دست اقدس سے اپنے آثار مبارک کو تبرکاً اوروں کو عطا فرمایا ہے اور تبرکاً اسکا استعمال کرنا
چنانچہ باب حجۃ الوداع میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال النبی صلی اللہ علیہ
وسلم اتی منی فاتی بجرۃ فاتاھا ثم اتی منزله بمغی وغیر نسکھ ثم بالحق و ناول
الحائق شقہ الا یمن فحلقتہ ثم دعا ابا طلحۃ الانصاری فاعطاه ایاہ ثم ناول الشوق
الا یسر فقال حلق فحلقتہ فاعطاه ابا طلحہ فقال قسمہ بین الناس رواہ الشیخات یعنی
حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ منی
میں تشریف لائے پس جبرہ کی جاگہ پر اگر رمی کی پھر آپ نے اپنی قیامگاہ پر رحبت فرما کر قربانی
کی پھر حجام کو بلا کر اپنے سر کی دائیں جانب منڈائی اور وہ موے مبارک حضرت ابو طلحہ رضی اللہ
عنہ کو بلا کر دیئے پھر سر کی بائیں جانب منڈائی اور وہ موے مبارک حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کو
دیکر فرمایا کہ یہ سب کو بانٹ دو اسکو شخصین نے روایت کیا ہے اور ایسی ہی روایت حضرت زینب
رضی اللہ عنہا بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل و تکفین کے قصہ میں حضرت ام عطیہ
رضی اللہ عنہا سے ہے انہا قالت قال فی حقہ فقال شعرہا ایاہ حضرت ام عطیہ رضی اللہ
عنہا فرماتی ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تہبند ہماری طرف پھینک کر فرمایا
کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر فن دو یعنی اس طرح یہ کپڑا پہناؤ کہ بدن سے متصل رہے
اور یہ حدیث صحاح کے آثار سے برکت حاصل کرنے کی دلیل ہے چنانچہ اسکے تحت میں صاحب لمعات

انے یہ فائدہ لکھا ہے و هذا الحديث اصل في البركة آثار الصالحين ولباسهم في حديث صلوات
 آثار اور لباس سے برکت حاصل کرنے باب میں اصل ہے اور اس بطرح اُن چیزوں کی برکت
 بھی ثابت ہے جنکو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مس فرمایا ہے حضرت کبشہ رضی اللہ
 عنہا سے روایت ہے قالت دخل على رسول الله صلى الله عليه وسلم فشرب من ماء في قربة معلقة
 قائماً فقمت الى فيها فقطعتها حضرت کبشہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں کہ حضور سرور کائنات علیہ الف
 الف تحیات ہمارے یہاں تشریف لائے اور ایک شکیزہ کے دہانے میں ننھ لگا کر جو لنگ رہا تھا آپ نے
 پانی پیاس میں نے اُس شکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا۔ اور قاضی عیاض رحمہ اللہ نے شفا میں لکھا ہے
 ومن اعظام اعظام جميع اسبابه واكرام مشاهداته وامكنه من مكة والمدنية ومعابده
 ومجلسه عليه الصلوة والسلام وايضاً قال كانت في قلنسوة خالد بن الوليد شعرة
 من شعرة صلى الله عليه وسلم فسقطت قلنسوة في بعض حروبه فشد عليها شدة
 اكثر عليها صحابه لكثرة من قتل فيها فقال لما فعلها بسبب القلنسوة بل تضمنت
 من شعرة النبي صلى الله عليه وسلم لئلا سلب يركتها وتقع في ايدي المشركين بنجله
 نبوی کے آپ کے جملہ اسباب اور تشریف لانے کے مقامات اور آپ کی عبادت کے مقامات کی تعظیم ہے اور
 آپ کے اُن مکانوں کی تعظیم ہے جو مکہ یا مدینہ زاو اللہ شرفہما میں ہیں اور اُن چیزوں کی تعظیم ہے جنکو آپ نے
 مس کیا ہے اور بھی قاضی عیاض نے کہا ہے کہ حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی ٹوپی میں حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے چند موے مبارک تھے اتفاقاً ایک لڑائی میں وہ ٹوپی گر گئی پس اُس ٹوپی کے
 اٹھانے کے لیے اُنھوں نے سخت جملہ کیا جس میں بہت سے لوگ کام آئے اُن کے ساتھیوں نے اسکو پسند
 کیا تو حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں اپنی ٹوپی کے لیے نہیں گھبراتا تھا بلکہ اس کے پریشان تھا
 کہ اُس میں حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء کے موے مبارک تھے مجھے خوف ہوا کہیں وہ کفار کے
 ہاتھ نہ لگ جائیں اور میں اُسکی برکت سے محروم ہو جاؤں۔ اور بھی قاضی عیاض رحمہ اللہ لکھتے ہیں
 وحكى عن عبد الرحمن السلمي عن احمد بن فضالويه الزاهد وكان من الغزاة الروما انه
 قال ما مست القوس بيدى احدى طهاذ من ذبلغني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اخذ القوس بيده اور عبد الرحمن سلمی سے مروی ہے وہ احمد بن فضالويه زاہد سے روایت کرتے ہیں

اور وہ بچلہ تیر انداز غازیوں کے تھے انھوں نے کہا جب کے میں نے یہ سنا کہ میری کمان کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے دست اقدس سے چھوا ہے تب کے میں نے اُس کمان کو کبھی بے وضو نہیں چھوا۔ اور یہی قاضی عیاض رحمہ اللہ لکھتے ہیں راوی بن عمر رضی اللہ عنہ واضعاً یلک علی مفعلاً بنی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعها علی جہنۃ لکون نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا کہ مبر پر جس جگہ حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء بیٹھے تھے اُس جگہ کو ہاتھ لگا کر اپنی پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل بیان کی نظر میں بخوبی ثابت ہے کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور انکی عظمت کرنا اللہ کی نعمتوں میں سے عمدہ نعمت ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود حضور روحی فداہ اور حضرات صحابہ کرام علیہم السلام کے افعال سے پایا جاتا ہے لیکن مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ اس بات پر غور کریں کہ جس طرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت اور تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسی طرح تعظیم اور برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی معلوم ہوتا ہے پس جس طرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بدین اور گنہگار ہے اسی طرح وہ شخص بھی مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جائیگا جو طریق مردیہ حدیث کے خلاف تعظیم کا کوئی خاص طریقہ اپنی طرف سے ایجاد کرے کیونکہ مخالفت سنت میں دونوں برابر ہیں اور یہ اُس صورت میں ہے جبکہ اُس طریقہ مخترعہ میں کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ و محرمانہ یقینیہ سے شامل نہ ہو اور اگر اُس طریقہ مخترعہ میں کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت میں دو نقصان ہونگے ایک تو طریقہ خاص کا احداث دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونوں باتوں کا حکم یہ ہے کہ انکار تکب غیر مستحل فاسق اور محل کا فر ہے دوسرے اس بات پر بھی غور کرنا چاہیے کہ جو برکت اور تعظیم حضور سرور انبیاء علیہ التبیۃ والثناء کے آثار کے لیے ثابت ہے وہ حضور ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آپ کے آثار کے ساتھ مخصوص ہو حرام ہے پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جیبہ اور خاص لباس اور خاص بال کی نسبت یہ دعویٰ کیا جائے کہ یہ حضور روحی فداہ کے آثار ہیں تو ادا دل اس بات کا یقین حاصل کیا جائے کہ فی الواقع یہ آثار آپ کے ہیں یا دوسرے شخص کے ہیں جنکو آپ کی جانب کسی طبع سے نسبت کر دی ہے تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھ آنحضرت کے آثار کا ایسا برتاؤ لازم نہ آئے

اور اس قسم کے نفین کا حصول یہ امور کی نسبت بغیر اس طریقے کے متغذّر ہے جسکو محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہے کیونکہ اثبات آثار نبوی بھی اس حدیث کا نام ہے جو رسول سے مروی ہو اور جو حدیث رسول سے مروی ہو اس میں یہی طریقہ مسلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت اور عدم صحت بھی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جب اسکے لیے سند ضعیف بھی ہو تو صرف جاہلوں کے محض نامے اسکو ثابت نہیں کر سکتے پس خلاصہ کلام کا یہ ہوگا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمان میں سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے لیکن وہ تعظیم از تبرک انھیں طرق میں منحصر ہے جو احادیث سے ثابت ہیں اور تعظیم اس بات کی فرع ہے کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة کی ذات اقدس کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب صحت روایت پر موقوف ہو پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ ان کی تعظیم حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقہ کے موافق کرنا چاہیے اور ان سے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو بصحت روایت ثابت نہوں ان کے ساتھ بے تحقیق کیے ہوئے وہ معاملہ کرنا جو آپ کے آثار ثابتہ کے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہے جیسے بے سند کلام کو حدیث کہنا اور اس پر عمل کرنا جسکی نسبت منہ عنہ وار ہے قال بن عباس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی کما ما علمتم فمن کذب عن متعمداً اخلت بواضعہ من النار رواہ الترمذی بخیر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہتے ہیں کہ نبی کریم علیہ التمجیدہ والتسلیم نے فرمایا ہے تم میری طرف کسی بات کو منسوب کرنے سے ڈرو اور بے تحقیق کیے ہوئے مجھ سے کوئی روایت نہ کرو کیونکہ جو مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کر لے اسکو ترمذی نے روایت کیا ہے پس ہر مسلمان پر یہ بات واجب ہے کہ جب تک اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت حضور سرور انبیاء علیہ التمجیدہ والتنا کی جانب کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہیں اس وقت تک اسکی روایت نہ کرے اور جب روایت کرنا جائز نہیں تو عمل کرنا بطریق اولیٰ جائز نہوگا البتہ ایسی صورت میں اس احتیاط کا مقتضی یہ ہے کہ جب کوئی شے دعوے کے ساتھ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جائے تو جیسے تحقیق کے پہلے اسکا اقرار جائز نہیں انکار پر بھی اصرار نہ کرے بلکہ سکوت اختیار کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث

سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مراقبہ نے اس حدیث کے تحت میں اقبال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لاتصدقوا اهل الكتاب کاذبن یوہم و قولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری تم نہ اہل کتاب کی تصدیق کرو نہ تکذیب بلکہ تم کہو ہم اللہ پر اور اس چیز پر جو اس نے ہم پر اتاری ہے ایمان لائے الخ اسکو بخاری نے روایت کیا ہے (لکھا ہے لاتصدقوا اهل الكتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذاباً و هو الظاہر من الیہم قوله وتکذبوہم اے فیما حدیثوں میں التوراة والا انجیل ولہ یتبین لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقاً وان کان نادراً لان الکذب قد یتصدق و فیہ اشارۃ الی لتوقف فیما استشکل من الامور و اہلوم اہل کتاب کی اس بات میں تصدیق نہ کرو جس کی تم کو بخوبی تصدیق نہیں ہوئی ہے اس احتمال کی وجہ سے کہ شاید وہ جھوٹ ہو کیونکہ اُنکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو چاہتا ہے اور اُن باتوں میں اُن کی تکذیب نہ کرو جنکو وہ توراة اور انجیل سے روایت کرتے ہیں جب تک اُنکی تکذیب ظاہر نہ ہو جائے اس احتمال کی وجہ سے کہ شاید وہ سچ ہوں گو سچ اُن سے نادر ہے مگر ہو سکتا ہے کہ کبھی جھوٹا آدمی بھی سچ بولے اور اس میں اس بات کا اشارہ ہے کہ جو امور اعتقادی اور عملی معاملات میں مشتبہ ہوں اُن میں توقف چاہیے۔ غرض کہ اس طرح ایسے مواقع پر بھی توقف ہی اچھا ہے۔ جب یہ تمام امور ظاہر ہو چکے تو مسائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ طریقہ مذکورہ سوال کے موافق موے مبارک کی زیارت کرتے ہیں وہ بدعات و مخترعات کے پابند ہیں کیونکہ روایت مذکورہ بالا کے موافق جب حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے موسیٰ مبارک کا بانی مرض کے لیے مانگا گیا تو اُنھوں نے نہ ڈھول تاشہ وغیرہ بجوایا نہ بیچ آیت قرآن خوانی کرائی نہ مجلس مرتب کی نہ وقت مقرر کیا نہ تاریخ معین کی غرض کسی کے تعینات خاصہ سے اُسکو مقید نہیں کیا بلکہ اُسکی برکت کو ہر وقت میں قابل استفادہ خیال کیا بخلاف اس صورت کے جسکو سالک نے بیان کیا ہے جس میں تعین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری اور ازاد ثواب میں غرض خیال کیلئے جسکی سنت نبویہ میں کوئی اصل نہیں ہے اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو ضروری خیال کیا ہے اور اس میں نوبت و نقارہ اور جملہ فرامیر میا کیے جاتے ہیں۔ جو سرسری شیطاں کے افعال میں بالبدہ ہو مبارک بھی بطور نذر بغیر اللہ کیا جاتا ہے اور تبرک کی طرح باٹا جاتا ہے حالانکہ اُس سے اتفلح عزام طبعی ہر غریس گاتے ہیں حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہیں پس برکت حاصل کرنا جو زائد سے زائد مستحب

ثابت ہوگا ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کا باعث ہوا جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جس مرتبہ کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آئے اُسکا ترک کرنا واجب ہے پس اس صورت میں ہرگز شریعت اس بات کی اعازت نہ دیگی کہ ایسے بدعات کے ساتھ اس مرتبہ کا ارتکاب صحیح ہو اور اس کا نفس استحباب بھی اُسی صورت میں مسلم ہے جب ثابت ہو جائے کہ واقعی یہ وہی مبارک حضور ہی کا ہے اور اگر یہ امر بایہ ثبوت کو نہ پہنچے تو ایسے جلسے میں بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہیں یا اور وہی مبارک پیر نذر ماننا اور چڑھاوا چڑھانا حرام ہے کیونکہ تدر عبادت ہے اور غیر خدا کی عبادت حرام ہے اور ظاہر ہے کہ نذر لغیر اللہ ہے پس حرام ہے چنانچہ صاحب بحر الرائق نے لکھا ہے والنذر لمخلوق لا یجوز کلاماً عبادۃ والعبادۃ لایکون لمخلوق مخلوق کے لیے نذرنا جائز ہے کیونکہ تدر عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لئے نہیں ہوتی اور حسب طرح فعل حرام ہے اس طرح اس قسم کے چڑھائے کا لینا اور اُسکا کھانا اور اپنے صرف میں لانا بھی حرام ہے اور ایسی نذر نہ منعقد ہوتی ہے نہ اُسکا لاد کرنا واجب ہے چنانچہ اسی کتاب میں ہے اجماع علی حرمة النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا یشغل الذمۃ بہ وانه حرام بل یسخت ولا یجوز لخدام الشیخ یا خذ ولا اکلم ولا التصرف فیدلوجہ من الوجوہ چنانچہ اس بات پر اجماع ہے کہ مخلوق کی نذر حرام ہے اور نہ نذر منعقد بھی نہیں ہوتی اور نہ ذمہ پر واجب ہوتی ہے اور مجاوروں کا اُسکا لینا اور کھانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور جو اوقات وہی مبارک کے خدام کے لئے مقرر ہیں اگر وہ اس غرض سے مقرر کیے گئے ہیں کہ وہ بدعات و شریکات جو سوال میں ذکر کیے گئے ہیں اُس وقف سے رائج کیے جائیں اور اُن اوقات کی آمدنی اُن میں صرف کی جائے متوفی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہے اور اُنکا وقف کرنے والا گنہگار ہے کیونکہ بخلاف شرائط وقف کے ایک شرط یہ ہے کہ وہ کام جس کے لئے وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ امور مذکورہ سوال عبادت نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے منها ای من شرائط صحۃ ان یکون قرینۃ ذاتہ وعند التصرف الخ بخلاف شرائط صحۃ یک شرط یہ ہے کہ وہ فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر صرف اس نیت سے وہ اوقات وقف کیے گئے ہیں کہ اُنکی آمدنی ان فقراء و مساکین پر صرف کی جائے جو یہاں حاضر ہوں اور بقدر حاجت اس اوقات کے متولی اُسکی آمدنی میں سے اپنے اوپر صرف کریں تو یہ وقف صحیح ہے اور متولی وقف کو بقدر حاجت خود لینا

اور باقی فقر پر صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم کتبہ العبد الذلیل محمد اسماعیل محمد اسماعیل اجاد من بقا
حررہ محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ محمد لطف اللہ واقعی ایسی چیزوں سے جو حضور فخر بنی آدم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہیں برکت لینا جائز اور تحسن ہر مگر ایسی مجلسوں میں
جانا جنکو سائل نے ذکر کیا ہے بوجہ اشتغال ان کے بدعات مستقبیہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا جائز نہیں ہے
اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہیں برکت لینا جائز ہے اور جہاں شیاء عوام کا الانعام ہو سکے
مبارک پر چڑھاتے ہیں انکا لینا بوجہ مندور لغیر اللہ ہونے کے حرام ہے اور مجیب نبی بھلائی خدا کے واسطے
ہے کہ نہایت عمدہ تفصیل ذکر کی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاذر اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی سوال تاپنے وغیرہ کا چاندی سونا ہونا بوجہ علم کیمیا کا نتیجہ ہے
ممکن ہے یا نہیں۔ جواب اس میں علمائے حکمت کا اختلاف ہے بعض شیخ رئیس کی طرح اسے اسکے
امتناع کے قائل ہوئے ہیں مگر ان کے پاس محال ہونے کی کوئی قوی دلیل نہیں ہے اور بعض امکان کے
قائل ہیں اور اس گروہ نے اولہ امتناع کو بالکل جڑ سے اکھاڑ ڈالا ہے کشف الظنون عن اسامی الکتاب
والفنون میں ہے حاصل ما ذکرہ ای الصفدی فی شرح لامیۃ العجمان الناس فیہ علی طریقین
فقال کثیر منهم ببطلانہ منهم الشیخ الرئيس بن سینا ابطالہ بمقدّمات من کتاب الشفاء
والشیخ تقي الدين بن تيمية صنف رسالة في الكيمياء في نكارة وصنف يعقوب الكندي ايضا
رسالة في بطلانہ لکنہم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعہ فضلا عن الیقین وذہب
الآخرون الی مکانہ منهم الامام الرازی فانہ فی المباحث المشرقیة عقل فسادہ فی
بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن ابی اللار البغدادی رد علی الشیخ ابن تيمية وریفہ
ما قالہ فی رسالة ورد ابو بکر محمد بن ذکر یا الرازی علی یعقوب الکندی استدلال
الامام فی المخص علی امکانہ فقال الامکان العقلی ثابت لان الاجسام مشترکة الجسمیة
توجب ان یصح علی کل واحد ما یصح فی الآخر وحکی بن ماجة الاندلسی فی بعض تألیفہ عن
الشیخ ابی نصر الفارابی نہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صناعة الکیمیاء
داخلہ تحت الامکان الا انها من الممكن الذی یعسر وجودہ بالفعل صنفی نے جو شرح
لامیۃ العجم میں لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس میں لوگوں کے دو گروہ ہیں بہت سے لوگ اسے

باطل جانتے ہیں ان میں سے شیخ ابن سینا نے شفا میں اسے باطل کیا ہے اور شیخ تقی الدین بن تمیمہ نے
 کیمیا میں اس کے انکار پر ایک رسالہ تصنیف کیا ہے اور یعقوب کندی نے بھی اس کے ابطال پر ایک
 رسالہ لکھا ہے لیکن ان میں سے کسی نے ایسے ادلہ نہیں قائم کئے ہیں جس سے اس کے امتناع کا قن
 ہو چہ جائیکہ یقین اور دوسرا گروہ اس کے امکان کا قائل ہے ان میں سے امام رازی ہیں کہ انھوں
 نے امکان کے بیان میں مباحث مشرقیہ میں ایک فصل لکھی ہے اور شیخ نجم الدین بن ابی الدار بغدادی
 نے شیخ ابن تمیمہ کی تردید کی ہے اور انھوں نے اپنے رسالے میں جو دلیلیں قائم کی ہیں ان کو کمزور
 کر دیا ہے اور ابو بکر محمد بن زکریا رازی نے یعقوب کندی کی تردید کی ہے اور امام نے لمخص میں اس کے
 امکان کو ثابت کرتے ہوئے کہا ہے امکان عقلی ثابت ہے کیونکہ اجسام جسمیت میں مشترک ہیں تو ضروری ہوا
 کہ جو اوصاف بعض کے لئے درست ہوں وہی دوسرے بعض کے لئے بھی درست ہوں اور ابن ماجہ اندلسی
 نے اپنی بعض تالیفوں میں شیخ ابو نصر فارابی سے نقل کیا ہے کہ ارسطو نے بیان معادن میں جو کتاب لکھی ہے
 اس میں ہے کہ فنون کیمیا امکان میں داخل ہیں لیکن ایسے ممکن ہیں جنکا وجود دشوار ہے۔ اور اکثر
 ارباب شرع بھی اس کے امکان کے قائل ہیں ابن حجر مکی، متیمی تحفۃ المحتاج شرح منہاج میں لکھتے ہیں
 فی انقلاب الشئ عن حقیقۃ کالغیاں لا الذہب هل هو ثابت فقیل نعم لا انقلاباً لخصائص
 لغیاں حقیقۃ والا لبطل الا بجانہ قبل کالان قلباً لمخلوق محال والحق الاولاتھ و فیہ ایضاً
 کثیراً ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحده ولم یترک احد کلاماً فی ذلک والذی یظہر انہ
 یتبنی علی هذا الخلاف فعلم الاول من علم العلم للموصل لذلك القلب علماً یقیناً
 جائزہ علیہ وتعلیمہ اذ لا محذور فیہ بوجہ وان قلنا بالثانی اذ لم یعلم الانسان ذلک
 بالعلم البقینہ وکان ذلک وسیلۃ الی النفس فالوجہ الحوتمۃ پیشے کی حقیقت کے بدل جانے میں اختلاف
 ہے مثلاً تانبے کا سونا ہو جانا کہ یہ ثابت ہے یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں ہاں ثابت ہے کیونکہ عصا
 اژدہا ہو گیا تھا ورنہ معجزہ باطل ہو جائیگا اور بعض لوگ کہتے ہیں نہیں ثابت ہے کیونکہ حقائق کا بدل جانا
 محال ہے اور حق اول ہے اور اسی کتاب میں ہے بسا اوقات علم کیمیا سیکھنے کے متعلق سوال کیا
 گیا میں نے اس کے متعلق کسی کا کوئی کلام نہیں دیکھا بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اسی اختلاف
 پر مبنی ہے پس بر مذہب اول جو اس انقلاب کے بتلانے والے علم کو یقینی طور پر جانتا ہوا اسکے لئے

اُسکا سیکھنا اور سکھانا جائز ہے کیونکہ اس میں کچھ حرج نہیں ہے اور بر مذہب ثانی اُس شخص کے لئے جو اس علم کو یقینی نہ جانتا ہو اور اسے دھوکہ بازی کا ذریعہ سمجھتا ہو حرام ہے۔ اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو جاز العمل به وتعلمه لانه ليس يغش لان النحاس ينقلب ذهباً وفضة حقيقة وان قلنا انه غير ثابت لا يجوز لانه غش كما لا يجوز من لا يعلم حقيقة لما فيه من اتلاف مال المسلمين وغش المسلمين والظواهر ان مذاهبتا ثبوت انقلاب الحقائق بدليل ما ذكره في انقلاب السنين فالنجاسة كانقلاب الخمر خلا لدم مسكاً ونحو ذلك حاصل یہ ہے کہ جب قلب حقائق کو ثابت مانیں اور یہی درست ہو تو اُس پر عمل کرنا اور اُسکا سیکھنا جائز ہے کیونکہ اس میں کسی قسم کی دھوکہ بازی نہیں ہے بلکہ اس لئے کہ تا بنا جب بدلتا ہے تو حقیقت سونا اور چاندی ہو جاتا ہے اور اگر ہم سکھاتا نہ مانیں تو یہ ناجائز ہے کیونکہ اس میں دھوکہ بازی ہے جیسے جو شخص حقیقت کیمیا نہ جانتا ہو اُسکو اُسکا سکھانا جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس سے مسلمانوں کے مال ضائع ہونگے یا مسلمان دھوکہ کھائیں گے اور ظاہر یہ ہے کہ ہمارا مذہب انقلاب حقائق کے ثابت ہونیکا ہے اسلئے کہ ہم نجاست میں انقلاب عین کے قائل ہیں جیسے شراب سرکہ ہو سکتی ہے اور خون مشک ہو سکتا ہے اور اسبطرح اور چنیوں بھی واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال (۱) قیامت کے دن صحیح النسب سید کا اپنے نسب سے نفع پانا ثابت ہے یا نہیں اگر ثابت ہے تو اُسکا کیا مطلب ہے کیا وہ لوگ باوجود بے علم اور بے عمل ہونے کے اور بحالت فسق و فجور بلا توبہ مرجع ہونے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی دوزخ سے مطلقاً محفوظ رہیں گے اور موافقات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بقدر گناہ دوزخ میں جلنے کے بعد اور مومنین کی طرح حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کی شفاعت سے جنت میں داخل ہونگے اور اس صورت میں مومنین اُمت محمدیہ اور سادات میں کیا فرق ہوگا کیونکہ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے جو فرمایا ہے شفاعتی لاهل الکباۃ ممن امتی میری شفاعت میری اُمت کے گناہ کبیرہ کرنے والوں کے لئے ہے اس میں تمام مومنین وعدہ شفاعت میں داخل ہیں (۲) کسی سید کا بے ایمان اور سوراخا تمہ کے ساتھ مبرا شرعاً ممکن ہے یا شرعی دلائل و نصوص سے اسکا امتناع ثابت ہے (۳) سید کے سوا اور مسلمان لوگ جو شرفائے جلتے ہیں اور نسباً اور نسبتاً کسی صالح کی طرف منتسب ہیں جیسے شیخ صدیقیؒ

خارجی اور عثمانی اور علوی غیر فاطمی وغیرہ فاطمی وغیرہ یہ لوگ اگر علم اور عمل سے محروم و فسق و فجور
 میں مبتلا رہیں اور بے توبہ کیے مرجائیں تو فقط ان حضرات کی طرف نسبت ہونے کی وجہ سے
 دوزخ اور مواخذہ اخروی سے محفوظ رہیں گے یا اپنے کردار کی سزا بھگتیں گے اور ان حضرات کی
 جانب نسبت ہونا انکو کچھ فائدہ نہ دیگا۔ اور ان مسلمانوں کے سوا جو بظاہر کسی صالح کی طرف نسبت
 نہیں ہیں جیسے پٹھان اور غل: وغیرہ جو عرفاً اذال کئے جاتے ہیں اگر ان کے آبائی سلسلے میں کوئی صالح
 یا ولی گذرا ہو اور یہ لوگ بھی اگر بے ایمان مرجائیں یا فسق و فجور میں مبتلا ہونے کے بعد بے توبہ کیے
 ہوئے مرین تو اس صالح یا ولی کی برکت سے دوزخ اور مواخذہ اخروی سے نجات پائیں گے یا نہیں
 ہر سوال کا جواب مفصل مع حوالہ کتب تحریر فرمایے کیونکہ ان مسائل میں یہاں نزاع واقع ہے اور
 نزاع کرنے والے اہل علم ہیں جواب (۱) سادات کما بکالت فسق و فجور بلا توبہ مرنے کے دخول نار
 اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا جو امتساب الی بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار اور اخبار سے
 اسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمودی جو اہل العقیدین فی فضل الشرف میں تحت ذکر ما ینفع
 اهل البیت کے لکھتے ہیں الثالث اجتناب کل قبیہ شرعاً فان القییم من اهل هذا البیت اجمع
 منه من غیرہم و لهذا قال عباس لابنہ عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب
 لیس باحلی من هذه الامم اقم منه بی و بک و باهل بیتک یا بنی لا یكون شیء ما خلق
 احب الیک من طاعته و کذا اکبر الیک من معصیته فان الله ینفعک بذلك فی الدنیا
 و الاخرة قلت اجماع ذلك کله ما جاء انه صلی الله علیه وسلم اوصی باهل بیتہ بتقوی
 الله و لزوم طاعته کما سبق فی الذکر الرابع و سبق فی و اخر التنبیہ الاول من الذکر
 السادس قول الحسن بن المثنی و انی خاف ان یضاعف للعاصی من العذاب ضعفین
 والله انی لا رجوان یوقی المحسن منا اجرہ مرتین انتفی تیسرے شرعاً جو باتیں بری ہیں ان سے
 احتراز کرنا کیونکہ بری بات کا ان لوگوں سے مراد ہونا بہت بُرا ہے اسی وجہ سے حضرت عباس رضی اللہ
 عنہ نے اپنے صاحبزادے حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے کہا اے میرے بیٹے جھوٹ کسی کے لئے اتنا
 عیب نہیں جتنا میرے اور تیرے اہل بیت کے لئے ہے اے میرے بیٹے چاہیے کہ تم کو خدا کی اطاعت کا
 زائد کوئی چیز پسند اور اسکی نافرمانی سے زائد کوئی چیز ناپسند نہ ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ تمکو اس سے دنیا اور آخرت

دونوں میں نفع پہنچائے گا جیسا کہ تاریخ دمشق میں ہمیں کتابوں کی یہ سلسلہ سوجھ سے ہے کہ حضور سرور انبیا علیہ التبیۃ والثناء نے اپنے اہل بیت کو خدا کے خوف اور اس کی اطاعت کی وصیت کی جیسا کہ ذکر رابع میں گذر اور ذکر سادس میں تنبیہ اول کے آخر میں حضرت حسن بن مثنیٰ علیہ السلام کا یہ قول گذر اسے کہ میں اس مرے ڈرتا ہوں کہ ہم میں کے گنگار کو دو چند عذاب ہو اور مجھے خدا سے امید ہے کہ ہم اس نیکی کرنے والوں کو دو ناواب ملے۔ اور آیات قرآنیہ یا نساء النبی من یا ت منکن بفاحشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب ضعفین وکان ذلک علی اللہ یسیرا ومن یقنت منکن باللہ ورسولہ وتعمل صالحا نوتہاجرہا مرتین واعتدا لہا رزقا کریمہ اس بات پر شاہد ہیں کہ انتساب الی الصالح تضاعف جہا عمل صالحہ اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا باعث ہوتا ہے نہ کہ مطلقا اعمال خبیثہ مضر نہ ہو اور اصحاب اعمال سیئہ محض بوجہ انتساب الی الصالح جنتی ہو جائے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے ازواج مطہرات حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کو ارتکاب فواحش پر دو چندگی عذاب کی خبر دی اگر مطلقا انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا تو یہ مضمون نازل نہ ہوتا اور نسب بنوی یا نسب صدیقی و علوی یا کسی اور صالح کے نسب کا قیامت کے دن باین معنی نفع دینا کہ اگر وہ اعمال صالحہ کرے تو یہ نسبت اپنے امثال کے زائد درجہ دے دے یا یہ کہ وہ شخص جس کی طرف انتساب ہو نسبت اور شخصوں کے اس کی طرف زائد التفات کرے اور اس کی شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبہ اللہ کے نزدیک مغفور ہو جائے گا اور باوجود اعمال سیئہ محض انتساب الی الصالح کی وجہ سے اللہ کے نزدیک مکرم ہوگا اور مطلقا نجات پائے کہ مکرم ہوگا بالکل غلط اور نص قرآنی ان اکرمکم عند اللہ اتقکم جو تم میں زیادہ متقی ہے وہ اللہ کے نزدیک زیادہ مکرم ہے۔ اس کے غلط ہونے پر شاہد ہے۔ امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے فان قیل ہذا مبني علی عدم اعتبار النسب وليس كذلك فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتی لا یجوز تزویج الشریف بالنبطی قلنا اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر مقبرا وذلک فی المحس والشرع والعرف اما المحس فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس ولجناح الذباب دوی ولا یسمع عند ما یکون رعد قوی واما فی العرب فلان من جاء مع الملك ما یبقی لہ اعتبار ولا اتفات اذا عرفت هذا ففی الشیء كذلك اذا جاء الشرف

الذی نبی الاهی لایبقی لہا مہذاک اعتبارا بالنسب ولا نسب الا تری ان الکافرو ان کان من
اعلی الناس نسبا والمومن وان کان او ونہم نصباً لا یقاس احدہما بالآخر و یصل
للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف و وضع اذا کان دیناً صالحاً علماً
ولا یصل لشیئ منها فاستقوان کان قرشی النسب وفاروقی النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنتین
الذین المتین واحدہما نسب ترجح بالنسب عند الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول و
ان لیس للانسان الا ما سعى و شرف النسب لیس مکتسباً ولا یحصل یستحق اگر کہا جائے کہ عیدم
اعتبار نسب پر مبنی ہے حالانکہ واقعہ اسکے خلاف ہے کیونکہ نسب عرفاً و شرعاً مقبرہ بیان تک کہ
شریف کی لڑکی کا نکاح نبطی کے ساتھ درست نہیں ہر تو ہم کہیں گے کہ بڑی بات کے سامنے معمولی بات
کا خیال حباً اور عرفاً نہیں کیا جاتا ہے دیکھو کہ تارے طلوع آفتاب کے بعد نظر نہیں آنے اور مٹی کے
پروں کی آواز بادل کی سخت گرج میں نہیں سنائی دیتی عرفاً بادشاہ کے مقربین جب اسکے ہمراہ آتے
ہیں تو ان کو کوئی نہیں پوچھتا اور یہی حال شرع کا ہے کہ جب کسی کو دینی شرف حاصل ہو گیا تو اب نسب
کا کچھ اعتبار نہیں دیکھو کافر اگرچہ نسباً برتر ہو لیکن مسلمان کے اگرچہ وہ نسباً کمتر ہو برا نہیں ہو سکتا
اسی لیے دینی مناصب مثلاً قضا اور شہادت کے لیے شرعاً اسی وقت منتخب ہونگے جب وہ دیندار
صلح اور عالم ہوں فاستقوان میں سے کسی کی صلاحیت نہیں رکھتا اگرچہ قریشی یا فاروقی بھی ہو
مگر جب دو متدین آدمی ہوں تو ان میں صاحب نسب کو لوگوں کے خیال میں ترجیح ہوگی نہ کہ
خدا کے بیان کیونکہ اُس نے فرمایا ہے انسان کے لئے دہی ہے جو اُس نے کوشش کر کے حاصل کیا ہو
اور شرف نسب کسی نہیں ہے اور نہ کوشش سے حاصل ہوتا ہے اور محمد بن عبدالباقی زرقانی شرح
سواہب الدنیہ میں لکھتے ہیں انما ینظر للاصل والعنصر عند التحل بالفصائل والتخل عن
الردائل اصل و نسب کا اسی وقت خیال کیا جائے گا جب اس شخص میں خوبیان پائی جاتی ہوں
اور وہ بدیوں سے منزہ ہو۔ اور مسند احمد میں ابوبصرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد فی خطبۃ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم معنی وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم احد و ان
اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا سود علی احمر لا بالتقویٰ خیرکم عند اللہ
اتقاکم مجھ سے ایک ایسے شخص نے بیان کیا جو حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء کے خطبہ منی میں حاضر تھا

کہ آپ اونٹ پر تھے اور فرما رہے تھے اے لوگو تمھارا خدا ایک ہے اور تمھارا باپ ایک ہے عربی کو عجیب پرکھا
 کو سچ پر کوئی فضیلت بخیر تقویٰ کے نہیں ہے خدا کے نزدیک تم سب میں سے بہترین ہے جو سب کے زائد
 متقی ہو۔ اور صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم من بطل بطلہ عملہ لم یسرع لہ نسب حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے جسکو اس کے
 افعال نے پیچھے کر دیا اسکو نسب آگے نہیں بڑھا سکتا۔ اور حضرت ابن جریر رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیمۃ
 الا عن اعمالکم اگر مکہ عند اللہ اتقاکم حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے فرمایا ہے
 خدا تم سے قیامت کے دن تمھارے حسب و نسب پوچھے گا بلکہ تمھارے کام پوچھے گا تم میں سے سب کے بزرگ خدا کے نزدیک
 وہی ہے جو سب کے زائد متقی ہو۔ اور کتاب ابواب المفرد میں بخاری نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے
 روایت کی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولیائی یوم القیمۃ المتقون وان کلان
 نسب اقرب من نسب حضور سرور انبیا علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا ہے قیامت کے دن متقی ہی میرے
 اولیاء ہیں اگرچہ بعضوں کے نسب بعضوں سے زائد قریب ہیں۔ اور معجم طبرانی میں حضرت
 معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی یمن
 خرج معہ یوصیہ ثم اتفت الی المدینۃ فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون انہم اولی الناس
 بی ولیس کذلک انما اولیائی المتقون من کانوا و حیث کانوا جب نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے
 حضرت معاذ کو یمن کی جانب بھیجا تو آپ اُنکو نصیحت فرماتے ہوئے شہر کے باہر تک چلے گئے پھر
 مدینہ کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا یہ لوگ میرے اہل بیت ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ سب سے
 زائد میرے قریب ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ میرے اقربا متقی ہیں جو ہون اور جہان ہون۔ اور بخاری
 میں حضرت عمر بن عاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یقول جہاداً غیر سرا ان آل بنی فلاں لیسوا الیہا ولیاء انما ولی اللہ وصالح المؤمنین ہذا
 لفظ مسلم میں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سنا آپ فرما رہے تھے زور سے نہ کہ آہستہ
 سے آل بنی فلاں میرے اولیا نہیں ہیں میرا ولی خدا اور نیک مومنین ہیں یہ سلم کے الفاظ ہیں۔ اور
 بخاری نے اس قدر زائد روایت کی ہے لکن لہم رحمہا بلبھا بلبھا یعنی اصلہا باشفاعۃ

لیکن اُن کو بغیر اہل بیت کو مجھ سے ایک قرابت ہے جس میں غریب میں اُس قرابت بابرہم کاملہ
 شفاعت کرونگا اور اربعین طائی میں فیصل بن مزدق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن
 بن علی بن ابی طالب یقول لرجل یغلو فیہم ویحکم احبونا للہ فان اطعنا اللہ فاحبونا
 وان عصینا اللہ فابغضونا فقال لرجل نکمل ذوقاً مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم واهل بیتہ فقال ویحکم لوکان اللہ نافعاً بقرباۃ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بغیر عمل بطاعتہ لتفع بذلک من ہوا قرب الیہ منا اباء وامرؤانی اخاف
 ان یضاعف للعاصی من العذاب ضعفین اور دھندہ الاخبار واکاثر السمودی
 فی مواضع متفرقة من الجواہر میں نے حسن بن حسن بن علی رضی اللہ عنہم سے سنا ہے کہ وہ ایک
 شخص سے فرما رہے تھے جو اُن لوگوں کے متعلق زیادتی کرتا تھا کہ ہکو خدا کے لیے دوست رکھو اگر تم اسکی
 اطاعت کریں تو ہکو دوست رکھو اور اگر تم اسکی نافرمانی کریں تو ہم سے بغض رکھو اُس شخص نے کہا
 تم نبی کریم علیہ التہیۃ والتسلیم کے قرابت دار اور اہلبیت ہو فرمایا تم پر افسوس ہے اگر خدا بغیر کسی عمل کے
 محض قرابت رسول ہی میں نفع دینے والا ہوتا تو آپ کے ماں باپ جو آپ کے سب سے زیادہ قریب تھے
 نفع میں رہتے اور مجھے تو اس کا خوف ہے کہ میں غم میں کے گنہگاروں کو دو ناعذاب نہوں احباب
 و احادیث کو سمودی نے جو اس کے متفرق مقامات پر لکھا ہے۔ ان سب سے معلوم ہوتا ہے کہ مجرد اتساب
 الی الرسول باعث مغفرت و کرامت نہیں ہو سکتا جب تک کہ اُس کے ساتھ تقویٰ منضم نہ ہو پس جب نسب نبوی
 کا یہ حال ہو تو نسب فاروقی وغیرہ کا بدرجہ اولیٰ یہی حال ہوگا۔ ہاں نسب نبوی استقدر مفید ہوگا
 کہ حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتسلیم پہلے اپنی اولاد کی شفاعت فرمائیں گے اور یہ نسبت عامہ میں
 کے ابتدا کی طرف توجہ فرمائیں گے جیسا کہ سیوطی رحمہ اللہ نے البدور السافرة فی احوال الآخرة
 میں طبرانی سے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث نقل فرمائی ہے قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اول من اشفع من امتی اهل بیتی ثم الاقرب فالاقرب
 من قریش والاضار ثم من امن بی واتبعنی من اهل یمن ثم سائر العرب ثم الاعراب
 واول من اشفع لہ اولوا الفضل حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوۃ نے فرمایا ہے
 کہ جن لوگوں کی میں پہلے شفاعت کرونگا وہ میرے اہل بیت ہونگے۔ پھر جو اُن سے قریب ہوں پھر

جو نے قریب ہوں تو میں انصاری پھر میں انکی شفاعت کروں گا جو مجھ پر ایمان لائے اور جنہوں نے اہل بیت میری اتباع کی پھر تمام اہل عرب کی پھر تمام اہل عجم کی شفاعت کروں گا اور جنکی میں پہلے شفاعت کروں گا وہ فضیلت والے لوگ ہیں سادات اور عامیہ مومنین میں بابت شفاعت میں اتنا ہی فرق ہے جو اس حدیث سے ثابت ہوا مگر یہیں معلوم نہیں ہوتا کہ سادات مطلقاً نجات پا جائیں گے اگرچہ وہ فاسق و فاجر بھی ہوں۔ مگر اعلیٰ قاری نے حتمہ اللہ تحقیق الانساب فی تدقیق الانساب میں فلا انساب بینہم یومئذ کے تحت میں لکھتے ہیں لعمریہ ان الانساب یتقطع بل المراد ان العدا المجرد النسب لا یرتفع لان مدار الدین یوم الجزاء علی التقویٰ و فیہ ایضاً ثمرات علمات مجرد النسب بدون کسب الحسب و تعلم العلم و الادب غیر معتبر فی لمدھب و فیہ ایضاً فالمدار علی المعلم و التقویٰ لا علی مجرد النسب باعتبار فالمدار ینادون العقبتہ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ نسب اس دن منقطع ہو جائیگا بلکہ مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص محض نسب کی بدولت مراتب عالیہ نہ پائیگا کیونکہ قیامت کے دن دین کا مدار تقویٰ پر ہے اور اسی کتاب میں ہے جانتا چلے کہ محض نسب بغیر علم و فضیلت و ادب حاصل کیے ہوئے مذہب میں معتبر نہیں ہے اور اسی کتاب میں ہے پس مدار علم و تقویٰ پر ہے نہ کہ محض نسب پر جو دنیا میں معتبر ہے نہ کہ عقبیٰ میں۔ اور قیامت کے دن بقائے نسب نبوی کے یہی معنی ہیں جو اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کل نسب و سبب منقطع یوم القیمہ الا سببی و نسبی خراج البرار و الطہرانے والبیہقی و ابو نعیم و الحاکم و غیر ہم ہر نسب و تعلق قیامت کے دن منقطع ہو جائیگا مگر میرا نسب و تعلق اسکو بنی اور طہرانی اور ابونعیم اور حاکم و غیر ہم نے روایت کیا ہے اور اس حدیث سے بھی مستفاد ہوتا ہے ان الانساب تنقطع یوم القیامۃ غیر نسبی و سببی و صہری و خوجہ احمد و الطہرانی و الحاکم و غیر ہم قیامت کے دن تمام نسب منقطع ہو جائیگا مگر میرا نسب اور سبب اور دامادی اسکو احمد اور طہرانی اور حاکم و غیر ہم نے روایت کیا ہے۔ چنانچہ اس کی تفسیر دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بال قوام یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب و نسب منقطع یوم القیمۃ الا نسبی و سببی ان رحمی موصولة فالمدار ینادون الاخوة الاخوة البرار و غیرہ حضور سرور کائنات علیہ السلام و الصلوٰۃ نے فرمایا ہے ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے جو یہ خیال کرتے ہیں کہ میری قرابت نفع نہ دے گی ہر نسب قیامت کے

دن منقطع ہو جائیگا مگر سبب تعلق اور میری قربت دنیا و آخرت میں ملی ہے گی اسکو ہزار و غیرہ روایت کیا ہے اور ایسی ہی دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بال رجال یزعمون ان رحمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی وان رحمی موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ وانما ایہا الناس فرط لکم علی الخیر ما احلوا والحاکم والبیہق وغیرہم حضور نبی کریم علیہ التجۃ والتسلیم نے فرمایا جو ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے جو خیال کرتے ہیں کہ قربت رسول ان کی قوم کو نفع نہ دے گی ہرگز ایسا نہیں ہے بلکہ میرا نسب دنیا اور آخرت میں ملتا رہے گا اور اے لوگو میں حوض پر تم لوگوں کے آگے ہو گا اسکو احمد اور حاکم اور بیہقی وغیرہم نے روایت کیا ہے۔ الحاصل قربت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات و عامۃ مومنین کو من کل الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فیہ اشرف انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جانتا افراط ہے اس تفصیل سے سوال سوم و چارم کا جواب بھی معلوم ہو گیا اب اسکی تفصیل کی حاجت نہیں رہی اور جانتا چاہیے کہ نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جسکے نفع و نفع کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بالفردہ باعث نجات و کرامت بدون انضمام تقویٰ عند اللہ نہوا بلکہ شفاعت محمدیہ کے زائد استحقاق ہونے کا باعث ثابت ہوا تو نسب صدیقی و علیی یا کسی اور ولی و صالح کا نسب بالفردہ کیونکر باعث نجات ہو سکتا ہے اور سوال دوم کا جواب یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سورخانہ و زوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً ثابت نہیں ہے اور مطلقاً ہر سید کا جہنم کے عذاب سے نجات پا جانا اور ابتداً رحمت میں داخل ہو جانا مخصوص مقبرہ سے ثابت نہیں ہے بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر وال ہیں باقی وہ حدیث جو اسعات الراغبین و جواہر المفیدین وغیرہ میں مذکور ہیں جسکا لمخص اور مفاد یہ ہے کہ الہییت و سادات کے حق میں حضور سرور انبیاء علیہ التجۃ والتسلیم نے نجات کی دعا فرمائی اور اللہ تعالیٰ نے اس کا وعدہ کر لیا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہ ہو گا وہ سب عام مخصوص البعض ہیں اور صلحا و متقین پر محمول ہیں باطرف اولاد صلی فاطمہ رضی اللہ عنہا پر محمول ہیں ابن عراق تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعہ میں یہ حدیث ان فاطمۃ احصت فرحہا فخرمھا اللہ وذریہا علی النار فاطمہ رضی اللہ عنہا نے اپنی آبرو بچائی لہذا اللہ نے انکو اور انکی ذریت کو آگ پر حرام کر دیا

ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں ما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعاً عن عبد بن الجوزی نہ قال ان
 ثبت الحدیث فهو محمول علی ذریئتها الذین هم اولادها خاصة فان الحسن والحسین سید
 شباب اهل الجنة وعلی ذلك حملة محمد بن علی بن موسیٰ الرضا فقال هو خاص بالحسن
 والحسین رضی اللہ عنہما واللہ اعلم وروی العقیلی عن ابی کرب انہ قال هذا الحسن والحسین
 ولما اطاع اللہ منہم یہ امر اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ حدیث ابن جوزی رحمہ اللہ کے
 نزدیک یقیناً موضوع نہیں ہے کہ انکھوں نے کہا ہے اگر یہ حدیث ثابت ہو جائے تو انکی ذریت
 پر جو مخصوص انھیں کی اولاد ہے محمول ہوگی کیونکہ حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما
 جو انان جنت کے سردار ہیں اور اُسکو اسی پر محمد بن علی بن موسیٰ رضا رضی اللہ عنہما نے محمول کیا ہے
 انکھوں نے کہا ہے کہ یہ حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما کے ساتھ مخصوص ہے
 واللہ اعلم اور عقیلی نے ابو کرب رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ یہ حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ
 عنہما کے لیے ہے اور اہل بیت میں سے انکی لیے ہے جو خدا کی اطاعت کریں انہی اور اسی شتم کی حدیثیں جو
 اہل بیت کے فضائل میں وارد ہیں انکی نظیر صحاح ستہ وغیرہ کی بہت سی حدیثوں میں مروی ہے جن میں
 خاص خاص عمل صالح کرنے والے پر وجوب جنت یا حرمت نار یا دخول جنت یا برات عذاب نار
 وغیرہ کا حکم دیا گیا ہے چنانچہ حدیث کی کتابوں کے دیکھنے والے پر یہ بات پوشیدہ نہیں ہے پس لازم
 آتا ہے کہ ان اعمال صالحہ کے اصحاب بھی اگرچہ سیکڑوں کبار کریں کبھی جہنم میں داخل ہوں یا وہ لوگ
 سو خاتمہ سے آمن ہو جائیں اور اس عمل صالح کی برکت سے جو ان سے صادر ہو ہے یہ سمجھ لیں کہ ہکو
 خوف نہیں ہے ہمارا خاتمہ خوا مخواہ بخیر ہی ہو جائے گا اور اس حدیث کے حکم کے موافق ہکو نجات ضرور
 حاصل ہوگی حاشا وکلا فقہاء محدثین وعلماے معتبرین میں سے کوئی اسکا قائل نہیں ہے جیسا کہ کتب
 فقہ وکلام و حدیث کے دیکھنے والے اس سے بخوبی واقف ہونگے حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ
 سوال اکثر علمائے لکھا ہے کہ میت کی روح ایک چلہ کم و زیادہ اپنے گھر میں بعد ایک سال تک قریب
 رہ کر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہے اب قابل دریافت یہ ہے کہ ان علمائے کما یہ قول صحیح ہے یا نہیں اور علمائے
 اہل سنت کا اس باب میں محقق مذہب کیا ہے جواب غایب احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قبض
 کے بعد روح علیین کو جاتی ہے روایت ہرازیہ میں ہے فاذا اخرجت روحہ وضعت علی ذلک

المسك والريحان وذهب به الى عليين جب ایک آدمی کی روح نکلتی ہے تو اس کے سامنے مشک اور خوشبو میں رکھی جاتی ہیں اور وہ علیین میں لیجائی جاتی ہے اور یہ امر کہ ایک چلہ گھر میں اور ایک سال قبر پر رہے علیین کو جاتی ہے ثابت نہیں ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ابلیس لعین قرات قرآن شریف پر قادر ہے یا نہیں جواب جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کتاب لفظ اللہ فی اخبار الجنان میں لکھتے ہیں سئل بن الصلاح عن رجل يقول ان الشيطان يقلان يقرأ القرآن ويصلي هو وجنوده فاجاب ظاهرا المنقول ينفق قراءتهم القرآن وقوعا ويلزم منه انتفاء الصلوة منهم اذ منها قراءة القرآن وقد ورد ان الملائكة لم يعطوا فضيلة قراءة القرآن وهي حريصة لذلك على سماعه من الاذن فاذن قراءة القرآن كرامة اكرمه الله بها الانس غير ان المؤمنين من الجن بلغنا انهم يقرؤنه ابن صلاح رحمہ اللہ سے اس شخص کے متعلق پوچھا گیا جو کہ شیطان اور اس کا لشکر قرآن شریف پڑھنے اور نماز پڑھنے کی قدرت رکھتا ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ ظاہر منقول اس کے منافی ہے کہ وہ یا اس کا لشکر قرآن شریف پڑھے اور اس سے لازم آتا ہے کہ نماز بھی نہ پڑھے کیونکہ قرات قرآن شریف نماز کا جزو ہے اور واروہ ہے کہ فرشتے قرآن شریف پڑھنے کی فضیلت سے محروم ہیں اور اسی وجہ سے وہ انسانوں سے اس کے سننے کے مشتاق ہیں پس قرات قرآن شریف ایک ایسی فضیلت ہے جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے انسان ہی کو عزت بخشی ہے البتہ یہ کہو یہ بتایا گیا ہے کہ مسلمان جن بھی اسے پڑھتے ہیں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی دونوں ہوں لیکن بائینہم جو کہ کسی معاملہ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سے اس رسول کا دشمن ہو جائے اور موقع باکرہ ایذا رسانی کرے یا شدت عداوت اور کثرت غصہ کی وجہ سے اس رسول کو قتل کرے تو وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جائے گا اس کا جواب کتاب سنت کی دلیل سے ہو جواب رسول کی عداوت اور اس کی ایذا رسانی اور امانت و قتل جس حیثیت سے ہو موجب کفر ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله فالدنيا والاخرة واعدا لهم عذابا مهينا جو لوگ خدا اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں تو اللہ تعالیٰ دنیا اور آخرت میں ان پر لعنت بھیجتا ہے اور اس نے اُن کے لیے سخت عذاب مہیا کیا ہے اور اللہ تعالیٰ بنی اسرائیل سرکشی اور ان کی بدعت

میں ایشاد فرماتا ہے ویقتلون الانبیاء بغیر حق بغیر شرعی حق کے انبیاء کو قتل کرتے ہیں سوال
 اپنے فرمایا ہے کہ جنت میں ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ میان بیوی اور لڑکے وغیرہاں
 کی مانند ایک جا رہینگے یا نہیں جواب جب سب جنت میں جاویں گے تو یہاں کی مانند ایک
 جگہ رہیں گے اور اگر مراتب درجات مختلف ہوں گے تو ایک کے درجہ میں دوسرے جا کر یا پاس
 پہونچ کر ملاقات کر سکیں گے اسکی تفصیل بدور سافرونی احوال لآخرہ وغیرہ میں موجود ہے واللہ
 اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال اعطای منصب نبوت کا طریقہ کسی شخص کے ساتھ اسطور پر
 بھی ہوا ہے کہ ایک نبی کسی شخص کو اپنا خرقہ دیدے اور محض اعطائے خرقہ سے وہ شخص نبی ہو جائے
 یا کوئی نبی کسی شخص سے یہ کہے کہ میں نے تمکو منصب نبوت عطا کیا اور محض اس کہنے سے وہ شخص نبی
 ہو جائے یا کوئی نبی کسی شخص سے کہے کہ تم میرے بعد میری نبوت کے حامل ہو اور محض اس کہنے سے وہ
 شخص بعد اُس نبی کے نبی ہو جاوے یا ایک شخص خواب میں دیکھے کہ کوئی کہتا ہے کہ آج سے تم کو منصب
 نبوت عطا کیا گیا اور محض اس خواب سے وہ شخص نبی ہو جائے یا کسی شخص کو اعطائے منصب
 نبوت کا القا ہوا اور محض اس القا سے وہ شخص نبی ہو جائے اگر اعطائے منصب نبوت میں یہ طریقے لے
 ہوں فہا ورنہ شرائط اعطائے منصب نبوت بالاستیعاب تحریر فرمائیے جواب حصول مرتبہ نبوت
 کے بطریقے نہیں ہیں اور نہ ان طریقوں سے کسی کو نبوت ملی ہے بدون اسکے کہ اللہ کی طرف سے
 کوئی فرشتہ حامل وحی آئے بعد وہ رسالت و نبوت کی خبر پہونچائے۔ واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی ابوالحسنات محمد عبدالحی صحیح الجواب واللہ اعلم
 بالصواب حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفر اللہ العلی العظیم۔

کتاب التقلید

سوال جو شخص کہ مذہب کا انکار کرے اور مذہب اختیار کرنے کو برا جانے اور لوگوں سے یہ بات کہے
 کہ میں کتب حدیث کی پیروی کرتا ہوں تو اسکا کیا حکم ہے وہ مبتدع ہے یا کافر جواب اصحاب کتاب
 کیا حضرت امام ابوحنیفہ اور کیا حضرت امام شافعی اور کیا حضرت امام مالک اور کیا حضرت امام احمد
 و حنبل وغیرہم ان مجتہدین نے تدوین مذہب اور استخراج مسائل میں شرع کے خلاف نہیں کیا ہے

سب کے دلائل مستند ہیں اور ان سب میں جو اختلاف ہوا ہے وہ محض آیات اور احادیث وغیرہ کے
 فہم معانی کی وجہ سے واقع ہوا ہے نہ اس سبب سے کہ کسی نے انہیں سے تعصب کو دخل دیا ہے
 اور نہ اس وجہ سے کہ قیاس کو شرع پر مقدم رکھا ہو حاشا وکلا تمام ائمہ ہدایہ اس سے بری ہیں
 کہ قیاس کو وہ مقدم جانیں جو ان میں سے کسی ایک کی جانب بھی اس کی نسبت کرے وہ کاذب
 اور مفتری ہے اور جو بعض متعصب لوگ خفیوں کو اصحاب الراے لکھتے ہیں تو ان کا قول معتبر نہیں ہے
 اور اس جگہ ایک لطیفہ میرے خیال میں آیا ہے اور وہ یہ ہے کہ رائے پر جو اہل ولام داخل ہے وہ عہد
 اور مراد اس سے رائے دقیق ہے پس فی الحقیقت خفیہ اصحاب الراے ہیں یعنی اصحاب الراے اللدین ہیں
 حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ اللہ نے مجمع موس فی العجم المفہر میں اس امر کا اقرار کیا ہے
 کہ قواعد صبیہ خفیہ مذہب میں منضبط ہیں ویسے ہمارے مذہب میں منضبط نہیں ہیں پس حق تعالیٰ نے
 اہل تعصب کی زبان سے خفیہ کی تعریف کرائی ہے۔ الحاصل مذہب مدونہ آیات و احادیث
 و اجماع و قیاس کے مخالف نہیں ہیں کوئی مسئلہ وہ نہیں ہے جسکی اصل اس چار میں سے کوئی ایک بھی نہ ہو
 حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ انصاف فی بیان سبب اختلاف میں تحریر فرماتے ہیں
 مہد و الفقہ لم تکن مسألتہ من المسائل التي تکلم فیہا من قبلہم والقی وقت فی نہم
 الا وجدوا فیہا حدیثاً مرفوعاً متصلاً او مرسلأ او موقوفاً صحیحاً او ضعیفاً او حسناً او اشراً
 من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسر الله لہم العمل بالسنة علی هذا الوجه جب
 لوگوں نے فقہ کو مرتب کیا تو کوئی مسئلہ جس میں لگے اور موجود نہانے کے کہلانے کلام کیا ہو ایسا
 نہیں ملا کہ اس پر حدیث مرفوع یا متصل یا مرسل یا موقوف صحیح یا ضعیف یا حسن یا اثر آثار الشیخین
 و آثار خلفاء میں سے کوئی نہ ہو پس خدا نے ان کو اس طرح سنت پر عمل کرنے کی توفیق دی جب بات ط
 ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ مذہب رابعہ کا انکار کرنے والا اور ان کو برا جاننے والا اگر اس وجہ سے ان کو
 بد جانتا ہے کہ وہ شرع کے موافق ہیں تو کافر ہو جائیگا کیونکہ اس نے دین کی اہانت کی ہے اور اگر اپنے
 خیال کے موافق مذہب رابعہ کو خلاف شرع و خلاف نصوص سمجھ کر برا جانتا ہے تو وہ شخص غلط ہے اسی
 وجہ سے جو ہم نے ابھی بطور تمہید بیان کیا اب سمجھنا چاہیے کہ اگر ائمہ مجتہدین فقہیہ مسائل کی تحقیق و
 تدوین جیسی ہے نہ کرنے کو تمام عالم مرہ ہو جاتا اور کوئی شخص شرع کے علم سے واقف نہ ہوتا کیونکہ بہت

حافظ ابن حجر کا قول کہ خفیہ کی طرح ہمارے قواعد منضبط ہیں

اسے احکام ایسے ہیں جو ظاہر خصوص سے مستنبط نہیں ہوتے پس ان مذاہب کو برا جتنے والا احسان فراموش
ہے اب رہا حدیث کی اتباع کا دعویٰ پس اگر دعویٰ صحیح من ضعیف ناسخ منسوخ کی امتیاز رکھتا ہے اور
موافق اگلے محدثین کے آثار و احادیث و آیات کے معانی کی شرح کی قدرت رکھتا ہے اور اس کے علاوہ
ان تمام ضروری علوم میں مہارت رکھتا ہے جو کتب حدیث کے سمجھنے کے لئے لازمی ہیں تو وہ
شخص قابلِ مدح ہے اور ظاہر ہے کہ اس زمانے میں ایسے شخص کا وجود مثل غنقل کے معدوم ہے
البتہ آٹھویں صدی میں بہت لوگ ان صفات کے پائے گئے تھے اور بعد اس کے نویں صدی
میں علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ خاتم الحفاظ ہوئے پھر دسویں صدی میں بھی بعض علماء
مثل ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہما اللہ محدثین کے قدم قدم ہوئے مگر ان کے
مرتبہ کو نہیں پہنچے ان کے بعد سے انک کوئی ایسا پایا نہیں گیا جو کما حقہ حدیث صحیح کی حدیث
ضعیف سے تمیز کر سکے چہ جائیکہ اس میں مہارت رکھتا ہو الا ماشاء اللہ اور اس زمانہ میں محدث
اس شخص کو کہتے ہیں مصحاح سنہ کا درس لے اور مطالب کی وضاحت عام فہم کرے انا اللہ الخ
صاحب کشف الظنون علامہ تاج الدین سبکی رحمہ اللہ سے نقل کئے ہیں واعلم ان قصاری نظر انباء
زمانہ تافی علم الحدیث النظری مشارق الانوار فان ترفعت الى مصابيح البغوی ظننت
انها تصل الى درجة المحدثين وما ذاك والجهلهم بالحدیث بل لو حفظهما
احد عن ظهر قلب وضم اليها من المحتون مثليهما لم يكن محدثاً حتى يلج الجمل
في سم الخياط وانما الذي يعد اهل الزمان بالغالى النهاية وينادونه محدث
المحدثين وبخاري لعصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثير مع حفظ علوم الحدیث
لابن الصلاح والتقريب للنووی مع انه ليس في شيء من رتبة المحدثين وانما المحدث
من عرف المسانيد والعلل واسماء الرجال والعلم والنازل وحفظ مع ذلك جمل
مستكثر من المترن وسمع الكتب الستة ومسند احمد وسنن البيهقي ومتيج
الطبراني وضم الى هذا القدر والعجز عن اجزاء الحدیث فلهذا اقل درجيات
ہمارے زمانہ کی کوتاہ نظریں علم حدیث میں مشارق الانوار کے سمجھنے پر منحصر ہیں اور اگر کسی کی نظر
مصابیح بغوی پر پڑے گی تو وہ محدث سمجھا جاتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ لوگ علم حدیث سے ناواقف ہیں

اصل یہ ہے کہ اگر ان دونوں کو زیر کر لے اور ان کے ساتھ انھیں کے ایسے دو متون اور بھی تب بھی وہ محدث نہ ہوگا جب تک کہ اونٹ سوئی کے ناکے میں سے نہ گذر جائے اور جس نے ابن اثیر رحمہ اللہ کی جامع الاصول دیکھی ہو اور ابن صلاح کا علوم حدیث یا نووی کی تقریب یا دی ہو وہ تو آجکل کے لوگوں کے خیال میں منتهی ہے اسے محدث المحدثین اور اپنے زمانے کا بخاری سمجھتے ہیں حالانکہ محدثین میں اسکا کوئی مرتبہ نہیں محدث وہ ہے جو مسانید و علل و اسماؤ الرجال سے واقف ہو اور بہت سے متون احادیث سے یاد ہوں اور کتب سنہ و مسند احمد و سنن بیہقی اور معجم طبرانی کی سماعت کی ہو اور بعض لوگوں کے خیال میں ان کے علاوہ اجزائے حدیث میں سے ایک ہزار جزیر کی اور بھی سماعت کی ہو یہ محدث کا معمولی مرتبہ ہے غور کرنا چاہیے کہ جب علامہ سبکی رحمہ اللہ کے زمانہ کا یہ حال تھا جو دسویں صدی کے پہلے تھا تو اب اس زمانے کا حال کیا لکھا جائے۔ اور اس زمانے کے محدثین جو اپنے کو مجدد المذہب جانتے ہیں اور مذاہب حقہ کو باطل خیال کرنے ہیں گمراہ کرنے والے ہیں کیونکہ مثلاً اگر کسی مسئلہ حنفیہ یا شافعیہ کی سند صحاح ستہ میں نہیں ملے تو کہنے لگتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا امام شافعی رحمہ اللہ نے اس باب میں حدیث کے خلاف کبلا ہے اور یہ نہیں جانتے کہ فن حدیث کا انحصار صحاح ستہ پر نہیں ہے کتب احادیث بشمار تصنیف ہیں پس کسی مسئلہ کی سند صحاح ستہ میں نہ ملنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حدیث کسی کتاب میں نہ ہو حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال جس شخص نے رخص شرعیہ کے تتبع کو اپنا مذہب بنالیا ہوا اسکا کہا حکم ہے یعنی وہ مبتدع ہے یا نہیں جواب متبع رخص شرعیہ اگر بقصد کمال اور مشغلہ ہو تو بالاجمل حرام ہے مثلاً کوئی حنفی شطرنج کھیلنے کے لیے امام شافعی رحمہ اللہ کا مذہب اختیار کرے اور اگر رخص شرعیہ کا تتبع بقصد لولع ہو تو کچھ حرج نہیں ہے اور تتبع کرنے والا مبتدع نہ ہو مگر ایسے امور سے عوام روکے جائیں گے البتہ یہ سب گار عالم کے لئے مضائقہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ بحر العلوم قدس سرہ شرح مسلم الثبوت میں اور حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ازالہ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء میں تحریر فرماتے ہیں فی المصابیح قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الدین یسر ولن یشاد الدین احدا لا علیہ فساد و او قادیوا بالبشر و ذکر البغوی عن عمیر قال درکت من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثر من

سبعین فماریت قوماً ہون سیرۃ ولا اقل تشدداً منہم وعن ابراہیم اسہ
 قال فابلغك فلا سلام امرات فخذ الیسر صاۃ والاشعبی اذا اختلفت علیك فاللین
 فخذ الیسر صاۃ ان الیسر صاۃ الحق ان الله تعالى یقول یرید الله بكم الیسر لا یرید بكم
 العسر مصابیح میں ہر حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دین آسانی ہے
 اور جو اپنے اوپر دین میں سختی کرے گا مغلوب ہوگا پس معیوٹی و میا نہ روئی کو اختیار کرو اور غرض
 رہو اور لغوی نے غیر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ میں شر سے رائد صحابیوں سے ملا لیکن میں نے
 سیرۃ کے اعتبار سے ان سے زیادہ نرم کسی کو نہیں دیکھا اور نہ ان سے زیادہ اپنے پر کم شدت کرنے والا
 کسی کو دیکھا اور ابراہیم سے روایت ہے انھوں نے کہا جب تک اسلام میں دو باتیں پہنچیں تو ان میں
 جو آسان دیکھو اختیار کرو اور سختی رحمہ اللہ نے کہا ہے جب میں اختلاف پڑے تو آسان بات اختیار
 کرو کیونکہ آسان بات حق سے قریب ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اللہ قہر آسانی چاہتا ہے سختی نہیں
 چاہتا اور اسی کتاب میں شاہ ولی اللہ صاحب نے فارسی عبارت میں لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے
 تتبع رخص مذاہب اربعہ جبکہ قرآن حدیث اجماع سلف اور قیاس علی کے مخالف نہو حسن ہے
 اور فقہائے متاخرین نے اس میں اختلاف کیا ہے بلکہ بعضوں نے فسق کی طرف نسبت کی ہے
 انتہی ترجمہ کلامہ اور حضرت مولانا ولی اللہ لکھنوی فرنگی محلی قدس سرہ شرح مسلم میں تحریر فرماتے
 ہیں (وینتجہ) ای تستنبط منہ ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول کما هو مختار ابنت
 الہمام من ان تقلید مذہب معین لیس بواجب شرعاً جواز اتباع رخص المذاہب
 ای خذ ما ہوا ہو علیہ من المذاہب فلا یمنع منہ مانع شرعی ذل لانسان ان یسئل
 مسلك الاخف علیہ اذا کان لہ ای لانسان الیہ ای لے الاخف سبیل) ثم بین
 السبیل بقولہ ربان لم یکن عمل فیہ ای فی ذلک المحل الخلف فیہ وبآخی ای بقول
 آخر مخالف لہذا الاخف وعلیہ الصلوۃ والسلام یرجب ما خفف علیہم وما نقل
 عن عبد البر انہ لا یجوز للعامی تتبع الرخص جماعاً فاجیب عنہ فی التسیب شرح التخریر
 بالمنع ای بمنع صحۃ النقل عنہ ولو سلم فلا سلم صحۃ دعوی الاجماع اذ فی فسق
 تتبع الرخص عن الامام احد روایتان فکیف یتحقق الاجماع وحمل بعضہم مدایرۃ

التفسیق بما اذا قصد التامی جس کی پہلے تقلید کی تھی اسکے علاوہ کسی اور کی تقلید کے جائز ہونے کے جیسا کہ ابن ہمام رحمہ اللہ کا مسلک ہے کہ شرعاً کسی خاص مذہب کی تقلید واجب نہیں ہے یہ مسئلہ مستنبط ہوتا ہے کہ جس شخص پر جو مذہب آسان ہو وہ اسے اختیار کرے اس میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے کیونکہ انسان کو وہی مسلک اختیار کرنا چاہیے جو آسان ہو جبکہ وہ آسان مسلک کو اختیار کرنے میں اس طرح مضبوط ہو کہ اس آسان مسلک کے خلاف دوسرا قول اس بارہ میں اختیار نہ کرے کہ جو اس مسلک میں نہ ہو نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم بھی ایسی کو پسند فرماتے تھے جو مسلمانوں پر آسان ہوتا اور یہ جو ابن عبد البر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ عامی شخص کو خاص شریعہ کی جستجو کر کے اتباع کرنا جائز نہیں ہے اور اجاعا تو اس کا جواب تیسرے شرح تحریر میں یہ دیا ہے کہ ہم ان سے یہ منقول ہونا صحیح نہیں ہے اور اگر ان بھی یس تو دعویٰ اجلع کو صحیح نہیں مانتے کیونکہ آسانوں کی جستجو کرنے والے کے فسق میں حضرت امام احمد رحمہ اللہ سے دور دایتیں ہیں تو اجماع کہاں رہا اور بعض فقہانے عرفی فاسق ہونے کی روایت کو اس صورت پر محمول کیا ہے جب مقصود لہو و لعب ہو اور ایسے ہی شرح تحریر الاصول میں لکھا ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال ایک شخص جاہل ہے اماموں میں سے کسی امام کی تقلید کو بھی اپنے اوپر لازم نہیں سمجھتا اور تمام ائمہ اربعہ کو اپنے عقائد میں اپنا مقتدا و پیشوا جانتا ہے اور اپنے زمانے میں جس عالم کو وہ دیندار اور متقی پاتا ہے اسکے قول پر عمل کرتا ہے ایسے شخص کے مذہب کا کیا حکم ہے جواب لزوم تقلید مذہب معین میں علمائے متقدمین و متاخرین مختلف ہیں بعض تقلید مذہب معین کے واجب ہونے کے قائل ہیں علامہ محلی شافعی رحمہ اللہ شرح الجوامع میں لکھتے ہیں يجب علی العامی وغیرہ ممن لم يبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذہب معین من مذہب المجتہدین یعتقدہ ارجح من غیرہ او مساویا لہ وان کان فی نفسہ لامر مرجوحاً علی المختار عامی اور اس غیر عامی پر جو مجتہد نہیں کسی مذہب کو اپنے اوپر لازم کر لینا ضروری ہے جسکو وہ دوسرے پر ترجیح دیتا ہو یا مساوی سمجھتا ہو خواہ وہ درحقیقت مرجوح ہو بر مذہب مختار۔ اور علامہ کمال الدین بن ہمام رحمہ اللہ شرح الاصول میں کہتے ہیں تقلل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان الصابنہ ومن بعدہم الذین وضعوا ودونوا وعلی ہذا ما ذکرہ بعض المتأخرین من منع تقلید غیر الایمۃ الاربعۃ لانضباط مذہبہم وتقلید مسائلہم ولحمید مثلہم

تمام حدیث آسانوں کے لئے ہے عامیوں کے لئے نہیں ہے

اور بکثرت واقع ہوا ہے اور اگر کوئی شخص کسی خاص مذہب کو لازم کرے تو اس کے متعلق تین قول ہیں (۱) کسی خاص کی اتباع اُسپر لازم ہے (۲) کسی خاص کی اتباع اُس پر لازم نہیں (۳) ایسے شخص کا وہی حکم ہے جو عامی ہے یعنی اگر کسی واقعہ میں اُس نے کسی مجتہد کے قول پر عمل کر لیا تو دوسرے کیطرح رجوع نہیں کر سکتا البتہ دوسرے مسائل میں جسکی چاہے پیروی کرے۔ اور مولانا ولی اللہ لکھنوی فرمائی محلی رحمہ اللہ شرح مسلم الثبوت میں تحریر فرماتے ہیں و يجوز تقليدًا لمفضول مع وجوده افضل في العلم عندنا لاكثر وقيل هم اكثر الخابطة واختاره ابن الحاجب تبعهم المصنف وحكي عن اصحابنا انه يجب النظر في الاصح وهو المختار عند الامامية وهل يقلد المقلد غيره من تقلد او لا في غير ما عمل به او لا المختار نعم طاع علم بالاسبقاء من استفتا ثم اى المستفتين في كل عصر من الصحابة مرة واحدة من المجتهدين ومرة واحدة من غيرهم ولو اتفقوا مذہباً معيناً فهل يلزم الاستمرار عليه فقل نعم حتى شد بعض المتكلمين وقالوا الخلف اذا ترك مذہباً ما لم يعزروا الخلف نه تعصب لا دليل عليه اصلاً وانما هو تشريع من عند نفسه وقيل لا قال في التيسير شرح التجويد هو الاصل اذ لا واجب الا ما اوجبه الله وبالجملة لا يجب تقليد مذہب معين بل جازا لا تنقل لكن لا بد ان لا يكون ذلك على فضل لتامی وتوہین کبار المجتہدین فضیلت رکھنے والے کے ہوتے ہوئے کم فضیلت رکھنے والے کی پیروی کرنا اکثر کے نزدیک جائز ہے اور کہا گیا ہے کہ یہ لوگ اکثر خالہ ہیں اور اس مذہب کو ابن حاجب رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے اور مصنف رحمہ اللہ نے بھی انکی پیروی کی ہے اور امام احمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ارجح پر نظر کرنا واجب ہے اور اسی مذہب کو امامیہ نے اختیار کیا ہے اور ایک امام کا مقلد بر مذہب مختار اس کے سوا دوسرے کی بھی تقلید کر سکتا ہے کیونکہ استقرار سے یہ بات ثابت ہے کہ صحابائے کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے سے لیکر اب تک ہر زمانے میں مستفتی کبھی ایک مجتہد سے اور کبھی دوسرے سے سوال کرتے تھے اور اگر کوئی شخص خاص مذہب کو اختیار کرے تو اُسپر اسی مذہب کا التزام بعض لوگوں کے نزدیک ضروری ہے حتی کہ بعض اس کے قائل ہیں کہ حنفی جب اپنے امام کے مذہب کو ترک کر دے تو اسے تغیر کیجائے گی حق یہ ہے کہ یہ تعصب ہے اس پر کوئی دلیل نہیں ہے اور یہ خود اپنی بنائی ہوئی بات ہے اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ ضروری نہیں ہے

ایک مجتہد سے اور کبھی دوسرے سے سوال کرتے تھے اور اگر کوئی شخص خاص مذہب کو اختیار کرے تو اُسپر اسی مذہب کا التزام بعض لوگوں کے نزدیک ضروری ہے حتی کہ بعض اس کے قائل ہیں کہ حنفی جب اپنے امام کے مذہب کو ترک کر دے تو اسے تغیر کیجائے گی حق یہ ہے کہ یہ تعصب ہے اس پر کوئی دلیل نہیں ہے اور یہ خود اپنی بنائی ہوئی بات ہے اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ ضروری نہیں ہے

اور تیسرے شرح مخیر میں ہے کہ یہی اصح ہے کیونکہ واجب وہی ہے جسے خدا واجب کر دے الحاصل کسی معین مذہب کی تقلید واجب نہیں ہے بلکہ ایک سے دوسرے کی جانب منتقل ہو سکتے ہیں لیکن یہ ضروری ہے کہ ایسا بقصد ہولعب و توہین مجتہدین نہ ہو۔ اور ایسا ہی بحر العلوم مولانا عبدالحی رحمہ اللہ شرح مسلم الثبوت اور شرح مخیر میں لکھتے ہیں اور عدم وجوب تقلید مذہب معین کو شرعاً محقق کرتے ہیں اور اس باب میں تحقیق یہ ہے کہ ایسے مسائل سے عوام روکے جائیں گے خصوصاً اس زمانے کے عوام جنکو سوا اسکے کہ کسی مذہب کی تقلید کرن کوئی چارہ نہیں ہو اور اگر یہ لوگ اختیار مذہب وغیرہ میں مختار کر دیے جائیں تو بڑے بڑے فتنے برپا ہو جائیں جیسے ناختم لوگ ائمہ کبار خصوصاً حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے حق میں زبان طعن و تشنیع دراز کرتے ہیں اور کہتے ہیں ہکوان مذاہب سے کچھ کام نہیں ہے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہمارے لیے کافی ہیں لیکن یہ خیال نہیں کرتے کہ ان مذاہب کی تقلید عین تقلید نصوص ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلموا اگر تم کو نہ معلوم ہو تو اہل ذکر سے دریافت کرو۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ اس جاہل نے جس عالم کو اپنا مقتدا بنایا ہے اگرچہ وہ عالم اتقی ہو مگر بھیڑی ائمہ سابقین رحمہم اللہ تعالیٰ یا جمعیں اس سے بدرجہا افضل ہونگے علامہ فخر الدین رابعی رحمہ اللہ نے شرح کنز میں اور شیخ الاسلام بدر الدین بنی رحمہ اللہ وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ احکام تبدیل بتبدل الاذمۃ احکام زمانے کے تغیر سے بدل جاتے ہیں اور اس بات پر وہ روایت شاہد ہے جسکو ابو داؤد رحمہ اللہ نے حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کیا ہے لو ادرک رسول الله صلى الله عليه وسلم ما احداث النساء لمنعهن من المساجد كما منع نساء بني اسرائيل اگر رسول کریم علیہ النجۃ والتسلیم کے زمانے میں وہ باتیں ہوتیں جو اب عورتوں نے نئی نکالی ہیں تو آپ ان کو مسجد میں آنے سے منع فرما دیتے جیسے بنی اسرائیل کی غور روک دی گئی تھیں اور اسبوجہ سے صاحب ہدایہ و شمس الامیہ بخسری رحمہما اللہ ملکہ تمام فقہائے حنفیہ و شافعیہ نے مواضع متعددہ میں متقیع مسئلہ کے بعد لکھا ہے لکن هذا مما لا یفتی بہ الناس لیکن اسپر لوگ فتویٰ نہیں دیتے۔ ناظر کتب فقہ پر یہ بات پوشیدہ نہیں ہے پس اگرچہ مختار اور اصح محققین کے نزدیک عدم وجوب اختیار مذہب معین ہے مگر فی زمانہ عوام کے فتوے لائے کے لیے یہی مختار ہے کہ مذہب معین کی تقلید واجب یا مستحسن کی جائے جیسا کہ بعض اسکے قائل ہیں اور

ہرگز عوام اس سے واقف نہ کیے جائیں کہ تحقیق نزدیک ہر معین کا اختیار کرنا واجب نہیں ہوا البتہ
عالم ماہر متقی متدین جو قصصے خالی ہوا گرا اپنے پسندیدہ قول کو اختیار کرے تو یہ اُسکے لئے اولے اور
احسن ہو عارف ربانی عبد الوہاب شعرائی رحمہ اللہ میران میں لکھتے ہیں کان سیک علی الخواص
اذا سألہ انسان عن التقلید بما ہب معین اکتان حل ہو واجب ام لا یقول لہ یجب
یجب علیک التقلید بما ہب ما دمت لم تضل لی عین شہود الشریعة فہنا لہ
لا یجب علیک التقلید بما ہب لانک ترویج اتصال جمیع المذاہب لہا سیدی علی خواص
رحمہ اللہ سے جب کوئی پوچھتا کہ آجکل کسی مخصوص مذہب کی تقلید واجب ہے یا نہیں تو وہ جواب
دیتے کہ تمہارے وقت تک واجب ہے جب تک تم ایسے مرتبہ پر نہ پہنچ جاؤ جس سے شریعت کا
معائنہ کرنے لگو اور جب تم ایسے مرتبہ پر پہنچ جاؤ گے تو تمہاری خاص مذہب کی تقلید واجب
نہ رہے گی کیونکہ تمام مذاہب کا شریعت تک پہنچنا تم دیکھ رہے ہو اور شاہ ولی اللہ محدث
دہلوی رحمۃ اللہ القوی حجتہ اللہ البالغہ میں تحریر فرماتے ہیں ہذا المذاہب کا ربعة المدونة
المحررة قد اجمعت الامة علی جواز تقلید ہا الی یومنا ہذا وفی ذلک من المصالح ما لا یحصى
لا سیما فی ہذا الايام التي قصرت الہم مرجلا واشربت النفوس لہوی اعجب کل ذی
دائی برأیہ وما ذہب بن حزم من ان التقلید حرام فغلط یہ چاروں مذہب جنکی تدوین ہو چکی
اور جو کتابوں میں لکھے ہیں اُن کی تقلید کے جواز پھر امت محمدی نے اس وقت تک اجماع کیا ہے
اور اس میں بہت سی مصلحتیں ہیں جو ظاہر ہیں خصوصاً آجکل کہ ہمتیں کوتاہ ہیں اور نفوس
پابند حرص و ہوا ہر ایک اپنی رائے کو پسند کرتا ہے اور جو ابن حزم رحمہ اللہ تقلید کے حرام ہونے
کے قائل ہیں وہ غلط ہے اور عقد الجیدی فی احکام التقلید میں ہے اعلمان الاخذ بھذا
المذاہب الاربعة فیہ مصلحة عظيمة وذلک اعراض عنہا مفسدة عظيمة وغنی نبین
لک بوجودہ احد ہا الی الامة اجمعت علی ان یعتدلوا علی السلف فی معرفة الشریعة
فالتابعون اعتمدوا علی الصحابة وتبع التابعین اعتمدوا علی التابعین وهكذا اعتدل
العلماء فی کل طبقة من قبلہم والقبول یدل علی حسن ذلک واذا تعین الاعتقاد
علی قادیل السلف فلا بد ان تكون اقادیلہم التي یعتمد علیہا مرویة باسناد صحیح

بقول شامول المذاہب حرم کا قول تقلید کے حرام ہونے کا غلط فہم ہے جسے نہ مفسد نہ

او مدونہ فی کتب مشہورہ و لیس مذہب من المذاهب بہذا الصفتہ
 الا هذه المذاهب الاربعہ الہمۃ الامذہب الامامیۃ والزیدیۃ وہم البداعۃ
 لا يجوز الاعتقاد علیہم و ثانیہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علیٰ آلہ وسلم
 اتبعوا السواد الاعظم اتقوا و لما اندرست المذاهب الخفۃ الا هذه الاربعۃ کان
 اتباعہا عا للساد الاعظم ان مذہب اربعہ پر عمل کرنے میں ایک بڑی مصلحت و راسخ
 اعراض کرنے میں ایک سخت خرابی ہے ہم اس کو متعدد طریقوں سے بیان کرتے ہیں (۱)
 امت کا اس پر اجماع ہو گیا ہے کہ شریعت کے جتنے کے متعلق متقدمین پر اعتقاد کرنا چاہیے تابعین نے
 صحابہ پر اور تبع تابعین نے تابعین رحمہم اللہ و رضی اللہ عنہم اجمعین پر اعتقاد کیا ہے اور ہر زمانہ کے علمائے
 اپنے اسلاف پر اعتقاد کیا ہے اور کسی امر کو قبول کر لیا اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ امر چھلے پس جب اقوال
 سلف پر اعتقاد ثابت ہو گیا تو یہ بھی ضروری ہے کہ ان کے اقوال جن پر اعتقاد کیا گیا ہے بروایت صحیح مروی ہوں
 اور کتب مشہورہ میں جمع ہوں اور ان چاروں مذہب کے سوا کوئی مذہب ایسا نہیں ہے
 البتہ مذہب امامیہ و زیدیہ کے متعلق کہا جاتا ہے لیکن یہ لوگ بدعتی ہیں ان کے اقوال پر اعتقاد ہی
 ناجائز ہے (۲) حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ و التسلیم نے فرمایا ہے جماعت کا اتباع کرو انہی پس جہاں
 چاروں مذہب کے سوا اور تمام مذہب ختم ہو گئے تو انہیں کا اتباع جماعت کا اتباع ہوا۔ اور
 انصاف فی سبب الاختلاف میں ہر اعلیٰ اناس کا نوافی لما تہ الاولی والثانیۃ
 غیر مجتہدین علی التقلید بذہب معین و بعد المائتین ظہر فیہم المذہب
 و قل من کان لا یقتد علی مذہب مجتہد بعیدہ و کان ہذا هو الواجب فی
 ذلک الزمان فان قبل کیف یکون شئ واحد واجباً فی زمان و غیر واجب
 فی زمان مع الشرع واحد قلت الواجب الاصلی ہو تقلید من یعرف الاحکام
 الفرعیۃ عن اولیٰہا التفصیلیۃ اجمع علی ذلک اہل الحق فاذا کان للواجب
 طرق متعدۃ وجب تحصیل طرق من الطرق من غیر تعیین اذا کان لہ طرق احدیۃ عن ذلک
 الطرقی بخصوصہما کان السلف لا یکتبون الحدیث ثم صار فی ہذا ما ہذا کتاب الحدیث و جب
 لان روایۃ الحدیث لا سبیل لہا الا معرفة ہذا الکتاب کان السلف لا یشتغلون بالقرآن و الفکر للفتن لہما

عربیہ ثم صار فی یومنا هذا معرفتها واجبة فاذا كان انسان جاہل فی بلاد الهند ما وراء النهر
ولیس هناك شافعی ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب هذا المذاهب جب علیه ان یقلد
بما ھب ابی حنیفہ و یحرم علیه ان یمخرج من مذہبہ بخلاف ما اذا کان فی الحرمین
لانہ یتسیر هناك معرفۃ جمیع المذاهب پہلی اور دوسری صدی میں لوگوں کا اجماع کسی
خاص مذہب کی تقلید کرنے پر نہ تھا اور دوسریوں کے بعد لوگ مذاہب اختیار کرنے لگے اور اپنے
کم رکھے جو کسی خاص مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں کیونکہ اس زمانے میں یہی واجب تھا اگر کوئی ائمہ میں سے
کہ ایک چیز ایک زمانے میں واجب اور دوسرے میں غیر واجب کیونکہ ہو سکتی ہے جبکہ شریعت ایک ہے
تو اسکا جواب یہ ہے کہ واجب پہلی ایسے شخص کی تقلید ہے جو احکام کو اولہ تفصیلیہ سے نکال سکتا ہو
اہل حق نے اس پر اجماع کیا ہے اور واجب کے متعدد طریقے ہوں تو کسی ایک طریقہ کو بلا تعین حاصل
کرنا ضروری ہو گا اور جب ایک ہی طریقہ ہو تو اسی کا حاصل کرنا واجب ہے جیسا کہ سلف حدیث گو
لکھتے تھے لیکن ہمارے زمانے میں حدیث کا لکھنا واجب ہے کیونکہ روایت کا بجران کتابوں کے دیکھنے
کے اب کوئی طریقہ باقی نہیں رہا سطح اگلے لوگ صرف و نحو اور لغت میں وقت نہیں صرف کرتے
تھے کیونکہ انکی زبان ہی عربی تھی لیکن اچکل نکا جاننا واجب ہے تو اگر بلاد ہند اور ماوراء النہر میں
کوئی شخص جاہل ہو اور وہاں کوئی شافعی مالکی اور حنبلی نہ ہو اور نہ مذاہب کی کتابیں ہوں تو اُس پر
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی تقلید واجب ہے اور ان کے مذہب سے نکل جانا حرام ہے
برخلاف اُسکے جو حرمین شریفین زاد اللہ شرفہا میں ہو کیونکہ وہاں تمام مذاہب کا حال معلوم ہونا
آسان ہے خلاصہ یہ ہے کہ جو جاہل شخص کسی مذہب کی تقلید کو لازم نہیں سمجھتا کسی متدین عالم کے
قول پر عمل کرتا ہے اگر وہ شخص متعصب اور استخفاف دین اور طعن امیر صلی اللہ عنہم اجمعین سے خالی ہو
اور جس عالم کو معتبر جانکر اُسکے قول پر عمل کرتا ہے وہ عالم بھی مسائل کی تحقیق میں مہارت رکھتا ہو
اور متعصب اور کسی مجتہد پر طعن نہ کرتا ہو تو وہ عدم التزام مذہب معین کا مجاز ہے مگر فی زمانہ ایسا
عالم نظر آتا ہے نہ ایسا جاہل اکما شاء اللہ واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ایک حنفی مذہب
تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرائط و ارکان و سنن خفیوں کے
موافق بجا لاتا ہے اور آمین بالہر کہنے والے کو فعل سنون کا عامل کہتا ہے تو ایسے شخص کے پیچھے نماز

پڑھنا بلا کراہت جائز ہے یا نہیں اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو جائز کہے اس کا کیا حکم ہے اور آمین بالہر کہنے والے کو مسجد سے نکلنا اور کیا ہے جواب غندہ و نصلی علیہ جواز تقلید شخصی کا عقیدہ محققین خفیہ کے موافق ہے علامہ بحر العلوم مولانا عبدالحی حنفی رحمہ اللہ القوی شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ لا یستمراد بصحہ الاشتغال وهذا هو الحق المذی ینبغی ان یؤمن ویعتقد بہ ہمیشہ ایک ہی شخص کا مقلد رہنا واجب نہیں ہے بلکہ ایک مذہب کو چھوڑ کے دوسرا مذہب اختیار کر لینا جائز ہے اور یہی درست ہے اس پر ایمان لانا چاہیے اور اس کا اعتقاد رکھنا چاہیے۔ اور علامہ ابن ہمام حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں لو التزم مذاہباً معیناً کا بی حنیفۃ و الشافعی رحمہما اللہ فقیل یلزم وقیل لا و ہوا لا صح اگر کسی خاص مذہب کو لازم کر لیا مثلاً امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ کا مذہب تو بعضوں کے نزدیک اس مذہب کی تقلید واجب ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں اور یہی صحیح ہے اور علامہ شرنبلالی حنفی رحمہ اللہ نے عقد الفرید میں لکھا ہے لیس علی الالتزام مذہب معین لازم کر لینے سے کوئی خاص مذہب لازم نہیں ہو جاتا اور یہی علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و شاہ عبد العزیز محدث دہلوی و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ رحمہم اللہ کا مختار ہے پس جبکہ اس کا عقیدہ متقدمین و متاخرین خفیہ رحمہم اللہ کے موافق ہوا اور حنفی مذہب رکھتا ہے اور نماز میں شرائط ارکان اور سنن اخاف کی رعایت کرتا ہے تو ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا بلا خلاف جائز ہے ملا علی قاری رحمہ اللہ الاجتہاد فی الاقتدار میں لکھتے ہیں ذہب عامة مشائخنا الی الجواز اذا کان بمطابق موضع الخلاف و الا فلا والمعنی نہ يجوز فی المسألہ بالکراہۃ و فی غیر معہا ثم المواضع المتہمة المرعاة ان یتوضا من الفصد و الحجامة و القی و الرعاف و نحو ذلک لافہما ہو سنت عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الاستغلا و جہر البسملۃ و اخفائہا فہذا و امثالہ لا یمکن الخروج عن عقدہ الخلاف فکلہم یتبع مذہبہ و لا یمنع مشربہ ہائے عامہ کمشائخ رحمہم اللہ جواز کی جانب گئے ہیں جبکہ مختلف فیہ موقعوں میں احتیاط کرے ورنہ نہیں مطلب یہ ہے کہ محتاط کے لئے بلا کراہت جائز ہے اور دوسروں کے لئے منع کراہت اور ایسے مواقع جن میں نہمت کا خوف ہے اور احتیاط واجب ہے یہیں قصد لینا پچھنے لگانا قے کرنا ناک سے خون نکلنا وغیرہ

نہ ان باتوں میں کہ جو ان کے نزدیک محنت اور ہمارے نزدیک مکروہ ہیں مثلاً انتقالات کے وقت رفع یدین اور بسم اللہ کو زور سے یا آہستہ سے کہنا یعنی یہ اور ان کے مثل اور امور خلاف کے بچ جانا یعنی ایسا طریقہ رکھنا جو دونوں مذاہب پر صحیح ہیں نامکن ہو ان امور میں ہر ایک اپنے مذہب کی اتباع کرے وہ اپنے مذہب کے نہ روکا جائیگا۔ اور مولانا خیر الدین رحلی رحمہ اللہ حاشیہ اشباہ میں لکھتے ہیں الذی یعیل الیہ خاطر القبول بعدم الکراہت اذا لم یتحقق منه مفسد کذا فی الشامی میرزا سے قبول کرتا ہے کہ جب اس میں کوئی خرابی نہ ہو تو مکروہ نہیں ہے یہ شامی صفحہ ۵۸ باب الامالہ میں ہے اور قول سدید میں ہے يجوز صلوة المسلمين بعضهم خلف بعض لما كان الصحابة رضی اللہ عنہم والتابعون ومن بعدهم من الائمة الاربعہ رحمہم اللہ یصل بعضهم خلف بعض مع تنازعهم فی هذه المسائل المذكورة وغیرها ولم یقل احد من السلف انہ لا یصل بعضهم خلف بعض من انکر ذلك فهو مبتدع مخالف للكتاب السنة واجماع سلف الامة واعمتها وقد كان فی الصحابة والتابعین ومن بعدهم من یقرء البسملة ومنہم من لا یقرأها ومنہم من یجہر بها ومنہم من لا یجہر بها بعض مسلمانوں کے پیچھے بعض کی نماز جائز ہے جیسا کہ صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم اور ان کے بعد کے لوگ یعنی ائمہ اربعہ رحمہم اللہ وغیرہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے باوجودیکہ ان مسائل اور دوسرے مسائل میں یہ لوگ مخالف تھے اور آپس میں تنازع تھا اور سلف میں سے کوئی اسکا قائل نہ تھا کہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہ پڑھیں اور جو اسکا انکار کرے وہ بدعتی گمراہ اور مخالف کتاب سنت واجماع سلف ائمہ صحابہ تابعین و متاخرین میں سے بعض بسم اللہ پڑھتے تھے اور بعض نہیں پڑھتے تھے اور بعض زور سے پڑھتے تھے اور بعض زور سے نہیں پڑھتے تھے۔ پھر کئی سطروں کے بعد کہا مع هذا فكان بعضهم یصل خلف بعض مثل ما كان ابو حنیفہ واصحابہ والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمة المذنبین والکبیر وغیرہ ان کا لا یقرؤن لبسملة لاسراً ولا جہراً وهكذا فحجة الله البالغة اور باوجود اسکے لوگ ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے مثلاً امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور امام شافعی وغیرہ سب لوگ مالکی اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے تھے اگرچہ بسم اللہ نہیں پڑھتے تھے نہ زور سے نہ آہستہ ایسا ہی حجة الله البالغة میں

صحابہ باوجود بعض مسائل میں تنازع رکھنے کے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے

اور قول عدم جواز اقتداء خلف ضلالت اور گمراہی ہے امام ابو حنیفہؒ کی فقہ اکبر میں ہر الصلوٰۃ خلف کل برو فاجر من المؤمنین جائزۃ نماز نیک اور بد مسلمان کے پیچھے جائز ہے۔ اور ملا علی قاریؒ رحمۃ اللہ اسکے تحت میں لکھتے ہیں فمن ترك الجماعة والجماعة خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اکثر العلماء الصحیح اندیصلیہا ولا یعیدها جس نے جماعت اور جمعہ کو امام فاجر کی امت کی وجہ سے چھوڑا وہ بدعتی ہے اکثر علما کے نزدیک صحیح یہ کہ نماز اس کے پیچھے پڑھے اور اسکا اعادہ نہ کرے۔ اور پھر مشقی سے نقل کیا ہے سئل ابو حنیفۃ رحمہ اللہ عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ فقال کذا وکذا وان فصلے خلف کل برو فاجر حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب کیا ہے تو انھوں نے مسائل بیان کر کے فرمایا اور یہ کہ ہر ایک نیک اور بد کے پیچھے نماز پڑھے۔ اور شرح عقائد میں ہر بیہود الصلوٰۃ خلف کل برو فاجر تقولہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا الخ ولان علماء کلامہ کالوا یصلون خلف الفسقة و اہل الکفر والبدع من غیر نیک ہر نیک اور بد کے پیچھے نماز جائز ہے اسلئے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والثناء نے فرمایا ہے صلوا الخ اور علمائے امت فاسقوں اور اہل ہوا و بدعت کا پیچھے بغیر کسی ناگواری کے نماز پڑھتے تھے۔ اور اسکے حاشیہ میں ہے خلافا للشیعۃ فانہم قد اشد رطوا العصمۃ فی کلامۃ الصغری مکافی للکبریٰ الخارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجو شیعہ اسکے خلاف میں کیونکہ انھوں نے امامت صغریٰ میں دیے ہی عصمت کی شرط لگائی ہے جیسا امت کبرے میں اور خواج بھی اسکے خلاف میں کیونکہ ان کے نزدیک کافر فاجر ہیں۔ پس ثابت ہو گیا کہ امام اعظم رحمہ اللہ اور تمامی اہل سنت و جماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ ہر مومن کے پیچھے نماز جائز ہے اور جو شخص جمعہ و عید امام کے فاجر ہونے کی وجہ سے ترک کرے وہ مبتدع اور گمراہ ہے اور شیعہ اور خارجی کا عقیدہ رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جب امام نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اس میں کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہیں ہر شخص اس بات کا قائل ہو کہ شخص مسئلہ کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں وہ خود گمراہ ہے جواب سوال دوم اور مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً فصل مشروع کے سبب بڑا گناہ ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ومن اظلم من منع مساجد اللہ ان ینذکریہا اسموسعی فخرابہا اولئک ما کان لہم ان یدخلوها الا خائفین لہم فی الدنیا

خزى ولهم فالاخرة عذاب عظیم اس سے زائد ظالم کون ہے جو خدا کی مسجدوں میں
اسل سے روکے کہ ان میں خدا کا ذکر کیا جائے اور ان کی دیرانی کی کوشش کرے انکو مسجدوں
میں نہ داخل ہونا چاہیے مگر ڈرتے ہوئے انکے لیے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں سخت عذاب ہے۔
واللہ اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محمد بن محمد ابراہیم غفرلہ ولوالدیہ۔ واقعی ایسے شخص کے
بیچے نماز بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کرنا جائز کہے وہ مخطی ہے اور آئین بکار کے کہنے والے
کو صرف اس عمل کی وجہ سے سجدے نکلوادینا درست نہیں واللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی
الرب الجلیل جو ابھی ہر فی الواقع حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان وغیرہ موافق خفیہ کے ادا کرتا
ہو اور آئین باپھر کہنے کو سنون سمجھتا ہو اسکی بیچے نماز بلا کراہت جائز ہے اور اس شخص کے عدم جواز اہانت
کا حکم کرنا ضلالت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وز اللہ عن
ذنبہ الجلی والنحلی سوال زید کو عمرو دھوکا دیکے اپنے گھر کے اندر لگیا اور چند آدمیوں کو بلا کندیہ
اسکی بی بی کو جبراً تین طلاقیں دلوائیں بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی بلیکرا آمادہ ہوئے کہ اگر ذرا
طلاق دینے میں انکار کیا تو ہم فوراً تجھکو مار ڈالیں گے جب وہ طلاق دے چکا تو عمرو اور اس کے
مددگاروں نے اسکی جان چھوڑی چونکہ زید اور اسکی بی بی میں محبت بہت تھی اب جدائی از حد شاق ہے
لہذا بضرورت یہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں جواب ضرورت شدیدہ کے وقت
امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب کی تقلید درست ہے سوال (۱) مسلمان ہونے کے لیے حنفی یا شافعی
وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہیں اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
اور اصحاب رضی اللہ عنہم یا اماموں کے وقت میں لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں
اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں اور حضور سرور انبیاء علیہ التمجید والتسلک کے بعد کئی
سو برس تک مسلمان لوگ ایک امام خاص کی تقلید نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب و تابعین
اچھے سچے مسلمان تھے یا ان کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے
ناراض ہونے والے اچھے ہیں اور بنی کریم علیہ التمجید والتسلیم نے صحابہ اور تابعین رضوا اللہ علیہم اجمعین کے
زمانے کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اسکے بعد کے زمانے میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں
قوی دلیل سے بیان کیجیے (۲) اگر بادشاہ کسی ایک امام کا مقلد ہوا اور کوئی مسجد بنائے تو مسجد بنانے

اللہ اعلم
مذہب شیعہ پر حنفی کوئی مسلمان نام نہ نہ کہہ سکتا ہے مولانا سید محمد

سوالات و جوابات متعلقہ صنف مذکورہ بدرجہ تعلیم و مراتب

والے کی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور یہ سجد میں ہر مسلمان ایک وقت میں ایک جماعت کے اپنے مشروع طریقے سے نماز پڑھنے کا سختی ہے یا نہیں (۳) جو شخص قرآن و حدیث کے موافق نماز پڑھے اور ہر مسئلہ میں ایک امام خاص کا مقلد نہ ہو اور سب اماموں کو برابر حق جانکر جس کے مسئلہ کو حدیث کے موافق سمجھے اُس پر عمل کرے تو وہ مسلمان سنی ہے یا نہیں (۴) نماز میں آمین بالچکر کتنا حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کا فعل اور قول ہے یا نہیں اور یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور احناف کی کتب اور صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہیں اور یہ فعل مسلمانوں کا قدیم ہے یا نہیں (۵) حنفیوں کی کسی کتاب میں آمین بالچکر کہنے والے یا اُس کے ساتھ کے نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا ان کے امام نے لکھا ہے یا نہیں (۶) آمین بالچکر سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر عمل نہ کرنا والا اور جو شخص نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے حکم کو معیوب سمجھ کر خود عمل نہ کرے اور عمل کرینے کو بھی بُرا جانے وہ از روئے قرآن و حدیث کے کون ہے (۷) امور مذہبی میں قدیم رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو زور ہے آمین کہنے والا شخص ہستہ آمین کہنے والے حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں (۸) اگر کسی شخص کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح یا دالہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالیٰ نے بڑا ظالم اور اُس کے واسطے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں (۹) کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں نماز کے اندر آمین بالچکر نہ کہیں امور مذہبی میں دست اندازی ہے یا نہیں اور ان میں بالچکر کہنے والوں کا اس مناعی حکم سے دینی نقصان ہے یا نہیں اور مسجد میں ہر مسلمان کے لئے اذان عام اپنے طور پر نماز پڑھنے کا ہے یا نہیں جواب (۱) مسلمان ہونے میں حنفی وغیرہ ہونا شرط نہیں کیا گیا ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے وقت میں مسلمان لوگ حنفی شافعی وغیرہ کے نام سے موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اُس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث ہو زمانہ صحابہ اور زمانہ تابعین کے مسلمان ان لوگوں سے اچھے تھے جو عامل متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں اور حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے کو اچھا کہا ہے

اور پچھلے زمانے میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے (۲) مسجد بنانے والی کی ملکیت میں مسجد نہیں رہتی اور اس میں سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہیں البتہ ایک مسجد میں ایک وقت میں دو جماعتوں سے نہیں پڑھ سکتے (۳) مندرجہ سوال سوم شخص مسلمان بنی ہے بشرطیکہ قرآن اور حدیث پڑھنے کی قابلیت رکھتا ہو اور اسکو تخریب دین منظور نہ ہو (۴) آئین بالجہر کننا حضرت سرور انبیا علیہ التہیۃ والتنا کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات اور حدیث صحیح سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہیں مگر اختلاف ہے اور بہت سے قدیم مسلمانوں کا فعل (۵) آئین بالجہر کننے سے کہنے والے یا اسکے ساتھیوں کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان وغیرہ مونا خفیہ کی کسی معتبر کتاب میں نہیں ہے (۶) باوجود علم اس مر کے کہ آئین بالجہر کننا فعل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا مسلمان کا کام نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا اور امام یا عالم کا جو قول یقیناً قرآن اور حدیث کے خلاف ہو اُس پر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو جھوڑنا مسلمان کا فعل نہیں ہے اور جو شخص حضور سرور انبیا علیہ التہیۃ والتنا کے حکم کو باوجود اس جلنے کے کہ یہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے وہ مسلمان نہیں ہے اور عالمونکو برا جانا درست نہیں (۷) امور و احکام مذہبی میں کم و زیادہ کو دخل نہیں ہے اور زور سے آمین کہنے والا اگر اسکو اتباع شریعت منظور ہو فسادہ منظور ہو تو خفیہوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے (۸) جو شخص کسی کو مسجد میں نماز پڑھنے سے یا یاد الہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اسکو اللہ نے ظالم کہا ہے اور اسکو سخت عذاب کا موعود کیا ہے (۹) آئین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور آئین بالجہر کہنے والوں کا دینی نقصان ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کو شرعی طریقے پر نماز پڑھنے کی اجازت ہے سوال (۱۰) آپ مقلد ہیں یا غیر مقلد اور تعقیبہ کو جائز سمجھتے ہیں یا نہیں (۱۱) اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہے اور اسکے تمام افعال و حرکات مسلمانوں کے طریقہ کے خلاف اور تفرقہ انداز جماعت محمدیہ ہوتے ہوں اور وہ شخص عام مسلمانوں کو گمراہ کرنے والا یا جاننا ہو اس کے فتنہ و فساد سے بچنے کے لئے اسکو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیے یا نہیں (۱۲) عام مسلمانوں کو اسکی حفاظت کرنا ضروری ہے یا نہیں کہ مسجد میں فتنہ و فساد نہ ہو اور کسی ایسے مفسد کو جسکا مقصد عام نمازیوں کو تخریب اور منہض کرنا ہو عام نمازیوں کے طریقہ کے خلاف کوئی فعل کرے دکانا ضروری ہے یا نہیں (۱۳) محمد بن

نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالے یا اپنے دل سے (۵) آمین بالجر کرنا حنفیہ کے طریقے کے خلاف ہے یا نہیں (۶) اگر آمین بالجر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہیں اور آمین بالجر کہنے کا ثواب زیادہ ہے یا فتنہ و فساد سے بچنے میں زیادہ ثواب ہے (۷) مکہ معظمہ اور مدینہ مطہرہ اور شرفہا اسلامی ملک ہیں یا نہیں اور وہاں تقلید جاری ہے یا نہیں جواب (۱) ہم مقلد ہیں اور تقیہ کرتا جائز نہیں سمجھتے (۲) جس کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف اور وہ فعل موافق شریعت ہو اسکو جماعت سے باہر کرنا درست نہیں۔ اور جو شخص گمراہ کر نیوالا معلوم ہوتا ہو اسکو بطور شرعی نفیم کی جائے کہ وہ دوسروں کو گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہے (۳) عام مسلمانوں کو ضروری ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھیں اور جس شخص کا فعل شرع کے موافق ہو اگرچہ عام نمازیوں کے طریقہ کے مخالف ہو اس سے آزرہ ہوں اور اپنی طرف سے فساد کی ابتداء نہ کریں اور جو مفسد بدینتی سے فساد پر آمادہ ہو اس کے فساد کو حاکم وقت کے ذریعہ سے دفع کریں (۴) مجتہدین نے مسائل قرآن و حدیث سے نکالے ہیں صرف اپنی رائے سے حکم نہیں دیا ہے (۵) حنفیہ نماز میں چپکے سے آمین کہنے کو سنت اور آمین بالجر کو بھی جائز کہتے ہیں (۶) آہستہ آمین کہنے سے گنہگار نہ ہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے بچنے کا ثواب آمین بالجر کہنے سے زیادہ ہے کیونکہ آمین بالجر یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ اور مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہے (۷) مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ زاد اللہ شرفہا اسلام کے ملک ہیں اور وہاں تقلید جاری ہے سوال ایک شخص کا عمل اور برتاؤ ہر امر میں حنفی مذہب کے موافق ہے اور تحقیق مسائل میں وہ اگر اس طرح لکھے کہ زانہ سلف میں صحابہ و تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ عنہم جمیع کا مسائل جزئیہ میں اختلاف ہوتا گیا ہے اور باوجود اس کے ایک دوسرے کے پیچھے ناز پڑھتے تھے کسی کو اس میں انکار نہ تھا اور کوئی شخص اس کا التزام کرے کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانے اگرچہ حق اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہو تو یہ بات اتنا ثابت نہیں ہوئی اور کسی اہل علم کا یہ قول نہیں ہے تو ایسا شخص اس لکھنے سے حنفیت سے خارج ہوگا یا نہیں جواب حنفیت سے خارج نہ ہوگا کیونکہ کتان حق کا نام حنفیت نہیں ہے اکثر حنفیہ

جوہرہ ۲۰۰ جزیری جلد ۱

قیات کے اظہار کے سبب حنفیت نہیں

انہی کتب میں ہی لکھا ہے مفتی مکہ معظمہ یعنی مفتی عظیم بن کا انتقال ششم ہجری میں ہوا ہے
 اقوال السدید فی مسائل التقلید میں لکھتے ہیں قد کان الصحابة یقتدی بعضهم ببعض
 وکذا التابعون و فیہم المجتہدون ولم ینقل عن احد من السلف انہ کان لا یرى الا قد
 ین مخالفت قوله فی بعض المسائل و فی خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضهم
 بعض صحابہ رضی اللہ عنہم ایک دوسرے کی اقتدا کرتے تھے اور اسبطرح تابعین رحمہم اللہ
 ایک دوسرے کی اقتدا کرتے تھے حالانکہ ان میں بہت سے مجتہد تھے اور سلف میں سے کسی سے
 سنقون نہیں ہے کہ وہ مخالفت کی اقتدا کو ناجائز سمجھتا ہو اگرچہ مخالفت خاص طہارت ہی میں کیوں
 نہ ہو بلکہ ایک دوسرے کی اقتدا کرتا تھا۔ اور بھی اسی کتاب میں ہر اعلینا ان لا نخذ بما ظہرنا
 صواب خلافہ اذا نعم اللہ علینا بحصول ضرب من النظر یکن الوقوف بہ علی الصواب
 و ہذا نحن مع ذلک بحمد اللہ کا تخرج عن درجۃ التقلید لا مامنا الا عظمای حنیفۃ المقدم
 حکویہ نہ چاہیے کہ اسپر عل کرین جس کے خلاف کی درستی ہو معلوم ہو جائے کیونکہ خدا نے ہمکو غور کرنے
 کی ایک نعمت مرحمت فرمائی ہے جس کی بدولت ہم صواب کا پتہ چلا سکتے ہیں لیکن باوجود اسکے بعد اللہ تعالیٰ
 ہم مقدم امام اعظم ابو حنیفہ کو فی رحمۃ اللہ کی تقلید سے باہر نہیں گئے واللہ اعلم حررہ عبدالحی
 عفی عنہ سوال زید اس امر کا قائل ہے کہ جتنے فرقے متمسک بالقرآن ہیں ان میں سے کوئی فرقہ
 بہ نسبت کسی اور مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے کہ ہمارے مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور
 علم باری تعالیٰ میں ہمارا ہی مذہب حق ہے تو اس امر کا دعویٰ غیر صحیح بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنے مذہب
 کے ظنی ہونے کا دعویٰ کرے تو بھی صحیح نہیں ہے اور عند اللہ کسی فرقہ کا دربارہ امور مختلف فیہا
 کے حق ہونا اسکا علم ہو کیونکہ ہو سکتا ہے واللہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ کون فرقہ حق ہے کیونکہ
 حق تو ایک مردار ہے پس اس قول میں زید صادق ہے یا کاذب اور امور قطعیہ کون کون ہیں جواب
 زید صادق ہے لیکن ظنیات امور مختلف فیہا غیر قطعیہ مبنی ظنیت دلائل پر ہے اگر دلائل ظنی ہیں
 تو مدلول بھی ظنی ہو گا اور اگر دلائل ظنیہ نہیں ہیں تو مدلول بھی ظنی نہ ہو گا اور امور قطعیہ وہ ہیں کہ
 جو اولہ قطعیہ سے ثابت ہیں جیسے آیات قرآنیہ غیر ما دلہ بتاویل صحیح اور احادیث متواتر اللفظاً و
 واجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ والتحیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی

ظنیہ فرقہ مذہب میں کسی کو یقینی حق کہتا ہے

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شرعاً ذنبہ الجلی والخنثی [محمد عبدالحی] اصحاب المجیب منقہ محمدان الحق
 عفی عنہ فی الواقع زید صادق ہے اور مجیب کے جو تفصیل کی ہر وہ بہت صحیح ہر دانش علم حررہ الراجی الی
 رحمۃ رب الفلق محمد لعان الحق عفا اللہ عنہ سوال حضرت غوث الثقلین شیخ محی الدین عبد القادر
 جیلانی رضی اللہ عنہ حنفی تھے یا حنبلی در حنبلی ہونے سے پہلے آپ کون مذہب رکھتے تھے اور ایک
 مذہب کو ترک کر کے دوسرا مذہب اختیار کرنے سے کیا یہ لازم آتا ہے کہ پہلے مذہب کو برا جانے
 جواب شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ حضرت غوث الثقلین محی الدین عبد القادر جیلانی
 رضی اللہ عنہ کے حالات میں تحریر فرماتے ہیں کان یفتی علی مذہب الشافعی احمد
 رحمہما اللہ حضرت غوث اعظم امام شافعی اور امام احمد کے مذہب پر فتویٰ دیا کرتے تھے
 اور بعد کو آپ نے مذہب حنبلی اختیار فرمایا ہے اور ایسے شخص کو ایک مذہب ترک کر کے دوسرا مذہب
 اختیار کرنا جائز ہے اور ایک مذہب اختیار کرنے سے دوسرے مذہب کا برا جاننا لازم نہیں آتا
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شرعاً ذنبہ الجلی والخنثی [محمد عبدالحی]
 صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ [ذکر فضل اللہ سوال]
 اگر کوئی مجتہد کسی مذہب میں خلاف کرے اور کہے اس پر جماع نہیں ہوا کیونکہ اجماع ایک زمانے کے
 مجتہدین کے اتفاق کرنے کو کہتے ہیں اور میں بھی ایک مجتہد ہوں اس زمانے کا یہ مسئلہ میری رائے کے
 خلاف ہے پس یہ مسئلہ کہ جس پر اکثر مجتہدین موافق ہیں اس مجتہد کے حق میں جامع ہی یا نہیں بحوالہ کتاب
 تحریر فرمائیے جواب اُس مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفت کرتا ہے وہ مسئلہ
 اجماعیہ نہ ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شرعاً ذنبہ
 الجلی والخنثی [محمد عبدالحی] ابوالحسنات

کتاب الذکر

سوال افکار و اشغال کا جو طریقہ ہے کہ بجز مفط کھڑے بیٹھے خدا کا ذکر کرتے ہیں اس میں انعام
 موسیقی کا بھی خیال رکھتے ہیں اور اللہ کے ہنرہ اور لام اور ہ کو بڑھا کر پڑھتے ہیں اور چلاستے ہیں
 ہو یا ہی اور خلق سے ذکر کرتے ہیں مثلاً لفظ حاجی کہتے ہیں اور بعض وقت وجد میں آکر ناچنے

کو دے گئے ہیں اور تالیاں بجاتے اور زمین پر کرتے اور ایسے اشعار پڑھتے ہیں میں جن سے نفس ہیجان
میں آئے یہ امور حرام ہیں یا نہیں انکا ترک مباح ہے یا سنت اور ایسے لوگوں کی مخالفت جائز ہے
یا نہیں اور کتاب سنت میں اس کی اصل ہی نہیں اور شائع طریقت کو گالیاں دینا جائز ہے
یا نہیں اور حضرت غوث الثقلین سید عبدالقادر محی الدین جیلانی اور قطب وقت شیخ ابوالحسن
شاذلی قدس سرہا میں کون افضل ہے جواب امور مندرجہ ذیل میں ان لوگوں کی مخالفت
کرنا چاہیے (۱) جہر مفطر کیونکہ یہ ممنوع ہے بخاری مسلم ترمذی ابوداؤد اور مسلم بن شیبہ وغیرہ نے
حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے قال کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلیٰ آلہ وسلم فی غزاة فجعلنا لا نخطو اذیالا نضع اشرقا الا رفعنا اصواتنا بالتکبیر
قد نامنا وقال ایہا الناس رجعوا — علی انفسکم فانکم لاتدعون اصما ولا غائب
انما تدعون ممیعا بصیرا ان الذی تدعوننا قریبا لیکم من عنق راحلة احدکم
حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ ہم حضور سرور انبیاء علیہ التجیۃ والثناء کے ساتھ
ایک جنگ میں تھے جس ٹیلے پر چڑھتے اور جس داوی سے اترتے زور سے تکبیر کہتے تو حضور نبی کریم
علیہ التجیۃ والتسلیم ہمارے قریب ہو گئے اور فرمایا اے لوگو اپنے نفسوں پر رحم کرو تم کسی ہرے
اور غیر موجود کو نہیں پکارتے ہو بلکہ تم سمیع و بصیر کو پکارتے ہو جسے پکار رہے ہو وہ تم میں کی ہزار
سے خود اس زائد قریب ہے جتنی اسکے اونٹ کی گردن اس سے قریب ہے۔ اور حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اذکر واللہ حق یقولوا انہ مجنون خدا کا اتنا ذکر کرو کہ لوگ تم کو مجنون
سمجھنے لگیں۔ صرف جواز جہر پر دلالت کرتا ہے لیکن ہکو جہر مفطر سے بحث ہو جو اس سے ثابت نہیں
ہوتا اور آیات قرآنیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر سر مستحب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ادعوا ربکم تضرعا
و خفیۃ انہ لا یحب المعتدین تم اپنے پروردگار کو عاجزی اور پوشیدگی سے پکارو وہ حد سے تجاوز
کر نہو واللہ کو پسند نہیں کرتا۔ دوسری جگہ فرماتا ہے واذکر ربک فی نفسك تضرعا وخفیۃ و دون
الجهر من القول بالغدو و الاصال ولا تکن من الغافلین صبح شام اپنے پروردگار کا ذکر دل میں
کرو عاجزی کرتے ہوئے اور ڈرتے ہوئے اور نسبت جہر کی آواز کے کم آواز میں اور غافلوں میں سے
نہ ہو جاؤ۔ امام رازی رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں اذکر خفیۃ و سر و معنی قولہ و

مردنیوں کے مخصوص طریقہ سے ذکر کیا جائے

الجهردون الجهر المفرد والمراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافة والجهرد
یعنی پوشیدہ اور سر اُس کا ذکر کرو اور دون الجهر سے مراد یہ ہے کہ ہر مفرد حد سے بڑھے ہو
سے کم ہو مطلب یہ ہے کہ ذکر کو ہر اور سر کے درمیان ہونا چاہیئے۔ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تجهر
بصلاتك ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا اور اپنی نماز میں نہ بہت چلاؤ اور نہ بالکل
آہستہ پڑھو بلکہ ان دونوں کے درمیان میں ایک راہ نکالو۔ اور ہیقی نے شعب الایمان میں سعد بن
مالک رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے خیر الذکر ما خفي خیر الرزق ما يكفي بتسرين ذكره
جو پوشیدہ ہو اور بتسرين رزق وہ ہے جو کافی ہو۔ اور نہایت شریح ہدایہ میں ہے المستحب عندنا في الذكر
الکافی ما تعلق باعلائه مقصود کالاذان والتلبیۃ ہمارے نزدیک اذکار میں خفا مستحب ہے
مگر وہ ذکر کہ جن سے جہر کا خاص تعلق ہو جیسے اذان اور لیک کنا۔ اور اکثر حنفیہ اسی کے قائل ہیں کہ
ذکر جہری بدعت ہے اصل ذکر خفی ہے الحاصل جہر اگرچہ جائز ہے لیکن جہر مفرد منہی عنہ ہے اور ذکر
سری اور ذکر جہری غیر مفرد سے افضل ہے اور جہر مفرد میں بہت سی خرابیاں ہیں وہ سونہوالوں
کی نیند خراب ہوتی ہے (۱) نماز پڑھنے والوں کا دل اُس کی طرف متوجہ ہوگا اور اُس کے سبب
نماز میں ان سے شہوگا (۲) خشوع و خضوع باقی نہ رہیگا اسکے علاوہ اور بہت سے مفاسد ہیں جنکی
حد نہیں ہے اگر اس سے زائد تفصیل کا شوق ہو تو ہمارے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر کو دیکھو (۳)
ذکر کے وقت تالیاں بجانا کیونکہ یہ زمانہ جاہلیت کی عادتوں میں سے ہے اسلام نے اسکی ممانعت
کی ہے ابن قیم رحمہ اللہ اعانتہ اللہ فان فی مصائد الشیطان میں لکھتے ہیں قال ابن عباس
کانت قریش یطوفون بالبیت عراة ویصفون ویصفون وقال مجاہد کانوا
یعارضون النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی لطواف ویصفون فالصفون
والصفارون فیہم مشبہون ہوکلاء فلہم قسط من اللوم بحسب شہم قلنا للشیع
اللہ التصفیق للرجال عند الحاجة فی الصلوة بل امروا بالعدول الی التسبیح فکیف اذا
فعلوا الحاجة حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں قریش ننگے ہو کر طواف کعبہ کرتے
اور چیختے اور تالیاں بجاتے تھے اور مجاہد رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ وہ طواف میں حضور سرور انبیاء
علیہ التمجید والتناکے سامنے آتے اور تالیاں بجاتے پس وہ لوگ جو تالیاں بجاتے اور چلاتے ہیں

ذکر جہری کا بدعت ہونا اصل ذکر خفی ہے

انھیں لوگوں کے مشابہ اور قابل ملامت ہیں کیونکہ وہ کافروں کے مشابہ ہیں ہم کہتے ہیں کہ مردوں کے لئے نماز میں ضرورت کے وقت تالی بجانا مشروع نہیں ہے بلکہ اُن کو یہ حکم ہے کہ وہ تسبیح میں مشغول ہو جائیں تو پھر بلا ضرورت اُسکا کرنا کیونکر درست ہوگا۔ اور اکثر شاعرین فقہ اکبر وغیرہ نے اسکی تصریح کی ہے کہ ذکر میں تالیاں بجانا حرام ہے کیونکہ یہ لہو و لعب میں سے ہے اسلئے کہ اکثر عورتیں اور بچے تالیاں بجاتے ہیں اور ذکر لہو کا محل نہیں ہے پس ان دونوں کا اجتماع کیونکر ہوگا (۳) ذکر کے وقت ناچنا کیونکہ یہ بھی حرام ہے (۴) غنا اور وجہ میں آنا اور زمین پر گر پڑنا یہ اگر باضطرار ہو تو فاجہ از بحث ہے اور اگر بالقصد ہو تو ممنوع ہے خطیب بغدادی اور طبرانی رحمہما اللہ سے منقول ہے عن عمران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یفی عن الغناء والاستماع الی الغناء حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے گانے اور گانسنے کی ممانعت فرمائی ہے اور ابن دینار اور ابن مردویہ نے ابی امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما رفع واحد صوتہ بغناء الا بعث اللہ الیہ شیطانین یجلبانہ علی منکبہ ویضربان باعقابہما علی صدرہ حتی تمسک وروی بن ابی الدنیاء عن یزید بن ابی لوید قال ایاکم والغناء فانه یفصل لہیاء ویزید فی الشهوة حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے جو کوئی گانے کے لیے اپنی آواز بلند کرتا ہے خدا اُسکی طرف دو شیطان بھیجتا ہے جو اُسکے دونوں شانہ پیرٹھکتے ہیں اور اپنی ایڑیاں اُسکے سینے پر مارتے ہیں یہاں تک کہ وہ گانا ختم کرے اور ابن ابی الدنیاء نے یزید بن ابی لوید سے روایت کی ہے کہ اپنے آپ کو گانے سے بچاؤ کیونکہ وہ جاکو کم اور شہوت کو زیادہ کرتا ہے اور کتاب الروع علی خوان الناہی والبدع میں ہے تمسک البطالون من المبتدعا عما لمتنجین بما دقت الجاریتان فی بیت عائشہ مع اُتھا صرحتا انھما لم تزلونا مغنیتین لکاردی البخاری عن عائشہ قالت دخل ابو بکر وعندی جاربان تغنیان بما تقاولت بہ الا انصار یوم بعات ولیتا بمغنیتین فقال مزامیر الشیطان فی بیت رسول اللہ ذلک یوم عید فقال رسول اللہ وعزایا ابابکر ان کل قوم عیلا ولقد ورد بذاک شاعر لستہ حیث قال استل عتاقا من صوفیہ یجلی ثیابا علی اباحۃ الغناء فی ذلک یوم عتاقا یقول لہا ولیتا بمغنیتین تفتت عنھما من بی النضما اشت لہما بال

لان الغناء يطلق على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنياً فاذا تقرر هذا بطل احتجاً
 جھوٹے بدعتی مشائخ اس سے استدلال لاتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے
 گھر میں دو لونڈیاں تھیں حالانکہ اس امر کی تصریح ہے کہ وہ مغنیہ نہ تھیں جیسا کہ بخاری نے حضرت عائشہ
 صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ آئے
 اور میرے پاس دو لونڈیاں تھیں جو اشعار گارہی تھیں جو انصار نے یوم بعات کو کہے تھے یہ دونوں
 مغنیہ نہ تھیں لیکن حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ فریہ شیطان ادریہ عید کا دن اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے ابوبکر ان دونوں
 کو چھوڑ دو کیونکہ ہر قوم کی عید ہوتی ہے اور آج ہماری عید ہے۔ شایع سنت اسکی تصریح یوں
 کرنے میں کہ صوفیہ رحمہم اللہ کی ایک جماعت اس حدیث سے اباحت غنا پر دلیل لاتی ہے
 لیکن انکی تردید کے لئے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ فرما دینا ہی کافی ہے کہ وہ مغنیہ
 نہ تھیں پس حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بطریق معنی ان کے لئے اس چیز کی نفی کی ہے جسکو
 بطریق لفظ ثابت کیا ہے کیونکہ غنا کا اطلاق آواز کے بلند کرنے پر بھی ہوتا ہے حالانکہ ہر آواز بلند
 کرنے والا مغنی نہیں ہے پس صوفیہ رحمہم اللہ کا یہ استدلال باطل ہے۔ اب اگر صوفیہ اسکے اثبات
 کے لیے یہ کہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے وجد فرمایا اور آپ کے اصحاب رضی اللہ
 عنہم نے رقص جیسا کہ مشائخ نے اپنی کتابوں میں اسکا ذکر کیا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ قصہ
 موضوع ہے اسکی کچھ اصل نہیں محدثین نے اسکی تصریح کی ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ الباری
 تذکرہ موضوعات میں لکھتے ہیں قال ابن تیمیہ ما اشتمل اباحذوۃ النشد لسنت
 حیاتہ الہوی کید یبید یسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما تواجد حتی وقت
 البردۃ عن کتفیہ فتقام سمھا اصحاب الصفة کذب باتفاق ہلا لعلم وقال السیوطی
 اخرجہ الدیلمی عن الشافعی قال تغرد بیا ابوبکر عمار بن اسحق وقال رواہ ابو طاهر المقدسی
 من حدیث صاحب العوارف انه علیہ السلام انشد بحضرتہ ابیتان فتواجد
 تواجداً وقد سقط رداء من منکبہ فلما فرغوا ادى کل احد لی مکانہ فقال علیہ الصلوۃ
 والسلام یس بکریم من لم یتہر عند لسماع ثم قسم الرداء علی من حضاروا العملۃ

جھوٹے بدعتی مشائخ اس سے استدلال کرتے ہیں

قطعہ ہذا حدیث موضوع واضعہ عمار بن اسحق فان باقی اسناد ثقہ ہکذا قال الذہبی وغیرہ و ہذا الحدیث مما یقطع بکذبہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کہتے ہیں یہ جو مشہور ہے کہ ابو مخذوم نے یہ غزل لسفت آہ محبت کے سانپ نے پیرے جلر کو ڈس لیا، حضور سرور انبیا علیہ التمجیدہ والثناء کے سامنے کافی پس آپ و جدید آئے اور شانہ پر سے اپنی چادر گرہ پڑی جسے صحابہ صفہ نے باہم تقسیم کر لیا یہ باتفاق اہل علم جھوٹ ہے بیوطی رحمہ اللہ کہتے ہیں اسے دلیلی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا اور کہا کہ اسکو اکیلے عمار بن اسحق نے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ ابوطاہر مقدسی نے صاحب عوارف سے روایت کیا ہے کہ حضور سرور کائنات علیہ السلام و صلواتہ کے سامنے دو شعر پڑھے گئے پس آپ و آپ کے اصحاب جدید آئے اور اپنی چادر آپ کے شانہ پر سے گرہ پڑی پھر جب گانا ختم ہوا سب لوگ اپنی جگہوں پر واپس آئے پس رسول اللہ صلعم نے فرمایا وہ کریم نہیں جسے گانے پر وجد نہ آئے اور وہ چادر بانٹ دی گئی یا عمامہ گرہ پڑا جس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے بانٹ دیے گئے یہ حدیث موضوع ہے اسکا واضع عمار بن اسحق ہے اور باقی رواہ ثقہ ہیں یہ ذہبی وغیرہ نے کہا ہے اور اس کا کذب قطعی ہے۔ اور حافظ برہان الدین حلبی رحمہ اللہ کشف الخبیث عن رمی بوضع الحدیث میں لکھتے ہیں عمار بن اسحق کا نہ وضع ہذا الخرافۃ التي فیہا لسفت حینہ الہوی انتھ عمار بن اسحق ہی نے ان خرافات کو وضع کیا ہے جن میں لسفت حینہ الہوی ہے اور فتاویٰ خفیہ و شافیہ میں سے درۃ المنیفرہ والمختار اور نرازیہ کے مؤلفین کے جیسے جلیل القدر علمائے بھی اُسکے قائل ہیں کہ رقص و غنا جو آجکل کے صوفیہ میں رائج ہے حرام ہے اور اسپر زجر واجب نصاب الاغتساب میں ہر کلا یجوز الرقص والسماع ذکرہ فی الذخیرۃ انہ کبیرۃ ومن اباحتہ من المشائخ فلانک للذین صارت حرکاتہ حرکات الا تعاش وانما لیس لہ ایضا فی الشرع رخصۃ و ذکر فی العوارض نہ لا یملیق بمنصب المشائخ الذین یقتدی بہم کلا نہ یشبہ الہو و قیل یجوز السماع لہم فالجواب نہ ان کان السماع قرآن و موعظۃ یجوز ان کان سماع غناء کلا یجوز رقص و سماع جائز نہیں ہے ذخیرہ میں اسے گناہ کبیرہ لکھا ہے اور مشائخ ان امور کو اٹھین لوگوں کے لیے مباح لکھتے ہیں جنکے حرکات ارادی نہ ہوں بلکہ ریشہ ولے کی طرح اُن کے اعضا بلا قصد جنبش کرتے ہوں مگر شرعاً ان کے لیے بھی اجازت

ہو نہ اس حدیث میں دیکھو کہ غزل کی صورت میں اس حدیث کا موضوع ہونا ۱۲

نہیں ہے اور عواض میں ہو کہ ان شاخ کو جبکی اقتدا کیجاتی ہے ایسا کرنا چاہیے کیونکہ یہ لوگ مشاہیر
 اگر یہ سوال کیا جائے کہ ایسے شاخ کے لئے سماع جائز ہے یا نہیں تو جواب یہ ہوگا کہ سماع اگر سماع قرآن
 و غط مقصود ہے تو یہ جائز ہے اور اگر سماع غنا مقصود ہے تو ناجائز ہے۔ اور اگر اس سے
 زائد تفصیل دیکھنا ہو تو اغاثۃ اللہ فان مصنفہ ابن قیم رحمہ اللہ کا مطالعہ مفید ہے اس
 ان باطل کی اچھی طرح تردید کر کے بدعات کا قلع و قمع کیا گیا ہے اور شاخ طریقت کو گالیاں دینا
 بھی حرام ہے کیونکہ حضور در عالم صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے من علامات الساعة
 یلعن اخر هذه الامة اولها لما اخرجہ الترمذی علامات قیامت میں سے ہے کہ اس
 اُمت کے پچھلے لوگ اپنے اگلوں پر لعنت کریں اسے ترمذی نے روایت کیا ہے اور بھی حضور
 سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے اذکروا محاسن موتاکم وکفوا عن مساوئکم
 اخرجہ اصحاب السنن مردوں کی نیکیاں بیاں کرو اور ان کی بدیوں کو چھوڑ دو اسے
 اصحاب سنن نے روایت کیا ہے۔ اور ابن حجر رحمہ اللہ نے زواجر میں اور امام غزالی رحمہما اللہ نے
 احیاء العلوم میں اس امر کو ثابت کر دیا ہے کہ کسی مردے کی تحقیر اور اسکو گالیاں دینا درست نہیں ہے
 اگرچہ وہ اپنی زندگی میں فاسق ہی کیوں نہ ہو اور جب عوام کے لئے یہ حکم ہے تو خواص یعنی بےیران
 طریقت کے لئے اس حکم کی کس قدر پابندی چاہیے اور حضرت شاہ محی الدین عبدالقادر جیلانی اور حضرت
 شیخ ابوالحسن شاذلی رحمہما اللہ دونوں کے فضائل بہت ہیں مگر یافعی وغیرہ نے اسکی تصریح کی ہے
 کہ حضرت شاہ محی الدین عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کے کرامات حد تو اتر کو پہنچ گئے ہیں اللہ
 اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی ثجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی
 عبارات مذکور صحیح ہیں واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم جامع الرموز
 میں ہے مکروہ و حرم الفناء و هو من انواع اللعاب و کبیرۃ فی جامع الادیان حتی یمنع المشرکون
 عن ذلك کذا فی الاختیار وغیرہ و فی المصنعات من اباح الفناء یکون فاسقا و فی السیر الکبیر
 للسرخسی نہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم مکات یکسرہ رفع الصوت عند قراءة القرآن
 والوعظوما فعلم الذین یدعون الوجد والمحبة مکروہ لا اصل له فی الدین و یمنع الصوت
 ما یقنادونه من رفع الصوت فان ذلك مکروہ فی الدین عند قراءة القرآن والوعظ

فما ظنک عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعلها المتصوفة في
 ارضنا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو الغناء سواء ومشائخ من قبلهم فعلوا
 غير ما فعلوا في عوارف سماع الغناء من الكباش والذنوب وما ابا حاد لا تفصيل من الفقهاء
 ومن ابا حاد لم يصر باعلا في المجالس البقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 كان ابليس اول من تغنى وما نقل عنه سمع الشعر لا يدل على ابا حاد الغناء وكان النضر
 آبادي كثير اللوع بالسماع فعونب في ذلك فقال هو خير من ان تقعد وتفتاب الناس فقال
 ابو عمر وغيره من اخوته هيهات يا ابا القاسم زلة السماع شر من كذا وقال لسري
 شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الحد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر به بموجع وما
 عنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم من حديث التواجد فقد تكلم صاحب الحديث
 في صحته وبخالفه صدقاً في غير صحبه وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية
 غنا اقسام هو ولعبه هه لهما مكره حرام وركناه كبيره هه جامع الاديان بين هه كما س من تشبهون
 بهي رو کے جائیں گے اختیار وغیرہ میں ہر اور مضمرات میں ہر کہ جو غنا کو مباح سمجھے وہ فاسق ہے اور خبی
 سیو کبیر میں لکھتے ہیں کہ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم قرات قرآن اور وعظ میں آواز کے بلند کرنے
 کو مکروہ فرماتے تھے اور جو مدعیان وجد و محبت کرتے ہیں مکروہ ہے اسکی کوئی اصل نہیں اور صوفیہ
 پیغمنے چلانے سے رو کے جائیں کیونکہ جب شریعت میں قرأت قرآن اور وعظ میں مکروہ ہو تو غنا کیا چیز ہے
 اور جو اہر میں ہر کہ سماع و رقص جو اس زمانے کے صوفیوں کے حرکات ہیں حرام ہیں ان میں بیٹھنا اور
 وہاں جانا حرام ہے سماع اور غنا دونوں مساوی ہیں اگلے مشلح یہ نہیں کرتے تھے اور عوارف میں
 گانا سننا کبار و ذنوب سے ہے اسے بہت کم فقہانے مباح لکھا ہے اور جو مباح لکھتے بھی ہیں ہر مجالس
 و مقامات متبرکہ پر بالا علان ایسا کرنے کو جائز نہیں سمجھتے حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوة
 نے فرمایا ہے پہلا گانے والا ابلیس تھا اور یہ جو منقول ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے اشعار مٹنے اس سے گانے کا جائز ہونا ثابت نہیں ہوتا نظر آبادی گانے کے بہت شائق تھے
 جب اس معاملہ میں انکی گرفت کی گئی تو کہنے لگے یہ بیٹھ کر لوگوں کی غیبت کرنے سے اچھلے تو ان کے
 بھائیوں نے کہا کہ افسوس اے ابوالقاسم سماع کی بُرائیاں ان اشیاء سے بدرجہا زائد ہیں حضرت

سماع کا عینیت سے بھی عوارف ہوتا

اسری سقشی رحمہ اللہ کہتے ہیں وجد میں آنا اسی شخص کے لئے جائز ہے جسکی گردن بھی اگر اس وقت
اڑا دی جائے تو اسے اس کی تکلیف محسوس نہو اور حضور سرور انبیاء علیہ التہیۃ والتنا سے جو حد
میں آنے کی روایت ہے اس میں اصحاب حدیث نے کلام کیا ہے اور میرے خیال میں وہ صحیح نہیں ہے
اور حقائق میں ہے غنا اور اس کی طرف کان لگانا گناہ ہے انتہی اور مشکوٰۃ المصابیح میں ہے عن
عبد اللہ بن مسعود مرفوعاً سباب المسلم فسوق متفق علیہ حضرت عبد اللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت ہے کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے یہ حدیث متفق علیہ
اور بحر الرائق میں ہے ان العداۃ تسقط سب مسلموان لم یکن من السلف کما فی النہایۃ
وغیرہا کسی مسلمان کو گالی دینے سے عدالت ساقط ہو جاتی ہے اگرچہ وہ مسلمان اگلوں میں سے نہو
جیسا کہ نہایہ وغیرہ میں ہے۔ اور نشر المحاسن الغالیۃ فی فضل مشایخ الصوفیۃ واصحاب المقالات
العالیہ میں ہے روی فی کتاب مناقب الشیخ عبدالقادر من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ
عن جماعة من المشائخ اکابر العلماء کافاضل ندقال فی مجلسہ وهو علی الكرسي
تکلم الناس قد می هذه علی رقبۃ کل ولی لله وكان فی مجلسہ جند فی عامة مشائخ
العراق وروی نہم کانوا نحو خمسين وروی نیفاً وخمسين ولم یبق احدا من الاولیاء
فی ذلك الوقت من جمیع افاق الارض الا حفی رقبته الا رجل صہان فانه لم یفعل فسلب
حاله حضرت شیخ عبدالقادر حیلانی رضی اللہ عنہ کے مناقب کی کتاب میں متعدد طریقوں پر علماء
اور مشائخ سے مروی ہے کہ انھوں نے اپنی مجلس میں جبکہ وہ تخت پر بیٹھے لوگوں سے باتیں کر رہے تھے
کہا کہ میرا یہ قدم ہرولی کی گردن پر ہے اسوقت ان کی مجلس میں عراق کے عامہ مشائخ جنکی تعداد
بچاس یا اس سے بھی کچھ زائد بتائی جاتی ہے موجود تھے اور اس وقت کے تمام اولیاء نے
ان کے سامنے اپنی گردنیں جھکا دیں مگر اصفہان کے ایک ولی نے گردن نہیں جھکائی جن کی قیادت
بھی اس جرم میں سلب ہو گئی واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ الرب العلی العظیم

کتاب الصید

سوال اگر کوئی شخص بندوق تیرنیزہ اور شمیر وغیرہ بہ نیت تمسکاً بسم اللہ کہے جانے لگائے اور

وہ جانور اسکی ضرب سے اسقدر جلد مر جائے کہ ذبح نہ کیا جاسکے تو اس جانور کا کھانا درست ہی نہیں
 جواب تیرا اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار لگائے اور جانور اس سے زخمی ہوتے ہی مر جائے
 تو جائز ہے فلا ھذا یتاذا اسمی الرجل عند الرمی کل ما۔ اب اذا جرح السهم فسات کاند
 اذا جرح بالرمی لکون السهم آلفاً فی شترط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیتحقق معنی
 الذکاة وفی ملتقى الاحیان وقع السهم بہ فتعامل وغائب لم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ
 میتاً حل ان یمکن بوجراحتہ غیر جرحۃ السهم ہر ایہ میں ہر ایک شخص نے بسم اللہ لکرتیر
 پھینکا تو جس جانور کے تیر لگے وہ اسے کھا سکتا ہے جبکہ اس تیر نے جانور کو زخمی کر دیا ہو اور وہ جانور
 اس کے زخم سے مر جائے کیونکہ اس شخص نے گویا بسم اللہ لکرتیر اندازی سے اس جانور کو ذبح کیا کیونکہ تیر بھی
 آلہ ذبح ہے اور ذبح کے وقت بسم اللہ کہنا شرط ہے اور زخمی کرنے کی ضرورت اسلئے ہے کہ ذبح کے
 معنی متحقق ہو جائیں اور ملتقى الابحار میں ہے اگر تیر جانور پر پڑ گیا پھر اس نے جست کی یا غائب ہو گیا
 اور شکاری اسکی جستجو میں رہا پھر اس جانور کی لاش باقی تو اس کے اس تیر کے سوا اگر اور کوئی زخم نہیں تو وہ
 حلال ہے۔ اور قواعد فقہیہ کی رو سے بندوق سے جو شکار کیا گیا وہ بغیر ذبح کے حلال نہیں ہے
 تبیین میں ہے الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل ان بالثقل لا یحل
 اصل یہ ہے کہ موت اگر زخم سے ہو یقیناً تو جانور حلال ہے اور اگر ثقل سے ہو تو حلال نہیں ہے
 اور رد المحتار میں ہے لا یفتی ان الجرح بالوصا صلیماً ہو بالاحاق والثقل بواسطۃ الذناعم
 العنیف اذا لبس حل فلا یحل بما فتی بن نجیم کچھ شک نہیں کہ گولی کا زخم جلانے اور سختی سے
 نکلنے کے سبب سے توڑ کر ہوتا ہے کیونکہ گولی میں کاٹ نہیں ہے لہذا ایسا جانور حلال نہ ہوگا اور علامہ ابن
 نجیم نے بھی اس پر فتویٰ دیا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القدوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ

کتاب الاضحیہ

سوال چھ مہینہ کی بکری اگر تواتا اور فربہ ہو تو اسکی قربانی درست ہی یا نہیں جیسا کہ ذنب اور
 بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ میں ایک شخص بیان کرتا ہے کہ جس لڑکے کی طرف سے عقیقہ نہوا ہو
 اگر وہ لڑکا مر جائے تو اس کے ماں باپ خرافعت کے مستحق نہ ہونگے یعنی وہ لڑکا اپنے ماں باپ کی

شفاعت نہ کریگا اور اپنے قول کی سند میں الغلام مرتہن بعقیتۃ الخ یعنی لڑکا اپنے عقیقہ کے عوض
 اگر ہوتا ہے پیش کرتا ہے لہذا یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ اس حدیث کا صحیح مطلب کیا ہے جواب
 چھ مہینہ کی بکری کی قربانی درست نہیں اور چھ مہینے کا دنبہ اگر قربان ہو تو قربانی میں مستحب
 خفیہ بلکہ جمہور علما کا یہی مذہب ہے اور یہی احادیث سے بھی ثابت ہے ہدایہ اور نبایہ اور شرح
 ہدایہ میں ہے (رد مجزی من ذلك كله الثني فصاعدا الا الضان فان الجذع منه مجزئ التقيد
 بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا مجزئ بل منه ما مجزئ الا الثني ودنبه کے
 سوا تمام جانوروں کو جو قربانی کے لیے ہوں ثنی یعنی دو برس کا ہونا چاہیے البتہ دنبہ میں چھ ماہ کا بھی جائز
 دنبہ کی قید اس لئے ہے کہ دوسرے جانوروں مثلاً اونٹ گائے بکری میں چھ ماہ کا جانور جائز نہیں
 بلکہ ثنی کے سوا کوئی درست نہیں ہے۔ اور مع الغفایہ شرح تنویر الابصار میں ہے (وهو الجذع من الضان
 وصح الثني فصاعدا من الثلاثة) ای من الشاة اعم من ان يكون ضانا او معزا ومن
 البقر والابل والجذع شاة لها اشهر والضان ما يكون له اليه ودنبه میں جذع بھی درست
 ثنی اور اس سے زائد تینوں میں درست ہے) یعنی شاة میں چاہے وہ بکری ہو یا بھیڑ ہو اور گائے
 میں اور اونٹ میں جذع اس بکری کو کہتے ہیں جو چھ مہینے کی ہو اور ضان وہ ہے جسکے حکمتی ہو
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا درست نہیں ہے
 فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہے اور ایسا ہی کتب فقہ میں ہے۔ اور شرح مسند امام اعظم رحمہ اللہ
 میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا سنة الا ان يعسر عليكم فتذبحوا جذعة
 من الضان وبہ قال بالجمہور يجوز الجذع من الضان لا من غيره صحیح مسلم میں حضرت جابر
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے نہ ذبح کرو مگر ایک برس کے جانور کو البتہ اگر تم کو رحمت ہو تو چھ مہینے کا
 دنبہ ذبح کرو جمہور کے نزدیک صرف چھ مہینے کا دنبہ ہی جائز ہے اور دوسرا کوئی جانور چھ مہینے
 کا جائز نہیں ہے اور حدیث الغلام مرتہن بعقیتۃ کے معنی محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ
 لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین محمد بن عبدالرحمن
 السخاوی رحمہ اللہ اپنی کتاب رتبہ الاحکام فی فقہ الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن
 سلیمان بن شرحبیل حدثنای بھی بن حمزة قال قلت العطاء الخراسانی ما مدنی مرتہن

بعقیدۃ فقال تعمر شفاعۃ والدہ وکذا قال الامام احمد رحمہ اللہ انہ مرتھن عن الشفاعۃ
لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال تکلم الناس فی هذا واجود ما قیل فیہ ما ذهب الیہ
احمد لان هذا فی شفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنه فہات طفلان لم یشفع والدیہ
بہیئتی رحمہ اللہ نے سلیمان بن بشر حبیل سے روایت کیا انھوں نے کہا ہم سے یحییٰ بن حمزہ نے
بیان کیا کہ میں نے عطائے خراسانی سے پوچھا کہ مرتھن بعقیدۃ کے کیا معنی ہیں تو انھوں نے
کہا کہ لڑکا اپنے والد کی شفاعت سے محروم رہیگا ایسا ہی امام احمد رحمہ اللہ نے کہا ہر کہ وہ بچہ اپنے
والد کی شفاعت سے محروم رہیگا خطابی رحمہ اللہ نے اسکو اچھا جانا ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں اس میں
لوگوں نے خلاف کیا ہے سب سے بہتر امام احمد رحمہ اللہ کا قول ہر کہ یہ شفاعت کے متعلق ہر مطلب یہ ہے
کہ جس لڑکے کا حقیقہ نہ ہو اور وہ بچپن میں مر جائے تو اپنے والدین کی شفاعت نہ کر سکیگا واللہ اعلم حررہ
الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشرع ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات محمد عبدالحی واقعی چھ مہینہ کی
بکری کی قربانی اگرچہ فریب بھی ہو درست نہیں ہر جامع الرموز میں ہے وانما قال من الضان لاند لا یجوز
من المعز وغیرہ کا خلاف کیا فی المبسوط فحۃ اور من الضان اس وجہ سے کہ کہ بکری وغیرہ میں بلا کسی
خلاف کے نہیں جائز ہے جیسا کہ مبسوط وغیرہ میں ہے۔ اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک خباب
امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہر کہ وہ لڑکا والدین کی شفاعت نہ کر سکیگا مفاتیح الجنان
ومصابیح الجنان میں ہے وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم الغلام مرتھن بعقیدۃ قیل معناه انہ محبوس سلامتہ عن الافات بعقیدۃ
وانہ کالشیء المرہون لا یتیم الاستمتاع بہ دون ان یقال بالعقیدۃ وقیل معناه ان شفاعتہ
لا یوہیہ معانی بعقیدۃ لا یشفع لہما الطفلان لم یعق عنہ فی کاشف حقائق السنن الحمد للہ
تشریح مشکوٰۃ المصابیح وقال صاحب التہامیۃ معنی قولہ مرتھن بعقیدۃ ان العقیدۃ لازمتہ
لہ لا بد منها الشبہ فی لزومہا وعدم انفکاکہما منہ بالوہن فی ید المرتھن قد تکلم الناس
بنیر واجود ما قالہ احمد بن حنبل معناه انہ اذا مات طفلان لم یعق عنہ لم یشفع فی
والد یہ وروی عن قتادۃ انہ یحرم شفاعتہما قول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذاب
لے هذا القول لا بعد ما تلقی من الصحابی والتابعین علی نہ امام من الائمة الکبار یجب

یتلقی کلامہ بالقبول وبحسن الظن بہ حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور در انبیا علیہ التہیۃ والتناہی فرمایا ہے کہ الفلام مرتقن بعقیقۃ بعض لوگ اسکے یہ معنی کہتے ہیں کہ اسکا آفات سے بچنا عقیقہ پر موقوف ہے نہ یہ کہ وہ بچے مرہون کے مثل ہے کہ بدون عقیقہ کے اُس سے اتفلاع درست نہیں ہر اور بعض لوگ کہتے ہیں اسکا مطلب یہ ہے کہ شفاعت والدین عقیقہ پر منحصر ہے پس اگر لڑکے کا عقیقہ نہ کیا جائے تو وہ قیامت کے دن اپنے والدین کی شفاعت نہ کر سکیگا اور کاشف حقائق السنن المحمدیہ شرح مشکوٰۃ المصابیح میں ہر اور صاحب نہایت نے کہا ہے کہ حضور در عالم صلے اللہ علیہ وسلم کا قول مرتقن بعقیقۃ کے معنی یہ ہیں کہ عقیقہ اُسکے لیے لازم ضروری ہے پس حضور نبی کریم علیہ التہیۃ والتناہی نے لزوم و ضرورت عقیقہ کو رہن سے تشبیہ دی اس کے معنوں میں اختلاف ہر سب سے بہتر امام احمد حنبل رحمہ اللہ کا قول ہے اسکے معنی یہ ہیں کہ جب بچہ بغیر عقیقہ کے مرجائے تو وہ اپنے والدین کی شفاعت نہ کر سکیگا اور قتادہؓ سے مروی ہے کہ ایسا لڑکا والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا میں کہتا ہوں اس میں کوئی شک نہیں کہ امام احمد حنبل رحمہ اللہ نے اس قول کو بغیر حضرت صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم اجمعین سے سنے ہوئے ہر گز اختیار نہ کیا ہوگا اُسکے علاوہ وہ خود بھی کبار ائمہ میں سے ہیں اُن کا کلام قبول کرنا چاہیے اور اُن کے ساتھ حسن ظن رکھنا چاہیے واللہ اعلم بالصواب ابوالاحیاء محمد بن سواد قرطبی کی کھال کا حکم نقل بلا و اور اعطائے سادات میں زکوٰۃ کا ایسا ہے یا نہیں جواب ظاہر ہے کہ قرطبی کی کھال کا تصدق کرنا از قبیل تطوعات ہے اور صدقہ تطوع محکوم علیہ بنی ہاشم وغیرہ پر صرف کرنے کی حرمت کو نہیں ہے ایسے احکام زکوٰۃ کے ساتھ خاص ہیں ملا خسر و غرالا حکام میں لکھتے ہیں کالابی بنی ہاشم وان جازت التطوعات والاوقاف لہم ولاذمی وان جازت غیرہا زکوٰۃ بنی ہاشم کو نہ دی جائے گی گو اُن کے لئے تطوعات و اوقاف جائز ہیں اور ذمی کو بھی نہ دی جائے گو اُس کے لئے اور چیزیں جائز ہیں۔ اور جواہر نفیسہ شرح در المنیفہ میں ہے جازت التطوعات والاوقاف لہم ایالی بنی ہاشم وواہم ولا تنفء العلنۃ المذکورۃ فالذکوۃ ہوہی کونہا فلا وساخ الناس تطوعات و اوقاف کا بنی ہاشم اور اُن کے غلاموں کو دینا جائز ہے کیونکہ زکوٰۃ کے جائز ہونے کی علت یعنی لوگوں کا میل ہونا بیان مستثنیٰ ہے۔ اور فتح القدیر میں ہے قالوا لا یجوز صرف کفارة البعین

والظہار وجزاء الصيد وغلة الوقف الى بنی ہاشم واما النافلة فقال فی لہایۃ یجوز
صرفہ الیہم باجماع وصرح فی لکافی بیدفع الوقف الیہم فقہارہم اشد کتے ہیں کہ کفارہ
یہ بنی و ظہار جزای صید اور غلہ وقف کا بنی ہاشم کو دینا جائز نہیں ہے البتہ نفل سکا دینا بنی ہاشم
کو بالاجماع جائز ہے جیسا کہ نہایت میں ہے اور کافی میں وقف کو بھی ان کے لئے جائز لکھا ہے
پس ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ صدقہ تطوع کا بنی ہاشم پر صرف کرنا جائز ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے
اور قربانی کی کھال کا تصدق کرنا بھی تطوع ہے پس یہ بات ضروری ہے کہ قربانی کی کھال کا
بنی ہاشم پر صرف کرنا جائز ہوگا۔ اور اسی طرح فقہار کواۃ اور صدقہ فطر کو ایک شہر سے دوسرے
شہر میں لیجانے کو مکروہ کہتے ہیں جو واجبات سے ہے اور اس کی علت یہ بیان کرتے ہیں کہ چونکہ
اس شہر کے لوگوں کا حق مال نصاب میں یا جس پر صدقہ فطر واجب متعلق ہوا ہے لہذا اس کو دوسرے
شہر میں لیجانا مکروہ ہے اسی لئے نہ الفائق وغیرہ میں ہے کہ حلالان دول سے پہلے اگر زکوٰۃ کی رقم ایک
شہر سے دوسرے شہر میں لیجائیں تو علت مذکورہ کے فوت ہونے کی وجہ سے مکروہ نہیں ہے اور قربانی
کی کھال کا تصدق چونکہ تطوعات سے ہے لہذا اس کا نقل کرنا بھی مکروہ نہ ہوگا واللہ اعلم حررہ الرازی
عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی نجار الشہ عن ذنبہ الجلی الخفی محمد عبدالحی روایات مرقومہ صحیح میں
منقہ خام اولیاء الشہ علی محمد غفرلہ الاحد سوال اونٹ کی قربانی بہتر ہے یا گائے کی۔ جواب
اونٹ کی قربانی بہتر ہے ابوالحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ۔ الجواب صحیح حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفی عنہ
سوال (۱) کسی کتاب سے نسبت دوسرے ہائے گائے کی غلط ثابت ہو یا نہیں (۲) گائے
کی پرستش کب تک جاری رہی اور کس وقت سے موقوف ہوئی (۳) گائے کے ذبح کرنے کا حکم
کس حدیث سے پایا جاتا ہے اور اس میں کیا تصریح اور کیا شرط ہے اور وہ حکم گائے کے لئے ہے
یا بیل کے لئے بھی اور گائے کا گوشت کھانے پر مداومت کرنا کیسا ہے (۴) خود حضور سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم نے گائے کا گوشت تناول فرمایا ہے یا نہیں (۵) عرب میں باوجودیکہ گائے موجود ہے
اسکی قربانی کیوں نہیں کی جاتی (۶) اگر گائے کی قربانی نہ کی جائے تو اس سے بنی سلام میں کچھ فتور آتا ہے
یا نہیں اور گائے کی قربانی کرنا اور اس کا گوشت کھانا ارکان دین میں فرض ہے یا واجب یا کیاد (۷)
بنی اسرائیل کے زمانے میں گائے کی پرستش ہوتی تھی یا نہیں اور گائے ذبح کرنے کا حکم قرآن سے وضاحت

معلوم ہوتا ہے یا تاویل (۸) اور دو وظائف اور بعض نمازوں میں جو حصول دعا کے لئے رائج ہیں ان کے
 کے گوشت نہ کھانے کی وجہ سے بینواتوجرو جواب (۱) دوسرے بہائم پر گائے کی عظمت شرعاً
 ثابت نہیں ہے بلکہ ایک حدیث میں دوسرے بہائم کی بہ نسبت ان کی ذلت کا حکم آیا ہے سنن ابوداؤد
 میں ہے قال رسول الله صلى الله عليه اذ اتباعتكم بالغيبة واخذتكم ذناب البقر ورضيتكم
 بالزروع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم لا ينزع عنكم حتى ترجعوا الى دينكم حضور نبی کریم
 علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا کہ جب تم کسی چیز کی بیع ان کی عدم موجودگی میں کرنے لگو گے اور گائے کی
 دم کپڑ لو گے اور زراعت پر خوش ہو جاؤ گے اور جہاد کو چھوڑ دو گے تو خدا تم پر اپنا حکم نافذ کر دیگا جسے
 واپس نہ لیگا جب تک کہ تم اپنے دین کی جانب واپس نہ آ جاؤ اور حیوۃ الحیوان میں ہے فی نہایۃ الغیب
 فی الحدیث ما دخلت السکتۃ دار قوم الا ذلوا والسکتۃ التي یحوت بها الزرع اهل المسلمین
 اذا قبلوا على الزراعة سفلوا عن العزف اأخذهم السلطان بالمطالبات والجبايات وقرب
 من هذا الحدیث قوله صلى الله عليه وسلم العزف ذلوا والذل ذناب البقر نہایۃ الغیب
 میں ہے حدیث شریف میں ہے کہ کھیتی کا سان جس قوم میں آیا وہ ذلیل ہو گئی یعنی جب سمان زراعت پیشہ
 ہو جائیگے ذلیل ہو جائیگے کیونکہ بادشاہ ان سے چندہ اور ٹکس وصول کریگا اور اسی حدیث کے قریب حضور
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے عزت گھوڑوں کی پیشانیوں میں ہے اور ذلت گایوں کی دُموں
 میں اس حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زراعت میں پسید مشغول ہونا اور اسکے لئے گائے کا استعمال انسان
 کی ذلت کا باعث ہے ۲۰۷ گائے کی سورت کی پریش بنی اسرائیل کے زمانے میں بعض کفار کرنے تھے اور
 یہی امر بنی اسرائیل کی گوسالہ پرستی کا باعث ہوا جس کی وجہ سے وہ وبال میں پھنسے اللہ تعالیٰ قرآن
 شریف میں ارشاد فرماتا ہے وجاوزنا بنی اسرائیل لبعوثاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لهم
 قالوا یا مویس اجعل لنا الهام کما لهم آلهة قال انکم قوم تجهلون جب ہم نے بنی اسرائیل کو عصا
 موسیٰ کی بدولت دریا پاڑا تو ان کا گذر ایک ایسی قوم پر ہوا جو اپنے بتوں کو پوجا کرتے تھے تو انھوں نے
 کہا اے موسیٰ ہمارے لئے بھی ٹھہر گیا معبود بنا دو موسیٰ نے کہا کہ تم لوگ جاہل ہو اور بھی قرآن شریف میں ہے
 ان الذین اتخذوا الھل سینا لهم غضب من ربهم وذلة فی الحیوة الدنیا وکذا لک تجزی
 المفترین جن لوگوں نے گوسالہ کو اپنا معبود بنایا عنقریب ان پر خدا کا غضب نازل ہوگا اور ذلیل

بہائم کی بیعت اسلام میں کوئی عزت نہیں

بہائم کی بیعت اسلام میں کوئی عزت نہیں

زندگی میں اُن کے لئے بے غرتی ہے اور ایسا ہی انکار کرنے والوں کو ہم بدلا دیتے ہیں تفسیر
درمنثور میں ہے اخرج ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریر فی قوله تعالى فاتوا على
قوم يعكفون على اصنام لهم قال تماثيل بقرون نحاس فلما كان عجل السامرے
شبه لهم انه من تلك البقر فذلك كان اول نشان العجل ابن جریر اور ابن منذر نے ابن
جریر سے اللہ کے قول فاتوا على قوم يعكفون کے تحت میں نقل کیا ہے کہ وہ اصنام گائے کی
تانبے کی صورتیں تھیں تو جب سامری نے اُسکو بنایا تو اُن کو وہ گائے کے مشابہ معلوم ہوا یہ گوسالہ
کی پہلی شان تھی جواب سوال (۳ و ۷) بقرے گائے کے گوشت کا جواز نہ ہوا وہ اور اس کے
ذبح کرنے کا جواز صراحتہ قرآن اور حدیث سے ثابت ہے اور اس پر اجماع ہے اللہ تعالیٰ بیان
احکامات کے ضمن میں فرماتا ہے ومن الاغنام حولة وفرشا كلوا مما رزقكم الله ولا تتبعوا
خطوات الشيطان انكم عندو مبين ثمانية ازوج من الضان اثنين ومن المعز اثنين
قل الذکرین حرم ام الاثنین اما اشملت علیہ ارحام الاثنین نبؤ فی بعلمان کنتوا
صادقین ومن الابل الاثنين ومن البقر اثنين اللہ تعالیٰ نے جانور پیدا کیے جن سے باربرواری
اور فرش کا فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ کھاؤ جو خدا نے تم کو دیا ہے اور شیطان کے قدموں پر نہ چلو وہ تمہارا
صریح دشمن ہے اللہ نے آٹھ جوڑے بنائے دو بھیڑوں سے دو بکریوں سے تم پوچھو کیا نہ حرام ہیں
یا دونوں مادہ یا جو دونوں مادوں کے پیٹ میں ہو مجھے ٹھیک بات بتا دو اگر تم سچے ہو اور دونوں
سے اور دو گائے سے اور حیوۃ الحیوان میں ہے محل کلمھا و شرب البانھا بالاجماع گائے کا کھانا اور
اُسکا دودھ پینا بالاجماع حلال ہے اور صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ضخ من نساءه بقرة يوم النحر حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء نے بقر عید کے دن اپنی بیسیوں کی
طرف سے گائے ذبح کی۔ اور جامع ترمذی اور سنن نسائی وغیرہ میں مروی ہے عن ابن عباس
قال کنا مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فحضرا الاضحی فاشترکنا فی لبقرة سبعة
حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے روایت کی ہے کہ ہم ایک سفر میں حضور سرور کائنات
علیہ السلام والصلوة کے ساتھ تھے کہ بقر عید کا دن آگیا پس ہم ایک گائے میں سات آدمی شریک
ہو گئے (۴) حدیث سے ثابت ہے کہ حضرات صحابہ اور ازواج مطہرات رضی اللہ عنہم نے گائے

فمن ذبح من الغنم بقرۃ فکفر

کا گوشت تناول فرمایا ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا تھا۔ صحیح مسلم میں مروی ہے عن عائشۃ قال یا قاتی لنبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقر تصدق بہ علی بریرۃ فقال حولہا صدقۃ ولنا ہدیۃ أم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کی ہے کہ حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے پاس گائے کا گوشت لایا گیا جو حضرت بریرہ کو صدقہ میں دیا گیا تھا آپ نے فرمایا کہ یہ ان کے لئے صدقہ اور ہائے لئے ہدیہ ہے۔ (۵) عرب کے لوگ فقط عادی نہونے کی وجہ سے عید اصحی کے دن گائے کی قربانی نہیں کرتے ہیں یہ کوئی شرعی بات نہیں ہے اور بھی بہت سے شہروں میں گائے کی قربانی کا رواج نہیں ہے جیسے بعض بلاد کن میں پس ان کا عدم ذبح باوجودیکہ قرآن اور حدیث و آثار صحابہ اور اجماع فقہاء سے اسکا جواز ثابت ہے کرامت یا عدم حلت ذبح بقر کی دلیل نہیں ہو سکتا (۶) گائے کی قربانی نہ کرنا باعث فتور نہیں ہے البتہ جو شخص گائے کو معظم سمجھنے کی وجہ سے یا اس کے حلال نہونے کا قائل ہو کر گائے کی قربانی نہ کرے گا اس کے اسلام میں فتور ہے (۸) یہ ترک عظمت اور عدم جواز پڑتی نہیں ہے بلکہ مشائخ کے تجربہ پر مبنی ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ سوال کا وکشی کے فتویٰ کے جواب میں ایک عالم نے جنکا نام عبدالحلیم ہے یہ لکھا ہے کہ بقصد اثارت فتنہ کا وکشی چاہیے بلکہ ایسے مقام پر جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کے احتراز اولیٰ ہے اس سے کیا مراد ہے آیا یہ مراد ہے کہ اہل سلام کی طرف سے فتنہ کی ابتدا نہو یعنی جہاں ہنود کی علمداری ہو اور گائے ذبح نہوتی ہو وہاں بقصد فتنہ انگیزی مسلمان کا وکشی نکرین یا یہ مراد ہے کہ بلاد ہندوستان وغیرہ میں جہاں ہمیشہ سے اہل سلام گائے ذبح کرتے چلے آئے اور اس ذبح کرنے میں کبھی انکا مقصد فتنہ انگیزی نہیں ہوا بلکہ شریعت کے حکم کا جاری رکھنا ان کا مقصد رہا اب ان بلاد میں اگر مسلمان گائے ذبح کریں اور تعصب مذہبی کے لحاظ سے اگر ہندو انکو منع کریں تو بھی مسلمان اس سے باز رہیں۔ بالتفصیل ارشاد ہو کہ ایسے موقع میں اہل اسلام کو ترک کا وکشی اولیٰ ہے یا کیا جواب گائے ذبح کرنا اگرچہ فعل مباح ہے واجب نہیں مگر ایسا مباح نہیں کہ کسی زمانہ خاص یا بلد خاص میں اسکا رواج ہو اور دوسرے زمانہ اور دوسرے بلدے میں ہو بلکہ

بقصد اثارت فتنہ کا وکشی چاہیے

یہ ایک پُرانا طریقہ ہے زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و زمانہ تابعین و جملہ سلف صالحین رضی اللہ عنہم
 اجمعین سے تمام بلاد و امصار میں اور تمام اہل اسلام کا اسکی بابت پیراجماع اور اتفاق ہے
 اور ایسے قدیمی شرعی امر سے اگر ہندو روکیں اور بنظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمان کو ان
 سے باز رہنا درست نہیں بلکہ جب ہندو ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں تو اہل
 اسلام کو اس کے ابقاء اور اجرا میں سعی کرنا ضروری ہے اور اگر ہندو کے کہنے سے اس امر کو ترک کر دین
 تو گنہگار ہونگے اور اس جملہ کا مقصد جو سوال میں پوچھا گیا ہے یہ ہے کہ فتنہ و فساد پیدا کرنے کی
 غرض سے گاؤ کشی نہ کرنا چاہیے مثلاً جہاں ہندو کی علداری ہو اور گائے ذبح ہوتی ہو وہاں بقصد
 ابتدائے مردم آزاری گائے ذبح کرنا یا بقر عید کے دن کسی ہندو کے مکان کے قریب جا کے
 اس خیال سے گائے ذبح کرنا کہ فتنہ و فساد برپا ہونہ چاہیے بلکہ ایسی صورت میں ترک اولیٰ ہے
 اور بلاد ہندوستان وغیرہ میں جہاں ہمیشہ سے گائے ذبح ہوتی ہیں اور اس سے اہل اسلام کا مقصد
 فتنہ انگیزی نہیں ہے بلکہ ابقائے شریعت قدیمہ ہے اگر ہندو روکیں تو ترک اولیٰ نہیں ہے بلکہ اس کے
 ابقا میں سعی کرنا واجب اور لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
 عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والحق محمد عبدالحی فی الواقع جن بلاد میں گاؤ کشی کا رواج ہے بقصد
 فتنہ و فساد جاری رہا اور اب ہندو مانع ہوتے ہیں تو مسلمانوں کو ان بلاد میں گاؤ کشی کی رسم
 باقی رکھنے میں کوشش کرنا لازم ہے اور فقرہ مسئلہ عنہا سے مراد یہ ہے کہ جہاں خاص مندوں
 کی علداری ہو اور وہاں ہرگز گاؤ کشی نہ ہوتی ہو وہاں باعلان گاؤ کشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولیٰ نہیں ہے
 نہ یہ بات کہ مطلقاً اولویت گاؤ کشی کی ہر جگہ سے جاتی رہے بلکہ جن بلاد میں ہندو کو پہلے گاؤ کشی میں
 تشدد نہ تھا اور اب تشدد کیا جاتا ہے وہاں گاؤ کشی کا ترک اولیٰ نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الفقیر
 محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب فی الواقع فقرہ مسئلہ عنہا سے مقصود یہ ہے کہ فتنہ
 و فساد اٹھانے کے ارادے سے خاص ہندو کی علداری میں یا جہاں کہیں زمانہ قدیم سے گائے ذبح ہوتی ہو
 بمصلح وقت رعایہ باعلان گاؤ کشی نہ چاہیے اسلئے کہ فساد کا رفع کرنا بہتر ہے یا مثلاً بقر عید کے دن
 ہندو کے بڑوس میں فساد برپا کرنے کے ارادے سے علانیہ گائے ذبح نہ کرنا چاہیے ہاں جن بلاد
 و امصار و قصبات و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں گاؤ کشی کا رواج قدیم

جن ملک میں ہندو دھرم کے لیے گاؤ کشی میں تشدد نہ تھا اور اب تشدد کیا جاتا ہے ان ملکوں میں

بلا قصد فتنہ و فساد چلا آتا ہے اور اب پیاس تعصب مذہبی ہنود مانع اور مزاحم ہوں تو ایسے مواقع میں پیاس حمیت اسلامی مسلمانوں کو ابقائے رحم گاہ و کشی میں کوشش بلیغ لازم ہے ہرگز نہ ترک نہ کریں اور فقرہ مسئلہ عنہا سے یہ مراد نہیں کہ تقلید و اتباع ہنود میں قطعاً گاہ و کشی جو مانور قدیم ہے اور جس کی اباحت پر اجماع اور اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہے اور ہنگام مزاحمت و مانعت ہنود سے ترک ہو جائے معاذ اللہ من ذلک اور جبکہ فی زمانہ ہنود کو اہل اسلام سے عداوت اور تعصب اس قدر ہے کہ شعائر اسلامیہ سے روکتے ہیں پس اس صورت میں مسلمانوں کو پیاس حمیت اسلامی ہنود کے روکنے سے گائے کی قربانی سے جو کہ طریقہ مانورہ قدیم ہے رکنا اور اس کے گوشت کھانے سے احتراز ہرگز نہ کرنا چاہیے اور ان کی مانعت کو تسلیم کرنا چاہیے بہر حال گاہ و کشی جو اسلامی شعار ہے ترک نہ کریں احیاناً اگر کسی منازعت میں قتال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ احکام وقت اسکا دفع کرنا واجب ہے اور ہنود کے فساد کرنے کے ڈر سے مسلمانوں کو گائے کی قربانی سے رکنا نہ چاہیے بلکہ اس میں کوشش بلیغ کرنی چاہیے ورنہ گنہگار ہونگے ان بنصرہ کہ اللہ فلا غالب لکم واللہ غالب علی مرہ ہدا کہ اللہ الے سواء السبیل۔ واللہ اعلم وحکما علم حررہ عبدہ الاسی لقتی الاثم خادم العلما والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم هو الموفق گائے ذبح کرنا اسلام کے شعائر میں سے اور قدیم الرواج مباح فعل ہے اسکو بغیر کسی بڑی وجہ کے ترک کرنا جائز نہیں ہاں شق اول یعنی ابتداء اثرات فتنہ و فساد نہ چاہیے اور یہی مطلب ہے فقرہ جواب سابق کا پس جن شہروں میں گائے کے ذبح کا رواج ہے اور سلف سے دستور جاری ہے وہاں گائے کا ذبح کرنا فتنہ و فساد کرنے کے ہم معنی نہیں ہے بلکہ سنت قدیمہ کا زندہ کرنا ہے لہذا دوسری شق بھی باطل ہوئی اب اس صورت رواج میں منع کرنا ہنود کا انکی جانب سے فتنہ کی ابتداء جسکا دفع کرنا مسلمانوں پر ضرور ہے اور ایسی صورت میں اس قدیمی دستور کو کہ شعائر اسلام ہے ترک نہ کرنا چاہیے بلکہ اس طریقہ کی بقا میں سعی کرنی چاہیے واللہ حررہ ابو الغنا محمد عبد المجید غفرلہ اللہ الوحید سوال (۱) اگر کوئی مسلمان عید الاضحیٰ میں گائے کی قربانی کرنا چاہے یا دوسرے ایام میں اسکا گوشت کھانے کے لئے ذبح کرنا چاہے اور ہنود تعصب مذہبی یا اپنے نفرت کی وجہ سے یا توہین اسلام کے خیال سے اس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہیں تو اس حالت میں اس مسلمان

کو از روئے شرع گائے کی قربانی یا اٹھکے ذبح سے باز آنا چاہیے یا کیا کرنا چاہیے (۲) اگر اس روک ٹوک میں ہندوؤں کی طرف سے فساد ہونے کا احتمال ہو مگر اس فساد کا ذریعہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہو تو ضرر لمحاظ فتنہ مذکور قربانی یا ذبح سے باز آنا چاہیے یا کیا کرنا چاہیے (۳) یہ امر ظاہر ہے کہ ان ملکوں میں اونٹ بہت کم دستیاب ہوتے ہیں اگر دستیاب بھی ہوتے ہیں تو بہت قیمت دینے سے دستیاب ہوتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آجکل سات بھٹری یا خسی کی قیمت لمحاظ تعداد ایک گائے کی قیمت سے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان لمحاظ کفایت سات قربانی کے ایک گائے قربانی کرنا چاہے اور ہنود بنظر تعصب مذہبی یہ کہیں کہ تم گائے کی قربانی نہ کرو بلکہ جس طرح ممکن ہو اونٹ یا خسی یا بھٹری کی قربانی کرو تو ہنود کی اس مزاحمت کو مان لینا مسلمانوں پر واجب یا نہیں جو اب چونکہ گائے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن شریف اور حدیث نبوی سے ثابت ہے خود حضور نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم اور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے زمانہ رسول خدا علیہ التحیۃ والتسلیم اور آپ کے بعد بھی گائے کو ذبح کیا ہے اور اس کے گوشت کے حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ عید الفطر کے دن ہو یا کسی اور دن تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کوئی مسلمان اس کے جواز اور حلت میں شبہ نہیں کرتا لہذا جب کوئی مسلمان عید الفطر کے دن خواہ کسی اور دن گائے ذبح کرے اور ہنود بنظر تعصب مذہبی اسے روکیں تو اس کو ذبح سے باز آنا درست نہیں ہے اور ہنود کی مانعت کو جو ان کے اعتقاد باطل پر مبنی ہو مان لینا جائز نہیں ہماری شریعت میں گائے کی نسبت اور جانوروں کے کچھ بھی عظمت نہیں ہے بلکہ گائے جواز ذبح میں مثل اور جانوروں کے ہے جو شخص اس کی عظمت کا خیال کرے اس کے اسلام میں فتور ہے پس ہنود کی مانعت کو تسلیم کرنا ان کے عقائد باطل کی تقویت اور ترویج کا سبب ہوگا اور یہ کسب طرح شرعاً جائز نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائے کے ذبح کرنے سے اونٹ ہے مگر کوئی شخص اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا خصوصاً جب ہنود بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گائے کے ذبح کرنے سے روکیں اور کہیں کہ خواہ مخواہ اونٹ یا بکری ذبح کرو ایسے وقت میں مسلمان پر یہ واجب نہیں ہے کہ وہ ہنود کے قول کو مان لے بلکہ مسلمانوں کو ضروری ہے کہ ہنود کے اس قول کو تسلیم کریں اور گائے ذبح کرنے کو جواہل اسلام کا طریقہ قدیمہ ہے ترک نہ کریں اور اس منازعت میں اگر ہنود کی طرف سے فساد کا احتمال ہو تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ حاکم وقت کے ذریعہ سے اسے دفع کریں اور بخون فساد ہنود گائے کے ذبح کرنے

ایک اونٹ اور سات بھٹری قیمت ہندوؤں میں ایک گائے سے زیادہ ہے تو کیا ایسی حالت میں بھی ہنودوں کی وجہ سے گائے کو ذبح کر دین

رکنا نہ چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ثجاوز اللہ عن ذنبہ الجانی بخفی
محمد عبدالحی ابو الحسنات الجواب صحیح والمحبب نصح واقعی فی زماننا ہندو کو اہل سلام سے تعصب بہت ہو لہذا مسلمانوں
کو قربانی اور ذبح گائے اور اُسکا گوشت کھانے سے ہندو کے روکنے کی وجہ سے پاس حیثیت اسلامی رکنا
نہ چاہیے اور ان کی مانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہیے بہر حال گائے کو کشتی کا طریقہ ترک نہ کرنا چاہیے اور اگر اس
سنازعت میں فیما بین فساد کا احتمال ہو تو حکام وقت کے ذریعہ سے اُس کو دفع کرنا واجب ہے اور بخون
فساد ہندو قربانی و ذبح گائے سے مسلمانوں کو رکنا نہ چاہیے اللہ معکم و انما کنتم۔ واللہ اعلم وحکمہ حکم
حررہ عبدہ الآسی القسی الایثم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبدالحلیم عفا عنہ اللہ الکریم۔ فی الحقیقت
گائے کی قربانی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے ہندو کی مانعت کی وجہ سے اُسکا
موقوف کرنا موجب معصیت ہے بلکہ مسلمانوں کو اُسکے قائم رکھنے میں سعی اور کوشش کرنا لازم ہے
واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا عنہ **محمد عبد الوہاب** واقعی ذبح گائے مروجہ قائم
شعار دین سے ہے ہندو کی خاطر اُسکو ترک نہ کرنا چاہیے بلکہ بذریعہ حاکم وقت اُن کے فتنہ کو دور کرنا
چاہیے اور ہندو کے عقیدہ عزت گائے یا اُن کے منع کرنے سے ترک ذبح نہ کرنا چاہیے ابو الفداء محمد
عبد المجید غفرلہ اللہ الوحید۔ واقعی مسئلہ اولیٰ میں مسلمانوں کو گائے کی قربانی اور اُسکے ذبح سے بشرط
مکان باز نہ آنا چاہیے اور مسئلہ ثانیہ میں محض فتنہ مذکور کے لحاظ سے گائے کی قربانی اور اُسکی ذبح سے
باز نہ آنا چاہیے اور مسئلہ ثالثہ میں ہندو کی اس مزاحمت کو مان لینا بشرط امکان مسلمانوں پر واجب
نہیں ہے واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ اللہ الرب الحکیم حقیقت گائے کے ذبح سے بجز دلحاظ
فتنہ مذکورہ کے باز آنا اور ہندو کی مزاحمت تعصبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہیے
واللہ اعلم حررہ ابو الکریم محمد اکرم۔ سوال زید نے شیخ سدو کے نام سے ایک بکرا یا لاکھڑے دونوں کے
بعد بسم اللہ اگر کہلے اُسے ذبح کیا تو وہ حلال ہے یا حرام یا ایک بکرا اللہ کے نام سے یا لا اور ذبح
کرتے وقت شیخ سدو کہلے چھری پھیری تو وہ ذبیحہ حلال ہے یا حرام جواب یہ دونوں صورتیں مباح
غیر اللہ میں داخل ہیں جس صورت میں تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہے اگر ذبیحہ
کے وقت بسم اللہ بھی کہی جائے۔ درختار میں ہے ذبیحہ لقدم الامیر ونحوہ کو احسن العظما
محرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ امیر یا کسی اور بڑے آدمی کے آنے پر جو چیز ذبح کی جائے وہ حرام ہے

اگرچہ اس پر خدا کا نام بھی لیا ہو ورنہ عیسیٰ عنہ سوال جذع وضان کا ذبیحہ درست ہے یا نہیں
 جذع وضان سے کیا مراد ہے اور وضان چکتنی والے کے ساتھ خاص ہے یا عام جواب کتب
 احادیث میں مثل موطا اور سنن ابو داؤد اور ابن ماجہ وغیرہ کے اس امر کی تصریح ہے کہ جذع وضان
 کا ذبیحہ درست ہے اور وضان کے علاوہ دوسری چیزوں میں شنی اور اس سے زائد سن والے ہی کا
 کا ذبیحہ درست ہے اور جذع وہ ہے جو چھ مہینہ کا ہو اور وضان سے مراد وہ جسکی چکتنی ہونے لگا
 شرح ترمذی البصار میں ہے من المجذع من الضان المجذع شاة لها ستة اشهر والضان ما يكون
 له اقل من هذا مذهب الفقهاء واما عند اهل اللغة فالمجذع من الشاة ما تمت له ستة
 اذی لنهایة والفقهاء انما جوزوها فی ستة اشهر اذ اكانت بحیث لو خلطت بالثنا یا
 تشبه علی الناظرین من بعید وانما جاز المجذع من الضان لقوله علیه الصلوٰۃ والسلام
 لا تذبحوا الا مسننه الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة من الضان رواه البخاری ومسلم
 واحمد وجماعة جذع وضان کا ذبیحہ درست ہے اور جذع چھ مہینے کی بکری کو کہتے ہیں اور
 وضان وہ ہے جس کے چکتنی ہو میں کہتا ہوں کہ یہ فقہا کا مذہب ہے اور اہل لغت کے
 کے نزدیک جذع وہ ہے جو ایک برس کا ہو یہ نہایت میں ہے اور فقہانے چھ مہینے کے دنبے کو مسوقت
 جائز رکھا ہے جب وہ اتنا ہو کہ اگر ٹیشوں میں جھوڑ دیا جائے تو دور سے دیکھنے والوں کو اٹھین کی عمر کا
 سا معلوم ہو اور جذع وضان اس وجہ سے جائز ہے کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے کہ ایک
 برس سے کم کے جانور کو ذبح نہ کرو البتہ اگر تمھیں اس میں زحمت ہو تو چھ ماہہ دنبہ کو ذبح کرو اسے
 بخاری مسلم اور احمد وغیرہ نے روایت کیا ہے شرعہ الاسلام اور اسکی شرح مفاتیح الجنان میں ہے
 ومن سنن الاسلام النضحۃ بالانعام بالمجذع من الضان وهو ما تم له ستة اشهر
 وقيل سبعة اشهر وباللغة فصاعدا من الشاة اعم من ان يكون ضانا او معزاد
 من الابل والبقر مطلقا وهو ای الثنی بن خمس من الابل وحولین من البقر وحول
 من الشاة والمعز والمجذع قید ناہ بالضان وهو ما لم یلہ لان المجذع من المعز لا یجوز
 النضحۃ اسلام کی سنتوں میں سے چوبیسوں کا ذبح کرنا ہے دنبہ کو جذع ہونا چاہیے اور جذع
 وہ ہے جو پورے چھ یا سات مہینہ کا ہو اور شنی یا اس سے زائد کی شاة عام اس سے کہ وہ بکری

یا بھیڑ اور مطلقاً اونٹ اور گائے کو ہونا چاہیے اور تثنی پورے پانچ برس کے اونٹ اور دو برس
 کی گائے اور ایک برس کی بکری اور بھیڑ کو کہتے ہیں اور جذع میں ضان کی قید اس لئے لگائی ہے
 کہ شش ماہہ بھیڑانا جائز ہے اور ضان وہ ہے جسکے چلتی ہو کیونکہ جذع ضان کی قربانی کرنا
 جائز ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال مان باپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا
 وغیرہ کو عقیقہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں جواب ان سب کو کھانا درست ہے بقول معتبر
 جیسا کہ نہایت بیان میں ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ہدیہ بکری کی قربانی جائز ہے
 یا نہیں جواب جائز ہے بلکہ حضور سرور کالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے قربانی کی
 جیسا کہ صحاح کی کتابوں میں ہے سوال لڑکے کے عقیقے میں دو بکرے کا حکم ہے اگر ایک بکرہ کو فی
 قربانی کرے باوجود استطاعت دو بکرے کے درست ہے یا نہیں جواب عدم قدرت کے وقت پر
 ایک بکرے پر بھی اکتفا درست ہے نہایت بیان فی ما یحل و یحرم من الحيوان میں بزبان فارسی لکھا ہے
 جسکا ترجمہ یہ ہے کہ اگر العباد میں ہے کہ جب اولاد ہو تو عقیقہ کرنا چاہیے لڑکی کے لئے ایک بکری اور لڑکے
 کے لئے دو اور اگر لڑکے کے لئے ایک بکری کرے تو رخصت ہے یہ کیمیاۓ سعادت میں ہے واللہ اعلم حررہ
 عبدالحی عفی عنہ سوال گونگے کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام یا مکروہ اور مکروہ ہے تو کونسا مکروہ جواب گونگے
 کا ذبیحہ بلا کراہت حلال ہے مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے ویحل ذبیحة مسلمہ وکتابی دمی حوی
 ولو امرأة او صبیا او مجنوناً یقلان او کان الذابح اخرس کان الاخرس جوعس للذاکر فیکون
 معذوراً و تقوم الملة بالتسمیة کا ناسی بلا ولی ذبیحہ مسلم کتابی ذمی یا حرابی کا درست ہے
 عورت ہو یا بچہ یا مجنون بشرطیکہ یہ دونوں تمیز رکھتے ہوں یا بیچ کرنے والا گونگا ہو کیونکہ گونگا
 لڑکے کا جز ہوتا ہے لہذا وہ معذور ہوگا اور اسکا اسلام بسم اللہ کے قائم مقام ہو جائے گا جس طرح
 کہ بسم اللہ کو بھوکھا نیوالا بلکہ یہ اس سے زائد مستحسن ہے اور ایسا ہی درختار میں ہے واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واللہ العفی عنہ ابوالحسنات
 البجیب مصیب نقہ خادم ادیار اللہ الکریم محمد براہیم غفرلہ اللہ الکریم بن مولانا علی محمد مرحوم محمد ابراہیم
 الحق ما ہوا لحرر کتبہ العبد المسکین محمد ادیس عفی عنہ سوال کتاب بکرے کے موافق معلوم ہوتا ہے
 کہ اہل کتاب کا ذبیحہ درست ہے چنانچہ اسی قاعدے کے موافق علماء کبار نے یہود و نصاریٰ کے

ذبحہ کو درست فرمایا ہے پس اہل تشیع کا فرقہ بھی داخل اہل کتاب ہے یا نہیں اور ان کا ذبیحہ درست
یا نہیں جواب صورت مسئلہ میں جو روافض ایسے ہیں کہ ان کے عقائد منجر بارتداد و کفر ہیں مثلاً
غلامۃ و فرقہ اسماعیلیہ وغیرہ ان کے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اسلئے کہ مرتد کا ذبیحہ حرام ہے کتب فتاویٰ اس امر
مشہور ہیں اور ایسے روافض کا ارتداد عامہ فتاویٰ میں مذکور ہے چنانچہ برجنیدی نے شرح نقایہ میں لکھا
فخو کلا خارجون عن ملت الاسلام واحکامہما احکام المرتدین یہ لوگ اسلام سے خارج
ہیں اور ان کے احکام وہی ہیں جو مرتدون کے احکام ہیں۔ بلکہ حضرت مولانا شاہ عبدالغنی رحمہ اللہ
کی تحفہ اثنا عشری سے معلوم ہوتا ہے کہ جو روافض حضرت ابوبکر صدیق یا حضرت عمر فاروق یا حضرت عثمان غنی
النورین رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرتے ہوں یا ان کے دخول جنت قابلیت ثبات خلافت کا باعتبار اوصاف دین
مثل علم وعدالت وتقویٰ و دس انکار کرتے ہوں وہ کافر ہیں چنانچہ اس کتاب میں زبان فارسی تحریر ہے
جس کا ترجمہ یہ ہے اہل سنت و جامعہ کا اسپر جامع ہے کہ حضرت امیر کی تکفیر کرنے والے یا ان کے ہستی
ہونے کا انکار کرنے والے یا ان کی ثبات خلافت کا انکار کرنے والے اوصاف دین کے اعتبار سے
مثل علم وعدالت وتقویٰ و دس کافر ہیں اور ہم کہتے ہیں ایسا ہی حکم ہے حضرات خلفائے
رضی اللہ عنہم کے تکفیر کرنے والوں کا بھی انتہی اور جو روافض ایسے عقائد رکھتے ہوں جیسے تفضیلیہ انکا ذبیحہ
درست ہے و اللہ اعلم کتبہ العبد الفسیر محمد اللہ عوباد لیس النجاشی عفا اللہ عنہ [محمد ادریس ص ۱۰۰] ص ۱۰۰
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی غفرہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی محمد
ص ۱۰۰ جواب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد امان الحق عنی عنہ سوال اہل تشیع کیا باشندگان لکھنؤ اور
کیا باشندگان جوار لکھنؤ جو فی زمانہ موجود ہیں ان کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے یا نہیں اور ان کے
گھروں کا پکا ہوا کھانا درست ہے یا نہیں دوسرے یہ کنید نے غفلت ہو رہا ہست کی حالت میں
زنا کیا جب ہوش میں آیا تو اس کے دل میں خدا کا خوف پیدا ہوا اس نے توبہ کی حالت میں توبہ کر لی
و جسے زید زنا کے جرم سے بری ہوایا نہیں جواب جو شیعہ ضروریات دین کے منکر ہیں مثلاً جو حضرت
علی کرم اللہ وجہہ کو خدا کہتے ہیں یا جو ائمہ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ پر حق لگاتے ہیں کافر ہیں [۱۰۱]
ذبیحہ ناجائز ہے اور جو شیعہ ایسے نہیں اگرچہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو گالی دیتے ہوں کافر نہیں ہیں بلکہ
فاست ہیں انکا ذبیحہ درست ہے اور زنا کا جرم مخالف توبہ سے معاف ہو جاتا ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عنی

سوال زید نے ایک بکری کو دوسری بکری پر لٹایا اور ایک بارگی دونوں کو ایک بسم اللہ سے ذبح کیا پس یہ ذبح صحیح ہوا یا نہیں اور اس ذبیحہ کا گوشت کھانا جائز ہے یا نہیں جواب جائز ہے سوال زید نے قربانی کرنے کے لئے ایک بکرہ منگوایا اور اراوہ تھا کہ صبح کو جبکہ ذبیحہ کی گیارھویں تاریخ ہوگی قربانی کرونگا مگر بکرہ زید کے ملازم نے بے اطلاع زید اس بکرے کو بے نیت قربانی کر ڈالا تو زید سے قربانی ادا ہوئی یا نہیں جواب ادا نہیں ہوئی اور بکرہ پر اسکی قیمت واجب کی اسلئے مردہ عبدالحی عنہ سوال جس طرح تسمیہ ذابح ضروری ہے اگر علم ترک ہو جائے تو ذبیحہ مردار ہے اسبطرح تسمیہ معین ذابح بھی ضروری ہے یا نہیں اور معین ذابح کسے کہتے ہیں کیا معین ذابح وہ شخص ہے جو ذبح کے وقت ذبیحہ کے ہاتھ پاؤں پکڑے یا وہ شخص ہے جو ذبح کرنے والے کے ساتھ چھڑے وغیرہ پر اپنا بھی ہاتھ رکھ کر ذبح کرنے میں ذابح کی مدد کرے جواب معین ذابح کو بسم اللہ کہنا بھی ضروری ہے اور جانور کے تھامنے والے اور اسکی رسی کے تھامنے والے کو بھی معین تصور کرنا چاہیے معین ذابح وہ ہے جو آلہ ذبح پر ہاتھ رکھے فی کتاب الاضحية من العالمگیریہ رجل ادا ان یضخ فوضع صاحب الشاة یدہ علی المسکین مع ید لقصاب حتی تعاونا علی الذبح قال الشیخ الامام یحییٰ علی کل واحد منهما التسمیة حتی لو ترک احدهما لا یجوز کذا فی الظہیریۃ انتھ و فی کتاب الصيد من العالمگیریۃ مسلم عج عن مذبوخہ بنفسہ فاعانہ علی یدہ محومی لا یجوز اکلہ لاجتماع المحرم والمحل فیموت انتھ وقال البرہندی فی شرح النقایہ لما یشرط تسمیة الذابح یشترط تسمیة من اعان الذابح حیث وضع یدہ علی الذابح کما وضع الذابح حتی لو ترک احدهما التسمیة لا یجوز انتھ وقال قاضی خان فی فتاواہ رجل ادا ان یضخ فوضع صاحب الشاة یدہ مع ید لقصاب علی الذابح و اعانہ علی الذابح حتی صار ذابحاً مع القصاب قال الشیخ الامام رحمہ اللہ یجب علی کل واحد منهما التسمیة حتی لو ترک احدهما التسمیة لا یجوز الذبیحۃ عالمگیری کے کتاب الاضحية میں ہر ایک شخص نے ذبح کرنے کا ارادہ کیا تو صاحب شاة نے اپنا ہاتھ چھری پر قصاب کے ہاتھ کے ساتھ رکھا تاکہ دونوں ملکر ذبح کریں تو دونوں پر واجب ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر کہیں حتی کہ اگر ایک نے بھی ترک کر دیا تو ذبیحہ نادرست ہوگا یہ ظہیریہ میں ہے انتھ اور عالمگیری کے کتاب الصيد میں ہے ایک سلمان خود ذبح کرنے سے عاجز ہے اور اس

وجہ سے اس سے ایک جوسی سے مدد لی تو اس ذبیحہ کا کھانا حلال نہیں ہے کیونکہ حرمت اور
حلت دونوں کی علتیں جمع ہیں اور ایسی صورت میں شے حرام ہو جاتی ہے انتہی اور بر جندی رح
نے شرح نقایہ میں لکھا ہے جس طرح یزج کرنے والے کا بسم اللہ اللہ اکبر کہنا ضروری ہے شیخ
اس کے مددگار کو بھی ضروری ہو مثلاً ایک شخص نے جب طرح کہ یزج کر نیوالا چھری پر ہاتھ رکھے ہے
اسکی مدد کے لئے اُسپر ہاتھ رکھا تو اگر دونوں میں سے کسی ایک نے بھی بسم اللہ اللہ اکبر ترک کیا تو وہ
ذبیحہ حلال نہیں ہوا انتہی اور قاضی خان رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے ایک شخص نے یزج
کرنے کا قصد کیا تو صاحب شاة نے اپنا ہاتھ قصاب کے ہاتھ سمیت ذبح کرنے کے آگے پر رکھا اور
اُس نے ذبح کرنے میں مدد دی حتیٰ کہ صاحب شاة قصاب سمیت ذبح کر نیوالا ہوا تو شیخ امام رحمہ اللہ
کہتے ہیں کہ ہر ایک پر بسم اللہ اللہ اکبر کہنا فرض ہے حتیٰ کہ اگر کسی ایک نے بھی اسے ترک کیا تو ذبیحہ حلال
نہیں ہے۔ سوال بکری بھیڑ گائیے یا اونٹ جو گھر کا پلا ہوا ہو اسکی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں
جواب جائز ہے بلکہ اگر فریبہ اور قیمتی ہو تو اولیٰ ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ
وسلم من اضل الضحایا اغلاھا واسمنھا رواہ احمد والحاکم حضور سرور کائنات علیہ
السلام والصلوة نے فرمایا ہے سب کے فضل وہ ذبیحہ ہے جو سب کے زائد قیمتی اور فریبہ ہو سوال
سر دھونے سے پہلے مذبح کا سر کاٹنا یا مذبح کی کھال کھینچنا کیسا ہے جواب مکروہ ہے ف
اللہ المختار وکرمہ کل تغذیہ یلا فائدة مثل قطع الراس والسلخ قبل ان یبرد
یسکت من الاضطراب انتہی وقل سر اجیہ ویکرمہ نفع الشاة وھوان یکسر عنقھا
قبل ان یموت وقل ھوان یبالغ فی الذبح حتی یملغ النخاع وھو عرق فی الصلحۃ الی اصل
العنق ورنما میں ہے بیفائدہ ہر سختی مکروہ ہے مثلاً ٹھنڈا ہونے سے پہلے سر کاٹ لینا یا کھال کھینچ لینا
انتہی اور سراجیہ میں ہے یزج شاة مکروہ ہے یعنی مرنے سے پہلے بکری کی گردن توڑنا اور بعض کہتے ہیں اسکا
مطلب یہ ہے کہ ذبح کرنے میں اسقدر مبالغہ کیا جائے کہ چھرا نخاع تک پہنچ جائے نخاع پشت کی
ایک ہڈی ہے جو گردن تک آئی ہے سوال اگر بکری کو ذبح کیا اور ذبح کرتے وقت وہ معلوم الحویۃ
تھی مگر ذبح کے بعد رگوں سے خون نہیں بہا یا خون بہا مگر بکری نے نہ حرکت کی نہ تڑپی تو ذبح حلال
ہے یا حرام جواب حلال ہے سراجیہ میں ہے شاة ذبحت وعلم حیاتها وقت الذبح ولم یخرج

لنہا دم حلت حیران ذبح وخرج منه دم مسفوح ولحم تجزئ ثلثا من لحم یخرج منه دم مسفوح
ولحم تجزئ ایضاً فان علم حیاته حل ایک بکری ذبح کی گئی وقت ذبح اسکی حیات کا علم تھا
لیکن ذبح کے بعد خون نہیں نکلا تو وہ حلال ہے ایک جانور ذبح کیا گیا اور اس سے دم مسفوح نکلا لیکن
جانور نے حرکت نہیں کی تو وہ حلال ہے اور اگر دم مسفوح بھی نہ نکلا اور اس جانور نے حرکت بھی نہ کی
تو اگر اسکی حیات کا علم تھا تو وہ حلال ہے واللہ اعلم حرره الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد
عبدالحی تاج وز الشریع ذنبہ الجلی والنخی

کتاب الجہاد

سوال جب اہل اسلام کفار کی سلطنت میں امن سے رہتے ہوں اور کفار اہل اسلام کو امور
دینی ادا کرنے سے مانع نہوتے ہوں اور اہل اسلام کو جہاد کرنے اور کفار سے مقابلہ کرنے کی قدرت
بھی نہ ہو جیسا کہ فی زمانہ ہندوستان میں ہے تو جہاد کرنا واجب یا نہیں جواب جہاد اعلیٰ
کلمۃ اللہ اور اعزاز اسلام اور قواعد رسوم کفر کے مٹانے کے لئے مقرر ہوا ہے نہ حقارت دین
اور ذلت اسلام و مومنین کے لئے اسی لئے فقہانے وجوب جہاد میں کئی شرطیں کی ہیں (۱) اتنے
مسلمان ہوں جسے شان و شوکت ظاہر ہو (۲) مسلمانوں کے لئے جہاد کے لئے خرچ بھی مہیا ہو
(۳) کوئی جگہ امن و حفاظت کی بھی مسلمانوں کے لئے ہو تاکہ کفار کے شر سے نجات بھی پاسکین
لیکن جب مسلمانوں کو اس بات کا یقین ہو کہ کفار ہی غالب ہونگے تو ایسی صورت میں جہاد فرض
نہیں ہے فی جامع الرموز الجہاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال والصلاح الزاد
والراحلة وغیرھا انتھ وفي العالم کبریۃ والتاخذت یروجوا الشوكة والقوة لاهل الاسلام
وان کانت لا یروجوا الشوكة للمسلمین فی القتال فانه لا یجمل له القتال لما فیہ من القاع
نفسه فی التملک انتھ وفي اللہ المختار شرط وجوب القدرة علی السلاح لا امن الطريق
انتھ وفي رد المحتار قوله شرط وجوبه الخ رای وعلم القتال وملك الزاد والراحلة کم
فی قاضی خان وغیرہ کذا فی القیستانی انتھ وفي فخر القدیر من توابع الجہاد الیہ
وهو الاقامة فی مکان بتوقع هجوم العدو وفيه یقصد دفعه واختلف المشائخ

جہاد کی کیا حالت

فقال لا یحقق به الرباط فانه لا یتحقق فی کل مکان ففی النوازل ان یتحقق فی مواضع
لا یتحقق واما الاسلام لان ما دونہ لو کان رباطاً فکل المسلمون فی بلادہم مرابطون
وقال بعضهم اذا غار العدو علی عدوہم مرة یتحقق ذلک الموضع رباطاً
الی رابعین سنتوا اذا غار مرتین یتحقق رباطاً الی مائۃ وعشرین سنة واذا غار
ثلاث مرات یتحقق رباطاً الی یوم القیامۃ قال فی فتاویٰ الکبریٰ والمختار وهو الاول
جاء الموزین ہر جہاد فرض عین ہر جبکہ قتال مسلحہ رسد اور سوار یوں وغیرہ ہر قدرت ہوا اور عالمگیری
میں ہے دوسرے اُس وقت کہ اہل اسلام کی شوکت و قوت مقصود ہوا اور اگر قتال سے شوکت
مسلمین مقصود نہ تو قتال طلال نہیں ہر کیونکہ اس میں اپنے نفس کو ہلاکت میں ڈالنا ہے اور درمختار
میں ہے وجوب جہاد کے لئے اسلحہ ہر قادر ہونا شرط ہے نہ کہ راستہ کا ہا امن ہونا اور رد المختار میں ہے
اور قتال رسد اور سواری ہر قادر ہونا یہ قاضی خاں نے قسم تانی سے نقل کر کے لکھا ہے اور
فتح القدیر میں ہر رباط یعنی کسی مقام میں اس غرض سے ٹھہر جانا کہ دشمن اُس میں ہجوم کر کے
حملہ کریں اور وہیں اُن کے دفعیہ کی تدبیر کی جائے توابع جہاد میں سے ہے اور مشائخ نے
اُن امور میں جسے رباط کا تحقق ہوتا ہے اختلاف کیا ہے کیونکہ ہر جبکہ اُسکا تحقق نہیں ہوتا
نوازل میں ہر کہ اسکا تحقق اُن مواقع میں ہوتا ہے جسکے بعد حد اسلام ہو ورنہ تمام مسلمان اپنے اپنے
شہروں میں مرابط ہونگے اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ جب دشمن ایک مرتبہ حملہ کرے تو وہ مقام چالیس
برس تک رباط رہتا ہے اور جب دو مرتبہ حملہ کرے تو ایک سو بیس برس تک اور جب سہ بارہ حملہ کرے
تو ہمیشہ کے لئے وہ مقام رباط رہتا ہے فتاویٰ کبرے میں ہر کہ مختار اول ہے۔ والشرع علم بالصواب
نقۃ خادم اولیاء الرحمن علی محمد بن عبد اللہ الامیر الاحمد۔ واقعی جب مسلمانوں کو قتال اور زادا اور راحلہ
وغیرہ ہر قدرت نہ تو اُن پر جہاد فرض نہیں ہے والشرع علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی۔ ابوالحسنات محمد عبدالحی۔

کتاب احادیث العمارات

سوال کوچہ غیر نافذہ میں فقط محمد اور حامد کا مرد ہے زید جو شخص ثالث ہر گلی میں جدید دروازہ

جو نافذ نہیں ہے اس گلی کے رہنے والوں کی ملک ہے اور ملک مشترک میں اس قسم کا تصرف جس کے لئے اس ملک کی وضع نہیں ہو تا درست ہو مگر سب کی اجازت سے۔ واللہ اعلم حرره الراحمی
 عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنخی۔ ابوالحسنات محمد عبدالحی
 سوال مثلاً زید کے مکان میں دروازے پر کھڑکیاں لگی ہیں اور مکان زید سے مکان خالد بالکل
 علیحدہ ہے بلکہ درمیان میں شارع عام فاصل ہے اور ایک تیلی کا مکان بھی درمیان میں واقع
 ہے۔ چونکہ مکان خالد کی ایک دیوار بقدر ایک گز کے طول میں اور نصف گز کی بلندی عرض میں کم ہے
 اس وجہ سے کسی بقدر اس کا مکان کھڑکیوں سے معلوم ہوتا ہے زید اس قدر پردہ بنوانے پر بھی راضی ہے
 لیکن خالد ان کھڑکیوں سے مزاحمت کرتا ہے پس شرعاً خالد کو تعرض کا حق ہو یا نہیں جواب اس مسئلہ
 میں اختلاف ہے بعض متاخرین نے اس پر فتویٰ دیا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی ملک میں تصرف کرے اور
 پڑوسی کو اس سے ضرر ہو تو پڑوسی منع کر سکتا ہے فی الدار المختار وعلیہ الفتویٰ واختارہ فی العبادۃ
 وافقی بہ قارئ لہذا یدعی منع الجار من فتح الطاقة وهذا جواب المشائخ استحضاراً انتھی
 ومثله فی نصاب الاحساب لو فتح کوۃ حتی وقع نظره منها الی نساء جارة علی روضة
 کتاب القسم لا یمنع والفتویٰ علی انہ یمنع انتھی وفي فتاویٰ قاضی خان ومثله
 فی خزائن المفتیین لو اراد الجاران یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان
 فی صعودہ یقع بصرہ فی دار جارة کان لہ ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة
 وان کان لا یقع بصرہ علیہما اذا کانوا علی السطح لا یمنعه من الصعود ورفقاریں
 اور اسی پر فتویٰ ہے اور عادیہ میں بھی کو اختیار کیا ہے اور قاری ہدایہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے
 حتی کہ پڑوسی روشن دان تک بنانے سے روکا جائیگا اور یہ تبحرنا مشائخ کا جواب ہے اور ایسا ہی
 نصاب الاحساب میں ہے اگر کسی نے اپنی دیوار میں روشن دان بنایا حتی کہ اسکی نظر پڑوسی کی عورتوں
 پر پڑی تو بروایت کتاب العتیمہ یہ ممنوع نہیں ہے اور فتویٰ کے ممنوع ہونے پر ہے اور فتاویٰ تافضیحاں
 اور خزائن المفتیین میں ہے اگر کسی شخص نے اپنے پڑوسی کو چھت پر چڑھنے سے بغیر پردہ ڈالے ہوئے
 روکنا چاہا تو فقہا کہتے ہیں کہ اگر اس طرح چھت پر چڑھنے سے اسکی نظر عورتوں پر پڑتی ہو وہ روک
 سکتا ہے لیکن اگر چھت پر چڑھنے سے نظر پڑے تو وہ چڑھنے سے روک نہیں سکتا۔ اور اکثر نے ظاہر

اگر کوئی شخص پڑوسی کا مکان پر نظر پڑے تو وہ روک نہیں سکتا

روایت کے موافق اس پر فتویٰ دیا ہے کہ ہمسایہ کو اس سے مانعت نہیں پہنچتی اگر چہ اس سے متفرق ہو جائے
فی فتاویٰ قاضی خان کل ماذکرنا من جنس هذه المسائل قول مشايخ بلخ وانہ
يخالف قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ من تصرف فی ملکہ لا یمنع منه وان تصرف جاک
وفی الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افتی طائفة کالامام
ظہیر الدین وابن الشحنة والدة ورجحہ فی لفتہ فی قسمة المجتبی وبہ یفتی و
اعتمدہ المصنف ثمہ فقال قد خلت الفقہاء وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ
انتہی فی حاشیۃ لوقح صاحب البناء فی علو بناء کوة لایلی صاحب الساختمنہ
بل لہ ان ینبغی ما یستخرجیۃ الی ان قال والامام ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام
والحاصل ان الذی علیہ غالب المشائخ من المتأخرین هو الاستحسان فی جنس
هذه المسائل وافتی طائفة بجواب القیاس لمروی واختار فی العبادۃ المنع
اذا کان الضرر بینا وظاہر الروایۃ خلافہ وذكر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظہ
ان المنقول عن ائمتنا الخمسة ابی حنیفہ وابی یوسف ومحمد وزفر والحسن انه لا یمنع
فمن التصرف فی ملکہ وان اضرب جارة وهو الذی امیل الیہ واعتدہ وافتی بہ متدا
للذی شیخ الاسلام انتہی ورجح فی فتح القدیر ایضاً ظاہر الروایۃ فتاویٰ قاضی
خان میں ہر ان مسائل میں ہم نے جو کچھ لکھا وہ مشایخ بلخ کا قول تھا جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے
اس قول کے خلاف ہے کہ اپنی ملک میں تصرف کرنے والا روکا نہیں جاسکتا اگرچہ اسکی وجہ سے
اسکے پڑوسی کو ضرر پہنچے اور درمختار میں ہر ظاہر الروایۃ میں مطلقاً عدم منع ہر اور ایک جائعت
نے امام ظہیر الدین اور ابن قیم اور ان کے والد کے مشائخ سی پر فتویٰ دیا ہے فتح میں اسی مذہب کو ترجیح
دی ہے اور مجتبیٰ کے باب قسمت میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے مصنف رحمہ اللہ نے اسی پر اعتماد کر کے
کہا ہے کہ فقہا اس میں مختلف ہیں اور ظاہر روایت پر اعتماد کرنا چاہیے انتہی اور اسکے حاشیہ میں ہے
اگر کسی عمارت کے مالک نے اوپر کے درجے میں روشن دان بنایا تو نیچے والے کو روکنے کا حق نہیں ہے
بلکہ اسکو ایسی چیز بنانا چاہیے جو پردہ داری کر سکے اور یہاں تک کہ کہا ہے امام ظہیر الدین رحمہ اللہ
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں اکثر متاخرین ہم

استحسان پر عمل کرتے ہیں اور ایک گروہ نے قیاس کے حکم پر فتویٰ دیا ہے اور عادیہ میں منع کو اختیار کیا ہے جبکہ ضرر بین ہو اور ظاہر الروایۃ اسکے خلاف ہے اور علامہ ابن شحنہ نے لکھا ہے کہ ہمارے دینہ خمسہ امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف امام محمد اور امام زفر اور امام حسن رحمہم اللہ اسکے قائل ہیں کہ کوئی شخص اپنی ملک میں تصرف کرنے سے روکا نہ جائے گا اگرچہ وہ اپنے پڑوسی کو ضرر پہنچائے میرا میلان بھی اسکی طرف ہے اور میں اسی پر اعتماد کرتا ہوں اور اسی پر فتویٰ دیتا ہوں اپنے والد شہید خجلا سلام رحمہ اللہ کی اتباع میں انتہی اور صاحب فتح القدیر نے بھی ظاہر روایت کو ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد انور علی عفی عنہ۔ فقہا کا اس باب میں اختلاف ہے کہ آیا صاحب خانہ کو اپنے گھر میں ہر قسم کا تصرف کرنا جائز ہے یا نہیں ظاہر الروایۃ میں ہے کہ صاحب خانہ ہر قسم کا تصرف کر سکتا ہے اگرچہ اس سے دوسروں کو ضرر بھی ہو اسکو متاخرین کی ایک جماعت نے اختیار کیا ہے اور اکثر مشایخ کے نزدیک جس تصرف سے ضرر بین تصور ہو وہ نہیں کر سکتا اگر کرے تو ہمسایہ غیر ہمسایہ جسکو اس سے ضرر پہنچتا ہو منع کر سکتا ہے منع الغفاریں ہر فی المجتبیٰ لوقع فی نصیب احدہما و فی الآخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان ینی فیہا ویسد الریح والشمس علی الآخر فلیس له المنع فی ظاہر الروایۃ وبہ یفتی وقال نصیر الصفار لہ المنع و علی هذا الوارد حاکم ما و تنورا و فی فتاویٰ قاری لہدایۃ الفتویٰ علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ یتضرر بہ الجار ولکن کان فی ملکہ واجاب قاری لہدایۃ بان الجار یمنع ان یفترک و یشترک منها علی جارہ فقد اختلف التصحیح و ینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ مجتبیٰ میں ہے کہ اگر عمارت ایک کے حصے میں پڑی اور صحن دوسرے کے حصے میں پھر صحن والے نے اس میں کچھ بنا کر ہوا اور روشنی کو روکنا چاہا تو بر ظاہر روایت وہ روک نہیں سکتا اور اسی پر فتویٰ ہی نصیر صفار رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اسے حق منع ہے اسطرح اگر جام یا تنور بنانے کا قصد کیا اور قاری قاری الہدایہ میں ہے کہ فتویٰ اس امر پر ہے کہ وہ ایسے تصرف کرنے سے روکا جائے گا جس سے پڑوسی کو نقصان پہنچے اگرچہ یہ تصرف اپنی ہی ملک میں کیوں نہ ہو قاری ہدایہ نے جواب دیا ہے کہ پڑوسی ایسے روشن دان کے بنانے سے روکا جائے گا جس سے پڑوسی کے زنا خانہ میں وہ تانک جھانک کرے اس میں اختلاف ہے اور ظاہر الروایۃ پر اعتماد کرنا چاہیے اور صاحب خزائن الفقہ نے

لکھا ہے اذا اراد الرجل ان يبنى في دابة او دكانه تنورا او حماما او مدقا قل نقصان
 لم يحن قال لصدر الشهيد كان والذي يفتى بان اذا كان الضرب بنيا قال وبه يفتى
 وهذا جواب المشائخ وجواب ظاهري الرواية لا يمنع جب کوئی اپنے گھر یا دکان میں تنور یا حمام
 یا دھوبیوں کی بھٹی بنانا چاہے اور پڑوسی کو ضرر پہنچے تو یہ جائز نہیں ہے مولانا صدر شہید
 کہتے ہیں کہ میرے والد اس پر فتویٰ دیتے تھے کہ اگر ضرر بتن ہو تو ناجائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
 اور یہ جواب مشائخ ہے اور جواب ظاہر روایت یہ ہے کہ وہ روکا نہ جائے گا۔ اور علامہ
 تھیرالدین رملی رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں مسئلہ فتح الکوة فيها قياس استحسان
 والاستحسان المنع وعليها الفتوى كما نقل في التاتارخانية وشرح القدرى المسمى
 بالمضمرات عن التهذيب قال في التاتارخانية قبيل مسئلة الكوة الحاصل من جنس
 هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف في خالص ملكه لا يمنع وان كان يؤدي
 الى الضرر بالغير لكن القياس في موضع يتعدى ضرره تصرفه الى غيره ضربه ابينا وقيل
 بالمنع مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى مثله في لفصول العاديات من
 الكتب روشن دان کے مسئلہ میں قیاس و استحسان معارض ہیں استحسان یہ ہے کہ منع کیا جائے گا اور اسی پر
 فتویٰ ہے جیسا کہ تاتارخانیہ اور مضمرات شرح قدوری میں تہذیب کے منقول ہے اور تاتارخانیہ میں اس
 مسئلہ کے قبل کہا ہے کہ اس قسم کے مسائل میں مقتضائے قیاس یہ ہے کہ اپنی خالص ملک میں تصرف
 کرنے والا روکا نہ جائے گا اگرچہ اس سے دوسرے کو ضرر پہنچے لیکن قیاس ان مواضع میں متروک
 جہاں اس تصرف سے دوسروں کا ضرر بین ہو اور بعض لوگ اسے مطلقا ممنوع لکھتے ہیں اور
 اکثر مشائخ رحمہم اللہ اسی پر عمل کرتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے ایسا ہی فصول عمادیہ میں ہے
 اور مفتی شام ملا حامد رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں فتاویٰ علی ان الکوة حيث كانت للنظر
 والموضع موضع النساء تشد بلا فاصل بين الطريق لفاصل وغیره كما في المضمرات وغیره
 فتاویٰ اس پر متفق ہیں کہ روشن دان جبکہ دیکھنے کے لیے ہو اور اس سے عورتوں کا سامنا ہو
 تو وہ بند کر دیا جائے گا خواہ بیچ میں کوئی راستہ فاصل ہو یا نہ ہو جیسا کہ مضمرات وغیرہ میں ہے
 اور مفتی الفقی عن سوال المستفتی میں ہر کلا فرق بین القدری والحادث حیث کان الضرر

میں قديم و جديد میں جبکہ ضرر بین ہو کوئی فرق نہیں ہوا اور علامہ ابن عابدین متقی فتاویٰ حادیہ میں کہتے ہیں فی حاشیۃ البحر من القضاء للشیخ خیر الدین لا فرق بین القادیمر والحادث حیث كانت العلة الضرر البین بحر کے حاشیہ میں شیخ خیر الدین رحمہ اللہ کی کتاب القضاء سے نقل کیا ہے کہ قديم اور جديد میں اُس وقت کچھ فرق ہوگا جبکہ ضرر کا وجود اُس میں بین ہو پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید کی کھڑکیوں سے خالد کی عورتوں پر نظر پڑتی ہے لہذا خالد حسب اختیار شائع رحمہ اللہ منع کر سکتا ہے اور زید کو چاہیے کہ پردے کی دیوار بنا دے واللہ اعلم کتبہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید کی ملک اور مقبوضہ ایک اراضی ہے اور اُس اراضی میں زید کے مکان مسکونہ کا مور ہے اب اُس اراضی کے دروازے میں زید نے اپنے بعض مصالح کے لحاظ سے چوکھٹ بازو لگو کے کواڑ بھی لگوائے ہیں جو اس سے قبل بلا چوکھٹ کواڑ تھا ایک غیر شخص جس کا اس اراضی میں قديم سے مور نہ تھا بلکہ تھوڑے زمانے سے ہوا ہے وہ چوکھٹ بازو اور کواڑ لگائے پر اعتراض کرتا ہے باوجودیکہ چوکھٹ بازو اور کواڑ لگانے کے بعد بھی زید اس شخص غیر کے مور کو جو اس اراضی میں ہو روکتا نہیں اور اس شخص غیر کا مور کے سوا اس اراضی میں اور کوئی حق بھی نہیں ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کو جو مالک اور قابض ہے چوکھٹ بازو اور کواڑ شرعاً لگانے کا حق ہے یا نہیں اور اس غیر شخص کو منع کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں اور اگر یہ غیر شخص اُس اراضی میں زید کی ملکیت کا انکار کرے تو حاکم کو اس اراضی میں زید کی ملکیت کی تحقیقات کرنا چاہیے یا نہیں جواب اس صورت میں زید جو مالک اور قابض ہے چوکھٹ بازو اور کواڑ لگا سکتا ہے بشرطیکہ اُس غیر شخص کا ضرر بین ہو اور جب زید اُس غیر شخص کو مور سے منع نہیں کرتا اس دروازے سے اُس شخص کا شرعاً کچھ حرج ثابت نہیں ہوا اور اُس کا منع کرنا صحیح نہیں ہوا اور ضرر بین سے یہ مراد ہے کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیہ بند ہو جائیں مثلاً کسی کے مکان سے ہمسائے کے مکان میں روشنی آتی تھی اب اُس شخص نے اپنا مکان اس طرح بنایا ہے کہ ہمسائے کے مکان میں روشنی کا آنا بند ہو گیا اگر ایسا نہ ہو یعنی ہم سایہ اپنے حوائج اصلیہ سے بند نہ ہو تو ضرر بین ثابت ہوگا اور جب مالک اور قابض ہمسائے کو مور سے منع نہیں ہے اور چوکھٹ بازو اور کواڑ لگانے سے مور مسدود بھی نہیں ہوتا تو شرعاً

اگر کوئی کسی ملک میں زمین کو لگا دے اور اس ملک میں کسی اور شخص کا حق ہو۔

ہمسائے کو مانع کا حق حاصل نہیں ہے۔ درمختار میں ہے ولا یمتنع الشخص من تصرفه في ملكه الا اذا كان الضرر بجارہ ضررًا یبینا یمتنع من ذلك وعليه الفتویٰ کوئی شخص اپنی ملک میں تصرف کرنے سے نہ روکا جائے گا جب تک پڑوسی کو ضرر بیش نہ پہونچے اور جب ضرر بیش پہونچے تو وہ تصرف سے روکا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے اور ردالمحتار میں ہے والحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان یفعل لملك ما بداله مطلقاً لانه متصرف فی خالص ملكه لكن ترك القیاس فی موضع بتعدای ضررہ الے غیر ضررًا فاحشا وهو المراد بالبین وهو ما یكون سبباً للهدم ونحوه عن الانتفاع بالکلیة وهو ما یمنع الحوائج الاصلیة کسدا لضرر بالکلیة واختار والفتویٰ علیہ فاما التوسع الے منع کل ضرر فیسد باب انتفاع الانسان بملكه كما ذکرنا قریباً حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں مقتضائے قیاس تو یہ ہے کہ مالک جو چاہے کرے کیونکہ اسکا تصرف اسکی خاص ملک میں ہے لیکن جبکہ پڑوسی کو ضرر بیش پہونچتا ہو تو وہ روکا جائے گا وہاں قیاس پر عمل نہ ہوگا۔ ضرر بیش وہ ہے جو سبب اہتمام ہو یا جسکی وجہ سے پڑوسی اپنی چیز سے انتفاع نہ حاصل کر سکے یا حوائج اصلیہ کو پورا نہ کر سکے مثلاً روشنی بالکل روک دی جائے اسی پر فتویٰ ہے اور مطلقاً ضرر کی صورت میں تصرف روک دینے میں انتفاع کا سد باب ہے جیسا کہ ہم نے قریب ہی ذکر کیا ہے۔ اور عالم کو یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ چوکھٹ بازو زید نے اپنی اراضی ملکیت پر لگائے ہیں یا نہیں اگر عدم ملکیت پر اس نے یہ بنا کی ہو تو جائز نہیں واللہ اعلم حررہ محمد حسین سلیم پوری عفی عنہ۔ الجواب هو الصواب حررہ محمد غنیمت اللہ ولد صیب اللہ خان۔ ذلک کذلک کتبہ فدا احمد۔ الجواب صحیح منقہ محمد عبدالقادر خان بن حیدر علی خان عفا اللہ عنہما۔ الجواب صحیح حررہ گوہر علی۔ اصحاب من اجاب منقہ حامد حسین۔ الجواب هو الجواب کتبہ محمد ریاست علی خان عفا اللہ عنہ۔ قد صح الجواب والیہ المآب حررہ ابو القاسم محمد فرمل۔ فی الواقع جب ہمسائے کا ضرر بیش نہ ہو تو کسی کو اپنی ملک میں تصرف کرنے سے مانع نہ کیا جائے گی اور یہی مفتی ہے اور مختار ہے۔ درمختار کی دوسری روایت بھی اسکی مؤید ہے وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افتی طائفة کالامام ظہیر الدین وابن شحنہ والدادہ ورجحہ فی الفتویٰ فی قسمہ المجتبیٰ وبہ یفتی اور جواب ظاہر الروایۃ مطلقاً عدم منع ہے اور اسی پر ایک

جماعت کا فتویٰ ہے جن میں سے امام ظہیر الدین اور ابن شہنہ اور ان کے والد رحمہ اللہ ہیں اور
فتح میں اسی کو ترجیح دی ہو اور مجتبیٰ کے باب قسمتہ میں ہے اسی پر فتویٰ ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد اللہ
علی عنہ۔ ہذا الجواب صحیح محمد اکبر علی خان خلف رحمہ یار خان۔ الجواب ہو الجواب حررہ محمد عبد اللہ
ذکر کذلک کتبہ محمد نظیر علی۔ الاجوبۃ المذكورۃ صحیحۃ بتقدیر صحیحۃ ما قالہ المستفتی کتبہ الحافظ محمد
شعیب صانہ اشعر عن العیب۔ ہو المصوب جب یہ ثابت ہو جائے کہ وہ زمین زید کی ملک ہے
تو زمین اس میں چو کھٹ وغیرہ لگانے سے منع کیا جائے گا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اس سے ضرر پہونچے
تتبع فتاویٰ حامدہ میں ہے فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ مانصہ لہ التصرف فی ملکہ
وان تصرفہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رأی المتأخرین ان الانسان
یتصرف فی ملکہ وان اضر بغيره مالم یکن ضررا یبنا والفتویٰ علیہ بیری زادہ رحمہ اللہ
انے جو حواشی اشباہ میں لکھا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ ہر شخص اپنی ملک میں تصرف کر سکتا ہے اگرچہ اس
اسکے پڑوسی کو ضرر پہونچے ظاہر روایت کے اعتبار سے اور متأخرین رحمہم اللہ کے نزدیک انسان
اپنی ملک میں تصرف کر سکتا ہے اگرچہ اس طرح دوسروں کو ضرر پہونچے جب تک کہ ضرر بین نہ ہو اور اسی
پر فتویٰ ہے۔ اور منخ الغفار میں ہر فی فتاویٰ قاری الہدایۃ الفتویٰ علیہ نہ ممنوع من التصرف
علی وجہ تیضر بہ البجاد وان کان فی ملکہ فتاویٰ قاری ہدایہ میں ہر فتویٰ اس پر ہے کہ
وہ اس طرح کے تصرف سے روکا جائے گا جس سے پڑوسی کو ضرر پہونچے اگرچہ یہ تصرف اپنی ہی ملک
میں کیوں نہ ہو۔ اور تاتار خانہ میں ہر الاصل فی جنس ہذا المسائل ان القیاس ان کان من
صرف خالص ملک لا یمنع وان کان یودی لی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع
یتادی ضرر تصرفا لى غیرہ ضررا یبنا اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ قیاس کا مقتضی یہ ہے
کہ اپنی خالص ملک میں تصرف کرنے والا روکا نہ جائے گا اگرچہ اس سے دوسرے کو ضرر پہونچے
جائے لیکن قیاس اس بجگہ ترک ہے جہاں اسکے تصرف سے دوسرے کو ضرر بین پہونچے واللہ اعلم
بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج وزائش عن
ذنبہ الجلی والنحنی ابو الحسنات محمد عبد الحی

کتاب المتفرقات

استفتا تقریرات فریقین میں محاکمہ۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ فضیلت مکان حریم شریفین
 کے باب میں ہم نے مولوی عبدالحی صاحب کو منصف قرار دیا ہے راقم محمد عبدالغفر ج میں نے مولوی
 محمد عبدالحی صاحب کی منصفی فضیلت مکان حریم شریفین میں قبول کی۔ راقم محمد حسین س
 آپ ساکنان حریم شریفین کی فضیلت کلی کے مدعی میں بتائیے کہ ہر صفت میں انکو افضل
 جانتے ہیں یا کسی وصف خاص میں محمد حسین۔ آپ نے فضیلت کلی سے کیا مراد لیا ہے اور صفت خاص
 اسکو کہتے ہیں اور اس مسئلہ میں کس دلیل سے آپ تمسک کرتے ہیں محمد حسین ج میں صفت کلی کی
 شرح کر چکا ہوں کہ علم فہم تقویٰ فضل سکونت کو میں صفت کلی سمجھتا ہوں اور صفت خاص سے میری
 مراد ان صفات میں ایک صفت ہو اور تمسک کرنا آپ کا کام ہے جس دلیل سے آپ تمسک
 کریں گے میں اسکا جواب دوں گا کیونکہ میں سائل ہوں اور تمسک کرنا آپ کا کام ہے آپ ہیں آپ جس
 دلیل سے تمسک کریں گے میرا کام اس تمسک کا جواب دینا ہے نہ کہ تمسک کرنا محمد حسین
 ج جب تک آپ اولہ شرعیہ میں سے کوئی دلیل منظور نہ کریں گے اس وقت تک جواب متعذر
 کیونکہ ختم جس دلیل کو تسلیم نہیں کرتا اسکا بیان بیفائدہ ہے اسلئے آپ کو لازم ہے کہ اپنا تمسک
 بیان کریں تاکہ جواب دیا جائے اور کل جواب نے آیت قرآنی مذمت عرب و اہل مدینہ میں
 بیان کی تھی اسکو آپ آج بھی سند جلتے ہیں یا آج اس سے انکار ہے ج میرے سامنے
 دلیل پیش کرنے کی اُس وقت ضرورت ہوگی جب میں آپ کے دعوے فضیلت کا منکر ہوں گا
 اور چونکہ ابھی محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سرایا تسلیم یا یا نہیں کیا لہذا ابھی دلیل پیش کرنے کی
 بھی ضرورت نہیں ہو سکتا ہے کہ میں آپ کے دعوے فضیلت کو مان لوں جب میں آپ کے
 دعوے سے انکار کروں گا تو دلیل طلب کروں گا اس وقت آگیا اس دریافت کرنیکا حق حاصل ہوگا کہ
 تم کیسی دلیل کے طالب ہو اور میں نے کل جو آیت بیان کی تھی وہ ان منافقین کی مذمت
 کی دلیل تھی جو زمانہ نبوی میں تھے اسی لیے میں نے یہ بھی کہہ دیا تھا کہ کمی اور مدنی کئی قسم کے
 ہیں ایک وہ جو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے کافر تھے دوسرے وہ جو آپ کے
 زمانہ میں کافر تھے اور میں نے کہا تھا کہ زمانہ نبوی میں ابھی منافق موجود تھے اسی دلیل میں میں نے
 وہ آیت پیش کی تھی اور اب تک میں اپنے اس استدلال پر قائم ہوں اور ان منافقین کی مذمت میں

اس آیت کو دلیل میں پیش کرتا ہوں۔ محمد حسین ج آپ نے کل جو آیت ہمارے مقابلے میں پیش کی تھی اگر اُس سے آپ کی وہی مراد تھی جواب آپ کہ ہے میں تو ظاہر ہے کہ آپ خطائے فاحش اور عظیم غلطی میں گرفتار ہوئے کیونکہ ہم نے مقابل میں جو حدیثیں بیان کی تھیں اُن کا یہ مضمون نہ تھا کہ تقرراً و نصرت اسلام کے قبل فضیلت کا ثبوت ہو اگر آپ اُس سے یہی مطلب سمجھتے تھے تو یہ بات علما اور اہل فراست سے بہت بعید ہے اور اگر آپ کی مراد بعد تقرراً اسلام کے ہو تو اس سے احادیث نبوی کی تکذیب لازم آتی ہے اللہ ہم سب کو ایسے افعال سے بچائے چونکہ آپ کسی دن سے فضیلت ساکنین حرمین شریفین کا انکار کر رہے تھے اس لیے آپ سے دریافت متمسک کی ضرورت ہوئی آپ نے بذریعہ تحریر مجھ سے دریافت کیا تھا کہ تم کس زمانے کے لوگوں کی فضیلت کے مدعی ہو اس لیے میں نے مفصل جواب دیا تھا اور تقسیم بیان کی تھی میں ہرگز یہ نہیں کہتا کہ احادیث کے مضمون سے جو فضیلت ثابت ہے وہ مسلم نہیں۔ اور تقرر کی حد آپ کو بیان کرنا چاہیے کہ کب سے وہ تقرراً یا گیا کیا اس وقت سے کہ مدینہ میں منافق نہ ہے جب آپ حد بیان کر دینگے اس وقت میرا اقرار خواہ انکار آپ کو معلوم ہو جائیگا پہلے ہی ہے آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم تقرراً اسلام کے بعد مدینہ منورہ میں منافقوں کا وجود تسلیم کرتے ہو جو احادیث کے خلاف ہے جواب دو مطلق فضیلت کا میں منکر نہیں۔ میں جس کا پہلے منکر تھا اب بھی منکر ہوں اور جس کا پہلے مقرر تھا اب بھی مقرر ہوں۔ آپ فضیلت کا تعین کر دین کہ کس فضیلت کے مدعی ہیں ہو سکتا ہے کہ میں بھی اُسکا منکر نہ نکلوں جب میں اُسکا منکر نکلوں تو آپ لائق تمسک دلیل مجھ سے طلب کریں رج نہایت تعجب خیز امر ہے کہ جب آپ کے سامنے فضائل کی حدیثیں بیان کی گئیں جو صراحۃً اس بات پر دلالت کرتی تھیں کہ نفاق اور کفر کا زمانہ مراد نہیں ہے پھر بھی اسکے جواب میں ایسی آیت کلام میں کرنا کھلی ہوئی غلطی تھی اور یہ ظاہر ہے کہ فضیلت ساکن حرمین کا دعویٰ تقرراً اسلام واستیلاء کے بعد ہے نہ زمانہ کفر و نفاق میں اور اب جواب اپنے کل والے دعویٰ سے وجہ پیدا کر کے انکار کرتے ہیں تو ہم بھی اس انکار کو توبہ قرار دیتے ہیں الا نکاد من الخطاء توبۃ کیونکہ خطا سے انکار کرنا بھی توبہ ہے۔ اور ساکن حرمین شریفین کے فضائل بالفعل بھی جو احادیث سے ثابت نہیں کئی قسم کے ہیں لیکن اس مناظرے میں دعا اور مقصود یہ ہے کہ جب علمائے دیار و امصار کا کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو

علمائے حرین کا قول قابل استناد ہے چنانچہ مجموعہ احادیث شتمہ استفتا جو پیش کیا جاتا ہے خود اسپر شاہ عادل ہے حج آپ نے دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقریر اسلام کی لئے تھے لہذا میں نے آپ کے عام دعوے کے مقابلے میں تقسیم کی اور عام کے انھیں افراد کو توڑا اور میں نے جو آیت پیش کی تھی وہ آپ کے عام دعویٰ کے مقابلے میں تھی نہ خاص احادیث کے مقابلے میں پس آپ کا یہ سمجھنا کہ ہماری احادیث کے سامنے آیت پڑھی آپ کی سمجھ کی غلطی ہے اور وہ اس وجہ ہوئی کہ آپ نے دعویٰ میں ابہام اور تقسیم سے کام لیا تھا خیر جب آپ نے اس دعویٰ ہی سے رجوع کیا تو اب یہ ذکر ہی بیکار ہے کیونکہ آپ کا رجوع بمنزلہ توبہ کے ہے کیونکہ خفا سے انکار توبہ کرنا ہوتا ہے لیکن آپ نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں فضیلت کے مدعی ہیں کہ منصفی کے لیے علمائے حرین افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آپ نے حدیثیں فتویٰ کشاں کشاں پیش کی ہیں تو میں کہتا ہوں کہ اس میں اولاً یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کس زمانہ کے لوگ اس فضیلت خاص کے مستحق ہیں یعنی زمانہ نبوی کے یا قرون ثلاثہ کے اُس زمانے کے یا ہر زمانے کے لوگ جب آپ اسکا تفسیر کر دین گے تو دیکھا جائیگا کہ آپ کا فتویٰ مثبت دعویٰ ہے یا نہیں۔ حج ہمارا پہلا دعویٰ یہ ہے کہ اس وقت دفع اختلاف کے لیے علمائے حرین کو منصف قرار دینا چاہیے۔ شرائط مشمولہ مثل رجوع اعتقاد شرائط سے پہلے عدالت میں داخل کیے گئے تھے، کی تیسری شرط اسپر شاہ عادل ہے کیونکہ اسی کے زمانے سے ہی یہ بحث شروع ہوئی تھی جو بحسنہ درج ذیل ہوتا کہ حاضرین پر واضح ہو جائے کہ توبہ کس پر عائد ہوتی ہے شرط سوم گفتگو کے بعد اگر تکرار باقی رہے تو یا آپ علمائے حرین کو منصف یا عموماً تمام سکان حرین کی مذمت کا خواہ وہ علماء و اقلیاء ہو یا عامہ مومنین فتویٰ دیں۔ حج بیشک آپ نے اپنی شرط میں علمائے حرین کو منصف قرار دینے کا ذکر کیا تھا مگر دعوے کے وقت آپ عموماً ساکنان مکہ کی فضیلت کے مدعی ہوئے یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ شرط اور شرط ہے اور مشروط دعویٰ اور شرط ہے یہ لازمی بات نہیں ہے کہ شرط میں فضیلت علماء کی تصریح ہونے سے مشروط میں بھی وہی تصریح سمجھی جائے خصوصاً جبکہ الفاظ دعوے میں تقسیم ہو۔ اس سے ہر کہ وہ پر ثابت ہو گیا کہ آپ اپنے عام دعوے سے رجوع کرتے ہیں اسکا انصاف ناظرین پر چھوڑتا ہوں لیکن آپ میری بات کا اب بھی جواب نہیں دیا کہ احادیث فتویٰ سے جن لوگوں کی فضیلت ثابت ہو آپ کن

لوگوں کو اسکا محل قرار دیتے ہیں ہزارہ کے یا قروں ٹٹہ کے یا آجکل کے لوگوں کو اور مجھے درخواست
 کی کہ تم منصفی علماء حرمین منظور کرو ورنہ انکی مذمت میں فتویٰ لکھو جب آپ تعین کریں گے تو میں
 اگر اس تعین کو قابل تسلیم سمجھوں گا تو مان لوں گا ورنہ عذر کروں گا میں سائل ہوں ابھی آپ اپنے
 محل دعویٰ کا انکار یا اثبات مجھ سے کیوں چاہتے ہیں آئندہ جواب بحرف واحد دیجئے کہ آپ
 کن لوگوں کی منصفی احادیث سے ثابت کرتے ہیں جانبین کی عبارت کو منصف تحقیق کریگا اور جو
 کچھ آپ نے لکھا ہے لا طائل کلام ہے جس امر کے آپ مدعی تھے اسکی دلیل اتناک پیش نہ کر سکے۔ ج
 میں عرض کرتا ہوں کہ ہر شخص کے کلام لا طائل کی تحقیق ضرور ناظرین کے سپرد ہونا چاہیئے آپ
 مدعی بنا کر مجھ سے دلیل طلب کرتے ہیں میری سمجھ میں اتناک نہیں آیا کہ میری اس تحریر میں وہ کون لفظ ہے
 جس نے آپ کو میرا مدعی ہونا بتا دیا براہ مہربانی اُسپر نشان دیجئے۔ میں تو اتناک سائل ہوں دلیل کیو
 پیش کرنا چاہیئے چنانچہ آپ نے ایک فتویٰ بھی مجھے دکھایا تھا جس کو اب آپ چھپاتے ہیں پہلے
 آپ تعین دعویٰ کریں اور اُسپر اسی فتوے کی ایک حدیث بطور شاہد پیش کریں پھر مجھ سے دیانت و راستی
 کہ اُسے مانتا ہے یا اسپر منع یا معارضہ پیش کرتا ہے ج بیشک کلام لا طائل کی تحقیق ناظرین کے
 سپرد کرنا صریح انصاف ہو اب مجھ ضرورت پڑی کہ آپ کے کلام کے لا طائل ہونے کے وجوہ بھی
 بیان کروں تاکہ ناظرین آگاہ بھی ہو جائیں وجہ اول آپ کا یہ قول لیکن جب آپ نے دعویٰ کیا
 تھا تو آپ عام ساکنان مکہ معظمہ کی فضیلت کے مدعی تھے، محض بے سند ہی بلکہ اول ملاقات کے
 وقت جو سردار صاحب کے سامنے ہوئی تھی اور شرائط جانبین الگ الگ سردار صاحب کے حوالے
 کیے گئے تھے اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط ستہ کے یہ تھی (شرط سوم گفتگو کے بعد اگر تکرار باقی
 رہے تو انفصال کے واسطے علماء حرمین منصف مقرر کیے جائیں) اسکو آپ نے نامنظور کیا بلکہ
 ساکن حرمین کی شان میں بے تہذیبی کے کلمات مثل فاسق وغیرہ کے کہے اور میں نے ثبوت
 فضیلت ساکنان حرمین میں کئی حدیثیں پیش کیں اور کہا کہ ان احادیث کے لحاظ سے ہم علماء
 حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں اُسکے جواب میں چند واقعے بیان کر دینے کے سوا آپ کو کوئی
 حدیث پیش نہ کر سکے دوسرے دن تھانہ دارا اور سردار صاحب کے سامنے مجمع عام میں وہی
 شرط شروع ہوئی اُس روز بھی آپ مذمت ساکنان حرمین کے مدعی ہوئے میں نے کھڑے ہو کر

اسی مجمع میں فضائل کی حدیثیں بیان کیں آپ نے اُس کے جواب میں آیات الاعراب امتد کفرا
ونفاقا الخ اور من اهل المداینہ مردوا علی النفاق وغیرہ پڑھیں اور استدلال مذمت سکان
حرین میں چند واقعات بتائے ہیں نے تھانہ دارا اور سردار صاحب کے سامنے منواتر آپ سے بالتجا
کہا کہ ان آیات کو اگر آپ مثبت مذمت اہل حرین جانتے ہیں تو تحریر فرمادیجئے مگر آپ نے کس طرح
تانا۔ وجہ دوم اور آپ کا قول د شرط اور شے ہے اور شروط اور شے ہے، بیشک صحیح ہے لیکن شرط
مذکور مسائل مختلفہ میں بحث کے لیے کی گئی تھی جب جانبین نے اُس شرط کو بحث قرار دیا تو بعینہ
وہی شرط دعویٰ ہو گئی پس اس دعویٰ کا غیر شرط ہونا محالات سے ہے۔ لان سلب الشی عن نفسه
محال وجہ سوم اور آپ کا قول کہ دعویٰ کے الفاظ میں تعیم ہوئی، انفرای محض ہے اگر آپ کے
نزدیک انفرای نہیں ہے تو ان الفاظ پر کاغذات مثل میں نشان دیجئے۔ وجہ چارم آپ کا قول
کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو آہ، تعجب خیر ہے کیونکہ ہماری عبارت
سراسر تعین مدعا پر دلالت کرتی ہے۔ ہاں اگر تعین مدعا کسی جسم کا نام ہو تو اُسے حاضر کروں۔
وجہ پنجم آپ کئی روز سے مذمت سکان حرین کا ورد کر رہے تھے مگر جب دلیل طلب کی گئی تو اُسے
اجنبی بات کہنے لگے آپ لکھتے ہیں کہ تجھے دلیل پیش کرنا لازم ہے بیشک بجا اور بالکل درست ہے
میں تو دور روز سے برابر دلیل پیش کر رہا ہوں آپ کی سمجھ میں نہ آئے تو میں کیا کروں ہاں یہ تو فرمایا
کہ آپ جو زبانی مذمت اہل حرین کے مدعی ہیں اور دلیل پیش نہیں کرتے کیا یہ بعد از مناظرہ نہیں ہے
کیونکہ مناظرے میں یہ شرط نہیں ہے کہ زبانی دعویٰ پر دلیل بیان نہ کرنا چاہیے اور کئی جگہ آپ نے اپنے
کو سائل سے تعبیر فرمایا ہے حالانکہ علم مناظرے میں سائل اُسے کہتے ہیں جو دلیل قائم ہونے کے بعد
مدعی کا مقابلہ کرے اقامت دلیل کے بعد دعویٰ کا تسلیم کرنا سائل کی شان نہیں ہے رشیدیہ میں
المسائل من نصب نفسه لنفسه المحکم معلوم ہو کہ آپ کا سائل ہونا کس علم سے مستنبط ہے
ہر زبانی فرما کر اب مذمت کی دلیل پیش فرمائیے اور فضیلت کی دلیل جو آپ کے سامنے کئی بار پیش
ہو چکی ہے نقل کر کے دونوں دلیلیں منصف کے پاس فیصلہ کے لیے بھیجی جائیں ہر مسلمان کو لازم ہے
کہ صدق کو نہ چھوڑے خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ یا ایہا الذین امنوا
انقلوبہ وكونوا مع الصادقین اور حدیث میں ہے کہ هل یبک الناس فی النار علی وجہهم

یعنی کوئی چیز بخیر زبانوں کی کھیتوں کے لوگوں کو آگ میں اوندھانہ گرے گی ج جب کلام لاطائل کا انصاف آپ نے ناظرین کے سپرد کر دیا تو اب اُسکے وجہ لکھنا بھی لاطائل امر تھا انکا جواب ضروری نہ تھا مگر محض اس خیال سے جواب لکھا جاتا ہے کہ ناظرین ایک طرفہ بات سُکر دھوکا نہ کھائیں۔ جواب وجہ اول باوجود اسکے کہ آپ نے فضائل مدینہ پڑھے ہیں اور شرط ثالث میں منصفی علما کو چاہتے تھے مگر آپ کا دعویٰ یہ تھا کہ مکہ معظمہ وہ جگہ ہے جہاں کوئی خبیث رہنے نہیں پاتا وہاں سب اچھے ہی لوگ ہوتے ہیں جس کے مقابلہ میں نے تقسیم کی اور کہا کہ حرمین پیر کی زمانے آئے ہیں جیسے نبوت یا ہجرت سے پہلے کا زمانہ جس میں کفر ظاہر تھا پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ کہ اس وقت بھی منافق موجود تھے جس میں آپت مذکور پڑھی تھی پھر وہ زمانہ جو آپ کے بعد ہوا اُس میں بھی بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئے جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مارا اور بعض نے اجلہ صحابہ جیسے حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کو شہید کیا پھر خلیفہ کے بعد کا زمانہ ہوا جس میں زبرد پلید کے شرکے مدینہ منورہ میں بیجا حرکتیں سزا دہن جیسے زنا قتل وغیرہ اور مکہ میں عبد الملک نے چڑھائی کی ان دلائل سے میں نے آپ کے اُس عام دعویٰ کو توڑا کہ وہاں سب اچھے ہی لوگ ہوتے ہیں میرا صریح کلام یہ ہے کہ وہ ہمارے دین و ایمان کا رکن ہے مگر وہاں ہمیشہ سبھی لوگ یکساں نہیں رہے اب فرمائیے ایک درخواست منصفی سے یہ کہاں لازم آتا یا سمجھا جاتا ہے کہ آپ نے فضائل ساکنان حرمین بیان کرتے وقت علما اور فضلاء کی قید لگا دی تھی اور میں نے جو آیتیں اُس وقت منافقوں کی مذمت میں بیان کی تھیں محض اس وجہ سے نہیں لکھیں کہ جب مشروط اور بحث ہی کا تقرر بھی تک نہیں ہوا تو ان آیتوں کا ابھی لکھنا قبل از وقت اور بیکار ہے جس وقت آپ اپنے دعویٰ کا ثبوت لکھ چکیں گے اور مجھے آپ کے خلاف دعویٰ ہو گا تو پھر وہی آیتیں لکھوں گا جواب وجہ دوم یہ شرط اگرچہ بعد کو ایک بدمعاش دعویٰ ہو گئی ہے مگر پہلے دعویٰ کے مغائر تھی۔ جواب وجہ سوم آپ کا اقرار کہنا خود ہی اقرار ہے کیونکہ زبانی گفتگو میں نشان کیونکر دیا جاسکتا ہے تو تم جو کائنات مثل میں نشان چاہتے ہو یہ محل تعجب ہے مثل تو وہی ہوتی جس میں آپ مدعی فضیلت ساکنان حرمین کے باب منصفی میں ہوئے۔ جواب وجہ چہارم آپ کی تمام تحریریں کسی جملہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کس

زمانے کے ساکنان حرمین کی فضیلت کے قائل ہیں قرونِ ثلثہ کے یا آجکل کے اگر آپ کی تحریر میں کہیں ہے تو براہِ ہر بانی اُس مقام کی ایک سطر تحریر فرمائیے جو اب وجہِ بنجم میں عموماً ساکنانِ حرمین شریفین کی مذمت کا مدعی نہیں ہوا تمام حاضرین مجلس ہندوستان جانتے ہیں کہ میں اسکا قائل ہوں کہ وہاں اچھے بُرے دونوں ہیں اُس مقام کے اچھے ہونے سے البتہ یہ لازم نہیں سمجھتا کہ وہاں کے سب رہنے والے بھی اچھے ہوں اور میرا یہ کہنا بھی بطورِ دعویٰ کے نہ تھا بلکہ آپ کے دعویٰ پر قص و لحاظ سے تھا وہ زبانی گفتگو تھی اور جب سے تحریری گفتگو شروع ہوئی ہے میں کسی امر کا مدعی نہیں ہوا آپ سے نفین دعویٰ اور اسکی دلیل کا سوال کرتا ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ جب آپ دعویٰ متعین کر کے اُس پر دلیل پیش کریں گے تو اگر وہ دلیل قابلِ تسلیم اور مثبت مدعا ہوگی مان لوں گا ورنہ رد کروں گا اس اعتبار سے میں سائلِ مصطلح ہو سکتا ہوں فرمائیے جب آپ کے دعویٰ کے رد کرنے پر آمادہ ہو گیا تو سائل ہو یا نہیں اس کے علاوہ آپ نے جو سائل کی تعریف تحریر فرمائی ہے بیشک صحیح ہے مگر یہ تعریف سائلِ مصطلح فنِ مناظرہ کی ہے اور اصطلاحِ لغت میں ہر بات پوچھنے والے کو سائل کہتے ہیں جیسا کہ میرا سوال اول اسی اطلاق سے سوال ہو سکتا ہے یہ جو آپ نے کہا ہے کہ دلیل قائم ہونے کے بعد دعویٰ کو تسلیم کر لینا سائل کی شان سے نہیں ہے معلوم نہیں میری کس بات کا جواب ہے میرا سائل رہنا بعد قائم ہونے دلیل اور تسلیم دعویٰ کے میرے کلام سے مفہوم ہوتا ہے بلکہ یہ آپ ہی کے اعتراض کا جواب ہے اگر آپ کے کلام کے ضمیمہ کو دیکھتا ہوں تو اُس میں بھی مجھے کئی وجہ سے کلام ہے مگر میں یہاں پر اس نوعی بحث کو چھوڑنا فضول سمجھتا ہوں اسی لیے جب آپ نے السائل من نصب اہل میں نصب کو سین سے پڑھ کر نسبت کرے اسکا ترجمہ کیا تھا تو میں نے درگزر کر کے زبانی آپ کو اس غلطی پر تنبیہ کر دی تھی اور آپ ہی کے قلم سے سین کو صیاد بنوا دیا اگر مجھے لفظی بحث منظور ہوتی تو اُس وقت چپ رہتا اور آپ کی تحریر کے جواب میں تفصیل اور تطویل کرتا۔ یہ آپ کے وجوہات کے جوابات تھے اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپ نے پھر دلیل پیش کی اور مجھ سائل ہی سے دلیل مانگی آپ فرماتے ہیں کہ ہم دو تین دن سے دلیل پیش کر رہے ہیں یہ آپ کی بڑی دلاوری ہے کہ خلافت واقعہ بیان کر رہے ہیں اسکی

کیا مثال دوں شرم آتی ہے میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنے فتوے اپنے ہاتھ میں رکھ کر دور سے دکھانے ہیں گو تمام لوگ یہاں تک کہ سردار صاحب بھی کہہ رہے ہیں کہ آپ فتویٰ دین اور اپنے دعوے کا ثبوت پیش کریں مگر آپ فتویٰ میرے ہاتھ میں نہیں دیتے پھر یہ فرمانا آپ کا کیونکر صحیح ہوا کہ ہم دو تین دن سے دلیل پیش کر رہے ہیں اور مجھ سے مذمت کی دلیل کے طالب ہیں میں اس تحریری گفتگو میں مذمت کا مدعی نہیں جو پہلے زبانی کہا تھا وہ دوسری بات تھی جس کی تشریح میں جواب وجہ اول میں اچھی طرح کر چکا ہوں برائے خدا اب ہٹ چھوڑیے اور دلیل پیش کیجیے خواہ میں اسکو مانوں یا رد کروں۔ اگر اب بھی آپ نے لاطائل باتیں کیں اور دلیل نہ پیش کی تو میں انھیں لائق جواب نہ خیال کروں گا اسکا انصاف ناظرین ہی کرینگے اور جو آیت و حدیث آپ نے پڑھی تھیں اگر آپ خود ان پر عامل ہوتے تو یہ فضول باتیں بعید از مطلب نہ کرتے جو مخالف واقع بھی ہیں اقامرون الناس بالبروتنسون بھی قرآن شریف کی آیت ہے اور اگر اس مسئلہ میں سوائے قیل و قال آپ کو کچھ نہیں آتا تو کسی اور مسئلہ میں بحث کیجیے جیسے رفع یدین آمین بالہر وغیرہ اور اگر یہ بھی منظور نہیں تو میری طرف سے سلام ہے ج گو جواب دینے کی حاجت نہیں مگر نظر فائدہ عام مختصر جواب لکھا جاتا ہے وجوہ کا لکھنا اسے اصل لاطائلیت کے نہیں ہوتا بلکہ واسطے وضاحت لاطائلیت کلام خصم کے لکھی گئیں ہم نے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حریم قبل اسلام بھی بہتر تھے اگر آپ کے نزدیک میں نے یہ دعویٰ کیا ہے تو تحریری سند پیش کیجیے یا جس طرح میں نے شرط ثالث پر گواہ پیش کیے ہیں آپ بھی گواہ پیش کریں آپ نے جو واقعات قتل حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور زبیر بلید کے پیش کیے انکا احادیث نبویہ کے مقابلہ میں جیسے ان الدین لیا ذلے الحجاز لکھا تا اذا الحیۃ الجحرھا وغیرہ کے جو صحاح اور مشکوٰۃ میں موجود ہیں پیش کرنا شان محمدیہ سے بعید ہے آپ تو فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک قرآن حدیث اجماع کے علاوہ کوئی دلیل نہیں ہے پھر واقعات کے بیان کرنے سے کیا فائدہ اسکے علاوہ ان واقعات سے سوائے اسکے اور کچھ ثابت نہیں ہوتا کہ ساکنان حریم شریفین مظلوم تھے یعنی عبدالملک وغیرہ نے حریم پر چڑھائی کر کے ساکنان حریم کو ہتہ ستایا ان شدائد سے بھی عند اللہ انکی فضیلت ہی ثابت ہوئی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ

وسلم نے فرمایا ہے اشد البلاء الانبياء ثم الامثل فالامثل اور یہ ظاہر ہو کہ ہم انکی معصومیت کے مدعی نہیں ہوئے جس سے ہر کوئی اعتراض وارد ہو سکے اور آپ نے ساکنانِ حرم میں کی مذمت میں جو حدیث حضرت ما عزر رضی اللہ عنہ کے زنا کرنے کی بیان فرمائی تھی جو درحقیقت صحابہ رضی اللہ عنہ پر طعن تھا جسکے جواب میں میں نے کہا تھا کہ میں انکی معصومیت کا مدعی نہیں ہوں اب آپ فرماتے ہیں کہ وہاں بعض چھپے بھی ہیں اگر ان سے علماء مراد ہیں تو ان کی منصفی سے انحراف کیوں ہے اگر علماء مراد نہیں ہیں تو قرآن یا حدیث سے سند پیش کیجیے۔ اگر آپ نے اپنی عبارت میں دعوئے سے عام فضیلت مراد لی ہو تو اسکا ہماری شرط ثالث سے مشروط ہونا محالات سے ہے للزومہ شرطیۃ الشئ لنفسه ولغيره اور اگر پھر بھی کچھ شبہ باقی رہے تو ان اللہ علی کل شیء قدیر کو اچھی طرح سمجھے آپ جو فرماتے ہیں کہ دعویٰ سے میں نے دعویٰ تقریر عام آپکا مراد لیا ہے باوجودیکہ یہ افتراء ہے لیکن مجھے کامل سند ملگئی کہ اب آپ دعویٰ تقریر کے سند ہونے کے مقرر ہوئے اب آپ کو لازم ہوا کہ اپنے دعوے مذمت تقریری کی دلیل واسطے ملاحظہ منصف کے پیش کیجیے کیونکہ آدمی اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے آپ نے ہم سے تعین دعوئے کا نشان مانگا ہے ہم بتاتے ہیں کہ ہماری تحریر میں لکھا ہے کہ ہمارا اول دعویٰ یہ ہے کہ جھگڑا فیصل کرنے کے لیے علمائے حرم میں کو منصف قرار دینا چاہیے لفظ سائل لفظ مدعی کے مقابل میں اطلاق کرنا مدعی کی لغویت کو لغو کرتا ہے اور یہ کہنا کہ شاید میں مان لوں آپ کے سائل ہونے کو باعتبار مایہول الیہ کے کرتا ہے ورنہ ہر محارب کو قتل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہ درست ہوتا وہو کانتوی اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں نے سین کو صا د بنوایا کیا آپ حلفا کہہ دیجئے کہ جب آپ نے میری تحریر سے قتل کی تھی تو اس میں سین تھا یا صا د اس میں تو بہت صاف صا د ہی تھا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاتھ میں فتویٰ نہیں دیتے یہ مناظرے کی کس کتاب میں ہو کہ جو شخص زبانی اپنے دلائل بیان کر چکا ہو اسے یہ بھی ضروری ہے کہ تحریر بھی خصم کو دے جب آپ نے بمقابلہ احادیث فضیلت کے جو میں نے مجمع عام میں پڑھی تھیں معارضہ بنکر اپنے خیال کے موافق دلائل پیش کیے پس تحریر دلائل واسطے ملاحظہ منصف کے ضرور درکار ہے اور ہم کئی دن سے کہہ رہے ہیں کہ آپ مذمت کا فتویٰ مدلل کر کے پیش کریں تاکہ دونوں شامل ہو کر منصف کے پاس روانہ کیے جائیں۔ اگر آپ فتویٰ مذکور مذہب کے تو ہم اپنا فتویٰ شامل مثل کر کے

منصف کے پاس بھیج دیئے والسلام۔ مدعی فضیلت ساکنان حرین شریفین مولوی عبدالعزیز صاحب سائل مقابل۔ مولوی محمد حسین صاحب لاہوری۔ آپ جو بار بار یہ کہتے ہیں کہ فضیلت حرین کی گفتگو فضول ہے یہ بالکل بے سند بات ہے کیونکہ مذاہب کے پیرو ساکنان حرین شریفین کی سند پچھتے ہیں اور آپ کے فرقہ کے لوگ انکی مذمت کر کے لوگوں کی طبیعت کو اشتعال دیتے ہیں اگر آپ مذمت حرین شریفین کا فتویٰ منصف کے ملاحظہ کے لیے نہیں لکھتے تو ہم اپنا فتویٰ شامل مثل کر کے روانہ کیے دیتے ہیں جھگڑے کا خلاصہ یہ ہے کہ مدعی نے فضیلت ساکنان حرین کا دعویٰ کیا سائل نے جواباً کہا کہ وہاں کے لوگ منافق اور کافر ہیں تھے چنانچہ آیت قرآنی ومن اهل المدينة مردوا على النفاق اور آیت الاعراب اشد کفرا و نفاقاً بے قول پر شاہد ہے مباحثہ کے دن سائل نے پوچھا کہ آپ کلی فضیلت کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں مدعی نے پوچھا کہ فضیلت کلی اور وصف سے آپ کی کیا مراد ہے اور آپ اس سلسلہ میں کس دلیل سے تمسک کریں گے سائل نے صراحت کی کہ فضیلت کلی اس فضیلت کو کہتے ہیں جو ہر وصف میں ہو جیسے علم فہم تقویٰ فضل سکونت وغیرہ اور وصف خاص سے مراد ان اوصاف میں سے کوئی ایک صفت ہے پھر کہا کہ میرا تمسک کرنا آپ کو ابھی کہا معلوم ہوا کیونکہ میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں جس دلیل سے آپ تمسک کریں گے میں اس کا جواب دوں گا مدعی نے کہا جنتک ادلہ شرعیہ میں سے آپ کسی دلیل کو منظور نہ کریں گے میں جواب نہ دوں گا اس لیے آپ کو چاہیے کہ اپنا تمسک بیان کریں تاکہ اس کا جواب دیا جائے اور آپ نے مذمت عرب اور مذمت اہل مدینہ میں کل جو آیت پڑھی تھی اس کا جواب بھی آپ سند مانگتے ہیں یا اس سے رجوع فرماتے ہیں سائل نے کہا میرے سامنے دلیل پیش کرنے کی اس وقت ضرورت ہوگی جب میں آپ کے دعوے فضیلت سے انکار کروں گا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا ہے اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہیں گیا ہے اس لیے ابھی دلیل پیش کرنے کی حاجت نہیں ہے ممکن ہے کہ میں آپ کے دعویٰ کو مان لوں جب میں آپ کے دعوے کا منکر ہو جاؤں اس وقت آپ دریافت کریں کہ تم کو کسی دلیل مانگتے ہو اور کل میں نے جو آیت دلیل میں پیش کی تھی وہ ان لوگوں کی مذمت میں تھی جو حضور سرور کائنات علیہ السلام کے زمانے میں منافق تھے اسی لیے میں نے تقسیم بھی کر دی

تھی کہ اور مدینہ کے لوگ کئی قسم کے ہیں ایک وہ جو حضور خاتم الانبیا علیہ التہنۃ والتنا کے پہلے
 کافر تھے دوسرے وہ جو آپ کے زمانہ میں کافر تھے اور میں نے یہ کہہ دیا تھا کہ حضور سرور عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی مدینہ منورہ میں منافق موجود تھے جس پر وہ آیت پیش کی تھی مدعی نے
 کہا کہ آپ نے مناظرہ میں پہلے سلمے جو آیت بیان کی تھی اگر اس سے آپ کی وہی مراد تھی جو
 اس وقت آپ کہہ رہے ہیں تو آپ سے خطا ہوئی کیونکہ ہم نے فضائل میں جو حدیثیں بیان کی
 تھیں ان کا مضمون یہ تھا کہ نفرت اسلام کے قبل فضیلت کا ثبوت ہو پس یہ اہل علم سے بعید ہے اور
 اگر اس سے آپ کی مراد بعد تقرر اسلام کے بھی ہو تو اس سے احادیث کی تکذیب لازم آتی ہو اور
 چونکہ دو تین دن سے آپ برا فضیلت کا انکار کر رہے ہیں اس لیے آپ سے تمسک و ریانت
 کیا جاتا ہے سائل نے کہا چونکہ آپ نے دعویٰ معین نہیں کیا تھا کہ کس زمانے کے لوگوں کی فضیلت
 کے آپ مدعی ہیں اسلئے میں نے تقسیم اور تفصیل کی اور میں ہرگز یہ نہیں کہتا کہ حدیث سے جو بات
 ثابت ہے وہ مسلم نہیں اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ وہ زمانہ کس وقت سے
 پایا گیا جب آپ حد بیان کریں گے اس وقت میرا اقرار یا انکار آپ کو معلوم ہو جائیگا پہلے سے
 آپ کیوں کہتے ہیں کہ تم تقرر اسلام کے بعد مدینہ میں منافقوں کا وجود تجویز کرتے ہو میں مطلق
 فضیلت کا منکر نہیں آپ وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے مدعی ہیں ممکن ہے کہ میں
 اسکا منکر نہوں اگر مجھ کو اسکا منکر پاؤں تو آپ قابل تمسک دلیل مجھ سے طلب کریں مدعی نے
 کہا کیا عجب العجاب ہے کہ آپ کے سامنے فضائل کی حدیثیں بیان ہوئیں اور ان کا مضمون
 صرف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس سے کفر اور نفاق کا زمانہ مراد نہیں ہے پھر بھی آپ نے
 احادیث کے مقابلے میں وہ آیت جو تقرر اسلام کے قبل والوں کی مذمت میں تھی پیش
 کی یہ آپ کی صریحی غلطی ہے اور یہ ظاہر امر ہے کہ میں نے جو فضیلت ساکنان حرمین کا دعویٰ
 کیا ہے اس سے وہ کل ساکنان حرمین مراد ہیں جو استیلا اور تقرر اسلام کے بعد ہیں وہ لوگ
 مراد نہیں ہیں جو اس زمانہ سے قبل کفر و نفاق کے زمانہ میں تھے خیر اب چونکہ آپ اپنے اوامرو
 مذکور سے انکار کرتے ہیں لہذا ہم آپ کے اس انکار کو بجائے توبہ مانے لیتے ہیں اور بالفعل بھی ساکنان
 حرمین کے جو فضائل احادیث سے ثابت ہیں وہ کئی قسم کے ہیں لیکن مقصود فقط اس قدر ہے

کہ جب ہمارے دیار و امصار کے علماء میں اختلاف واقع ہو تو اس وقت افضل اور بہتر ہے کہ فیصلہ کرنے کے لئے علماء حرمین شریفین منصف قرار دیے جائیں چنانچہ احادیث مستحکمہ استفتا کا جو مجموعہ پیش کیا جاتا ہے اسلئے مرید دال ہے سائل نے کہا چونکہ آپ نے عام دعویٰ کیا تھا اور دلیل میں تقرر اسلام کے بعد ولے خاص زمانے کی فضیلت پیش کرتے ہیں تو میں کہتا ہوں کہ اس وقت چونکہ آپ کا دعویٰ عام تھا اس لئے میں نے بھی عام سند پیش کی تھی اب چونکہ آپ عام دعوے کو چھوڑتے ہیں اسلئے میں آپ کے اس چھوڑنے کو بجائے توبہ کے قرار دیتا ہوں اور اب جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں مدعی ہیں کہ مقدمات دین میں علماء حرمین منصفی کے لئے افضل ہیں اور اس دعوے پر آپ نے احادیث مضمہ فتویٰ پیش کی ہیں تو یہ بات بھی متبیح طلب ہے کہ اس فضیلت کے محل کس زمانہ کے لوگ ہیں فردن ثلثہ کے یا آجکل کے آپ پہلے اسکو متعین کر دین تو آپ کا فتوے دیکھا جائے گا مدعی نے کہا میرا ابتداء سے یہ دعویٰ ہے کہ اس زمانہ میں اختلاف کے وقت علماء حرمین شریفین کو منصف مقرر کرنا افضل ہے اس پر ہماری تیسری شرط منجملہ شرط مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار میں داخل کی گئی تھیں شاید عادل ہو کیونکہ اس شرط کے نہ ماننے کی وجہ سے یہ بحث شروع ہوئی تھی وہ شرط یہ تھی د شرط سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی ہے تو واسطہ انفصال کے علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جائے اب آپ کو چاہیے کہ یا انکی منصفی کو منظور کیجیے یا سکان حرمین علماء اتقیا مومنین سبکی مذمت کا فتوے لکھیے سائل نے کہا بیشک آپ نے شرط میں منصفی کا ذکر کیا تھا مگر جب آپ نے عام دعویٰ کیا تو عام ساکان حرمین کی فضیلت کے مدعی ہوئے اور یہ بہت ظاہر بات ہے کہ شرط اور شے ہے اور شرط جس دعوے کے لئے شرط مقرر کی گئی تھی اور شے ہے یہ ضروری نہیں کہ شرط میں فضیلت علماء کی تصریح ہونے سے مشروط میں ہی وہی تصریح سمجھ لی جائے اس سے سبکو معلوم ہو گا کہ آپ اس عام دعوے سے رجوع کرتے ہیں اس بات کو ناظرین کے انصاف کے حوالہ کر کے مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں وہ یہ ہے کہ آپ نے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے ثابت ہے محل قرار دیتے ہیں ہر زمانہ کے لوگوں کو یا فردن

لشائے کے یا آجکل کے لوگوں کو جب آپ اسکو متعین کر دینگے تو میں غور کروں گا اگر واقعی وہ لوگ احادیث فتویٰ کے مصداق ہونگے تو مان لوں گا ورنہ غدر کروں گا آپ ابھی مجھ سائل سے اپنے محل دعویٰ کی تسلیم پار و کیوں چاہتے ہیں مدعی نے کہا جانہیں کی عبارتوں کو منصف خود سمجھ لیگا اور یہ جو کچھ آپ نے لکھا ہے لا طائل کلام ہے جس امر کے آپ مدعی تھے اسکی دلیل پیش کیجیے ورنہ آپ کو اختیار ہے سائل نے کہا میں ابھی کہ چکا ہوں کہ شخص کے کلام کا لا طائل ہونا ناظرین کے حوالہ کرنا چاہیے اور آپ جو مجھے مدعی بناتے ہیں اور طالب دلیل ہیں مجھے بہت تعجب ہے مہری تحویز میں کون لفظ ہے جس سے کسی مر میں میرا مدعی ہونا ثابت ہوتا ہے میں تو اب تک سائل ہوں البتہ آپ مدعی ہیں لہذا آپ کو دلیل پیش کرنا چاہیے آپ نے جو فتویٰ مجھے پہلے دکھایا تھا اب اس سے کیوں چھپاتے ہیں پہلے آپ دعویٰ کو متعین کر کے اس پر احادیث فتویٰ میں سے کوئی حدیث شاہد ٹھہرائیے پھر مجھ سے دریافت کیجیے کہ تو اسے مانتا ہے یا نہیں اس کے بعد مدعی نے سائل کے کلام کے لا طائل ہونے کے وجہ بیان کرنا شروع کئے بجز وجہ اولاً سائل کا قول لیکن جب آپ نے دعویٰ کیا تھا تو عام تھا (محض بے سند ہے کیونکہ جب پہلی ملاقات سردار صاحب کے سامنے ہوئی تھی اور الگ الگ جانبیں کے شرائط سردار صاحب کے حوالہ کیے گئے تھے اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط سے کہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کے اگر تکرار باقی رہے تو اس کے انفصال کے لئے علماء مکہ اور مدینہ منصف مقرر کیے جائیں اس شرط کو آپ نے منظور نہیں کیا بلکہ سکان حریم کو فاسق وغیرہ الفاظ سے یاد فرمایا میں نے جواب میں فضیلت کی کئی حدیثیں پیش کیں آپ نے اس کے جواب میں بجز چند واقعات بیان کرنے کے کوئی حدیث پیش نہیں کی دوسرے روز عام مجمع میں سردار صاحب کے سامنے پھر اسی شرط کی تکرار شروع کی اس دن بھی آپ انکی مذمت کے مدعی رہے میں نے مجمع عام میں کھڑے ہو کر فضیلت کی حدیثیں بیان کیں آپ نے آیہ الاعراب اشد کفرا و نفاقا اور آیہ ومن اهل المداینۃ مردوا علی النفاق کی تلاوت کی اور چند توہین آمیز واقعات بیان کیے (۲) آپ کا یہ قول (شرط اور شے ہے اور شرط اور شے) حق ہے لیکن شرط مذکور سائل مختلفہ میں بحث کے لیے کی گئی تھی جب جانہیں نے اسکو بحث قرار دیا تو بعینہ وہی دعویٰ کی شرط ہو گئی (۳) آپ کا دعویٰ (کہ الفاظ میں تعمیم تھی) محض ترا ہے اور اگر آپ کے نزدیک انفرادی نہیں ہے

تو مثل کے ان الفاظ پر نشان دیکھ بتائیے (۴) آپ کا یہ فرمانا کہ تم نے میری بات کا جواب نہیں دیا
تعب خیز ہے کہ میری جو عبارت تعین مدعا پر صراحت دالت کرتی ہے آپ اُسی کے جواب میں
یہ فرماتے ہیں کہ تم نے میری بات کا جواب نہیں دیا (۵) آپ کئی روز سے ساکنان حرین کی مذمت
کا تو ذکر کر رہے ہیں مگر جب آپ سے دلیل مانگی جاتی ہے تو اسکو اجنبی بات کہہ دیتے ہیں اور
اب کئی جگہ آپ اپنے کو سائل سے تعبیر کرتے ہیں حالانکہ علم مناظرہ میں سائل اُسے کہتے ہیں جو دلیل
قائم ہونے کے بعد مدعی کا مقابلہ کرے دلیل قائم ہونے کے بعد اُسے مان لینا سائل کا کام
نہیں ہے قال فالمرشدية السائل من نصب نفسه لنفي الحكم رشيد به میں ہے کہ
سائل وہ ہے جس نے اپنے آپ حکم نفی کے لئے مقرر کیا ہو اب آپ کو مذمت کی دلیل پیش
کرنا ضروری ہے۔ سائل نے کہا وجہ اوّل کا جواب یہ ہے کہ گو شرط ثالث میں علما کی منصفی چاہیے
تھی مگر دعویٰ آپ کا یہی تھا کہ مکہ معظمہ ایسی جگہ ہے جہاں کوئی خبیث رہنے نہیں پاتا وہاں کے
بھی لوگ اچھے ہوتے جس کے مقابلہ میں میں نے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ مکہ اور مدینہ پر کسی
زمنے گزیرے ایک قبل نبوت کا زمانہ کہ اُس میں کفر ظاہر تھا پھر خود حضور سرور انبیا علیہ
التحیۃ والتنا کا زمانہ کہ اُس وقت میں بعض منافق موجود تھے جس پر میں نے آیت ومن اهل مكة
مردوا علی النفاق پڑھی تھی پھر جو زمانہ حضرت کے بعد ہوا اس میں بھی بعض اطراف کے لوگ
مرتد ہو گئے تھے پھر خلفاء کے بعد کا زمانہ جس میں یزید پلید کے لشکر سے بجا کرتیں سرزد ہوئیں
اور مکہ پر عبد الملک نے چڑھائی کی ان دلائل سے میں نے آپ کے عام دعوے کو توڑا تھا۔ اور وہ
دوم کا یہ جواب ہے کہ گو بعد کو شرط ایک دعویٰ ہو گئی تھی مگر دعوے اول کے مغاثر تھی اور وجہ
سوم کا یہ جواب ہے کہ اپکا انکار کہنا محض فتراہ ہے کیونکہ جس میں عام دعویٰ تھا وہ زبانی گفتگو تھی سل
کب تھی جس پر نشان دیا جائے مثل تو بعد کو ہوئی ہے جس میں ساکنان حرین کی نفیست کی منصفی کا
باب میں مدعی ہوئے اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہے کہ آپ کی تمام تحریر میں کسی لفظ سے اسکا پتہ نہیں
چلتا کہ آپ ہر زمانہ کے ساکنان حرین کی منصفی کو ہر جگہ جلتے ہیں یا قرون ثلاثہ یا آجکل کے لوگوں کو
منصفی میں ہر جگہ جلتے ہیں اور وجہ پنجم کا جواب یہ ہے کہ میں عام ساکنان حرین کی مذمت منکر
نہیں ہوا تمام حاضرین اہل کو جانتے ہیں بیٹک میں نے یہ ضرور کہا کہ وہاں ایچھے بُرے سب ہوتے ہیں

اور یہ اب بھی کہتا ہوں کہ اُس جگہ کے اچھے مونی سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ان کے سب رہنے والے
 بھی سمجھے ہوں اور میرا یہ کہنا بھی دعویٰ کے طرز پر تھا بلکہ بطور نقص دعویٰ کے تھا اور جب سے
 تحریری گفتگو شروع ہوئی میں کسی امر کا مدعی نہیں ہوا آپ سے تعین دعویٰ اور دلیل کا سوال کرتا ہوں
 لغت میں ہر پوچھنے والے کو سائل کہتے ہیں لہذا بلحاظ لغت مجھے سائل کا اطلاق ہو سکتا ہے اور یہ
 جواب فرماتے ہیں کہ میں دو تین روز سے دلیل پیش کرتا ہوں بڑی دلاوری کی بات ہے کہ خلاف واقعہ
 اظہار کرتے ہیں جب میں دلیل مانگتا ہوں تو آپ اپنے فتویٰ کو اپنے ہاتھ میں رکھکے دوسرے دکھا کر
 ہیں جب میں کہتا ہوں کہ فتویٰ مجھے دیکھئے تاکہ میں اُسے مان لوں یا رد کروں تو آپ فتویٰ نہیں دیتے
 پھر مدعی نے کہا کہ میں نے تحریر کیا تقریراً یہ دعویٰ نہیں کیا کہ تقریر اسلام سے پہلے بھی ساکدان
 حرمین بہتر تھے اور قتل حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا واقعہ یا لشکر یزید کے نشاۃ
 حرکات کا مقابلہ حدیث نبویہ کے بیان کرنا شان محمدیہ سے بعید ہے جب آپ کہتے ہیں کہ ہمارے
 نزدیک قرآن حدیث اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی دلیل نہیں ہے تو واقعات بیان کرنے سے
 کیا حاصل اسکے علاوہ ان واقعات سے اہل حرمین کی مظلومیت کے سوا اور کوئی بات ثابت
 نہیں ہوتی اور یہ ظاہر ہے کہ ہم انکی عصمت کے مدعی نہیں ہوئے اگر ہم انکی عصمت کے مدعی ہوتے
 تو ہمیں کوئی اعتراض لازم آسکتا اور اب جواب یہ فرماتے ہیں کہ وہاں کے بعض لوگ اچھے ہیں تو
 انکی منصفی سے کیوں انحراف کیا اور ابتداء سے ہمارا دعویٰ یہی ہے کہ اُس وقت جب اختلاف
 کے وقت تکرار باقی رہ جائے تو فیصلہ کرنے کے لئے علمائے حرمین کو منصف مقرر کرنا چاہیے
 اور یہ جواب آپ نے فرمایا کہ ہمارے ہاتھ میں فتوے نہیں دیتے تو یہ بھی بتا دیجیے کہ مناظرہ کی کس
 کتاب میں ہے کہ جو شخص اپنے دلائل زبانی بیان کرے اسے یہ بھی ضرور ہے کہ اُن دلائل
 کو لکھ کر بھی خصم کو حوالہ کرے تقریر فیصلہ چونکہ متخاصمین اس سرایا تقصیر کے انصاف اور
 محاکمہ پر راضی ہوئے ہیں اس لئے یقین ہے کہ میں جو امر انصافاً بلحاظ احادیث جانیں تحریر
 کروں گا اُسکو دونوں پسند فرمائیں گے اور نظر غائر اور فکر وافر کے بعد میری تحریر کو محض
 انصاف اور اظہار حق تصور فرمائیں گے بناء علیہ امتثالاً لامر میں انصاف کی طرف متوجہ
 ہوتا ہوں اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہوں مخفی نہ ہے کہ متخاصمین کی تقریرات زائدہ سے جو آداب

مناظرہ سے ہر اصل دور میں قطع نظر کرنے کے تقریرات طریقین کے معائنہ سے جو امور کو واضح ہوئے
انکو درج صحیفہ ہذا کرتا ہوں (۱) پہلے مدعی کو لازم تھا کہ دعویٰ کی تنقیح کا حقہ کرتا اور دعویٰ
فضیلت ساکن حرمین کا علی سبیل التعمین عموماً یا خصوصاً کرتا اور ساکن کی تعقید علماء کے
ساتھ اور فضیلت کا تعین جو غرض باب الفضا میں ہوا اور زمانہ فضیلت کا تعین کرتا تاکہ سائل
کو تطویل بحث کا موقع نہ ملتا اور جو صرف ہو جائے نہانہ تقریر کے امور غیر مقصود ہیں امر مقصود نہ
ہوتا (۲) گو مدعی نے زبانی عام دعویٰ کیا مگر قرآن عالیہ و مقابلہ تقریرات سابقہ و شرائط
کے لحاظ سے یہ امر بدیہی ہے کہ غرض اسکی اثبات فضیلت علماء حرمین تھی اسلام مسلم دلیل قاطع
اس امر ہے کہ وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو فضل نہیں کہہ سکتا اور عاقل کی عقل اس امر کی
مقتضی ہے کہ یہ دعویٰ مجنون زندقہ یا ملحد کے سوا کسی سے نہیں ہو سکتا پس گو مدعی کا دعویٰ
عام ہو جو جملہ ساکنان حرمین کو شامل ہو مگر قرآن و احادیث عقلیہ اس امر پر دال ہیں کہ وہ تقریر اسلام
کے بعد ساکنان حرمین کے ساتھ خاص ہو بلکہ ساکنین مسلمین کے ساتھ بلکہ علماء مسلمین حرمین
کے ساتھ خاص ہو علی الخصوص مابین متخاصمین کے اس تقریر کے قبل مذاکرہ شروط ہو چکا تھا
اور شرط ثالث میں یہ مضمون مندرج تھا کہ گفتگو کے بعد اگر تکرار باقی رہ جائے تو انفصال کے لئے
علمائے مکہ و مدینہ منصف مقرر کیے جائیں۔ گو وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور مباحثہ کے وقت
مدعی نے مطلقاً دعویٰ کیا لیکن قرینہ سابقہ سے ظاہر ہے کہ اس دعویٰ سے اسکی غرض اُسی شرط
کا اجرا تھا لہذا اسکا دعویٰ خاص ہوا اگر اس نے دعویٰ کے وقت آداب مناظرہ کے خلاف
اجمال کیا پس ایسی حالت میں سائل کو لازم نہ تھا کہ نفی دعویٰ عامہ کی غرض سے الاعراب
اشد کفر و نفاق اور من اهل المدينة مردوا على النفاق کی تلاوت کرتا یا فتنہ کے
قصص بیان کرتا کیونکہ سائل کو مدعی سے تعین دعویٰ و تعریفات مفردات دعویٰ وغیرہ اس وقت
کرنا چاہیے جب اسکا علم نہ ہو اور اگر باوجود علم کے طلب کرے گا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ ابحاث
باقیہ وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے اور ماخن فیہ میں اس امر کا علم کہ دعویٰ علماء حرمین کے ساتھ
خاص ہر بدلت حال و مقال ہر سائل کو حاصل ہے پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت میں منظرہ
سے خارج ہے (۳) ہرگز سائل کو مقتضائے مناظرہ لائق نہ تھا کہ آیات مذمت کفار و منافقین حرمین

کی تلاوت کرتا مگر اسکے بعد کہ اُس سے یہ امر خلاف مناظرہ ہو ادنیٰ کو سکان حرین کی مذمت کی دلیل سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی ٹھہرانا بھی خلاف آداب مناظرہ ہے کیونکہ ہر عاقل جانتا ہے کہ اس تلاوت سے سائل کی غرض محض نقض عموم و اطلاق دعویٰ مدعی تھا نہ ادعا مذمت سکان حرین شریفین یا منقصت علمائے حرین (۴) یہ کہ سائل نے جو بمقابلہ اطلاق دعویٰ کے دلائل یزید اور عبدالملک ابن مروان کے بیان کیے وہ خارج از بحث ہیں کیونکہ ان واقعات میں اہل حرین کی کوئی شرارت اور خباثت نہیں تھی بلکہ اُن پر مفسدین غالب آگئے تھے (۵) تعین دعویٰ جو مدعی نے چند تقریروں کے بعد کیا یعنی یہ کہ دعویٰ فضیلت علمائے حرین کا باب انصاف میں ہے اگرچہ یہ امر اسکی شرط ثالث سے معلوم ہوتا تھا مگر بحث کے وقت پہلے سے اسکی توضیح ضروری تھی تاکہ سائل کو سوال کا موقع باقی نہ رہتا اور دعویٰ کے وقت اس غرض سے اسکا اجمال کیا کہ جب ہم اس دعویٰ کا انکار کریں گا تو حضار مجلس سے کہدیا جائیگا کہ دیکھیے یہ حرین کے لوگوں کی فضیلت کے جو نصوص صریحہ سے ثابت ہے منکر ہیں اور احادیث کے خلاف اعتقاد رکھتے ہیں آداب مناظرہ کے خلاف ہے (۶) باوجودیکہ سائل نے بار بار یافنت کیا مگر مدعی نے صاف بیان نہیں کیا کہ دعویٰ فضیلت علمائے حرین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کے باب میں ہے یا قرونِ ثلثہ کے باب میں ہے یا ہر زمانے کے باب میں ہے یہ امر خلاف آداب مناظرہ ہے۔ جب امور ضروری کا سائل سوال کرے تو مدعی کو صاف جواب دینا لازم ہے اور لیت و لعل کرنا مجاہدہ اور مکابرہ سے خالی نہیں ہے مدعی نے اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ کیا حالانکہ مدعی کی کسی تقریر سے اسکا حال معلوم نہیں ہوتا ہے البتہ شرط ثالث کے عنوان سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس زمانے کے علماء کی فضیلت انصافیہ کا قائل ہے مگر یہ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ امر اسی زمانے کے ساتھ خاص ہے یا ہر زمانے میں ابتداء سے تقریر اسلام سے یا یا گیب یا قرونِ ثلثہ میں ہو کے یہ وصف معدوم ہو گیا پھر اس زمانے میں معدوم کا اعادہ ہو جب تک مدعی صاف صاف دعویٰ کا تعین نہ کرے دعویٰ کیونکر منقرہ ہو گا اور سائل دلیل میں کیونکر نظر کر سکیگا (۷) اس امر میں بحث کرنا کہ سائل سائل نہیں خارج از مناظرہ ہے اگر مطلقاً سائل نہ تو نفع لے سکے سائل ہونے میں کچھ شبہ نہیں (۸) سائل کا یہ کہنا کہ مکہ معظمہ اور مدینہ

منورہ میں اچھے لوگ بھی ہوتے اور برے بھی ہوتے ہیں صحیح ہے لیکن منصفی میں افضل ہونا اس کا ثبوت مدعی کے ذمہ ہے سائل کے اس کہنے سے یہ لازم نہیں کہ افضلیت من حیث الانصاف کا بھی قائل ہو (۹) فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونے کے اور فضیلت اہل حرمین شریفین کی عموماً اور علمائے حرمین کی خصوصاً بحسب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسانہ مغفرت سیئات و بحسب فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہے اور اس کا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ اور اخبار معتبرہ سے ہوتا ہے کسی مسلم کی شان سے نہیں ہے کہ ان فضائل کا انکار کرے اور کثرت ثواب طاعات و مغفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان رحم الہی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل حرمین پر فضیلت دے باقی امر انصاف اور تحقیق مسائل خلافیہ اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ جو دت طبع و فطر ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فن و ترک تعصب مذہبی و قطع تعلق ہولے قلبی پر موقوف ہے لہذا اجتہاد ثابت نہو کہ علمائے حرمین ہر زمانے کے یا کسی زمانہ خاص کے ان سب صفات کے ساتھ متصف ہیں ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہے اور ماہران کتب توارخ حرمین شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ و ناظران تراجم علمائے متقدمین و متاخرین پر مخفی نہ رہے گا کہ اجتماع ان تمام صفات کا ہمیشہ تمام علمائے حرمین شریفین میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کے جس قدر شیوخ علم و قوت فہم بلا و شام و مصر وغیرہ میں پایا گیا حرمین شریفین میں اس قدر نہیں پایا گیا (۱۰) مدعی نے جو احادیث اثبات دعوائے کے واسطے ذکر کی ہیں ان سے ثبوت دعوائے میں قائل ہے حدیث اقل صلوة فی مسجدی هذا خیر من الف صلوة فی ما سواہ الا المسجد الحرام میری اس مسجد میں جو نماز پڑھی جائے وہ ان ایک ہزار نمازوں سے اچھی ہے جو مسجد حرام کے سوا اور دوسری مسجدوں میں پڑھی جائیں مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد حرام ہے اس سے ساکنان حرمین شریفین کی فضیلت بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب شرافت سکونت ثابت ہے اور اس میں کسی مسلمان کو نزاع نہیں اور اس فضیلت سے فضیلت من حیث الانصاف لازم نہیں آتی بلکہ من حیث العلم بھی ضروری نہیں ہے اور حدیث دوم ان اللہ حبس عن مکة الفیل

خود نے ہاتھی کو کہہ کر فیہ باز رکھا ہے شرافت نے اتنی کم غلطی کی تاہم نہ فضیلت علیہ ہانکے رہے والو کی اور
 حدیث سوم واللہ انک نجید الرحمن اللہ الی اللہ خدا کی قسم تو خدا کے نزدیک اسکی زمینوں میں سب سے بہتر ہے
 بھی زمین کی ذاتی فضیلت اور فضیلت ساکنان حرم بخت شرافت مسکن ثابت ہے نہ فضیلت علمیہ اور
 چوتھی حدیث ان الدین لیاد ذالی لہجاذین حجاز میں منحصر ہو جائیگا (بحسب تصریح شرح حدیث
 اس زمانے سے خبر ہے جس میں تمام اقابیم میں کفار کا استیلاء ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد سے
 منتفی ہو جائے گی اس وقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور وہاں سے زائل ہوگا اور بعض محدثین
 کہتے ہیں اس سے اس جانب اشارہ ہے کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جس طرح سے ملامت امور دینیہ
 و استحداث بدعات شرعیہ اور بلاد میں ہوگا اسقدر حرمین میں ہوگا ہر تقدیر پر اس حدیث سے
 فضیلت علماء من حیث الانصاف نہ ثابت ہوگی کیونکہ بقائے دین اور قلت ملامت دین شے
 دیگر ہے اور فضیلت انصاف شے دیگر یا پچوں حدیث لا یرید اهل المداینۃ بسوء الا
 اذا به اللہ فالنار جو کوئی اہل مدینہ کو ایذا پہنچانا چاہے خدا اسے آگ میں پھلائیگا) اس پر
 وعید ہے جو اہل مدینہ کو ایذا پہنچائے جیسے عسکر یزید اور عبد الملک بن مردان سے یہ امور نکلے
 ہوئے فضیلت علماء سے اس حدیث کو کچھ بحث نہیں اور مجرد اہل حرم کو من حیث العالم والانصاف
 افضل نہ سمجھنا کسی طرح داخل یذا نہیں ہر مان جو شخص اہل مدینہ سے عداوت رکھے اور اٹکوا یذا
 پہنچائے اور اہل حرمین کی تھکر کیا کرے اور ان کی مذمت بیان کرنے میں مستعد ہے وہ البتہ
 اس وعید میں داخل ہے اور حدیث ششم دلاید عجاہد رغبۃ عنہا کوئی مدینہ کو اس لئے
 نہ چھوڑے کما سے ناپسند کرے) میں مدینہ سے نکل جانے کا اور مدینہ میں رہنے پر شفاعت ہونے
 کا ذکر ہے بحث سے کچھ علاقہ نہیں اور حدیث ہفتم (ان ابراہیم الخ) میں ذکر برکت مکہ و مدینہ
 کا قول اور ناپ وغیرہ میں ہے فضیلت علیہ سے اسے کوئی تعلق نہیں اور حدیث ہشتم من
 استطاع ان یموت بالمدینۃ فلیفعل جو مدینہ منورہ میں مرنے کی استطاعت رکھتا ہو وہ
 وہیں مرے) سے مدینہ میں رہ کر مرنے کی فضیلت ثابت ہے اور یہ فضیلت علیہ پر موقوف نہیں اور
 حدیث نہم انسا المدینۃ کالکبر یعنی مدینہ مثل مٹی کے ہے، سے شرافت مدینہ کی اس طرح پر ثابت
 ہوتی ہے کہ وہ ایسی جگہ ہے جہاں تقرر اسلام کے بعد کوئی منافق اور خبیث الباطن رہ نہیں سکتا

اور یہ نہیں ثابت ہے کہ وہاں کا ہر عالم علمائے بلادِ گیرے من حیث العلم افضل ہوتا ہے۔ اور بعض فلاح حدیث نے اس حدیث کو بھی زمانہ ظہور علامات قیامت کبریٰ پر محمول کیا ہے کہ اس وقت مدینہ میں مسلم کامل کے سوا کوئی نہ رہ سکیگا پس عموماً فضیلت نہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم دان اللہ مسمی المدینہ طابۃ خدا نے مدینہ کا نام طابہ رکھا، کو مقصود میں کچھ دخل نہیں ہے مدینہ کا طابہ نام ہونا اور چیز ہے اور وہاں کے مسکنان کا افضل ہونا اور چیز ہے۔ اور حدیث یازدہم راخر قریۃ من قری لا سلام خراب المدینۃ تمام بلاد اسلام میں سب کے بعد مدینہ تباہ ہوگا، مقصود سے بیگانہ ہے کیونکہ ہمیں اس بات کی خبر دیکھی ہے کہ خرابی عالم اور قرب قیامت کے وقت مدینہ تمام بلاد اسلام کے بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت مسکنان مدینہ سے کیا علاقہ اور حدیث تبغض العرب فتبغضنہ جو عرب سے بغض رکھتا ہے وہ مجھ سے بغض رکھتا ہے۔ اور حدیث من غش العرب لعید خل شفاعتی جس نے عرب کو دھوکا دیا وہ میری شفاعت میں داخل ہوگا، اور حدیث لا یجتمع دینان فی جزیرۃ العرب عرب میں دو دین جمع نہ ہونگے۔ اور حدیث احبوا العرب لثلاث تین چیزوں کی وجہ سے عرب کو دوست رکھو سے ایجاب حب عرب و حرمت ایذا و طہارت ملک عرب نجاسات شرک سے ثابت ہے اصل مقصود سے ان احادیث کو کچھ ربط نہیں ہے اور مدعی کے فتوے میں جو احادیث میں اور شام کے فضائل میں مذکور ہیں وہ بھی طلب سے بیگانہ ہیں کہاں فضیلت علمائے حریم شریفین من حیث الانصاف اور کہاں فضیلت بن و شام الحاصل مدعی نے جو حدیثیں پیش کی ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی مثبت دعویٰ نہیں ہے البتہ فضیلت ذاتیہ بلاد حجاز و قوت دین و تقاسے اسلام مدینہ در زمان آخر اور فضیلت اہل حریم بجمہت تضاعف ثواب و الزام محبت اہل حریم دو عید موذی ایشایاں ثابت ہے اور اس میں کسی مسلم کو انکار نہیں ہو سکتا (۱۱) ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہے کہ زمانہ صحابہ رضی اللہ عنہ سے اب تک مجتہدین و فقہاء محدثین مسائل فرعیہ و دلائل حدیثیہ میں مختلف رہا کیے اور صحابہ مذاہب کے درمیان مباختے بھی ہوتے رہے مگر کہیں یہ ثابت نہیں ہے کہ مختلفین نے رفع خلاف کے واسطے اہل حریم کو منصف مقرر کیا ہو اور انکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھ لیا ہو (۱۲) کتب اصول میں صرح ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک اہل مدینہ حجت ہے اور عمل صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم

اجمعین ان کے نزدیک سند مستند ہے مگر ان کے سوا اور ایسی مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ رحمہم اللہ کے اس میں مخالفت کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو باقی مجتہدوں کے برابر سمجھتے ہیں پس اگر فضیلت اہل حرم میں من حیث الانصاف والتحقیق احادیث سے ثابت ہوتی تو اس مسئلہ میں مخالفت نہوتی العرض اس امر کا دعویٰ کہ علمائے حرمین تمام علمائے بلاد سے من حیث العلم والانصاف افضل ہیں قرون ثلث میں یا ہر زمانہ میں اتنا درجہ نبوت کو نہیں پہنچا البتہ وہ ان کے علما کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافہ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہیں کر سکتا ہاں اس قدر ثابت ہے کہ اگر وہ گروہ علماء کے فرض کیے جائیں جو وسعت علم تحقیق انصاف و تدقیق میں مساوی ہوں اور ایک گروہ ان میں سے علمائے حرمین کا ہو تو وہ حرمین والا گروہ دوسرے گروہ سے افضل ہے لیکن یہ امر خارج از مقصد ہے حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقنی سوال اگر کوئی ہندی شخص ناخواندہ قوم افغان اس پردے میں نبوت کا دعویٰ کر سکے میں پیغمبر آخر الزمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وکیل ہوں اور تردید کتب نصاریٰ کے یہ حضور صلعم کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطبع محمدی قائم کروں اور تردید کتب نصاریٰ تصنیف کر کے اس مطبع میں چھپواؤں تاکہ نصاریٰ کا دین باطل اور رد ہو جائے تو اسکے اس قول کو باور کرنا اور اس پر اعتقاد لانا یا مطبع کرنے کے لئے اسکی مالی امداد کرنا روا ہے یا نہیں جواب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ میں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے تو تحقیق اور تفتیش کے بعد اس کے خواب کی تصدیق ہو سکتی ہے ورنہ اسکا قول پایہ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال عبدالرسول یا عبدالحسین وغیرہ نام رکھنا درست ہے یا نہیں جواب ایسا نام رکھنا جس میں عبد کی اضافت غیر خدا کی طرف ہو درست نہیں ہے اگر ایسے نام رکھنے سے حکم شرک کا نہواں احتمال کی وجہ سے کہ عبد سے خادم اور مطبع مراد ہے مگر کبھی بھی ایسا نام رکھنا بوسے شرک سے خالی نہیں ہے قرآن اور حدیث اس قسم کے نام رکھنے کی مانعت پر دال ہیں اور علمائے امت محمدیہ نے بھی جابجا اسکی تصریح کی ہے تفسیر علامین میں ہے ہوالذی خلقکم من نفس واحدۃ ۱۱۰ و جعل خلق منہا زوجہا حواء لیسکن الیہا فلما تغشاھا حلت حملاً خفیفاً ہوالنطفۃ فمرت ببذہبت وجاءت

الروایۃ فی ہذا سلسلہ حدیثی کے لئے لکھا گیا ہے

محمد انبی اور عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نام رکھنے کی مانعت

بحقہ فلما اتقلت بکبر الولد فی بطنہا واشفقان یكون بهیمة دعوا اللہ ربہما
 لئن اتینا صالحا سو یا لنکون من الشاکرین فلما اتاہما صالحا جعل لہ شریکاً
 فیما اتاہما بتسمیة عبد الحارث ولا ینغی ان یكون عبد الا للہ ولیس باشرک فی
 العبودیة لعصمة ادم وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء
 طاف بہا ابلیس وكان لا یعیش لہا ولد فقال لہا سمیہ عبد الحارث فانه یعتبر فسمیہ
 فعاش فكان ہذا من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم وقال صحیح والترمذی قال
 حسن غریب خدا وہ ہے جس نے تم سب کو ایک ہی ذات یعنی آدم سے پیدا کیا اور اس سے اس کے
 جڑ سے یعنی حوا کو نکالا تاکہ وہ اس کے ساتھ رہے جب وہ عالم ہوئیں اور لڑکے کے بڑے ہونے
 سے انکو گرائی محسوس ہوئی تو دونوں ڈرے کہ کہیں یہ جانور نہ تو خدا سے انھوں نے دعا کی
 کہ اگر تو ہمو اچھا نیک لڑکا ہے تو ہم تیرے شکر گزار ہونگے لیکن جب خدا نے انکو نیک لڑکا دیا
 تو انھوں نے شرک کیا اس طرح کہ اسکا نام عبد الحارث رکھا حالانکہ کوئی خدا کے سوا اور کسی کا بندہ
 نہیں ہو سکتا حضرت آدم علیہ السلام نے اس کے سوا عبودیت میں کسی کو خدا کا شریک نہیں بنایا
 کیونکہ وہ معصوم تھے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ جب حضرت حوا علیہا السلام
 کے بچہ ہوا تو ان کے پاس شیطان آیا حضرت حوا کا کوئی لڑکا زندہ نہیں رہتا تھا شیطان نے
 ان سے کہا اگر تم اس لڑکے کا نام عبد الحارث رکھو تو یہ لڑکا زندہ رہے گا حضرت حوا علیہا السلام
 ایسا ہی کیا تو یہ شیطان کا حکم اور اسکی وحی تھی اسے حاکم نے روایت کر کے کہا ہے کہ صحیح ہے اور ترمذی
 نے روایت کر کے حسن غریب کہا ہے۔ اور جل کے حواشی جلالین میں ہے ولیس الجعل لمذاکر
 باشرک اللہ بل هو شرک فی التسمیة وهذا لا یقتضی الکفر یہ نام رکھنا خدا کے ساتھ شرک
 کرنا نہیں ہے بلکہ اس نام میں شرک ہے جو مقتضی کفر نہیں ہے۔ اور شرعہ الاسلام میں ہے ولا یسمیہ جلیلاً
 ولا حقلاً ولا اباعیسی کا عبد فلاں لڑکوں کا نام کلیم حکم ابوعیسیٰ اور خدا کے سوا کسی اور کی طرف
 عبد کی اضافت کر کے نہ رکھے۔ اور ملا علی قاری کی شرح فقہ الکبریٰ میں ہے اما ما اشتہر من التسمیة
 بعبد لنبی فظاہرہ کفر الا ان ادا بالعبد للملوک عبد لنبی نام رکھنا بظاہر کفر ہے مگر عین
 ملوک مراد ہو۔ اور ملا علی قاری کی شرح مشکوٰۃ میں ہے ولا یجوز نحو عبد الحارث ولا عبد النبی

ولا غیرہ بما شاع بین الناس عبد الحارث عبد البنی وغیرہ جو نام لوگوں میں شائع ہو رہا تھا چاہے
 اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج میں ہے و محرم ملک الاملاء لان ذلك ليس بغیر الله و کذا
 عبد البنی و عبد الکعبۃ و الداد و علی و الحسن لایہما و الشریک و اور ملک الاملاء
 نام رکھنا درست نہیں ہے کیونکہ یہ خدا کا خاص وصف ہے اسلئے عبد البنی عبد الدار عبد العلی یا
 یا عبد الحسن نام رکھنا کیونکہ اس میں ایہام شرک ہے و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات عبدالحی عفی عنہ
 سوال کچھ لوگ مذہب کے انکار کرتے ہیں اور تقلید کے منکر ہیں اور اپنے اپنے مکانوں میں
 اور دیگر مقامات پر بھی لا مذہبی کا اظہار کرتے ہیں مگر ہلوگوں کی مسجدوں میں خوف کی وجہ سے
 نہ رفع یدین کرتے ہیں اور نہ آمین بالہر کہتے ہیں مگر سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں ایسے لوگوں کو ہم اپنی
 مساجد میں آنے دیں یا رد کریں اکثر یہ لوگ امام بھی بن جاتے ہیں تو ہلوگوں کو انکی اقتدار و عزت
 ہے یا نہیں جواب جو لوگ کسی امام مجتہد صاحب مذہب کے مقلد نہیں ہیں اور وہ مرتبہ جہاد
 بھی نہیں رکھتے اور اپنے اہل اے غیر شرعیہ کی اتباع کر کے برائے نام اپنے کو عامل بالحدیث کہتے
 ہیں اور مقلدین کے ڈر سے یا کسی اور خوف کے سبب مساجد اہل سنت میں رفع یدین وغیرہ
 نہیں کرتے ہیں ان کو مسجد میں آنے اور نماز پڑھنے سے روکنا نہ چاہیے کیونکہ اس فعل یا ایسے
 اعتقاد سے وہ کافر نہیں ہوئے بلکہ تارک واجب ہوئے اور جب وہ اپنے اس فعل کو چھپاتے
 ہیں تو مساجد میں ان کے آنے کی وجہ سے مساجد میں ان کے اس مرتجیح کی اشاعت بھی نہ ہوگی پس
 طاقت کی کوئی قوی وجہ نہیں ہے اور سینہ پر ہاتھ باندھنا ایسا قبیح امر نہیں ہے جس کی وجہ سے
 وہ مساجد میں آنے سے روکے جائیں مگر ایسے اشخاص کے پیچھے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک
 ناکر وہ ہے۔ ورنہ تارک میں ہے و کذا تکرہ خلف امر دوسفی و مخالف کشف علیکن فی
 و تراجم ان تیقن المراعات لمیکرہ او عدمہا لم یصرہ وان شک کرہ اسلئے طرح بے
 ڈامی موچنے والے اور بیوقوف اور مخالف مثلاً شافعی کے پیچھے ناکر وہ ہے لیکن بکر کے باب
 وتر میں ہے کہ اگر اسکا یقین ہو کہ امور ضروریہ کی رعایت کریگا تو مکروہ نہیں ہے اور اگر اسکے
 خلاف کا یقین ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر شک ہو تو مکروہ ہے۔ واللہ سبحانہ اعلم حررہ محمد ارشاد حسین
 عفی عنہ [محمد ارشاد حسین] جواب صواب حررہ محمد غایت اللہ ولد حبیب اللہ خان [غنائت اسر جواب]

صحیح ہے بیشک جب تک یہ لوگ کوئی منفسدہ لا مذہبی کا اور اضلال مصلین و تفریق جماعت وغیرہ مساجد میں نہ کریں تو اس وقت تک مساجد میں انکے آنے کی ممانعت بھی نہ کی جائے واللہ اعلم

حررہ محمد عبدالقادر خان بن محمد حیدر علی خان غنی عنہ محمد عبدالقادر خان لہو المصوب نے واقع ایسے لوگوں کو مسجد سے ممانعت کرنا درست نہیں ہے اور ان کے پیچھے قہراً درست ہے بعض غفیفہ کے نزدیک مطلقاً اور بعض کے نزدیک باین شرط کہ امام مقتدی کے مذہب کی مراعات کرے اور کسی امر منفسد و بطل صلوٰۃ کا استعمال نہ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات محمد عبدالحی لسوال یہ زید قدرے زمین کا زمیندار ہے اور حاکم وقت کو اسکا خرچ دینا ہے اور زید کو اسقدر اختیار ہے چاہے اس زمین پر خود کاشت کرے یا دوسرے کو کاشت کرنے کے لئے دے یا اس میں دخت لگائے یا اور کسی مصرف میں لائے یا بیع اور زمین کرے مگر جب کسی کو وہ زمین کاشت کرنے کو دے اور بارہ برس تک اسکا اس زمین پر قبضہ ہو تو زمیندار کسی طرح اسکو بیدخل نہیں کر سکتا اور اگر وہ بارہ برس سے کم قابض رہے تو اسکو بھی از خود بیدخل نہیں کر سکتا مگر جب اس پر بیخیلی کا اطلا عنامہ جاری کرے اور تحقیقات کے بعد عدالت کو یہ معلوم ہو جائے کہ جسے کاشت کے لئے زمیندار نے زمین دی ہے اس کا قبضہ بارہ برس سے کم رہا ہے تو حاکم کی طرف سے زمیندار کو دخل دلا یا جائے گا اور حاکم وقت اس کا انتظام رو بدیل نہیں کر سکتا ایسی حالت میں شرعاً وہ زمیندار اس زمین کا مالک ہے یا نہیں بلکہ زمیندار ایسی زمین کو جس پر اسے اختیارات مذکورہ حامل ہوں خود کاشت کرے تو غلہ کی پیداوار پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں اور اگر واجب ہے تو کس قدر دسواں یا بیسواں یا چالیسواں حصہ غلہ پر زکوٰۃ واجب ہونے کا کون وقت ہے جس وقت فصل کاٹی جائے یا جب تمام سال کے خرچ سے فاضل بچے بمجرا سامی زمیندار کی طرف سے کاشت کرتے ہیں اور زمیندار کو اس کا محصول دیتے ہیں اس میں دو صورتیں ہیں اولاً یہ کہ اس کا قبضہ بارہ سال سے زیادہ ہے اور زمیندار اسکو بیدخل نہیں کر سکتا ثانیاً یہ کہ اس کا قبضہ بارہ سال سے کم ہے اور زمیندار اسکو بذریعہ اجراءے اطلا عنامہ بیدخلی بیدخل کر سکتا ہے تو اس زمین کی پیداوار غلہ پر سامی کے ذمے زکوٰۃ ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کس قدر ۱۰ مالک ایسی زمین کا سامی ہے یا زمیندار یا حاکم

وقت اور ملک کی کیا تعریف ہو اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض لله یورثها من یشاء من عباده
 زمین خدا کی ہے جسکو اپنے بندوں میں سے چاہے مالک بنا دے زمین کا مالک خدا کے سوا کوئی
 نہیں ہے البتہ اُسکے وارث حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں ہو سکتا کیونکہ زمیندار حاکم وقت
 کی اجازت سے اُس پر قابض ہے جواب زمین مذکور کا مالک زمیندار ہے اسامی کا شتکار کیونکہ
 زمین میں بیج بہہ بہن وغیرہ جو مالکانہ تصرف ہیں وہ زمیندار کر سکتا ہے نہ کاشتکار اور نہ کوئی دوسرا
 شخص ردالمختار میں ہے قد قالوا ان وضع الید والتصرف من اقوی ما یستدل به
 علی الملك ولذا تصح الشهادة بانہ ملکہ فقہا اسکے قائل ہیں کہ تصرف اور قبضہ ملک کی
 قوی ترین دلیلیں ہیں اسلیے صرف تصرف و قبضہ کی بنا پر ملک کی شہادت صحیح ہے۔ اور حاکم وقت
 اگر سلطنت اور غلبہ کے اعتبار سے اُسکا مالک کہا جائے تو ممکن ہے مگر جب حاکم نے وہ زمین زمیندار
 کے قبضہ میں دیدی اور مالکانہ تصرفات کا مجاز کر دیا تو وہ زمین حاکم کی ملک ٹھہرے گی بلکہ زمیندار
 کی ملک ہوگی ردالمختار میں فتاویٰ ابن حجر مکی سے منقول ہے من فی یدہ شیء فهو ملک
 لا یحل لاحد الاعتراض علیہ ولا یخلف اثباتہ ببینۃ جو چیز جسکے قبضہ میں ہے اُسی کی ملک ہے
 کسی کو مقابلہ کا حق نہیں اور وہ ملک کے ثابت کرنے کے لیے بینہ لانے پر مجبور نہ کیا جائے گا۔ اور
 جو شخص اپنی زمین میں زراعت کرے اُس پر مصارف زکوٰۃ میں دسواں حصہ غلہ کا صرف کرنا
 واجب ہے اگر برساتی یا نہروں وغیرہ کے پانی سے زراعت کرے اور اگر کنوؤں سے پانی نکلو اسکے اخراج
 کے زراعت کی ہو تو زکوٰۃ میں غلہ کا بیسواں حصہ صرف کرنا واجب ہے مگر جبکہ اُسکا خرچ حاکم وقت
 کو دینا پڑے تو ادائے عشر وغیرہ ساقط ہے جیسا کہ ردالمختار وغیرہ میں ہے ولا یمنع العشر مع الخراج
 عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے اور کاشتکار اُس زمین کا مستاجر ہوتا ہے اس میں اختلاف ہے کہ اجارہ
 کی صورت میں عشر مستاجر پر واجب ہوتا ہے یا زمین کے مالک پر بعضوں نے مستاجر پر واجب ہونیکا
 فتویٰ دیا ہے اور بعضوں نے مالک زمین پر واجب ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور اکثر متاخرین کا یہی مختار
 ہے درمختار میں ہے والعشر علی الموجد قال علی المستاجر وفي الحواشی نقیسی بقولہما نلتخذ
 اتقہ عشر جرت پردیے والیکہ ذمہ ہے اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک جرت پر لینے والے کے
 ذمہ ہے اور حاوی قدسی میں ہے کہ ہم صاحبین رحمہما اللہ کے قول پر عمل کرتے ہیں اور ردالمختار میں ہے

قلت لکن التی بقول الامام و جماعۃ من المتأخرین کالخیر السمری فی فتاواہ و کذا تلہین
 الشارح الشیخ اسمعیل کذا حامداً فندی لعمادی وقال فی فتاواہ قلت عبارة
 الحادی لقد سی لا تعارض عبارة غیرہ فان قاضی خان من اهل الترجمہ ومن عادۃ
 نقاد یمال الظہر ولا شہر وقد قدم قول الامام فان کان هو المعتمد وافتی بہ غیر
 واحد میں کہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول پر متاخرین کے ایک گروہ نے فتویٰ
 دیا ہے جن میں سے خیر ملی اور شارح شیخ کے شاگرد شیخ اسمعیل اور حامداً فندی عمادی رحمہم اللہ
 ہیں یہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ عادی فندی کی عبارت دوسروں کی
 عبارتوں کے معارض نہیں ہے کیونکہ قاضی خان اصحاب ترجیح میں سے ہیں اور انکی یہ عادی
 ہے کہ اظہر واشہر کو مقدم رکھتے ہیں اور انھوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کو مقدم
 کیا ہے پس وہی معتمد و مفتی بہ ہو گا اسی پر بہتوں نے فتویٰ دیا ہے۔ الحاصل بقول مختار
 کا شتکار پر عشر واجب نہیں اور اداسے خراج کی وجہ سے زمیندار پر بھی واجب نہیں ہے
 واللہ اعلم سوال جس عورت نے کئی نکاح کیے ہوں اور مرنے کے بعد وہ عورت اور اسکے
 سب شوہر جنتی ہوں تو وہ عورت کسکو ملے گی جواب بعض روایتوں سے ثابت ہوتا ہے
 کہ قیامت کے دن عورت کو اختیار دیا جائیگا کہ اپنے ان کئی شوہروں میں سے جو دنیا میں تھے کسی ایک کو
 جس سے دنیا میں اسکو زائد موافقت تھی اختیار کرے بحکم طبرانی میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے
 مروی ہے قلت یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) المرأة تزوج الزوجین الثلثة و
 الاربعة ثم ماتت تدخل الجنة ویدخلون معہا من یکون زوجها منہم قال نعم
 تخیر فتخار احسنہم خلقاً فتقول یا رب ان هذا کان احسنہم خلقاً فی دار الدنیا
 فزوجنیہ یا ام سلمة ذهب حسن الخلق بخیر الدنیا والاخرة میں نے پوچھا یا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم جس عورت نے دنیا میں دو یا تین یا چار شوہروں سے شادی کی اس کے
 بعد وہ مر گئی اور وہ بھی جنت میں گئی اور اسکے شوہر بھی تو وہ جنت میں کس کے ساتھ ہوگی تو آپ نے
 فرمایا وہ مختار ہے اچھے کو پسند کرے گی اور کہے گی اے خدا یہ دنیا میں خوش خلق تھا مجھے اسکے ساتھ
 رکھ لے ام سلمہ رضی اللہ عنہا، خوش خلق کے لئے دنیا اور آخرت دونوں میں اچھائی ہے

جس عورت نے کئی نکاح کیے ہوں اور مرنے کے بعد وہ عورت اور اسکے سب شوہر جنتی ہوں تو وہ عورت کسکو ملے گی

اور معجز طبرانی اور مستند بزار اور مکارم اخلاق خرائطی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
ان ام حبیبة قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأة تكون لها الزوجان
فالدنيا تموت ويموتان منها فيجتمعون في لجنة لا يهما تكون فقال احسنهم
خلقاً كان عنداها فالذینا حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم جس عورت کے دنیا میں دو شوہر تھے جب وہ عورت مر گئی اور وہ اور اس کے
دونوں شوہر بھی جنت میں گئے تو وہ عورت وہاں کس کے ساتھ رہے گی آپ نے فرمایا اس شوہر
کے ساتھ رہے گی جو دنیا میں اس کے نزدیک خوش خلق تھا اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے
کہ وہ عورت آخر شوہر کو دیکھ جائے گی۔ طبقات ابن سعد میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان المرأة لا خرافا و اجھا فی الاخرة
حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے نبی کریم علیہ التمجیہ والتسلیم سے سنا ہے کہ عورت
آخرت میں اپنے آخر شوہر کو ملے گی۔ بظاہر یہ صورت اس وقت ہوگی جب اس کے سب شوہر حسن
خلق میں مساوی ہوں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال ایک شخص نے اپنی زوجہ اور
لڑکے کو ظلم کے سوا کبھی شفقت کی آنکھ سے نہیں دیکھا اور نہ پرورش کیا اس لئے وہ زوجہ اور لڑکا
اس سے دور ہو گیا اور اب کس طرح پرورش یا کر مویشیاں ہوا چونکہ شوہر اور باپ واجب الطاعت
ہیں اور یہ دونوں اس کی بے مری کی وجہ سے اس کی اطاعت کرنے سے محروم رہے پس اس میں گناہ کیا
کون ہے اور کس کے واسطے پوچھا جائیگا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت
سے محروم نہیں ہے جواب جب نافرمانی کی ابتدا پس اور زوجہ کی جانب سے نہ تو وہ موقوف
بھی نہونگے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال زید نے ہندہ کے ساتھ سوایا قصداً
فعل شنیع کیا پھر نادم ہو کر عذاب الہی سے خوف زدہ ہوا اب توبہ واستغفار کرنا چاہتا ہے
کیونکر کرے واضح رہے کہ وہ عورت شوہر دائمی گریہ و رنج سے اس کا شوہر مفقود الخیر ہے
جواب زید ابھی طرح وضو کر کے دو رکعت نماز نفل خشوع و خضوع سے پڑھے پھر نہایت
آہ و زاری سے آنسو بہا کے عاجزی ظاہر کر کے جیسے کوئی مجرم غلام اپنے آقا سے قصور معاف
کراتا ہے دعائے مغفرت کرے اور دل میں اس گناہ سے ندامت رکھے اور یہ قصد کرے

کہ آئندہ ایسی حرکت کبھی نہ کرے گا اللہ تعالیٰ اُسکے گناہ کو معاف کر دے گا اور اُس عورت کے حق میں بھی دعائے مغفرت کرے اور اگر ابتدا میں وہ عورت راضی نہ تھی تو اس سے بھی عفو قصور کرالے تاکہ وہ خسر میں دامگیر نہ ہو واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال محفل مولود شریف جو مستنبط بعض صوفیہ صافیہ و بعض محدثین ہے اور اس میں علما مختلف ہیں جیسا کہ اپنے موقع میں اسکی تصریح ہے اکثر عوام اور خواص بھی اُسکو کرتے ہیں اور ذکر ولادت کے وقت کھڑے ہوتے ہیں اور اُس کھڑے ہونے کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم سمجھتے ہیں اور آپ کے افراد تعظیمیہ میں داخل کرتے ہیں آیا اس قیام کا کوئی ثبوت اور استنباط اصول شرعیہ معتمد سے ہے یا نہیں بر تقدیر اول جو اکثر علما کہتے ہیں هذا القیام بدعتہ الاصل لہا یہ قیام بدعت ہے اور اسکی کوئی اصل نہیں ہے چنانچہ سیرت شامیہ اور سیرت حلبیہ وغیرہ میں مندرج ہے اور کسی نے اسکی تردید نہیں کی ہے یہ کیسا ہے اور بر تقدیر آخر مباح ہے یا بدعت حسنہ یا بدعت سیئہ اور بعض لوگ جو یہ خیال کرتے ہیں کہ ذکر ولادت کے وقت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پاک تشریف لاتی ہے صحیح ہے یا نہیں اور جو لوگ متبع سنت ہیں اور حضور کی تعظیم کو دوسرے فرائض کی طرح فرض عین جانتے ہیں وہ بنظر اس کے کہ حضور نے اپنی حیات صوریہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ایسے قیام سے منع فرمایا اور صحابہ نے کبھی نہیں کیا جسکی تصریح احادیث میں موجود ہے اور قول مسطور هذا القیام بدعتہ الاصل لہا کے موافق جو لوگ یہ قیام نہیں کرتے ہیں انکو اکثر لوگ تارک تعظیم نبوی کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور ان پر طعن و تشنیع کرتے ہیں وہ لوگ اس طعن کرنے میں مصیب ہیں یا مخطی جواب بیان ولادت نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت جو قیام کیا جاتا ہے اسکی شرعاً کوئی معتد بہ اصل نہیں ہے اسکو قیام نبوی سمجھنا اسلئے فاسد ہے کہ تین حال سے خالی نہیں یا تو یہ قیام نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم پاک کی تعظیم کے لئے ہے یا واسطے تعظیم مہیت ولادت و تصور و قلع ولادت کے ہے یا واسطے تعظیم ذات محمدی کے ہے جسداً اور روحاً یا روحاً فقط شق اول باطل ہے اس لئے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ و النسل کے نام پاک کی تعظیم قیام یا انخنا وغیرہ کے لیے کہیں وارد نہیں بلکہ بدعت ہے نام کی تعظیم یہی ہے کہ نام لینے یا نام سننے کے وقت درود بھیجا جائے ثانیاً

اس وجہ سے کہ اگر نام لینے کی تعظیم قیام کے ساتھ ہو تو لازم ہے کہ پورا میلاد شریف کھڑے ہو کر بیان کیا جائے اور غیر بیان مولد میں بھی جب آپ کا نام لیا جائے تو بھی قیام کیا جائے اور اس کا کوئی قائل نہیں ہے اور شق دوم بھی باطل ہے اس وجہ سے کہ مجرد تصور ہیئت کی تعظیم اس طرح سے وارد نہیں ہے باقی رہی شق ثالث وہ اس امر پر موقوف ہے کہ بیان ذکر ولادت کی محفل میں حضور پر عالم صلی اللہ علیہ وسلم حسباً اور وحاً یا فقط روحاً تشریف لاتے ہیں اور یہ امر بھی شرع سے ثابت ہے ومن ادعی فعلیہ البیان بادلۃ الشرعیۃ لا بما قیل او یقال اور اگر نفعی محال آپ کا تشریف لانا ثابت بھی ہو جائے تو یہ ثابت ہونا ناممکن ہے کہ حضور فقط ذکر ولادت ہی کے وقت تشریف لاتے ہیں ابتداء بیان سے تشریف نہیں لاتے بلکہ جب آپ کا تشریف لانا ثابت ہوگا تو ابتداء بیان سے تشریف لانا ثابت ہوگا لہذا ابتداء سے انتہا تک قیام کرنا لازم ہوگا اور اس کا کوئی بھی قائل نہیں اس کے علاوہ کتب احادیث میں یہ امر ثابت ہے کہ حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء اپنی حیات میں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اپنی تعظیم کے لئے کھڑے ہونے کو منع فرماتے تھے اور آپ کے لئے صحابہ قیام نہیں کرتے تھے پس جو امر آپ اپنے لئے بحالت حیات پسند نہ فرماتے تھے صحابہ کو اس سے روکتے تھے وہ آپ کے اس عالم سے روپوشی کے بعد کسی محفل میں آپ کے تشریف لانے کے وقت کیونکر جائز ہوگا اور اگر نفعی محال ذکر ولادت کے وقت قیام مشروع بھی ہو تو زائد سے زائد مستحب ہوگا نہ فرض یا واجب۔ اور علمائے اسکی تصریح کی ہے کہ جس مندوب پر فرض اور واجبات کی طرح اصرار کیا جائے اور اس کے تارک پر ملامت کی جائے وہ مکروہ ہو جاتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ وغیرہ میں لکھا ہے پس نفل پر اصرار اور اس کے تارک پر ملامت کرنا اور بدنام کرنا اور اسکو ذلیل کرنے کی فکر میں رہنا کراہت کے درجہ تک پہنچاتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ قیام افراد تعظیم نبوی سے جو مسلمان پر فرض ہے نہیں ہے اور نہ شرعاً اسکی کوئی معتد بہ صہل پائی جاتی ہے بلکہ بدعت ہے اور تارکین قیام پر ملامت کرنے والے گناہ کے مرتکب ہیں واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی سوال مدلوں سے زید اپنی اور اپنے متعلقین کی اس طرح بسر اوقات کیا کرتا ہے کہ دیہات کے مالکداروں سے نیشکر اپنے کما لے ہوئے زر سے مول لے کے شکر بناتا ہے اور اسکو بیچتا ہے اور زبید کے دو بیٹے ہیں بڑا عمرو اور چھوٹا بکر محبت پڑی کی

وجہ سے زید بیعنا کہ بھی اپنے بڑے بیٹے اور بھی چھوٹے کی طرف سے لکھوادیتا ہے گزرید اور جلد مہار
مال میں اپنا ہی کمایا ہوا روپیہ صرف کرتا ہے البتہ کمند سار کا کام اپنے بڑے بیٹے کی اجازت سے
جسکے نام بیعنا ہے میں اپنے بیٹوں سے لیتا ہے اور ابتدا سے سال سے سال تمام تک کا جمع خرچ
سمجھ کر آمدنی کا روپیہ اپنے بیٹوں کی معرفت حاصل کرتا ہے اس صورت میں دریافت طلب
یہ امر ہے کہ آیا تمام مال کا زید مالک ہے یا اُس کے بیٹے جنکے نام سے بیعنا لکھوادیا کرتا ہے
اگر زید مالک ہے تو اُس کے بیٹے حق الخدمت پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور جو کچھ زید کے
فرزندوں نے بلا اجازت زید از رو سے نقدی خورد برد یا ہلاک اور صرف بیجا کیا ہو اُس کا ضمان
زید کے بیٹوں پر شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں جواب اس صورت میں تمام مال کا مالک زید ہے
اور اُس کے بیٹے اجر مثل پانے کے مستحق ہیں اور نقدی کا ضمان اپیر عائد ہے حررہ البوالحسنات محمد
عبدالحی عفی عنہ سوال فرسخ اور میل کی تحدید معتبر کیا ہے جواب اس باب میں حنفیہ کے کسی
اقوال میں کہ جس سے میل کی مقدار میں اختلاف معلوم ہوتا ہے اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقات
ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار گز کہ ہے پس فرسخ نو ہزار گز کا ہو گا مگر اس قول کے معنی یہ ہیں کہ گز موافق
قدماے اہل حساب کے بتیل انگشت کا ہے دوسرا قول وہ ہے جو عینی اور سبکین اور ابن نجیم نے شرح کنز میں
نقل کیا ہے کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر ڈیڑھ گز کے ہے اور گز جو بتیل انگشت کا ہوتا ہے
پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز کا اور میل چھ ہزار گز کا ہو گا اس قول کو خیر الدین ربی وغیرہ
نے غیر معتبر لکھا ہے تیسرا قول وہ ہے جو ذخیرہ میں ابو شجاع رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ میل تین ہزار
پانسو گز بحساب چوبیس انگشت کے ہے جو تھا قول وہ ہے جسکو زیلعی نے شرح کترا اور حدادی نے
جوہرہ شرح مختصر قدوری وغیرہ میں ذکر کیا ہے کہ میل چار ہزار گز کا اور فرسخ بارہ ہزار گز بحساب
چوبیس انگشت کے ہوتا ہے اور حنفیہ کے نزدیک بھی قول مشہور ہے اور اسی کو خیر الدین ربی نے
معتبر لکھا ہے واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال کتب رجال میں جو راوی منجملہ الفاظ ثقت ثبت
صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جائے اُس وصف سے اُس راوی میں یا وہی
وہ شرائط اربعہ جو اصول فقہ میں بیان کیے گئے ہیں یعنی عقل سلام ضبط اور عدالت تا وقتیکہ
کچھ جرح مثل صدوق سنی الحفظ صدوق بہم اور مانند اسکے اُس میں نہ کی گئی ہو ثابت ہو جائیں گے

یا نہیں اور یہ تردد ہے گایا نہیں کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا یا نہیں ضابطہ تھا یا نہیں عادل
 تھا یا نہیں جواب یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہیں ان الفاظ کے ورود کے بعد کسی
 راوی کے اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں شبہ کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے سخاوی رحمہ اللہ
 فتح المغیث شرح الفیۃ الحدیث میں لکھتے ہیں قال الذہبی ان قولہم ثبت وجہ و امام وثقة
 ومتقن من عبارات التعدیل لکی لا نزاع فیہا و ہی رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ محدثین کے
 الفاظ ثقہ ثبت حجة امام اور متقن الفاظ تعدیل ہیں اس کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور مقدمہ ابن صلاح
 اور مختصر ابن جامع وغیرہ میں ہر امام الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم
 اذا قال للواحد انه ثقة او متقن فهو من یحتاج بحال یشہ قلت وكذا اذا قيل ثبت
 او حجة وكذا اذا قيل في العدل انه حافظ او ضابط الفاظ تعدیل کی مراتب کے ہر اول
 ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے کہا ہے اگر کسی کے متعلق کہا جائے کہ وہ ثقہ یا متقن ہے تو اسکی حدیث
 قابل حجت ہے میں کہتا ہوں اسبطرح اگر ثبت اور حجة کہا جائے اور سبطرح جب عدالت کو
 بیان کرنے کے لیے حافظ یا ضابط کا لفظ استعمال کیا جائے تو بھی اسکی حدیث قابل حجت ہے
 واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال صحیح مسلم کے باب صفة الجلس فی الصلوۃ و کیفیت
 وضع الیدین عن الفخذین میں اس اسناد میں حدیثنا عبد بن حمید قال نایونس بن محمد قال
 ناھما بن مسلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کان اذا قعد فی التشہد الحدیث (ہم سے عبد بن حمید نے بیان کیا ان سے یونس بن محمد نے
 ان سے حاد بن سلمہ نے ان سے ایوب نے ان سے نافع نے ان سے ابن عمر رضی اللہ عنہم بیان
 بیان کیا کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم جب تشہد میں بیٹھتے (الخ) ابن عمر سے روایت کرنے والے
 نافع مولیٰ ابن عمر ہیں حلی نسبت تقریب میں لکھا ہے ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثالثة
 یا اور کوئی نافع ہیں اور اسی اسناد میں حاد بن سلمہ رضی اللہ عنہ جو ایوب سے راوی ہیں اسکی
 نسبت تقریب میں لکھا ہے تغیر حفظہ بالخرہ پس یہ روایت حاد سے قبل تغیر حفظہ کے مسلم
 میں اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے شرح مسلم کے مقدمہ میں لکھا ہے واعلم ان ما کان من
 هذا القبیل مجتبا بہ فی الصحیحین فهو ما علمنا نہ اخذ قبل لاختلاط اس قسم کی

جن حدیثوں کا صحیحین میں بیان ہر وہ قبل اختلاط روایت کی گئی ہیں، یا بعد تغیر حفظ کے جواب
یہ روایت قبل اختلاط کی ہے نہ بعد اختلاط کی جیسا کہ نووی کی عبارت مذکورہ سوال سے
واضح ہوا اور فتح المغیث میں ہے ما يقع في الصحيحين او احدهما من التخریج لمن وصف
بالاختلاط فاننا نعرف على الجملة ان ذلك مما ثبت عندنا لمخرج انه من قد يمدح بينه
صحیحین یا دونوں میں سے کسی ایک میں جو حدیثیں ان لوگوں سے مروی ہیں جن کے لئے کتب
فرج رجال میں وصف اختلاط ثابت کیا گیا ہے ہم بالا جال جلتے ہیں کہ وہ حدیثیں راوی کے
نزویک اختلاط کے قبل کی ہیں واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ سوال یہ کہنا کہ تقریب میں رجال
کی جو جرح و تعدیل مذکور ہے صرف اسی پر میں اعتبار نہیں کر سکتا ہاں اگر اور کوئی بھی صاحب
تقریب کے سوائے قول کی تصدیق کرے تو معتبر اور قابل خدماؤں کا جہالت اور گمراہی کی بات
ہے یا نہیں جواب یہ کہنا حاققت اور ضلالت ہے اولاً اس وجہ سے کہ حافظ ابن حجر
عسقلانی رحمہ اللہ مصنف تقریب کی جلالت قدر معائشہ کتب توارخ و طبقات اس امر کو مقتضی ہے
کہ جرح و تعدیل میں انکا قول معتبر ہی مانا جائے ثانیاً اس وجہ سے کہ تقریب میں جو جرح و تعدیل
مذکور ہے وہ نہ صرف صاحب تقریب کا قول ہے بلکہ ایہ حدیث کی ایک جماعت کا قول ہے کیونکہ
پہلے ابوالحجاج مزی دمشقی نے جو اب رجال میں کامل دستگاہ رکھتے تھے صحاح ستہ کے رجال کیواسطے
تہذیب الکمال تالیف کی اس میں متقدمین محدثین کے اقوال سے جرح و تعدیل نقل کی پھر
حافظ ابن حجر نے اسکی تلخیص کر کے زیادت کثیرہ کے ساتھ تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر
تقریب میں اسکی تلخیص کی پس معلوم ہوا کہ تقریب میں جو جرح و تعدیل مذکور ہے وہ وہی ہے جو
تہذیب التہذیب اور تہذیب میں نظر اقوال محدثین مذکور ہے اسی لیے تقریب میں کوئی جرح
اور تعدیل ایسی نہیں ہے جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہ ہوئی ہو جیسا کہ ماہرین فن پر ظاہر ہے
سوال مولوی عبدالعزیز خلیف شاہ محمد عیسیٰ مرحوم برادرزادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب شاہ
محمد فصاحت نے بصرف یکجائی علوم دینیہ سے فراغت حاصل کی پھر کچھ دنوں جا بجا ملازمت
کر کے جو کچھ حاصل ہوتا رہا دونوں مکان پر بھیجا کیے اور ایک میں صرف ہوتا رہا یعنی زمینداری
کی خریدائی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کے نام سے ہوا کی آپس میں

کسی طرح کی مغایرت نہیں رہی مولوی صاحب موصوف نے بحالت یکجائی وفات پائی اب
پانچ چھ مہینے سے محمد یعقوب و محمد فصاحت عیان و مظاہر الحق برادر بے مات مولوی صاحب کے حرم
میں علیحدگی ہو گئی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مال متروک میں جو کتابیں وغیرہ مولوی صاحب
کی ہیں اُس میں محمد یعقوب و محمد فصاحت کا بھی حق ہے یا نہیں اگر ہے تو کس قدر ہے جواب
صورت مسئلہ میں وہ مال مولوی عبدالعزیز و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے درمیان مشترک
سمجھا جائے گا اور تین حصہ ہو کر تقسیم ہو گا ایک حصہ محمد یعقوب کو ایک محمد فصاحت کو اور ایک
محمد عبدالعزیز کو ملے گا۔ نتیجہ فتاویٰ حامد یہ ہے ما حصلہ الاخوة الخمسة لبيعهم
وکسبهم یكون بينهم اخماسا جو کچھ پانچ بھائی اپنی محنت اور کوشش سے حاصل کریں
کریں وہ پانچ حصوں میں منقسم ہو گا اور ہر ایک ایک حصہ پائیگا واللہ اعلم حررہ عبدالحی عفی عنہ
سوال دلیل الطالب علی الحج الطالب مؤلفہ سید ابوالطیب صدیق بن حسن بن علی حسینی قزوینی
مطبوعہ مطبع شاہجہانی صفحہ ۸۳۲ و ۸۳۳ کا ترجمہ یہ ہے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے فرمایا ہے لا تشدوا لرحالکم الا لی ثلثة مساجد مسجدی هذا
والمسجد الحرام والمسجد الاقصی سفرۃ کیا جائیگا مگر تین مسجدوں کی طرف (۱) یہ میری مسجد (۲)
مسجد حرام (۳) مسجد اقصیٰ اسکو بخاری اور سلم نے روایت کیا ہے۔ گو الفاظ خبر کے ہیں لیکن یہاں
مقصود خبر نہیں ہے جیسا کہ مسلم کی اُس حدیث سے ظاہر ہے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے
روایت کی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا تشدوا لرحالکم الا لی ثلثة مساجد مسجد
والمسجد الحرام والمسجد الاقصی سفرۃ مگر تین مسجدوں کی طرف یہ میری مسجد اور مسجد حرام اور
مسجد اقصیٰ۔ یہ حدیث بصیغہ نہی مروی ہے اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے اپنی مسند میں
بصیغہ حصر روایت کی ہے انما تشدوا لرحالکم لی ثلثة مساجد مسجد ابراہیم و مسجد
مسجد بیت المقدس سفرۃ تین ہی مسجدوں کی طرف کیا جائے گا حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مسجد یعنی
مسجد حرام اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد یعنی مسجد مدینہ منورہ اور مسجد بیت المقدس۔ اس
حدیث کو بصیغہ نہی روایت کرنے والوں میں سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ہیں
مگر یہ فرق اکثر اہل علم سے پوشیدہ رہا اور باہمی اختلاف کا سبب ہوا جیسا کہ صارم میں ہے و

قال من العلماء انه يستحب زيارة قبره فمراده بذلك السفر الى مسجده وفي
 مسجده يسلم عليه ويصلي عليه جوعلما زيارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو مستحب
 جلتے ہیں انکا مطلب یہ ہے کہ مسجد نبوی کا سفر مستحب ہے اور مسجد میں حضور سرور انبیاء علیہ التَّحِیَّۃ
 والثناء پر سلام بھیجا جاتا ہے اور صلوة یہ بین دلیل ہے کہ مناسک میں اہل علم کی مراد زیارت قبر نبوی سے
 مسجد نبوی کی طرف سفر کا مستحب ہونا ہے کیونکہ حضور کی قبر مسجد میں ہے اور یہ نہیں ہو سکتا کہ سفر سے بلا قصد
 مسجد نبوی محض زیارت قبر شریف مراد ہو کیونکہ اس باب میں اہل معرفت سے کوئی صحیح حدیث مروی نہیں
 اور اس باب صحیح و سنن نے بھی اس سے کچھ اخراج نہیں کیا اور نہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ میں سے کسی ایک نے
 بھی اس باب میں کسی حدیث سے احتجاج کیا ہے پس کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ سفر سے انکی مراد نفس زیارت
 نہ مسجد کے لئے سفر کرنا اور یہ ایک بہت بڑی غلطی ہے جس نے بہت سے کم علموں کو تباہ
 اور عالم کو گم گشتہ راہ بنا دیا انتہی الترجہ اب دریافت طلب مر یہ ہے کہ زیارت قبر نبوی
 کے لئے بھی سفر کرنا درست ہے یا صرف زیارت مسجد نبوی ہی کے لئے سفر کرنا چاہیے جو اب
 بلاشبہ سفر بقصد مسجد نبوی بلا اختلاف مستحب البتہ بقصد زیارت قبر نبوی میں اختلاف
 صحیح یہ ہے کہ جائز ہے ممنوع نہیں ہے کیونکہ یہ دو حدیثیں مطلق ہیں من زاد قبری وجبت
 لہ شفاعتی جس نے میری قبر کی زیارت کی اسکے لیے میری شفاعت ضروری ہو گئی اور
 من جاء فی زائر الخلة اکان قد کان حقا علی ان اکون لہ شفیعاً وشہیداً
 یوم القیامۃ وسندہ حسن مجھ پر ضروری ہے کہ جو شخص صرف میری زیارت کے لئے مجھ تک آئے
 میں قیامت کے دن اسکا شفیع اور شہید ہوں اسکی سند حسن ہے۔ اور یہ کہ دنیا کی زیارت کے متعلق
 جس قدر احادیث مروی ہیں سب ضعیف یا موصوع ہیں باطل ہے اسی طرح یہ کہنا کہ زیارت قبر نبوی
 صلی اللہ علیہ وسلم سے سفر جانب مسجد نبوی مراد ہے لا اصل ہے میں نے اسکو پوری طرح اپنے رسالہ
 السعی المشکور فی رد المذہب الماثور میں بیان کیا ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی
 عفی عنہ سوال کاموں میں سے کسی کام کے لیے استخارہ کیونکر کرنا چاہیے جو اب صحیح بخاری میں
 حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلمنا الا
 فی الامور کلھا کما یعلمنا السورۃ من القرآن یقول ذلھما احد کم یا مرفلیر کعین

من غیر الفریضۃ ثم لیقل اللهم انی استخیرک بعلمک واستقدرک بقدرتک واسئالک
 من فضلك العظیم فانک تقدر وکذا اقدر وتعلم وکذا اعلم وانت علام الغیوب اللهم
 ان کنت تعلم ان هذا الامر الذی انا عازم علیه خیر لى فی دینی و دنیائی معاً
 وعاقبة امری عاجله واجله فقد رة لى وسیلة ثم بارک لى فیه وان کنت تعلم
 ان هذا الامر شر لى فی دینی و دنیائی وعاقبة امری ومعاشی وعاجله واجله
 فاصرفه عنی اقدر لى لایبرحیت کان ثم ارضی به یارب العالمین حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حکو قرآن شریف کی سورتوں کی طرح تمام امور میں استخارہ کرنا سکھاتے
 فرماتے کہ جب تم سے کوئی کسی بات کا ارادہ کرے تو پہلے دو کھتیں فرض کے علاوہ پڑھے پھر دعا مانگے
 (جس کا ترجمہ یہ ہے) اے اللہ میں تیرے علم سے نیکی اور تیری قدرت سے قدرت چاہتا ہوں
 اور تیرے بڑے فضل سے سوال کرتا ہوں کیونکہ تو قدرت رکھتا ہے اور میں قدرت نہیں رکھتا
 تو جانتا ہے اور میں نہیں جانتا اور تو غیبوں کا جائے والا ہے اے اللہ اگر تو اس امر کو جس کا میں ارادہ
 رکھتا ہوں میرے لئے دین دنیا معاش انجام موجودہ اور آئندہ میں بہتر جانتا ہوں تو مجھے اُس پر قدرت
 دے اور اُسے میرے لئے آسان کر دے اور پھر مجھے اُس پر برکت دے اور اگر تو اسے میرے لیے دین دنیا انجام
 معاش موجودہ اور آئندہ میں بُرا جانتا ہوں تو اُس کو مجھ سے پھیر لے اور مجھے اچھائی پر قدرت دے
 جہاں ہو پھر مجھے اُس سے خوش رکھ لے عالموں کے سرور و گار حررہ ابوالحسنات عبدالحی عقی عنہ
 سوال حضرت جبریل علیہ السلام قرآن شریف کو اللہ تعالیٰ سے شکر حضور سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچاتے تھے یا لوح محفوظ سے دیکھ کر اگر اللہ تعالیٰ سے شکر پہنچاتے
 تھے تو سمع حادث نے احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا اور اگر لوح محفوظ سے دیکھ کر پہنچاتے تھے
 تو امر پہنچانے کا کیونکر سنا اور اس صورت میں مکتوب لوح محفوظ پہنچایا نہ کلام باری تعالیٰ
 اور کلام اللہ کا بعینہ پہنچانا ممکن نہیں اس لئے کہ ایک کلام کا دوسرے میں ایسا حلول کہ وہ
 دوسرا اس کو پہنچا دے محال ہے پس اس قرآن شریف کی حقیقت کیا ہے اور انہ بقول رسول
 کریم کے کیا معنی ہیں جواب وحی نازل ہوئے کا طریقہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کلام کو حضرت
 جبریل علیہ السلام سنتے تھے پھر وہاں سے احکام پہنچاتے تھے اور کلام الہی کا سنا محال نہیں

کیونکہ حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام اور ہمارے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں کلام الہی سنا اور ملائکہ مقربین اللہ تعالیٰ کی آواز سننے میں بن بن ابوداؤد اور یحییٰ کی کتاب الاسماء والصفات میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تكلم الله بالوحی سمع اهل السماء الدنيا سائلة كجوالسلسلة على المصفا فيصعقون ولا يزالون كذلك حتى يأتیهم جبریل

فاذا اتاهم جبریل فنج عن قلوبهم قالوا يا جبریل ما ذا قال ربنا فيقول الحق فينادون الحق الحق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب خدا وحی سے کلام فرماتا تو آسمان دنیا کے فرشتے چٹان پر زنجیر کے کھینچنے کی سی آواز سننے میں اور چلا تے رہتے ہیں تاکہ جبریل علیہ السلام ان کے پاس آتے ہیں اس وقت ان کے قلوب پر خوف طاری ہوتا ہے اور پوچھتے ہیں اے جبریل ہمارے پروردگار نے کیا کہا جبریل کہتے ہیں الحق اس وقت یہ سب الحق الحق پکارنے لگتے ہیں۔ اور ابن مردویہ نے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبریل بالوحی عن رسول الله فزع اهل السموات لاخطام وسمعوا صوت الوحی كما تسمع ما يكون من صوت الحد بل على الصفا فكلما مر بها اهلها فنج عن قلوبهم يقولون يا جبریل بما تات فيقول كلام الله بلسان العرفی حضور و انبیاء علیہ التیمت والثناء نے فرمایا جب جبریل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لکڑی لگاتے ہیں تو آسمان واپس دہشت میں آجاتے ہیں اور وحی کی آواز انکو چٹان پر لوہے کی تیز آواز کی طرح سنائی دیتی ہے پس جبریل جبریل آسمان پر سے گزرتے ہیں وہاں کے فرشتوں کے قلوب پر دہشت طاری ہو جاتی ہے اور وہ پوچھتے ہیں اے جبریل تم کو کس بات کا حکم دیا گیا جبریل جواب دیتے ہیں خدا کے کلام کا جو عربی زبان میں ہے۔ الحاصل یہ قرآن شریف اللہ تعالیٰ کو جس قدر نازل کرنا منظور ہوتا تھا اتنا جبریل کو سنا تھا اور وہ حضور پرورد عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تھے اسی لحاظ سے انہ نقول رسول کریم وارد ہوا ہے حررہ ابو الحسنات عبدالحی عفی عنہ سوال کوئی مسلمان معمولی ہوش و حواس والا بر ملا کہتا ہو کہ قرآن میرے لوٹے میں اور حدیث میرے لوٹے میں ہے اور مسجد میں خالی ٹکریں مارنے کے لئے جاتے ہیں مسجد میں کیا میلہ لوڑا ہے اور خوابے سالت پیام

صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب معراج میں ایک وقت اللہ تعالیٰ کو دیکھا میں اس چشم سر سے ہر وقت اللہ تعالیٰ کو دیکھتا ہوں جو شخص اس سر کی آنکھ سے اللہ کو نہ دیکھے وہ مومن نہیں اور اس کی ناز بھی دست نہیں اسکے علاوہ خدائی کا بھی دعویٰ کرتا ہو یعنی کہتا ہو کہ میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں تو ایسا شیخ مسلمان ہے یا نہیں دوسرے مسلمانوں کو اسکے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیے جواب یہ الفلک کج کفر ہیں ان سے سلم مرہم ہو جاتا ہے مسلمانوں کو ایسے شخص کے ساتھ وہ برتاؤ کرنا جو اہل سلام کے ساتھ کیا جاتا ہے نہ چاہیے فی الفتاویٰ للبرازیۃ اذا وصف اللہ بما لا یلیق بہ او سخر باسم من اسمائہ او بامر من او امرہ او انکروعدا او وعیدا کفرو لوقال من مغلک یکفرو فیہ ایضاً انکراۃ من القرآن او سخر بآیۃ منہ کفرو فیہ ایضاً من عاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی شئی یکفر انتہی فتاویٰ برازیہ میں ہے خدا کے لیے کوئی برا وصف بیان کرے یا اسکے کسی نام یا کسی حکم کے ساتھ مسخر بن کرے یا اس کے کسی وعدہ یا وعید کا انکار کرے تو کافر ہے اور کہے کہ میں خدا ہوں تو بھی کافر ہو جائیگا اور کتاب میں ہو جو قرآن کی کسی آیت کا انکار کرے یا اسکے ساتھ مسخر بن کرے تو کافر ہے اور اسی کتاب میں ہے جو حضور سرور انبیاء علیہ التیمۃ والثناء کو کسی بات میں کوئی عیب لگائے وہ کافر ہے انتہی وقال بن جبر الملکی فی الاعلام بقواطع الاسلام من زعم ان الاله سبعا منہ یحل فی شئی من احاد الناس فهو کافر و فیہ ایضاً لوقال لمصحف الاله الفساد والفساد للہو او قال لقرآن حکایات جبریل کفر و فیہ ایضاً ویکفر من کذب بشئی مما صرح بہ القرآن من حکم او خبر او جملة التوراة والا انجیل وکتب اللہ المنزلة او کفر بہا او لعنها و سبھا و تحق بہا انتہی اور ابن جبر کی رحمہ اللہ نے اعلام بقواطع الاسلام میں لکھا ہے جو خیال کرے کہ فلا کسی دی میں حلول کر جاتا ہے وہ کافر ہے اور اسی کتاب میں ہے جو قرآن شریف کو آلہ لہو یا آلہ فساد یا حکایات جبریل کہے وہ کافر ہے اور اسی کتاب میں ہے جو قرآن کے کسی حکم یا خبر یا پوری تورات و انجیل اور کتب منزلہ کو جھٹلا کرے یا انکا انکار کرے یا انہیں لعنت بھیجے یا انکو گایان دے یا انکی ذلت کرے وہ کافر ہے انتہی اور فتاویٰ کائنات میں ہے من استخف بالصحف او التوراة او الانجیل والذبور کفرا وقال نہ یرحمہ اللہ

عیانا فال دنیا و بکلمہ شفاھا و ان الله یحل فی الصور الحسنات او قال انا الله
او هو انا جو قرآن شریف تورات انجیل یا زبور کی تذلیل کرے وہ کافر ہے یا کہے کہ وہ خدا کا
آنکھوں سے دیکھتا یا اُس سے باتیں کرتا ہے یا کہے کہ خدا اچھی صورتوں میں حلول کرتا ہے یا کہے کہ
میں خدا ہوں یا خدا میں ہوں وہ بھی کافر ہے۔ اور فضول عمادیہ میں ہر خدا انکساریۃ اللہ
او سخریۃ منہ کفر رجل یقرء القرآن فقال آخرین چہ بانک و طوفان ست کفس
رجل قیل بیایک درم بدہ تا بمارت مسجد صرف کتم یا مسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چہ کار بغیر
انتے جو شخص قرآن کی کسی آیت کا انکار کرے یا کسی آیت کے ساتھ مسخاپن کرے وہ کافر ہے اگر قرآن
پڑھنے والے سے کسی نے کہا کہ یہ کیا شور اور طوفان ہے تو یہ کافر ہو گیا کسی نے کہا ایک درم دے
کہ مسجد کی تعمیر میں صرف کیا جائے یا کہا کہ مسجد چل و راس نے کہا مجھے مسجد سے کیا کام تو اُسے
تغزید کیجائے گی انتہی۔ اور بھی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ایسا ہی ہے سوال
عیسائی یا دریوں نے سہارنپور میں اگر لڑکوں اور لڑکیوں کو تو اپنے مدرسوں میں
داخل کر کے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرد بنانا شروع ہی کیا تھا اب ایک اور فریب اور
جال کی راہ نکالی ہے وہ یہ کہ مسلمانوں کے چھ چھ آٹھ آٹھ دس دس بیٹیں بیٹیں برس کی عمر
کی لڑکیوں اور عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابیں پڑھانا شروع کی ہیں اور لڑکیاں اور عورتیں
مطلق اپنے مذہب کے واقف نہیں انھیں ہر توار کو پیسے اور تصویریں اور شیرینی دیکر غریلوں
اور بھجنوں میں سیج کو خدا اور خدا کا بیٹا گواتے ہیں اور غریب مسلمانوں کی عورتیں اور لڑکیاں تنخواہ
کے لالچ میں کفر و الحاد کے جیلے اور الفاظ بولنے میں ذرا بھی خوف نہیں کرتیں اسی مکر اور فریب سے
پا دریوں نے سال گذشتہ پنجاب میں سات سو لڑکیاں عیسائی کی ہیں سہارنپور میں یہ جانگداز
اور ایمان ربا بلا اسی سال کی ہے نو مدرسے خاص سہارنپور میں اسی لئے جاری ہیں کہ مسلمانوں
کی عورتیں روپیہ کی لالچ میں اگر خود انتظام کر لیں گی اور لڑکیوں کو جمع کر کے بدین اور
بے ایمان کرنے کا ڈھنگ ہو سکے گا دین کی مسلمانوں ہی کی عورتیں اُس میں معلمہ مقرر کی گئی ہیں
ان مدرسوں میں پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھائی کے واسطے مکان دینا اور پڑھنے اور پڑھانے
والیان اور جو اس فعل بد سے راضی ہوں اور عورتیں شوہروں کی مانگت کو اس حکم خاص میں

عیسائی مذہب کے پیروں کو جو عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابیں پڑھانا شروع کی ہیں اور لڑکیاں اور عورتیں
مطلق اپنے مذہب کے واقف نہیں انھیں ہر توار کو پیسے اور تصویریں اور شیرینی دیکر غریلوں
اور بھجنوں میں سیج کو خدا اور خدا کا بیٹا گواتے ہیں اور غریب مسلمانوں کی عورتیں اور لڑکیاں تنخواہ
کے لالچ میں کفر و الحاد کے جیلے اور الفاظ بولنے میں ذرا بھی خوف نہیں کرتیں اسی مکر اور فریب سے
پا دریوں نے سال گذشتہ پنجاب میں سات سو لڑکیاں عیسائی کی ہیں سہارنپور میں یہ جانگداز
اور ایمان ربا بلا اسی سال کی ہے نو مدرسے خاص سہارنپور میں اسی لئے جاری ہیں کہ مسلمانوں
کی عورتیں روپیہ کی لالچ میں اگر خود انتظام کر لیں گی اور لڑکیوں کو جمع کر کے بدین اور
بے ایمان کرنے کا ڈھنگ ہو سکے گا دین کی مسلمانوں ہی کی عورتیں اُس میں معلمہ مقرر کی گئی ہیں
ان مدرسوں میں پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھائی کے واسطے مکان دینا اور پڑھنے اور پڑھانے
والیان اور جو اس فعل بد سے راضی ہوں اور عورتیں شوہروں کی مانگت کو اس حکم خاص میں

نہ مانتی ہوں اور جو اپنے مکان اور اپنے اہل و عیال کو اس کام سے باز نہ رکھتا ہو اور اپنی اہل کیوں
کو ان مدرسوں میں جانے سے منع نہ کرتا ہو یہ سب عند اللہ شرع کیا حکم رکھتے ہیں جو اب عدا کا کفر
بولنا اگرچہ اُس پر اعتقاد نہ ہو کفر ہے ردالمحتار میں ہر قال فی الجور والحاصلات من تکلم
بکلمۃ الکفر ہا زلا ولا عبا کفر عند اللہ ولا اعتبار باعتقادہ کما صرح فی الخاتمة
ومن تکلم مخطیاً او مکرہاً لا یکفر عند اللہ ومن تکلم عامداً کفر عند اللہ من
تکلم بہا اختیاراً جاہلاً یا نہا کفر فقیہ اختلاف بحر میں ہر حال یہ کہ جو ہنسی
نفاق یا کھیل کو دیکھنے کی غرض سے کلمات کفر کے وہ بالاتفاق کافر ہے اُس کے اعتقاد کا اعتبار
نہ کیا جائے گا جیسا کہ خانیہ میں اسکی تصریح ہے اور جو غلطی اور مجبوری سے کلمات کفر کے وہ
بالاتفاق کافر نہیں ہے اور جو بقصد الفاظ کفر کے وہ سب کے نزدیک کافر ہے اور جو کلمات
کفر کے معانی بخان کر بقصد کے اُس کے متعلق اختلاف ہے۔ اور فتح میں ہر من ہزل بلفظ کفر
ارتداد وان لم یعتقد بہ الا استغفان فهو کفر بالمعتمد جو ہنسی نفاق میں الفاظ کفر کے
وہ کافر ہے اگرچہ اُس کا مقصد اہانت نہ ہو جیسا کہ عادیۃ کلمات کفر کا ادا کرنے والا کافر ہے
اور صاحب ردالمحتار نے مقاد کا مطلب لکھتے ہوئے لکھا ہے ای تکلم با اختیار غیر
حاصل معنایہ و هذا لا ینافی ما من ان الا یمان هو التصدیق فقط والاقرار
لان التصدیق وان کان موجوداً حقیقۃً لکنہ زائل حکماً لان الشارع جعل
بعض المعاصی مارة عدم وجودہ کا ہزل المذکور و کما لو سجد لصنم او وضع
مصحفاً فی قاذورۃ فانه یکفروا ان کان مصداً فان ذلک فی حکم التکذیب
کما افادہ فی شرح الغنائد یعنی الفاظ کفر کے لیکن اُن کے معنی مراد نہ لیے یہ اُس کے منافی
نہیں ہے کہ ایمان صرف تصدیق کا نام ہے یا اقرار کا کیونکہ تصدیق اگرچہ حقیقہ موجود ہے
لیکن حکماً زائل ہے کیونکہ شارع نے بعض گناہوں کو تصدیق نہ ہونے کی علامت مان لیا ہے
جیسے مذکورہ بالا مذاق یا بت کو سجدہ کرنا یا قرآن شریف کو کوڑے سے بیٹھال دینا کہ ایسا
شخص کافر ہے اگرچہ تصدیق قلبی موجود ہو کیونکہ اُس کے یہ افعال تکذیب کے حکم میں ہیں
جیسا کہ شرح عقائد میں ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہر رجل کفر باسانہ طاعاً و قلبہ

مطمئن علی الایمان یکون کافرا ولا یکون عند اللہ مؤمنا جس نے کسی کی اطاعت میں
اپنی زبان سے الفاظ کفر کے اور اُس کا قلب ایمان پر قائم رہا وہ کافر خدا کے نزدیک مؤمن نہیں
پس ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص راگ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ کہائے
یا کوئی کفر کا کلمہ یا در یوں کے کہلانے سے جو صاحب مدارس کے لڑکے لڑکیاں کہتے ہیں وہ مبرا
اور کافر ہو جائے گا اور اس امر پر رضا و رضا بھی کفر ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ الباری کی شرح
فقہ اکبر میں ہر الرضا بالکفر کفر کفر پر رضا مندی کفر ہے۔ اور ان سخت کلمات کی پروا نہ کرنا اور سہل
جانتا بھی کفر ہے۔ ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہر الاستھانۃ بالمعصیۃ بات بعد ہا
ہینۃ و سیر تکبہا من غیر صیلاۃ بہا و یجریا معری لمباحات فی رتبہا کفر گناہ کو معمولی
جانتا یعنی اُسکو ہلکا سمجھ کر بار بار بے پروائی کے ساتھ اُس کا مرتکب ہونا اور عملاً اُسکو بمنزلۃ مباح
کر دینا کفر ہے الحاصل اس مدرسے کے لڑکے اور لڑکیاں جو ایسے کلمات بولتے ہیں سب مرتد ہیں
اور جو لوگ اُن کو بخوشی ایسے کام کے واسطے جان بوجھ کر وہاں بھیجتے ہیں وہ بھی مرتد اور کافر
ہیں اور ان مدارس کی پڑھانے والیاں اور ان مدارس کے معین یعنی مکان دینے والے بھی
اگر اس فعل سے راضی ہیں تو کافر اور مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جان کر محض طمع دنیا کی وجہ سے
یہ کام کرتے ہیں وہ فاسق اور فاجر ہیں تمام اہل اسلام کو چاہیے کہ ان لوگوں کو عموماً اور اپنے بچوں
کو خصوصاً روکیں اور منع کریں کیونکہ حضور سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ نے فرمایا ہے
من دأى منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فلبسانہ فان لم یستطع فقلبہ لیس دأى
ذلک حبۃ خردل من ایمان جو شخص کوئی بری بات دیکھے اُسے ہاتھ سے مٹا دے اگر یہ نہ کر سکے
تو زبان سے اور اگر یہ بھی نہ کر سکے تو قلب سے اسکے بعد ایک رائی کے دانہ کے برابر بھی ایمان نہیں ہے
الحاصل جو شخص کسی قسم سے منع کرنے کی استطاعت رکھتا ہو اور بھیر بھی منع نہ کرے تو اگر اس فعل
کو مستحسن یا سہل جانتا ہو تو کافر مرتد ہو گا اور جو برا جان کر منع نہیں کرتا وہ بدامن فاسق ہو گا
واللہ اعلم کتبہ الراحمی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ جواب صحیح ہے حررہ محمد مظہر مدرس
مدرسہ سہارن پور محمد مظہر لطف الہی۔ الجواب حق والحق یتبع حررہ عنایت الہی عفی عنہ سہارن پور
الجواب صحیح حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔ ابو الحسن۔ جواب صحیح ہے حررہ عزیز حسن عفا اللہ عنہ کتبہ شائق احمد

عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ حبیب الرحمن عفی عنہ۔ الجواب صحیح حررہ محمد حسن مدرس مدرسہ دیوبند عفا اللہ عنہ۔
 الجواب حق کتبہ عبد الرحمن عفا اللہ عنہ۔ جواب صحیح ہے محمد امیر یار خاں عفا اللہ عنہ۔ محمد امیر یار خاں
 اصحاب المجیب کتبہ ذوالفقار علی عفی عنہ۔ الجواب صحیح ومنکرہ فضیح کتبہ محمد عثمان عفی عنہ۔ الجواب صحیح حق
 حررہ محمد محمود عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی دیوبند محمد محمود۔ الجواب صحیح کتبہ غریب الرحمن دیوبندی
 مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم وعلما تم حررہ محمد ابراہیم عفی عنہ سنبھلی۔
 الجواب صحیح کتبہ عبد المومن دیوبندی عفی عنہ۔ الجواب صحیح حررہ محمد منفع علی عفی عنہ دیوبندی
 محمد منفع علی جواب صحیح ہے حررہ محمد محمود حسن عفی عنہ مدرسہ عربی اسلامی دیوبند۔ اس میں
 کوئی شک نہیں کہ جہاں کلمۃ الکفر کفر ہے اور اس آیت سے بھی یہ مضمون بصرحت ثابت ہے
 من کفر بالله من بعد ایمانہ اکفرہ وقلبه مطمئن بالإیمان ولكن من شح
 بالكفر صدرا فاعلیم غضب من اللہ ولهم عذاب عظیم جس نے ایمان کے
 بعد خدا سے کفر کیا مگر وہ جو مجبور کیا گیا اور اس کا قلب ایمان پر قائم رہا لیکن وہ جب کا سینہ کفر کے
 لیے کھول دیا گیا ہے اُس پر خدا کا غضب اور بڑا عذاب ہے۔ کیونکہ اس آیت میں صرف حالت
 اکراہ کیا استثنایا گیا ہے اور اُس کے علاوہ جہاں کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی
 اور ظاہر ہے کہ اشخاص مذکورہ کا راگ وغیرہ میں کفر کے کلمات کا زبان سے نکالنا استنکرا
 نہیں ہے بلکہ اختیاراً ہے لہذا یہ کفر ہوگا اور کفر کی اعانت یا اس کی تعلیم سبیل سے ہی واللہ اعلم
 بالصواب الرام مدرس مدرسہ عربی سہارنپور۔ صحیح الجواب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تعاونوا علی
 البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب
 نیکی اور تقویٰ کے لئے مدد کرو گناہ اور زیادتی کے لئے مدد نہ کرو اور خدا سے ڈرو کہ وہ سخت
 بدلہ لینے والا ہے حررہ ابو الحسنات محمد عبداللہ سوال ایک شخص کا نام ابو القاسم ہے
 کیا اسکو اس حدیث کے بموجب جو کتاب الاستیذان دارمی شریفین ان اسناد سے واقع ہے
 اخبرنا سعید بن عامر عن هشام عن محمد بن سیرین عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکینتی ہم سے سعید بن عامر نے بیان کیا اُن سے
 ہشام نے اُسے محمد بن سیرین نے اُن سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اجمعین نے بیان کیا کہ نبی کریم

علیہ التَّحِیَّۃُ والتَّسْلِیْمُ نے فرمایا کہ میرے نام پر دوسروں کا نام رکھو لیکن میری کنیت
 نہ رکھو، اپنا نام بدلنا چاہیے جو اب اس مسئلہ میں علمائے اُمت کا بڑا اختلاف ہے
 ہر ایک کے پاس اپنے اثبات دعویٰ کے لئے حدیث نبوی موجود ہے چنانچہ طحاوی نے
 معانی الآثار میں مذاہب مختلفہ کو مع سند بیان کیا ہے پہلا مذہب یہ ہے کہ ابوالقاسم
 کنیت رکھنا جائز ہے چاہے کنیت رکھنے والے کا نام محمد ہو یا کچھ اور اسکی سند وہ حدیث ہے
 جسکو حضرت ابو ہریرہ اور حضرت جابر رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا ہے تم میرے ہنام بنو لیکن میرے ہم کنیت نہ بنو۔ اور دوسری روایت میں ہے تسموا باسم
 ولا تکنوا بکنیتی فان انا ابوالقاسم میرے ہنام بنو لیکن میرے ہم کنیت نہ بنو کیونکہ اکیلا
 میں ہی ابوالقاسم ہوں۔ اور بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے تسموا
 باسم ولا تکنوا بکنیتی ابوالقاسم اللہ یعطی انا قسم میرے نام پر دوسروں کا نام رکھو
 لیکن ابوالقاسم کسی کی کنیت نہ رکھو کیونکہ خدا دیتا ہے اور میں تقسیم کرتا ہوں۔ اور بھی حضرت
 جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے و لا لرجل من الانصار غلام فسماه حمدا فقال
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم احسنت الانصار تسموا باسم ولا تکنوا بکنیتی انما
 انا قاسم اقسام بینکم انصار میں سے کسی کے بیان لڑکا پیدا ہوا انھوں نے اسکا نام
 محمد رکھا تو حضور سرور انبیاء علیہ التَّحِیَّۃُ والتَّسْلِیْمُ نے فرمایا کہ انصار نے اچھا کیا کہ میرے نام کے
 مانند نام رکھا لیکن میری طرح کنیت نہ رکھو میں ہی قاسم ہوں تملوگوں میں تقسیم کرتا ہوں
 اور بھی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے تسموا باسم ولا تکنوا بکنیتی فانما
 جعلت قاسما اقسام بینکم میرے نام کی طرح نام رکھو لیکن میری سی کنیت نہ رکھو میں
 ہی قاسم بنایا گیا ہوں کہ تمھارے درمیان تقسیم کرتا ہوں۔ اور یہی محمد بن سیون اور نخعی
 وغیرہما کا مذہب ہے۔ دوسرا مذہب یہ ہے کہ نہ نام رکھنا منع ہے اور نہ تنہا کنیت رکھنا
 بلکہ جمع منع ہے حضرت برابر بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے نہی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ان یجمع بین اسمہ وکنیتہ حضور سرور انبیاء علیہ التَّحِیَّۃُ والتَّسْلِیْمُ

نے اپنے اسم اور کنیت دونوں کے جمع کرنے سے مانعت کی ہے۔ اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے من تشعب باسمی فلا یکتفی بکنیتی ومن اکتفی بکنیتی فلا یقسم باسمی جسکا نام میرزا نام ہو وہ میری طرح کنیت نہ رکھے اور جس نے میری سی ابوالقاسم کنیت رکھی وہ میرے نام کی طرح نام نہ رکھے تیسرا مذہب یہ ہے کہ ابوالقاسم کنیت رکھنا بھی ممنوع ہے کیونکہ یہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے صفات میں سے ایک خاص صفت ہے جو آپ ہی کے ساتھ مختص ہے۔ جسپر حدیث سابق اشارہ کرتی ہے اور بھی ابوالقاسم کنیت رکھنا اس بات پر دال ہے کہ یہ شخص قاسم کا باپ ہے اور حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اسکی سند ہے ولد لرجل منا غلام فسمیہ القاسم فقلت لہ لانکنیک ابوالقاسم ولا ننعمک عینا فا قال لنبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذلک لہ فقال اسم ابنک عبد الرحمن ہم میں سے کسی کے یہاں لڑکا ہوا جسکا نام اس نے قاسم رکھا میں نے کہا کہ ہم تمھاری کنیت ابوالقاسم کیوں نہ رکھیں وہ حضرت سرور کائنات علیہ السلام والصلوٰۃ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس کا ذکر کیا آپ نے فرمایا تم اپنے لڑکے کا نام عبد الرحمن رکھو۔ چوتھا مذہب یہ ہے کہ ابوالقاسم کنیت رکھنا یا محمد اور ابوالقاسم دونوں کو جمع کرنا ہر کس کے لئے ممنوع ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ولدا لعبدی بن فسمی باسمی وکنہ بکنیتی وھو لک خاصۃ دون الناس حضور سرور انبیاء علیہ التحیۃ والثناء نے فرمایا اے علی اگر میرے بعد تمھارے کوئی لڑکا پیدا ہو تو اس کا نام اور کنیت دونوں میرے نام اور کنیت پر رکھنا یہ مخصوص تمھارے لیے ہے اور کسی کو ایسا نہ چاہیے۔ پانچواں مذہب یہ ہے کہ ابوالقاسم کنیت رکھنا یا محمد نام رکھنا دونوں جائز ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کی سند سے جس میں خصوصیت کا لفظ مذکور نہیں ہے اسی مذہب کو طحاوی نے مختار کہا ہے اور طبری نے حواشی مشکوٰۃ میں لکھا ہے اختلافوا فیہ وجوہ اھل ہلال التکنی با ب ابوالقاسم سواء کان اسمہ محمداً وغیرہ وذلك انہ لما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکنی با القاسم کانہ یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یوحى الیہ ولم یکن احد یشارک فی هذا

المعنى منع ان يكنى به غيره وهو من هب الشافعي واهل لظاهرو ثانیہا ان هذا الحكم
 كان في بدء الامر ثم نسخ فيباح التكني اليوم باي لقاسم لكل حد سواء كان اسمه
 محمداً او غيره ويدل عليه نهيه في حديث انس عقيب ما سمع رجلاً يقول
 يا ابا القاسم فالتفت اليه رسول الله فقال في لمرأعك وما روى عن علي
 انه قال يا رسول الله ان ولد لي بعدك وللحديث وهذا مذ هب مالك قال
 عياض به قال جمهور السلف وفقهاء الامصار وثالثها ان ليس بمسوخ وان كان
 النهي للتنزيه والندب لا التحريم وهو من هب جمهور رابعها ان النهي للجمع
 ولا باس بالكنية وحدها وهو من هب جماعة من السلف وخامسها ان نهى
 عن التكني باي لقاسم مطلقاً وادام المقيد وهو النهي عن التسمية بالقاسم
 وقد غير مروان لما بلغه هذا الحديث اسماً بنه فسماه عبد الملك وكان
 اسمه القاسم وسادسها ان التسمية بمحمد ممنوعة مطلقاً وجاء فيه حديث
 مرفوعاً لسمون اولادكم محمداً ثم تلعنونهم انتھ ماخصاً اس میں کسی طریق سے
 اختلاف ہوا) ابوالقاسم کنیت رکھنا ناجائز ہے چاہے نام محمد ہو یا کچھ اور حضور سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی کنیت ابوالقاسم اس وجہ سے تھی کہ اللہ تعالیٰ جو آپ کو وحی کرتا تھا وہ آپ
 لوگوں میں تقسیم کر دیتے تھے چونکہ اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہر انداز دوسروں کو ابوالقاسم
 کنیت رکھنا بھی ممنوع ہے یہ حضرت امام شافعی اہل ظاہر رحمہم اللہ کا مذہب ہے (۲) پہلے یہ حکم تھا
 بعد کو منسوخ ہو گیا اب ہر ایک کو ابوالقاسم کنیت رکھنا جائز ہے محمد نام ہو یا کچھ اور اس کا
 ثبوت حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث مانعت سے جسے انھوں نے بیان کیا بعد اسکے
 کہ ایک شخص کو یا ابا القاسم پکارتے سنا جس پر حضور سرور کائنات علیہ السلام دو رکعتی
 کوھر ملتفت ہوئے تب اس نے کہا کہ میں نے آپ کو مراد نہیں لیا تھا) اور حضرت علی رضی
 اللہ عنہ کی اس حدیث سے ہوتا ہے کہ انھوں نے کہا یا رسول اللہ اگر آپ کے بعد میرے
 کوئی لڑکا ہو الخ یہ امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب ہے عیاض رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جمهور سلف
 اور فقہاء کا بھی یہی خیال تھا (۳) یہ منسوخ نہیں ہوا اور نہ تنزیہ اور ندب کے لئے ہے نہ کہ تحریم

کے لئے جمہور کا مذہب ہر (۴۱) دونوں کے جمع کرنا کی مانعت ہر نہا کنیت رکھنے میں کچھ حرج نہیں ہر
 یہ سلف کی ایک جماعت کا مذہب ہر (۵) مانعت تو مطلقاً ابوالقاسم کنیت رکھنے سے کی گئی ہے
 اس میں مقصد قاسم نام رکھنے سے مانعت ہر مروان کو حیب یہ حدیث معلوم ہوئی تو انھوں نے اپنے
 لڑکے کا نام قاسم کے بجائے عبدالملک کر دیا (۶) محمد نام رکھنا مطلقاً ممنوع ہر اس کے متعلق ایک نفع
 حدیث آئی ہے کہ تم اپنی اولاد کا نام محمد رکھتے ہو پھر اس پر لعنت کرتے ہو اور درختا میں ہر من کان اسمہ
 محمد لا باس بان یکنی ابوالقاسم لان حدیث سمو با اسم ولا تکنوا بکنیتی قد نسخ لان علیاً
 کنی ابنہ محمد بن الحنفیہ ابوالقاسم انتھے جس کا نام محمد ہوا اسکے لئے کچھ حرج نہیں ہر اگر وہ اپنی کنیت
 ابوالقاسم رکھے کیونکہ یہ حدیث میرے نام پر نام رکھو اور میری طرح کنیت نہ رکھو منسوخ ہر حضرت علی
 کرم اللہ وجہہ نے اپنے لڑکے محمد بن حنفیہ کی کنیت ابوالقاسم رکھی تھی۔ واسدالم حررہ الراجی عفور بہ
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی ابوالحسنات محمد عبدالحی

خاتم الظَّ

میر محمد کاتب خان

آرام باغ، کراچی

میر محمد کتب خانہ کی چند قابل قدر مطبوعات مع نادرا اضافات مفیدہ

ابن ماجہ شریف (عربی) محشی: تالیف: علامہ ابن ماجہ۔

حواشی: علامہ شیخ عبد الغنی و جلال الدین سیوطی۔

سنن ابی داؤد (عربی) مع اضافات - مفیدہ

انجام الوفاء فی سیرۃ الخلفاء: تالیف: شیخ محمد الحنفی۔

آدب المفتی والمستفتی (لابن الصلاح)

اصول الشاشی (عربی) تصنیف: مولانا محمد نظام الدین الشاشی۔

اصول البزدوی (عربی) تالیف: علی بن البرزدوی الحنفی۔

الاشباہ والنظائر علی مذهب ابی حنیفۃ النعمان۔

تالیف: الشیخ زین العابدین بن ابراہیم بن بکیر۔

البلاغۃ الواضحة تالیف: علی الجارم و مصطفیٰ امین۔

الہامیہ (شرح عربی) ہدایۃ النحو: ہدایت النحو

تاریخ الخلفاء مؤلفہ: الامام جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی

تاسیس نظر: تالیف: الامام ابو زید الدبوسی۔

تخریصیٹ شرح (کافیہ)

جدید تحفہ خطاطین (عربی)

تدریب الراوی فی علوم الحدیث: از: جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر

السیوطی۔ طلباء و علماء کرام کے لئے قیمت کم کر دی ہے۔

جامع ترمذی شریف (عربی) مع نادرا اضافات: تالیف: امام ابو عیسیٰ ترمذی

التفسیر للبیضاوی (مع) الحواشی المفیدۃ القہا: المولیٰ عبد کریم الکوہستانی

تلخیص المفتاح (عربی) منسوب: الامام محمد عبد الرحمن القرطبی

التوضیح والتلویح (مع اضافات) التوضیح: صدر الشریعہ

التلویح: علامۃ الفتا زانی

جواهر المفیئۃ فی (طبقات الحنفیہ) تالیف: محی الدین ابو محمد

عبد القادر بن ابی الوفاء حنفی مصری

الجوہرۃ النبیۃ (شرح) مختصر القدوری

اسکے حاشیہ پر علامہ بیروانی کی التلکاب کا اضافہ ہے۔

حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح: شرح نور الایضاح۔

تالیف: علامۃ الشیخ احمد الطحاوی۔

حرر الامانی ودجۃ النہائی فی القراءۃ السبع: تالیف: القاسم

بن فیتہ خلف بن احمد الشاطبی الرغبی الاندلسی۔

الحسامی (مع شرح) النظامی شرح: المجیب و حل القریب الفاضل

اللبیب المولوی نظام الدین الکیروانی

حمد اللہ شرح سلم العلوم: تنحیہ: علامہ زمان مولانا الہی بخش فیض آبادی

حیاۃ الصحابة: علامہ محمد سوسف الکانہ ہلوی۔ رنگین سنہری ڈائی

دلیل البلاغۃ الواضحة (مع شرح) تالیف: علی الجارم و مصطفیٰ امین

دیوان متنبی درسی (عربی)

دیوان حماسہ (عربی) حاشیہ: شیخ الادب مولانا اعجاز علی

زاد الطالبین (مع حاشیہ) مزاد الراغبین: تالیف: مولانا محمد عثمان الہی

ریاض الصالحین (عربی) جلی قلم: الامام یحییٰ بن شرف الدین النووی

ریاض الصالحین (عربی) الامام یحییٰ بن شرف الدین النووی

ریاض الصالحین (عربی) از: امام نووی۔ مع احادیث نمبر

سبق الغایات فی نسق الآیات: تالیف: الفاضل شرف علی تھانوی

سراجی مع ضیاء السراج: تصنیف: علامہ عرف: اجل شیخ اجل سراج الملتی

سراجی فی المبراث: حاشیہ: الفاضل اللیب محمد نظام الدین الکیروانی

سلم العلوم مع حاشیہ: اصعاد الفہوم: مولانا حافظ محمد بک لکھنوی

سوال جواب نور الانوار: از مولانا محمد عزت اللہ صاحب لکھنوی

شرح ابن عقیل (عربی) علی الفیہ: امام ابی عبد اللہ محمد جمال الدین

شرح تراجم ابواب صحیح البخاری از: مولانا شاہ ولی اللہ محدث

تفصیلی فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی